



Alexander Kovalev
(editor-in-chief)

Иновационная диалектика в современной экономике

Innovative dialectics in
modern economy



Anchor Academic Publishing

disseminate knowledge

Kovalev, Alexander: Innovative dialectics in modern economy. Инновационная диалектика в современной экономике. Hamburg, Anchor Academic Publishing 2015

Buch-ISBN: 978-3-95489-328-7

PDF-eBook-ISBN: 978-3-95489-828-2

Druck/Herstellung: Anchor Academic Publishing, Hamburg, 2015

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Bibliographical Information of the German National Library:

The German National Library lists this publication in the German National Bibliography. Detailed bibliographic data can be found at: <http://dnb.d-nb.de>

All rights reserved. This publication may not be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the prior permission of the publishers.

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Bearbeitung in elektronischen Systemen.

Die Wiedergabe von Gebrauchsnamen, Handelsnamen, Warenbezeichnungen usw. in diesem Werk berechtigt auch ohne besondere Kennzeichnung nicht zu der Annahme, dass solche Namen im Sinne der Warenzeichen- und Markenschutz-Gesetzgebung als frei zu betrachten wären und daher von jedermann benutzt werden dürften.

Die Informationen in diesem Werk wurden mit Sorgfalt erarbeitet. Dennoch können Fehler nicht vollständig ausgeschlossen werden und die Diplomica Verlag GmbH, die Autoren oder Übersetzer übernehmen keine juristische Verantwortung oder irgendeine Haftung für evtl. verbliebene fehlerhafte Angaben und deren Folgen.

Alle Rechte vorbehalten

© Anchor Academic Publishing, Imprint der Diplomica Verlag GmbH
Hermannstal 119k, 22119 Hamburg
<http://www.diplomica-verlag.de>, Hamburg 2015
Printed in Germany

Содержание

| | |
|---|------------|
| Раздел 1. Государство | 2 |
| 1. Джамбулова Ш.Ж. Функционирование национальной инновационной системы как основы развития инновационной экономики | 2 |
| 2. Ковалев В.И. Государственное регулирование инновационной деятельности: современные приоритеты, нормативные основы, инструменты | 18 |
| 3. Кокорина Л.В. Формирование инновационной структуры Омской области | 32 |
| 4. Николаева И.П. Новые формы конкурентной борьбы | 37 |
| 5. Покровский Г.Е. Иностранные инвестиции как источник инновационного развития Российской экономики | 47 |
| Раздел 2. Регионы и отрасли | 62 |
| 1. Преснякова В.В. Инновационный подход в сфере пенсионного обеспечения в Российской Федерации | 62 |
| 2. Реброва Н.П., Степанова А.М. К вопросу об использовании инновационных информационных технологий в сфере оказания государственных услуг | 82 |
| 3. Родионов М.Г. Кластеризация территориально-хозяйствующих структур как макроэкономический инновационный проект регионального развития | 100 |
| 4. Шиповалов А.Г. Анализ и управление инновационной стратегией развития социальной сферы регионов Крайнего Севера России | 123 |
| Раздел 3. Предприятия | 143 |
| 1. Беспалова Н.П. Предынвестиционные исследования и система управления предприятием | 143 |
| 2. Ивашкевич Т.В. Внутриорганизационный маркетинг вуза: понятие и основные элементы | 161 |
| 3. А.И. Ковалев, Н.А. Морозова Организационная культура малого инновационного предприятия СТАРТАП | 171 |
| 4. Конорева Т.В. Процесс управления рисками и возможностями проекта как элемент проактивного администрирования внедрения инноваций | 183 |
| 5. Хайрулина Л.Р. Управление человеческим капиталом организации в условиях инновационного развития | 196 |

Раздел 1

Джамбулова Ш.Ж.

Функционирование национальной инновационной системы как основы развития инновационной экономики

В современных условиях основой динамичного развития любой экономической системы выступает инновационная деятельность, обеспечивающая высокий уровень ее конкурентоспособности. Степень развития национальной инновационной сферы формирует основу устойчивого экономического роста, является необходимым условием полноправного участия страны в мировом разделении труда. С целью активизации инновационных процессов в ряде стран начиная с середины 80-х годов сформированы национальные инновационные системы выступающие основой развития инновационной экономики. Инновационная система позволяет повысить интенсивность экономического развития страны за счет использования эффективных механизмов получения, передачи и использования в хозяйственной практике результатов научно-технической и инновационной деятельности.

Для того, чтобы экономика могла называться инновационной, она должна обладать следующими признаками:

- наличие современных и продвинутых информационных технологий и компьютеризированных систем и процессов;
- наличие развитой, высокотехнологичной инфраструктуры и институтов поддержки инновационного процесса (инновационные центры; законодательство, регулирующее отношения в сфере инноваций; центры коммерциализации технологий и разработок; финансовые институты; образовательные центры, и ВУЗы).
- ускоренная компьютеризация и автоматизация всех сфер и отраслей производства и управления;
- создание и внедрение в практику инноваций различного функционального назначения;
- наличие системы подготовки и переподготовки квалифицированных специалистов;
- наличие развитой финансовой системы, способной поддерживать постоянный поток инвестиций в инновации

Вопросам инновационного развития экономических систем, разработке национальной инновационной системы, исследованию инноваций как фактора устойчивого роста и повышения конкурентоспособности страны в условиях глобализации мирохозяйственных связей посвящены многочисленные работы как зарубежных, так и отечественных экономистов.

То, что инновации являются основным источником долгосрочного экономического роста, основой конкурентоспособности на мировых рынках и источником решения многих социальных проблем, было хорошо известно экономистам на протяжении многих десятилетий, начиная с Й. Шумпетера. Инновации по Й. Шумпетеру [1], впервые предложившему этот термин, - это коммерциализация всех новых комбинаций, основанных на применении новых материалов и компонентов; введение новых процессов; открытие новых рынков; введение новых организационных форм. Однако, понимание инновационного процесса и факторов его определяющих, со временем претерпело значительные изменения.

Концепция национальных инновационных систем (НИС) является вершиной теории инновационного развития экономики в современном ее звучании. Начало этой концепции положили в конце 1970-х годов исследования технологических систем Д. Кларка, Р. Нельсона, а также работы по изучению диффузии нововведений С. Девиса, Э. Менсфилда и А. Ромео. Основы концепции НИС в середине 1980-х годов разрабатывались практически одновременно большой группой авторов разных стран. Лидерами этого направления стали профессор Колумбийского университета Р. Нельсон [2], шведский ученый Б. Лундвалл [3] и английский экономист К. Фримен [4].

Впервые понятие инновационной системы было использовано в 1987 году К. Фрименом в его исследовании технологической политики в Японии. К. Фримен описал важнейшие элементы японской инновационной системы, которые обеспечили экономический успех этой страны в послевоенный период. Однако первым серьезным материалом, посвященным инновационной системе, считается книга Б. Лундвалла «Национальная система инноваций» (1992 г.).

Для Р. Нельсона центральными были проблемы государственной научной и технологической политики, ее возможностей и ограниченности, современных НИС стран с разным уровнем развития. Так, Нельсон подчеркивал особые свойства технического прогресса, которые делают невозможным жесткое централизованное управление и планирование, что в идеале могло бы оптимизировать использование огромных ресурсов, требуемых для реализации крупных проектов. По Нельсону, главное -

высокая степень неопределенности выбора направлений, наиболее перспективных с точки зрения приложения сил для исследований. Всегда существуют разнообразные возможности для улучшения технологий и многочисленные альтернативы принципиально новых путей. Неопределенности выбора сопутствуют разногласия экспертов, и консенсуса добиться почти невозможно. В таких условиях механизм свободного рынка лучше, чем административное планирование обеспечивает многочисленные источники инициативы, конкуренцию и перераспределение ресурсов. Сторонники централизованной инновационной политики в ключевых отраслях считают, что механизм рынка неэффективен с точки зрения общества, а Нельсон показывает, что сравнение опыта разных стран на исторически продолжительных периодах показывает, что именно он дает наиболее впечатляющие результаты.

Б. Лундвалл, опираясь на концепцию «национальных производственных систем» Ф. Листа и работу Фон Хиппеля о технологическом сотрудничестве между фирмами, исследовал взаимоотношения между производителями и потребителями новых знаний и технологий в пределах одного государства и сравнил основные характеристики складывающихся на этой основе инновационных систем в странах Северной Европы. Согласно представлениям Б. Лундвалла, технологическое взаимодействие фирм в процессе разработки технологий значительно чаще реализуется внутри страны и определяется особенностями ее институциональной структуры.

Особое внимание взаимодействию институциональных структур и технологий, их совместной роли в экономическом и социальном развитии уделял Д. Норт. При этом он исходил из того, что институты задают систему стимулов (положительных и отрицательных), направляя деятельность людей в определенное русло. Технология, с его точки зрения, задает только верхний предел достижимого экономического роста. В контексте институциональной теории это означает, что при нулевых трансакционных издержках увеличение объема знаний и их применение является ключом к потенциальному благосостоянию. Следовательно, главное, что упущено из анализа неоклассиков, — ответ на вопрос, почему научный и технологический потенциал, в принципе доступный всем, реализуется не полностью и почему образовалась такая огромная пропасть между богатыми и бедными странами мира [5]. Д. Норт показывает, что эволюция институциональных систем развитых стран по сравнению со странами «третьего мира» создала более разветвленные формальные структуры и механизмы поддержки структур, которые обеспечивают существование более эффективных рынков и относительно низких

транзакционных издержек. В бедных странах плохо формализованные институты защиты прав собственности стимулируют функционирование неформальных, теневых секторов экономики, что сдерживает развитие самоподдерживающегося процесса контрактных отношений.

К. Фримен, опираясь на выводы институциональной теории Р. Коуза и Д. Норта, продолжил исследование институционального контекста инновационной деятельности, подчеркивая, что НИС представляют собой своего рода сеть институциональных структур в государственном и частном секторах экономики, активность и взаимодействие которых инициирует, создает, модифицирует и способствует диффузии новых технологий. Обычно при сравнении структурных характеристик инновационных систем, а также внешних для них экономических условий национального развития и получаемых в итоге их взаимодействия результатов К. Фримен применял следующие основные критерии:

- доля бюджета науки в ВВП;
- доля промышленности в финансировании НИОКР;
- развитие электронной промышленности;
- уровень прямых иностранных инвестиций.

Проводя сравнительный анализ на примере других стран, К. Фримен показывает более общие принципиальные факторы различий в моделях НИС, продемонстрированных мировой практикой. Динамичный рост, основанный на развитии науки, образования и передовых наукоемких отраслей был продемонстрирован в 80-е -90- годы новыми индустриальными странами Юго-Восточной Азии (Южная Корея, Сингапур, Тайвань, Гонконг). Для них были характерны благоприятный инвестиционный климат, высокие темпы развития научных исследований, обеспечивающих потребности развития экспортно-ориентированных отраслей, производящих технически сложные товары (электронику и автомобили), а также быстрый рост всех видов образования при широком доступе населения к высшему техническому образованию.

С другой стороны, в этот же период стагфляционный рост был характерен для государств Латинской Америки, не создавших благоприятного инновационного и инвестиционного климата, допустивших деградацию науки и образовательных систем.

Представленный в табличной форме подход К. Фримена подчеркивает значение структурных характеристик инновационных систем, а также внешних для НИС условий - экономических и социальных особенностей

национального развития и получаемых в итоге их взаимодействия результатов [6].

Таблица

Различия в национальных инновационных системах

| <p>Юго-Восточная Азия (80-е – начало 90-х годов)</p> | <p>Латинская Америка (80-е – начало 90-х годов)</p> |
|--|---|
| <p>Умеренная инфляция. Низкий внешний долг. Высокий уровень инвестиций из Японии. Быстрый рост объемов НИОКР (1-2% ВВП) НИОКР в предпринимательском секторе растут опережающими темпами, их доля в национальных НИОКР не менее 40-65%. Быстрорастущая конкурентоспособная электронная промышленность, ориентированная на экспорт. Универсальный доступ к образованию, быстрый рост системы высшего образования. Высокий удельный вес выпуска инженеров (выше чем в Японии) в структуре подготовки научно-технических кадров. Сравнительно небольшие различия в уровне доходов населения. Высокие темпы экономического роста, производительности труда и НТП.</p> | <p>Галопирующая или высокая инфляция. Постоянное давление внешнего долга. Низкий уровень американских и других иностранных инвестиций. Стагнация или снижение объема НИОКР (менее 0,5% ВВП), НИОКР в частном секторе развиваются медленно, их удельный вес менее 30% общенациональных НИОКР. Очень слабая электронная промышленность, незначительный удельный вес продукции на экспорт. Большие различия в доступе отдельных категорий населения к образованию, деградация системы высшего образования. Низкий удельный вес выпуска инженеров в расчете на 100 тыс. чел. населения (значительно ниже, чем в Японии). Большие различия в уровне доходов населения. Низкие темпы экономического роста, производительности труда и НТП</p> |

Общим для основоположников концепции стало понимание НИС как процесса и результата интеграции разнородных по целям и задачам структур, занятых производством и коммерческой реализацией научных знаний и технологий в пределах национальных границ (мелкие и крупные компании, университеты, научные институты), обеспечиваемых комплексом институтов правового, финансового и социального взаимодействия, имеющих прочные национальные корни, традиции, политические и культурные особенности.

НИС формируются под влиянием множества объективно заданных для данной страны факторов, включая ее размеры, наличие природных ресурсов, географическое положение и климат, особенности исторического развития государственности и форм предпринимательской деятельности. Эти факторы выступают долгосрочными детерминантами скорости и направления эволюции инновационной активности. Кроме того, каждая НИС характеризуется определенной структурой и некоторой степенью порядка, подразумевающим достаточную стабильность институционального взаимодействия (при этом в каждой стране формируется национальная конфигурация институциональных элементов). Принципиальные изменения в структуре системы происходят редко, что не исключает постоянных усовершенствований.

Наиболее простая модель, описывающая взаимодействие элементов НИС предполагает, что роль частного сектора состоит в создании технологий на основе собственных исследований и разработок и рыночном освоении инноваций. Роль государства - в содействии производству фундаментального знания (в университетах) и комплекса технологий стратегического (оборонного) характера, а также в создании инфраструктуры и благоприятного институционального климата для инновационной деятельности частных компаний. В рамках этой общей модели формируются национальные особенности НИС, проявляющиеся в большей или меньшей роли государства и частного сектора в выполнении тех или иных функций, в относительной роли крупного и мелкого бизнеса, в соотношении фундаментальных, прикладных исследований и разработок, в динамике развития отдельных сегментов и отраслевой структуре.

Основные измерения НИС - число, размер и степень централизации участников инновационного процесса, объемы и структура финансовых, кадровых и материальных ресурсов, результаты инновационной деятельности в виде патентов, новых продуктов и технологий, научных публикаций. Важнейшая структурная характеристика НИС - соотношение

государственного и частнопредпринимательского финансирования исследований и разработок.

Крупнейшая и наиболее диверсифицированная НИС функционирует в США. В ее составе - по меньшей мере, десять тысяч научных и производящих научную продукцию или новые технологии организаций. К ним относятся научные центры и лаборатории крупных корпораций, государственные центры и лаборатории, университетские исследовательские центры и тысячи мелких наукоемких компаний. Эти организации вместе с создавшими их корпорациями или государственными ведомствами представляют собой основу НИС и отражают весь комплекс национальных условий, в котором они существуют на территории страны.

Переход экономики России в новое качественное состояние предопределяет значимость активизации инновационной деятельности, что в свою очередь требует фундаментальных изменений в структуре общественного производства, образовании и составе рабочей силы. Кроме того, необходима смена вектора развития, базирующегося на использовании преимущественно природных ресурсов, к развитию на основе знаний и информации. С учетом этого необходимо существенно преобразовать отечественные институциональные условия ведения бизнеса, сформировать благоприятный инновационный климат, осуществить прорыв в сфере использования современных информационных и коммуникационных технологий, как в области воспроизводства знаний, так и в отраслях, использующих нововведения.

Особую актуальность приобретает формирование концептуальных основ функционирования национальной инновационной системы России в целях реализации концепции устойчивого экономического роста и повышения конкурентоспособности страны. Однако, несмотря на большое внимание к изучению данной проблематики, системных исследований в данном направлении до сих пор не существует. По ряду показателей результативности инновационного развития Россия значительно отстает от развитых стран, отсутствует разработанная методологическая основа развития национальной инновационной системы, сохраняется проблема создания действенных институтов отечественной инновационной сферы. Существенное значение для России также имеет анализ мирового опыта развития инновационных систем, возможностей использования сложившихся моделей инновационных систем в российских условиях.

Однако, несмотря на многочисленные исследования теоретических и практических проблем формирования инновационной системы, отдельных ее элементов, в отечественной экономической науке не сложился

целостный подход к определению целей, структуры и направленности развития отечественной национальной инновационной системы (НИС) с позиций влияния на устойчивость роста экономической системы, повышения ее конкурентоспособности. Большинство авторов не рассматривают социально-экономические условия, обеспечивающие эффективное функционирование НИС, отсутствует комплексный анализ элементов НИС, их взаимосвязи, а также рекомендации по повышению эффективности НИС. В некоторых исследованиях НИС остается самостоятельной сферой и рассматривается не как инструмент, а как конечная цель инновационной политики государства.

Тем не менее, анализ теории и практики формирования инновационных систем в ряде стран позволяет обозначить объективные экономические закономерности развития НИС, среди которых:

- рост интеграции науки, образования, производства и рынка, что ведет к увеличению объемов и интенсивности внутренних взаимосвязей и взаимодействия между подсистемами и элементами НИС;
- увеличение роли государства в формировании и развитии НИС, эволюционирующей от методов прямого управления к механизмам индикативного планирования;
- усиление инновационной ориентированности инвестиций;
- увеличение роли регионов и отдельных территориальных межрегиональных комплексов в развитии НИС;
- изменение всех компонентов хозяйственной системы, гарантирующих развитие НИС.

Множество вариантов трактовки понятия НИС обусловлены, с одной стороны, различиями в понимании терминов составляющих это понятие, исходными позициями исследователей, с другой, существуют объективные межстрановые различия между инновационными системами конкретных стран.

На основе изучения различных подходов к определению НИС можно дать следующее ее определение: национальная инновационная система – это совокупность хозяйствующих субъектов (предприятий, научных учреждений, потребителей) и институтов (правовых, законодательных, финансовых, социальных), взаимодействующих в процессе производства, распространения и использования конкурентоспособных знаний и технологий, направленных на реализацию стратегических целей устойчивого развития экономической системы и способствующих

повышению конкурентоспособности ее субъектов (предприятий, регионов, страны), в том числе на международном уровне.

Важнейшими характеристиками сущности НИС являются:

- взаимодействие между субъектами инновационной деятельности;
- сквозной и многоуровневый характер;
- включает ряд взаимосвязанных составляющих (элементов);
- решающая роль в ее формировании и развитии принадлежит государству;
- является составной частью экономической системы страны и выполняет роль связующего звена между макроэкономической политикой, наукой, образованием, наукоемкой промышленностью и рынком;
- НИС направлена на достижение стратегических целей макросистемы, подчинении им всех стадий инновационного процесса;
- производимые знания, технологии, инновации в рамках НИС должны быть конкурентоспособными как внутри страны, так и на мировом рынке.

На основе анализа и обобщения исследований отечественных и зарубежных экономистов элементов инновационной системы, предлагается следующая структура НИС, которая включает:

- 1) приоритеты и стратегия инновационной политики;
- 2) нормативно-правовую базу в области развития и стимулирования инновационной деятельности;
- 3) инновационную инфраструктуру;
- 4) систему генерации и распространения знаний;
- 5) инновационные предприятия, включая крупные научно-промышленные корпорации, высокотехнологичное промышленное производство;
- 6) учреждения в сфере образования и профессионального обучения (подготовка кадров по организации и управлению в инновационной сфере);
- 7) создание рыночных условий, способствующих внедрению инноваций;
- 8) маркетинговую и финансовую составляющие создания и продвижения инноваций, систему продвижения и финансирования инноваций;
- 9) взаимодействие с международной средой;

10) механизмы инновационного развития, отражающие систему взаимоотношений между выше перечисленными элементами (1-9).

Кроме указанных элементов, необходимо рассматривать совокупность социальных, политических, культурных и международных факторов, которые оказывают непосредственное влияние на динамику и характер развития инновационной системы в пределах национальных границ.

Представляется, что указанная совокупность элементов является необходимой и достаточной для развития НИС, поскольку исключение любого элемента системы приводит к разрыву инновационного процесса, следовательно, делает невозможным в принципе функционирование всей системы. Все элементы равнозначны в процессе формирования и развития НИС. Элементы инновационной среды существуют не отдельно друг от друга, а находятся в тесной функциональной взаимозависимости. Стратегическое управление НИС осуществляется путем изменения внешних параметров, значения которых определяются в рамках макроэкономической политики, а механизмы их достижения устанавливаются законодательно.

Очевидно, формирование НИС происходит индивидуально для каждой страны и определяется сложившимися социально-экономическими отношениями. Однако в каждом конкретном случае могут быть использованы отдельные подходы и инструменты, доказавшие свою эффективность в других странах. Анализ опыта управления инновационными процессами в развитых и развивающихся странах, позволил выявить ключевые закономерности в создании и развитии НИС в этих странах:

- конечной целью НИС является обеспечение динамичного развития страны за счет повышения инновационной активности всех хозяйствующих субъектов страны. Несмотря на общность целей инновационного развития, способы их достижения имеют национальные особенности;

- своей высокой эффективностью НИС ряда стран обязаны различным факторам, среди которых наиболее значимые: сформировавшаяся функциональная структура НИС, обуславливающая платежеспособный спрос на наукоемкую продукцию; наличие институтов посредничества между производителями и потребителями НИОКР; последовательная инновационная политика государства;

- один из ключевых факторов повышения конкурентоспособности страны, развития в ее пределах эффективной НИС – государственное вмешательство. Государственная инновационная политика направлена на

создание благоприятного экономического климата для осуществления инновационных процессов (в том числе и на уровне регионов) и является связующим звеном между академической наукой и производством;

– инновационное развитие страны не обязательно основано на собственной научно-технической и инновационной базе, на первоначальных этапах становления НИС возможно приобретение, копирование и «ассимиляция» зарубежных разработок (пример Китая и Японии);

– институциональные структуры, заложенные в основу НИС развитых стран, объединяет, прежде всего, наличие нескольких уровней организации и управления. Так, НИС Норвегии и Австралии состоит из шести уровней, Германии и Великобритании – из четырех, Бельгии, Швейцарии, Австрии – из трех. НИС развитых стран отличаются по своей направленности и роли государства, прежде всего, за счет ориентации на удовлетворение особых национальных приоритетов: Финляндия – диверсификация экономики, Франция – создание сети мелких технологических фирм, США – поддержка реструктуризации экономики.

Таким образом, сами собой НИС не возникают нигде в мире – они становятся результатом целенаправленной государственной политики. Даже развитые страны не всегда могут воплотить свои инновационные стратегии. Так, заявленный ЕС в 2000 году в Лиссабоне план ускорения научного и инновационного развития и преодоления к 2010 году отставания от США и Японии по количественным и качественным показателям не выполняется и переносится на более поздние сроки.

В последнее время в России предпринимаются определенные шаги по созданию НИС. Мероприятия по ее развитию, включенные в Основные направления политики РФ в области развития инновационной системы на период до 2015 года предполагается осуществить в течение ближайших пяти лет. Минэкономразвития представило также проект «Стратегии инновационного развития до 2020 года», в котором отмечено, что при переходе на инновационную социально-ориентированную модель развития к 2020 году Россия займет 5-10% рынка высокотехнологичных и интеллектуальных услуг по пяти-семи позициям и в два раза повысит долю высокотехнологичного сектора в ВВП (с 10,9 до 17-20%). Однако, сформировать современную инновационную систему за этот отрезок времени можно только создав реальные основы для перевода экономики на инновационный путь развития. Для этого в первую очередь необходимо разработать национальную инновационную стратегию, создать законодательную базу и отладить механизм реализации инновационной политики.

Несмотря на последовательные и убедительные призывы руководства страны к переходу на инновационный курс развития, Россия продолжает сильно отставать от развитых стран. Более того, этот разрыв увеличивается. По данным Всемирного банка по суммарному показателю конкурентоспособности экономики (380 показателей, включая уровень развития НИОКР) Россия занимала в 1994 году место в четвертой десятке из 180 стран мира, а в 2012 году переместилась во вторую сотню.

В СССР в 1991 году было подано 190 тысяч заявок на изобретения. В настоящее время эта цифра сократилась до 22 тысяч. По данным Центра исследований и статистики науки (ЦИСН) только 5-6% российских промышленных предприятий ведут разработку и внедрение технологических инноваций. В конце 80-х годов таких предприятий было 60-70%.

Инновационная продукция в России сегодня не набирает и 1% ВВП. Этот же показатель в Финляндии составляет более 30%, в Италии, Португалии, Испании – от 10% до 20%. Доля России в мировом объеме торговли гражданской наукоемкой продукцией уже в течение ряда лет не превышает 0,3 – 0,5 %. Для сравнения: доля США – 36 %, Японии – 30 %, Германии – 17 %, Китая – 6 %.

Нынешняя ситуация в отечественной науке создает угрозу национальной безопасности России. У ведущих стран Запада расходы на НИОКР составляют 2–3% и более от ВВП, в том числе у США – 2,7%, а у таких стран, как Япония, Швеция, Израиль, достигает 3,5–4,5% ВВП. У России этот показатель составляет примерно 1,2% ВВП. В последние годы заметно понизился потенциал прикладной науки, развитие которой и определяет новые источники развития экономики. Уменьшилось влияние науки на общество в целом и на образование в частности. Тиражи научно-популярных изданий снизились в сотни раз.

В большой степени растрочен кадровый потенциал, возник острый дефицит молодежи в науке. Наука оказалась не востребована. Общество не использует её результатов, не понимает её смысла и значения. В сложном положении оказалась Российская академия наук, не имеющая стратегических ориентиров, берущаяся за несвойственные ей функции.

Сегодня бюджет одного хорошего западного университета равен бюджету всей РАН. Правительственные прогнозы социально-экономического развития страны не дают оснований для оптимизма. Численность занятых в научном секторе планируется к сокращению с 788,5 тыс. чел. в 2007 году до 754 тыс. чел. в 2013 году.

Продолжение деградации научного потенциала страны привело к тому, что Россия остается единственной крупной страной в мире с сокращающейся численностью ученых. Фактически научной политики в России нет. Состояние системы образования также явно не соответствует требованиям перевода страны на инновационный курс развития.

Таким образом, наблюдается очевидный регресс, а не инновационное развитие России. Фактически осуществлена деиндустриализация страны! Все более многочисленными и тяжелыми становятся техногенные катастрофы. Национальная инновационная система (НИС) существует только на бумагах чиновников. Из великой инновационной державы второй половины XX века Россия перешла в начале XXI века во вторую сотню стран мира и тенденция отставания только нарастает.

Сегодня в инновационном развитии ведущую роль традиционно играет линейная модель инноваций. Согласно этой модели разработанная фундаментальная научная идея воплощается в прикладных исследованиях. Последние служат основой инноваций, в результате реализации которых возникают передовые технологии. Таким образом, возникает представление о том, что чем больше фундаментальных исследований, тем больше прикладных, тем больше инноваций и тем больше внедряется передовых технологий. В России каркас этой модели «фундаментальная наука – НИОКР – производство» оказался разрушенным.

В дополнение к линейной модели в развитых странах постепенно внедряется нелинейная инновационная модель, то есть «модель множественных источников инноваций», в соответствии с которой инновации могут возникать в любой части инновационной системы.

Анализ двух базовых моделей инноваций позволяет сделать вывод, что в центре внимания остается проблема поиска оптимального сочетания нормативного и субъектного подходов.

При решении этой проблемы имеет место в большинстве случаев неосознаваемый конфликт двух подходов: «поддержки инноваций и поддержки конкретных субъектов инновационной деятельности». Эти подходы не следует рассматривать как альтернативные, они должны дополнять друг друга. Это возможно при расширении «пространства проблематики» и перехода к подходу, включающему в себя оба упомянутые выше подхода как частные стратегии решения отдельных задач.

На наш взгляд, это можно сделать в рамках субъектно-ориентированного подхода. Самый трудный и драматический вопрос — вопрос о субъектах

инновационного развития, готовых определять образ будущего, взять на себя бремя и ответственность за осуществление намечаемых целей и задач. Имеется в виду наличие и реальное состояние тех общественных и политических субъектов (или претендентов на статус таковых), которые не только выражают желание, но и обладают волей, чтобы осуществить проект на практике.

Таким образом, формирование национальной инновационной системы — это сложный многоплановый и длительный процесс, затрагивающий интересы большого количества регионов, предприятий и организаций, сотен тысяч специалистов, работающих на них. Лишь широкомасштабная государственная политика, строгое государственное регулирование в сочетании с механизмом цивилизованного рынка помогут осуществлению подобных сложных социально-экономических программ.

По версии Минэкономразвития, у России впереди три варианта инновационного будущего. Первый — инерционное импортоориентированное технологическое развитие. Согласно ему все внимание должно быть направлено на поддержание макроэкономической стабильности и низких параметров бюджетных расходов на технологический прогресс. Инновационная политика должна проводиться через общие меры по развитию институтов, формированию благоприятного делового климата, а также организационное содействие.

Однако такой вариант с большой вероятностью ведет к дальнейшему ослаблению национальной инновационной системы. Поэтому второй вариант — «догоняющее развитие и локальная технологическая конкурентоспособность» — ориентируется не только на перевооружение экономики на основе импортных технологий, но и на точечное стимулирование отечественных разработок.

Для России этот вариант означает массовое заимствование рядовых для мирового рынка, но передовых по российским стандартам технологий в качестве первого этапа технологической модернизации. Некоторые экономисты считают, что для России вполне подойдет второй рецепт. Однако в таком случае есть опасности, связанные с выбором технологий и приоритетов. Всегда найдутся те или иные группировки, лоббирующие свои интересы, находящиеся в псевдонаучной плоскости. Нужны независимые эксперты, а таковых найти почти невозможно.

Вариант номер три наиболее амбициозен, а поэтому и наименее реалистичен. В теории он предполагает достижение лидерства в ведущих научно-технических секторах и фундаментальных исследованиях. Это потребует значительных усилий государства по модернизации сектора

НИОКР и фундаментальной науки, концентрации на прорывных научно-технологических направлениях.

Тенденции развития мировой экономики убедительно показывают, что у России не может быть иного пути развития, чем формирование экономики, основанной на знаниях, т.е. экономики инновационного типа. Недооценка этого обстоятельства уже в ближайшие годы может привести к тому, что Россия будет окончательно вытеснена с рынка высокотехнологичной продукции, а это, в конечном итоге не позволит поднять до современных стандартов уровень жизни населения и обеспечить безопасность государства в целом. Вместе с тем инновационная деятельность России пока еще не является основным фактором экономического роста, поэтому назрела необходимость в пересмотре существующих методологических подходов к развитию инновационной деятельности в России, адаптации известных, а при необходимости и разработке новых принципов и механизмов инновационного развития экономики, исходя из существующих условий.

Проблема создания институтов инновационной системы, позволяющей генерировать, воспроизводить и использовать научно-технические инновации для повышения темпов экономического развития и качества жизни в нашей стране приобретает чрезвычайно актуальное значение.

Преодоление современного экономического кризиса в России возможно через реализацию ее преимуществ, таких как достаточно высокий уровень образования и квалификации населения и оставшуюся с советских времен научную и производственную инфраструктуру, особенно в оборонных отраслях посредством разработки и реализации национальной инновационной системы России.

Список литературы:

1. Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1997
2. Nelson R. (ed). National Innovation Systems. A Comparative Analysis. – Oxford: Oxford University Press, 1993.
3. Lundvall B.-A. (ed). National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. – L.: Pinter Publishers, 1992.
4. Freeman C. The National System of Innovation in Historical Perspective // Cambridge Journal of Economics. – 1995. – Vol. 19, № 1.

5. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисловие и научная редакция Б.З. Мильнера. – М.: Фонд «Начала», 1997.

6. Freeman, C. The Economics of Hope. Essays in Technical change, Economic Growth and the Environment. Pinter Pub., London and New York. 1992, p.227

**Государственное регулирование инновационной деятельности:
современные приоритеты, нормативные основы, инструменты**

В настоящее время ни одной развитой стране не существуют «чистые» рыночные отношения. Везде сложилась так называемая смешанная экономика – экономическая система, основу которой составляют рыночные отношения и частное предпринимательство при одновременном наличии многих других институтов (ФПГ, транснациональные корпорации, естественные монополии) и при регулировании государством важнейших процессов и сфер хозяйственной жизни.

Цели государственного регулирования экономики должны соответствовать системе ценностей, лежащих в основе деятельности государства, экономических субъектов и общественных организаций, повседневной жизни каждого человека, определенных Конституцией страны.

Современная государственная инновационная политика России наиболее цельно представлена в Государственной программе Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденная распоряжением Правительства РФ от 21.12.2013 N 2492-р. (Период действия 2013-2020 годы). В этом документе констатируется, что: единственным возможным способом обеспечения высокого уровня благосостояния населения, закрепления геополитической роли страны как одного из глобальных лидеров, определяющих мировую политическую повестку дня, является переход экономики на инновационную социально-ориентированную модель развития [1].

Поэтому вполне актуальным представляется рассмотреть сегодня предлагаемые государственной программой пути и меры по переориентации экономики на инновационный тип с позиции базовых принципов государственного регулирования экономики: создания равных для всех субъектов условий развития и приоритетной поддержки ключевых для экономики страны сфер деятельности.

Как известно, в зависимости от степени участия государства в решении задач, стоящих перед экономикой страны методы государственного регулирования принято разделять на прямые и косвенные. Упрощенно можно считать, что прямые методы – это методы управления государственной собственностью, меры воздействия на государственный

сектор экономики и государственного контроля за отдельными (конкретными) субъектами хозяйствования или их группами, а косвенные методы – это заданные государством условия существования и предпринимательской деятельности физических и юридических лиц в конкретной стране.

Прямые методы государственного регулирования оказывают непосредственное воздействие на деятельность хозяйствующих субъектов, они вынуждают их принимать решения, основанные не на самостоятельном экономическом выборе, а на предписаниях государства.

В большинстве своем эти методы можно объединить по трем направлениям:

- государственное предпринимательство;
- государственное финансирование;
- государственное администрирование.

В частности к методам прямого государственного воздействия относятся:

- Приобретение пакетов акций и целиком предприятий в важнейших секторах экономики;
- Разработка планов и финансирование деятельности предприятий государственного сектора, установление цен и тарифов на их продукцию и услуги;
- Планирование и финансирование государственных закупок определенных видов продукции, выполнения работ, оказания услуг для государственных нужд;
- Стратегическое планирование экономики и ее отдельных отраслей и сфер деятельности с выделением финансовых ресурсов для реализации инвестиционных планов, целевых программ, национальных проектов;
- Выделение дотаций, компенсаций, субсидий для устранения кризисных явлений или стимулирования развития отдельных территорий и социальных групп за счет средств федеральных фондов;
- Заемное финансирование приоритетных и высокоэффективных коммерческих проектов, прошедших конкурсный отбор для включения в адресную инвестиционную программу;
- Контроль за программами развития и финансовыми операциями госпредприятий, эффективным и целевым использованием государственных средств;

- Лицензирование деятельности и установление требований к качеству, сертификации продукции, товаров, применение государственными органами ограничений и запретов;
- Лицензирование и квотирование операций по экспорту и импорту товаров, передовых технологий, ограничение прямых иностранных инвестиций;
- Наложение административных взысканий и привлечение к ответственности при нарушении хозяйственного законодательства, нецелевом использовании бюджетных средств.

Через косвенные методы государство воздействует на субъектов хозяйствования и отдельные категории населения (негосударственный сектор экономики), вынуждая их принимать решения, соответствующие государственной политике, прямо не вмешиваясь в процесс принятия решения и не осуществляя прямое финансирование.

Косвенные методы не предполагают прямого контакта с государственными органами и их можно было бы отнести к экономическим условиям существования предприятий и населения, определенным правилам игры, которые провозглашает государство.

К методам косвенного государственного регулирования следует отнести:

- Хозяйственное законодательство, его утверждение и корректировку;
- Утверждение условий налогообложения конкретных операций, видов деятельности, субъектов хозяйствования, групп населения, их соотношения с учетом государственной стратегии;
- Установление ставок платежей за ресурсы, за выбросы в окружающую среду, ставок арендной платы по объектам, находящимся в госсобственности;
- Регулирование денежно-кредитной политики со стороны Банка России (ставка рефинансирования; ставки по кредитам и депозитам банков, находящихся в государственной собственности; норм резервирования средств банками в ЦБ РФ и т.п., валютных курсов и условий обмена валют);
- Изменение экспортно-импортных таможенных пошлин (в т.ч. для прямых инвестиций, трансферта технологий);
- Регулирование (определение максимального уровня) цен в рамках антимонопольного законодательства.

Еще раз отметим, что деление на прямые и косвенные методы государственного регулирования можно признать лишь в теории, так как

никакое прямое воздействие не будет достаточно эффективным, если не обеспечена экономическая среда для решения поставленных задач. И наоборот косвенные методы воздействия часто не приводят к быстрым изменениям, если не сопровождаются точечным прямым (полным или частичным) финансированием. Некоторые меры воздействия (например, предоставление государственных гарантий) вообще сложно классифицировать.

В последние годы государство стремится использовать возможности фокусировки усилий (прежде всего финансовых ресурсов) на наиболее важных направлениях экономики страны, с одной стороны, а также достижения синергетического эффекта от применения одновременно целого комплекса мер, с другой.

Эти стремления в настоящее время реализовались в государственных программах (здесь применяется еще один, комплексный метод управления – программно-целевой метод). В настоящее время в России действуют следующие государственные программы

- 1) Развитие науки и технологий (исполнитель – Минобрнауки России);
- 2) Развитие образования на 2013 - 2020 годы (Минобрнауки России);
- 3) Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности (Минпромторг России);
- 4) Информационное общество (2011 - 2020 годы) (Минкомсвязь России);
- 5) Развитие транспортной системы (Минтранс России);
- 6) Развитие внешнеэкономической деятельности (Минэкономразвития России);
- 7) Энергоэффективность и развитие энергетики (Минэнерго России)
- 8) Региональная политика и федеративные отношения (Минрегион России);
- 9) Управление государственными финансами (Минфин России);
- 10) Развитие финансовых и страховых рынков, создание международного финансового центра (Минфин России);
- 11) Космическая деятельность России на 2013 - 2020 годы (Роскосмос).

Указанная выше государственная программа является особой программой. Особенности сегодняшнего этапа управления инновационными процессами в стране, пожалуй, впервые проявившимися так явно в новой России являются: