

Jens Askan Brückerhoff

Schiffs- und Wrackbergung auf Hoher See

Eine vergleichende Untersuchung deutschen,
französischen, englischen und US-amerikanischen Rechts



Nomos

Studies in International Law of the Sea and Maritime Law
Internationales Seerecht und Seehandelsrecht

Herausgegeben von / edited by

Prof. Dr. Doris König

Prof. Dr. Nele Matz-Lück

Prof. Dr. Alexander Proelß

Prof. Trine-Lise Wilhelmsen

Band / vol. 11

Jens Askan Brückerhoff

Schiffs- und Wrackbergung auf Hoher See

Eine vergleichende Untersuchung deutschen,
französischen, englischen und US-amerikanischen Rechts



Nomos

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Zugl.: Berlin, HU., Diss., 2018

ISBN 978-3-8487-5110-5 (Print)

ISBN 978-3-8452-9312-7 (ePDF)

1. Auflage 2018

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2018. Gedruckt in Deutschland. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

Vorwort

The fair breeze blew, the white foam flew,
The furrow followed free;
We were the first that ever burst
Into that silent sea.

Samuel Taylor Coleridge, *The Rime of the Ancient Mariner*

Die vorliegende Arbeit wurde im Wintersemester 2016/17 von der Juristischen Fakultät der Humboldt-Universität zu Berlin als Dissertation angenommen. Die Disputation fand am 15. Januar 2018 statt.

Ich danke meinem Doktorvater Herrn Prof. Dr. Gerhard Dannemann für die konstruktiv-kritische Begleitung dieser Arbeit, die zuverlässige und zeitnahe Beantwortung meiner Fragen und die Freiheit, die er mir bei der inhaltlichen Auseinandersetzung mit der Thematik ließ.

Herrn Prof. Dr. Patrick C. Leyens danke ich für die Erstellung des Zweitgutachtens.

Besonders danken möchte ich meinen Eltern. Sie wissen wofür.

Berlin, 17. Juni 2018

Jens Askan Brückerhoff

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	21
1. Kapitel: Einleitung	27
A. Gegenstand der Arbeit	27
B. Systematik der Arbeit	28
C. Methodik der Arbeit	29
I. Makro- und Mikrovergleichung	29
II. Klassischer und modifizierter Funktionalismus	30
III. Weitere Ansätze der Mikrovergleichung	32
IV. Auswahl eines methodischen Ansatzes für die vorliegende Untersuchung	33
1. Ziele der Arbeit	33
2. Anwendung der dargestellten Ansätze auf das Thema der Untersuchung	34
3. Rechtsvergleichung und Rechtsvereinheitlichung	35
4. Berücksichtigung weiterer Aspekte	36
5. Sichtweise einer rechtsvergleichenden Arbeit	36
6. Ergebnis	37
D. Auswahl der Rechtsordnungen	38
I. Themenbezogene Auswahl	38
II. Rechtskreisbezogene Auswahl	39
III. Ergebnis	40
E. Quellen	40
I. Quellenauswahl	41
II. Quellenverwertung	41
F. Schlussbemerkung	41
2. Kapitel: Die Hohe See und ihr rechtlicher Sonderstatus	43
A. Einführung	43
B. Das Gebiet der Hohen See und der Grundsatz der Freiheit der Hohen See	44

C. Die Hohe See im Internationalen Privatrecht und in der vorliegenden Arbeit	47
3. Kapitel: Das Recht der Schiffsbergung	49
A. Einführung	49
B. Untersuchungsgegenstand	50
I. Vertragliches Bergungsrecht	50
II. Völkervertragsrecht mit bergungsrechtlichem Bezug	52
1. Anwendungsbereich der SC	53
2. Regelungslücken der SC	55
(a) Unbestimmte Rechtsbegriffe	55
(b) Nationale Umsetzung	55
(c) Interne und Externe Regelungslücken	56
(d) Anwendungsvorbehalte	56
III. Materiallage	57
IV. Ergebnis	57
C. Unbestimmte Rechtsbegriffe der SC	58
I. Bergung	59
II. Schiff	59
1. Begriffsbestimmung	59
(a) Ein völkerrechtlicher Schiffsbegriff	59
(b) Der Schiffsbegriff der ausgewählten Rechtsordnungen	62
(c) Neufassung des Schiffsbegriffes der SC	64
(d) Ergebnis	65
2. Exkurs: Abgrenzung zwischen Staats- und Handelsschiff	66
(a) Bedeutung der Abgrenzung für die vorliegende Arbeit	66
(b) Der Begriff des Staats- und Handelsschiffes im Seevölkerrecht	66
(c) Staats- und Handelsschiffe im Bergungsrecht	68
(d) Ergebnis	69
III. Gefahr	70
1. Der Gefahrbegriff der ausgewählten Rechtsordnungen	70
2. Ergebnis	72
3. Einfügung eines Gefahrbegriffs in die SC	72
IV. Ergebnis und legal learning	72

D. Unterschiede durch die Umsetzung des Völkervertragsrechts (der SC)	73
I. Die Umsetzung von Völkerrecht in nationales Recht	73
1. Zwischen Monismus und Dualismus – das Verhältnis von Völkerrecht und nationalem Recht	73
(a) Monismus	73
(b) Dualismus	74
(c) Gemäßigter Monismus und gemäßigter Dualismus	74
2. Transformation und Inkorporation – die Umsetzung von Völkerrecht in innerstaatliches/nationales Recht	75
(a) Transformation	75
(b) Inkorporation	75
(c) Vollzug	76
II. Einordnung der ausgewählten Rechtsordnungen	76
1. Deutschland	76
2. Frankreich	78
3. England	79
4. Vereinigte Staaten	80
III. Umsetzung des materiellen Rechts der SC in den ausgewählten Rechtsordnungen	83
1. Deutschland	83
2. Frankreich	83
3. England	84
4. Vereinigte Staaten	85
(a) Geltung der Salvage Convention	85
(b) Exkurs: Bergungsrecht im General Maritime Law	85
5. Ergebnis	88
IV. Umsetzung des Kollisionsrechts der SC in den ausgewählten Staaten	89
1. Kollisionsrecht der SC	89
2. Nationale Umsetzung der kollisionsrechtlichen Bestimmung des Art. 2 SC	90
(a) Deutschland	91
(b) Frankreich	91
(c) England	92
(d) Vereinigte Staaten	92
(e) Ergebnis	93
3. Sonstiges Kollisionsrecht der ausgewählten Staaten	93
(a) Deutschland, Frankreich und England	93

(b) Vereinigte Staaten	94
4. Verhältnis der kollisionsrechtlichen Ebenen	94
(a) Abgrenzung zum Vertragsrecht	94
(b) Abgrenzung der kollisionsrechtlichen Ebenen	95
(aa) Deutschland, Frankreich und England	95
(bb) Vereinigte Staaten	96
5. Ergebnis	96
V. Ergebnis und legal learning	96
E. Anwendungsvorbehalte	97
I. Die Vorbehalte im Einzelnen	97
1. Art. 4 Abs. 2 SC – State-owned vessels	97
2. Art. 30 Abs. 1 lit. a und b SC – Inland waters	99
3. Art. 30 Abs. 1 lit. d SC – Maritime cultural property	100
II. Möglichkeit von und Verfahren bei konfligierenden Vorbehaltserklärungen	100
III. Ergebnis und legal learning	101
F. Interne Regelungslücken	101
I. Art. 5 Abs. 1 und Abs. 3 (Salvage operations controlled by public authorities) und Art. 9 SC (Rights of coastal States)	102
1. Sachrecht	103
2. Kollisionsrecht	103
II. Art. 10 Abs. 2 SC – Enforcing the duty to render assistance	104
1. Sachrecht	104
(a) Deutschland	104
(b) Frankreich	105
(c) England	106
(d) Vereinigte Staaten	106
(e) Vergleich und Bewertung	107
2. Kollisionsrecht	108
(a) Deutschland	108
(b) Frankreich	110
(c) England	110
(d) Vereinigte Staaten	111
(e) Ergebnis	111
3. Legal learning	111
III. Art. 11 SC – Co-operation	111
1. Sachrecht	112
2. Kollisionsrecht	112

IV. Art. 13 Abs. 2 Satz 2 SC – Right of recourse regarding the reward	112
1. Sachrecht	113
(a) Deutschland	113
(b) Frankreich	114
(c) England	115
(d) Vereinigte Staaten	116
(e) Vergleich	116
2. Kollisionsrecht	116
V. Art. 14 Abs. 2 Satz 2 SC – Special compensation	116
1. Sachrecht	116
2. Kollisionsrecht	117
VI. Art. 14 Abs. 6 SC – Right of recourse regarding special compensation	117
1. Sachrecht	117
(a) Exkurs: Collision Convention	120
(b) Deutschland	121
(c) Frankreich	122
(d) England	122
(e) Vereinigte Staaten	124
(f) Vergleich	125
2. Kollisionsrecht	126
(a) Deutschland, England und Frankreich	126
(aa) Collision Convention	126
(bb) Rom II-VO	126
(cc) Sonstiges Kollisionsrecht Deutschlands	129
(dd) Sonstiges Kollisionsrecht Frankreichs	129
(ee) Sonstiges Kollisionsrecht Englands	130
(b) Vereinigte Staaten	130
(c) Vergleich	131
3. Legal learning	131
VII. Art. 15 Abs. 2 SC – Apportionment between salvors	132
1. Sachrecht	132
(a) Deutschland	132
(b) Frankreich	134
(c) England	134
(d) Vereinigte Staaten	135
(e) Vergleich	136
2. Kollisionsrecht	136

3. Legal learning	137
VIII. Art. 16 Abs. 1 SC – Salvage of persons	139
1. Sachrecht	139
(a) Deutschland	140
(b) Frankreich	141
(c) England	142
(d) Vereinigte Staaten	147
(e) Vergleich	148
2. Kollisionsrecht	149
(a) Deutschland, Frankreich und England	149
(aa) Rom II-VO	149
(bb) Sonstiges Kollisionsrecht Deutschlands	151
(cc) Sonstiges Kollisionsrecht Frankreichs	152
(dd) Sonstiges Kollisionsrecht Englands	152
(b) Vereinigte Staaten	152
(c) Vergleich	153
3. Legal learning	153
IX. Art. 20 Abs. 1 SC – Maritime lien	154
1. Sachrecht	154
2. Kollisionsrecht	155
X. Art. 22 Abs. 1 SC – Interim payment	155
1. Sachrecht	155
2. Kollisionsrecht	156
XI. Art. 23 Abs. 3 SC – Limitation of actions	156
1. Sachrecht	156
(a) Deutschland	156
(b) Frankreich	156
(c) England	157
(d) Vereinigte Staaten	157
(e) Vergleich	157
2. Kollisionsrecht	158
3. Legal learning	158
XII. Art. 24 SC – Interest	158
1. Sachrecht	158
2. Kollisionsrecht	159
3. Legal learning	159
XIII. Ergebnis und legal learning	160

G. Externe Regelungslücken	160
I. Ansprüche des Bergers (Geschäftsführers) gegen den Geborgenen (Geschäftsherrn) auf Ersatz wegen bei der Bergung entstandener Schäden	161
1. Sachrecht	161
(a) Deutschland	162
(b) Frankreich	162
(c) England und Vereinigte Staaten	162
2. Kollisionsrecht	162
3. Legal learning	163
II. Ansprüche des Geborgenen (Geschäftsherrn) gegen den Berger (Geschäftsführer) auf Ersatz wegen bei der Bergung entstandener Schäden	163
1. Sachrecht	163
(a) Deutschland	163
(b) Frankreich	164
(c) England und Vereinigte Staaten	164
2. Kollisionsrecht	165
3. Legal learning	165
H. Ergebnis	165
4. Kapitel: Die Bestimmung des auf Schiffszusammenstöße und auf Lebensrettungen auf Hoher See anwendbaren Rechts	167
A. Schiffszusammenstöße (Art. 14 Abs. 6 SC)	167
I. England	167
II. Vereinigte Staaten	168
III. Deutschland	170
1. Geographischer Ansatz	170
2. Anknüpfung an die beteiligten Parteien	171
(a) Verschulden als Anknüpfungsmerkmal	171
(b) Günstigkeitsprinzip	172
(c) Sonstige Ansätze	173
(d) Nach Inkrafttreten der Rom II-VO	174
3. Lex fori	175
4. Stellungnahme	176
IV. Frankreich	178
1. Lex fori	178

2. Anknüpfung an die beteiligten Parteien	180
(a) Recht des schuldigen Schiffes	180
(b) Ort des Vertragsschlusses zwischen Kapitän und Reeder des schuldigen Schiffes	180
(c) Recht des unschuldigen Schiffes	181
(d) Nach Inkrafttreten der Rom II-VO	181
3. Stellungnahme	182
V. Bestimmung des Heimatrechts in Deutschland und Frankreich	182
1. Deutschland	183
2. Frankreich	183
VI. Ergebnis	184
B. Lebensrettung (Art. 16 Abs. 1 SC)	184
I. England	184
II. Vereinigte Staaten	185
III. Deutschland	186
1. Anknüpfung an die beteiligten Parteien	186
(a) Heimatrecht des geretteten Schiffes	186
(b) Recht des rettenden Schiffes	187
(c) Nach Einführung der Rom II-VO	187
2. Lex fori	188
3. Parallele zur Geschäftsführung in mehreren Staaten	189
4. Stellungnahme	190
IV. Frankreich	190
V. Bestimmung des Heimatrechts in Deutschland und Frankreich	191
1. Deutschland	191
2. Frankreich	192
VI. Zwischenergebnis	192
C. Ergebnis und legal learning	192
5. Kapitel: Verfahrensrecht bei Schiffsbergungen	194
A. Vorbemerkung	194
B. Rechtslage in den ausgewählten Staaten	194
I. Deutschland, Frankreich und England	195
1. Brüssel Ia-VO (EU-Recht)	195
(a) Allgemeiner Gerichtsstand	195

(b) Besondere Wahlgerichtszuständigkeit nach Art. 7 Nr. 7 Brüssel Ia-VO	196
(c) Art. 6 Abs. 1 Brüssel Ia-VO	196
(d) Art. 26 Abs. 1 Brüssel Ia-VO	197
2. Der Vorrang völkerrechtlicher Abkommen gem. Art. 71 Brüssel Ia-VO	197
(a) International Convention for the unification of certain rules relating to Arrest of Sea-going Ships (Arrest Convention)	198
(b) Kein Vorrang der SC nach Art. 71 Brüssel Ia-VO	199
(c) Zusammenfassung	199
3. Nationales Verfahrensrecht der ausgewählten EU- Staaten	199
(a) Deutschland	200
(b) Frankreich	201
(c) England	202
II. Vereinigte Staaten	204
C. Ergebnis	206
6. Kapitel: Das Recht der Wrackbergung	208
A. Einführung	208
I. Problemstellung	209
II. Terminologie	210
III. Anwendungsbereich des Untersuchungsgegenstandes	210
B. Völkervertragsrecht mit wrackbergungsrechtlichem Bezug	211
I. Salvage Convention	211
1. Anwendbarkeit der SC auf Wracks	211
2. Gefahrbegriffe der ausgewählten Staaten	213
3. Einschränkung nach Art. 30 Abs. 1 lit. d SC	214
(a) Regelungsinhalt	214
(b) Erklärung des Vorbehalts nach Art. 30 Abs. 1 lit. d SC durch die ausgewählten Staaten	215
4. Ergebnis	216
II. Wreck Convention	216
III. Underwater Convention	217
IV. UNCLOS	219
V. Bilaterale Abkommen	221

VI. Ergebnis	221
C. Völkergewohnheitsrecht mit wracksbergungsrechtlichem Bezug	222
D. Die nationalen Sachrechte der ausgewählten Staaten im Vergleich	223
I. Deutschland	224
1. Sachrecht	224
(a) Eigentum am Wrack	224
(b) Rechtsverhältnis zwischen Berger und Berechtigtem	227
2. Kollisionsrecht	228
3. Verfahrensrecht	229
4. Rechtsprechung	229
5. Ergebnis	231
II. Frankreich	232
1. Sachrecht	232
(a) Eigentum am Wrack	232
(b) Rechtsverhältnis zwischen Berger und Berechtigtem	235
2. Kollisionsrecht	236
3. Verfahrensrecht	237
4. Ergebnis	237
III. England	238
1. Sachrecht	238
(a) Merchant Shipping Act 1995	238
(b) Protection of Military Remains Act 1986	239
(c) Protection of Wrecks Act 1973	240
(d) Ancient Monuments and Archaeological Areas Act 1979	241
(e) Dealing in Cultural Objects (Offences) Act 2003	241
(f) Merchant Shipping and Maritime Security Act 1997	241
(g) Übriges Sachrecht	241
2. Kollisionsrecht	243
3. Verfahrensrecht	243
4. Rechtsprechung	244
5. Ergebnis	245
IV. Vereinigte Staaten	246
1. Sachrecht	246
(a) Abandoned Shipwreck Act (43 U.S.C. §§ 2101-2106)	246
(b) Sunken Military Crafts Act (10 U.S.C. 113 note §§ 1401-1408)	246

(c) Antiquities Act (16 U.S.C. §§ 431-433) und Archaeological Resources Protection Act (16 U.S.C. §§ 470aa-470mm)	247
(d) National Historic Preservation Act (16 U.S.C. §§ 470 ff.)	248
(e) National Marine Sanctuaries Act (16 U.S.C. § 1431 ff.)	248
(f) RMS Titanic Maritime Memorial Act (16 U.S.C. §§ 450rr-450rr-6)	249
(g) Allgemeines Fund- und Bergungsrecht	249
(h) Übriges Sachrecht	252
2. Kollisionsrecht	253
3. Verfahrensrecht	253
(a) Quasi in rem jurisdiction	253
(b) Constructive in rem jurisdiction	254
(c) Foreign Sovereign Immunities Act (28 U.S.C. §§ 1330, 1332, 1391 (f), 1441 (d), 1602-1611)	255
4. Rechtsprechung	255
5. Ergebnis	261
V. Rechtsvergleichende Analyse	261
1. Deutschland	262
2. Frankreich	262
3. England	263
4. Ergebnis und legal learning	263
E. Ergebnis und Verbesserungsvorschläge	263
7. Kapitel: Ergebnisse und Ausblick	266
A. Ergebnisse der Untersuchung	266
I. Die Hohe See	266
II. Schiffsbergung auf Hoher See	266
1. Die SC und ihre Regelungslücken	267
(a) Unbestimmte Rechtsbegriffe	267
(b) Umsetzung des Regelungsinhalts der SC und Anwendungsvorbehalte	268
(c) Interne Regelungslücken	268
(d) Externe Regelungslücken	271
2. Verfahrensrecht	271
3. Ergebnis	272

III. Wrackbergung auf Hoher See	272
1. Ausgleich der Berger	272
2. Eigentumsfragen	273
3. Lösungsvorschläge	274
B. Schlussbemerkung und Ausblick	275
 Anhang	 277
A. Organisationen und Einrichtungen	277
I. United Nations/UN	277
1. International Maritime Organization/IMO	277
2. United Nations Conference on Trade and Development/ UNCTAD	278
3. United Nations Commission on International Trade Law/UNCITRAL	278
4. Anmerkung zum Mitgliedsstatus der UN und ihrer Sonderorganisationen	278
II. Comité Maritime International/CMI	279
III. International Salvage Union/ISU	280
IV. International Seabed Authority/ISA	280
V. Lloyd's Salvage Arbitration Branch/LSAB	281
VI. Schiedsgerichtsorganisationen	281
1. German Maritime Arbitration Association/GMAA	281
2. London Maritime Arbitrators Association/LMAA	281
3. Maritime Arbitration Association of the United States/MAA und Society for Maritime Arbitrators, Inc./SMA	282
4. Chambre Arbitrale Maritime de Paris/C.A.M.P.	282
B. Texte	283
I. SC	283
Chapter I – General provisions	283
Article 1 – Definitions	283
Article 2 – Application of the Convention	284
Article 3 – Platforms and drilling units	284
Article 4 – State-owned vessels	284
Article 5 – Salvage operations controlled by public authorities	284
Article 6 – Salvage contracts	284

Article 7 – Annulment and modification of contracts	285
Chapter II – Performance of salvage operations	285
Article 8 – Duties of the salvor and of the owner and master	285
Article 9 – Rights of coastal States	285
Article 10 – Duty to render assistance	286
Article 11 – Co-operation	286
Chapter III – Rights of salvors	286
Article 12 – Conditions for reward	286
Article 13 – Criteria for fixing the reward	286
Article 14 – Special compensation	287
Article 15 – Apportionment between salvors	288
Article 16 – Salvage of persons	288
Article 17 – Services rendered under existing contracts	288
Article 18 – The effect of salvor’s misconduct	288
Article 19 – Prohibition of salvage operations	289
Chapter IV – Claims and actions	289
Article 20 – Maritime lien	289
Article 21 – Duty to provide security	289
Article 22 – Interim payment	289
Article 23 – Limitation of actions	290
Article 24 – Interest	290
Article 25 – State-owned cargoes	290
Article 26 – Humanitarian cargoes	290
Article 27 – Publication of arbitral awards	290
Chapter V – Final clauses	291
Article 28 – Signature, ratification, acceptance approval and accession	291
Article 29 – Entry into force	291
Article 30 – Reservations	291
Article 31 – Denunciation	292
Article 32 – Revision and amendment	292
Article 33 – Depositary	292
Article 34 – Languages	293
II. MSA 1995 – Schedule 11	293
Part I – Text of Convention	293
Part II – Provisions having effect in connection with Convention	293
Interpretation	293

Inhaltsverzeichnis

Claims excluded from Convention	293
Assistance to persons in danger at sea	294
Recourse for life salvage payment	294
Meaning of «judicial proceedings»	294
Meaning of «State Party»	295
Entscheidungsregister	297
A. Europäischer Gerichtshof	297
B. Innerstaatliche Gerichte	297
I. Deutschland	297
1. Bundesverfassungsgericht	297
2. Reichsgericht	297
3. Bundesgerichtshof	297
4. Andere Gerichte	298
II. Frankreich	298
1. Cour de cassation	298
2. Andere Gerichte	298
III. Vereinigtes Königreich	298
IV. Vereinigte Staaten von Amerika	299
Literaturverzeichnis	301

Abkürzungsverzeichnis

AA	Antiquities Act
aaO	am angegebenen Ort
Abs.	Absatz
AC	Appeals Cases
AEUV	Vertrag über die Arbeitsweise der europäischen Union
AMAAA	Ancient Monuments and Archaeological Areas Act 1979
Am. J. Comp. L.	The American Journal of Comparative Law
ARPA	Archaeological Resources Protection Act
Art.	Artikel
ASA	Abandoned Shipwreck Act
AWZ	Ausschließliche Wirtschaftszone
BGB	Bürgerliches Gesetzbuch
BGH	Bundesgerichtshof
BGHZ	Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Zivilsachen
BinSchG	Gesetz betreffend die privatrechtlichen Verhältnisse der Binnenschifffahrt (Binnenschifffahrtsgesetz)
BRZ	Bruttoraumzahl
BT-Drs.	Bundestag- Drucksache
BR-Drs.	Bundesrat-Drucksache
bzw.	Beziehungsweise
C.A.	Court of Appeal
CIA	Central Intelligence Agency
CISG	United Nations Convention on Contracts for the International Sale of Goods
CMI	Comité Maritime International
DCOA	Dealing in Cultural Objects (Offences) Act 2003
Diss	Dissertation
Dkt.	Docket
DM	Deutsche Mark
DMF	Droit maritime français
DSchG SH	Gesetz zum Schutz der Denkmale Schleswig-Holstein
DSchG NS	Niedersächsisches Denkmalschutzgesetz
DSchG MV	Denkmalschutzgesetz Mecklenburg-Vorpommern
EGHGB	Einführungsgesetz zum Handelsgesetzbuch
Einf	Einführung
ERPL	European Review of Private Law
EU	Europäische Union

Abkürzungsverzeichnis

EuGH	Europäischer Gerichtshof
EuZW	Europäische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht
f. (ff.)	folgend(e)
FAZ	Frankfurter Allgemeine Zeitung
FlaggRG	Flaggenrechtsgesetz
Fn	Fußnote
FSIA	Foreign Sovereign Immunities Act
Gem.	Gemäß
GG	Grundgesetz
Ggfs.	Gegebenenfalls
EGBGB	Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch
EGHGB	Einführungsgesetz zum Handelsgesetzbuch
GoA	Geschäftsführung ohne Auftrag
HavkomAbk	Vereinbarung zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den Ländern Freie Hansestadt Bremen, Freie und Hansestadt Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen und Schleswig-Holstein über die Errichtung des Havariekommandos
HGB	Handelsgesetzbuch
HM Coast Guard	Her Majesty's Coast Guard
Ibid.	Ibidem
Int'l J. Estuarine & Coastal L.	International Journal of Estuarine and Coastal Law
Int. & Comp. L. Q.	The International and Comparative Law Quarterly
IPRax	Praxis des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts
IPRspr	Die deutsche Rechtsprechung auf dem Gebiete des Internationalen Privatrechts
IRG	Gesetz über die internationale Rechtshilfe in Strafsachen
iVm	in Verbindung mit
JCP	Juris-Classeur Périodique
JDI	Journal du droit international
J. Mar. L. & Com.	Journal of Maritime Law & Commerce
JW	Juristische Wochenschrift
KüstmProkBek	Bekanntmachung der Bundesregierung über die Ausweitung des deutschen Küstenmeeres
L.G.D.J.	Librairie générale de droit et de jurisprudence
lit.	Littera
L.J. Adm.	Law Journal Reports, Admiralty
Lloyd's Rep.	Lloyd's Law Reports
LOF	Lloyd's Standard Form of Salvage Agreement- No Cure-No Pay
LSSAC	Lloyd's Standard Salvage and Arbitration Clauses
MDR	Monatsschrift für Deutsches Recht

MSA	Merchant Shipping Act 1995
MSMSA	Merchant Shipping and Maritime Security Act 1997
m.w.N.	mit weiteren Nachweisen
NiemeyersZ	Zeitschrift für internationales Privat- und Strafrecht
NMSA	National Marine Sanctuaries Act
No.	Number
OMEX	Odyssey Marine Exploration
o.V.	ohne Verfasserangabe
P.	Probate Division
P.C.	Privy Council
Para.	Paragraph
PIL 1995	Private International Law (Miscellaneous Provisions) Act 1995
PMRA	Protection of Military Remains Act (1986)
PWA	Protection of Wrecks Act 1973
RabelsZ	Rabels Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht
Rev. crit. DIP	Revue critique de droit international privé
RGBI	Reichsgesetzblatt
RG	Reichsgericht
RGZ	Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen
RHDI	Revue Hellénique de Droit International
RIDC	Revue de droit international et de droit comparé
RIF	Registre International Français
RIW	Recht der Internationalen Wirtschaft
RMS	Royal Mail Ship
Rn	Randnummer
RD	Recueil Dalloz
RS	Recueil Sirey
Rs.	Rechtssache
S.	Seite
SCA	Senior Courts Act 1981
SchRegO	Schiffsregisterordnung
SchiffsRG	Gesetz über Rechte an eingetragenen Schiffen und Schiffsbauwerken
SchSG	Schiffssicherheitsgesetz
SeeAufgG	Gesetz über die Aufgaben des Bundes auf dem Gebiet der Seeschifffahrt (Seeaufgabengesetz)
SeeHRefG	Gesetz zur Reform des Seehandelsrechts
SeeSchG	Deutsches Seeschiedsgericht Hamburg
Sg.	Sammlung
SMCA	Sunken Military Crafts Act
s.o.	siehe oben
1. SRÄG	1. Seerechtsänderungsgesetz
3. SRÄG	3. Seerechtsänderungsgesetz

Abkürzungsverzeichnis

StGB	Strafgesetzbuch
s.u.	siehe unten
Sw. J. Int'l L.	Southwestern Journal of International Law
TMMA	RMS Titanic Maritime Memorial Act
Tul. Mar. L. J.	Tulane Maritime Law Journal
u.a.	und andere
U.C. Davis LR	University of California Davis Law Review
UHC	Underwater Cultural Heritage
UNCTAD	United Nations Conference on Trade and Development
Urt.	Urteil
USA	United States of America
U.S.C.	United States Code
v	Versus
v.	Vom
VersR	Zeitschrift für Versicherungsrecht, Haftungs- und Schadensrecht
Vgl.	Vergleiche
Vorbem.	Vorbemerkung
WAZ	Westdeutsche Allgemeine Zeitung
Weekly Comp. Pres. Doc.	Weekly Compilation of Presidential Documents
WL	Westlaw
Wm. Rob.	William Robinson's English Admiralty Reports
z.B.	zum Beispiel
ZEuP	Zeitschrift für europäisches Privatrecht
Zugl.	Zugleich

Verzeichnis der Abkommen und Verordnungen

Brüssel Ia-VO	Verordnung (EU) Nr. 1215/2012 des Europäischen Parlamentes und des Rates vom 12. Dezember 2012 über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen
Brüssel-I-VO	Verordnung (EG) Nr. 44/2001 des Rates vom 22. Dezember 2000 über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen
CCS	Convention on the Continental Shelf
CFCLR	Convention on Fishing and Conservation of Living Resources of the High Seas
CHS	Convention on the High Seas
Collision Covention	Convention for the Unification of Certain Rules of Law with respect to Collisions between Vessels 1910
CTS	Convention on the Territorial Sea and Contiguous Zone

MARPOL	International Convention for the Prevention of Pollution from Ships 1973
OSPAR	Convention for the Protection of the Marine Environment of the North-East Atlantic 1992
Registration Convention	United Nations Convention on the Conditions for Registration of Ships 1986
Rom I-VO	Verordnung (EG) Nr. 593/2008 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. Juni 2008 über das auf vertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht
Rom II-VO	Verordnung (EG) Nr. 864/2007 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11. Juli 2007 über das auf außervertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht
Rom II-VO-E	Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über das auf außervertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht (»Rom II«)
SAR	International Convention on Maritime Search and Rescue 1979
SC	International Convention on Salvage 1989
SC 1910	1910 International Convention for the Unification of Certain Rules of Law related to Assistance and Salvage at Sea and Protocol of Signature
Underwater Convention	Convention on the Protection of the Underwater Cultural Heritage 2001
UNCITRAL	United Nations Commission on International Trade Law
UNCLOS I	United Nations Convention on the Law of the Sea 1958
UNCLOS II	United Nations Convention on the Law of the Sea 1960 (Verhandlungen)
UNCLOS III	United Nations Convention on the Law of the Sea (Verhandlungen)
UNCLOS	United Nations Convention on the Law of the Sea vom 10. Dezember 1982 (Vertragswerk)
UNCTAD	United Nations Conference on Trade and Development
UN-Charta	Charter of the United Nations
Wreck Convention	Nairobi International Convention on the Removal of Wrecks 2007
YAR 2004	York-Antwerp Rules 2004

1. Kapitel: Einleitung

A. Gegenstand der Arbeit

Gegenstand der vorliegenden Arbeit ist der Umgang vier verschiedener Staaten (Deutschland, Frankreich, England¹, Vereinigte Staaten von Amerika²) mit den kollisions- und materiell-rechtlichen Problemen der Bergung von Schiffen und Wracks auf Hoher See.

Vergleichsgegenstand sind damit alle Regelungen, die im Rahmen einer Bergung von Bedeutung sein können. Dies schließt die jeweiligen nationalen Sachrechte ebenso ein wie die entsprechenden kollisions- und verfahrensrechtlichen Vorschriften der ausgewählten Länder. Die in diesem Bereich bestehenden internationalen Abkommen werden ebenfalls eingehend behandelt. Eine vertiefte Untersuchung des international standardisierten vertraglichen Bergungsrechts (*Lloyd's Open Form*) unterbleibt dagegen.³

Die in den letzten Jahren drastisch zunehmenden Migrationsströme aus dem Nahen Osten nach Europa haben zu einem erhöhten Aufkommen unzureichend ausgerüsteter Wasserfahrzeuge geführt, mit denen Menschen auf der Flucht den Mittelmeerraum überqueren. Die vorliegende Arbeit

-
- 1 England ist Teil des Vereinigten Königreiches Großbritannien und Nordirland (Vereinigtes Königreich). Die ehemals unabhängigen Länder des heute Vereinigten Königreiches weisen nach wie vor rechtliche Unterschiede auf. Im Rahmen der vorliegenden Arbeit wären sie daher getrennt zu behandeln. Aus diesem Grund wird die Untersuchung auf England als politisch und wirtschaftlich bedeutendsten Staatsteil des Vereinigten Königreiches und insbesondere als bedeutendsten Schifffahrtsstandort beschränkt. Soweit England im Folgenden als »Staat« (z.B. Mitgliedsstaat der EU und Mitgliedsstaat völkerrechtlicher Abkommen) bezeichnet wird, bezieht sich dies immer auf England als Staatsteil des Völkerrechtssubjekts Vereinigtes Königreich. Mit Entscheid vom 23. Juni 2016 hat sich das Volk des Vereinigten Königreiches für einen Austritt aus der EU ausgesprochen. Der für das Verfahren erforderliche Antrag nach Art. 50 EUV wurde am 29. März 2017 gestellt. Bis zum Ablauf der zweijährigen Verhandlungsfrist bzw. bis zum Abschluss des Austrittsabkommens behalten die auf England als Teil der EU bezogenen Ausführungen ihre Gültigkeit.
 - 2 Aufgrund des amerikanischen Föderalismus bilden die einzelnen Bundesstaaten grundsätzlich selbständige Rechtskreise (»State Law«). Deren Recht ist vom Bundesrecht (»Federal Law«) zu trennen, siehe dazu auch unten D.III.
 - 3 Siehe dazu 3. Kapitel, B.I.

1. Kapitel: Einleitung

widmet sich im ersten Teil vor allem der Bergung von hochseetauglichen Schiffen, die trotz hinreichender Ausrüstung unerwartet in Not geraten. Die Lebensrettung wird nur als Teil dieser Bergungsvorgänge behandelt. Die sich durch die Flüchtlingsbewegungen über das Mittelmeer ergebenden rechtlichen Fragen bilden keinen Schwerpunkt dieser Untersuchung.

B. Systematik der Arbeit

Die Arbeit ist in sieben Kapitel gegliedert. Im vorliegenden Kapitel wird die vom Verfasser gewählte Arbeitsweise erläutert. Dazu zählen insbesondere Systematik und Methodik der Dissertation.

Das zweite Kapitel beschäftigt sich mit dem Anwendungsfeld der Untersuchung, der Hohen See. Dies umfasst die Beleuchtung des rechtlichen Sonderstatus dieser Gewässer und ihrer Bedeutung im Internationalen Privatrecht.

Die Bergung auf Hoher See lässt sich objektbezogen in zwei Bereiche unterteilen: Zum einen die Bergung von Schiffen, die auf Hoher See in Gefahr geraten und sich aus dieser Notsituation nicht ohne fremde Hilfe befreien können. Daneben steht die Bergung von Schiffen oder Schiffteilen, die auf Hoher See gesunken sind, also der Bereich der Wrackbergung. Diese Differenzierung ist sinnvoll, da vom rechtlichen Standpunkt aus die Bergung eines Wracks andere Schwerpunkte hat als die Bergung eines in Seenot geratenen Schiffes. So spielen zum Beispiel sachenrechtliche Fragen bei einer Wrackbergung eine übergeordnete Rolle, während sie bei der Bergung eines in Seenot geratenen Schiffes weniger von Bedeutung sind.

Das Sach- und Kollisionsrecht der Schiffsbergung ist Gegenstand des dritten Kapitels. Im Rahmen dieses Abschnitts offen gebliebenen Fragen widmet sich anschließend das vierte Kapitel. Das fünfte Kapitel befasst sich mit dem für Schiffsbergungen einschlägigen Verfahrensrecht. Das sechste Kapitel behandelt die Wrackbergung auf Hoher See und folgt dabei einem ähnlichen Aufbau wie der Abschnitt zur Schiffsbergung. Diese vier Kapitel bilden den Kern der vorliegenden Arbeit. Eine topische Gliederung wird dabei einer Aufteilung nach Länderberichten vorgezogen. Die topische Gliederung ermöglicht die fortlaufende Herstellung von Bezügen zwischen den untersuchten Staaten und ist insoweit einer länderbezogenen Gliederung, die zunächst die Rechtslage abstrakt darstellt und erst anschließend Bezüge herstellt, überlegen.

Das siebte Kapitel bildet den Schlussteil der Arbeit. Es enthält eine Zusammenfassung der Ergebnisse der Untersuchung und eine abschließende Stellungnahme.

Im Anhang werden die für diese Untersuchung maßgeblichen Einrichtungen und Organisationen kurz vorgestellt und die wichtigsten Texte (auszugsweise) wiedergegeben.

C. Methodik der Arbeit

Die vorliegende Untersuchung beschäftigt sich mit einem rechtlichen Problem aus Sicht vier verschiedener Staaten, stellt Bezüge zwischen den so gewonnenen Erkenntnissen her und analysiert diese. Es handelt sich damit um eine rechtsvergleichende Arbeit.

Zu Beginn einer rechtsvergleichenden Untersuchung steht die Frage der Methodik. Um eine zielführende Bearbeitung des Themas sicher zu stellen, erfolgen daher einige Anmerkungen zur vom Verfasser gewählten methodischen Vorgehensweise.

I. Makro- und Mikrovergleichung

Rechtsvergleichende Arbeiten können Rechtsordnungen hinsichtlich ihrer Denkmethode und Verfahrensweisen vergleichen oder sich auf spezifische rechtliche Probleme konzentrieren. Ersteres wird als Makrovergleichung, letzteres als Mikrovergleichung bezeichnet.⁴ Die Bergung von Schiffen und Wracks auf Hoher See ist ein spezifisches rechtliches Problem. Die vorliegende Untersuchung ist damit dem Bereich der Mikrovergleichung zuzuordnen.

4 Siehe dazu *Zweigert, K./Kötz, H.*, Rechtsvergleichung, 1996, S. 4 f.

II. Klassischer und modifizierter Funktionalismus⁵

Mikrovergleichende Arbeit orientiert sich klassischerweise an dem von Ernst Rabel begründeten⁶ und von Konrad Zweigert und Hein Kötz in ihrem Standardwerk *Einführung in die Rechtsvergleichung* erstmals umfassend aufgearbeiteten⁷ Begriff der Funktionalität.

Demnach muss die Ausgangsfrage jeder rechtsvergleichenden Arbeit rein funktional gestellt werden, das zu untersuchende Problem frei von den Systembegriffen der eigenen Rechtsordnung formuliert werden.

Es gilt, sich von der konkreten Ausgestaltung der einzelnen Systeme zu lösen, um auf diese Weise die verschiedenen Herangehensweisen der Rechtsordnungen an universale Probleme zu erforschen. Universal deshalb, weil die rechtsvergleichende Grunderfahrung herrscht, dass jede Gesellschaft ihrem Recht im Wesentlichen die gleichen Probleme aufgibt.

Zweigert/Kötz führen diesen Gedanken weiter und stellen die Behauptung auf, »daß gleiche Bedürfnisse des Rechtsverkehrs in allen entwickelten Rechtsordnungen der Welt auf gleiche oder sehr ähnliche Weise gelöst werden«⁸. Dieses Phänomen fassen sie unter den Begriff der *praesumptio similitudinis*, also der »Vermutung für die Ähnlichkeit praktischer Lösungen«⁹.

Es dauerte einige Jahrzehnte, bis dieser klassische Funktionalismus von einem seiner Urheber kritisch aufgearbeitet wurde:

In seinem 1998 erschienenen Aufsatz *Abschied von der Rechtskreislehre?* distanziert Hein Kötz sich von seinem früheren Entwurf des Funktionalitätsbegriffes. Dieser sei bisweilen unzureichend, da er die Vorgänge innerhalb der nationalen Rechtsordnungen nicht beleuchtet:

5 Die Begriffe »Funktionalismus« und »Funktionalität« werden hier synonym gebraucht.

6 Siehe dazu Rabel E., *Fachgebiete*, 1937, S. 187: »Mit einem Wort: wir vergleichen nicht starre Daten und isolierte Paragraphen, wir vergleichen vielmehr, welche Lösungen sich aus der Gesamtheit des ganzen vollen Rechtslebens in dem einen und in dem anderen Staat in den gleichen Lebensfragen ergeben, und warum und mit welchem Erfolg sie sich ergeben. Indem dieses umfassende Untersuchungsprogramm die Funktion der Rechtsinstitute an die erste Stelle setzt« (Hervorhebung durch den Verfasser).

7 Vgl. zu diesem Abschnitt Zweigert, K./Kötz, H., *Rechtsvergleichung*, 1996, S. 31 ff.

8 Zweigert, K./Kötz, H., *Rechtsvergleichung*, 1996, S. 39.

9 Ibid.

»Dies ist gewiß ein nützliches Prinzip, das viele Fehler vermeiden hilft und für die praktische rechtvergleichende Arbeit unentbehrlich ist. Aber es hat doch auch den Nachteil, daß es manchmal von den wirklich interessanten und wichtigen Fragen ablenkt. Denn man kann es mit einer ‚black box‘ vergleichen, in die auf der einen Seite das ‚Problem‘ eingegeben und von der anderen Seite die ‚Lösung‘ ausgespielt wird. Was wirklich in der ‚black box‘ geschieht, wird wenig beachtet und ist für das Funktionalitätsprinzip auch nicht sehr wichtig. Oft sind aber die Lösungen nicht so interessant wie das Verfahren, in dem sie erzeugt worden sind.«¹⁰

Weitere kritische Aufarbeitungen des klassischen Funktionalitätsbegriffes folgten. So setzt sich Ralf Michaels für die Verwendung eines »equivalence functionalism« ein. Die Lösungsansätze, mit denen sich verschiedene Staaten universalen Problemen nähern, müssen sich in das vorgegebene rechtliche Gefüge ihres Landes einpassen. So entstehen unterschiedliche Institute, die der Überwindung der gleichen Problemstellung dienen und insoweit funktional äquivalent sind. Auch Michaels geht also von der Grundannahme aus, dass das gleiche rechtliche Problem grundsätzlich durch verschiedene (funktional äquivalente) Lösungsansätze behoben werden kann und folgt damit dem klassischen Funktionalitätsbegriff.

Nach Michaels Auffassung bildet »equivalence functionalism« sogar den Kern dieses Ansatzes: »I propose to use equivalence functionalism ... because it represents the central element of functionalist comparative law as developed by Rabel and Zweigert ...«¹¹.

Doch trotz dieses geistigen Verwandtschaftsverhältnisses sind der von Michaels favorisierte Ansatz und der klassische Funktionalitätsbegriff nicht deckungsgleich. Insbesondere das bisherige Verständnis der *praesumptio similitudinis* sieht Michaels kritisch. Seiner Ansicht nach ist die Verwendung dieses Begriffs durch Zweigert/Kötz irreführend:

»Zweigert's own formulation of ‚similarity‘ is misleading. Tort law and insurance law are not similar just because they fulfil the same function of providing accident victims with compensation for their accidents. ... They are similar regarding only one element – namely, the solution of one specific problem. This is not similarity. This is functional equivalence. ... Because critics have spilled much ink on a misunderstanding, this insight deserves repeating: Functionalism leads to comparability of institutions that can thereby maintain their difference even in the comparison. It neither presumes, nor does it lead to, similarity.«¹²

10 Kötz, H., Rechtskreislehre, 1998, S. 504 f.

11 Michaels, R., Functional Method, 2006, S. 363.

12 Ibid., S. 371 f.

Michaels positioniert sich mit seinem Funktionalitätsbegriff also in einer gedanklichen Reihe mit Zweigert/Kötz, grenzt sich aber zugleich von der *praesumptio similitudinis* ab.

Außerdem widmet er sich ausführlich der Frage nach einer »evaluative function« des von ihm befürworteten »equivalence functionalism«. Hier muss er Defizite des Ansatzes einräumen, denn der Annahme funktionaler Äquivalenz liegt eben die Gleichwertigkeit der verschiedenen Lösungsansätze zugrunde. Daraus kann folglich keine Erkenntnis über das »bessere Recht« gezogen werden: »Once a specific function has been used to determine relative similarity, the same function cannot determine superiority, for this would require a relative difference.«¹³

Deshalb muss für eine Bewertung ein anderer Maßstab dienen, z.B. die Kosten eines Instituts oder seine Funktionalität oder Dysfunktionalität im Gefüge der betroffenen Rechtsordnung. Eine Untersuchung des Gefüges setzt jedoch die Einbeziehung anderer Institute voraus. So entsteht die Gefahr, dass die Untersuchung ihren mikrovergleichenden Ansatzpunkt einbüßt: »Micro-comparison regarding individual functions turns into macro-comparison between whole legal systems.«¹⁴ Trotz dieses Defizits spricht sich Michaels im Ergebnis für die Verwendung eines »equivalence functionalism« aus.

III. Weitere Ansätze der Mikrovergleichung

Neben klassischem und modifiziertem Funktionalismus gibt es noch weitere Ansätze, die die methodische Grundlage eines Mikrovergleichs bilden können. Nennenswert sind hier »comparative legal history«, »the study of legal transplants« und »comparative study of legal culture«.¹⁵

»Comparative legal history« betrachtet die Entwicklung von rechtlichen Regelungen über den Lauf der Zeit und beurteilt auf dieser Grundlage die Verbindungen und Unterschiede ihrer Ausgestaltung.¹⁶

13 *Michaels, R.*, *Functional Method*, 2006, S. 374.

14 *Ibid.*, S. 375.

15 Vgl. *ibid.*, S. 341; für eine detaillierte Darstellung der wichtigsten Ansichten und ihrer Entwicklung vgl. die Übersicht bei: *Jaluzot, B.*, *Méthodologie*, 2005, S. 38 ff.

16 Vgl. *Jackson, V.*, *Comparative Law*, 2012, S. 58 (Die Abhandlung behandelt »constitutional law«, die methodischen Grundsätze sind jedoch übertragbar auf »comparative private law«) und *Gordley, J.*, *Legal History*, 2006, S. 772 f.