

Clemens Albrecht

SOZIOPRUDENZ

Sozial klug handeln

campus

Sozioprudenz

Clemens Albrecht ist Professor für Kulturosoziologie an der Universität Bonn.

Clemens Albrecht

Sozioprudenz

Sozial klug handeln

Campus Verlag
Frankfurt/New York

ISBN 978-3-593-51165-8 Print
ISBN 978-3-593-44339-3 E-Book (PDF)
ISBN 978-3-593-44338-6 E-Book (EPUB)

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Trotz sorgfältiger inhaltlicher Kontrolle übernehmen wir keine Haftung für die Inhalte externer Links. Für den Inhalt der verlinkten Seiten sind ausschließlich deren Betreiber verantwortlich.

Copyright © 2020. Alle Rechte bei Campus Verlag GmbH, Frankfurt am Main.

Umschlaggestaltung: Campus Verlag GmbH, Frankfurt am Main

Satz: DeinSatz Marburg | lf

Gesetzt aus: Scala und Scala Sans

Druck und Bindung: Beltz Grafische Betriebe GmbH, Bad Langensalza

Printed in Germany

www.campus.de

Inhalt

| | |
|--|----|
| Leseanleitung | 11 |
| Zur Entstehungsgeschichte der Sozioprudenz – oder: Wie kann man Soziologie lehren, indem man sie handlungspraktisch interessant macht? | 15 |
| 1. Sozioprudenz: die Kunst des klugen Handelns | 27 |
| 1.1 Inwiefern wir beim Handeln frei sind | 30 |
| 1.2 Warum wir über das Handeln etwas wissen sollten | 34 |
| 1.2.1 Werkzeug, Sprache, exzentrische Position, Introspektion | 36 |
| 1.2.2 Alltagswissen und Expertenwissen | 40 |
| 1.3 Über den Unterschied zwischen Verhalten und Handeln | 43 |
| 1.3.1 Arten des Handelns | 46 |
| 1.4 Warum soziales Handeln nicht nett sein muss und andere anders handeln | 51 |
| 1.4.1 Doppelte Kontingenz | 52 |
| 1.4.2 Interaktion, soziale Beziehung | 55 |
| 1.4.3 Identität und Interaktion | 57 |
| 1.5 Zweckrationalität und Strategie | 60 |
| 1.5.1 Strategisches Handeln | 63 |
| 1.5.2 Grenzen der Rationalität | 66 |
| 1.6 Nicht nur rational, auch klug sein: sozioprudentes Handeln ... | 67 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 1.6.1 | Zweckrationalität und Klugheit | 68 |
| 1.6.2 | Wertrationalität und Klugheit | 71 |
| 1.6.3 | Außenführung | 73 |
| 1.6.4 | Innenführung | 76 |
| 1.6.5 | Durchführung | 78 |
| | Lektürekompas | 81 |
| 2. | Gabentausch: Schenken und Beschenktwerden | 85 |
| 2.1 | Die Auswahl von Geschenken | 90 |
| 2.1.1 | Individuelle und kollektive Reziprozität | 91 |
| 2.1.2 | Gabeninvestments | 93 |
| 2.1.3 | Reziprozitätszyklen | 97 |
| 2.2 | Ein ganz besondere Situation: die Geschenkübergabe | 99 |
| 2.2.1 | Exkurs zur Korruption | 101 |
| 2.2.2 | Gratifikationsperformanz | 102 |
| 2.3 | Was man mit Geschenken sonst noch erreichen kann | 108 |
| 2.3.1 | Gabeneffekte | 108 |
| 2.4 | Sozioprudentes Schenken | 110 |
| | Lektürekompas | 115 |
| 3. | Geselligkeit: Einladungen und Partys, Feste und Feiern | 119 |
| 3.1 | Was man aus der Geschichte für die Geselligkeit lernen kann . . | 120 |
| 3.1.1 | Lebensführung | 123 |
| 3.1.2 | Salon als Reflexionsmedium von Geselligkeit | 126 |
| 3.1.3 | Maximen | 128 |
| 3.1.4 | Konversationskunst | 130 |
| 3.2 | Was man allgemein über Geselligkeit wissen sollte | 131 |
| 3.3 | Was ist der Anlass? | 135 |
| 3.3.1 | Fest und Feier | 136 |
| 3.3.2 | Die Festrede | 141 |
| 3.4 | Wen soll ich einladen? | 142 |

| | | |
|--------|--|-----|
| 3.4.1 | Gemeinschaft oder Gesellschaft | 143 |
| 3.5 | Wen habe ich eingeladen? | 148 |
| 3.5.1 | Sozialtypus | 149 |
| 3.5.2 | Lebensführung | 152 |
| 3.5.3 | Lebenshorizont | 155 |
| 3.6 | Wie ist der Ablauf? | 161 |
| 3.6.1 | Spiel | 162 |
| 3.6.2 | Essen | 165 |
| 3.6.3 | Manieren | 168 |
| 3.6.4 | Konversation | 173 |
| | Lektürekompass | 180 |
| 4. | Alltagsdiplomatie: Vermitteln, Verhandeln, Manipulieren | 183 |
| 4.1 | Was macht gute Diplomaten aus? | 186 |
| 4.1.1 | Takt | 193 |
| 4.2 | Alltagsdiplomatie in Zweierbeziehungen | 197 |
| 4.2.1 | Konsensfiktion | 198 |
| 4.2.2 | Wissen und Nicht-Wissen | 201 |
| 4.3 | Alltagsdiplomatie in Gruppen | 206 |
| 4.3.1 | Triade | 206 |
| 4.3.2 | Figuration | 207 |
| 4.3.3 | Triadische Figurationen | 211 |
| 4.3.4 | Koalition | 219 |
| 4.3.5 | Stellvertretung | 221 |
| 4.4 | Alltagsdiplomatie in sozialen Situationen | 225 |
| 4.4.1 | Weihnachtsdiplomatie | 229 |
| Ablauf | | 235 |
| Regie | | 242 |
| Dinge | | 244 |
| 4.5 | Alltagsdiplomatie durch Atmosphären | 246 |
| 4.5.1 | Atmosphärenimpulse | 250 |

| | |
|--|-----|
| 4.5.2 Räume | 254 |
| 4.5.3 Dinge | 255 |
| 4.5.4 Emotionen | 257 |
| 4.5.5 Performanz | 264 |
| Lektürekompas | 267 |
| | |
| 5. Intrige: geheimes Handeln | 271 |
| 5.1 Täuschung und Betrug bei Tier und Mensch | 276 |
| 5.1.1 Lüge | 278 |
| 5.2 Elemente der Intrige | 283 |
| 5.2.1 Ablauf | 285 |
| Konflikt | 286 |
| Notsituation | 289 |
| Intrigenplan | 293 |
| Zwischenfälle | 295 |
| Gegenintrigen | 297 |
| Anagnorisis | 298 |
| 5.2.2 Personal | 302 |
| Intrigant | 303 |
| Intrigenopfer | 306 |
| Intrigenhelfer | 307 |
| 5.2.3 Intrigenmittel | 311 |
| Intrigenrequisit | 311 |
| Mimikry | 313 |
| Empathie | 315 |
| Intrigengeduld | 320 |
| 5.3 Figurationen der Intrige | 322 |
| Lektürekompas | 326 |
| | |
| 6. Ethik der Sozioprudenz | 329 |
| 6.1 Soziologie als Moralbegründung | 332 |
| 6.1.1 Sein und Sollen | 334 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 6.1.2 | Pluralität der Werte | 335 |
| 6.2 | Sozioprudenz der Verführung | 338 |
| 6.2.1 | Das Kierkegaard-Dilemma | 345 |
| 6.3 | Elemente der Alltagsethik – oder: Ist Sören Kierkegaard ein Schwein? | 349 |
| 6.3.1 | Norm und Alltagshandeln | 350 |
| 6.3.2 | Reziprozität und Funktionalität | 353 |
| 6.3.3 | Motiv und Handlungsfolgen | 354 |
| 6.3.4 | Gesinnung vs. Verantwortung | 356 |
| 6.3.5 | Nutzen und Schaden | 359 |
| 6.3.6 | Die altruistische Nützlichkeithetik | 360 |
| 6.4 | Noch einmal: Ist Kierkegaard ein Schwein? | 362 |
| 6.4.1 | Klugheitsethik | 364 |
| 6.4.2 | Sozioprudenz-Ethik | 366 |
| | Kierkegaard, der Liebende | 368 |
| | Kierkegaard, der Ästhet | 371 |
| | Kierkegaard, der Moralist | 372 |
| | Kierkegaard, der Philosoph | 374 |
| | Kierkegaard, der Theologe | 376 |
| | Letzturteil | 378 |
| 6.5 | Die ethische Inversionspyramide | 379 |
| 6.5.1 | Sozioprudenz-ethisches Reflexionsschema | 380 |
| | Motive | 381 |
| | Ziele | 383 |
| | Nebenfolgen | 383 |
| | Funktion | 385 |
| | Lektürekompass | 387 |
| 7. | Epilog: die Grenzen der Sozioprudenz | 391 |
| 1. | Aus der Erfahrung lernen | 391 |
| 2. | An sich selbst arbeiten, das Leben führen | 391 |
| 3. | Ziele anpassen | 392 |

| | |
|---------------------------------|-----|
| 4. Nichts tun | 393 |
| 5. Sich überlassen | 394 |
| 6. Haltung bewahren | 396 |
| Lektürekompass | 397 |
| | |
| Anmerkungen | 399 |
| | |
| Literaturverzeichnis | 421 |
| | |
| Danksagung | 431 |
| | |
| Personen- und Sachregister..... | 433 |

Leseanleitung

Liebe Leser,

dies ist ein **Lehrbuch** für Soziologie. Vielleicht ist es aber auch ein **Ratgeber**: Wie kann man sozial klug handeln? Alles wird an Beispielen erklärt. Sie sammeln viele kleine **Geschichten**, die aus dem Alltagsleben von jungen Leuten stammen, wie sie zufällig in meinen Seminaren zusammengewürfelt wurden. Also ein Alltagsgeschichtenbuch?

Schwer zu entscheiden. Dieses Buch ist eine Mischung aus all dem, ein Hybrid. Es enthält ganz unterschiedliche Textsorten. Mal ist etwas ganz einfach zu verstehen, mal wird es richtig kompliziert. Es gibt ziemlich viele, manchmal lustige, manchmal problematische Beispiele, und dann kommt wieder ein abstraktes Schema. Ich möchte ja Verständnis für einen theoretischen Stoff entwickeln, indem ich ihn wie eine Erzählung präsentiere. Narrative Didaktik nennt man das.

In einem solchen Mischwald muss man sich zurechtfinden. Deshalb habe ich die Textsorten getrennt.

Den **Ratgeber** finden Sie im normal gedruckten Text. Er sollte fortlaufend lesbar sein, Sie können also die anders gedruckten Textteile auch einfach überschlagen und verlieren nicht den Faden.

Um ein tieferes Verständnis für die Ratschläge zu bekommen, muss man allerdings verstehen, wie sie theoretisch begründet werden. Dafür gibt es **Theorieblöcke**. Sie fassen ein soziologisches Thema, das am Anfang genannt wird, knapp zusammen. Die Summe dieser Theorieblöcke ergibt ein soziologisches Lehrbuch. Welche soziologischen Theoreme und welche Theoretiker aufgegriffen wurden, ist aus dem Register ersichtlich. Wo im Text Theoreme

genannt sind, die an anderer Stelle ausführlich erklärt werden, sind sie hervorgehoben. Über das Register findet man diese Stelle.

*Und dann werden die Einsichten durch **Beispielgeschichten** erklärt. Sie sind meist Zitate aus Protokollen, in denen die Studierenden über ihre praktischen Versuche berichten, eine kluge Handlung auszuführen: einen Geschenkplan für Weihnachten, eine Party, einen Konflikt in ihrer Wohngemeinschaft, eine kleine Intrige. Wo es sich anbot, habe ich bei diesen Beispielen auch Stoffe aus Filmen, Serien oder Romanen aufgegriffen.*

Man kann dieses Buch auf allen Ebenen lesen: Rat suchen, Soziologie lernen, man kann ihm aber auch nur schöne Geschichten entnehmen, wenn einen die soziologische Theorie langweilt und der Ratgeber nervt. Der allerdings ist eng mit den Geschichten verbunden, man versteht die Ratschläge nur, wenn man auch die Beispiele liest. Aber man kann hin- und herspringen. Sie können zum Beispiel das erste Kapitel einfach überschlagen. Sie brauchen nicht zu verstehen, was eine sozioprudente Handlung ist, um ein gelungenes Geschenk auszusuchen. Springen Sie also zwischen den Kapiteln, die Sie interessieren, hin und her. Die Kapitel in sich enthalten allerdings so etwas wie eine zusammenhängende Erzählung, durch die der Stoff entwickelt wird.

Und jetzt, liebe Leser, noch ein Vorschlag: Sie alle haben eigene Geschichten. Wenn Sie hier Beispiele für sozioprudente Handlungen lesen, dann fällt Ihnen sicher ein, wie Sie einmal geschickt einen Streit lösen konnten, wie Sie Ihre Gäste am besten unterhalten oder ein geniales Geschenk gefunden haben. Von gelungenen Intrigen erzählen die Leute selten, das behalten sie lieber für sich. Aber auch hier bin ich prinzipiell interessiert.

Schreiben Sie mir diese Geschichten! Schicken Sie mir Beispiele für Ihre Sozioprudenz – oder für die Klugheit anderer. Die Welt ist voll mit solchen Beispielen, ich sammle sie und verwende sie in meinen Seminaren und Büchern, damit andere sie auch kennenlernen können – und dadurch vielleicht sozial klüger werden.

Also, wenn Sie mitarbeiten wollen, hier meine Anschrift:

Prof. Dr. Clemens Albrecht
Universität Bonn
Institut für Politische Wissenschaft und Soziologie
Lennéstr. 25
53113 Bonn
sozioprudenz@uni-bonn.de

Zur Entstehungsgeschichte der Sozioprudenz – oder: Wie kann man Soziologie lehren, indem man sie handlungspraktisch interessant macht?

Lehrbücher sollen anlockend sein;
das werden sie nur, wenn sie die heiterste,
zugänglichste Seite des Wissens
und der Wissenschaft hinbieten.
Goethe, Maximen und Reflexionen

Es war auf der Insel Reichenau am Bodensee, im September 2008. Der Lipp-Kreis hatte sich getroffen. Eine Runde älterer Soziologen, meist schon aus dem Dienst ausgeschieden, seit Jahrzehnten befreundet. Neben dem Mentor Wolfgang Lipp gehörten Horst Baier dazu, der das Treffen organisiert hatte, Bernhard Schäfers, Arnold Zingerle, Justin Stagl, Carlo Mongardini und Hartmann Tyrell. Zwei Jüngere waren dazugeladen, außer mir Joachim Fischer aus Dresden. Ich kannte ihn seit Jahren, wir hatten viel in der Sektion Kultursoziologie zusammengearbeitet.

Gleich zu Beginn trug Fischer unter dem Titel *Soziologie als Sozioprudenz* einen Gedanken vor, der mich faszinierte. Neben der Kameralistik, der ethnographischen Reportage und der Sozialkritik habe unsere Disziplin noch eine weitere Wurzel, die er in sozialen Klugheitslehren der frühen Neuzeit verortete. Baldassare Castigliones *Hofmann*, Machiavellis *Fürst*, später dann Knigges *Über den Umgang mit Menschen* und Schleiermachers Geselligkeitslehre stehen für einen eigenen Strang der Reflexion, der soziale Zusammenhänge durchschauen und den Menschen zugleich klüger im sozialen Umgang machen wolle. Die Soziologie könne diese Traditionslinie heute aufgreifen und zu einer eigenen Dienstleistung an der Gegenwartsgesellschaft weiterentwickeln.

Bei einigen der älteren Herren stieß dieser Gedanke auf Kritik: Die Soziologie mache sich dadurch zur Sozialpädagogik. Nicht erstaunlich, dieser Einwand, steht Soziologie als Sozioprudenz doch gegen eine grundlegen-

de Intention, die in dieser Generation noch sehr lebendig ist: Soziologie muss als ernsthafte empirische Disziplin anerkannt werden und sich deshalb von allen Protozoziologien distanzieren.

Mich dagegen fesselte die Idee. Ich hatte mich Jahre zuvor durch die französische Moralistik hindurchgelesen, Autoren wie La Rochefoucauld, LaBruyère, Vauvenargues, Montesquieu, Chamfort. Auch Teile von Pascals *Pensées* und Montesquieus Aphorismen zählen dazu. Auch hier war ich auf viele proto-soziologische Gedanken gestoßen, wenn etwa La Rochefoucauld in seiner Reflexion *De la société* überlegt, durch welche persönlichen Eigenschaften freie Geselligkeit gelingen kann: Indem der Einzelne auf seinen gesellschaftlichen Rang verzichtet, sich zurücknimmt und durch Distanz zu sich selbst die gelingende soziale Beziehung in den Vordergrund stellt.

Plötzlich ging die Türe auf, ein alter Mann schlurfte herein. Er unterschied sich eigentümlich von den distinguierten Krawattenträgern im Raum: verschwitztes Flanellhemd mit aufgekrempeelten Ärmeln, zerbeulte Hose, längere Haare. Als er an meinem Sitzplatz vorbeikam, kramte er aus den Plastiktüten, die er bei sich trug, zwei Äpfel heraus und legte sie auf den Tisch: »Da, habe ich am Acker aufgelesen. Bin mit dem Fahrrad gekommen. Wär schad, wenn sie verfaulen.«

Er wurde freundlich begrüßt und suchte sich einen Sitzplatz: Roland Girtler, Professor für Soziologie an der Universität Wien – eines der Originale im Fach, das sich wohltuend von den üblichen Schwarz-T-Shirt-Trägern abhebt, die zwischen ihren Bildschirmen und den Szene-Kneipen pendeln und sich auf ihre Karrieren, politische Projekte und Lebensprobleme konzentrieren, nicht aber auf die Gesellschaft.

Girtler – »Doktor der Philosophie, Vagabund, Feldforscher, Experte für Sandler & Sennerinnen, für Dominas & Pfarrköchinnen, für Aristokraten & Ganoven, Scholar in Gottes Weltuniversität, Universitätsprofessor«, wie auf seiner Visitenkarte steht, die er mir später in die Hand drückte – ein schlecht kopierter und schief zugeschnittener Zettel –, ist einer, der »ins Feld geht«. Er kennt die Gesellschaft an ihren unteren wie an ihren oberen Enden. Kein Milieu ist ihm fremd, er treibt sich unter Bauern, Wilderern, Huren und Adligen herum, auf seine ganz besondere Art kann er mit allen. Er fährt mit dem Fahrrad auf Tagungen und hält dabei die Augen of-

fen. Er spricht jeden an, dem er begegnet. In seiner kauzigen Art verbiegt er sich keinen Zentimeter und versteht es doch, dass andere ihm ihre Geschichten erzählen und soziale Wirklichkeiten öffnen, aus denen er dann seine Bücher strickt.

›Ist Girtler nicht sozioprudent?‹, ging mir durch den Kopf. ›Kann er nicht genau das, was wir schon rein methodisch unseren Studierenden beibringen müssten: Ein soziales Feld scharfsichtig beobachten und kommunikativ erschließen?‹ Wie viele von ihnen vibrieren vor Nervosität, wenn sie nur einer Oma an der Bushaltestelle ein paar Fragen stellen müssen, und ziehen sich auf Sprechformeln zurück, sobald sie ihresgleichen vor der Mensa interviewen. Wie wenig durchschauen sie die Besonderheiten ihres eigenen Milieus, wie schwierig ist es manchmal für sie, die theoretischen Kenntnisse der Gruppensoziologie, die sie am Morgen in der Vorlesung gelernt haben, am Abend in der Wohngemeinschaft oder in der Clique anzuwenden.

Mir wurde schlagartig klar: Soziologinnen und Soziologen,¹ sofern sie nicht nur rechnen oder theoretisieren wollen (was anständige Beschäftigungen sind, ich möchte sie hier nicht denunzieren), sollten sich auch in verschiedenen sozialen Kontexten bewegen können, sie sollten eine scharfe Beobachtungsgabe haben, mit anderen ins Gespräch kommen, und sie sollten alles, was sie in den Vorlesungen und den Seminaren so lernen, auch in ihrem Alltag umsetzen und anwenden können.

Um ein Beispiel zu geben: Wer im November in einer Vorlesung etwas über Marcel Mauss' Theorie des Gabentausches gehört hat, sollte ein paar Wochen später ganz von alleine bemerken: Aha, Weihnachten ist ja ein Fest des Gabentausches! Wie wäre es, wenn ich einmal unter diesen Gesichtspunkten beobachte, was da so alljährlich in meiner Familie vor sich geht? Ob das nun Sozialpädagogik oder Methodenkompetenz genannt wird, ist mir eigentlich egal – aber müssen wir unseren Studierenden nicht beibringen, was Roland Girtler (und viele andere) können: Soziale Wirklichkeiten kommunizierend und handelnd erschließen?

In der Pause ging ich zu Joachim Fischer und schlug ihm vor, seine Idee in ein paar Modulen umzusetzen.² Der Bologna-Prozess hatte gerade die Universitäten umgewühlt, und vielleicht bot sich hier die Möglichkeit, eine an sich idiotische Strukturvorgabe sinnvoll zu nutzen.

Jahre vergingen, 2013 kam die Gelegenheit. Im Zwei-Fach-Bachelor-Studiengang an der Universität Koblenz bat die Hochschulleitung alle beteiligten Institute, kleinere Wahlfächer einzurichten, die zur Profilierung das Studium der Hauptfächer ergänzen könnten.³ Ich entwarf zwei Module. Das erste heißt *Grundlagen der Sozioprudenz*. Es enthält neben einer Einführung in soziologische Grundbegriffe, die für Fachfremde gedacht war, ein Seminar *Klassische Texte der Sozioprudenz*, in dem wir Castiglione, Machiavelli, Gracián, La Rochefoucauld, aber auch Knigge, Kleist und Wilhelm Busch lasen, und ein Seminar *Theorien der Sozioprudenz*, in dem soziologische Klassiker wie Plessner, Elias, Simmel, Goffman u. a. behandelt wurden, alles natürlich unter dem Gesichtspunkt: Wie werden wir durch eine solche Lektüre auch sozial klug?

Im zweiten Modul *Angewandte Sozioprudenz* wurde es dann praktisch: Systematische Beobachtung der sozialen Umgebung im Alltagshandeln, generell Schulung der Wahrnehmungsfähigkeit in sozialen Situationen, dann Kommunikationsanbahnung mit einzelnen und sozialen Gruppen.

Beobachtungs- und Kommunikationsfähigkeit bilden die Grundkompetenzen der Sozioprudenz. Über solche Skills muss auch verfügen, wer qualitative empirische Sozialforschung betreibt. Sensibilität und Wahrnehmungsfähigkeit gegenüber dem sozialen Geschehen kann man schulen. Es gab Sonderpreise (meist in Form von Schokoladentafeln) für diejenigen, die den Mut hatten, sich an einen normalen Dorfstammtisch zu setzen oder unter die Bundeswehroffiziere, die regelmäßig in der Mensa zu Mittag aßen. Auch die Erkundung der Motive einer gepflegten alten Dame, die jeden Abend über den Campus lief und die Pfandflaschen einsammelte, wurde zur Aufgabe. Die wenigstens hatten sie bisher überhaupt bemerkt, und einer traute sich, sie anzusprechen. Siehe da: Die alte Dame suchte eine sinnvolle Beschäftigung, und war nicht auf das Geld angewiesen, das sie damit einlösen konnte. Anders war das mit den Wohnsitzlosen, die am Morgen nach den Sommerfesten über den Campus liefen und die Bierflaschen leertranken. Auch mit ihnen gab es interessante Gespräche.

Wir trainierten die Fähigkeit, nach einem Restaurant-Besuch die Personen an den Nachbartischen bemerkt zu haben und ihren Habitus skizzieren zu können. Wir wollten beobachten lernen, in welcher Situation sich die Personen befinden, denen wir flüchtig begegnen: Das ältere Paar

am Nachbartisch, das sich miteinander langweilt und dies über mühsame Gespräche kaschiert, der Sitznachbar im Flix-Bus, die Freundinnengruppe, die uns auf der Treppe begegnet und eine aus ihrer Mitte tröstet. Wir versuchten, Atmosphären in sozialen Situationen systematisch beobachten und beschreiben zu lernen.

Diese Schulung der Grundkompetenzen der Sozioprudenz (Beobachtung, Beschreibung, Gespräch, Konversation, Verhandlung, situationsadäquate Selbstinszenierung, Sozioexperiment als Methode etc.) werden in diesem Buch nicht behandelt. Sie sollen in einer eigenständigen Publikation als Methoden der Sozioprudenz behandelt werden.

Das vorliegende Buch greift den Stoff auf, der im ersten Modul und zweiten Teil des praktischen Moduls gelehrt und in eigenen kleinen Experimenten (*Sozioexperimente*, auch darüber im Methodenbuch) als sozioprudente Handlung praktisch erprobt wurde.

Erste Aufgabe war, einen geselligen Abend zu planen und ihn so durchzuführen, dass er für alle Beteiligten in möglichst angenehmer Erinnerung bleibt. Wir diskutierten, welchen Stellenwert das gemeinsame Essen für Geselligkeit hat (und lasen dazu noch einmal Simmels *Soziologie der Mahlzeit*). Wir überlegten, ob ein Abend unter Freunden besser gelingen kann, wenn man ihn durch ein Spiel regelt, oder wenn man Gesprächen freien Lauf gibt. Wir besprachen, wie man entgleiste Gespräche (politische Differenzen!) wieder ins gesellige Miteinander zurückholt und Gäste, die gerne ihre Steckenpferde reiten (Fußball, Systemtheorie, GNTM) so einfängt, dass die anderen nicht entnervt die Augen verdrehen. Wer die Musik bestimmen darf, war ebenso wichtig wie die Frage, ob man schon gemeinsam kochen sollte.

Eine ernste ethische Debatte entzündete sich an der Frage, ob man Freunde belügen darf, damit der Abend besser gelingt. Fängt die Lüge nicht schon dort an, wo wir im Gespräch auch nur eine Nebenabsicht verbergen? Ja ist die Lüge nicht konstitutiv in das Handlungsprogramm des Menschen eingelassen, indem man latent andere Handlungsmöglichkeiten auf Vorrat hält und sein Tun erst später mit einem Sinn unterlegt? Interessante Fragen, sie werden in diesem Buch behandelt.

Weiter ging es mit den tausend kleinen Verhandlungen, die wir im Alltag so führen, um ein soziales Problem zu lösen. Wir nannten das Alltags-

diplomatie. Wir machten kleine Planspiele, sahen uns historische Beispiele an, ermittelten, über welche Eigenschaften der perfekte Diplomat verfügen müsse. Wir überlegten, in welchem Grad bei Verhandlungen Wissen offengelegt und Wissen verborgen bleiben muss – und für wen – und lasen dazu das Geheimnis-Kapitel von Simmel.

Zum Abschluss dann die Königsklasse: Wie mache ich eine gute Intrige? Wir lernten mit Peter von Matt die Elemente und den Ablauf von Intrigen kennen und gingen dann in die Planung: Intrigenziel, Intrigenhelfer, Mimikry, Ablaufschema, unvorhergesehene Ereignisse, Anagnorisis. Einige mit großen ethischen Skrupeln, andere mit einer ungeheuren Lust an der Verstellung. Die ethische Generalfrage erledigte sich schnell in der Praxis, weil die meisten Intrigen eben doch ganz nett waren und nur für Gesinnungsradikale problematisch: Überraschungspartys für Freunde oder Eltern. Aber auch ethisch Zweifelhafte war dabei, dies alles wird im Intrigen-Kapitel behandelt. Es sind einige Kolleginnen und Kollegen Opfer geworden, auch von anderen Universitäten. Selbstverständlich wurde auch ich Opfer – von netten Intrigen, die mir eher geschmeichelt haben. Vielleicht aber auch weniger netten, die ich noch nicht durchschaue. Genau das habe ich den Studierenden beigebracht – und sie mir.

Wir hatten viel Spaß. Hier nur ein Beispiel: Weil die Computerprogramme zur Verwaltung der Studiengänge, die mit der Bologna-Reform an den Universitäten eingeführt wurden, unfähig waren, vor einer Modulprüfung zu testen, ob die Kandidaten auch alle Lehrveranstaltungen des Moduls besucht haben, hatten wir eine Fake-Verwaltung eingeführt: Modulzettel, auf denen der erfolgreiche Besuch der einzelnen Veranstaltungen von den Dozenten abgezeichnet wurde. Unten standen dann Datum und Note der Prüfung, und alles wurde (ganz wichtig!) mit einem Stempel versehen.

Da diese Zettel keinen rechtlichen Status hatten, in der Prüfungsordnung nicht vorkamen, mussten sie auch nicht archiviert werden, sondern wurden nach erfolgreich bestandener Prüfung den Studierenden wieder ausgehändigt. Theoretisch hatten daran auch die Prüflinge ein Interesse, denn jetzt hatten sie etwas in der Hand, ein Dokument. Trotzdem türmte sich im Laufe der Semester in unserem Sekretariat ein immer höherer Berg an nicht abgeholteten Modulzetteln.

Um diesen Berg kleinzukriegen starteten wir im Seminar eine gemeinsame Intrige. Das Mittel war ein Gerücht: dass am Institut für Soziologie nach drei Monaten die Zettel vernichtet würden. Wir verbreiteten das Gerücht kontrolliert: In der ersten Woche erzählte nur eine Studentin diese Neuigkeit einer Freundin aus einem anderen Studiengang, die bekanntermaßen zum Klatsch neigte. In der zweiten Woche schrieben es drei Studierende in Facebook-Gruppen, ab der dritten durften alle Seminarteilnehmer es bei jeder Gelegenheit verkünden. Gleichzeitig maßen wir im Sekretariat per Strichliste die Steigerungsquote der Abholer.

Ich muss gestehen: Das Experiment war nur mäßig erfolgreich, die Quote stieg zwar signifikant, erreichte aber nicht die erwünschte Höhe. Im Seminar analysierten wir die Situation und kamen zu dem Ergebnis, dass von den rund 30 Teilnehmern vermutlich zu viele parallel die Botschaft verbreitet hatten, man müsse dieses Gerücht nicht ganz ernst nehmen. Sozioprudente Schlussfolgerung: Minimiere die Anzahl deiner Intrigenhelfer, jeder ist eine potentielle Schwachstelle.

Daraus wurde aber ein Running Gag am Institut. Noch viele Semester später pflegten die Mitarbeiter, wenn sie nach einem Modulzettel gefragt wurden, eine besorgte Miene aufzulegen und zurückzufragen: »Oh, wie lange liegt der Zettel denn schon hier?«, um, wenn dann als Antwort kam: »Keine Ahnung, aber die Prüfung war im letzten Semester«, mit ernstem Blick und erläuterndem »wir schreddern die nämlich nach einer Weile« ins Sekretariat zu eilen, den Zettel aus dem Stapel herauszuziehen und ihn erleichtert zu übergeben: »Ah, da haben sie noch einmal Glück gehabt!«

Ist das harmlos und lustig? Oder ist fies, gemein, ethisch nicht vertretbar? Wir jedenfalls fühlten uns dabei nicht abgrundtief böse, und sagten uns mit Vauvenargues: »Es überrascht böse Menschen stets, die berechnenden Schlaueit auch bei den Guten zu finden.«⁴

Wer das nicht nachvollziehen kann, lege dieses Buch am besten jetzt zur Seite und schlage stattdessen – sagen wir: Dostojewskis *Dämonen* auf. Vielleicht doch nicht, freundlicher sind *Die Bekenntnisse des Hochstaplers Felix Krull* von Thomas Mann, das ist lustiger, und übrigens sehr sozioprudent – authentizitätspolitisch jedoch auch nicht ganz korrekt. Also am besten (Grimms Märchen kommen schon gar nicht in Frage!): die Bibel. Aber dann bitte nicht die Geschichte von der Schlange am Anfang, von Kain und

Abel etwas später, von Esau und dem Linsengericht weiter hinten (Gott belohnt durch seinen Segen die Intrigantin!), von Esther und Holofernes usw. – ja was bleibt übrig? Psalm 23! Lesen Sie dann bitte Psalm 23, da kann nichts passieren. Halt: Die Zeilen »Du bereitest vor mir einen Tisch im Angesicht meiner Feinde« sollten Sie auch überlesen oder schwärzen, oder vielleicht haben Sie ja die Bibel in gerechter Sprache und da ist das anders übersetzt als bei Luther ...

Was will ich damit sagen? Der Stoff der Weltliteratur (zu schweigen von Film und Fernsehen, nehmen wir einmal die Teletubbies aus) ist durchtränkt mit Verstellung, Lüge, Bosheit, Intrige, die einmal im Mord und Totschlag enden, einmal aber auch nur im gemeinsamen Gelächter (Shakespeare, Molière, *How I met your mother*). Und alle sind verwoben mit den Handlungsabsichten, Zwecken, Zielen, manchmal diabolisch effektiv, manchmal kontraproduktiv, manchmal aber auch lächerlich inadäquat, oder tragisch mit Verwicklungen und nicht intendierten Folgen, die kein Mensch absehen konnte – weil so der Stoff des menschlichen Lebens ist.

Schauen wir uns diesen Stoff an, riskieren wir, es zu leben, und das heißt eben auch immer: verantworten, was ethisch problematisch ist. Bis zu welcher Schwelle man dabei einigermaßen guten Gewissens (ein blütenreines haben nur Wesen ohne Bewusstsein) vordringen kann, wird im Ethik-Kapitel diskutiert. Wer damit umgehen kann, ist schon in gewisser Weise soziopudent. Versuchen wir also, diese Fähigkeit und damit auch den Bewusstseinsgrad riskierenden menschlichen Handelns zu erhöhen. Es kann zum Guten wie zum Schlechten ausschlagen, aber das ist nichts Neues am Menschen.

Dieses Buch fasst zusammen, was ich in mehreren Semestern gemeinsam mit den Studierenden entwickelt habe. Es ist ein Resümee lernenden Forschens oder forschenden Lehrens – in praktischer Absicht. Soziopudent ist der Versuch, einen neuen, handlungspraktischen Zugang zum soziologischen Wissen zu legen. Dieses Wissen wird nur insofern aufgegriffen, als sich daraus praktische Folgerungen ableiten lassen. Deshalb ist dieses Buch in erster Linie als neue Form eines Lehrbuches gedacht, das handlungstheoretische und mikrosoziologische Wissensbestände an Beispielen aus der Alltagspraxis erläutert, die nicht deskriptiv, sondern präskriptiv ausgewählt sind: **ein Lehrbuch als Ratgeber.**

Welche soziologischen Theoriebestände aufgegriffen wurden, erschließt das Namens- und Theorem-Register. Es enthält natürlich bei weitem nicht alles, was aufgegriffen werden könnte, selbst dann, wenn man den Stoff nur unter den alltagspraktischen Themenfeldern Gabentausch, Geselligkeit, Alltagsdiplomatie und Intrige ordnet. Module haben Grenzen. Akademische Lehrer auch.

Das Lehrprojekt *Soziologie als Sozioprudenz* hat zwangsläufig einen hybriden Charakter. Manches ist lehrbuchartig zusammengefasst, manches umgeformt, manches von mir erfunden. Ich kann die Grenzen zwischen den Wissensbeständen der Soziologie und den verschiedenen Transformationen und Rekombinationen, die sich aus der praktischen Lehre ergeben haben, nicht mehr exakt ziehen. Das Ergebnis, das ich hier präsentiere, ist ein erster Ansatz, eine laufende Baustelle, auf der sich sowohl ganz konventionelle Bausteine (Mauss' Gabentheorie, Goffmans Theaterbuch etc.) finden lassen, als auch unkonventionelle Überlegungen (Atmosphärenforschung, ethische Inversionspyramide). Generell habe ich mich an den Klassikern orientiert und nur hier und dort, wo ich anderes kannte und sich der Stoff anbot, aktuelle Theorien einbezogen. Auch Ausflüge in Philosophie und Literaturwissenschaft waren nötig. Achtung: Wer den aktuellen Kenntnisstand der Soziologie erwartet, muss enttäuscht werden!

Und zusätzlich möchte dieses Buch eben auch plausibel machen, inwiefern in den frühneuzeitlichen Weltklugheitslehren protosozilogische Erkenntnisse stecken. Sie haben als *Maximen* eine konstitutive Beziehung zur Sozioprudenz als praktischer Handlungswissenschaft, die im ersten Kapitel erläutert wird. Deshalb findet sich immer wieder Zitate von Machiavelli, Gracián, La Rochefoucauld oder Wilhelm-Busch-Gedichte dazwischengestreut, aber auch Schlagertexte, Filmszenen und anderes Material, das die Themen verdeutlichen und an Beispielen anschaulich machen kann. Puristen der Wissenschaft mögen mir das verzeihen. Ich bin aber der Überzeugung, dass das Lamentieren über vergessenen Bildungsstoff, das Stöhnen über »Die jungen Leute lesen nichts mehr!« wenig hilft, sondern dass es unsere Aufgabe ist, ihn in einer Form wieder interessant zu machen, die Lust auf die Lektüre alter Texte macht, indem sie auf den Stoff und den Lebensvollzug bezogen werden, mit dem die Netflix-Generation aufwächst.

Unendlich viel, liebe Fachkolleginnen und Kollegen, ist nicht berücksichtigt, was zweifellos dazu gehören könnte. Wenn Sie etwas sehen: Greifen Sie's auf, machen Sie's besser, machen Sie's anders. Das hier ist nur ein Anfang, mehr oder weniger zufällig ein paar Steine aufeinandergesetzt, die ich am Wegrand gefunden haben. Nehmen Sie andere und bauen Sie weiter. Oder daneben. Oder was auch immer. Ich selbst arbeite gerade im gleichen Stil an einer Sozioprudenz in Organisationen.

Forschendes Lehren bringt es mit sich, dass man viel improvisiert. Manchmal bin ich ins Seminar gegangen und hatte außer einer vagen Idee über das Thema keinen Plan – weil keine Zeit zur Vorbereitung war, weil der Vorbereitungsstoff bei genauer Durchsicht nichts getaugt hat oder aus tausend anderen Gründen. Ich stand an der Tafel und erfuhr, was Kleist mit dem »allmählichen Verfertigen der Gedanken beim Reden« gemeint hat. Dann habe ich die Tafel abfotografiert. Andere etwas zu lehren kann kreativ sein. Oder ich habe im ersten Seminar gemerkt: So geht's nicht und es beim nächsten anders gemacht. Oder die Studierenden haben mich auf eine Idee gebracht, ich habe sie aufgegriffen und zum Stoff gemacht.

Ihnen gebührt ein großer Verdienst an diesem Buch, sie haben mich mit ihrem Interesse, mit ihrer Phantasie beflügelt – und soziale Phantasie zu entwickeln ist eine zentrale Fähigkeit der Sozioprudenz! Sie haben großartige Sozioexperimente entwickelt und Seminararbeiten von einer Originalität geschrieben, die man im normalen Betrieb kaum findet. Auf alles das kann ich in diesem Buch zurückgreifen. Studentische Protokolle aus den Sozioexperimenten sind das Material, an dem die soziologischen Theoreme anschaulich gemacht und mit dem Alltagsleben verbunden werden können.

Die Verbindung von theoretischem Lernen und praktischem Tun hat jedenfalls einen ganz eigenen Lerneffekt erzeugt. Und wenn auch ein Kommilitone, der dieses Wahlfach nicht belegt hat, einmal über seine Freunde zu mir sagte: »Sie haben da lauter kleine Monster großgezogen«, so hoffe ich, dass es die freundlichen Monster aus den Disneyfilmen und Kinderbüchern bleiben. Ich denke hier nicht an soziologische Superhelden, sondern eher an den Halbdrachen Nepomuk aus Jim Knopf, der ab und zu mal lila Rauch aus den Nüstern bläst, um jemand zu erschrecken, im Grunde aber ein herzensguter Kerl ist, genügend beschäftigt mit den kleinen und großen Katastrophen, die unser aller Leben ausmachen.

Auch bei den Studierenden der Sozioprudenz schimmerten die Tragödien des Alltags immer mal wieder zwischen reflektierten Erfahrungen hervor. Ich kann nur hoffen, dass sich durch dieses Studium die meisten trotz allem, was ihnen das Leben vorgelegt hat und noch vorlegen wird, ein wenig von der kindlichen Lust am sozialen Spiel bewahren, Schiller und Huizinga lesen, natürlich auch Weber und Plessner, ab und zu mal jemand ärgern, sich selbst noch weniger ernst nehmen als die Opfer ihrer kleinen Intrigen, über sich noch mehr lachen als über andere, aber ansonsten ihre Fähigkeiten zum Wohl der Menschheit einsetzen – worin auch immer es bestehen mag.

Blaise Pascal hat einmal geschrieben: »Manche Autoren sagen, wenn sie von ihren Werken sprechen: mein Buch ... Sie sollten lieber ›unser Buch‹ ... sagen, da meist mehr des Guten anderer als von ihnen darin steht.«⁵

In diesem Sinne widme ich **unser Buch**: Ramin Bahrami, Jennifer Behrens, Ragna Bertelsen, Patrick Binding, Ugur Bolat, Lisa-Maria Braun, Josef Brendel, Frederik Carstensen, Corinna Cerruti, Chao Lisa Cheng, Alwina Cischevski, Maria Dammann, Julia Efa, Valerie Enthaler, Sunay Erdem, Lara Erdmann, Isabelle Fedter, Madeleine-Sophie Ferger, Christian Frank, Tobias Ganter, Thomas Gil Toja, Janine Gläser, Carolyn Goerke, Noortje Grauwunder, Phillipp Griener, Sedef Günes, Tania Günther, Katharina Heigel, Alena Herwartz, Eva Heuft, Tim Huyeng, Jennifer Imasuen, Clara Jäger, Philipp Jakobs, Henrike Katzer, Larissa Klee, Sarah Kraemer, Manuel Lude, Nadine Markert, Stella Medellias, Alexa Menzel, Hannah Meyer-Oeldig, Katharina Moraitou, Christina Morandell, Katharina Nicolas, Pia Oldvader, Ida Ostermeyer, Jessica Poh, Stefanie Rath, Kristin Reuter, Corvin Rick, Daniel Rief, Janine Robert, Franca Rösch, Sarah Ruszel, Sarah-Esmeralda Salbeck, David Schepkowski, Nina Schlager, Julia Schmidt, Jasmin Schmitt, Zoe Schmitz, Simone Schofenberg, Oliver Schröder, Mara Schulte-Ontrop, Ann-Kristin Specht, Valerie Spoo, Ronja Stege, Jakob Steinberger, Hannah Steuwer, Ann-Kathrin Vogt, Anna-Sophia Weier, Leona Weißgerber, Konstantin Wenning, Eva Wierschem, Anna Winterholler, Tatjana Winterholler, Melina Ziegler, Viola Zimmermann.

1. Soziprudenz: die Kunst des klugen Handelns

Welt-Klugheit
Bleib nicht auf ebnem Feld!
Steig nicht zu hoch hinaus!
Am schönsten sieht die Welt
Von halber Höhe aus.
Friedrich Nietzsche,
Die fröhliche Wissenschaft

Wir alle sind soziopudent, mehr oder weniger. Manchmal wollen wir jemandem helfen, aber das geht nur, wenn wir es geschickt anstellen. Manchmal wollen wir auch von anderen etwas, was sie nicht von alleine tun. Dann müssen wir ein bisschen nachhelfen. Und nicht selten müssen wir uns selbst austricksen, um ein Ziel zu erreichen. Darüber machen wir uns schon im Alltag erstaunlich viele Gedanken.

Aus dem Protokoll einer Studentin, die gerade angefangen hat, Soziopudent zu studieren und neu über das nachdenkt, was sie schon immer gemacht hat:

»Mir ist aufgefallen, dass ich mich im alltäglichen Handeln (also ohne Vorüberlegung und eher spontan) soziopudenter verhielt (beziehungsweise der Verhaltensweise einen Namen geben konnte). Deshalb möchte ich zumindest ein paar dieser Handlungen festhalten: ...

- *Eine Freundin von mir zog in eine andere Wohnung und hatte bereits Wochen zuvor Magenkrämpfe, wie sie den Umzug alleine stemmen könnte. Ich bot ihr meine Hilfe an, gab ihr aber auch den Tipp, andere Freunde anzurufen und zu fragen, ob sie helfen könnten, weil im persönlichen Gespräch die Hemmschwellen abzusagen größer sind. Im Anschluss daran sollte sie die Leute sofort in eine Whatsapp-Gruppe aufnehmen und sich bei allen bedanken, damit die Zusage unter ›Augenzeugen‹ bestätigt ist. Letztendlich waren wir 15 Leute in der Gruppe und alle kamen zum Umzug.*
- *Ich wollte meinen Freund dazu bringen, die kaputten Glühbirnen in der WG auszuwechseln, da wir Mädels dafür schlichtweg zu faul sind und*

ohne Leiter ja auch gar nicht hinkommen. Als ich ihn fragte, ob er das bitte machen würde, reagierte er erst erstaunt, weil wir das ja wohl selber machen könnten, woraufhin ich ihn fragte ob man dafür die Sicherung rausdrehen müsse. – »Ja, ok. Ich mach's«, war die Antwort. Heldenmethode: Er als begabter Handwerker. Dabei beließ ich es aber nicht. Ich wollte ja sicher gehen, dass er es wirklich macht. Also fragte ich ihn genau, wann er welche Birnen kaufen und wie er sie dann auswechseln würde. Und siehe da: Er hielt sich an seinen eigenen Plan.

- *Sozioprudenz, auf mich selbst angewandt: Allein die Tatsache, dass man anderen Menschen erzählt, dass man viel lernt, verpflichtet zum Lernen. Zum einen, weil man es ja gesagt hat und das menschliche Hirn ungern Inkonsistenzen zulässt, zum anderen, weil man nicht für dumm gehalten werden möchte: Wer viel lernt, müsste eigentlich gute Noten schreiben.«¹*

Sind solche Handlungen klug? Sie haben jedenfalls ihr Ziel erreicht. Nicht auf direktem Weg, sondern durch kleine Tricks, die vielleicht den entscheidenden Impuls zum Erfolg setzten.

Vielleicht. Denn es waren ja auch tausend andere Umstände daran beteiligt, dass viele beim Umzug halfen, dass der Freund die kaputten Glühbirnen auswechselte, dass die Studentin vor der Prüfung viel lernte. Und klug kann eine Handlung ja nur sein, wenn aus mindestens zwei Handlungsmöglichkeiten eine gewählt wurde, die in irgendeiner Weise besser zum Ziel geführt hat als die anderen. Kluge Handlungen gibt es nur, wenn es auch unkluge Handlungen gibt – und wenn man zwischen beiden entscheiden kann.

Im Alltagsbewusstsein gehen wir (jedenfalls heutzutage)² davon aus, dass wir Menschen einen freien Willen haben und entscheiden können, ob wir spazieren gehen oder zu Hause bleiben (wenn uns nicht Hunde oder Partner dazu nötigen), ob wir etwas zu Abend essen oder lieber fasten (wenn uns der Arzt oder das neue Kleid nicht eine Fastenkur auferlegen), ob wir den Fernseher anschalten oder etwas lesen wollen (wenn nicht die Lieblings-Soap kommt und die WG vor dem Fernseher zusammenströmt). Aber auch dann könnten wir uns vor dem Spaziergang durch eine Ausrede drücken, einen anderen Arzt, ein neues Kleid suchen oder uns mit verächtlichem Blick für die Kulturindustrie-Infizierten zur Adorno-Lektü-

re in das eigene Zimmer zurückziehen – um dann dort vielleicht heimlich Rosamunde Pilcher zu schauen, weil wir das romantischer finden als *Bauer sucht Frau*, uns aber schämen, das vor den anderen zuzugeben.

Der Mensch ist ein widersprüchliches Wesen. Warum? »Weil er den Widerspruch begreift zwischen der Weise, nach der er in seinem Innersten existiert, und der Unmöglichkeit, diese in seinem Äußeren auszudrücken.«³ Schon allein aus diesem Grund sind wir in unserem Selbstverständnis durchdrungen von der Vorstellung: beim Handeln zu einem gewissen, aber entscheidenden Teil frei zu sein. Und wir glauben auch, dass es möglich ist, diese Handlungsfreiheit weiter zu erhöhen.

Hier setzt sozioprudentes Handeln an: Wir können dumm handeln. Wir können aber auch klug handeln. Und wir können beim Handeln noch klüger werden, wenn wir darüber nachdenken und uns an der Praxis erproben.

Handeln, so **Thomas Luckmann**, bildet die Grundlage der menschlichen Lebenswelt.⁴ In unserer Alltagswirklichkeit geschieht zwar vieles ohne Handeln. Wir schlafen, wir träumen, wir überlassen uns gedankenlos dem Geschehen. Ansonsten setzt sich unser Alltag aber aus einer Kette von Handlungen zusammen.

Wenn wir überlegen, wie eine bestimmte Situation entstanden ist, denken wir ihre Ursachen als Folge vergangener Handlungen, weil wir uns fragen, ob ein anderes Handeln in der Vergangenheit nicht zu einer anderen Situation geführt hätte. Über die Möglichkeit des Handelns schreiben wir die Wirklichkeit, wie sie ist, unseren vergangenen Handlungen zu. Wir übernehmen damit Verantwortung: sei es im Kleinen, indem wir uns fragen, ob wir Schuld an einem Streit haben und ihn bei anderem Handeln hätten vermeiden können; sei es im Großen, dass wir uns als Menschen für den Klimawandel verantwortlich fühlen und daraus Konsequenzen für unser künftiges Handeln ableiten.

Wenn wir mit der Wirklichkeit, wie sie uns gegeben ist oder wie wir sie erwarten, nicht zufrieden sind, dann reagieren wir durch Handeln, weil wir seinen Folgen zuschreiben, die Wirklichkeit verändern zu können. Handeln ist eine Bewusstseinsleistung, die auf Wirklichkeitsveränderung zielt. »Zweifelsohne ist Handeln die *Grundform des gesellschaftlichen Daseins* des Menschen. Wir leben mit und unter anderen Menschen, wir handeln für und gegen andere.«⁵

1.1 Inwiefern wir beim Handeln frei sind

Handeln setzt voraus, dass wir zwischen unterschiedlichen Handlungen wählen, dass wir entscheiden können. Dieses Entscheiden ist jedoch nicht frei von allen Voraussetzungen, sondern selbst in vielerlei Weise bedingt. Auch gesellschaftlich. Denn was wir ›Gesellschaft‹ nennen, bildet sich zwar aus konkreten Handlungszusammenhängen, umgekehrt wirken diese aber auch wieder auf den Einzelnen, seine Handlungs-, Wahl- und Entscheidungsmöglichkeiten zurück.

Wir sind nie ganz frei in unseren Entscheidungen. Wir richten uns nach zahlreichen Normen, die gesellschaftlich vorgegeben sind. Wir üben Rollen aus, die uns zugeschrieben werden, orientieren uns an Praktiken, die wir beobachtet und während der Sozialisation erlernt haben. »Wenn du die Geschichte eines großen Verbrechers liest, so danke immer, ehe du ihn verdammst, dem gütigen Himmel, der dich mit deinem ehrlichen Gesicht nicht an den Anfang einer solchen Reihe von Umständen gestellt hat«,⁶ bemerkte Lichtenberg trocken.

Vor allem aber geben uns **Institutionen** Handlungen vor und zwingen uns in bestimmten Situationen zu Entscheidungen zwischen vorgegebenen Optionen. Institutionen sind gesellschaftlich anerkannte Sinnbereiche des Handelns, die mit Hilfe einer Leitidee, einem Personal- und Rollenbestand, gewissen Umgangsregeln und Normen, aber auch mit einem materiellen Apparat soziale Praktiken steuern. ›Die Schule‹ etwa ist eine solche Institution, und wer in sie eingebunden ist, fühlt sich nicht immer frei. »Die Institutionen stehen dem Individuum als objektive Faktizitäten unabweisbar gegenüber. Sie sind da, außerhalb der Person, und beharren in ihrer Wirklichkeit, ob wir sie leiden mögen oder nicht. Der Einzelne kann sie nicht wegwünschen. Sie widersetzen sich seinen Versuchen, sie zu verändern oder ihnen zu entschlüpfen. Sie haben durch ihre bloße Faktizität zwingende Macht über ihn.«⁷

Unsere Handlungsfreiheit wird aber nicht nur gesellschaftlich eingeschränkt, auch unsere psychischen Handlungsdispositionen lassen bei weitem nicht alles zu, was an sich denkbar ist. Präferenzen, Emotionen, Motivationslagen und zahlreiche andere unbewusste Dispositionen, vor allem auch das Persönlichkeitsprofil (Big Five: Offenheit für Erfahrungen, Gewissenhaf-

tigkeit, Geselligkeit, Verträglichkeit, Verletzlichkeit), schränken die Handlungsmöglichkeiten signifikant ein.

Beobachtet man jedoch aus einer wissenssoziologischen Perspektive die alte Debatte um die menschliche Willens- und Handlungsfreiheit, dann ergibt sich ein paradoxer Befund. Zum einen hat sich unser Wissen um die Determiniertheit des menschlichen Verhaltens und Handelns kräftig erhöht: durch die Entdeckung des Unbewussten und der Triebkräfte menschlicher Handlungen auf der einen Seite, ihrer sozialen Prägung durch gesellschaftliche Strukturen auf der anderen Seite.

Zum anderen aber gehen zahlreiche makrosoziologische Theorien von dem Befund aus, dass mit steigender Differenzierung auch die Freiheit der Einzelnen zunehme, genau wie der Zwang zur Entscheidung (Berufswahl, Partnerwahl) mit abnehmender Traditionsbindung. Die Individualisierungstheorie mit ihren »riskanten Freiheiten«⁸ oder Gegenwartsdiagnosen wie die »Multioptionsgesellschaft«⁹ leben von der Emphase zunehmender Handlungsfreiheit für den Einzelnen.

Ihnen stehen in dieser Frage Theorierichtungen gegenüber, die Handlungen des Einzelnen entweder (zumindest wahrscheinlichkeitstheoretisch) auf soziale Prägung zurückzuführen (Pierre Bourdieu), oder aber Entscheidungen und menschlichen Willen in der Kontingenz von systemischen Anschlussmöglichkeiten entkoppeln (Niklas Luhmann). Ein dritter großer Theoriestrang begreift Entscheidungen als verdeckte Mechanismen rationaler Wahl (George C. Homans), die sich *im* Individuum vollziehen, nicht *durch* das Individuum.

Daraus ergibt sich ein paradoxer Befund: Proportional zum Freiheitsbewusstsein moderner Gesellschaften scheint auch das Wissen um die Determinierung von Handlungsentscheidungen zu wachsen. Je mehr wir uns im alltäglichen Leben unter dauerndem Entscheidungsdruck sehen, der mit Partnerschaft, Geschlecht, Zeugung von Nachkommen etc. auch inzwischen Gebiete erfasst hat, die zwei Generationen vorher noch institutionell reglementiert waren, desto mehr werden wir umgekehrt von Wissensformen bedrängt, die uns die unterschiedlichsten Formen der Determination der Handlungsfreiheiten nachweisen, von naturalistischen über psychologische bis hin zu soziologischen Theorien. Wo in aller Welt soll in so einer Lage der Platz für eine so antiquierte Tugend wie die Klugheit sein?

Wir dürfen also bei aller Emphase für die menschliche Handlungsfreiheit und die Möglichkeiten kluger Entscheidungen nicht übersehen, dass unser Handeln durch vielfältige Faktoren beeinflusst ist, die nicht unter unserer Kontrolle stehen. Auch wenn man nicht der Überzeugung ist, dass alle unsere Entscheidungen in den Genen, im Gehirn, in der Psyche, in Praktiken oder in der sozialen Lage schon vorweggenommen sind, gibt es gute Gründe, alle diese Voraussetzungen bei der Handlungswahl nicht zu übersehen.

An dieser Stelle mag ein kleines Gedankenexperiment weiterhelfen, dass vor 140 Jahren der Historiker **Johann Gustav Droysen** angestellt hat.¹⁰ In einer Rezension beschäftigt sich Droysen mit der Frage, wie man in der Geschichtswissenschaft mit **Determinismen** umgehen solle, mit der Beobachtung also, dass die historischen Tatsachen vielfältig bedingt sind durch Faktoren, die ihnen ›gesetzmäßig‹ vorausgehen. Damit verbunden ist die alte Frage, ob in der unendlichen Kausalkette des Geschehens der menschliche Wille gleichsam neue Startpunkte setzen kann.

Jede Handlung, so Droysen, lasse sich unter verschiedenen Gesichtspunkten untersuchen. Die Statistik etwa habe durchaus ihr Recht und es könne ihr gelingen, interessante probabilistische Zusammenhänge herauszuarbeiten. Dass die Gegenstände historischer Forschung jedoch mitnichten ›erklärt‹ sind, wenn man nachweist, dass, wie Droysen den englischen Historiker Buckle karikiert, der Grad der Zivilisation mit dem Verbrauch von Seife korreliere,¹¹ dürfte offensichtlich sein.

Korrelationen wie auch Determinismen können also richtig, aber gleichzeitig völlig banal sein. Sie befriedigen nicht unser Erkenntnisinteresse. Ohne eine gewisse Vorstellung von Urheberrecht und geistigem Eigentum etwa hätte Goethe seinen *Faust* vielleicht nicht geschrieben. Aber umgekehrt nun dieses größte Drama der deutschen Literatur aus dem Urheberrecht abzuleiten, wäre verfehlt.

Man könnte Droysen ergänzen: Aus den Prozessen, die Goethes Verdauung regelten, lässt sich die Entstehung des *Faust* ebenfalls nicht erklären. Sie spielen ursächlich sicher eine entscheidende Rolle, vielleicht auch der Wein, den Goethe bekanntlich reichhaltig genoss. Gleichviel setzt unser Interesse an der Erklärung eines solchen Phänomens bei den Handlungen Goethes an, nicht bei einer Probabilistik der Determinanten.

Droysen greift in seinen Überlegungen zur Frage, wie sich in menschlichen Handlungen Determinanten und Entscheidungen mischen, eine präg-

nante Formel auf: »Wenn man alles, was ein einzelner Mensch ist und hat und leistet, A nennt, so besteht dies A aus $a + x$, indem a alles umfaßt, was er durch äußere Umstände von seinem Land, Volk, Zeitalter usw. hat, und das verschwindend kleine x sein eigenes Zutun, das Werk seines freien Willens ist. Wie verschwindend klein immer dies x sein mag, es ist von unendlichem Wert, sittlich und menschlich betrachtet allein von Wert.«¹²

Droysen erläutert diese Überlegung an einem einprägsamen Beispiel: »Mag immerhin die Statistik zeigen, daß in dem bestimmten Lande soundso viele uneheliche Geburten vorkommen, mag in jener Formel $A = a + x$ dies a alle Momente enthalten, die es »erklären«, daß unter tausend Müttern 20, 30, wie viele es denn sind, unverheiratet gebären: – jeder einzelne Fall der Art hat seine Geschichte, und wie oft eine rührende und erschütternde, und von diesen 20, 30 Gefallenen wird schwerlich auch nur eine sich damit beruhigen, daß das statistische Gesetz ihren Fall »erkläre«; in den Gewissensqualen durchweinter Nächte wird sich manche von ihnen sehr gründlich überzeugen, daß in der Formel $A = a + x$ das verschwindend kleine x von unermeßlicher Wucht ist, daß es den ganzen sittlichen Wert des Menschen, das heißt seinen ganzen und einzigen Wert umschließt.«¹³

Wie kann man sozioprudent mit der Bedingtheit unseres Handelns umgehen? Ganz einfach: Alle diese Determinanten, die in unsere Entscheidungen eingehen, sind Randbedingungen, die den Kern der Entscheidung rahmen. Sie schränken vielleicht die Wahlmöglichkeiten menschlichen Handelns ein, weil uns bestimmte Möglichkeiten gar nicht einfallen, als völlig abwegig aussortiert werden oder schlichtweg unser Können übersteigen. Wie weit oder wie eng der Kreis unserer Handlungsmöglichkeiten allerdings immer gefasst sein mag: Nur auf ihn kommt es an! Wir können uns also völlig auf ihn konzentrieren, auf das kleine x der menschlichen Willensfreiheit. Im Umgang mit ihr entfaltet sich die Klugheit. Genau so denken wir übrigens im Alltag.

Ein Beispiel: Ich sitze gerade am Computer und schreibe dieses Kapitel. Mein automatischer Kalender zeigt mir in einem Banner rechts oben am Bildschirm an, dass ein guter Schulfreund Geburtstag hat. Ich könnte meine Arbeit also kurz unterbrechen, und ihm gratulieren. Ich könnte das Banner aber auch wegklicken, wie ich es zuvor schon mit mehreren E-Mail-Bannern gemacht habe.

In der Sozialpsychologie gilt das Priming als Determinante der Informationsverarbeitung, bei der vorangegangene Informationsverarbeitung die unmittelbar darauffolgende Wahrnehmung beeinflussen. Psychologische Experimente haben belegt, dass eine signifikante Anzahl von Probanden in einer solchen konzentrierten Arbeitssituation den Unterschied zwischen den Bannern nicht bemerken und die Geburtstagsanzeige ebenso wegeklicken oder ignorieren, wie sie es bereits mit den E-Mail-Nachrichten getan haben.

Das mag so sein – bei mir war es aber anders. Ich habe meinem Freund gratuliert. Ich kenne aber auch das Priming und weiß, dass ich in der Gleichförmigkeit der Banner-Meldungen auf meinem Computer leicht etwas Wichtiges übersehen kann. Deshalb war diese Determinante nicht handlungsentcheidend, gleichwohl als Wahrscheinlichkeit angelegt.

Nur auf den Einzelfall kommt es an, nur der Einzelfall interessiert das Handeln aus der Perspektive der praktischen Vernunft; denn wir handeln ja immer als Einzelne und schreiben uns deshalb einen Anteil am Gesamtgeschehen zu. Niemand wird sich heute damit beruhigen, dass soundsoviel Prozent einer Bevölkerung künftig mit der und der Wahrscheinlichkeit nachhaltiger leben wird. Wir fragen uns immer: Was kann ich tun?

Sozioprudenz beobachtet das Handeln aus der Perspektive der praktischen Alltagsvernunft. Sie interessiert sich für diejenigen Seiten des Handelns, bei denen kluge Entscheidungen Folgen haben.

1.2 Warum wir über das Handeln etwas wissen sollten

Zusätzlich gibt es aber noch einen weiteren Aspekt: Der Freiheitsgrad des Handelns ist wissensabhängig. Wir können zwar bei weitem nicht alle Determinanten des Handelns kennen oder gar kontrollieren, aber wir können uns Aufklärung darüber verschaffen und einige der Bedingungen für das Handeln durch Reflexion selbst zur Entscheidungsgrundlage machen.

Nehmen wir an, jemand lernt durch einen psychologischen Fragebogen, dass der Faktor C Gewissenhaftigkeit bei ihm eher schwach ausgeprägt ist, dass er zu Nachlässigkeit neigt, eher unbekümmert mit Pflichten und Fristen um-

geht und generell dem kölschen Grundgesetz folgt: Et hätt noch emmer joot jejeange (Es ist noch immer gut gegangen). Wer dies weiß, kann das eigene Persönlichkeitsprofil bei einer Entscheidung mit einplanen, sich selbst zum Beispiel durch eine andere, gewissenhaftere Person kontrollieren lassen.

Wenn ein Schüler etwa aus eigener Erfahrung weiß, dass er größere Arbeiten immer nur unter Stress auf den letzten Drücker erledigt, und es einmal anders machen möchte, kann er seine Mutter, seine ältere Schwester oder seinen Vater in die Planungen einbeziehen – sofern er weiß, dass sie gewissenhafter sind als er. Er besorgt sich damit gewissermaßen extern den nötigen Antrieb für sein Handeln, den er selbst nicht aufbringt.

Das wäre klug. Aber: Man muss es wirklich wollen. Und die Kosten tragen: Selbst dafür gesorgt zu haben, dass andere einen nerven – und das (Schwester) vielleicht sogar noch mit einer gewissen boshaften Freude, oder (Eltern) mit dem befriedigenden Gefühl, das jede erzieherische Machtposition verleiht. Dies alles muss man als Jugendlicher aushalten! Dann hat man sich selbst zu wahrer Charakterstärke erzogen und rückt den Rapper-Idealen wahrer Männlichkeit ein Stückchen näher.

Insofern können einige der Faktoren, die das Handeln unbewusst bestimmen, dadurch, dass man sie kennt, ins Bewusstsein gehoben und damit von den Randbedingungen zum Mittel sozioprudenter Handlungen werden.

Bei weitem nicht alle! Aber eben doch erstaunlich viele. Der Rest der Determinanten bildet für uns dann nur ein Hintergrundrauschen, das neben anderen Tatsachen steht, die nicht oder nur unter extremen Bedingungen beeinflussbar sind: das Erdmagnetfeld, die Gravitation, das expandierende Universum. All dies gehört sicherlich auch zu den Determinanten unserer Handlungen, sie können beim Handeln aber einfach ignoriert werden. Und wenn man dann einmal nichts anderes zu tun hat, dann kann man sich zurücklehnen und auch über das eigene Unterbewusstsein, die weltanschaulichen Grundlagen der Epoche oder die nicht veränderbaren Bestandteile des eigenen Persönlichkeitsprofils nachdenken.

Bezieht man diese Überlegung auf Droysens Formel der menschlichen Willensfreiheit, dann ergibt sich eine bedeutende Erweiterung: Dieses unendlich kleine x der menschlichen Handlungsfreiheit ist keine fixe Größe, son-

dern veränderbar durch Wissen über die Bedingtheiten des Handelns und über Mittel, sie zu modifizieren, ja vielleicht sogar aufzubrechen. Man könnte emphatisch formulieren, dass die ganze Geschichte der Menschheit darin besteht, dieses x größer zu machen durch Wissen und Können, zusammengefasst: durch **Lernen**.

Die Formel der Sozioprudenz lautet deshalb: $A = a + (x + y)$, wobei y für alles steht, was wir lernen können, um unsere Handlungsmöglichkeiten zu erweitern – nicht zuletzt Wissen über a . Dieses y steht für die Fähigkeit des Menschen, sein erweiterbares Wissen in Handlungsmöglichkeiten umzulenken. Technisch formuliert: gegebene Dinge in **Werkzeuge** umzuformen, um mit ihnen durch Handeln Ziele verfolgen und Zwecke erreichen zu können.

1.2.1 Werkzeug, Sprache, exzentrische Position, Introspektion

Das Wissen um die Bedingtheiten des menschlichen Handelns ist zugleich ein Werkzeug für sozioprudente Handlungen.

Welche Bedeutung der Werkzeuggebrauch im Tier-Mensch-Übergangsfeld hat, ist vielfach beschrieben und durch aktuelle Forschungen über den Werkzeuggebrauch von Primaten prinzipiell nicht revidiert worden. Der zum Jäger, d. h. zum Raubtier gewordene Primat kompensiert physische Spezialisierungen – im Vergleich mit dem Fresskonkurrenten Säbelzahniger die fehlenden Krallen, die mangelnde Gewandtheit in der Bewegung, das nur schwach ausgebildete Gebiss – durch die Fähigkeit zum **Handeln**. Die **Sprache** wird ihm zum Mittel der benennenden und bedeutenden Welterfassung und zugleich der Kommunikation, mit der die Jagdgemeinschaft sich organisiert. Durch den aufrechten Gang wird die Hand entlastet und frei für den Werkzeuggebrauch. Überall dort, wo sich Artefakte als Spuren der Primatengruppen erhalten haben, können wir von Vorstufen des Homo Sapiens ausgehen.¹⁴

Diese empirischen Befunde sind in der **Philosophischen Anthropologie** systematisiert und in den Gesamtzusammenhang des Menschen als eines **handelnden Wesens** eingebettet worden. **Arnold Gehlen** hat darauf hingewiesen, dass das ›be-greifende‹ Auge-Hand-Feld eines weltoffenen Wesens, das in deutlich geringerem Maße durch seine Instinkte im Verhalten festgelegt ist als ältere Primatenarten, mit der Ausbildung von **Sprache** zusammenhängt. Der Mensch ordnet sich die Welt sprachlich durch, er überschaut

die Dinge. »Unmittelbar damit entwickelt er aus der Unfertigkeit heraus in mühsamen und selbsterlebten, darin aber den Anlaß zu weiterer Variation findenden Prozessen ein Handlungskönnen, das in seiner geführten Mannigfaltigkeit derjenigen der Welt gewachsen ist.«¹⁵

Werkzeuge, so **Helmuth Plessner**, verlängern die Hand und geben ihr eine andere, zweckdienliche Materialität. Sprache aber erlaubt, dass die Dinge, die den Menschen umgeben, durch Kategorisierung in die Distanz geschoben, dass sie zu Objekten werden, deren Transformation durch geplante Handlungen, durch ›Arbeit‹ dann in Angriff genommen werden kann. Der Mensch hält sich durch Sprache die Welt gleichsam vom Leibe. Die kategorialen Systeme der Sprache »schaffen den Kontakt mit der Wirklichkeit um den Preis seiner Brechung im Medium des eigenen Ansatzes, der dem Menschen zufällt, auch wenn er (und gerade weil er) in seine Macht gegeben ist.«¹⁶

Der Mensch, so bündelt Plessner eine ganze Reihe solcher Befunde, hat ein eigenartiges Verhältnis zur Welt und gleichzeitig zu sich, indem er sich als Teil der Welt selbst zum Objekt machen kann. Er muss, um sprech- und handlungsfähig zu werden, sich selbst, seinen Körper und seine Antriebswelt kennen und beherrschen lernen. Dadurch werden seine Bedürfnisse plastisch, heben sich ab von der bloßen Funktion, den Körper zu erhalten und zu reproduzieren. Auf primäre Bedürfnisse folgen sekundäre, tertiäre, ja dem Menschen kann zum Bedürfnis werden, was seiner Erhaltung als Lebewesen widerspricht.

Tier und Mensch, so fasst Plessner diese Überlegungen zusammen, unterscheiden sich in ihrem Verhältnis zur Umwelt. Während das Tier eine frontale Stellung gegenüber der Umwelt einnimmt, kann sich der Mensch durch die Fähigkeit, mit Sprache und Handlung die Welt zum Objekt seiner Überlegungen und seiner Umgestaltungen zu machen, auch selbst zum Objekt machen. Er nimmt immer zugleich auch eine Position jenseits seines eigenen Erlebens und Erfahrens ein. »Ist das Leben des Tieres zentrisch, so ist das Leben des Menschen, ohne die Zentrierung durchbrechen zu können, zugleich aus ihr heraus, exzentrisch. Exzentrizität ist die für den Menschen charakteristische Form seiner frontalen Gestelltheit gegen das Umfeld.«¹⁷

Der Mensch steht ortlos hinter sich, er erlebt sein Erleben, er erfährt seine Erfahrung, er denkt über das nach, was er denkt. Kurz: Der Mensch hat ein **Bewusstsein** von seinem Bewusstsein. Durch seine **exzentrische Position** ist es dem Menschen möglich, mit Sprache die Welt zu erfassen und durch Handeln umzuformen und sich selbst als Teil einer Objektwelt zu be-

greifen, um sich als Mittel zur Transformation dieser Welt einzusetzen – anders formuliert: zu handeln.

Wer sozioprudent ist, sollte deshalb zuerst eines lernen: über sich selbst nachzudenken, sich selbst zu beobachten – als ob man ein anderer wäre.

Nachdenken über sich fällt relativ leicht, wenn es um sachliche Ziele geht. Dann kann ich genau überlegen, welche Werkzeuge ich als Mittel benötige, ob ich mit ihnen den Zweck erreicht habe oder eben auch nicht. Überall dort jedoch, wo eigene Gefühle beteiligt sind, wo es also nicht ganz so leicht fällt, sich von sich selbst zu distanzieren, sollte man genau und kritisch hinschauen lernen. **Introspektion** ist ein wichtiges Werkzeug der Sozioprudenz.

Zum Beispiel, wenn man in jemanden verliebt ist, aber sich nicht traut, ihn anzusprechen:

»Während der Vorlesung im ersten Semester habe ich ihn zwei Reihen vor mir entdeckt. Die darauffolgenden zwei Jahre (auf die ich nicht immer stolz bin) möchte ich kurz zusammenfassen:

Ich beobachtete ihn, wann immer ich ihn sah. Ich sah ihn oft: In der Mensa, in Seminaren, in Clubs, sogar bei Edeka. Ich suchte ihn erfolglos bei Facebook in diversen Universitätsgruppen, um mehr über ihn zu erfahren. Ich meldete mich bei einer Flirt-App an, weil ich hoffte, er sei auch angemeldet. Ich redete mit meinen Freunden über ihn. Sobald er in der Nähe war, zeigten wir uns von unserer besten Seite, nur damit ich ihm auffalle. ... Wir brachten alles über seine Freunde in Erfahrung. Wir diskutierten über sein Aussehen, seine Kleidung und seinen Geschmack. Gaben ihm einen Decknamen. Schlossen Wetten ab. Wir füllten Abende damit, uns auszumalen, wer er war und wie ich ihn auf mich aufmerksam machen konnte. Er ist die Schwärmerei, in der ich mich, wenn nötig, verlieren kann.

Warum ich ihn nicht viel früher angesprochen habe?

- 1. Weil ich mir geschworen habe, nie wieder einen Film anzuschauen, zu dem ich das Buch kenne. Dieser Typ ist mein Lieblingsbuch. Seit zwei Jahren lese ich hin und wieder ein paar Seiten darin. Ich will es nicht schnell durchlesen, weil ich das Ende nicht wissen, sondern mich in Einzelheiten verlieren möchte. Ich nehme es zur Hand, wenn es mir schlecht*

geht, weil es mich glücklich macht, darin zu lesen. Die Geschichte ist in meinen Augen perfekt. An dieser Stelle des Buches den Film zu schauen, das heißt ihn kennenzulernen, führt dazu, dass meine perfekte Phantasie unwiderruflich mit konkreten Bildern überschrieben wird. Ich möchte nicht, dass das Buch seinen Zauber verliert.

Standardmetapher. Erzähle ich allen, die mich danach fragen.

Problem: Das ist nur die halbe Wahrheit. Eigentlich geht es um Folgendes:

2. *Ich bin stolz und stehe mir deshalb selbst im Weg. Ich traue mich nicht ihn anzusprechen, weil ich ...*
 - a. *... noch nie einen Typen angesprochen habe.*
 - b. *... ich Angst davor habe, dass er mich nicht mögen könnte.*
 - c. *... mich eigenartig verhalte, sobald ich möchte, dass Menschen mich mögen und mir nicht egal ist, was sie von mir denken. Für mich geht in solchen Situationen jeglicher Spielcharakter des Gespräches verloren und ich verliere die Fähigkeit, mich zu reflektieren. Danach reflektiere ich dafür umso mehr und ärgere mich über mein Verhalten.*

Ziel:

1. *Mich einer emotionalen Situation aussetzen, um Wissen zu aktivieren.*
2. *Bewusstes Über-meinen-Schatten-Springen, indem ich das Gespräch suche.*
3. *Lernen, trotz der Anspannung Handlungsalternativen zu bedenken sowie mich selbst zu reflektieren.«¹⁸*

Wissen, auch über die inneren Determinanten des eigenen Verhaltens, kann also, wenn es klug reflektiert wird, die Ziele des eigenen Handelns, psychologisch gesprochen: die Präferenzstrukturen, selbst verändern.

Dem klugen Alltagswissen ist dieser Vorgang bekannt. Die Sängerin Annett Louisan hat so etwas in ihrem Lied Der den ich will ausgedrückt: Manchmal ist es wichtiger, dass das Liebesidol auf seinem Denkmal stehen bleibt und sich von Ferne anschmachten lässt, weil man aus Erfahrung weiß, dass es bei näherem Umgang nicht mehr als Projektion der eigenen Hoffnungen und Gefühle taugt.

1.2.2 Alltagswissen und Expertenwissen

Die Alltagsvernunft sollte sich also nie von irgendwelchen wissenschaftlichen Erkenntnissen ins Bockshorn jagen lassen, die nachweisen, dass sie in Wirklichkeit nichts entscheiden kann, weil dahinter irgendwelche Faktoren liegen, die das Handeln festlegen. Das mag so sein, ist aber für unsere Handlungsprobleme irrelevant. Und einige dieser Faktoren sind in Wissen überführbar, ja sie treten nur als Wissen in unsere Lebenswelt ein. Die Dinge, die sie benennen, bilden einen bloßen Hintergrund für unsere Lebenswelt. Sie werden damit zum Teil einer Wissensordnung, und die hat eine klare Rangfolge: Das Alltagswissen über unsere Lebenswelt steht immer ganz oben! Alles andere hat sich zu integrieren und wird integriert, sobald es ums Handeln geht.

Bekanntlich mag ein Forscher die naturgesetzlichen Voraussetzungen und die physiologischen Ablaufprozesse der Tatsache, dass er gehen kann, genau durchschauen – sie helfen ihm aber nicht beim Gehen. Im Gegenteil: Wenn er zu viel daran denkt, könnte er stolpern. Allerdings braucht er sie, wenn er einem Roboter das Gehen beibringen möchte. Dann aber werden diese Kenntnisse gleichzeitig in die praktische Alltagsvernunft des Forschers integriert.

Das Verhältnis verschiedener **Wissensformen** zum **Alltagswissen** ist der Gegenstand eines der bedeutendsten Bücher, die in der Soziologie geschrieben wurden: **Peter L. Bergers** und **Thomas Luckmanns** *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit*.

Wirklichkeit, so setzen die beiden ein, ist eine »Qualität von Phänomenen, die ungeachtet unseres Wollens vorhanden sind«¹⁹ Unser Wissen über die Wirklichkeit besteht aus der Gewissheit, dass es diese Phänomene gibt und dass sie bestimmbare Eigenschaften haben.

Ob dieses Wissen mit der Wirklichkeit der Phänomene übereinstimmt, die Wahrheitsfrage also, wird in der Wissenssoziologie ausgeklammert. Dies hat seinen einleuchtenden Grund in der Vielfalt menschlicher Wissensformen: »Was für einen tibetanischen Mönch ›wirklich‹ ist, braucht für einen amerikanischen Geschäftsmann nicht ›wirklich‹ zu sein. Das ›Wissen‹ eines Kriminellen ist anders als das eines Kriminologen. Daraus folgt, daß offenbar spezifische Konglomerate von ›Wirklichkeit‹ und ›Wissen‹ zu spezifischen ge-

sellschaftlichen Gebilden gehören und daß diese Zugehörigkeit bei der soziologischen Analyse dieser Gebilde entsprechend berücksichtigt werden muß.«²⁰

Wissenschaftliches Wissen ist also immer nur eine relative Wissensform unter mehreren anderen Formen, mit denen Menschen ebenso leben können – wenn auch die Umsetzung wissenschaftlichen Wissens etwa in Technik oder Medizin dieses Leben bedeutend erleichtern kann. Dieses wissenschaftliche Wissen wird integriert in eine andere Wissensform, die Berger und Luckmann im Anschluss an Alfred Schütz »Allerweltswissen«²¹ (durchgesetzt hat sich der Begriff »**Alltagswissen**«) nennen. Diesem Wissen gebühre das Hauptinteresse der Soziologie, weil es die Sinn- und Bedeutungsstrukturen liefert, mit denen die Mitglieder einer Gesellschaft ihr basales Alltagsleben organisieren.

Die Alltagswelt, so Berger und Luckmann, ist die oberste Wirklichkeit. »Die Wirklichkeit der Alltagswelt wird als Wirklichkeit hingenommen. Über ihre einfache Präsenz hinaus bedarf sie keiner zusätzlichen Verifizierung. Sie ist einfach *da* – als selbstverständliche, zwingende Faktizität. Ich *weiß*, daß sie wirklich ist.«²² Das Wissen über diese Alltagswelt ist nicht gleich verteilt, es gliedert sich in unterschiedliche Relevanzbereiche. Ob es gerade draußen regnet, der Bus pünktlich kommt oder die Stadt durch einen Stau verstopft ist, braucht mich nur zu interessieren, wenn ich nach draußen gehen, mit dem Bus zur Arbeit fahren oder mit dem Auto einkaufen möchte. Ansonsten ist solches Wissen für mich prinzipiell zugänglich, kann bei Bedarf abgerufen werden, ist aber für die konkrete Situation, in der ich mich befinde, irrelevant.

Anders verhält es sich mit dem **Expertenwissen**. Es bleibt ebenfalls latent, solange es nicht für den Alltag relevant wird. Es lässt sich aber nicht einfach aneignen, sondern wird über eine Rolle aktiv: Der Arzt wird konsultiert, der Architekt gefragt, der Handwerker geholt.²³ Wissenschaftliches Wissen ist eine Form des Expertenwissens.

Nach **Hans-Georg Soeffner** unterscheiden sich Alltagswissen und wissenschaftliches Wissen prinzipiell durch ihren je eigenen kognitiven Stil. Während das Alltagswissen pragmatisch darauf ausgerichtet ist, Handlungssicherheit zu erzeugen, indem etwa Situationen daraufhin beobachtet werden, ob sie typisch sind und eine adäquate Reaktion aus der Erfahrung abgeleitet werden kann, ist wissenschaftliches Wissen prinzipiell entkoppelt vom Handlungsdruck und kann deshalb systematisch einen weiteren Horizont in den Blick nehmen. »Während der »realistische« kognitive Stil der Praxis, des Alltags, unter Handlungsdruck sich auf eine Deutungs-, Wahl- und

Handlungsmöglichkeit konzentriert und im Interesse der Handlungsfähigkeit den Zweifel ausklammert und das Fragwürdige als ›normal‹ typisiert, systematisiert die Wissenschaft den Zweifel, die Aufdeckung der alternativen Deutungs-, Wahl- und Handlungsmöglichkeiten.«²⁴ Jeder Versuch, so folgert Soeffner, Alltagswissen mit wissenschaftlichem Wissen zu vermischen, also die Autonomie beider Wissensformen zu ignorieren, nimmt ihnen gleichzeitig ihre je spezifische Funktion.²⁵

Ein weiterer besonderer Fall ist **Expertenwissen über Alltagswissen**, man könnte auch sagen: **Soziologie**. Ein solches Wissen lässt sich wiederum in das Alltagswissen integrieren, ebenso wie medizinisches Wissen zur Gesundheitsfürsorge führt, Wissen über den Klimawandel zu verändertem Umweltverhalten (oder zumindest zur Forderung danach), und ähnlich in Wirtschaft, Politik, Recht.

Wie die Wissenschaft das Alltagswissen beobachten und in ihren Wissenshorizont einbeziehen kann, so ist es auch dem Alltagswissen möglich, die Wissenschaft zu beobachten und daraus seine eigenen Schlüsse zu ziehen. Sozioprudenz beobachtet die Soziologie aus einem alltagspragmatischen Interesse heraus, um den Möglichkeitsraum für das eigene Handeln zu erweitern. Sozioprudenz zielt darauf, soziologisches Expertenwissen durch Lernen in das Alltagswissen einzubeziehen (re-entry). Sie ist keine Wissenschaft, sondern nutzt die Ergebnisse der Wissenschaft, wo es ihr zweckdienlich erscheint. Sozioprudenz hält ihre Wissensbestände nicht wie Wissenschaft über *stete* Innovationsbereitschaft fluide, sondern über *zweckdienliche*: Wissen nur dann erneuern, wenn die Problemlage das erfordert, es maßvoll, vorsichtig und stets reversibel, kurz: spielerisch einsetzen. Richtig ist, was handlungspraktisch taugt. Man muss nicht alles wissen, solange die Probleme des Alltags sich zufriedenstellend bewältigen lassen. Und sonst sucht man eben nach neuem Wissen.

Das ist der Sinn des Nietzsche-Gedichtes, das als Motto über diesem Kapitel steht: Weltklugheit lehrt, nicht zu viel zu wissen, sondern sich pragmatisch auf halber Höhe einzurichten. Das normale Alltagshandeln bleibt in der Ebene, die Wissenschaft versucht, die höchsten Höhen der Erkenntnis zu erklimmen. Das ist riskant, wagemutig und liefert Kicks, aber manchmal steht man dann auch frierend auf einem Nebelgipfel herum

und keiner merkt es. Sozioprudenz dagegen richtet sich auf den Almen ein, genießt den Ausblick auf Gipfel und Täler, klettert ab und zu ein bisschen herum, aber steigt auch ins Tal hinab, etwa um zu feiern und einmal nicht immer nachdenken zu müssen.

Was muss also jemand über das menschliche Handlungssystem wissen, der klüger handeln möchte? Nicht alles, was möglich ist, weshalb im Folgenden ein paar Elemente ausreichen. Vielleicht. Wer höher klettern möchte, muss sich für diese Touren einen anderen Bergführer suchen.

1.3 Über den Unterschied zwischen Verhalten und Handeln

Bewusstsein neigt dazu, sich zu überschätzen. Aber wo es da ist, sollte man es nicht unterschätzen. Deshalb gehört es zu den wichtigsten Voraussetzungen klugen Handelns, den Bewusstseinsanteil beim Handeln anderer einschätzen und am eigenen Handeln steuern zu können.

Aber was ist überhaupt eine Handlung, und wie kann ich sie von anderem Geschehen in der Welt, ja in der sozialen Welt unterscheiden?

Die Grundlagen der soziologischen **Handlungstheorie** hat **Max Weber** gelegt. Er unterscheidet eine Reihe von Begriffskategorien, die man in aufsteigender Reihe nach dem Grad an Bewusstheit ordnen kann.

Am ›unteren‹ Ende stehen dabei einfache Reiz-Reaktions-Kopplungen (die bei Weber nicht genannt sind). Sie laufen gleichsam automatisch ab und führen im komplexeren Wechselspiel zu Verhaltensprogrammen, wie sie bei Tieren, aber auch bei Menschen beobachtet werden können.

Weber unterscheidet das Handeln vom Verhalten durch ein intentionales Moment – den **subjektiven Sinn**: »›Handeln‹ soll dabei ein menschliches Verhalten (einerlei ob äußeres oder innerliches Tun, Unterlassen oder Dulden) heißen, wenn und insofern als der oder die Handelnden mit ihm einen subjektiven *Sinn* verbinden.«²⁶

Weber legt dabei großen Wert auf die Feststellung, dass dieser subjektive Sinn nicht ›objektiv richtig‹ sein muss, wie ihn andere wissenschaftliche Disziplinen unterstellen: Die Jurisprudenz etwa als Übereinstimmung des Handelns mit den geltenden Normen, die Logik als Widerspruchsfreiheit, die

Ethik als Entsprechung des Handlungssinns mit dem ›guten Handeln‹ etc.; Weber möchte in der Soziologie verstehen lernen, welchen Sinn die Menschen mit ihrem eigenen Handeln in einer gegebenen Situation verbinden. »Soziologie (im hier verstandenen Sinn dieses sehr vieldeutig gebrauchten Wortes) soll heißen: eine Wissenschaft, welche soziales Handeln deutend verstehen und dadurch in seinem Ablauf und seinen Wirkungen ursächlich erklären will.«²⁷

In dieser Formulierung stecken dichtgedrängt einige Probleme, die wichtige Einsichten bieten, wenn man sie aufdröseln. Nur einige Aspekte sollen hier aufgegriffen werden, weil sie für die Sozioprudenz relevant sind:

›**Verstehen**‹, so Weber, kann heißen, dass wir aufgrund geteilter rationaler Regelungen nachvollziehen können, warum ein anderer die Rechnung $2 + 3$ mit dem Ergebnis 5 abschließt. Wenn wir verstandesmäßig denselben Regeln folgen, kämen wir zu ebendiesem Ergebnis. Weber nennt dies ein ›rationales aktuelles Verstehen von Gedanken‹.²⁸ Wir können aber auch verstehen, warum sich ein Mensch erregt, wenn ihm im Straßenverkehr ein anderer die Vorfahrt nimmt und er selbst dadurch gefährdet wurde (›irrationales aktuelles Verstehen von Affekten‹²⁹), auch dann, wenn wir dieses Gefühl aktuell nicht teilen (weil vielleicht wir es waren, die ihm die Vorfahrt genommen haben und deshalb aktuell Scham empfinden, weil wir nicht aufgepasst haben, oder Stress, weil wir in Eile sind). Und weiter können wir verstehen, warum jemand nach der Klinke greift, wenn er durch eine Türe gehen möchte (›rationales aktuelles Verstehen von Handlungen‹)³⁰.

Deutendes (›erklärendes‹) Verstehen geht nun einen Schritt weiter, indem die individuellen Motive, die einer Handlung zugrunde liegen, im Rahmen eines umfassenden **Sinnzusammenhangs** gedeutet werden. Wenn eine Rechnung etwa im Restaurant durch den Kellner angestellt wird, können wir sie nicht nur logisch nachvollziehen, sondern wir verstehen, warum der Kellner eine Rechnung stellt: Er möchte vom Gast für eine Leistung bezahlt werden. Und darüber hinaus können wir den ganzen Akt der Bezahlung dem Gebiet zurechnen, das wir zusammenfassend ›Wirtschaft‹ nennen: Hier werden Dienstleistungen oder Produkte getauscht und der Gegenwert mit Geld verrechnet. Deutendes Verstehen erklärt also eine Handlung, indem sie einem Sinnbereich zugeordnet wird. Jede dieser Deutungen, so Weber weiter, dürfe allerdings nicht mit den konkreten Ursachen der Handlung verwechselt werden, sondern stelle nur eine Hypothese über kausale Zusammenhänge dar.³¹