



**Die Kultur  
des modernen England  
in Einzeldarstellungen**

herausgegeben mit

**Unterstützung des deutsch-englischen Verständigungskomitees  
und der König Eduard VII. Britisch-Deutschen Stiftung**

von

**Dr. Ernst Sieper**

a. o. Professor der englischen Philologie an der Universität München

**6. Band**

**Die neuere englische Sozialpolitik**

**Von H. A. Walter**

---

**München und Berlin 1914  
Druck und Verlag von R. Oldenbourg**

# Die neuere englische Sozialpolitik

Von

H. A. Walter-London

Mit einem Geleitwort des englischen  
Schatzkanzlers D. Lloyd George



München und Berlin 191  
Druck und Verlag von R. Olde

**Alle Rechte,  
auch das der Übersetzung,  
vorbehalten**

## Preface.

---

Books of this kind make for a better understanding and therefore for a more real sympathy between nations, since no one can judge fairly those whom he does not know. Hence it affords me great pleasure to accompany Dr. H. Walter's exposition of recent British social legislation with a word of commendation.

The author has very fairly reviewed the history of the earlier British legislation passed for the benefit of the working classes and has accurately stated the reasons for its insufficiency under modern conditions. In the main this legislation consisted of a body of *palliative* measures. Some of these measures were effective for the immediate purpose; of others all that could be said was that they were good in motive though hopelessly bad in principle; but all or nearly all were inadequate simply because they were palliatives and nothing more.

In the past we have been trying to cure deep-seated social evils by homely remedies that never got below the surface, when all the time the only hope of lasting good lay in more drastic treatment. Occupied with measures that aimed merely at removing the effects of disease, we did not sufficiently trouble about the causes.

I cannot better illustrate the fundamental difference between the old and the new conception of social reform than by contrasting the *Poor Law* and the *National Insurance Act*, with its twofold provision for the time of sickness and of unemployment. The one is intended to relieve the need of the moment, and it achieves its purpose in a more or less effective manner, but it does not and cannot diminish poverty. The other is intended to relieve present need but also to cut off some of the most pro-

lific sources of impoverishment, viz. sickness, disablement, and want of work, and as time passes it will do this in an ever increasing degree.

It is the preventive as distinguished from the palliative side of social policy that the present Government has specially striven to emphasise. In this way a new direction has been given to our social legislation, and this direction will unquestionably determine that legislation for a long time to come.

Not too late, perhaps, but certainly not too soon, we are beginning to apply sound commercial principles to national life and enterprise. We have been like the shortsighted merchant who, in his eagerness to show large apparent profits, starves his business instead of keeping it well supplied with capital. No commercial undertaking, however large and however high its reputation, could permanently be carried on successfully on such a principle. One of the most important departments of national life which has been allowed to languish for want of capital, not only in this but in all countries, is the health and strength of the working classes. We are putting more capital into this branch of the national business — putting it in freely and confidently, knowing that it will in time yield an abundant return not only in the increased welfare and happiness of the workers but in larger material gain for the whole nation.

You have done the same thing in Germany by your own Insurance Legislation, and the fact that you are extending the operation of that legislation this year shows that you have found your past investments successful. I have often had occasion to acknowledge the great debt which not only my own country but the whole civilized world owes to Germany for the courage with which a generation ago she entered what was then a new and untried field of experiment.

With us the social insurance question was complicated by a multitude of factors which did not apply in an equal degree in countries where State initiative restricted the scope for individual and private effort, and hence we have held back for a long time. If I may accept Dr. Walter's opinion, however, the delay has not been disadvantageous. In legislating upon this question we have certainly been able to profit by the experience of other countries, and to do full justice to the peculiar traditions and characteristics of the British people.

In legislating in this and other ways for the benefit of the working classes we are convinced that the welfare and the best interests of the whole community will be served simultaneously. No attitude could be more shortsighted or more paralysing in its influence upon social policy than that of the man who shrinks at the immediate cost of great social reforms which aim at increasing the vigour and efficiency of the millions by whom the country's material wealth is produced.

I would like to illustrate this point by the Trade Boards Act of 1909, to which, I am glad to see, Dr. Walter gives prominence in his review of our recent social legislation. The object of this measure is to fix minimum rates of wages for what are known as the "sweated trades". The Act is almost as notable for what it has not done as for what it has done. When it was proposed we were assured by the prophets of evil who endeavour to impede all social progress that it would destroy the industries by which hundreds of thousands of people obtained a livelihood. The friends of the Bill did not for a moment share that apprehension. While they contended that trades which are not carried on under moral conditions, and which do not yield the workers a humane wage should be regarded as parasitic, and have no right to exist at all, they also pointed to the incontrovertible fact that hunger wages always and everywhere imply inefficient labour, and even from the standpoint of the employer are bad business.

But there was also the national aspect of the question. No nation whose prosperity depends upon its industrial efficiency can afford to tolerate on a large scale deplorable labour conditions of the kind which made the Trade Boards Act necessary. For of what use is it to level up the condition of the working classes by Factory-, Insurance- and other Acts while at the same time it is subject all along the line to the downward pull of a mass of underpaid labour, altogether outside the influence of organisation, too weak to rise and too low in the economic scale to fall further, yet because of its magnitude and diffusion exerting a depressing influence upon the general wages level and the standard of life of the entire labouring class?

After four years of the operation of the dreaded Act we are in a position to judge of its results. To-day between 150 000 and 200 000 workers of both sexes are benefiting by the Boards which

have been set up for their trades. For the trades in which they are employed minimum rates of wages have been fixed by agreement by representative bodies, composed of employers and workpeople. The effect is that the workpeople have larger earnings and that their standard of life has been raised, while on the other hand the employers have been compensated by more efficient labour and a larger output, and to-day they are among the best friends of the Act. During last session Parliament sanctioned the extension of the Act to additional trades, and when this extension comes into force it is estimated that between 300 000 and 400 000 persons will come under the operation of the Trades Boards.

While I welcome this book because it will assist our friends the German people to understand better what is being done for social reform in this country on so many different lines, I am not without hope that it will also help in propagating a wider and more statesmanlike conception of social reform as being preeminently an international concern. The acceptance of that conception is greatly to be desired. I would go further and assert that it is essential if the social reform movement is to go forward not with lagging and uncertain steps, as too often in the past, but with vigour, resolution and confidence.

Every country, it is true, is faced by special problems of its own, the resultant of many factors — tradition, race, institutions, temperament, and not least of possible failure to grapple promptly and resolutely with social evils as they have shown themselves. The general conditions and needs of modern societies, however, are so far similar that all nations can learn of and help each other in the great task of bringing social conditions into harmony with the ethical standards of the time.

For civilised nations at least those standards can no longer be local and sectional. The fact of their extended and extending *intercourse* their common commercial interests and intellectual aims, and not least the growing solidarity of labour, whose mental horizon has ceased to be limited by country, race, or even religion — these considerations alone compel modern statesmanship more and more to regard the problems of society as problems that are international and universal in character and import. In the solution of these problems all nations are bound, in duty to them-



selves and as an obligation to their common civilization, to take a part. Germany and Britain, each in its way, have in the past achieved notable successes in the fruitful field of social experiment. In that same field they may in the future find increasing opportunities for honourable emulation, with results beneficial to themselves and to all mankind.

D. Lloyd George.

---

## Geleitwort.<sup>1)</sup>

---

Bücher wie das vorliegende tragen zu einem besseren Verständnis und daher zu einer echteren Sympathie zwischen den Völkern bei, da naturgemäß niemand diejenigen gerecht beurteilen kann, die er nicht kennt. Deshalb bereitet es mir eine große Freude, Dr. H. Walters Buch über die neuere britische soziale Gesetzgebung ein Wort der Empfehlung vorauszuschicken.

Der Verfasser hat die Geschichte der früheren britischen Gesetzgebung, welche für die Wohlfahrt der arbeitenden Klassen geschaffen wurde, sehr zutreffend dargestellt und die Gründe ihrer Unzulänglichkeit unter den modernen Verhältnissen genau gekennzeichnet. In der Hauptsache bestand diese Gesetzgebung aus einer Summe von Palliativmaßnahmen. Einige von diesen Maßnahmen erwiesen sich als wirksam für den augenblicklichen Zweck; von anderen läßt sich nur sagen, daß sie gut gemeint, aber hoffnungslos schlecht im Prinzip waren; aber alle — oder fast alle — waren unzulänglich aus dem einfachen Grunde, weil sie Palliativmittel waren und sonst nichts.

---

<sup>1)</sup> Im Interesse derjenigen Leser, die des Englischen nicht mächtig sind, lassen wir das Geleitwort des englischen Schatzkanzlers in deutscher Übersetzung folgen.

Früher haben wir versucht, tiefsitzende, soziale Übelstände durch Hausmittel zu kurieren, die nie tiefer unter die Oberfläche eindringen, während doch von jeher die einzige Hoffnung auf dauernde Besserung in drastischer Behandlung lag. Mit Maßnahmen beschäftigt, die bloß darauf hinzielten, die Wirkungen der Krankheit zu beseitigen, kümmerten wir uns nicht genügend um die Ursachen.

Ich kann den grundlegenden Unterschied zwischen dem alten und dem neuen Prinzip sozialer Reformen nicht besser beleuchten als durch Gegenüberstellung des Armengesetzes (Poor Law) und des Staatlichen Versicherungs-Gesetzes (National Insurance Act) mit seiner doppelten Fürsorge für den Fall der Krankheit und Arbeitslosigkeit. Das erstere geht darauf hin, die Not des Augenblicks zu lindern, und es erfüllt seinen Zweck mehr oder minder wirksam; aber es verringert die Armut nicht und kann sie nicht verringern. Das Versicherungsgesetz ist bestrebt, die aktuelle Not zu lindern, aber auch die Hauptquellen der Verarmung — wie Krankheit, Invalidität und Arbeitsmangel — zu beseitigen und wird dies im Lauf der Zeit in immer wachsendem Maße tun.

Die gegenwärtige Regierung hat sich bemüht, — im Gegensatz zur palliativen — die präventive Methode der Sozialpolitik besonders zu betonen. Auf diese Weise ist unsere soziale Gesetzgebung in eine neue Richtung gelenkt worden, und diese Richtung wird zweifellos für diese Gesetzgebung auf eine lange Zeit hinaus bestimmend sein.

Nicht zu spät vielleicht, aber sicher auch nicht zu früh, beginnen wir jetzt gesunde kaufmännische Grundsätze auf das Leben und die Unternehmungen unserer Nation anzuwenden. Wir glichen dem kurzsichtigen Kaufmann, der in seiner Gier, große, augenfällige Gewinne zu zeigen, sein Geschäft zugrunde richtet, statt es mit Kapital hinreichend zu fundieren. Kein kaufmännisches Unternehmen, und wäre es noch so groß und sein Ruf noch so bedeutend, könnte dauernd mit solchen Grundsätzen erfolgreich weitergeführt werden. Einer der wichtigsten Zweige des nationalen Lebens, welchen man aus Mangel an Kapital nicht nur bei uns, sondern in allen Ländern hat verschmachten lassen, ist die Gesundheit und Kraft der arbeitenden Klassen. Wir stecken jetzt mehr Kapital in diesen Zweig des nationalen Geschäftes — mit

vollen Händen und voll Vertrauen, denn wir wissen, daß es mit der Zeit hohe Zinsen tragen wird, nicht nur durch den zunehmenden Wohlstand und die wachsende Zufriedenheit der Arbeiter, sondern auch durch größeren materiellen Gewinn für das ganze Volk.

Sie in Deutschland haben dasselbe getan durch Ihr eigenes Versicherungsgesetz, und die Tatsache, daß Sie den Wirkungsbereich dieses Gesetzes heuer ausdehnen, ist ein Beweis dafür, daß sich Ihre frühere Kapitalsanlage als gewinnbringend erwiesen hat. Ich habe oft Gelegenheit gefunden, anzuerkennen, wie sehr nicht nur mein eigenes Heimatland, sondern die ganze zivilisierte Welt Deutschland zu Dank verpflichtet ist für den Mut, mit welchem es schon vor einer Generation ein damals neues und unbebautes Versuchsfeld betrat.

Bei uns war die Frage der sozialen Versicherung kompliziert durch eine Menge von Faktoren, die nicht im gleichen Grad in Betracht kamen für Länder, in denen die Initiative des Staates das Feld für persönliche und private Tätigkeit einschränkte, und daher haben wir lange damit zurückgehalten. Wenn ich mir indes Dr. Walters Meinung zu eigen machen darf, so ist diese Zurückhaltung nicht unvorteilhaft gewesen. Bei der gesetzlichen Regelung dieser Frage haben wir uns tatsächlich die Erfahrungen anderer Länder zunutze machen und den speziellen Traditionen und Eigentümlichkeiten des englischen Volkes voll und ganz gerecht werden können.

Durch solche und andere gesetzlichen Maßnahmen zugunsten der arbeitenden Klassen wird nach unserer Überzeugung dem Wohl und den eigenen Interessen der Gesamtheit in gleicher Weise gedient sein. Keine Haltung könnte kurzsichtiger sein oder in ihrem Einfluß auf die Sozialpolitik lähmender empfunden werden, als die eines Mannes, der zurückschreckt vor den momentanen Kosten der großen sozialen Reformen, welche auf eine Mehrung der Kraft und Leistungsfähigkeit jener Millionen hinarbeiten, durch die der materielle Wohlstand des Landes hervorgerufen wird.

Ich möchte diesen Punkt gerne erläutern durch Hinweis auf das Lohnamts-Gesetz (Trade Boards Act) von 1909, welchem Dr. Walter, wie ich mit Freuden sehe, in seiner Übersicht über unsere moderne soziale Gesetzgebung besondere Bedeutung beimißt. Zweck dieser Maßnahme ist es, Mindestlohnsätze für die

sogenannten Schwitzgewerbe (»sweated trades«) festzusetzen. Das Gesetz ist beinahe ebenso beachtenswert um dessentwillen, was es nicht getan hat, als wegen dessen, was es getan hat. Als es eingebracht wurde, versicherten uns die schwarzseherischen Propheten, welche bestrebt sind, jeden sozialen Fortschritt zu verhindern, es würde die Gewerbe zugrunde richten, durch die Hunderttausende von Leuten ihren Lebensunterhalt verdienen. Die Freunde der Vorlage teilten diese Befürchtung auch nicht einen Augenblick. Sie behaupteten einerseits, daß Gewerbe, die nicht auf moralisch gesunder Grundlage betrieben werden und den Arbeitern nicht einen menschenwürdigen Lohn gewähren, als parasitisch zu betrachten seien und überhaupt keine Existenzberechtigung hätten. Andererseits wiesen sie auf die unbestreitbare Tatsache hin, daß Hungerlöhne immer und überall unfruchtbare Arbeit mit sich bringen und sogar vom Standpunkt des Arbeitgebers aus ein schlechtes Geschäft sind.

Aber die Frage war auch noch vom nationalen Standpunkt aus zu betrachten. Kein Volk, dessen Wohlfahrt von seiner industriellen Leistungsfähigkeit abhängt, kann in weiterem Umfange so elende Arbeitsbedingungen dulden wie die, welche das Lohnamts-Gesetz notwendig machten. Denn welchen Wert hat es, die Lage der arbeitenden Klasse durch Fabrikgesetze, Versicherung und andere gesetzliche Maßnahmen zu heben, wenn sie doch gleichzeitig auf der ganzen Linie dem schweren Druck einer Masse unterbezahlter Arbeit ausgesetzt ist, die ganz und gar außerhalb des Einflusses der Organisation steht? Infolge ihrer Schwäche ist eine Hebung und bei ihrem wirtschaftlichen Tiefstand ein weiteres Fallen unmöglich, und trotzdem übt jener Druck wegen seiner Schwere und Ausdehnung einen schädigenden Einfluß auf das allgemeine Niveau der Löhne und die Lebenshaltung der ganzen arbeitenden Klasse aus.

Vier Jahre nach der Verwirklichung des gefürchteten Gesetzes sind wir in der Lage, über seine Wirkung zu urteilen. Heute genießen 150 000 bis 200 000 Arbeiter beiderlei Geschlechts die Vorteile der Ämter, welche für ihre Gewerbe errichtet sind. Für die Gewerbe, in welchen jene Arbeiter tätig sind, wurden Mindestlohnratens auf dem Weg der Übereinkunft durch die vertretenden Körperschaften, bestehend aus Arbeitgeberern und Arbeitnehmern, aufgestellt. Die Folge ist, daß die Arbeiter größeren Verdienst haben und daß ihre Lebenshaltung gehoben

wurde, während andererseits die Arbeitgeber durch bessere Arbeitsleistungen und größeren Ertrag entschädigt wurden, so daß sie heute zu den besten Freunden des Gesetzes gehören. Während der letzten Session hat das Parlament die Ausdehnung des Gesetzes auf weitere Gewerbe genehmigt, und wenn diese Ausdehnung in kraft tritt, werden schätzungsweise 300 000 bis 400 000 Personen die Wirkung der Lohnämter genießen.

Indem ich dies Buch willkommen heiße, weil es unseren Freunden, den Deutschen, helfen wird, besser zu verstehen, was für soziale Reform in unserem Lande auf so mannigfache Art und Weise getan wird, wage ich zugleich zu hoffen, daß es zur Verbreitung einer höheren und staatsmännischeren Auffassung der sozialen Reform, die ja eine Sache von vorwiegend internationalem Interesse ist, beitragen wird. Die allgemeine Annahme dieser Auffassung ist dringend zu wünschen. Ich möchte sogar weiter gehen und behaupten, daß sie unerläßlich ist, wenn die soziale Reformbewegung nicht mit trägen, unsicheren Schritten, wie dies früher nur zu häufig der Fall war, sondern mit Kraft, Entschlossenheit und Vertrauen vorwärts schreiten soll.

Für jedes Land ergeben sich zwar spezielle, ihm eigene, schwere Aufgaben, die Resultante aus vielen Faktoren — aus Überlieferung, Rasse, Institutionen, Temperament und nicht zum mindesten aus der Tatsache, daß man den sozialen Übelständen, sowie sie sich zeigten, nicht schnell und entschlossen zu Leibe ging. Die allgemeinen Verhältnisse und Bedürfnisse der modernen Gesellschaft sind jedoch insoweit ähnlich, daß alle Völker voneinander lernen und sich helfen können bei der großen Aufgabe, die sozialen Verhältnisse in Einklang zu bringen mit den ethischen Forderungen der Zeit.

Für Kulturvölker wenigstens können diese Forderungen nicht länger lokaler und partikularistischer Natur sein. Die Tatsache ihrer ausgedehnten und sich immer mehr ausdehnenden wechselseitigen Beziehungen, ihre gemeinsamen kaufmännischen Interessen und intellektuellen Ziele, und nicht zum wenigsten die wachsende Solidarität der Arbeit, deren geistiger Horizont nicht mehr durch Land, Rasse oder auch Religion beschränkt wird — diese Erwägungen allein schon zwingen die moderne Staatskunst immer mehr dazu, die Probleme der Gesellschaft als international und universal ihrem Charakter und ihrer Bedeutung nach zu betrachten. Zur Teilnahme an der Lösung dieser Probleme

sind alle Völker aus Pflicht gegen sich selbst und aus Verbindlichkeit gegen ihre gemeinsame Kultur und Moral verpflichtet. Deutschland und Britannien haben, jedes auf seine Weise, auf dem fruchtbaren Feld des sozialen Experiments in der Vergangenheit beachtenswerte Erfolge erzielt. Mögen sie auf demselben Gebiet auch in Zukunft mehr und mehr Gelegenheit finden zu ehrenvollem Wettkampf, zum Segen für sie selbst und für die ganze Menschheit!

**D. Lloyd George.**

## Vorwort.

---

Die soziale Frage ist eine nationale Frage. Nirgends drängt sich diese Erkenntnis dem Beobachter so scharf auf, wie gerade in England. Das Studium der hier vorhandenen sozialen und sozialpolitischen Tendenzen bringt die Kenntnis des Landes und seiner Bewohner ein gut Teil vorwärts. Englische Literatur, die englische bildende Kunst, das englische Theater stellen Kulturabschnitte dar, mit denen nur geringe Teile des Volkes in direkter Berührung stehen und die ebenso sehr internationale als nationale Geltung haben. Englische Geistesgrößen sind häufig genug in Berlin und Paris bekannter als in London — trotz aller Volksbildungsbestrebungen englischer Reformer. Die geistige Kultur weicher Volkskreise in England erschöpft sich nicht selten — leider auch heute noch — im Besuch von Variététheatern und im Zusehen bei Pferderennen und Fußballwettkämpfen.

Maßgeblicher für die Beurteilung des englischen Wesens ist die Behandlung aller Fragen materieller Kultur, weil hier alle Schichten des Volkes zusammenarbeiten. Und hält man den sozialen Status der Mehrheit als entscheidend für die materielle Kultur des ganzen Volkes, so scheint das Studium der Sozialpolitik am meisten geeignet, uns den umfassendsten Einblick in das Volks- und Staatsganze zu gewähren. In Deutschland ist die Ansicht vorherrschend, daß die soziale Lage der Arbeiterschaft in allen Ländern mit kapitalistischer Produktionsweise die gleiche sei. Der Stand der Dinge sei nur verschieden nach dem mehr oder weniger weit fortgeschrittenen Stand des Kapitalismus auf seinem Wege zum Fortschritt über sich selbst hinaus.

Diese Ansicht beruht auf einer mehr oder weniger oberflächlichen Erfassung der Tatsachen. Die Grundtendenzen mögen die gleichen sein, aber überall machen sich besondere Einflüsse geltend, die dem Ganzen in den einzelnen Ländern ungleiche Züge verleihen. Der Charakter und das Temperament jedes Menschen sind von denen seiner Nebenmenschen verschieden, und die Nichtbeachtung dieser Tatsache hat für Unerfahrene sehr oft böse Folgen. Ähnlich verhält es sich mit den Völkern und ihren Einrichtungen. Rasseneigenheiten, historische, politische, kulturelle und wirtschaftliche Eigenheiten machen sich überall geltend, zurückdrängend oder fördernd, umbildend oder vorhandene Zustände über sich selbst hinaustreibend. Die Nichtbeachtung solcher Einflüsse führt zu einer mehr oder weniger schiefen Beurteilung durch Angehörige anderer Völker. Ohne Kenntnis der Einflüsse z. B., die die politische und wirtschaftspolitische Lage in Deutschland geschaffen haben, müßte der Ausländer zu einer gänzlich unzutreffenden Einschätzung der sozialpolitischen Forderungen der deutschen Sozialdemokratie kommen. So treibt das Studium der Sozialpolitik über die eigentlichen Fachgrenzen hinaus, und der sozialpolitische Schriftsteller ist vielfach in der Lage, Zusammenhänge aufzudecken, die anderen verborgen bleiben müssen.

Dies ist auch auf dem Gebiete der Beziehungen zwischen England und Deutschland der Fall. Dem nationalen Gegensatz liegen zum Teil wirtschaftliche Ursachen zugrunde. Eine Anzahl englischer Industrien ist in den Rückstand geraten, weil sie sich dem von Deutschland ausgehenden Tempo des Fortschrittes nicht anpassen konnten. Wenn das schon Anlaß zu einer gewissen Unzufriedenheit bot, so wurde diese jahrelang verstärkt durch die skrupellose Wahl der Argumente, deren sich ein Teil der Tarifreformer bediente. In zahlreichen Betrieben — so hieß es — seien Unternehmer, Angestellte und Arbeiter brotlos geworden, weil deutsche Waren frei nach England eingeführt würden, während die Einfuhr englischer Waren nach Deutschland durch Schutzzoll unterbunden würde. Dabei könne von »fair play« nicht die Rede sein. Die Deutschen — so erklärt man weiterhin — seien alljährlich in immer größeren Mengen nach dem Insellande gekommen, um den englischen Arbeitern Brot und Verdienst wegzunehmen. Auf diese Weise würden die besten Söhne des Landes zur Auswanderung gezwungen. —



Tatsächlich ist nun ein großer Teil der englischen Arbeiter starken Beschäftigungsfluktuationen ausgesetzt und kann vielfach nur bei niedrigen Löhnen, die nicht zur Lebensfristung hinreichen, Arbeit finden. So ist es nicht verwunderlich, daß sich im Geiste manches Durchschnittsengländers der unteren und mittleren Klassen unter dem Druck einer gewissenlosen Agitation allmählich die Überzeugung eingenistet hat, daß Deutschland an allen sozialen Übeln schuld sei. Unter dieser Massensuggestion leiden nicht nur übernationalistische Elemente, sondern sogar gewisse sozialistische Kreise. Derselbe Harry Quelch, der auf den Parteitag der sozialdemokratischen Partei in Deutschland für die Verbrüderung des internationalen Proletariats eintrat, war in England Schrittmacher für den Gedanken der allgemeinen Wehrpflicht und verlangte größere Flottenrüstungen, weil »der deutsche Kaiser Absichten auf den englischen Thron habe«. Die »British Socialist Party«, eine kleine, aber weit über den Kreis ihrer Mitglieder hinaus einflußreiche sozialistische Gruppe, unter Führung von Männern wie Robert Blatchford und Victor Grayson ist zum Teil militaristisch und antideutsch gesinnt.

Unter diesen Umständen scheint der Gedanke naheliegend, daß eine Besserung der sozialen Lage der englischen Arbeiterschaft viel zur Abschwächung antideutscher Strömungen im englischen Volke beitragen kann. Es sei daran erinnert, daß das Bewußtsein eines Gegensatzes zwischen den beiden Völkern zuerst in England gereift ist. Eine englandfeindliche Stimmung ist in Deutschland erst als Reaktion auf die Haltung gewisser Kreise in England entstanden, denen die Regierung teilweise in den letzten Jahren nachgegeben hat.

Die deutsche Industrie hat von jeher mit der englischen in Wettkampf treten müssen, ist emporgewachsen und hat auch dort, wo sie eine untergeordnete Stellung einnehmen mußte, nur sich selbst, nie der englischen Konkurrentin, die Schuld daran zugeschoben. Die Erwerbsmöglichkeiten sind infolge der schnelleren und stetigeren Entwicklung der deutschen Industrie für den deutschen Arbeiter größer, als für den englischen und die Stetigkeit des Erwerbs in Verbindung mit einer Reihe anderer Ursachen hat die soziale Lage des deutschen Arbeiters, die früher unbestritten ungünstiger war, in dem vergangenen Jahrzehnt der des englischen genähert und teilweise über dieselbe hinausgehoben — wenigstens soweit die Arbeiterschaft

beider Länder als Ganzes in Frage kommt, nicht nur einzelne Teile derselben. So haben sich antienglische Strömungen wirtschaftlichen Ursprungs innerhalb der deutschen Arbeiterschaft kaum bilden können. Und daher erscheint der Schluß nicht unberechtigt, daß eine erfolgreiche englische Sozialpolitik auch die Entwicklung der deutsch-englischen Beziehungen günstig beeinflussen wird. Schon aus diesem Grund muß es für die Deutschen von Interesse sein, zu verfolgen, was auf sozialpolitischem Gebiete in England in neuerer Zeit geschehen ist.

Ein Versuch hierzu soll in dem vorliegenden Werke unternommen werden. Ich beschränke mich dabei ausdrücklich auf die neuere englische Sozialpolitik. Die Sozialpolitik des neunzehnten Jahrhunderts ist dabei nur so weit berücksichtigt, als es notwendig war, das organische Wachsen des Neuen aus dem Alten heraus aufzuzeigen und die Bedeutung der einzelnen sozialpolitischen Maßnahmen im richtigen Ausmaß darzustellen. Diese Beschränkung scheint gerechtfertigt, weil die früheren Entwicklungen des öfteren von berufener Seite eine Schilderung erfahren haben, während die neueren Tendenzen bisher unberücksichtigt blieben. Die alten Entwicklungen, die heute zum größten Teile noch fortlaufen, haben auch, wie wir sehen werden, die sozialen Probleme einer Lösung nicht näher gerückt. Neben sie hat sich im letzten Jahrzehnt die neue Sozialpolitik geschoben, die mit einem wahren »embarras de richesse« von Gesetzen und Verordnungen das soziale Gefüge der englischen Nation umzugestalten sich bemüht. Für diese moderne englische Sozialpolitik gibt es bisher keinen Führer, keinen Historiker. Es kam alles so plötzlich, für die Allgemeinheit unerwartet, trotzdem theoretisch und propagandistisch seit mehreren Jahrzehnten für die Durchführung moderner sozialpolitischer Ideen gearbeitet worden ist.

Unter ungewöhnlich günstigen Umständen war es dem Verfasser möglich, diese Entwicklung Schritt für Schritt in ihrem Fortgang zu beobachten. Es mag sein, daß der nahe Beobachtungsposten der Darstellung hier und da eine zu subjektive Färbung verliehen hat. Dies läßt sich indes bei der Behandlung sozialpolitischer Fragen kaum vermeiden, namentlich, wenn man berücksichtigt, daß gegenwärtig in England die Opposition gegen Regierungsvorlagen vielfach weniger den Vorlagen als der Regierung gilt. Die neuere englische Sozialpolitik ist aus diesem Grunde ebenso Parteipolitik wie die Steuerpolitik, die Reform

des Oberhauses und die Frage der Regierung von Irland oder der Entstaatlichung der englischen Hochkirche in Wales. Das kann nicht ohne Einfluß auf die Darstellung solcher Fragen bleiben. Ich habe mich jedoch bemüht, als Maßstab für die Beurteilung der einzelnen Neuerungen nach Möglichkeit nur unbestrittene sozialpolitische Grundsätze gelten zu lassen und habe auch dort meiner Überzeugung Ausdruck gegeben, wo sie sich nicht mit der in den Gesetzen usw. niedergelegten in Einklang befindet. Ich bin auch nicht der Meinung, daß die Konservativen nicht versucht haben würden, neue Wege der Sozialpolitik zu beschreiten, wenn sie während der vergangenen Jahre im Amte gewesen wären. Die Chamberlainsche Richtung hat Notstandsarbeiten eingeführt, die Unfallentschädigung geschaffen und Alterspensionen vorbereitet. Aber ihre Sozialpolitik wäre wohl mehr helfend als vorbeugend gewesen und hätte deshalb niemals die Form eines so gigantischen Baues angenommen und wäre nie so durchgreifend gewesen, wie die des Kabinetts Asquith, dessen Leistungen in der Geschichte der internationalen Sozialpolitik beispiellos dastehen und auch kaum je wieder erreicht werden können. Es sei denn, daß in irgendeinem anderen Lande die sozialpolitische Reaktion, der die englische Arbeiterschaft in dem letzten Viertel des vergangenen Jahrhunderts ausgesetzt war, sich wiederhole.

Den krönenden Abschluß aller sozialpolitischen Reformen der letzten Jahre bildet das Versicherungsgesetz — die »National Insurance Act«. Die Vorlage dieses Gesetzes, die Durcharbeitung aller Einzelheiten und die Durchführung sind der Tatkraft eines einzigen Mannes zu verdanken, dessen Bedeutung als Sozialreformer heute nur von einem geringen Teile des englischen Volkes anerkannt wird: Lloyd George. Erst spätere Generationen werden zu einer unbefangeneren Einschätzung der Leistungen des Schatzkanzlers gelangen, der es gewagt hat, jahrhundertalte finanzpolitische und wirtschaftspolitische Traditionen, die das Emporsteigen der unteren Schichten des Volkes bisher gehemmt hatten, zu durchbrechen. Tatsächlich wäre es unmöglich gewesen, auch nur eine einzige der größeren Reformen durchzuführen, wenn nicht Mr. Lloyd George durch sein Budget von 1909 — das »Budget des Volkes« — neue Einnahmequellen erschlossen hätte. Hierdurch ist z. B. die Einführung der Alterspensionen in gleichem Maße ein Verdienst des Schatzkanzlers geworden,

wie des Premierministers Mr. Asquith, von dem die Initiative ausging. Eine andere ureigenste Idee Lloyd Georges war die der wirtschaftlichen Erschließung und Entwicklung der ländlichen Distrikte durch die »Developments Act«. Hier zeigt sich noch viel mehr als bei der staatlichen Versicherung das weitschauende konstruktive Talent des Staatsmannes. Dieses Gesetz — trotzdem es Millionen erforderte — schien so selbstverständlich, daß es fast ohne Diskussion angenommen wurde, und doch ist es von ebenso weittragender, wenn nicht größerer Bedeutung, als der Vorschlag die Konservativen — oder, wie sie sich jetzt nennen: Unionisten — zur Einführung des Schutzzolls sein würde. Mit seinen bisherigen Leistungen nicht zufrieden, tritt Mr. Lloyd George jetzt in eine neue Agitation für die Lösung der Landfrage, der »brennendsten Frage des Tages«. Selbst seinen politischen Gegnern muß die unermüdliche Energie des Mannes Bewunderung abzwängen.

Von den übrigen Mitgliedern der Regierung ist in diesem Zusammenhange noch Mr. Winston Churchill zu erwähnen, dessen sozialpolitische Verdienste in der Einführung der staatlichen Arbeitsnachweise, der Minimallöhne für Schwitzindustrien, des gesetzlichen Achtstundentages für Bergarbeiter und des Grubengesetzes liegen. Aber trotz dieser Leistungen wäre es nicht richtig, Winston Churchill als Reformers mit Lloyd George gleichzustellen. Lloyd George ist der ideelle Urheber der Maßnahmen, die er durchgeführt hat. Churchill dagegen der unübertreffliche Organisator der Ideen anderer.

In der hier folgenden Darstellung ist auf Maßnahmen Bezug genommen worden, die in Deutschland kaum unter den Begriff »Sozialpolitik« fallen würden, sondern eher der Wirtschaftspolitik des Staates einzureihen sind. Die Eigenart der englischen Verhältnisse macht ein Einbeziehen derselben in das vorliegende Werk nötig. Auf der anderen Seite wurde davon abgesehen, wohnungspolitische Fragen zu behandeln, da diese das Problem der Lebenshaltung nur indirekt beeinflussen. Wohnungspolitik in England will zunächst nicht billigere, sondern gesündere Wohnungen schaffen. Und ferner sei bemerkt, daß die soziale Frage Englands auf den folgenden Blättern so dargestellt ist, wie die Engländer sie sehen. Wenn das Gesamtbild hier und da andere Züge aufweisen sollte, als man in deutschen Werken über England zu sehen gewohnt ist, so ist dies darauf zurückzuführen, daß dem Verfasser die Auf-

fassungen und Urteile der Engländer vertrauter sind, als die der Deutschen, und daß die letzteren wohl meist vorzügliche Darstellungen der Lage der organisierten Arbeiter geben, aber das Problem der Ungelernten und Unorganisierten, das im Zentrum aller sozialpolitischen Diskussionen steht, entweder nicht kennen oder seine Bedeutung, von deutschen Zuständen beeinflußt, unterschätzen.

L o n d o n , Januar 1914.

**H. A. Walter.**