

SUSANNE LÖSCH

Die *coniunctio*
in testamentarischen
Verfügungen des klassischen
römischen Rechts

Ius Romanum

2

Mohr Siebeck

Ius Romanum

Beiträge zu Methode und Geschichte des römischen Rechts

herausgegeben von

Martin Avenarius, Christian Baldus,
Richard Böhr, Wojciech Dajczak, Massimo Miglietta
und José-Domingo Rodríguez Martín

2



Susanne Lösch

Die *coniunctio*
in testamentarischen
Verfügungen des klassischen
römischen Rechts

Mohr Siebeck

Susanne Lösch, geboren 1978; Studium der Rechtswissenschaft in Heidelberg; Referendariat am Landgericht Heidelberg; Tätigkeit als wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für geschichtliche Rechtswissenschaft, Romanistische Abteilung, Universität Heidelberg; Forschungsaufenthalt an der Universität Siena, Italien; seit 2009 Rechtsanwältin; 2012 Promotion.

ISBN 978-3-16-152689-3 / eISBN 978-3-16-160504-8 unveränderte eBook-Ausgabe 2021
ISSN 2197-8573 (Ius Romanum)

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2014 Mohr Siebeck Tübingen. www.mohr.de

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Das Buch wurde von Gulde-Druck in Tübingen auf alterungsbeständiges Werkdruckpapier gedruckt und gebunden.

Vorwort

Bei dieser Arbeit handelt es sich um die leicht überarbeitete Fassung meiner im Wintersemester 2012 von der Juristischen Fakultät der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg angenommenen Dissertation, die zum großen Teil während meiner Tätigkeit als wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für geschichtliche Rechtswissenschaft entstanden ist.

An erster Stelle möchte ich mich ganz herzlich bei meinem Doktorvater, Herrn Prof. Christian Baldus, für die vorzügliche und intensive Betreuung der Arbeit bedanken, die ohne seine Unterstützung und seine ständige Ansprech- und Hilfsbereitschaft nicht zustande gekommen wäre.

Herrn Prof. Ralph Backhaus danke ich für die überaus zügige Erstellung des Zweitgutachtens und wertvolle inhaltliche Hinweise. Für die Aufnahme der Arbeit in die Schriftenreihe *Ius Romanum* und bereichernde Anregungen zur Drucklegung bin ich Herrn Prof. Martin Avenarius und den übrigen Herausgebern sehr zu Dank verpflichtet. Herrn Prof. Peter Gröschler danke ich ebenfalls für hilfreiche Hinweise und Anregungen.

Herrn Prof. Emanuele Stolfi und Herrn Dott. Giovanni Cossa bin ich für die freundliche Aufnahme während meines Forschungsaufenthaltes an der Università degli studi di Siena sehr dankbar.

Herrn Dott. Tommaso Beggio danke ich für die Übersetzung der Zusammenfassung ins Italienische.

Schließlich danke ich meinen Eltern, meiner Schwester und ganz besonders meinem Mann für ihre unermüdliche Geduld und Unterstützung. Ihnen widme ich die Arbeit.

Worms, im März 2014

Susanne Lösch

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	V
1. Kapitel: Einleitung.....	1
I. <i>Gegenstand der Arbeit</i>	1
II. <i>Coniunctio und Anwachsungsrecht</i>	2
1. Anwachsung unter Miterben.....	2
a) Grundsätzliches.....	2
b) Die <i>coniunctio</i>	4
c) Grund der Anwachsung	4
2. Anwachsung unter Mitvermächtnisnehmern	5
a) Grundsätzliches	5
b) Grund der Anwachsung	9
III. <i>Methode der Untersuchung</i>	9
2. Kapitel: Unterschiedliche Bedeutungen des Wortes <i>coniunctio</i>	11
I. <i>Philologische Wörterbücher</i>	11
II. <i>Heumann/Seckel</i>	11
III. <i>Erbrechtliche Quellen</i>	12
3. Kapitel: Die <i>coniunctio</i> in den erbrechtlichen Quellen.....	13
I. <i>Die coniunctio bei Sabinus und ein Überblick über den Wandel ihres Verständnisses bis hin zu Ulpian (Wat. 75.1)</i>	13
1. Inskription.....	14
2. Sachverhalt.....	14
3. Widersprüche	16
a) Unterschiedliche Bedeutungen	17
b) Sonderfall 1	19

c) Sonderfall 2	19
4. Unterschiedliche Voraussetzungen	21
II. <i>Die coniunctio bei Javolen</i>	23
1. Sachverhalt	23
2. Verhältnis zu D. 28.5.17.1 (<i>Ulpianus 7 ad Sabinum</i>)	25
a) Sachverhalt	25
b) Widerspruch zu D. 28.5.64?	26
c) Auflösung	27
III. <i>Die coniunctio bei Julian</i>	28
1. D. 28.5.15.pr (<i>Ulpianus libro septimo ad Sabinum</i>)	28
2. Ulp. Vat. 75.2-3 und 76	31
a) Zusammenfassung	32
b) <i>Julian/Ulpian Vat. 75.2</i>	33
c) <i>Vat. 75.3</i>	38
d) <i>Vat. 75.4</i>	41
e) <i>Vat. 75.5</i>	42
f) <i>Vat. 76</i>	44
IV. <i>Die coniunctio bei Celsus</i>	46
1. <i>totus und pars</i>	47
a) Grund und Entwicklung der Anwachsungsregeln	47
b) Miteigentum nach Bruchteilen als Voraussetzung der Anwachsung in Cels. D. 32.80	51
c) <i>Totam hereditatem et tota legata</i>	52
2. <i>Eadem res?</i>	54
3. Wörtliche Verbindung?	55
4. <i>Coniunctio</i> und Teilbildung bei <i>Javolen</i>	55
a) Erklärung über „dieselbe Hälfte“	56
b) Erklärung über sachliche Verbindung „durch“ <i>Titius</i>	57
c) Erklärung über eine Ausnahme von den Anwachsungsregeln	57
d) Erklärung über die Anwachsungsregeln selbst	58
V. <i>Die coniunctio bei Pomponius</i>	60
1. D. 28.5.67 (66) (<i>Pomponius libro primo ad Quintum Mucium</i>)	60
a) Aufteilung	61
b) Bevorzugte Anwachsung zwischen <i>Gaius</i> und <i>Maevius</i> ?	61
2. D. 30.16.pr. (<i>Pomponius libro quinto ad Sabinum</i>)	62
3. D. 30.36.2 (<i>Pomponius libro sexto ad Sabinum</i>)	63
VI. <i>Die coniunctio bei Gaius</i>	64
1. <i>Gai. 2.199</i>	64

2. Gai. 2.205.....	65
3. Gai. 2.206.....	66
4. Gai. 2.207.....	67
5. Gai. 2.208.....	68
VII. <i>Die coniunctio bei Papinian</i>	69
1. Ulp. D. 7.4.3.1 (<i>Ulpianus libro septimo decimo ad Sabinum</i>)	69
2. Ulp. D. 7.4.3.2 (<i>Ulpianus libro septimo decimo ad Sabinum</i>)	71
a) <i>Coniunctio</i> bei Teilbestimmung durch den Erblasser?.....	72
b) Teilbildung und Relegat	73
c) Anwachsung trotz Verlust bei Statusänderung?.....	74
d) <i>Die coniunctio bei Papinian</i>	74
VIII. <i>Die coniunctio bei Paulus</i>	75
1. D. 50.16.142 (<i>Paulus libro sexto ad legem Iuliam et Papiam</i>) ...	75
a) D. 50.16.142: Teil 1.....	76
b) D. 50.16.142: Teil 2.....	78
c) D. 50.16.142: Teil 3.....	79
d) Bezugspunkt des Fragments.....	80
2. D. 32.89 (<i>Paulus libro sexto ad legem Iuliam et Papiam</i>)	81
a) <i>Die coniunctio</i> bei Legaten	82
b) Widersprüche	83
3. D. 30.33 (<i>Paulus libro tertio regularum</i>)	89
a) 1. Teil.....	89
b) 2. Teil.....	92
c) <i>Die coniunctio</i> bei Paulus	93
d) Interpolationsvermutungen.....	93
4. D. 32.46 (<i>Paulus libro secundo ad Vitellium</i>)	95
5. D. 35.1.81. pr (<i>Paulus libro vicesimo primo quaestionum</i>).....	97
6. D. 28.7.5 (<i>Paulus libro secundo ad Sabinum</i>).....	102
7. Mod. D. 35.1.51. pr und Mod. D.40.4.45	103
a) D. 35.1.51. pr (<i>Modestinus libro quinto differentiarum</i>)	104
b) D. 40.4.45 (<i>Modestinus libro pandectarum</i>).....	105
8. D. 50.16.53. pr (<i>Paulus libro quinquagesimo nono ad edictum</i>).....	105
a) <i>Adgnatorum gentiliumque</i>	107
b) <i>Super pecuniae tutelaeve</i>	107
c) <i>dedi aut donavi</i>	108
d) <i>quod eum dare facere oportet</i>	108
e) <i>donum munus operae</i>	108
f) Kein Zusammenhang zwischen D. 50.16.53. pr und D. 50.16.142	111

IX.	<i>Die coniunctio bei Ulpian</i>	112
	1. D. 7.4.16 (<i>Ulpianus libro quinto disputationum</i>).....	112
	2. D. 30.34.pr (<i>Ulpianus libro vicesimo primo ad Sabinum</i>).....	115
4.	Kapitel: Ergebnis – Die <i>coniunctio</i> im Wandel der Zeit	118
I.	<i>Anwachsungsrecht</i>	118
	1. Von <i>Sabinus</i> bis zur Zeit des <i>Javolen</i>	118
	2. <i>Javolen, Julian, Pomponius</i> und <i>Gaius</i>	119
	3. <i>Celsus</i>	119
	4. <i>Papinian</i> und <i>Ulpian</i>	120
	5. <i>Paulus</i>	120
	6. Zusammenfassung	121
	7. Die anwachungsrechtliche <i>coniunctio</i> als Schulenstreit?.....	121
	8. <i>Ius caducum</i>	122
II.	<i>Die coniunctio bei durch erbrechtliche Verfügung auferlegten Bedingungen</i>	123
III.	D. 32.46 (<i>Paulus libro secundo ad Vitellium</i>)	124
IV.	D. 50.16.53. pr	124
5.	Kapitel: Die <i>coniunctio</i> als Anleihe aus anderen Wissenschaften?	126
I.	<i>Griechische Definitionen von coniunctio</i>	126
	1. <i>Aristoteles</i>	127
	2. Stoiker	127
	3. <i>Aristarchos von Samothrake</i> (217-145 v. Chr.)/ <i>Dionysios Thrax</i> (1. Jh. v. Chr.).....	128
II.	<i>Lateinische Definitionen von coniunctio</i>	130
	1. <i>Varro</i> (1. Jhdt. v. Chr.).....	130
	2. <i>Probus</i> (1. Jhdt. n. Chr.) u.a.	131
	3. <i>Diomedes</i> und <i>Priscian</i>	133
	4. <i>Quintilian</i>	133
	5. Zusammenfassung	134
III.	<i>Römischrechtliche coniunctio = coniunctio aus der römischen Grammatik?</i>	135
	1. Anwachsungsrecht.....	135

2. Bedingungsrecht, sonstige Anwendung vor dem Hintergrund von testamentarischen Verfügungen und D. 50.16.53. pr.....	138
6. Kapitel: Riassunto.....	139
<i>I. Scopo della ricerca.....</i>	<i>139</i>
<i>II. Metodo della ricerca</i>	<i>140</i>
<i>III. Risultato della ricerca</i>	<i>141</i>
1. La <i>coniunctio</i> nel diritto di accrescimento.....	141
a) Il periodo da <i>Sabino</i> a <i>Giavoleno</i>	141
b) La nuova teoria di <i>Giavoleno</i> e <i>Giuliano</i>	141
c) La definizione di <i>coniunctio</i> secondo <i>Celso</i>	142
d) La <i>coniunctio</i> secondo <i>Papiniano</i> e <i>Ulpiano</i>	142
e) La tricotomia di <i>Paolo</i>	143
2. La <i>coniunctio</i> nel diritto caducario.....	143
3. La <i>coniunctio</i> in relazione alla disciplina della condizione.....	144
4. La <i>coniunctio</i> in Paul. D. 50.16.53 pr	144
5. La <i>coniunctio</i> come concetto filosofico, grammaticale o retorico?	145
Literaturverzeichnis	147
Quellenregister	155
Sachregister	156

1. Kapitel

Einleitung

I. Gegenstand der Arbeit

Der Begriff der *coniunctio* wird von den römischen Juristen in erbrechtlichen Quellen vor allem zur Bezeichnung von Fallgestaltungen gebraucht, in denen der Erblasser mehrere Erben oder Vermächtnisnehmer in einem Testament in spezieller Form zu einer Gruppe zusammengefasst (verbunden) und den anderen gegenübergestellt hat.¹ Wie genau diese Verbindung gestaltet sein muss, wird in den Quellen jedoch unterschiedlich beantwortet. In der römischrechtlichen Literatur ist es dementsprechend nicht selten zu Missverständnissen in Bezug auf die Frage gekommen, wie die römischen Juristen den Begriff *coniunctio* verstanden und verwendet haben.² Zudem wird das Vorliegen einer solchen Verbindung überwiegend vor dem Hintergrund des Anwachsungs- und Kaduzitätsrechts untersucht,³ obwohl auch Quellen aus anderen Bereichen überliefert sind, die sich mit dem Vorliegen oder Nichtvorliegen einer *coniunctio* in testamentarischen Verfügungen beschäftigen. Zur Darstellung der Rechtsfigur *coniunctio* wird daher üblicherweise auf die in dem *Paulus*-Fragment D. 50.16.142 (*Paulus libro sexto ad legem Iuliam et Papiam*) zu findende Definition der *coniunctio* und die dort verwendete Terminologie „*coniunctio re et verbis, coniunctio re, coniunctio verbis tantum*“ zurückgegriffen.⁴

¹ Kaser, RP I, S. 730.

² Lohsse, Ius Adcrescendi, S. 9; d'Ors, Re et Verbis, in: Atti Verona III, S. 265 ff.

³ Vgl. Vaccaro Delogu, L'accrescimento nel diritto ereditario romano, S. 51 ff.; Voci, DER I, S. 697, 720, 704, 724, 725, 727 f.; Kaser, RP I, S. 730; Zimmermann, Coniunctio verbis tantum in SZ 101 (1984), S. 236 ff.; Lohsse, Ius Adcrescendi, S. 10 ff.; Staffhorst, Die Teilnichtigkeit von Rechtsgeschäften im klassischen römischen Recht, S. 158; Kiefner, Ut eleganter Papirius Fronto. Metaphern im Römischen, Gemeinen und Bürgerlichen Recht: *crescere, ad crescere, decrescere*, An- und Abwachsen, FS für Otto Sandrock zum 70. Geb., S. 480.

⁴ Vgl. Lohsse, Ius Adcrescendi, S. 9 f. mit Fn. 33 und w.N., u.a.: Gl. *Relictus* und *partis rei* ad D. 7.2.1.pr; Mayer, Das Recht der Anwachsung, S. 112; Mühlenbruch, Lehrbuch des Pandectenrechts, III, S. 519; Thibaut, System des Pandektenrechts II, S. 337 ff.; Vangerow II, S. 319; Arndts in: Glück's Pandekten, Bd. 46, S. 479; Bonfante, Corso di diritto romano, Band 6, S. 266; Kaser, RP I, S. 730; Zimmermann, SZ 101 (1984) S. 243 ff.

Problematisch ist hierbei nicht nur, dass es sich bei Paul. D. 50.16.142 um ein Fragment aus dem speziellen Bereich des Anwachsungs- und Kaduzitätsrechts handelt, sondern auch, dass das Fragment aus der Spätklassik stammt und nicht ausgeschlossen werden kann, dass es einen zeitlichen Wandel im Verständnis der *coniunctio* gegeben haben könnte. Ziel dieser Arbeit ist es daher, zunächst ohne Rückgriff auf Paul. D. 50.16.142 chronologisch auf Grund der Quellenlage zu klären, unter welcher Voraussetzung eine Einsetzung als *coniunctim* zu bezeichnen ist und hierbei Paul. D. 50.16.142 an passender Stelle einzuordnen und zu behandeln. Hierfür müssen neben den Quellen aus dem Anwachsungsrecht auch die Quellen aus anderen erbrechtlichen Bereichen untersucht werden, die sich mit der *coniunctio* beschäftigen.

II. *Coniunctio* und Anwachsungsrecht

Da der Hauptteil der zu dem Begriff *coniunctio* überlieferten Quellen aber dennoch aus dem Anwachsungsrecht stammt und die Methode der Untersuchung deshalb nicht ohne Berücksichtigung der dort diskutierten Probleme festgelegt werden kann, sollen die Grundsätze der Anwachsung und die Rolle der *coniunctio* im Anwachsungsrecht im Folgenden kurz dargestellt werden:

Hauptanwendungsbereich der Anwachsung sind nach den uns überlieferten Quellen erbrechtliche Fälle, die Miterben und Mitvermächtnisnehmer betreffen:⁵ Es gibt mehrere Testament- oder Intestaterben beziehungsweise mehreren Personen wurde derselbe Gegenstand vermacht. Erwirbt einer der Erben oder Mitvermächtnisnehmer den ihm zustehenden Teil an der Erbschaft bzw. am vermachten Gegenstand nicht, ist fraglich, was mit diesem „frei gewordenen“ Teil geschehen soll.⁶ Die Römer lösen diese Frage über die Anwachsung, wobei zwischen der Anwachsung unter Miterben und der Anwachsung unter Mitvermächtnisnehmern zu unterscheiden ist.

1. Anwachsung unter Miterben

a) Grundsätzliches

Die Anwachsung lässt sich in diesem Zusammenhang verallgemeinernd als mengenmäßige Erhöhung des durch Testament oder Intestaterbfolge fest-

⁵ Lohsse, Ius Adcrecendi, S. 2.

⁶ Lohsse, Ius Adcrecendi, S. 2.

gesetzten Erbteils definieren.⁷ Grundsätzlich lassen sich bei Miterben zwei Grundkonstellationen unterscheiden:

Wird ein testamentarisch als Miterbe Berufener nicht Erbe, weil er *vor* dem Erblasser stirbt, erbunfähig wird oder die Bedingung ausfällt, unter der er eingesetzt wurde, ist fraglich, ob sein Erbteil den übrigen als Erben Eingesetzten oder den gesetzlichen Erben zufallen soll. Da die Intestaterbfolge nach dem Grundsatz *nemo pro parte testatus pro parte intestatus decedere potest*⁸ durch die Testamentserbfolge ausgeschlossen ist, muss der freigewordene Anteil zwangsläufig den verbleibenden Testamentserben (nach dem Verhältnis ihrer Erbteile) zufallen.⁹ Entsprechendes gilt, wenn der Erblasser einen oder mehrere Erben eingesetzt, jedoch nicht über den ganzen Nachlass verfügt hat.¹⁰ Der freie Erbteil wächst den anderen Erbteilen zu, mehreren nach deren Verhältnis.¹¹ Dieser Erwerb ist vom Willen des Erwerbers unabhängig, weshalb die Römer bildhaft von *adcrecere* oder dem *ius adcrecendi*¹² sprechen.¹³ Nach der quintilianischen Rhetorik wäre der Vorgang des *adcrecere* der vierten Kategorie der *translatio* zuzuordnen, der *translatio* vom Belebten auf das Unbelebte, wobei mangels näherer Informationen dahinstehen muss, ob den römischen Juristen diese rhetorische Kategorie bei der Verwendung des Begriffs *adcrecere* bewusst war.¹⁴ Dass es sich bei dem Verbalkompositum *adcrecere* um einen metaphorisch gebrauchten Begriff handelt, leuchtet jedenfalls unmittelbar ein, da die Vorstellung des Anwachsens der Welt der organischen Natur entstammt.¹⁵

In der zweiten Konstellation fällt einer der zu Erben Berufenen erst *nach* dem Tod des Erblassers weg. Die Erbschaft wurde den Berufenen *ex testamento* oder *ab intestato* bereits deferiert und einer der Berufenen schlägt die Erbschaft aus. Sein Erbteil wächst den übrigen Berufenen an.¹⁶

⁷ Vgl. *Voci*, DER I, S. 630.

⁸ Inst. 2.14.5; Ulp. 29.1.6.

⁹ Ulp. 28.5.13.2–3; *Lohsse*, *Ius Adcrecendi*, S. 3; *Vaccaro Delogu*, 834 S. 51 ff.; *Zimmermann*, SZ 101 (1984), S. 236 ff.; *Pérez Simeón*, *Nemo pro parte testatus pro parte intestatus decedere potest*, S. 55 ff.

¹⁰ *Kaser*, RP I, S. 729 f.

¹¹ Cels. D. 28.5.60 (59), 3; *Vangerow* II, S. 322; *Zimmermann* in SZ 101 (1984); S. 234 ff. (240).

¹² Ulp.: Vat. 75–87; D. 7.2.1; D. 7.4.3.1, D. 28.5.17; Pap. D. 7.2.11; Paul. D. 37.1.6.pr.

¹³ *Kaser*, RP I, S. 729.

¹⁴ *Kiefner*, FS für Otto Sandrock, S. 483 unter Bezugnahme auf *Quintilian*; *Marcus Fabius Quintilianus*, Ausbildung des Redners, Zwölf Bücher, Hrsg. und übers. v. Helmut Rahn, Erster Teil, Buch I–VI, Darmstadt 1972, VIII.6.9.

¹⁵ *Kiefner*, FS für Otto Sandrock, S. 477, 478.

¹⁶ *Voci*, DER I, S. 629.

Die Anwachsung vermehrt also den Erbteil, den der Erblasser ursprünglich festgesetzt hatte, oder den bereits (*ex testamento* oder *ab intestato*) defizienten Erbteil.

Der Unterschied zwischen den beiden Konstellationen betrifft allerdings nicht nur den Bezugspunkt. Die erste ist nur bei einer Erbeinsetzung möglich, setzt also eine Testamentserbfolge voraus. Die zweite ist sowohl bei einer Testaments- als auch bei einer Intestaterbfolge denkbar. Die erste ist nicht nur bei mehreren Erben möglich, sie kann auch bei nur einem Erben eintreten, wenn dieser nicht auf die ganze Erbmasse eingesetzt wurde. Die zweite setzt notwendigerweise die Existenz von mehreren Delationen voraus. Die erste kann bei Haus- und Außenerben eintreten, die zweite nur bei Außenerben – nur ein Außenerbe kann die Erbschaft ausschlagen.¹⁷

b) Die *coniunctio*

Diese grundsätzlichen Anwachsungsregeln gelten aber nur, wenn der Erblasser nicht bestimmte Erben *coniunctim* eingesetzt hat.¹⁸ Liegt eine *coniunctio* vor, wird das eben geschilderte System der Anwachsung in der Form beschränkt, dass die Anwachsung nur bei den *coniunctim* eingesetzten übrig gebliebenen Erben stattfindet.¹⁹ Die *coniunctim* eingesetzten Erben werden also gegenüber den anderen bevorzugt.²⁰ Diese Folge der Einsetzung in Form der *coniunctio* ist in den klassischen römischen Rechtstexten unstrittig.

Die Frage, wann eine Einsetzung als *coniunctim* zu bezeichnen ist, bzw. unter welchen Voraussetzungen eine *coniunctio* vorliegt, wurde oben wie folgt beantwortet: Der Erblasser hat mehrere Erben in einem Testament in spezieller Form zu einer Gruppe zusammengefasst (verbunden). Wie diese Verbindung im Einzelnen ausgestaltet sein muss, ist Gegenstand der Untersuchung im 3. Kapitel dieser Arbeit.²¹

c) Grund der Anwachsung

Der Grund der Anwachsung wird allgemein im „Gesamthandgedanken“ des altrömischen *consortium* vermutet, wonach jeder Miterbe an der ganzen Erbschaft berechtigt ist und sein Recht nur durch die konkurrierenden Rechte der anderen Miterben beschränkt wird.²² Mit „Gesamthandgedan-

¹⁷ *Voci*, DER I, 630.

¹⁸ *Celsus* D. 28.5.60.3.

¹⁹ *Kaser*, RP I, S. 730.

²⁰ *Voci*, DER I, S. 698.

²¹ Vgl. unten S. 13 ff.

²² *Ermini*, Note sul diritto di accrescimento ereditario secondo la Glossa d'Accursio al Corpus iuris, Studi di storia e diritto in onore di Enrico Besta per il XL anno del suo insegnamento I, S. 405–410; *Kaser*, RP I S. 730; *Kaser/Knützel*, § 73 Rn. 7; *Wieacker*,