

Reihe
Germanistische
Linguistik

108

Herausgegeben von Helmut Henne, Horst Sitta
und Herbert Ernst Wiegand

Peter Gallmann

Kategoriell komplexe Wortformen

Das Zusammenwirken von
Morphologie und Syntax
bei der Flexion von Nomen und Adjektiv

Max Niemeyer Verlag
Tübingen 1990



CIP-Titelaufnahme der Deutschen Bibliothek

Gallmann, Peter:

Kategoriell komplexe Wortformen : das Zusammenwirken von Morphologie und Syntax bei der Flexion von Nomen und Adjektiv / Peter Gallmann. – Tübingen : Niemeyer, 1990

(Reihe Germanistische Linguistik ; 108)

NE: GT

ISBN 3-484-31108-8 ISSN 0344-6778

© Max Niemeyer Verlag GmbH & Co. KG, Tübingen 1990

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen. Printed in Germany.

Druck: Weihert-Druck GmbH, Darmstadt.

Die vorliegende Arbeit wurde von der Philosophischen Fakultät I der Universität Zürich im Wintersemester 1989/90 auf Antrag von Prof. Dr. Horst Sitta als Dissertation angenommen.

Inhaltsverzeichnis

Das Modell

1	Einleitung.....	1
1.0	Zusammenfassung.....	1
1.1	Das Ziel der Arbeit.....	1
1.2	Das verwendete Sprachmodell.....	2
1.3	Die Komponenten der Grammatik.....	4
2	Die morphologische Komponente.....	11
2.0	Zusammenfassung.....	11
2.1	Was ist ein Wort?.....	12
2.1.1	Grammatisches Wort und Wortform.....	13
2.1.2	Grammatisches Wort und Lexem	18
2.1.3	Grammatisches Wort und Listem	19
2.2	Wortartmerkmale	19
2.2.1	Die Kategorien V, A, N, P.....	20
2.2.2	Die Kategorien I (Infl) und C.....	21
2.2.3	Weitere Wortartkategorien.....	22
2.3	Morphosyntaktische Merkmale.....	22
2.3.1	Grundsätzliches.....	22
2.3.1.1	Kategorienklassen und Markiertheitsrelationen.....	23
2.3.1.2	Der Bezug zur Syntax	25
2.3.1.3	Zum Signifiant morphosyntaktischer Kategorien.....	26
2.3.2	Der Bezug zur Semantik	26
2.3.2.1	Allgemeines.....	26
2.3.2.2	Ein Beispiel: Numerus und Zählbarkeit.....	28
2.4	Selektion (Valenz).....	31
2.4.1	Grundlagen.....	31
2.4.1.1	Das Selektionsprinzip	31
2.4.1.2	Morphologische und syntaktische Selektion.....	32
2.4.1.3	Die Besonderheiten der syntaktischen Selektion.....	32
2.4.2	Anzahl und Position selektierter Phrasen.....	33
2.4.2.1	Argumente und Adjunkte.....	33
2.4.2.2	Interne und externe Phrasen.....	34
2.4.2.3	Selektionsrichtung links oder rechts	35
2.4.3	Semantische (thematische) Merkmale.....	35
2.4.3.1	Die Agens-Regel.....	36
2.4.3.2	Argumente ohne richtige Theta-Rolle.....	37
2.4.3.3	Zu den Selektionsmerkmalen von Präpositionen.....	38
2.4.4	Selektierte Beziehungen unter Phrasen.....	38
2.4.5	Wortartmerkmale	40
2.4.6	Morphosyntaktische Merkmale.....	41

2.4.6.1	Kasus.....	41
2.4.6.2	P-Zuweisung	43
2.5	Flexion und der Begriff des Lexems.....	46
2.5.1	Was ist ein Lexem?.....	46
2.5.2	Flexion und morphosyntaktische Kategorien	49
2.5.3	Flexion und Wortartmerkmale.....	51
2.5.4	Flexion und Änderungen in der Selektion.....	53
2.5.5	Isolierte Wortformen.....	55
2.5.6	Lexemtypen.....	57
2.5.6.1	Lexemtyp und Wortartmerkmale.....	57
2.5.6.2	Lexemtyp und morphosyntaktische Merkmale.....	59
2.5.6.3	Lexemtyp und Selektionsmerkmale.....	59
2.5.6.4	Lexeme und Signifiant-Merkmale.....	59
2.5.6.5	Zitat- oder Nennformen von Lexemen.....	60
2.5.6.6	Repräsentanten eines Lexems als Tokens.....	61
2.5.7	Lexembildung – alles, was nicht zur Flexion gehört?.....	61
2.5.8	Lexem und Listem.....	63
2.6	Morphologische Aktivitäten	64
2.6.1	Wozu dienen morphologische Aktivitäten?.....	64
2.6.2	Blockierung.....	66
2.6.3	Was ist ein Morph?	68
2.6.3.1	Signifié-Merkmale von Morphen.....	69
2.6.3.2	Signifiant-Merkmale von Morphen.....	70
2.6.3.3	Das Nullmorph und seine Alternativen.....	72
2.6.3.4	Woher stammen die Morphe?.....	75
2.6.4	Was ist ein Morphem?.....	78
2.6.5	Prinzipien für morph. Aktivitäten und Repräsentationen	81
2.6.5.1	Das Selektionsprinzip	82
2.6.5.2	Das Binaritätsprinzip.....	89
2.6.5.3	Vererbungsprinzip und Prioritätsprinzip.....	90
2.6.5.4	Vererbung und Transparenz.....	94
2.6.5.5	Vererbung und Absorption.....	97
2.6.5.6	Doppelte Selektion.....	98
3	Die Syntaxkomponente.....	104
3.0	Zusammenfassung.....	104
3.1	Die Phrasenstruktur.....	105
3.1.1	Kopf und Phrase.....	105
3.1.2	Das X'-Schema	108
3.2	Selektion.....	114
3.2.1	Thematische Rollen.....	115
3.2.2	Kasus.....	118
3.2.3	Rektion und Antezedens-Rektion	118
3.2.4	Zum Begriff des Subjekts	121
3.3	Leere Kategorien und Bewegungen.....	123
3.3.1	Syntaktische Aktivitäten und Repräsentationen.....	123
3.3.2	Bewegungen.....	124

3.3.2.1	Bewegungen mit «Variablen».....	125
3.3.2.2	NP-Bewegungen	126
3.3.3	PRO und pro.....	128
4	Kategoriell komplexe Wortformen (Amalgame).....	130
4.0	Zusammenfassung.....	130
4.1	Das Phänomen.....	130
4.2	Morphologische Aspekte.....	131
4.2.1	Signifié-Merkmale	131
4.2.2	Signifiant-Merkmale	133
4.3	Syntaktische Aspekte.....	134
4.3.1	Bewegung von Phrasenköpfen.....	135
4.3.2	Kategoriell komplexe Projektionen.....	136
4.4	Fazit.....	139

Die Anwendung

5	Die QP-Hypothese.....	141
5.0	Zusammenfassung.....	141
5.1	Die bisherigen Ansätze	142
5.2	Der eigene Ansatz	143
5.3	Die Merkmale von Q.....	146
5.3.1	Logisch-syntaktische Merkmale	146
5.3.1.1	Definitheit	146
5.3.1.2	Definitheit und Eigenname	149
5.3.1.3	Indefinitheit.....	151
5.3.1.4	Unspezifiziertes Q.....	151
5.3.1.5	Interrogativität.....	152
5.3.2	Kasus und Definitheit/Indefinitheit.....	152
5.4	Die Selektionsmerkmale von N.....	154
5.4.1	N vergibt eine Theta-Rolle.....	155
5.4.2	N erhält eine Theta-Rolle.....	157
5.4.3	Funktorielle Beziehungen	158
6	Flexionsformen in der QP.....	160
6.0	Zusammenfassung.....	160
6.1	Grundsätzliches.....	163
6.2	Flexion I: Nominale Lexeme.....	164
6.2.1	Wortformen der Typen N und Q/N.....	164
6.2.2	Zum Verhältnis von Numerus- und Kasusflexion.....	166
6.2.3	Zur Numerusflexion.....	167
6.2.3.1	Die konkurrierenden Möglichkeiten	167
6.2.3.2	Zum kategoriellen Status der Pluralsuffixe.....	170
6.2.3.3	Maßnamen.....	171
6.2.4	Allgemeines zur Kasusflexion.....	171
6.2.4.1	Zum kategoriellen Status der Kasussuffixe.....	171

6.2.4.2	Kasusbestimmte und kasusindifferente Wortformen.....	173
6.2.5	Die Kasusflexion im einzelnen	174
6.2.5.1	Die feminine Kasusflexion.....	175
6.2.5.2	Die s-Flexion.....	175
6.2.5.5	Die n-Flexion.....	177
6.2.5.4	Mischungen von s- und n-Flexion.....	179
6.2.5.5	Die pluralische Kasusflexion	181
6.2.5.6	Die Kasusflexion der artikellosen Eigennamen.....	182
6.3	Flexion II: Adjektivische Lexeme.....	186
6.3.1	Kasusbestimmte Flexionsformen.....	186
6.3.2	Kasuslose oder kasusindifferente Formen?.....	187
6.3.2.1	Prädikative Wortformen.....	188
6.3.2.2	Attributive Adjektive.....	188
6.3.3	Starke und schwache Formen	190
6.3.4	Die Flexionsparadigmen	197
6.4	Flexion III: Artikelwörter.....	199
6.4.1	Der adjektivische Charakter der Artikelwörter.....	199
6.4.1.1	Demonstrativa und bestimmter Artikel.....	201
6.4.1.2	Possessive Artikelwörter.....	201
6.4.2	Die kasusbestimmten Flexionsformen.....	202
6.4.3	Die suffixlosen Flexionsformen.....	207
6.4.4	Die Flexionsparadigmen	207
6.4.4.1	Gruppe I, Muster «dieser».....	208
6.4.4.2	Gruppe I, Sonderfälle.....	209
6.4.4.3	Gruppe II, Muster «kein».....	212
6.5	Flexion IV: Kasusindifferente Pronomen	214
6.5.1	Grundsätzliches.....	214
6.5.2	Sonderfälle	215
6.5.3	Exkurs: Eine Beschränkung für Dativobjekte.....	218
6.6	Die syntaktischen Konfigurationen in der QP.....	220
6.6.1	Die morphologische Realisierung von Q.....	220
6.6.2	Konfiguration I.....	221
6.6.3	Konfiguration II.....	224
6.6.4	Konfiguration III.....	227
6.6.5	Konfiguration II/III	230
6.6.6	Mehrköpfige Q-Spezifikatoren?.....	232
6.7	Kasus in der QP.....	235
6.7.1	Merkmalübertragungen.....	235
6.7.1.1	Merkmalübertragungen zwischen Q und N.....	235
6.7.1.2	Merkmalübertragungen bei Adjektiven.....	237
6.7.1.3	Zu den Projektionen starker Adjektive	243
6.7.2	Nomen ohne Kasussuffixe.....	246
6.7.2.1	Signifié- und Signifiant-Aspekte.....	246
6.7.2.2	Die Kasusendung -en/-n der n-Flexion.....	248
6.7.2.3	Die Dativendung -e der s-Flexion.....	252
6.7.2.4	Die Endung -n im Dativ Plural.....	255
6.7.2.5	Fazit.....	257

6.7.3	Genitivphrasen.....	258
6.7.3.1	Präpositionale Genitivphrasen.....	259
6.7.3.2	Nachgestellte attributive Genitivphrasen.....	263
6.7.3.3	Vorangestellte attributive Genitivphrasen.....	265
6.7.3.4	Genitivobjekte.....	266
6.7.3.5	Adverbiale Genitivphrasen.....	267
6.7.3.6	Probleme mit Wortformen des Typs [A, Q/N].....	268
6.7.3.7	Sonderfall artikellose Eigennamen.....	275
6.7.3.8	Fazit.....	280
6.7.4	Die Kasussysteme des Deutschen.....	280
6.7.5	Ausblicke.....	286
7	Kasusflexion in Appositionen.....	290
7.0	Zusammenfassung.....	290
7.1	Zum Begriff der «Apposition».....	291
7.1.1	Die lockere Apposition.....	292
7.1.2	Parenthesen und Verwandtes.....	293
7.1.3	als-Phrasen.....	294
7.1.4	wie-Phrasen.....	298
7.1.5	Partitive Appositionen.....	299
7.1.6	Explikative Juxtaposition.....	299
7.1.7	Mehrteilige Eigennamen ohne Artikel.....	304
7.1.8	Determinative Juxtapositionen.....	310
7.1.9	Fazit.....	314
7.2	Partitive Attribute.....	315
7.2.1	Grundsätzliches.....	315
7.2.2	Partitives Attribut und Kasus.....	317
7.2.2.1	Partitive Präpositionalphrasen und Verwandtes.....	317
7.2.2.2	Partitiver Genitiv und partitive Apposition.....	318
7.2.3	Partitivkonstruktionen und Alternativen.....	320
7.2.3.1	Konstruktionen mit Maßnumen.....	321
7.2.3.2	Fügungen mit Indefinitpronomen.....	324
7.2.3.3	Konstruktionen mit Personalpronomen.....	330
7.2.3.4	Fazit.....	332
7.3	Kasuskongruenz.....	332
7.3.1	Zum Begriff der Kongruenz.....	332
7.3.2	Athematische Phrasen.....	333
7.3.3	Die Kongruenzregel.....	335
7.3.4	Die Dativregel.....	337
7.3.5	Die Nominativregel.....	338
7.3.6	Fazit.....	340
7.4	Anwendungen.....	340

Ausblick

8	Weitere kategoriell komplexe Wortformen.....	342
8.0	Zusammenfassung.....	342
8.1	Verbformen mit Personalsuffixen.....	342
8.2	Verschmelzungen von P und Q.....	344
8.3	Konjunktionen in Adverbialsätzen.....	346
8.4	Vokative und Anredenominative.....	348
8.5	Negation.....	349

Anhang

9.1	Literaturverzeichnis.....	350
9.2	Register	358

Abkürzungen

X	grammatisches Wort / Phrasenkern mit unbestimmter (beliebiger) Wortartkategorie
X/Y	Element, das zugleich der Kategorie X und der Kategorie Y angehört
XP	Phrase, Projektion der Kategorie X
A	Adjektiv
C	Satz(kern)
I	Inflection
N	Nomen
P	Partikel
Q	Quantor / Determinativ
V	Verb

1 Einleitung

1.0 Zusammenfassung

Was man als Sprache bezeichnet, ist nicht ein autonomes Objekt, das von außen eine Sprachgemeinschaft bestimmt, sondern das Resultat der Sprachkompetenz der einzelnen Menschen dieser Sprachgemeinschaft.

Die Sprachkompetenz beruht auf zwei Komponenten: dem Verfügen über sprachliche *Substanz* und der Fähigkeit, aus einfachen substantiellen Einheiten komplexere *Strukturen* zu bilden. Die sprachliche Substanz ist im mentalen *Lexikon* gespeichert. Was die strukturellen Fähigkeiten betrifft, so lassen sich hier drei Module unterscheiden: *Phonologie*, *Morphologie* und *Syntax*. Diese drei bestimmen nicht in einem Nacheinander, sondern in einem – allerdings relativ autonomen – Nebeneinander die Generierung sprachlicher Ausdrücke.

1.1 Das Ziel der Arbeit

(1) Das Verhältnis von Morphologie und Syntax beschäftigt die Sprachwissenschaft seit einiger Zeit vermehrt. Die vorliegende Arbeit will zu dieser Diskussion einen Beitrag leisten. Dabei soll gezeigt werden, daß ein besseres Verständnis der morphologischen Komponente des Sprachsystems auch zu einer angemesseneren Beschreibung mancher syntaktischer Phänomene beitragen kann.

(2) Im Mittelpunkt stehen «kategoriell komplexe Wortformen». Mit diesem Terminus bezeichne ich Wortformen, die Merkmale mehrerer Wortartkategorien in sich vereinigen; CHOMSKY (1986 b: 68) spricht von «Amalgamierungen». Ein Beispiel für solche Wortformen sind finite Verbformen (*stelle, stellst, stellt...*), die sowohl die Merkmale der Kategorie V (Verb) als auch der Kategorie I (Inflection) tragen. Wie ich zeigen werde, gibt es weitere solche kategoriell komplexe Wortformen. Wortartmerkmale können allerdings nicht unbeschränkt miteinander kombiniert werden; die Kombinationsmöglichkeiten sind vielmehr durch eine Reihe allgemeiner grammatischer Prinzipien eingeschränkt. Ich werde dies anhand einer besonderen Gruppe kategoriell komplexer Wortformen zeigen, nämlich anhand von Wortformen, die das kategorielle Merkmal Q (Quantor/Determinativ) aufweisen.

1.2 Das verwendete Sprachmodell

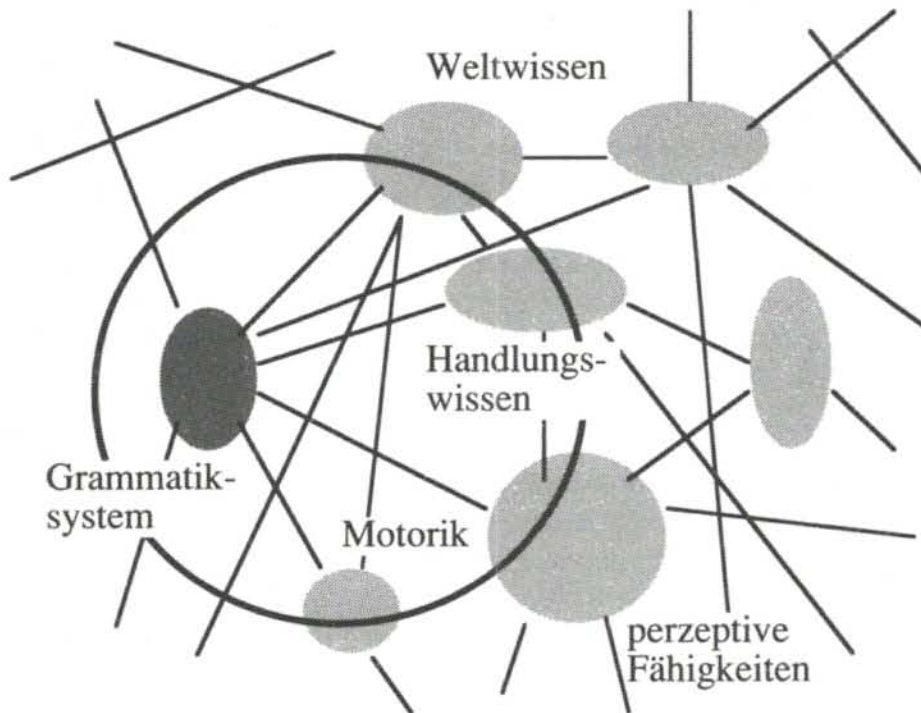
(1) Ich arbeite im folgenden mit dem Modell der Generativen Grammatik, wie es sich Anfang der 80er Jahre herausgebildet hat. Diese Wahl hat mehrere Gründe. Sie haben sowohl mit dem Sprachbegriff der Generativen Grammatik zu tun als auch mit technischen Vorteilen dieses Modells.

(2) Zum Sprachbegriff: Frühere Grammatikmodelle haben «Sprache» primär als ein abstraktes Objekt einer Sprachgemeinschaft begriffen, dessen sich die einzelnen Sprecher in mehr oder weniger vollkommener Weise bedienen. Es ist das Verdienst von CHOMSKY, hier eine neue Perspektive in die Sprachwissenschaft eingeführt zu haben (vgl. zum Beispiel CHOMSKY 1986 a). Für ihn ist Sprache primär eine Fähigkeit; sie gehört zu den Fähigkeiten des Individuums, mit anderen Individuen zu kommunizieren. Sprache als kollektives Phänomen ist in dieser Perspektive das Resultat des Zusammenwirkens der Individuen einer Gesellschaft. Die Sprachfähigkeit ist teils im Individuum genetisch vorangelegt und damit wohl allen Menschen gemeinsam – CHOMSKY spricht hier von der Universalgrammatik –, teils wird sie im Spracherwerbsprozeß angeeignet. Der Spracherwerb setzt dabei das Vorhandensein der genetisch vorangelegten Sprachfähigkeit, der Universalgrammatik, voraus. Das Forschungsinteresse der Generativen Grammatik gilt nun vor allem dem Verhältnis von Angeborenem und Erworbenem, von Universalgrammatik und gesellschaftlich Determiniertem.

Diese Fragestellung ist für mich, der ich mich intensiv auch mit normativer Grammatik (HEUER 1983, FLÜCKIGER / GALLMANN 1988) und Schulgrammatik (GALLMANN / SITTA 1986) befasse, eine Herausforderung. In einigen Bereichen, denen die normative Grammatik traditionellerweise eine besondere Beachtung angedeihen läßt, etwa der Kasusmarkierung des Nomens, können die in den derzeitigen Grammatiken aufgeführten Normen relativiert werden: Sie können darauf hin untersucht werden, wie weit sie allgemeinen Prinzipien der Grammatik entsprechen oder auch widersprechen. Ich hoffe deshalb, daß meine Arbeit auch zu einem entkrampfteren Verhältnis mit Normen führt: Normen kommen ja nicht irgendwoher, sondern sind das Ergebnis der Sprachbeschreibung mehr oder weniger kompetenter Grammatiker. Sie müssen daher immer wieder auf ihre Stimmigkeit untersucht werden.

(3) Ein Vorteil des Modells der Generativen Grammatik ist es meines Erachtens auch, daß es Sprachfähigkeit und allgemeine kognitive Fähigkeiten nicht gleichsetzt. Die Sprachfähigkeit ist *eine* der vielfältigen kognitiven Fähigkeiten des menschlichen Gehirns. Sprachfähigkeit darf also nicht mit Denken gleichgesetzt werden, ebensowenig mit Kommunikationsfähigkeit

oder dem Verfügen über ein Weltbild (Weltwissen). Es konnte gezeigt werden, daß die einzelnen kognitiven Komponenten des Gehirns miteinander interagieren, im einzelnen aber relativ autonom operieren. Dies gilt nicht nur für die Sprachfähigkeit, sondern auch für Fähigkeiten wie das Farberkennen, das Erkennen von Gesichtern und andere mehr (FANSELOW / FELIX 1987 a: 142–170, 235–273). Das folgende Schema versucht das zu illustrieren:



Schema 1.1: Kognitive Fähigkeiten.

Der Bereich, der in Schema 1.1 von einem Kreis begrenzt wird, entspricht dem, was in Alltagskonzepten, das heißt vortheoretisch, unter «Sprache» verstanden wird: nicht nur das Sprach- oder Grammatiksystem, sondern auch alles, was irgendwie damit zusammenhängt. Meines Erachtens ist es eine Aufgabe des Linguisten, hier für eine differenziertere Betrachtungsweise zu sorgen. Dann könnte es ihm vielleicht auch gelingen, klarzumachen, daß das Verletzen irgendwelcher morphologischer Normen nichts mit «Dummheit» oder «Kulturzerfall» zu tun hat. Und vielleicht könnte er so auf einer weiteren Ebene zum unverkrampfteren Umgang mit sprachlichen Normen beitragen.

(4) Zu den technischen Aspekten: Die Generative Grammatik ist meines Wissens das einzige Grammatikmodell, das zumindest ansatzweise alle Komponenten der Grammatik in einem kohärenten Modell zu erfassen vermag. Gerade die in dieser Arbeit untersuchte Problematik des Verhältnisses von Morphologie und Syntax wird in anderen Grammatikmodellen entweder

fast gar nicht diskutiert (dies trifft beispielsweise auf die Dependenzgrammatik zu) oder unbefriedigend gelöst (dies trifft auf viele ältere strukturalistische Ansätze zu).

1.3 Die Komponenten der Grammatik

(1) Die Sprachfähigkeit besteht im wesentlichen darin, daß ein Individuum eine unbegrenzte Menge von Sätzen erzeugen kann. Diese Fähigkeit hat *substantielle* und *strukturelle* Voraussetzungen: Das Individuum bedient sich beim Sprechen sprachlicher Einheiten (= substantielle Voraussetzungen) und verknüpft sie nach bestimmten Prinzipien oder Regeln (= strukturelle Voraussetzungen). Die Verknüpfungsregeln bilden in einem Sprachsystem eine geschlossene Menge, die normalerweise nicht erweitert wird (die Übernahme neuer Syntagmen ist immerhin nicht ausgeschlossen), während die Menge der substantiellen Einheiten offen ist (und letztlich nur von der Speicher- und Lernfähigkeit des menschlichen Gehirns begrenzt wird).

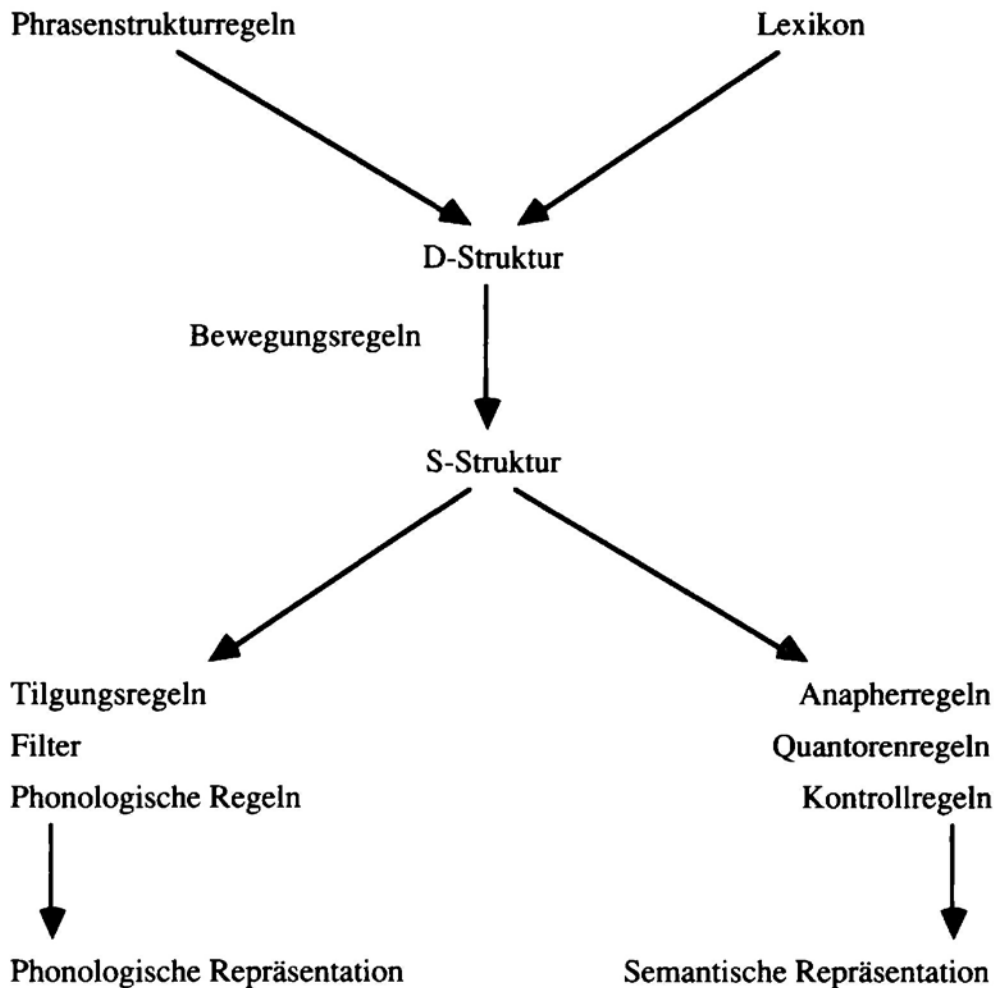
(2) Eine Zeitlang ist man in der Generativen Grammatik von einer einheitlichen Komponente von Verknüpfungsregeln ausgegangen, einer Art allgemeiner «Syntaktik», die sowohl die Phrasenbildung als auch die Bildung von Wortformen umfaßt. Spätestens seit CHOMSKY 1970 hat man jedoch erkannt, daß es sich bei Morphologie und Syntax um zwei verschiedene, je relativ autonome strukturelle Komponenten handelt. Eine weitere strukturelle Komponente bildet die phonologische Komponente, die sogenannte Phonetische Form.

(3) In den 70er und Anfang der 80er Jahre hat man die morphologische Komponente dem mentalen Lexikon zugeordnet, der substantiellen Komponente des Sprachsystems. In neuerer Zeit konnte jedoch gezeigt werden (siehe hierzu insbesondere DI SCIULLO / WILLIAMS 1987), daß die Zuordnung der morphologischen Komponente zum mentalen Lexikon nicht adäquat ist – es handelt sich um je eigenständige Komponenten, um eine substantielle und um eine strukturelle eben. Die im Lexikon gespeicherten (geleisteten) Einheiten nennen DI SCIULLO / WILLIAMS (1987) *Listeme*. Dies können nicht nur Wortformen sein – dies ist allerdings zweifellos der quantitativ häufigste Fall –, sondern auch Morphe, Phrasen oder im Extremfall ganze Sätze:

- (3.1) Morphe: un-, Hydro-, Öko-, -bar, -los, -logie
- (3.2) Wortformen: Buch, halten, hältst, hielt, Buchhalter, Buchhaltung
- (3.3) Phrasen: die Katze im Sack kaufen, aus aller Herren Länder
- (3.4) Sätze: Wer Wind sät, wird Sturm ernten. In der Nacht sind alle Katzen grau.

Eingehender zu den Begriffen *Listem*, *Lexem* und *Wort* bzw. *Wortform* siehe Abschnitt 2.5.

(4) Ältere Versionen der Generativen Grammatik haben die einzelnen Komponenten der Grammatik derivationell hintereinandergeschaltet. Bei der Generierung eines Satzes wurden die verschiedenen Komponenten und Subkomponenten der Grammatik nacheinander durchlaufen. Dies gilt, in allerdings stark reduzierter Form, auch noch für die neueste Version von CHOMSKY, das sogenannte Government-and-Binding-Modell (GB) (CHOMSKY 1981, 1982, 1986 b). Diesen Stand der Theorie gibt das sogenannte T-Modell gut wieder. Ich lehne mich hier an die Version von RIEMSDIJK / WILLIAMS (1986: 170–175) an; morphologische und lexikalische Komponente sind hier noch nicht getrennt:



Schema 1.2: T-Modell nach RIEMSDIJK / WILLIAMS 1986.

(5) Das T-Modell bringt die relative Autonomie der einzelnen Komponenten und Subkomponenten anschaulich zum Ausdruck. Was die gegenseitige

Abhängigkeit der Komponenten betrifft, so ergeben sich damit allerdings einige Probleme. Ich will dies am sogenannten Affix-Hopping zeigen.

Auch in der neuesten Version seiner Theorie nimmt CHOMSKY (1986 b: 68–80) an, daß die Fusion eines Verbstamms (Kategorie: V) mit seinem Flexionssuffix (Kategorie: I bzw. INFL) durch eine Bewegungstransformation zwischen der D- und der S-Struktur zustande kommt. Ich will dies an einem deutschen Beispiel zeigen:

(5.1) D-Struktur: ... daß [_{IP} Sarah [_{I'} [_{VP} das Buch in die Bibliothek
[_V bring-]] [_{INFL} -t]]]

(5.2) S-Struktur: ... daß [_{IP} Sarah [_{I'} [_{VP} das Buch in die Bibliothek
[_V ∅]_i]] [_{INFL} bringt]_i

In die D-Struktur wird ein Verbstamm (Kategorie: V) eingeführt, der die thematische Struktur des Satzes bestimmt, hier *bring-*. INFL ist von einem Suffix mit bestimmten morphosyntaktischen Merkmalen besetzt. Durch Affix-Hopping (Bewegung von Kopf zu Kopf) amalgamiert der Verbstamm auf der S-Struktur zu einer syntaktischen Einheit, die zugleich die Merkmale von V und INFL aufweist. Bei unregelmäßig flektierten Verben sind mit diesem Ansatz jedoch Probleme verbunden. Nehmen wir an, INFL trüge das Merkmal [Präteritum]. Dann sollte der Stamm *bring-* mit dem Suffix zur Form *brachte* amalgamieren. Woher kommt die Information, daß der Stamm im Präteritum die Form *brach-* statt *bring-* hat? – Es gibt mehrere Erklärungsmöglichkeiten.

(6) Version I: Die präsyntaktische morphologische Komponente betrifft nur die Wortbildung (zum Beispiel Nominalisierungen im Sinne von CHOMSKY 1970). Die Flexion gehört einer postsyntaktischen Komponente an, beispielsweise der Phonetischen Form (PF). Diesen Ansatz nennt man die «schwache lexikalistische Hypothese» (SCALISE 1984: 102).

Diese Version wird implizit noch in CHOMSKY 1986 b: 68–80) vertreten. Neuere Arbeiten (DI SCIULLO / WILLIAMS 1987) zeigen allerdings, daß für die Bildung von Flexionsformen offenbar dieselben Wohlgeformtheitsbedingungen gelten wie für die Wortbildung. Es ist wenig plausibel, daß dasselbe Set von Prinzipien und Parametern im Grammatiksystem doppelt, das heißt in zwei voneinander unabhängigen Grammatikkomponenten, vorhanden ist: also sowohl in der morphologischen als auch in der phonetischen Komponente. Ein solches System wäre viel zu redundant.

(7) Version II: Syntax und Morphologie interagieren; bei der Generierung eines Satzes werden syntaktische und morphologische Komponente zyklisch durchlaufen.

Dieser Ansatz wurde vor allem in älteren Versionen der generativen Grammatik verfolgt. Er nimmt eine allgemeine «Syntaktik» an, von der die

«Phrasen-Syntax» und die «Wort-Syntax» nur spezielle Ausformungen sind (siehe oben, Punkt 2). Morphologie und Syntax sind in dieser Modellversion nicht autonom. Seit den Einwänden von CHOMSKY 1970 wird dieser Ansatz zumindest für die Wortbildung nicht weiterverfolgt. Wenn es stimmt, daß für Wortbildung und Flexion dieselben Regularitäten gelten, kommt er auch für die Flexion nicht mehr in Frage.

(8) Version III: In die D-Struktur wird nicht ein Verbstamm, sondern ein ganzes Paradigma von zusammengehörigen Verbformen (also ein Lexem; siehe dazu Abschnitt 2.5) eingefüllt. Auf der S-Struktur wird dann die passende Form ausgewählt.

Diese Version ist in Sprachen mit zahlreichen Flexionsformen unplausibel. Im Sanskrit müßte beispielsweise in eine D-Struktur ein Paradigma aus mehreren hundert (häufig unregelmäßigen) Formen eingefüllt werden. Unplausibel ist sie auch für seltener gebrauchte regelmäßige Flexionsformen, von denen anzunehmen ist, daß sie im Lexikon nicht aufgelistet sind, sondern ad hoc gebildet werden. Schon für Sprachen mit relativ wenig Flexionsformen ist es unsinnig, anzunehmen, daß alle Formen eines Lexems vor der Einsetzung der lexikalischen Einheiten in die syntaktische Struktur «auf Vorrat» gebildet werden.

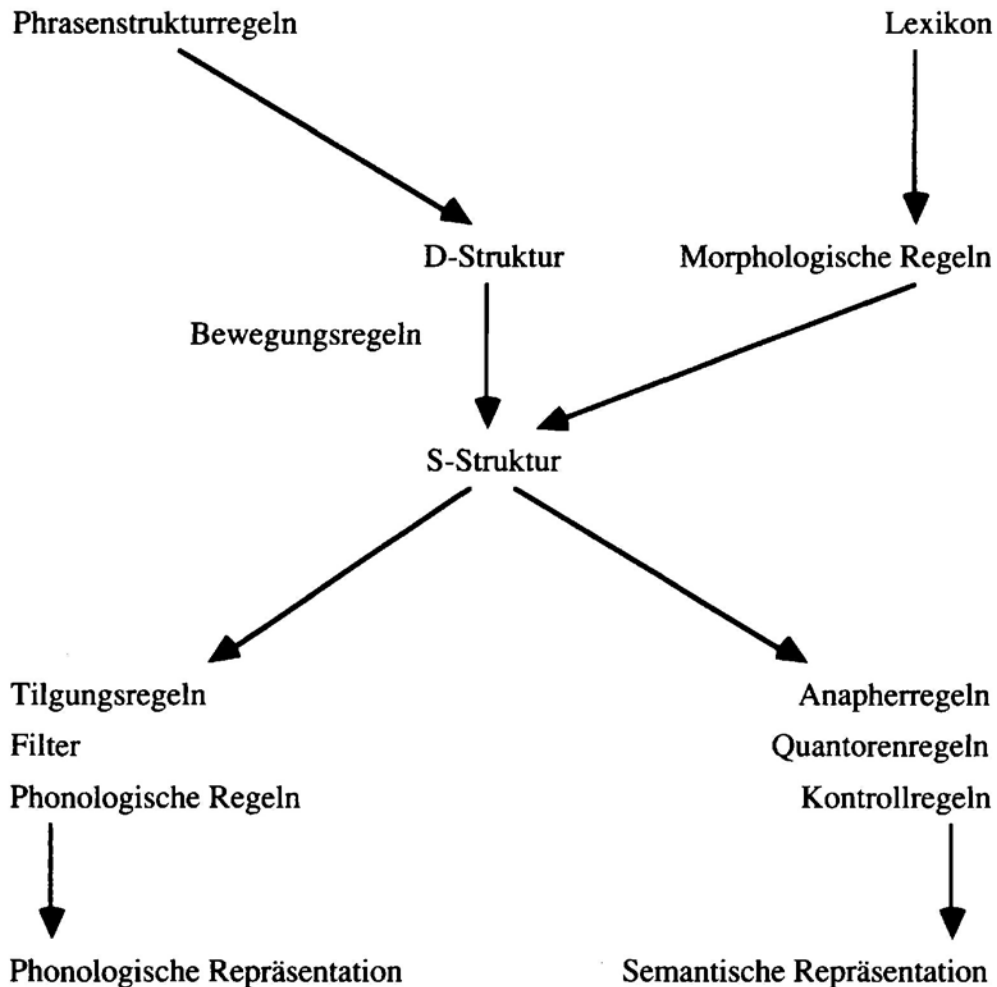
(9) Version IV: Die Morphologie geht der Syntax prinzipiell voraus; die Syntax ist für die Innenstruktur morphologischer Einheiten blind. Die D-Struktur ist eine reine Phrasenstruktur ohne lexikalisches Material. Erst auf der S-Struktur wird dann passendes lexikalisches Material eingesetzt. Diesen Ansatz nennt man die «starke lexikalistische Hypothese» (SCALISE 1984: 102).

Daß die Syntax für morphologische Strukturen blind ist, also gegenüber der Morphologie autonom ist, wird in der neueren Literatur allgemein angenommen (vgl. den forschungsgeschichtlichen Überblick in SCALISE 1984, ferner DI SCIULLO / WILLIAMS 1987: 1–2). Wenn dies stimmt, können die syntaktischen Strukturen für amalgamierte Wortformen entgegen CHOMSKY nicht mit morphologischen Prozessen erklärt werden, sondern müssen aus den grammatischen Merkmalen der involvierten *Wortform als Ganzes* abgeleitet werden.

Bei dieser Version müßte angenommen werden, daß auch kompliziertere Syntagmen, wie sie beispielsweise für Raising- und Kontrollkonstruktionen anzusetzen sind, in der D-Struktur ohne Bezug auf lexikalische Einheiten erzeugt würden – mit allen Besonderheiten wie dem Vorhandensein oder Fehlen von Kasuszuweisung und Theta-Rollen-Zuweisung, obwohl diese doch stark von den jeweiligen lexikalischen Einheiten gesteuert werden.

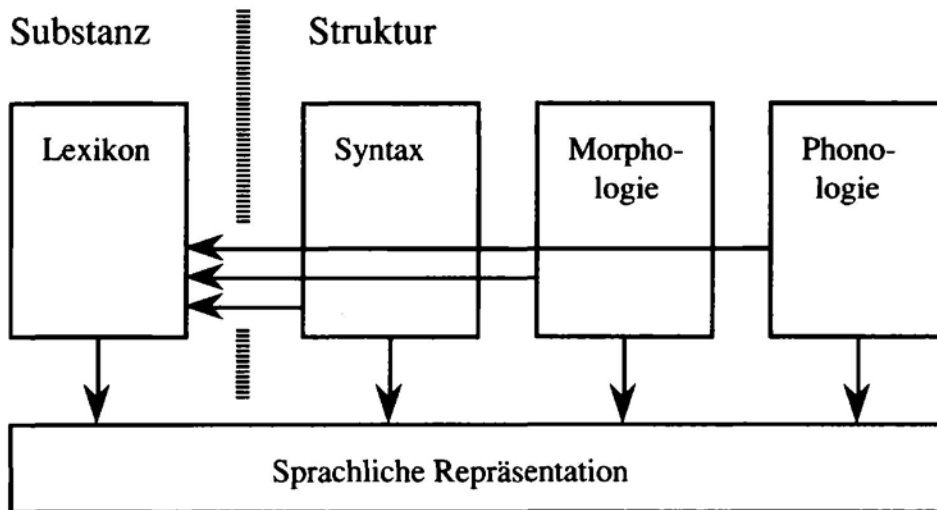
Das Problem entfällt, wenn man annimmt, daß syntaktische Prinzipien rein repräsentationeller Art sind, die Unterscheidung von D- und S-Struktur also unnötig ist.

(10) Das Modell auf der Grundlage der starken lexikalistischen Hypothese läßt sich in einem revidierten Schema des T-Modells darstellen:



Schema 1.3: Revidiertes T-Modell.

(11) Die Probleme mit dem Nacheinander der Grammatikkomponenten lassen sich mit einem Modell vermeiden, das eine parallele Generierung von syntaktischen, morphologischen und phonologischen Einheiten vorsieht:



Schema 1.4: Modell mit parallelen Modulen.

Die grammatischen Aktivitäten in den einzelnen Komponenten sollen zu einem stimmigen Ganzen führen, zu einer sprachlichen Repräsentation. Dies ist nur der Fall, wenn berücksichtigt wird, daß die syntaktischen Strukturen einer sprachlichen Repräsentation bestimmte morphologische Einheiten bedingen – und umgekehrt: daß die morphologische Einheiten einer Repräsentation bestimmte syntaktische Strukturen bedingen. Dasselbe gilt für das Verhältnis von Morphologie und Phonologie.

(12) Die strukturellen Komponenten enthalten in erster Linie *Prinzipien* oder *Wohlgeformtheitsbedingungen*, denen phonologische, morphologische und syntaktische Einheiten genügen müssen. Sie gelten nicht nur für die Generierung neuer, noch nicht im Lexikon enthaltener Einheiten, sondern auch für bestehende Lexikoneinheiten.

(13) Wenn aus bestehender morphologischer Substanz neue komplexe morphologische Strukturen generiert werden, so entsprechen die erkennbaren Teile der generierten Strukturen, das heißt des Outputs, in ihren Eigenschaften (das heißt in der Form oder in den grammatischen Merkmalen) oft nicht ganz dem Input der entsprechenden morphologischen Aktivität. Ein Beispiel:

(13.1) Motor plus -chen → Motörchen

Input: 1. Motor (Nominativ Singular Neutrum; kein Umlaut); 2. -chen (Nominativ Singular Neutrum).

Output (resultierende morphologische Repräsentation): Motörchen, mit den folgenden Einheiten: 1. Motör- (kasuslos, numerusindifferent; Umlaut); 2. -chen (Nominativ Singular Neutrum).

Es ist also unter anderem die folgende Veränderung zu verzeichnen:

- (13.2) Motor (Nominativ Singular Maskulin; kein Umlaut) → Motör-
(kasuslos, numerusindifferent; Umlaut)

Außer Wohlgeformtheitsbedingungen für morphologische Strukturen sind also auch Prinzipien für das Verhältnis von Input und Output morphologischer Aktivitäten anzunehmen.

(14) Bei der Syntax scheint man hingegen, wie man je länger, je mehr erkennt, auf besondere Input/Output-Regeln verzichten zu können. Das heißt, die Eigenschaften der elementaren syntaktischen Einheiten werden bei der Generierung komplexer syntaktischer Strukturen nicht verändert. Es gibt also keine syntaktischen Aktivitäten des Typs $X \rightarrow Y$, sondern nur solche des Typs $X \rightarrow [x Y, Z]$, bei denen die Eigenschaften von $[x \dots]$ vollständig aus den Eigenschaften von Y und Z abgeleitet werden können. Die Input/Output-Regeln des Modells von CHOMSKY 1965, die Transformationen, sind also aus der Syntax eliminiert bzw. durch repräsentationelle Prinzipien ersetzt worden.

2 Die morphologische Komponente

2.0 Zusammenfassung

- Das *grammatische Wort* (oder die *Wortform*) ist die Grundeinheit der morphologischen Komponente. Dieser morphologische Begriff steht in engem Bezug mit dem syntaktischen Begriff des *Phrasenkerns*; er darf diesem aber nicht gleichgesetzt werden.
- Das grammatische Wort ist *bilateral*: Es weist *Signifiant-* und *Signifié-Merkmale* auf.
- *Grammatische Merkmale* oder *Kategorien* sind ein Sonderfall von *Signifié-Merkmalen*. Bei grammatischen Wörtern sind wichtig: *Wortart*, *morphosyntaktische Merkmale* und *Selektion*. Es handelt sich um die Kategorien, die Morphologie und Syntax gemeinsam haben.
- *Morphosyntaktische Kategorien* sind grammatische Signifié-Merkmale, die sich zu Kategorienklassen zusammenfassen lassen, wenigstens teilweise in syntaktischen Relationen eine Rolle spielen und wenigstens teilweise mit besonderen Signifiant-Merkmalen gekoppelt sind.
- Bei der *Selektion* werden Merkmale zugewiesen. Besonders wichtig sind die Zuweisung einer *thematischen Rolle* (Theta-Rolle) (statt dessen auch: Zuweisung eines prädikativen Indexes) und die *Kasuzuweisung* (statt dessen auch: Zuweisung einer bestimmten Präposition).
- Ein *Lexem* ist eine *Menge* (oder ein *Paradigma*) von grammatischen Wörtern (Wortformen), die sich nur in bestimmten Flexionskategorien unterscheiden. Es handelt sich also um einen abgeleiteten Begriff.
- *Flexionskategorien* sind grammatische Signifié-Kategorien, die in einer *offenen Menge von Wortformen* eine Rolle spielen. Flexionskategorien können nicht nur morphosyntaktische Merkmale, sondern auch Wortart und Selektion sein.
- *Flexion* ist das Bereitstellen von Wortformen mit passenden Flexionskategorien (durch Abrufen aus dem *Lexikon* oder durch *Neubildung*).
- *Lexemklassen* und *Wortklassen* sind zu unterscheiden. Lexeme können Wortformen unterschiedlicher Wortartprägung vereinen; die Lexemklasse (= die Wortart/Wortklasse der Schulgrammatik) wird dann von den unmarkierten Wortformen bestimmt.
- Grammatische Wörter (Wortformen) können intern strukturiert sein. Ihre kleinsten bilateralen Einheiten sind die *Morphe*.

- Das *Morphem* ist eine *Menge* (ein *Paradigma*) von *Morphen*, die sich nur in bestimmten Signifiant- und/oder Signifié-Merkmalen voneinander unterscheiden. Das Morphem ist also eine abgeleitete Größe der Morphologie.
- Morphologische *Repräsentationen* und morphologische *Aktivitäten* sind auseinanderzuhalten: Die Konstituenten einer komplexen morphologischen Einheit entsprechen nicht notwendig den Input-Einheiten der morphologischen Aktivität, über die die komplexe Einheit gebildet worden ist.
- Wichtig sind drei *Typen morphologischer Aktivität*: Morphverbindung, innere Abwandlung und Konversion (im weiteren Sinn: Signifié-Änderung ohne Signifiant-Änderung).
- Das *Lexikon* enthält an morphologischen Einheiten im unmarkierten Fall ganze grammatische Wörter (Wortformen), im markierten Fall Morphe oder Morphverbindungen mit starken Grenzen. Morphe mit schwachen Grenzen müssen über *Reanalyse* bestehender Formen gewonnen werden. Prozeßorientiert und mit Bezug auf die morphologische Komponente der Grammatik kann man auch formulieren: *Input* und *Output* morphologischer Aktivitäten sind Einheiten mit starken Morphgrenzen, im unmarkierten Fall Wortformen.
- Verbindungen morphologischer Einheiten müssen wie Verbindungen syntaktischer Einheiten *lizenziert* sein. Dies leisten eine Reihe von *Prinzipien*: das Selektionsprinzip, das Binaritätsprinzip, das Vererbungsprinzip und das Prioritätsprinzip.
- Eine bestimmte Theta-Rolle kann in Morphologie und Syntax nur einmal vergeben werden. *Doppelte Selektion* stellt einen markierten Sonderfall dar, bei dem die morphologisch und die syntaktisch selektierte Größe in bestimmten Merkmalen übereinstimmen müssen.
- Unter dem traditionellen Terminus der *Nominalisierung* ist sehr Unterschiedliches zusammengefaßt. Zu berücksichtigen sind die Änderung von Selektionsmerkmalen (zum Beispiel Absorption einer Theta-Rolle) und die morphologische Aktivität. Siehe dazu die Zusammenstellung am Schluß dieses Kapitels.

2.1 Was ist ein Wort?

(1) Eine wichtige Größe der Morphologie ist das *grammatische Wort*. Ich gehe in dieser Arbeit davon aus, daß es sich dabei um die *zentrale Größe* der morphologischen Komponente der Grammatik handelt. Ich arbeite also mit der folgenden Hypothese:

Worthypothese:

Die Grundeinheit der morphologischen Komponente ist das grammatische Wort.

(2) Dieser Ansatz ist mit demjenigen von ARONOFF 1976 verwandt. Er berücksichtigt allerdings die seitherige Diskussion (vgl. hierzu SCALISE 1984), so daß er sich in einigen Teilen doch erheblich von ARONOFFS Ansatz unterscheidet. Ich gehe darauf im zweiten Teil dieses Kapitels näher ein; zuvor ist jedoch zu bestimmen, was ich überhaupt unter einem *grammatischen Wort* verstehe und welche Prinzipien seine Eigenschaften bestimmen.

2.1.1 Grammatisches Wort und Wortform

(1) Der alltagssprachliche Terminus «Wort» ist mehrdeutig. Dies müßte den Linguisten nicht stören, wenn nicht sehr oft auch in wissenschaftlichen Arbeiten ungeklärt bliebe, was denn eigentlich unter dem Begriff «Wort» zu verstehen ist. Eine simple Frage kann das Problem deutlich machen (vgl. hierzu BAUER 1988: 7): Wie viele kursiv gesetzte Wörter enthalten die folgenden acht Sätze?

- (1.1) Die *Türme* der Burg waren schon von weitem zu sehen
- (1.2) Der eine *Turm* war vierzig Meter hoch
- (1.3) Der andere *Turm* war nur etwa dreißig Meter hoch
- (1.4) Wir sind auf den höheren *Turm* geklettert
- (1.5) Auf diesem *Turm* hatten wir eine prächtige Aussicht
- (1.6) Die Mauern des *Turms* bestanden aus dicken Quadern
- (1.7) Die Breite des *Turmes* betrug etwa acht Meter
- (1.8) Auf den *Türmen* wehten bunte Fahnen

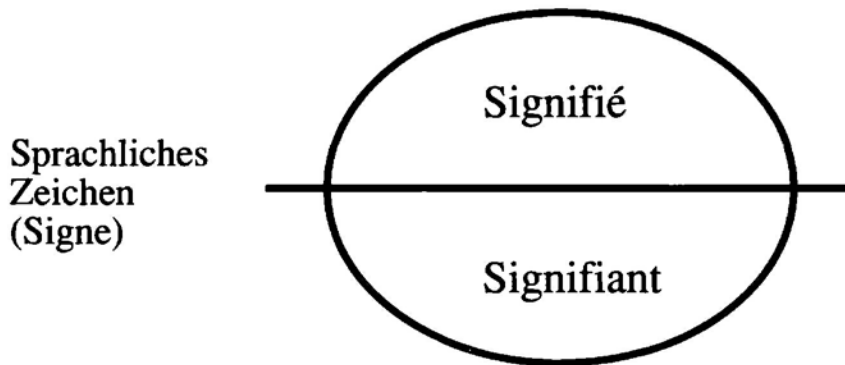
Mögliche Antworten sind:

- 8 Wörter, in jedem Satz eines;
- 1 Wort in 8 Varianten;
- 5 Wörter, nämlich *Turm* (viermal, nämlich in: 1.2, 1.3, 1.4, 1.5), *Turms* (1.6), *Turmes* (1.7), *Türme* (1.1) und *Türmen* (1.8);
- 1 Wort in 5 Varianten, nämlich *Turm*, *Turms*, *Turmes*, *Türme* und *Türmen*;
- 6 Wörter, nämlich Nominativ Singular *Turm* (zweimal: 1.2 und 1.3), Genitiv Singular *Turms* und *Turmes* (2 Varianten: 1.6 und 1.7), Dativ Singular *Turm* (1.5), Akkusativ Singular *Turm* (1.4), Nominativ Plural *Türme* (1.1) und Dativ Plural *Türmen* (1.8);
- und so weiter ...

Keine der Antworten kann als «falsch» bezeichnet werden. Offenbar verstecken sich hinter dem alltagssprachlichen Terminus «Wort» mehrere kon-

kurrierende *Begriffe*. Die Linguistik muß daher eine *differenziertere Terminologie* verwenden.

(2) Für die weitere Diskussion ist es sinnvoll, vom bilateralen Zeichenmodell auszugehen, wie es bekanntlich zuerst von DE SAUSSURE (1916) formuliert worden ist. In diesem Modell werden an bedeutungstragenden sprachlichen Zeichen zwei Aspekte unterschieden, *Signifiant* und *Signifié*:



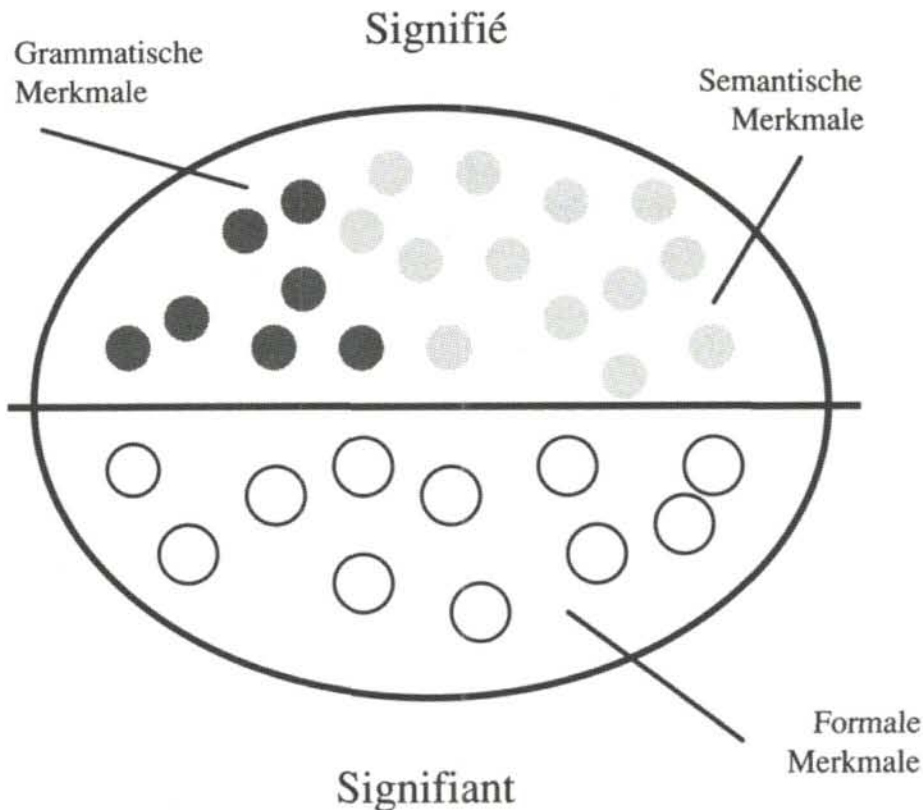
Schema 2.1: Das sprachliche Zeichen nach DE SAUSSURE.

(3) Für unsere Zwecke sind die Begriffe *Signifiant* und *Signifié* noch etwas näher zu bestimmen.

Zum *Signifiant* rechne ich alle formalen (oder «substantiellen», die «Substanz» betreffenden) Merkmale sprachlicher Zeichen. Dazu gehören zum Beispiel die Phonemsequenz, die Syllabierung und die Betonung (bei gesprochener Sprache).

Zum *Signifié* rechne ich alle grammatischen und semantischen Merkmale sprachlicher Zeichen. Zu den grammatischen Merkmalen gehören unter anderem die Wortartmerkmale sowie die morphosyntaktischen Merkmale wie Numerus, Genus, Kasus, Tempus. Grammatische Merkmale spielen eine rein innersprachliche Rolle, während semantische Merkmale auf andere kognitive Komponenten des Gehirns verweisen (siehe Abschnitt 1.2).

Dieses Konzept läßt sich im folgenden Schema visualisieren:



Schema 2.2: Modifizierte Fassung des sprachlichen Zeichens.

(4) Ich definiere nun den Begriff «grammatisches Wort» wie folgt:

Grammatisches Wort:

Ein grammatisches Wort ist eine abgeschlossene morphologische Einheit mit bestimmten *formalen* Merkmalen (= Signifiant) sowie bestimmten *grammatischen* und/oder *inhaltlichen* Merkmalen (= Signifié), die die Position eines Phrasenkerns einnehmen kann.

Ich konzentriere mich im folgenden auf die *grammatischen* Aspekte des Signifiés. Semantische Merkmale festzumachen ist außerordentlich schwierig, da hier innersprachliche Aspekte und außersprachliche kognitive Aspekte (zum Beispiel Weltwissen, Referenz auf ein konkretes Objekt usw.) äußerst schwer zu trennen sind.

(5) Nach der in Punkt (4) gegebenen Definition liegen zwei verschiedene grammatische Wörter vor, wenn sie sich in mindestens einem Merkmal der *Signifié-Seite* unterscheiden. Dies trifft auf die folgenden kursiv gesetzten Beispiele aus Punkt (1) zu:

(1.2) Der eine *Turm* war vierzig Meter hoch

(1.4) Wir sind auf den höheren *Turm* geklettert

→ Das eine Wort hat das grammatische Merkmal Nominativ, das andere das Merkmal Akkusativ.

(6) Ebenso liegen zwei verschiedenen grammatische Wörter vor, wenn sie sich in mindestens einem Merkmal der *Signifiant-Seite* unterscheiden. Dies trifft auf die folgenden kursiv gesetzten Beispiele aus Punkt (1) zu:

(1.6) Die Türme des *Turms* bestanden aus dicken Quadern

(1.7) Die Breite des *Turmes* betrug etwa acht Meter

→ Das eine grammatische Wort endet auf *-s*, das andere auf *-es*.

Ich gehe an dieser Stelle bewußt noch nicht darauf ein, wie Unterschiede auf der Signifiant-Seite beschrieben werden können (beispielsweise durch Segmentieren in Morphe und durch den Begriff des Allomorphs). Wesentlich soll vorerst einzig sein, daß ein Unterschied vorliegt.

(7) Daß zwei grammatische Wörter sich entweder nur auf der Signifié- oder nur auf der Signifiant-Seite unterscheiden, ist nicht der morphologische Normalfall. Meist entspricht (verführerischerweise, möchte man im Hinblick auf manche morphologischen Arbeiten sagen) einem Unterschied im Signifiant auch ein Unterschied im Signifié und umgekehrt. Vgl. dazu die folgenden Beispiele von Punkt (1):

(1.6) Die Mauern des *Turms* bestanden aus dicken Quadern

(1.8) Auf den *Türmen* wehten bunte Fahnen

→ Das erste Wort endet auf *-s* (= Signifiant) und steht im Genitiv Singular (Signifié); das zweite Wort endet auf *-en* und weist Umlaut auf (Signifiant) und steht im Dativ Plural (Signifié).

(8) Die in Punkt (4) gegebene Definition des grammatischen Wortes legt morphologische *Typen* fest. Ein bestimmter Typus (englisch: *type*) kann in einem Text mehrfach auftreten, man spricht dann von den *tokens* eines bestimmten Typus. Zum Begriffspaar *type / token* siehe auch Abschnitt 2.5.6.6. In den Beispielen (1.2) und (1.3) liegt also in den kursiv gesetzten Einheiten zweimal derselbe Typus von grammatischem Wort vor (ich wiederhole die Beispiele):

(1.2) Der eine *Turm* war vierzig Meter hoch

(1.3) Der andere *Turm* war nur etwa dreißig Meter hoch

(9) In manchen morphologischen Arbeiten (zum Beispiel BAUER 1988) existiert neben dem Begriff des grammatischen Wortes ein separater Begriff mit dem Terminus «Wortform». Meist besteht der Unterschied gegenüber dem «grammatischen Wort» darin, daß bei der «Wortform» die Signifié-

Merkmale zwar grundsätzlich vorausgesetzt werden, im behandelten Zusammenhang aber nicht näher bestimmt sind. Nach dieser Definition lägen in (1.3) und (1.4) zwei *tokens* desselben Typs von «Wortform» vor (ich wiederhole die Beispiele):

(1.3) Der andere *Turm* war nur etwa dreißig Meter hoch

(1.4) Wir sind auf den höheren *Turm* geklettert

In dieser Arbeit ist dieser Begriff von «Wortform» entbehrlich. Ich verwende im folgenden die beiden Termini «grammatisches Wort» und «Wortform» synonym, und zwar in der in Punkt (4) gegebenen begrifflichen Füllung.

(10) Die in Punkt (4) gegebene Definition enthält das Kriterium der *Abgeschlossenheit*. Das Kriterium ist nötig, um es von Morphen oder Morphverbindungen, beispielsweise in Komposita, abzugrenzen. Die im Beispiel (10.1) in eckige Klammern gesetzte morphologische Einheit gilt nicht als abgeschlossen, obwohl sie allein die Position eines syntaktischen Kerns besetzen könnte (vgl. daneben Beispiel 10.2 = 1.5):

(10.1) Auf dem *Schloß[turm]* hatten wir eine prächtige Aussicht.

(10.2) Auf diesem [*Turm*] hatten wir eine prächtige Aussicht.

Mehr zum Kriterium der Abgeschlossenheit siehe Abschnitt 2.6.4.1.

(11) Die Definition des grammatischen Wortes in Punkt (4) enthält das Kriterium, daß es die Position eines *Phrasenkerns* einnehmen können muß. Die Einsetzung von grammatischen Wörtern (Wortformen) in Phrasenkerne bildet einen Berührungspunkt zwischen Morphologie und Syntax: Phrasenkerne und grammatische Wörter müssen in einer Reihe von Signifié-Merkmalen übereinstimmen. CHOMSKY formuliert diesen Sachverhalt in seinem «Projektionsprinzip» (vgl. zum Beispiel CHOMSKY 1986 a: 84); DI SCIULLO / WILLIAMS (1987: 47–49) sprechen vom «gemeinsamen Wortschatz von Morphologie und Syntax» (siehe dazu auch 3.1.1). Dazu gehören die *Wortartmerkmale*, die *morphosyntaktischen Merkmale* (zum Beispiel Kasus) und die *Selektionsmerkmale*. Die Syntaxkomponente kann nach der These von der Autonomie von Syntax und Morphologie solche Merkmale nicht vom Phrasenkern auf das ihn besetzende Wort übertragen. Daß das Wort die entsprechenden Merkmale trägt, muß also die morphologische Komponente der Grammatik sicherstellen.

Syntaktische Kerne (Phrasenkerne) werden im Normalfall mit genau *einem* grammatischen Wort besetzt. Es gibt aber auch Verbindungen von Wortformen, die *zusammen* einen Phrasenkern besetzen. Ein solcher Fall liegt im folgenden Beispielsatz vor, wo der Kern des Subjekts mit einem mehrteiligen Eigennamen besetzt ist. Es handelt sich um eine *Juxtaposition* (siehe dazu Kapitel 7):

(11.1) [Der weltweit bekannte [Johann Sebastian Bach]] hat viele Fugen komponiert

Zur Unterscheidung von grammatischen Wörtern und syntaktischen Kernen (Phrasenkernen) siehe auch DI SCIULLO / WILLIAMS 1987. Statt von «grammatischen Wörtern» ist dort von «morphologischen Objekten» die Rede, für Phrasenkern wird der Terminus «syntaktisches Atom» verwendet.

2.1.2 Grammatisches Wort und Lexem

(1) Grammatische Wörter (Wortformen), die wesentliche Merkmale gemeinsam haben, sich also nur in einigen bestimmten Merkmalen voneinander unterscheiden, kann man zu einer Formenreihe oder einem Paradigma zusammenfassen. Ein besonderer Typ eines solchen Paradigmas bildet das *Lexem*. An dieser Stelle möge die folgende provisorische Definition genügen:

Lexem (I):

Ein Lexem ist ein Paradigma von grammatischen Wörtern (Wortformen), die sich nur in bestimmten formalen und / oder grammatischen Merkmalen voneinander unterscheiden.

(2) Es stellt sich nun natürlich die Frage, in *welchen* Merkmalen sich die Elemente des Paradigmas unterscheiden dürfen. Diese Frage kann nur im Zusammenhang mit dem Begriff der *Flexion* geklärt werden (Abschnitt 2.5.1). An dieser Stelle möge ein Beispiel genügen. Die Wortformen des folgenden Lexems unterscheiden sich in den Kategorien der morphosyntaktischen Kategorienklassen Numerus und Kasus:

Lexem

(der)	Turm	(Nominativ Singular)
(des)	Turms	(Genitiv Singular)
(dem)	Turm	(Dativ Singular)
(den)	Turm	(Akkusativ Singular)
(die)	Türme	(Nominativ Plural)
(der)	Türme	(Genitiv Plural)
(den)	Türmen	(Dativ Plural)
(die)	Türme	(Akkusativ Plural)

Schema 2.3: Lexem «Turm».

2.1.3 Grammatisches Wort und Listem

(1) Lexikoneinheiten nenne ich in Anlehnung an DI SCIULLO / WILLIAMS 1987 *Listeme* (siehe auch Abschnitt 1.3). Listeme und grammatische Wörter (Wortformen) dürfen nicht miteinander gleichgesetzt werden: Weder sind alle Listeme Wortformen, noch sind alle Wortformen Listeme. Bei der Generierung einer sprachlichen Repräsentation werden die Wortformen, die nicht als Listeme aus dem Lexikon abgerufen werden können, ad hoc neu gebildet; siehe dazu eingehender Abschnitt 2.6.

(2) Typisch für Wortformen, die im Lexikon gespeichert sind, also als Listeme betrachtet werden müssen, sind unregelmäßige Flexionsformen, zum Beispiel:

(2.1) dem *Herzen* (einziges Neutrum mit Dativsuffix *-en*)

(2.2) ich *wurde* (einziges starkes Präteritum mit Personalsuffix *-e*)

Hingegen ist es unwahrscheinlich, daß eine so regelmäßige, aber eher selten gebrauchte Präteritumsform wie die folgende im Lexikon enthalten ist. Solche Wortformen werden jeweils bei Bedarf ad hoc gebildet.

(2.3) ihr *renoviertet*

2.2 Wortartmerkmale

(1) Ich habe oben dargelegt, daß zum Signifié eines grammatischen Wortes eine Reihe von grammatischen Merkmalen gehört. Dazu gehören einerseits die Wortartmerkmale und andererseits die sogenannten morphosyntaktischen Merkmale. Mit dem Signifié hängt überdies eine weitere Besonderheit zusammen, nämlich diejenige der Selektion oder Valenz. Ich gehe im folgenden der Reihe nach auf diese Aspekte ein.

(2) Für grammatische Wörter (Wortformen) gilt offenbar das folgende universelle Prinzip:

Grammatisches Wort und Wortart:

Jedes grammatische Wort verfügt über Wortartmerkmale.

Die Wortartmerkmale eines grammatischen Wortes stimmen mit kategorialen Merkmalen des Phrasenkerns überein, in den es eingesetzt wird. Die Wortartkategorien bilden also einen Teil des «gemeinsamen Wortschatzes von Morphologie und Syntax» (DI SCIULLO / WILLIAMS 1987: 47–49).

2.2.1 Die Kategorien V, A, N, P

(1) Seit CHOMSKY 1970 nimmt man vier «lexikalisch» genannte Kategorien V (Verb), N (Nomen), A (Adjektiv) und P (Präposition / Adverb) an, die man auf die Merkmalpaare [\pm nominal] und [\pm verbal] zurückführen kann. Die folgende Tabelle macht CHOMSKYS Kreuzklassifikation deutlich:

	- nominal	+ nominal
+ verbal	V (Verb)	A (Adjektiv)
- verbal	P (Präposition)	N (Nomen)

Schema 2.4: Lexikalische Kategorien nach CHOMSKY.

Für die Merkmalpaare [\pm nominal] und [\pm verbal] sind teilweise andere Termini vorgeschlagen worden; vgl. die Übersicht in MUYSKEN / RIEMSDIJK (1985). *Inhaltlich* abweichende Merkmalsysteme sind unter anderem diskutiert worden von JACKENDOFF (1977) und REULAND (1985).

(2) Das von Chomsky vorgeschlagene Merkmalsystem ermöglicht es, «natürliche Klassen» von Wortarten zu bilden. Eine natürliche Klasse ist zum Beispiel die Klasse {V, A}, da deren Elemente das Merkmal [+ verbal] gemeinsam haben. Es läßt sich nun zeigen, daß viele Eigenschaften von Wortformen solchen natürlichen Klassen zugeschrieben werden können. So haben Verb und Adjektiv gemeinsam, daß sie ein externes Argument selektieren. Es genügt nun, festzustellen, daß Wortformen mit dem Merkmal [+ verbal] die besagte Selektionseigenschaft aufweisen.

Das Merkmalsystem wird offenbar auch Sprachen gerecht, deren Wortartsystem vom Deutschen oder vom Englischen abweicht. So ist in einigen Sprachen die Opposition zwischen manchen Merkmalen teilweise oder ganz aufgehoben:

- Im Latein ist in der Klasse {N, A} das Merkmal [\pm verbal] weitgehend neutralisiert, so daß die Wortarten N und A in einer einzigen Kategorie mit den Merkmalen [+ nominal, \emptyset verbal] zusammenfallen. In der Tat bezeichnet in der traditionellen lateinischen Grammatik der Terminus «Nomen» Substantive und Adjektive zugleich.
- In vielen südostasiatischen Sprachen bilden Verben und Adjektive eine gemeinsame Kategorie, das heißt, in der natürlichen Klasse {V, A} ist das Merkmal [\pm nominal] neutralisiert. Statt von Adjektiven spricht man in diesen Sprachen von «statischen Verben».

(3) Die syntaktische Kategorie mit den Merkmalen [– verbal, – nominal] wird bei den meisten Autoren als P = Präposition bezeichnet. Zu dieser

Kategorie gehören aber offenbar auch die Adverbien der traditionellen Grammatik; Adverb- und Präpositionalphrasen sind jedenfalls weitgehend austauschbar:

- (3.1) Wir nahmen den Knall [nach dem Blitz] wahr
- (3.2) Wir nahmen den Knall [nachher] wahr
- (3.3) Wir rechneten nicht [mit einem Blitz]
- (3.4) Wir rechneten nicht [damit]
- (3.5) Das Schloß stand [außerhalb des Dorfes]
- (3.6) Das Schloß stand [außerhalb]
- (3.7) Der Kommissar hat den Fall [auf korrekte Weise] erledigt
- (3.8) Der Kommissar hat den Fall [korrekt] erledigt

Der Unterschied zwischen Präposition und Adverb scheint in erster Linie in ihren *Selektionseigenschaften* zu liegen: Präpositionen selektieren ein Komplement, Adverbien nicht. Zu den Adjektivadverbien, das heißt adverbialen Wortformen adjektivischer Lexeme, siehe auch Abschnitt 2.5.3.

2.2.2 Die Kategorien I (INFL) und C

(1) Neben den lexikalischen Kategorien V, A, N und P setzt CHOMSKY (1986 a) zwei weitere Kategorien an, die er als «nichtlexikalisch» bezeichnet:

- C = Satz Kern (CP = Clause Phrase, = Satz); in früheren Versionen der Theorie als Complementizer ausbuchstabiert (und dann häufig auch als COMP abgekürzt);
- I = Inflection, auch als INFL abgekürzt.

(2) Diese Kategorien erscheinen in sprachlichen Repräsentationen teilweise als eigene Wortformen. Im folgenden deutschen Beispiel läßt sich die Subjunktion *daß* als Wortform der Kategorie C (COMP) und das «Hilfsverb» *würde* als Wortform der Kategorie I (INFL) bestimmen:

- (2.1) ... [CP [C daß] [IP [Sarah] [I' [VP das Buch in die Bibliothek bringen] [I würde]]]]

Daneben erscheinen C und I als Merkmale von kategoriell komplexen Wortformen; CHOMSKY (1986: 68) spricht in diesem Zusammenhang von Amalgamierung. So ist die Verbform *brächte* im folgenden Satz als Amalgam aus V und I zu bestimmen – sie ersetzt sowohl den Infinitiv *bringen* (Kategorie: V) als auch die Inflection-Form *würde* des obenstehenden Beispiels:

- (2.2) ... daß Sarah das Buch in die Bibliothek [brächte]

2.2.3 Weitere Wortartkategorien

(1) Außer den genannten «lexikalischen» Kategorien V, A, N, P und den «nichtlexikalischen» Kategorien I (INFL) und C gibt es einige weitere grammatische Kategorien, die sich als Wortartkategorien verstehen lassen:

- Quantoren und Determinative
- beordnende Konjunktionen
- Negation.

(2) Seit je wird im Zusammenhang mit Nominalphrasen eine Wortartkategorie Q (oder D, Det) = *Quantor/Determinativ* angesetzt. Was das Verhältnis der Kategorien Q und N untereinander betrifft, so haben sich in neuer Zeit neue Erkenntnisse ergeben. Ich werde darauf in den Kapiteln 5–7 näher eingehen.

(3) Eine kleine Anzahl Wortformen ist auf einen ganz bestimmten syntaktischen Kontext begrenzt, nämlich auf die Koordination. Sie werden daher traditionellerweise als *beordnende* oder *koordinierende Konjunktionen* bezeichnet. Bei der Koordination bestehen besondere Phrasenstrukturen; siehe dazu Abschnitt 3.1.1. Ich begnüge mich an dieser Stelle mit zwei Beispielen:

- (2.1) Ich besuche morgen [Xaver *oder* Yvonne]
 (2.2) Ich besuche morgen [*entweder* Xaver *oder* Yvonne]

(4) Bei der *Negation* (abgekürzt: NEG) handelt es sich offenbar nicht nur um eine semantische, sondern auch um eine syntaktische Kategorie (vgl. BRÜTSCH 1986).

2.3 Morphosyntaktische Merkmale

2.3.1 Grundsätzliches

(1) Wie die Wortartkategorien gehören die morphosyntaktischen Merkmale zu denjenigen grammatischen Kategorien, die Morphologie und Syntax gemeinsam haben. Phrasenkerne mit bestimmten morphosyntaktischen Merkmalen bedingen entsprechende Wortformen und umgekehrt.

(2) Ich definiere morphosyntaktische Merkmale wie folgt:

Morphosyntaktische Merkmale:

Morphosyntaktische Merkmale sind Signifié-Merkmale, die

1. zu anderen gleichartigen Merkmalen in Opposition stehen,
2. wenigstens teilweise in syntaktischen Relationen eine Rolle spielen
3. und wenigstens teilweise morphologisch sichtbar werden.

2.3.1.1 Kategorienklassen und Markiertheitsrelationen

(1) Zum ersten Kriterium meiner Definition: Morphosyntaktische Merkmale werden mit Hilfe von Kategorien beschrieben, die sich zu *Kategorienklassen* zusammenfassen lassen, also ein *Paradigma* bilden. Die Kategorien einer Kategorienklasse stehen zueinander in *Opposition*, das heißt, eine Wortform kann nur die Merkmale *einer* Kategorie der entsprechenden Kategorienklasse tragen. Innerhalb der Kategorien einer Kategorienklasse bestehen *Markiertheitsrelationen*, das heißt, es gibt «Standardkategorien», von denen sich die anderen Kategorien mehr oder weniger stark abheben.

(2) Die einzelnen Sprachen weichen in ihren morphosyntaktischen Kategorien zum Teil erheblich voneinander ab; manchmal scheint es gar keine zu geben (zum Kasus siehe unten, Abschnitt 2.3.1.2). Trotzdem ist wohl anzunehmen, daß zumindest die Möglichkeit morphosyntaktischer Kategorien in der UG angelegt ist. Im Deutschen kann man die folgenden Klassen von morphosyntaktischen Kategorien ansetzen:

Kategorien- klasse	morphosyntaktische Kategorien (unmarkiert → markiert)
Kasus	Nominativ, Akkusativ, Dativ, Genitiv
Numerus	Singular, Plural
Genus	Maskulinum, Neutrum, Femininum
Person	3. Person, 1. Person, 2. Person
Tempus	Präsens, Präteritum
Modus	Indikativ, Imperativ, Konj. I, Konj. II

Schema 2.5: Morphosyntaktische Kategorien des Deutschen. Der Markiertheitsgrad nimmt grosso modo von links nach rechts zu. Die Verhältnisse sind allerdings teilweise etwas komplizierter, als hier angegeben werden kann.

(3) Als *Nenn-* oder *Zitatform* eines *Lexems* wählt man eine Wortform, deren morphosyntaktische Merkmale möglichst *unmarkiert* sind. Bei gewöhnlichen nominalen Lexemen ist dies zum Beispiel die Kombination [Nominativ, Singular]. Wenn ein nominales Lexem nur Pluralformen aufweist, wählt man als Zitatform eine Wortform, bei der wenigstens der Kasus unmarkiert ist; sie weist also die Merkmalkombination [Nominativ, Plural] auf. Zur Wahl der Zitatform eines Lexems siehe auch Abschnitt 2.5.6.5.

(4) Wortformen sind häufig nach morphosyntaktischen Kategorien von mehr als einer Kategorienklasse bestimmt. Es besteht dann häufig eine Einschränkung: Die markierten Kategorien der einen Klasse können nicht mit den markierten Kategorien der anderen Klasse verbunden werden. Es ergibt sich also die folgende Verteilung (markierte Kategorien sind kursiv):

- (4.1) [unmarkiert₁ + unmarkiert₂]
 [markiert₁ + unmarkiert₂]
 [unmarkiert₁ + markiert₂]
 * [markiert₁ + markiert₂]

Dies trifft im Deutschen zum Beispiel für die Kombination von Tempus- und Moduskategorien zu. Bei einfachen finiten Verbformen sind die folgenden Kombinationen erhältlich:

- (4.2) [Indikativ + Präsens]
 [Indikativ + *Präteritum*]
 [*Imperativ* + Präsens]
 [*Konjunktiv I* + Präsens]
 [*Konjunktiv II* + Präsens]

Aber nicht:

- (4.3) * [*Imperativ* + *Präteritum*]
 * [*Konjunktiv I* + *Präteritum*]
 * [*Konjunktiv II* + *Präteritum*]

Dieser Typ Einschränkung gilt nicht nur für die Kombination morphosyntaktischer Merkmale, sondern auch in anderen Bereichen der Grammatik, beispielsweise in der Syntax. Die Regularität läßt sich allgemein etwa so formulieren:

Kombination markierter Kategorien:

Wenn in der Kombinatorik der Kategorien zweier grammatischer Paradigmen Beschränkungen bestehen, so sind in erster Linie die markierten Kategorien der jeweiligen Paradigmen betroffen.

(5) In ähnlicher Weise können die markierten Kategorien einer Kategorienklasse unter Umständen mit den Kategorien einer anderen Klasse überhaupt nicht kombiniert werden. Dies trifft im Deutschen zum Beispiel auf das Genus zu. Genusunterscheidungen gibt es im Deutschen nur im Singular. So unterscheiden sich Wortformen mit Merkmal A (= die Adjektive, Artikel und Pronomen der traditionellen Grammatik; siehe dazu Abschnitte 6.3 und 6.4) im Plural nie nach dem Genus. Vgl. das folgende Paradigma von Artikelformen:

Singular: drei Genusformen	Plural: eine Genusform
<i>der</i> Löffel	<i>die</i> Löffel
<i>die</i> Gabel	<i>die</i> Gabeln
<i>das</i> Messer	<i>die</i> Messer

Schema 2.6: Kombination von Numerus und Genus im Deutschen.

Entsprechend läßt sich im Deutschen für Pluraliatantum (nominale Lexeme, die nur Pluralformen enthalten) kein Genus angeben.

In anderen Sprachen gilt diese Beschränkung für die Kombination von Numerus- und Genuskategorien nicht. So unterscheiden sich im Italienischen Artikelformen auch im Plural nach dem Genus:

Singular: zwei Genusformen	Plural: zwei Genusformen
<i>il</i> ragazzo	<i>i</i> ragazzi
<i>la</i> ragazza	<i>le</i> ragazze

Schema 2.7: Kombination von Numerus und Genus im Italienischen.

2.3.1.2 Der Bezug zur Syntax

(1) Ein Merkmal gilt nach dem zweiten Kriterium der oben aufgeführten Definition als morphosyntaktisch, wenn es wenigstens teilweise *syntaktisch bedingt* ist. Wenn ein Merkmal nur dem ersten und dem dritten Kriterium meiner Definition genügt, liegt ein anderer Typ von morphologischer Kategorie vor. Dies trifft beispielsweise auf die Kategorienklasse *Komparation* mit ihren Kategorien Positiv, Komparativ und Superlativ zu.

(2) Bei den Kategorien der Kategorienklassen *Tempus* und *Modus* ist übrigens nicht ganz klar, ob sie im Deutschen in irgendeiner Konfiguration syntaktisch bedingt sind, das heißt, ob das zweite Kriterium für morphosyntaktische Merkmale auf sie zutrifft. Ich werde die Tempus- und Moduskategorien in dieser Arbeit aber trotz einiger Zweifel als morphosyntaktische Kate-

gorien behandeln – dies in Übereinstimmung mit der traditionellen Grammatik und dem vorherrschenden Ansatz in der Generativen Grammatik. In Sprachen wie dem Latein, dem Französischen und dem Englischen ist der Sachverhalt übrigens klarer, da es dort eindeutige Fälle von syntaktisch gesteuerter Tempus- und Moduszuweisung gibt. So beschreibt man die sogenannte *Consecutio temporum* am besten als *Tempuskongruenz* (COMRIE 1986). Im zweiten der folgenden französischen Nebensätze steht der mit *que* (*qu'*) eingeleitete Nebensatz im *Imparfait*, weil der Hauptsatz in einem Vergangenheitstempus steht:

- (2.1) Elle dit qu'elle a une bonne idée
 (2.2) Elle a dit qu'elle avait une bonne idée

2.3.1.3 Zum Signifiant morphosyntaktischer Kategorien

(1) Zum dritten Kriterium der oben gegebenen Definition des morphosyntaktischen Merkmals: Morphosyntaktische Merkmale sind der *Signifié-Seite* von Wortformen zuzuordnen. Der Ansatz solcher Merkmale ist gleichwohl nur sinnvoll, wenn sie wenigstens an einem Teil der Wortformen einer Sprache an besonderen *Signifiant-Merkmalen* sichtbar werden, also einen *erkennbar bilateralen Charakter* haben. Wo dies nicht zutrifft, kann man bestenfalls von einem syntaktischen Merkmal sprechen.

(2) Für das Phänomen des *Kasus* bedeutet dies konsequenterweise: Wenn Kasus wirklich ein universelles Phänomen ist, dann handelt es sich in bestimmten Sprachen (zum Beispiel im Latein) um ein *morphosyntaktisches* Phänomen, in anderen Sprachen um ein *rein syntaktisches* (zum Beispiel im Chinesischen). Mehr zu diesem Problem siehe Abschnitt 6.7.

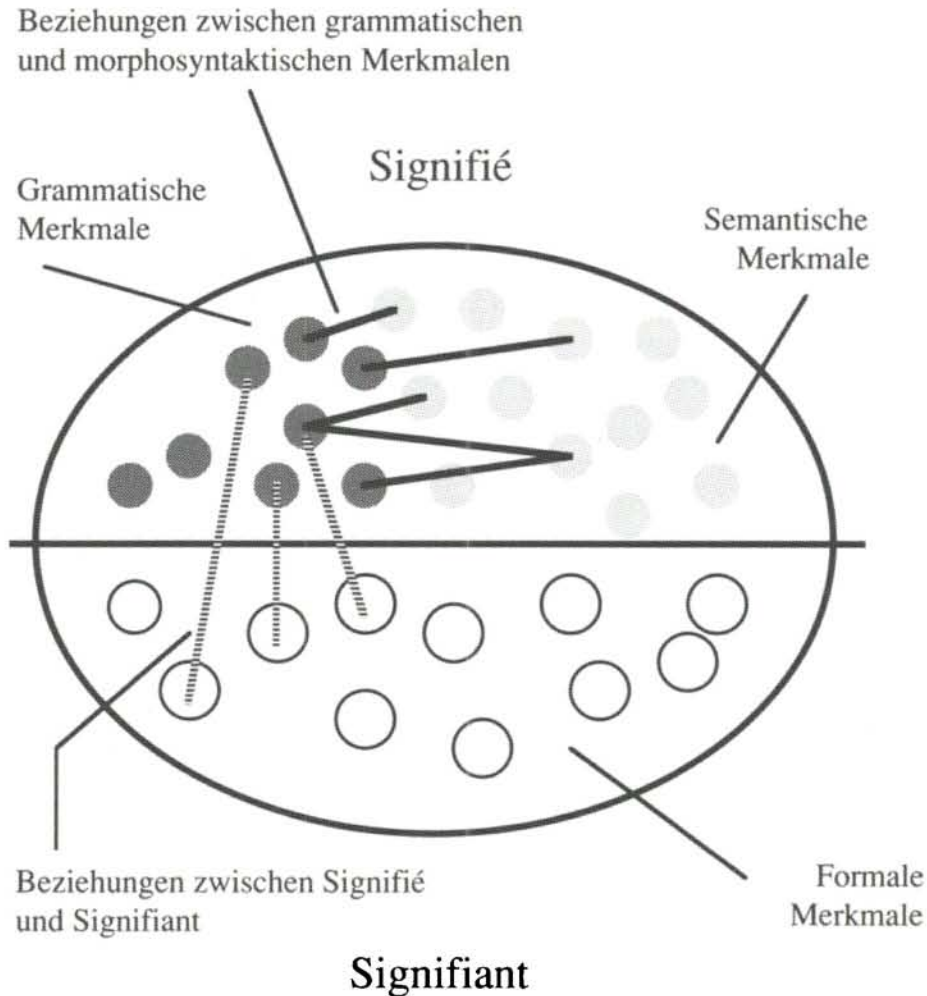
(3) Immerhin kann man gleichwohl von einer morphosyntaktischen Kategorie reden, auch wenn diese bei keiner einzigen Wortform mit besonderen Signifiant-Merkmalen gekoppelt ist, sofern die übrigen Kategorien des Paradigmas, zu denen sie in Opposition steht, wenigstens bei einigen Wortformen eigene Signifiant-Merkmale haben. Dies trifft im Deutschen zum Beispiel auf die morphosyntaktische Kategorie Nominativ beim Nomen zu: Nomen haben im Nominativ nie irgendein formales Kennzeichen. Aber alle übrigen Kasus haben wenigstens bei einem Teil der Nomen besondere Kasussuffixe.

2.3.2 Der Bezug zur Semantik

2.3.2.1 Allgemeines

(1) Morphosyntaktische Merkmale sind grammatische Merkmale, das heißt, sie spielen primär eine rein innersprachliche Rolle. Meistens sind sie aber

außerdem mehr oder weniger deutlich mit bestimmten semantischen Merkmalen gekoppelt. Die Beziehungen zwischen morphosyntaktischen und semantischen Merkmalen lassen sich dabei meist wenigstens teilweise als *Redundanzregeln* formulieren. Graphisch kann man das wie folgt ausdrücken:



Schema 2.8: Beziehungen zwischen morphosyntaktischen und semantischen Merkmalen.

(2) Die Beziehungen zwischen morphosyntaktischen und semantischen Merkmalen waren für Linguistik, Sprachkritik und Sprachpflege seit je faszinierend. In jüngster Zeit läßt sich das gerade bei den sprachkritischen Betrachtungen zu den Genus-Sexus-Beziehungen beobachten (vgl. zum Beispiel TRÖMEL-PLÖTZ 1978 sowie PUSCH 1979/1984). Wichtig ist dabei, daß sich die Beziehungen zwischen morphosyntaktischen und semantischen Merkmalen selten als 1:1-Korrespondenzen formulieren lassen. Ich will dies an einem Beispiel zeigen, dem Bereich von Numerus und Zahl. Ich

habe diesen Bereich gewählt, weil er in den späteren Kapiteln dieser Arbeit noch eine Rolle spielen wird.

2.3.2.2 Ein Beispiel: Numerus und Zählbarkeit

(1) Nominale Wortformen sind numerusbestimmt, sie stehen entweder im Singular oder im Plural. Diese *morphosyntaktischen* Merkmale stehen in Beziehung mit dem *semantischen* Merkmalpaar [\pm zählbar]. Diese Beziehungen lassen sich meist auf Redundanzregeln zurückführen, es gibt aber auch lexikalisierte Besonderheiten.

Bei der morphosyntaktischen Kategorienklasse Numerus ist der *Plural* die *markierte* Kategorie, was auch morphologisch sichtbar wird: Es gibt nur Pluralsuffixe, keine Singularsuffixe (und auch sonst keine besonderen morphologischen Techniken, um Singularformen zu bilden). Es ist daher zu erwarten, daß Pluralformen normalerweise mit markierten semantischen Merkmalen korrespondieren, Singularformen mit unmarkierten.

Bei dem semantischen Merkmalpaar [\pm zählbar] handelt es sich *nicht* um elementare semantische Größen; Zählbarkeit oder Nichtzählbarkeit hängen vielmehr von anderen semantischen Merkmalen ab, zum Beispiel demjenigen der räumlichen Diskretheit (siehe dazu unter anderem SEILER (1982 / 1986). Wenn ein Nomen das Merkmal [$-$ zählbar] hat, spricht man auch von einem *Transnumerales*.

Wie auch im folgenden zu sehen sein wird, sind viele Nomen gerade bei denjenigen semantischen Merkmalen variabel, welche die Eigenschaft der Zählbarkeit bestimmen, das heißt, sie sind nicht entweder auf Zählbarkeit oder Nichtzählbarkeit festgelegt.

(2) Ein Nomen mit Merkmal [$+$ zählbar] hat das morphosyntaktische Merkmal Singular, wenn die Menge, über deren Elemente das Nomen eine Aussage macht, die Mächtigkeit 1 hat, sonst im Plural. Im Singular kann es mit Flexionsformen des Lexems *ein* verbunden werden (Gebrauchsweisen u.a.: unbestimmter Artikel, Kardinalzahl), im Plural mit den Kardinalzahlen von *zwei* an aufwärts:

(2.1) ein Apfel (Singular) → zwei Äpfel, drei Äpfel, zehn Äpfel...
(Plural)

(3) Ein Nomen mit semantischem Merkmal [$-$ zählbar], also ein *Transnumerales*, hat normalerweise das morphosyntaktische Merkmal Singular und kann nicht mit dem Lexem *ein* kombiniert werden. Typisch dafür sind:

(3.1) Stoffbezeichnungen: Beton, Gold, Weizen

(3.2) Abstrakta: Armut, Ernst, Warten