



# Book of Remembrance

The German, Austrian and Czechoslovakian Jews  
deported to the Baltic States

Compiled  
by  
Wolfgang Scheffler and Diana Schulle

Edited  
by “Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge e.V.”  
and “Riga-Komitee der deutschen Städte”  
in cooperation with the “Stiftung Neue Synagoge Berlin - Centrum Judaicum”  
and the memorial “Haus der Wannsee-Konferenz”

Volume I

K · G · Saur München 2003

# **Buch der Erinnerung**

Die ins Baltikum deportierten deutschen,  
österreichischen und tschechoslowakischen Juden

Bearbeitet  
von  
Wolfgang Scheffler und Diana Schulle

Herausgegeben  
vom „Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge e.V.“  
und dem „Riga-Komitee der deutschen Städte“  
gemeinsam mit der Stiftung „Neue Synagoge Berlin - Centrum Judaicum“  
und der Gedenkstätte „Haus der Wannsee-Konferenz“

Band I

K · G · Saur München 2003

Das Projekt wurde gefördert von  
der „Alfried Krupp von Bohlen und Halbach - Stiftung“,  
der „Initiative Riga“, Wien und der Stadt Wien

**Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek**

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation  
in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten  
sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

Übersetzung ins Englische: Caroline Gay, Bath



Gedruckt auf säurefreiem Papier

© 2003 by K. G. Saur Verlag GmbH, München

Printed in Germany

Alle Rechte vorbehalten.

Das Werk ist in allen seinen Teilen urheberrechtlich geschützt.

Jede Verwertung ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig.

Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen  
und die Einspeicherung in und Verarbeitung durch elektronische Systeme.

Satz: SRZ Satz-Rechen-Zentrum Hartmann + Heenemann GmbH & Co. KG, Berlin

Druck/Bindung: Strauss Offsetdruck GmbH, Mörlenbach

ISBN 3-598-11618-7 (2 Bände)

# Inhalt

## Band I

Geleitwort des Bundespräsidenten der Bundesrepublik Deutschland	IX
Geleitwort der Staatspräsidentin der Republik Lettland	XI
Geleitwort des Bundespräsidenten der Republik Österreich	XIII
Geleitwort der Herausgeber	XV

### **Das Schicksal der in die baltischen Staaten deportierten deutschen, österreichischen und tschechoslowakischen Juden 1941-1945**

#### **Ein historischer Überblick** (Wolfgang Scheffler)

I. Deportationsziel Riga	1
II. Das Lager Riga-Jungfernhof (Jumpravmuiža)	9
III. Das Lager Salaspils – „Die weiße Hölle“	13
IV. Die Ghetto-Transporte	17
V. Die Verwaltung des Ghettos	21
VI. Massenmord	26
VII. Zwangsarbeit, individueller Terror und das Leben im Ghetto	28
VIII. Konzentrationslager	37

<b>Einführende Bemerkungen und Hinweise zu den Namenslisten</b>	79
---	----

#### **LITAUEN**

<b>Massenmord in Kowno</b> (Wolfgang Scheffler)	83
<i>Die Deportation aus Berlin</i> , 17. November 1941	93
<i>Die Deportation aus München</i> , 20. November 1941	111
<i>Die Deportation aus Frankfurt/Main</i> , 22. November 1941	131
<i>Die Deportation aus Wien</i> , 23. November 1941	153
<i>Die Deportation aus Breslau</i> , 25. November 1941	171

#### **LETTLAND**

##### **Die Deportationen nach Riga**

<i>Die Deportationen aus Berlin</i> (Klaus Dettmer)	191
27. November 1941	204
13. Januar 1942	227
19. Januar 1942	252
25. Januar 1942	276
15. August 1942	301
5. September 1942	322
19. Oktober 1942	341
26. Oktober 1942	363
<i>Die Deportationen aus Wien</i> (Gerhard Ungar / Diana Schulle)	381
3. Dezember 1941	390
11. Januar 1942	409
26. Januar 1942	427
6. Februar 1942	449
<i>Die Deportationen der tschechoslowakischen Juden aus Theresienstadt</i> (Vojtěch Blodig)	469
9. Januar 1942	474
15. Januar 1942	496
20. August 1942	515

# Band II

<i>Die Deportation aus Nürnberg am 29. November 1941</i> (Ekkehard Hübschmann) .....	533
<i>Die Deportation aus Stuttgart am 1. Dezember 1941</i> (Wolfgang Scheffler) .....	569
<i>Die Deportation aus Hamburg und Schleswig-Holstein am 6. Dezember 1941</i> (Jürgen Sielemann / Erich Koch) .....	599
<i>Die Deportation aus Köln am 7. Dezember 1941</i> (Horst Matzerath) .....	627
<i>Die Deportation aus Kassel am 9. Dezember 1941</i> (Monica Kingreen) .....	657
<i>Die Deportation aus Düsseldorf am 11. Dezember 1941</i> (Barbara Materne) .....	691
<i>Die Deportation aus Münster, Osnabrück und Bielefeld am 13. Dezember 1941</i> (Gisela Möllenhoff / Rita Schlautmann-Overmeyer / Monika Minninger) .....	723
<i>Die Deportation aus Hannover am 15. Dezember 1941</i> (Peter Schulze) .....	765
<i>Die Deportation aus Leipzig und Dresden am 21. Januar 1942</i> (Ellen Bertram / Marcus Gryglewski) .....	799
<i>Die Deportation aus Dortmund am 27. Januar 1942</i> (Günther Högl / Thomas Kohlpoth) .....	833
<b>ESTLAND</b>	
<b>Die Deportationen nach Raasiku bei Reval</b> (Monica Kingreen / Wolfgang Scheffler) .....	865
Theresienstadt, 1. September 1942 .....	872
Frankfurt/Main – Berlin, 26. September 1942 .....	891
Zweifelsfälle .....	915
Statistische Zusammenfassung aller Transporte 1941 und 1942 .....	917
<b>ANHANG</b>	
Namensregister .....	919
Abkürzungsverzeichnis .....	1043
Siglenverzeichnis .....	1045
Auswahlbibliographie .....	1047
Autorenverzeichnis .....	1067
Dank an .....	1071

# Contents

## Volume I

Preface by the President of the Federal Republic of Germany	X
Preface by the State President of the Republic of Latvia	XII
Preface by the Federal President of the Austrian Republic	XIV
Editors' preface	XVI
<b>The fate of the German, Austrian and Czech Jews deported to the Baltic States 1941-1945</b>	
<b>A historical overview (Wolfgang Scheffler)</b>	
I. Riga as deportation destination	44
II. The camp at Riga-Jungfernhof (Jumpravmuiža)	51
III. The camp at Salaspils – “White hell”	55
IV. The ghetto transports	59
V. The administration of the ghetto	62
VI. Mass murder	66
VII. Forced labour, individual terror and life in the ghetto	67
VIII. Concentration camps	73
<b>Introductory notes and comments on the lists of names</b>	79
<b>LITHUANIA</b>	
<b>Mass murder in Kovno (Wolfgang Scheffler)</b>	89
<i>The Deportation from Berlin, 17 November 1941</i>	93
<i>The Deportation from Munich, 20 November 1941</i>	111
<i>The Deportation from Frankfurt/Main, 22 November 1941</i>	131
<i>The Deportation from Vienna, 23 November 1941</i>	153
<i>The Deportation from Breslau, 25 November 1941</i>	171
<b>LATVIA</b>	
<b>The Deportations to Riga</b>	
<i>The Deportations from Berlin (Klaus Dettmer)</i>	198
27 November 1941	204
13 January 1942	227
19 January 1942	252
25 January 1942	276
15 August 1942	301
5 September 1942	322
19 October 1942	341
26 October 1942	363
<i>The Deportations from Vienna (Gerhard Ungar / Diana Schulle)</i>	386
3 December 1941	390
11 January 1942	409
26 January 1942	427
6 February 1942	449
<i>The Deportations of Czechoslovakian Jews from Theresienstadt (Vojtěch Blodig)</i>	472
9 January 1942	474
15 January 1942	496
20 August 1942	515

## Volume II

<i>The Deportation from Nuremberg on 29 November 1941</i> (Ekkehard Hübschmann) .....	541
<i>The Deportation from Stuttgart on 1 December 1941</i> (Wolfgang Scheffler) .....	573
<i>The Deportation from Hamburg and Schleswig-Holstein on 6 December 1941</i> (Jürgen Sielemann / Erich Koch) .....	603
<i>The Deportation from Cologne on 7 December 1941</i> (Horst Matzerath) .....	631
<i>The Deportation from Kassel on 9 December 1941</i> (Monica Kingreen) .....	661
<i>The Deportation from Düsseldorf on 11 December 1941</i> (Barbara Materne) .....	695
<i>The Deportation from Münster, Osnabrück and Bielefeld on 13 December 1941</i> (Gisela Möllenhoff / Rita Schlautmann-Overmeyer / Monika Minninger) .....	733
<i>The Deportation from Hanover on 15 December 1941</i> (Peter Schulze) .....	771
<i>The Deportation from Leipzig and Dresden on 21 January 1942</i> (Ellen Bertram / Marcus Gryglewski) .....	807
<i>The Deportation from Dortmund on 27 January 1942</i> (Günther Högl / Thomas Kohlpoth) .....	835
 <b>ESTONIA</b>	
<b>The Deportations to Raasiku near Reval</b> (Monica Kingreen / Wolfgang Scheffler) .....	869
Theresienstadt, 1 September 1942 .....	872
Frankfurt (Main) – Berlin, 26 September 1942 .....	891
Cases of doubt .....	915
Statistic summary of all transportation 1941 and 1942 .....	917
 <b>APPENDIX</b>	
Register of names .....	919
List of abbreviations .....	1043
List of short terms .....	1045
Selected bibliography .....	1047
Index of authors .....	1067
Acknowledgements .....	1071



*Der Bundespräsident*

Das Verbrechen von Bikernieki ist von unermeßlichem Schrecken, von unermeßlicher Schändlichkeit. Zehntausende Menschen wurden dort ermordet, allein weil sie jüdischen Glaubens waren. Sie wurden heimlich verscharrt, denn die Mörder wollten den Opfern auch ihre Namen nehmen und alle Erinnerung an sie tilgen.

Wir gedenken ihrer. Wir nennen ihre Namen. Wir trauern um die Männer, um die Frauen und Kinder, die im Wald von Bikernieki von Mörderhand starben oder bei den Deportationen dorthin umkamen.

Das vorliegende Buch der Erinnerung bewahrt die Namen der Toten vor dem Vergessen und mahnt dazu, ihr Andenken zu bewahren. Es mahnt uns auch zur Selbsterforschung: Wie konnte ein so furchtbares Verbrechen geschehen? Warum ließen so viele zu, dass es in ihrer Mitte geschah? Wie hätten wir selber uns verhalten, und was müssen wir heute tun, damit sich dergleichen nie mehr wiederholen kann?

Dieses Buch ist kein Trost, und doch ist es unendlich wichtig, dass dank seiner die Namen der Ermordeten überdauern. Jeder Name kündigt von einem Menschen.

*Klauermann.*

*Der Bundespräsident*

The atrocities at Bikernieki were of untold horror and shame. Tens of thousands of people were murdered there simply because they were of Jewish faith. They were buried in secret as the murderers also wanted to rob the victims of their names and to erase any memory of them.

We remember them. We state their names. We mourn for the men, women and children who were murdered in Bikernieki forest or who died during deportation there.

This book of Memory preserves the names of those who died lest they be forgotten, and it is a reminder to honour their memory. It also admonishes us to ask ourselves: how could such a dreadful crime have occurred? Why did so many allow it to happen in their midst? How would we have acted ourselves and what should we do today so that such events can never happen again?

This book is no consolation, and yet it is of immense importance that through it the names of those who were murdered will survive. Each name bears witness to a human being.

*Klauernan.*



*Latvijas Valsts prezidents*

### **Ein Wegweiser, der uns gemahnt**

Nach dem Einmarsch der deutschen Wehrmacht in Lettland am 1. Juli 1941 wurden auf Befehl des NS-Okkupationsregimes vor den Toren Rigas im Wald von Biķernieki und in Rumbula Zehntausende von Juden erschossen. Es waren dies nicht nur Juden aus Lettland, sondern auch aus dem Deutschen Reich, aus Österreich und aus der Tschechoslowakei. Die Nationalsozialisten hatten sie aus ihrer Heimat deportiert, um sie in Lettland zu ermorden.

Die Wurzeln für dieses Blutvergießen reichen tiefer als in jeden Einzelnen, der den Befehl zum Weitermarsch der Kolonne erteilte oder am Rand eines der vielen Massengräber wehrlose Menschen erschoss. Wir müssen versuchen zu begreifen, wie sich eine staatstragende Ideologie hat etablieren können, deren Programm die systematische Verfolgung und Auslöschung der Angehörigen einer Volks- bzw. Religionsgemeinschaft explizit beinhaltet. Wo liegen die Wurzeln für eine solche Willkür gegenüber den Mitmenschen, für diese Außerkraftsetzung der Menschlichkeit?

Wir müssen gewissenhaft daran arbeiten, daß wir weder in uns selbst noch in unserer Umwelt Intoleranz und Vorurteile zulassen – oder gar die Bereitschaft, diejenigen zu verfolgen, die anders denken, die einer anderen Kultur angehören, die andere Lebensmodelle verwirklichen möchten oder durch die wir uns auf irgendeine Weise gestört fühlen. Vorurteile und Mißtrauen, das Abwälzen eigener Schuld auf andere, Intoleranz, Haß und Gewalttätigkeit – diese dunklen Kräfte lauern stets darauf, Herz und Verstand der Menschen zu vereinnahmen. Wir müssen lernen zu begreifen, daß es diese Kräfte immer geben wird, und daß wir immer gegen sie ankämpfen müssen. Gegen die Kräfte des Bösen ist höchste Wachsamkeit geboten.

Wir vermögen den Ermordeten ihr Leben nicht zurückzugeben. Aber wir können und werden dafür Sorge tragen, daß ihr Andenken gewahrt wird. Der erste notwendige Schritt hierzu ist die Rekonstruktion des tatsächlich Vorgefallenen und die namentliche Erfassung der unschuldigen Opfer – und ihrer Mörder.

Die schwierige Arbeit der Ermittlung derjenigen Personen – einerlei, welcher Staatsangehörigkeit –, die an den Morden beteiligt waren, ist derzeit in vollem Gange. Und wie in anderen demokratischen Ländern auch, gelten in Lettland Gesetze, aufgrund derer diejenigen, die sich dieser Verbrechen gegen die Menschlichkeit schuldig gemacht haben, auch heute noch vor Gericht gestellt und zur Verantwortung gezogen werden können.

Die Publikation der Namen der Menschen, die dem nationalsozialistischen Regime zum Opfer gefallen sind, ist eine abermalige Bekundung dessen, daß sie unvergessen bleiben werden. Ihre Mörder waren bestrebt, ihnen alles zu nehmen, einschließlich ihrer Identität. Wir jechodch neigen das Haupt vor ihrem Leid und ehren ihr Andenken, indem wir ihre Namen sowohl in Kapseln versiegelt in ihre letzten Ruhestätten senken als auch in dem vorliegenden Buch veröffentlichen.

Möge dieses Gedenkbuch – gemeinsam mit den Gedenkstätten für die Opfer des Nationalsozialismus im Wald von Biķernieki und andernorts – ein Wegweiser sein, der uns stets daran gemahnt, worauf wir unsere Wachsamkeit richten und wie zu sein wir bestrebt sein müssen, damit wir uns wahrhaftig Menschen und Mitglieder einer zivilisierten Gesellschaft nennen dürfen.

Vaira Vīķe-Freiberga  
Staatspräsidentin der Republik Lettland



*Latvijas Valsts prezidents*

### **A book of remembrance**

During the months that followed the military occupation of Latvia by the German Wehrmacht in June 1941, tens of thousands of Jews were shot in all parts of the country on orders of the Nazi occupation regime. The largest mass murders in Latvia's history took place near Riga, the capital city, in the quiet forests of Bikernieki and Rumbula. The Jews who died there were not only from Latvia, but were also brought in from the German Reich, Austria, Czechoslovakia and elsewhere in Europe. Even while engaged in military action on several fronts Hitler's regime had undertaken the vast effort to deport these people thousands of kilometres away from their homes in order to murder them on Latvian soil.

In attempting to comprehend the roots of such this bloodshed, we must reach beyond the individuals who ordered the columns to march on, or those who shot their defenceless victims at the edge of mass graves. We must try to understand how a formerly civilized country was able to establish an official state ideology based on the systematic persecution and extermination of individuals belonging to a specific ethnic group and religious community. Whence came such blind hatred and violence against one's fellow human beings, whence came this renunciation of the defining principles of humanity?

Our task today is to work unceasingly to ensure that such intolerance and prejudice never again take root, either in ourselves or around us. We must reject the desire to persecute those who think differently or who belong to another culture, or who wish to pursue a different lifestyle or who otherwise disturb us. Prejudice and mistrust, shifting one's own guilt onto others, intolerance, hatred and violence – these dark forces are constantly lying in wait to poison our hearts and our minds. We must learn to understand that these forces of evil will always exist and that we must always fight against them.

We cannot bring the murdered victims back to life. But we can and we will ensure that they are always remembered. One of the first essential steps towards this is to reconstruct what actually happened and to make up a list of the names of those who were killed – as well as their murderers.

The difficult task of tracing the persons involved in the murders – whatever their nationality – is now fully underway. Under Latvian law, there is no statute of limitations for war crimes and crimes against humanity. Any person suspected of participating in the crimes of the Holocaust can and will be taken to court and called to account for his actions.

The publication of the names of those who fell victim to the Nazi German regime is our commitment that they will never be forgotten. Their murderers attempted to take everything from them, including their identity. We have placed their names in sealed capsules in their final resting place, and we now publish their names in this book. We restore their dignity by honouring their memory. We bow our heads in remembrance of their suffering.

May this memorial book – together with the memorial sites for the victims of Nazi crimes in the Bikernieki forest and elsewhere – serve as a constant reminder. May it constantly remind us of the necessity to remain vigilant, and to cultivate tolerance and compassion towards our fellow beings, so that we can truly refer to ourselves as members of a civilised society.

A handwritten signature in black ink, reading "Vaira Vīķe-Freiberga".

Vaira Vīķe-Freiberga  
Staatspräsidentin der Republik Lettland

## *Der Bundespräsident*

Was die über 25.000 in den Jahren 1941 und 1942 nach Riga verschleppten und dann barbarisch ermordeten österreichischen, deutschen und tschechoslowakischen jüdischen Männer, Frauen und Kinder erdulden mussten, gehört zu den schrecklichsten Kapiteln der Menschheitsgeschichte und die Opfer verdienen es, dass nie aufgehört wird, ihrer zu gedenken.

Auch 60 Jahre nach diesen Ereignissen müssen wir uns immer vergegenwärtigen, zu welchen Grausamkeiten Menschen fähig sind, wenn sie durch verbrecherische Machthaber dazu verleitet werden.

Wir müssen uns Gedanken darüber machen, wie es dazu kommen konnte, dass so viele Menschen das damalige Geschehen entweder schweigend hingenommen oder mitorganisiert haben.

Und wir müssen uns fragen, wie sich die Menschen heute verhalten würden, wenn sie wieder mit Unmenschlichkeit konfrontiert sind.

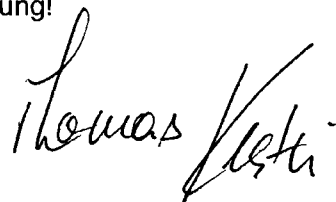
Das mag hier und heute ungewöhnlich sein, denn wir leben in demokratischen Rechtsstaaten. Gerade eben wird an einer Verfassung für die Europäische Union gearbeitet, in der die Achtung der Menschenwürde als das oberste Prinzip aller öffentlichen Verantwortung verbrieft werden soll.

Aber immer noch - oder schon wieder - gibt es Menschenverachtung, Rassismus und die Bereitschaft zur Anwendung von Gewalt gegen unschuldige Menschen, Andersgläubige oder Andersdenkende.

Das Gedenken an die vor mehr als 60 Jahren dem Rassenwahn zum Opfer gefallenen Mitbürgerinnen und Mitbürger muss uns alle daher dazu bringen, die Verpflichtung für die Menschenwürde bewusst zu machen und gegenüber allen Anfechtungen wachsam zu bleiben.

Die Herausgeber, Bearbeiter und Unterstützer des Bandes, und alle, die an seiner Vorbereitung und Fertigstellung mitgewirkt haben, tragen zu dieser Erinnerung und Schärfung der Wachsamkeit bei.

Dafür gebühren ihnen Dank und Anerkennung!



Thomas Klestil

## *Der Bundespräsident*

The ordeal which the more than 25,000 Austrian, German and Czechoslovakian Jewish men, women and children who were deported to Riga and then brutally murdered had to go through is one of the most horrible chapters of human history, and we owe it to the victims that we shall never cease to remember them.

Sixty years after these events, we must still make ourselves aware of the atrocities that human beings are capable of when they are lured into them by criminal rulers.

We need to think about how it was possible in the first place that so many people either tacitly accepted what happened during that time or even helped to organise it.

And we must also ask ourselves about how people would behave today if they were again confronted with inhumanity.

This may be unusual here and now because, after all, we live in democratic states under the rule of law. Work is currently underway for a constitution for the European Union, which will enshrine respect for human dignity as the leading principle in all spheres of public responsibility.

Yet there is still – or again – a spirit of contempt for mankind, racism and the propensity to use violence against innocent people who have different faiths or hold different opinions.

The memory of our fellow citizens who fell victim to racial hatred over 60 years ago must therefore be a cause for all of us to remain aware of the obligation we have for human dignity and of the need to remain vigilant to all temptations.

The publishers, authors and sponsors of this book, and all those who have contributed to its preparation and completion, help to preserve this memory and to strengthen our vigilance, a task for which they deserve our gratitude and recognition!



## Die Herausgeber

Über 31 000 Namen enthält vorliegendes Gedenkbuch, das die Herausgeber ganz bewußt "Buch der Erinnerung" genannt haben, und zwar in Anlehnung und Gedenken an einen Versuch, der von jüdischer Seite im September 1938 unternommen wurde: Damals sollte ein Erinnerungsbuch geschaffen werden, zu dem die einzelnen deutschen jüdischen Gemeinden Informationen und Bildmaterial beisteuerten. Das fertige Werk sollte dann in Palästina als "Sefer Sikaron" an geeigneter Stelle deponiert werden. Dazu ist es nicht gekommen, weil das "Buch der Erinnerung" von den Nationalsozialisten verboten wurde.

Unser "Buch der Erinnerung" nun verzeichnet die Namen aller derer, die in der Zeit vom November 1941 bis Ende Oktober 1942 ins Baltikum deportiert und größtenteils ermordet worden sind.

Zum Gedenken an diese aus den verschiedensten deutschen Orten erfolgten Deportationen hat sich am 23. Mai des Jahres 2000 auf Initiative des Präsidenten des Volksbundes Deutsche Kriegsgräberfürsorge e.V., Karl-Wilhelm Lange, das Deutsche Riga-Komitee gegründet; Schirmherr des Volksbundes Deutsche Kriegsgräberfürsorge e.V. ist Bundespräsident Johannes Rau.

Zu diesem Städtebündnis gehörte von Anfang an - auf Grund der nicht nachlassenden Erinnerungsarbeit von Ingenieur Erich Herzl - auch die Stadt Wien und die von ihm initiierte "Initiative Riga" in Österreich. Ziel dieses Verbundes war es, gemeinsam mit dem Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge e.V., dem lettischen Brüderfriedhöfe-Komitee und dem Österreichischen Schwarzen Kreuz, zunächst am Ort selbst der Ermordeten zu gedenken.

So konnte auf den Tag genau 60 Jahre, nachdem am 30. November 1941 der erste Zug mit deutschen Juden Riga erreichte, eine würdige Gedenkstätte im Beisein der lettischen Staatspräsidentin im Wald von Bikernieki, wenige Kilometer von der lettischen Hauptstadt entfernt, eingeweiht werden. In diesem Wald wurden die meisten der deutschen Deportierten ermordet; nur etwa 1.200 überlebten.

Diese am 30. November 2001 eingeweihte Anlage hat der Volksbund im Auftrag der deutschen Bundesregierung gemeinsam mit dem Deutschen Riga-Komitee, unterstützt von der Initiative Riga in Wien, mit dem Willen errichtet, den Ermordeten ihren Namen zurückzugeben, ihnen ein ewiges Ruherecht und ihnen mit ihrem Namen und ihrem Grab ein dauerhaftes Gedenken zu sichern.

Vertreter der deutschen Städte des Riga-Komitees sowie der Stadt Wien hinterlegten während der Zeremonie in der Denkmalanlage die Namen der jeweils aus ihren Städten Deportierten. Ihr Handeln nahm gleichsam die Opfer wieder auf in die Rechtsgemeinschaft der Bürger, zu denen sie einst gehörten. Diese Denkmalanlage erinnert an die Deportation und Ermordung deutscher Juden, denen zuerst ihre Rechte, dann ihre Heimat und zuletzt das Leben geraubt worden ist.

Der Hinterlegung von Namenslisten gingen umfangreiche wissenschaftliche Arbeiten voraus, denn die Namen mußten der Anonymität entrissen werden. Dies war nur durch die Hilfe vieler Wissenschaftler des In- und Auslandes sowie durch die Archive und Spezialisten der Mitgliedstädte des Riga-Komitees möglich.

Aus diesen Listen nun das vorliegende "Buch der Erinnerung" zu erarbeiten, haben sich das Berliner "Centrum Judaicum" und die Gedenkstätte "Haus der Wannsee-Konferenz" gemeinsam mit dem Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge e.V. und dem Deutschen Riga-Komitee zu ihrer Aufgabe gemacht.

Die wissenschaftliche Leitung des Projekts lag in den Händen des Berliner Historikers Wolfgang Scheffler. Ihm zur Seite stand neben vielen anderen vor allem Diana Schulle, der unser ganz besonderer Dank gebührt.

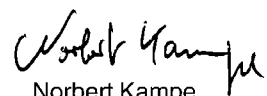
Möge dieses Gedenkbuch für die ins Baltikum deportierten deutschen, österreichischen und tschechoslowakischen Juden Mahnung und Erinnerung für alle Zeit sein.



Karl-Wilhelm Lange  
Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge e.V.  
Deutsches Riga-Komitee



Hermann Simon  
Stiftung "Neue Synagoge Berlin -  
Centrum Judaicum"



Norbert Kampe  
Gedenkstätte "Haus der  
Wannsee-Konferenz"

## *Editors' Preface*

There are 31,000 names in this memorial book, which the editors have deliberately called "Book of Memory" in accordance with and in remembrance of an initiative pursued by the Jews in September 1938. At the time, the intention was to produce a memorial book, for which the individual German Jewish communities contributed information and pictures. The completed work was then to be deposited in an appropriate location in Palestine as the "Sefer Sikaron". It never got that far as the "Book of Memory" was banned by the National Socialists.

Our "Book of Memory" now lists the names of all those who were deported to the Baltic countries from November 1941 to the end of October 1942. Most of these people were murdered.

To remember these deportations from many different parts of Germany, on 23 May 2000 the German Riga-Committee was founded on the initiative of Karl-Wilhelm Lange, President of the Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge e.V. [German War Graves Commission]. The patron of the Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge e.V. is Federal President Johannes Rau.

Thanks to the tireless efforts of Mr. Erich Herzl, the city of Vienna and the "Riga Initiative" which he founded in Austria have belonged to this alliance of towns from the start.

The aim of this alliance was to join with the Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge e.V., the Latvian Brüderfriedhöfe Committee and the Austrian Red Cross to firstly remember those murdered at the location of their death.

Thus, exactly 60 years after the first train carrying German Jews reached Riga on 30 November 1941, a dignified memorial site was opened in Bikernieki forest, a few kilometres from the Latvian capital, in the presence of the State President of Latvia. Most of the German deportees were murdered in this forest; only about 1,200 survived.

This site, officially opened on 30 November 2001, was set up by the Volksbund on behalf of the German Federal Government, together with the German Riga-Committee and with the support of the Riga Initiative in Vienna. The aim was to give the murdered persons their names back, to grant them the right to eternal peace, and with their names and their grave to ensure that they will always be remembered.

During the ceremony at the memorial, representatives from the German towns belonging to the Riga-Committee as well as the city of Vienna deposited the names of the persons deported from their respective towns. This action at the same time restored the victims to the legal community of citizens to which they once belonged. This memorial site recalls the deportation and the murder of German Jews who were robbed firstly of their rights, then their homes and finally their lives.

The depositing of lists of names was preceded by extensive academic research, as the names had to be rescued from anonymity. This was only possible with the assistance of many academics both within and outside Germany, as well as the archives and specialists of the member states of the Riga committee.

The "Centrum Judaicum" in Berlin and the memorial site "House of the Wannsee Conference", in conjunction with the Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge e.V. and the German Riga Committee, then assumed the task of producing this "Book of Memory" from these lists.

The academic director of the project was the Berlin historian Wolfgang Scheffler. Of all those who assisted him our special thanks go to Diana Schulle for her invaluable input.

May this book be an ever-lasting memorial to the German, Austrian and Czech Jews deported to the Baltic.



Karl-Wilhelm Lange  
Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge e.V.  
Deutsches Riga-Komitee



Hermann Simon  
Stiftung "Neue Synagoge Berlin -  
Centrum Judaicum"



Norbert Kampe  
Gedenkstätte "Haus der  
Wannsee-Konferenz"



# Das Schicksal der in die baltischen Staaten deportierten deutschen, österreichischen und tschechoslowakischen Juden 1941-1945

– Ein historischer Überblick –

Wolfgang Scheffler

## I

### Deportationsziel Riga

Vom November 1941 bis zum Oktober 1942 wurden in 32 Transporten über 30.000 Juden – Männer, Frauen und Kinder –, aus dem Gebiet des damaligen „Großdeutschen Reiches“, d.h. aus dem sogenannten Altreich, aus der „Ostmark“ (Österreich) und aus dem „Protektorat Böhmen und Mähren“ (der besetzten Tschechoslowakei) in die von deutschen Truppen besetzten baltischen Staaten verschleppt. Der größte Teil von ihnen gelangte in den Raum von Riga. Nur ungefähr 4 % sollten das Inferno der sogenannten „Endlösung der Judenfrage“ – dem Tarnbegriff für den Massenmord an der jüdischen Bevölkerung Europas – überleben.

Aus welchen Gründen verschleppte man diese Menschen ausgerechnet in die Gegend der lettischen Hauptstadt?<sup>1</sup> Die Antwort darauf führt in die Anfangsgeschichte der Deportation der deutschen Juden. Als Hitler in der ersten Septemberhälfte 1941 die Genehmigung zur Deportation der deutschen Juden gab, hätte man annehmen können, daß die damit befaßten Personen und Dienststellen lediglich auf bereits seit langem vorliegende Vorarbeiten zurückgreifen konnten, um die Deportationsmechanismen in Gang zu setzen. Eine vorausschauende Planung gab es jedoch nicht. Das Gegenteil war der Fall. Weder bestand zunächst Klarheit über die Deportationszielorte, noch waren Überlegungen über die mit einem solchen Einschnitt verbundenen Probleme angestellt worden. Das ist um so erstaunlicher, als es seit langem das Drängen der verschiedensten Parteiführer und Dienststellen gab, die jüdische Bevölkerung nach dem Osten abzuschieben. Zwar hatte es seit Kriegsausbruch in Teilbereichen immer wieder Einzelaktionen gegeben, die aber alle wegen

mangelnder Vorbereitung und Abstimmung zwischen den beteiligten Dienststellen und Behörden, vornehmlich an den Zielorten, scheiterten. So mißlang das Nisko-Abenteuer, bei dem Adolf Eichmann im Oktober 1939 unter aufwendigem Einsatz mehrere tausend Juden aus Mährisch Ostrau (Ostrava) und Wien in die Gegend südostwärts von Nisko am San deportieren ließ, am Widerspruch sowohl der Zivil- als auch der Militärbehörden und der völlig fehlenden organisatorischen Vorbereitung. Soweit die deportierten Juden nicht über die sowjetische Grenze vertrieben wurden, kehrte schließlich ein kleiner Teil später nach Wien zurück.<sup>2</sup> Im Februar 1940 gelangten von den über Nacht aus Stettin und Teilen Vorpommerns in den Distrikt Lublin verschleppten Menschen nur ein Teil dorthin, während der Rest in Posen zurückblieb und später auf verschiedene Orte im Reichsgebiet verteilt wurde. Auch hier war die völlige Fehleinschätzung der Situation im Distrikt Lublin durch die Berliner Behörden der Hauptgrund für das letztliche Scheitern dieser begrenzten Aktion.<sup>3</sup> Nicht zuletzt wurde – wegen der Probleme, die anlässlich der Vertreibung jüdischer und nichtjüdischer Polen aus den annektierten polnischen Westgebieten (Warthegau) und der Unterbringung der Volksdeutschen aus den mittelosteuropäischen Gebieten entstanden waren –, Adolf Eichmann im Winter 1939 nach Berlin versetzt. Seine „Erfolge“ bei der Verjagung der österreichischen Juden in die Emigration qualifizierten ihn in den Augen Reinhard Heydrichs zum „Vertreibungsspezialisten“.<sup>4</sup> Ebenso mußte auch die von Adolf Hitler genehmigte Deportation von 60.000 Juden aus Wien im März 1941 wegen der Vorbereitungen für den Überfall auf die Sowjetunion nach den ersten fünf Trans-

1 Hans Safrian wies in seiner Untersuchung *Die Eichmann-Männer*, Wien 1993, S. 34 ff. darauf hin, daß die Vorgänge um die Deportation der deutschen, österreichischen und tschechoslowakischen Juden in die baltischen Staaten weitgehend ununtersucht geblieben waren, auch wenn in vorangegangenen Arbeiten im allgemeinen auf ihr Schicksal hingewiesen wurde. Safrian trug einzelne Bausteine zusammen, aber das Schicksal der dort hin deportierten Menschen blieb im Einzelnen weiterhin ununtersucht.

2 Zu Nisko siehe die von der ZSIL im damaligen tschechoslowakischen Innenministerium ausgewählten Dokumente und das dazugehörige Verzeichnis, Teil I, Ludwigsburg 1967. – *Nisko 1939-1994. Der Fall Nisko in der Geschichte der „Endlösung der Judenfrage“*, hrsg. von der Philosophischen Fakultät der Universität Ostrava, Ostrava 1995; Doron Rabinovici, *Instanzen der Ohnmacht. Wien 1938 – 1945. Der Weg zum Judenrat*, Frankfurt/M. 2000, S. 194 ff.

3 Aus Stettin gelangten 525 Personen nach Piaski, 245 nach Belzyce, 68 nach Glusk, 10 nach Lublin und 4 nach Bychawa (insgesamt 825). 160 bei Posen festgehaltene Juden wurden nach Neuendorf, Bielefeld und Radinkendorf zurückgeführt. Für die in Schneidemühl auf ihren Abtransport wartenden Juden wurde ein Verteilungsschlüssel aufgestellt. Siehe BArch, 75 C Re I/483, u. a., Bl. 218 ff., 333 ff.

4 Zu Eichmann siehe Hans Safrian, *Die Eichmann-Männer ...*; Yaacov Lozowick, *Hitlers Bürokraten. Eichmann, seine willigen Vollstrecker und die Banalität des Bösen*, Zürich 2000.

porten mit etwa 5.000 Menschen vorzeitig abgebrochen werden.<sup>5</sup> Lediglich der "Abschub", von über 6.000 Juden aus Baden und der Saarpfalz am 22. Oktober 1940 in das unbesetzte Frankreich konnte als "Erfolg" verbucht werden. Es war jedoch eine Aktion, die im Verbund mit den Aussiedlungen aus dem Elsaß und Lothringen von den Gauleitern Robert Wagner und Josef Bürckel initiiert worden war und nicht vom Reichssicherheitshauptamt (RSHA).<sup>6</sup>

Im Frühjahr 1941 hatte es den Anschein, als ob die Pläne für weitere Abschiebungen auf einen toten Punkt gelangt waren. Heydrichs weitere Umsiedlungspläne waren von Hitler gestoppt worden und es wurde vorübergehend ernstlich erwogen, infolge des Arbeitskräftemangels tausende Juden aus dem Warthegau ins Reichsgebiet zu bringen – sehr zum Ärger des Gauleiters von Berlin, des Reichspropagandaministers Joseph Goebbels, der Eichmann auffordern ließ, neue Aussiedlungspläne für die Berliner Juden vorzulegen.<sup>7</sup> Zum gleichen Zeitpunkt erwog Eichmann für kurze Zeit, das Ghetto in Łódź nach den Verwaltungsstrukturen der Reichsvereinigung der Juden in Deutschland zu gestalten.<sup>8</sup>

Der Krieg gegen die Sowjetunion sollte die Situation schlagartig ändern. Hatte der Zweite Weltkrieg 1939 mit grundsätzlichen Maximen des hitlerschen Rassenimperialismus begonnen, so setzte sich diese verbrecherische Linie mit dem Vorhaben, die Sowjetunion zu besiegen und als rassenpolitisches Experimentierfeld zu benutzen, systematisch fort. Mit Kriegsbeginn hatte Hitler keinen Zweifel daran gelassen, daß er die Landkarte Europas durch gewaltige Umsiedlungen großer Bevölkerungsteile verändern wollte. So war es auch kein Zufall, daß er auch die Vollmacht zur Ermordung der Insassen der Heil- und Pflegenanstalten auf den 1. September 1939, den Tag des Kriegsbeginns, zurückdatierte. Im Verlauf der erwarteten Siege, so seine Spekulation, würde sich niemand über derartige radikale Maßnahmen aufregen. Der Mord als Mittel der geplanten Bevölkerungsverschiebung und als Lösung angeblicher „rassischer Unebenheiten“ sollte sich als der zweite Schwerpunkt hitlerscher Überlegungen und praktizierter Politik erweisen.

Bis in den August 1941 hinein galt die Weisung Hitlers, eine Vertreibung der jüdischen Bevölkerung aus dem Reichsgebiet nach dem Osten auf einen Zeitpunkt nach einem Sieg über die Sowjetunion zu verschieben.<sup>9</sup> Was Hitler offensichtlich nicht ausgeschlossen hatte, war die Verbringung reichsdeutscher Juden innerhalb des Reichsgebiets nach Osten. So begannen bei Heydrich im August die Überlegungen für eine „Teilevakuierung“ aus den großen Städten in das einzige, auf dem Reichsgebiet bereits bestehende Ghetto – und das war in Litzmannstadt, wie die polnische Stadt Łódź unter deutscher Besetzung genannt wurde.<sup>10</sup> Anfang September sprach Himmler mit den Höheren SS- und Polizeiführern (HSSPF) Friedrich-Wilhelm Krüger (Krakau) und Wilhelm Koppe (Posen) über den Abschub der im Altreich und im Protektorat lebenden Juden.<sup>11</sup> Daß Österreich nicht extra erwähnt wurde, war die Folge der bereits im Dezember 1940 genehmigten Deportation der dort lebenden Juden noch vor Kriegsende. Eichmann schließlich vermittelte in Berlin den Eindruck, daß das Ghetto über genügend Aufnahmekapazität verfüge. So war der Brief, den der Reichsführer-SS und Chef der deutschen Polizei, Heinrich Himmler, unter dem Datum des 18. September 1941 an Gauleiter Arthur Greiser in Posen schickte, und in dem er den Wunsch des Führers übermittelte, die Juden des Altreichs und des Protektorats in die neu zum Reich gekommenen Gebiete abzuschieben und 60.000 von ihnen als erste Stufe in das Łódźer Ghetto zu verbringen, der Abschluß eines seit Ende August laufenden Prozesses. Den vehementen Protest der Łódźer Behörden, die sich von Eichmann „über den Tisch“ gezogen fühlten, wiesen Himmler und der Chef des RSHA, Heydrich, mit Nachdruck zurück. Zwar mußte Himmler die Zahl auf 20.000 reduzieren, was Eichmann aber nicht daran hinderte, gleichzeitig 5.000 Zigeuner aus dem Burgenland und der Steiermark mit nach Łódź zu deportieren. Vom 15. Oktober bis zum 3. November 1941 wurden 19.836 Juden nach Łódź verschleppt: Fünf Transporte kamen aus Wien (5.000), fünf aus Prag bzw. Brünn (5.000), vier Transporte aus Berlin (4.187), zwei aus Köln (2.007) und je einer aus Luxemburg (512),

5 Der Reichsminister und Chef der Reichskanzlei (Rk 789 B g), 3.12.1940, Geheim. An den Reichsstatthalter in Wien, Baldur von Schirach: „Wie mir Reichsleiter Bormann mitteilt, hat der Führer auf einen von Ihnen erstatteten Bericht entschieden, daß die in dem Reichsgau Wien noch wohnhaften 60.000 Juden beschleunigt, also noch während des Krieges, wegen der in Wien herrschenden Wohnungsnot ins Generalgouvernement abgeschoben werden.“ IMG, Nürnberg 1948, Bd. XXIX, S. 176 f., PS-1950; Fernschreiben des Amtschefs IV des RSHA vom 15.3.1941, SS-Brigadeführer Heinrich Müller (mit dem Aktenzeichen des Eichmann-Referats IV B 4 [neu] 431/41) an alle beteiligten Dienststellen: „Aus den bereits bekannten Gründen ist es nicht möglich, ab 16.3.41 bis auf weiteres Evakuierungstransporte aus den eingegliederten deutschen Ostgebieten bzw. Wien in das Generalgouvernement durchzuführen. Faksimileabdruck in: *Biuletyn Główniej Komisji Badania Zbrodni Hitlerowskich w Polsce*, Bd. XII (1960), S. 138F-139F; D. Rabinowici, *Instanzen ...*, S. 224 ff.

6 Jacob Toury, *Die Entstehungsgeschichte des Austreibungsbefehls gegen die Juden der Saarpfalz und Badens (22./23. Oktober 1940 – Camp de Gurs)*, in: *Jahrbuch des Instituts für Deutsche Geschichte*, Bd. XV, Tel Aviv 1986, S. 431 ff.; Barbara Vormeier, *Die Deportierungen deutscher und österreichischer Juden aus Frankreich*, Paris 1980.

7 Sitzung beim stellvertretenden Gauleiter von Berlin, Dr. Gutterer, am 20. März 1941, National Archives, Washington, T-81, roll 676, Bild-Nr. 5604 f. Siehe auch Hans G. Adler, *Der verwaltete Mensch. Studien zur Deportation der Juden aus Deutschland*, Tübingen 1974, S. 152 f.

8 12.3.1941, Aktennotiz Nr. 59/23 gez. Eppstein; 13.3.1941, Aktennotiz Nr. 24, gez. Eppstein, Anruf des RSHA, O.I. Woehrn. BAArch, 75 C Re 1, Bd. 45, Bl. 32 ff.

9 *Joseph Goebbels Tagebücher 1924-1945*, hrsg. von Ralf Georg Reuth, München-Zürich 1992, Bd. 4, u.a. S. 1661, Eintrag vom 20. August 1941.

10 So war es auch kein Widerspruch, wenn Adolf Eichmann am 13. September 1941 dem Auswärtigen Amt mitteilte, daß nicht einmal die Juden aus Deutschland nach Rußland oder ins Generalgouvernement gebracht werden könnten. Von den eingegliederten polnischen Gebieten sprach er wohlweislich nicht. Siehe hierzu Peter Witte, *Zwei Entscheidungen in der „Endlösung der Judenfrage“. Deportationen nach Łódź und Vernichtung in Chelmno*, in: *Theresienstädter Studien und Dokumente* 1995, hrsg. von Miroslav Kárny u.a., Prag 1995, S. 41 f.

11 *Der Dienstkalender Heinrich Himmlers 1941/42*, bearb., komm. u. eingel. v. Peter Witte u.a., Hamburg 1999, S. 202 f. (mit weiteren Hinweisen und Quellenangaben).

Frankfurt/Main (1.113), Hamburg (1.034) und Düsseldorf (983).<sup>12</sup>

Die Auseinandersetzungen mit den Łódźer Behörden und die Tatsache, daß das Generalgouvernement als Zielort für weitere Deportationen ausschied, hatten deutlich gemacht, daß Himmler und Heydrich sich für neue Zielorte entscheiden mußten. Damit rückten die besetzten sowjetrussischen Gebiete, in denen die Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD zusammen mit der Ordnungspolizei mit der Ermordung der dort lebenden Juden bereits beschäftigt waren, in den Mittelpunkt der Erörterungen. Ob Himmler, der am 18. September zu einem Besuch der besetzten lettischen und estnischen Gebiete aufbrach, dieses Problem bereits mit dem dortigen Höheren SS- und Polizeiführer (HSSPF) Hans-Adolf Prützmann besprach, wissen wir nicht.<sup>13</sup> Bis Anfang Oktober waren jedoch die Entscheidungen getroffen. Neue Zielorte für kommende Deportationen ins Reichskommissariat Ostland (RKO), das die baltischen Länder und besetzte Teile Weißrußlands umfaßte, waren Minsk und Riga. Auf einer Besprechung in Prag am 10. Oktober 1941 verkündete Heydrich, daß Minsk und Riga 50.000 Juden bekommen sollen.<sup>14</sup>

Die kommenden Ereignisse spielten auf einer anderen Ebene als die Vorbereitung der Łódźer Vorgänge. Eichmann war hier nicht gefragt, wenn auch das taktische „Spiel“, das Heydrichs Leute in Riga ausübten, dem Łódźer Beispiel ähnelte. Am 11. Oktober suchte der Führer der Einsatzgruppe A, Dr. Walther Stahlecker,<sup>15</sup> den Generalkommissar von Lettland, Dr. Otto-Heinrich

Drechsler,<sup>16</sup> in Riga in dessen Wohnung auf und informierte ihn darüber, daß dem Wunsch des Führers entsprechend im Raum Riga, Mitau und Tukum ein großes Konzentrationslager für die aus dem Protektorat und dem Reich ausgewiesenen Juden errichtet werden solle.<sup>17</sup> Gleichzeitig bat er ihn um Unterstützung bei der Beschaffung der notwendigen Materialien. Drechsler zeigte sich reserviert, versprach aber, das alles getan werde, um den Wunsch des Führers zu erfüllen.

Die Aussichten, ein solches Lager zu errichten, waren in Wirklichkeit gleich Null, und es ist fraglich, ob Stahlecker selbst daran glaubte. Am 21. Oktober rief der damalige Führer des Einsatzkommandos 2, der spätere Kommandeur der Sicherheitspolizei und des SD (KdS) in Lettland, Dr. Rudolf Lange<sup>18</sup>, Drechsler an und teilte ihm mit, daß das Lager nun 20 Kilometer dünaufwärts für 25.000 Personen errichtet werden solle. Die ersten Transporte würden etwa am 10. November ankommen. Ein zweites Lager würde im Rahmen des Minsker Ghettos gebildet werden. Dieses Mal brachte Drechsler die Ablehnung des Reichskommissars Hinrich Lohse<sup>19</sup> gegen die geplante Maßnahme zum Ausdruck, worauf Lange sich auf seine Befehle berief.<sup>20</sup> Daraufhin fand am 24. Oktober bei Lohse eine Sitzung statt, auf der der Reichskommissar seinen Unmut darüber äußerte, daß er bei einer solchen Maßnahme von „hervorragender politischer Bedeutung“ nicht vorher konsultiert worden sei und drohte, die Angelegenheit am 25. Oktober in Berlin zur Sprache zu bringen. Aufschlußreich dabei war, daß Lange sofort beschwichtigend darauf hinwies, „daß bisher lediglich einige Bäume gefällt und eine

12 Vgl. hierzu die Aufsätze von Wolfgang Scheffler, *Das Ghetto Łódź in der nationalsozialistischen Judenpolitik* sowie Florian Freund u.a., *Das Ghetto in Litzmannstadt (Łódź)*, in: *Unser einziger Weg ist Arbeit. Das Ghetto in Łódź 1940-1944*, Frankfurt/M. 1990 (hier auch die entsprechenden Quellen- und Literaturnachweise).

13 Hans-Adolf Prützmann, Jg. 1901, war bis zum Überfall auf die Sowjetunion HSSPF in Königsberg. 1945 beging er in britischer Gefangenschaft Selbstmord. BArch (BDC) OSS-Akte. Siehe auch Bettina Birn, *Die Höheren SS- und Polizeiführer. Himmlers Vertreter im Reich und in den besetzten Gebieten*, Düsseldorf 1986.

14 Siehe H.G. Adler, *Theresienstadt 1941-1945. Das Antlitz einer Zwangsgemeinschaft*, 2. verb. u. erg. Aufl., Tübingen 1955, S. 720 f.

15 Der 1900 geb. Jurist Walther Stahlecker war 1932 in die SS eingetreten und hatte in der Geheimen Staatspolizei eine steile Karriere gemacht. Er war 1934 Leiter der Staatspolizeistelle Stuttgart, 1937 in gleicher Eigenschaft in Breslau, 1938 IdS in Wien, 1939 BdS in Prag, 1940 in gleicher Eigenschaft in Oslo. Ab November 1940 war St. zur informativischen Beschäftigung im Auswärtigen Amt tätig. Im Staatsdienst war er zuletzt Ministerialrat. Als Führer der Einsatzgruppe A hatte er den Rang eines SS-Brigadeführers und Generals der Polizei, und er war BdS im RKO. Nach einer Verwundung starb er am 23.3.1942 auf dem Rücktransport an Herz- und Kreislaufversagen. Vgl. Stahlecker-Akte im Innenministerium der tschechischen Republik in Prag, Sign. 110-9-95. Den Hinweis auf diese Akte verdanke ich Peter Klein (Berlin). Mit ihm und Dr. Andrej Angrick (Berlin) sowie weiteren meiner Doktoranden verband mich während der Arbeit an diesem Erinnerungsband ein intensiver gegenseitiger Informationsaustausch.

16 Der durch eine Kriegsverletzung aus dem Ersten Weltkrieg beinamputierte Zahnmediziner Otto-Heinrich Drechsler wurde 1933 zum Präsidenten des Senats der Freien und Hansestadt Lübeck und zum Regierenden Bürgermeister ernannt. 1895 in Mecklenburg geboren, trat er bereits 1925 der NSDAP bei. Er war stellvertretender Gauleiter des Gau Mecklenburg-Lübeck und gleichzeitig SA-Brigadeführer. BArch (BDC), Personalblatt; *Männer im Dritten Reich*, hrsg. von der Orientalischen Cigaretten-Compagnie „Yosma“ GmbH, Bremen 1934. Als Generalkommissar des Generalbezirks Lettland im RKO unterstanden ihm die Gebietskommissariate Riga-Stadt (kommissarischer Oberbürgermeister), Riga-Land, Mitau, Libau, Wolmar und Dünaburg.

17 Aktennotiz Dr. Drechsler vom 20. Oktober 1941 und handschriftlicher Vermerk zum Telefongespräch am 21. Oktober. Siehe dazu YIVO, Occ. E 3-29.

18 Der 1910 in Weißwasser/Oberlausitz geborene Jurist Rudolf Lange durchlief eine typische Gestapokarriere. Nach Abschluß seines Studiums 1936 Beitritt zur Gestapo. Über eine Tätigkeit in Wien 1938 war er 1939-1941 stellvertretender Leiter der Gestapoleitstelle in Stuttgart, Leiter der Gestapostellen in Weimar und Erfurt, 1940 stellvertretender Leiter der Gestapoleitstelle Berlin. Bei der Einsatzgruppe A war er 1941 zunächst im Stab tätig und wurde am 3. Dezember zum KdS in Lettland ernannt. Nach dem Rückzug aus Lettland war er im Warthegau in gleicher Position tätig. Sein letzter Rang war SS-Standartenführer. Lange starb am Ende des Krieges in Posen. Gerüchte, daß er das Kriegsende überlebt habe, entbehren jeder Grundlage. BArch (BDC), SSO-Akte, sowie Nachforschungen der ZStL.

19 1896 in Holstein geboren, war Hinrich Lohse nach dem Besuch der Handelsschule u.a. bei einer Bank beschäftigt. Bereits seit 1923 Mitglied der NSDAP wurde er 1925-1945 Gauleiter (zunächst Gauführer genannt) von Schleswig-Holstein, 1933 Oberpräsident von Schleswig-Holstein. Seit 1932 war er Mitglied des Reichstags und hatte den Rang eines SA-Obergruppenführers. 1941 wurde er zum Reichskommissar für das Ostland ernannt. Ihm unterstanden die baltischen Staaten und Teile des besetzten Weißrußland. Seine Zeit in Riga war geprägt von vielen Auseinandersetzungen mit seinem vorgesetzten Minister für die besetzten Ostgebiete in Berlin, Alfred Rosenberg, vor allem aber mit dem HSSPF Friedrich Jeckeln. Als er im August 1944 das Baltikum verließ, wurde der frühere Reichskommissar für die Ukraine kurzfristig sein Nachfolger. Lohse wurde am 23. Januar 1948 von einer Spruchkammer zu zehn Jahren Gefängnis und zur Einziehung seines Vermögens verurteilt, krankheitsbedingt aber 1951 aus der Haft entlassen. Er starb 1964. BArch (BDC), Parteiakte Hinrich Lohse, Spruchkammerunterlagen im SHLA, Abt. 351, Nr. 394; u.a. Peter Hüttenberger, *Die Gauleiter. Studie zum Wandel des Machtgefüges in der NSDAP*, München 1969; Seppo Myllyniemi, *Die Neuordnung der baltischen Länder 1941-1945. Zum nationalsozialistischen Inhalt der baltischen Länder*, Helsinki 1973.

20 Wie Anm. 17.

Baubude errichtet worden sei und über das Lager noch anders entschieden werden könne“.<sup>21</sup>

Unbeschadet der Tatsache, daß Lohse unmittelbar nach dieser Sitzung nach Berlin flog, bis zum 10. November im „Reich“ weilte und von der Errichtung eines großen Lagers keine Rede sein konnte, teilte Lange dem Reichskommissar am 8. November den nunmehr zeitlich verschobenen Transportplan mit:

„Laut Mitteilung des Reichssicherheitshauptamtes Berlin wird der Transport von 50.000 Juden in das Ostland geführt. Wie berichtet, werden hiervon 25.000 nach Riga und 25.000 Juden nach Weißruthenien transportiert. Die Transporte kommen aus allen größeren Städten des Reichsgebiets und des Protektorats. Der 1. Transport von 1.000 Juden trifft am 10.11.41 in Minsk ein. Bis zum 16.12.1941 wird an jedem zweiten Tag je ein weiterer Transport nach Minsk in Marsch gesetzt. Die restlichen Transporte werden in der Zeit zwischen dem 10. und 20.1.1942 durchgeführt. Die Transporte nach Riga beginnen am 17.11.41. Der erste Transport trifft am 19.11. hier ein. Bis zum 17.12. trifft an jedem zweiten Tag je ein weiterer Transport von 1.000 Juden ein. Die restlichen Transporte werden in der Zeit zwischen dem 11. und 29.1.1942 durchgeführt. Es ist vorgesehen, die ersten fünf für Riga bestimmten Transporte in das Ghetto von Kauen einzuweisen. Ob es fahrplanmäßig möglich ist, diese ersten fünf Transporte nach Kauen zu leiten oder ob erst von den späteren Transporten fünf nach Kauen abgezweigt werden können, steht noch nicht endgültig fest. Ich werde hierüber noch berichten. Der Bau von Baracken in der Nähe von Salaspils wird mit größter Beschleunigung weitergeführt. Da wegen der vielfältigen Schwierigkeiten bei der Materialbeschaffung und angesichts des Mangels an Facharbeitern die Baracken beim Eintreffen der ersten Transporte noch nicht vollständig fertiggestellt sein

werden, ist vorgesehen, für die ersten Transporte in ehemaligen Truppenbaracken im Jungfernhof (rechts der Straße Riga-Dünaburg, zwischen Riga und Salaspils) Unterbringungsmöglichkeiten zu schaffen. Der Gebietskommissar Riga-Land, dessen Stabsleiter Pg. Bruhn, der die Örtlichkeiten selbst besichtigt hat, hat sein Einverständnis erklärt. Wegen der Verpflegung der Juden sind mit der Gruppe Landwirtschaft der Dienststelle des Herrn Generalkommissars die weiteren Vereinbarungen getroffen worden.“<sup>22</sup>

Noch viel handgreiflicher als im Falle des Łódźer Ghettos hatte die Sicherheitspolizei den Widerspruch Lohses überspielt und die erforderlichen Absprachen mit den für Lettland zuständigen Zentralbehörden getroffen, ohne den ohnehin abwesenden Lohse überhaupt zu fragen. Der Hinweis auf den Führerbefehl, dessen Richtigkeit niemand überprüfen konnte, öffnete alle Türen. *Daß in Salaspils zu diesem Zeitpunkt gar keine Baracken für die Juden vorhanden waren, in Jungfernhof es ebenso wenig Truppenbaracken gab, spielte keine Rolle.*

Was nun noch von der Dienststelle des Reichskommissars und von Lohse selbst folgte, war eine reine Farce. Lohse fühlte sich in seiner Eitelkeit verletzt. Das Schicksal der deutschen Juden war ihm völlig gleichgültig. Er hatte ohnehin mit der Sicherheitspolizei wegen der häufigen Judenexekutionen Schwierigkeiten genug, da sich der Arbeitskräftemangel zunehmend bemerkbar machte.<sup>23</sup> Aus Berlin erhielt er vom Reichsministerium für die besetzten Ostgebiete, seiner vorgesetzten Dienststelle, noch bis in den Dezember irreführende Mitteilungen, daß das geplante Judenlager in die Gegend von Pleskau verlegt werden solle. Am 28. November ordnete er an: *Gegen irgendwelche Transporte aus dem Reich sind in Zukunft keine Einwendungen mehr zu erheben.*<sup>24</sup> Erschwerend kam hinzu, daß Anfang November der HSSPF Prützmann nach Kiew versetzt worden war und für ihn der dortige HSSPF Friedrich Jeckeln nach Riga

21 Aktenvermerk des RKO Lohse vom 27. Oktober 1941. YIVO, Occ E 3-30.

22 Dr. Lange an den Reichskommissar für das Ostland am 8.11.1941, siehe YIVO, Occ E 3-31. Nach Minsk gelangten in der Zeit vom 8.11. -18./19.11.1941 vermutlich sieben Transporte. Siehe hierzu Christian Gerlach, *Kalkulierte Morde. Die deutsche Wirtschafts- und Vernichtungspolitik in Weißrußland 1941-1944*, Hamburg 1999, S. 752. Siehe auch Raul Hilberg, *Die Vernichtung der europäischen Juden*, Frankfurt/M. 1991, Bd. 2, S. 368 ff.

23 Unter den Berichten der Gebietskommissare, die Lohse erreichten, ist der des Gebietskommissars von Libau, Dr. Walter Alnor, vom 14.10.1941 besonders bemerkenswert: „Ein Moment der Unruhe waren die erneut aufgenommenen zahlreichen Judenerschießungen in der letzten Woche. In den Landgebieten und kleinen Landstädten sind sämtliche Juden liquidiert worden, in Libau selbst m. W. 470. Es handelt sich durchweg um Frauen und Kinder [...] Sowohl der Festungskommandant und ich haben uns dagegen ausgesprochen, daß, nachdem bereits seit Wochen völlige Ruhe eingetreten war, derartige Maßnahmen, die zudem gegen die Anordnungen des Reichskommissars im Widerspruch stehen, durchgeführt werden. Gerade die Erschießung der Frauen und kleinen Kinder, die z.T. schreiend zu den Exekutionsplätzen geführt worden sind, hat das allgemeine Entsetzen erreicht. [...] In jedem Kulturstaat, und selbst im Mittelalter, durften schwangere Frauen nicht hingerichtet werden. Hier hat man selbst darauf keine Rücksicht genommen [...] Windau: betrunkene Selbstschutzleute, die laut verkünden, daß sie gekommen seien, um die Liquidierung der Juden durchzuführen. [...] Ortskommandantur hatte Anweisung, sich nicht einzumischen. [...] Ich bin der Auffassung, daß sich dies eines Tages als ein schwerer Fehler erweisen wird. Es sei denn, daß man alle dabei mitwirkenden Element auch anschließend liquidiert.“ USHMM, P-1026-1-17 (Diese Signaturen des USHMM geben die Ursprungssignaturen des Latvijas Valsts Vēstures Arhīvs wieder, dessen Bestand vom USHMM verfilmt wurden). – Der 1892 in Holstein geborene Jurist Walter Alnor war Landrat und wurde 1943 Generaldirektor der Landesbank in Kiel. Nach Kriegsende war er wieder Landrat im Kreis Segeberg. Es ist bemerkenswert, daß in den Nachrufen anlässlich seines Todes 1972 der Zweite Weltkrieg fast völlig ausgeblendet wird und die Tätigkeit Alnors in Libau keinerlei Erwähnung findet. Siehe u. a: Walter Schmidt im Jahrbuch der Heimatgemeinschaft Eckernförde e.V., 32. Jg., S. 9 ff., Eckernförde 1974. Für Hinweise hierzu danke ich Dr. Klaus Bästlein (Berlin).

24 Handschriftlicher Vermerk des Reichskommissars Lohse vom 28.11.1941 auf einem Brief des Reichsministers für die besetzten Ostgebiete (gez. Dr. Leibbrandt) vom 13. November 1941. YIVO, Occ E 3-32.



kam.<sup>25</sup> Dieser war ein erfahrener Massenmörder, der an vielen Orten in der Ukraine seine blutige Spur hinterlassen hatte. Nach seiner Ankunft in Riga regte er sich darüber auf, daß in Riga noch zu wenig zur „Lösung der Judenfrage“ getan worden sei, und begann sehr bald mit den Vorbereitungen zur Vernichtung der Juden des Rigaer Ghettos. Das Ghetto war erst am 25. Oktober geschlossen worden und die Existenz der darin eingesperrten 29.602 lettischen Juden sollte am 30. November, mit dem Rigaer Blutsonntag, bereits ein Ende finden.<sup>26</sup> Unter großem personellen Aufwand, der Hinzuziehung der in Riga und Umgebung stationierten Ordnungspolizei und lettischer Hilfspolizeinheiten, wurden an diesem Sonntag sowie am 8./9. Dezember 1941 über 25.000 lettische Juden im Wald von Rumbula ermordet. Darunter fiel auch der erste, am 27. November aus Berlin abgegangene Judentransport, der offensichtlich aus Versehen nach Riga geleitet worden war. Er kam in den Morgenstunden des 30. November in Riga an. Seine Insassen wurden noch vor ihren lettischen Leidensgenossen umgebracht.<sup>27</sup>

Als Himmler mit Heydrich am 30. November über die Berliner Juden sprach und anordnete: „Judentransport aus Berlin. Keine Liquidierung“, war es bereits zu spät, die Menschen waren schon tot. Jeckeln wurde darauf von Himmler gerügt, der ihm androhte: „Eigenmächtigkeiten



Riga, vermutlich Moskauer Straße; links eingezäunt das Ghetto. – Riga, probably Moskauer Straße; on the left the fenced-in ghetto. *Archiv Scheffler*



Rechts der zivile Teil, linke Seite Blick auf das Ghetto. – To the right the civilian part of the town, to the left view over the ghetto. *Archiv Scheffler*

und Zuwiederhandlungen [sic] gegen die von mir bzw. vom Reichssicherheitshauptamt in meinem Auftrag gegebenen Richtlinien, wie die in das Gebiet Ostland ausgesiedelten Juden zu behandeln seien, werde er bestrafen“, und bestellte ihn zum Rapport. Dabei waren vorher, wie bereits von Lange angekündigt, fünf Transporte aus dem Reichsgebiet in Kowno angekommen und ihre Insassen wenige Tage später von den Angehörigen des Einsatzkommandos 3 und litauischen Hilfspolizisten ebenfalls ermordet worden.<sup>28</sup>

Über die Besprechung mit Jeckeln am 4. Dezember notierte Himmler u.a.: „Judenfrage ... Wirtschaftsbetriebe.“ Es dürfte sicher sein, daß dabei die eigenmächtige Liquidierung des ersten Berliner Transports am 30. November zur Sprache kam. Aus der Gesamtentwicklung in Riga, der Einstellung von Lohses Protesten gegen die Hereinnahme der Juden aus dem Reichsgebiet am 28. November und der Tatsache, daß 4.000 männliche und 300 weibliche lettische Juden zu Arbeitszwecken von der Erschießungsaktion ausgenommen wurden, kann man schließen, daß Jeckeln dem zugestimmt hatte. Entscheidend für die Zukunft war, daß eine Einigung zwischen Sicherheitspolizei und Zivilbehörden über den Erhalt der Arbeitskräfte zustande kam. Zugleich war es das Todesurteil über alle diejenigen, die man nicht für arbeitsfähig hielt. Bereits am 3. Dezember forderte das Reichskom-

25 Der 1895 in Hornberg/Schwarzwald geborene Friedrich Jeckeln fand nach der Teilnahme am Ersten Weltkrieg seine erste feste Stellung bei der NSDAP und in der SS, denen er 1929 beitrug. Vor Kriegsausbruch war er HSSPF Mitte in Braunschweig und West in Düsseldorf. Mit dem Überfall auf die Sowjetunion wurde er zum HSSPF Rußland Süd (Kiew) ernannt. Anfang November 1941 tauschte er mit Prützmann die Posten und wurde HSSPF Ostland und Russland Nord (Riga). Von einem sowjetischen Militärgericht 1946 zum Tode verurteilt wurde er am 3.2.1946 in Riga hingerichtet. Seine ausführlichen Aussagen, in denen er sich zwar zu seiner Verantwortung für die Ermordung der jüdischen Bevölkerung bekannte, sind nur mit großer Vorsicht wissenschaftlich zu benutzen. Siehe u. a. BArch (BDC), OSS-Akten; B. Birn, *Die Höheren SS- und Polizeiführer ...*, S. 337. Weit verstreutes Material findet sich in einer Vielzahl deutscher Nachkriegsprozesse.

26 Generalkommissar in Riga, Abt. II, am 20. November 1941 an den Herrn Reichskommissar für das Ostland, betr. monatlicher Bericht über Einrichtung von Ghettos in jüdischen Arbeitslagern, Arbeitseinsatz und Behandlung der Juden. BArch (P), F. 18595. – Im Ghetto befanden sich 5.652 Kinder bis zu 14 Jahren, 6.143 arbeitsfähige Männer und 9.507 Frauen, 2.069 arbeitsunfähige Männer und 6.231 Frauen. Auszugsweise abgedr. in *Einsatz im Reichskommissariat Ostland. Dokumente zum Völkermord im Baltikum und in Weißrußland 1941-1944*, hrsg. von Wolfgang Benz/Konrad Kwiet/Jürgen Matthäus, Berlin 1998, S. 138 ff.

27 *Dienstkalender Heinrich Himmlers ...*, S. 278 (mit Quellenangabe). Jeckeln wurde zum 4.12.1941 zum Rapport in Himmlers Hauptquartier bestellt (S. 284). Eine Erklärung über die Gründe für Himmlers späte Unterrichtung über die Geschehnisse in Riga gibt Peter Klein, *Die Erlaubnis zum grenzenlosen Massenmord. Das Schicksal der Berliner Juden und die Rolle der Einsatzgruppen bei dem Versuch, Juden als Partisanen „auszurotten“*, in: *Die Wehrmacht. Mythos und Realität*, im Auftrag des Militärgeschichtlichen Forschungsamtes hrsg. von Rolf-Dieter Müller/Hans-Erich Volkmann, München 1999, S. 931 ff.

28 Gesamtaufstellung der im Bereich des EK 3 bis zum 1. Dezember 1941 durchgeführten Exekutionen des Führers des Einsatzkommandos 3, Standartenführer Karl Jäger, vom 1. Dezember 1941. Sonderarchiv Moskau, abgedruckt in: Adalbert Rückerl (Hrsg.), *NS-Prozesse. Nach 25 Jahren Strafverfolgung. Möglichkeiten - Grenzen - Ergebnisse*, Karlsruhe 1971, Anhang, Dokumente.

missariat nach Protesten der Wehrmacht die Generalkommissare nachdrücklichst auf, „die Liquidation von Juden zu verhindern, die in Rüstungsbetrieben und Reparaturwerkstätten der Wehrmacht als Fachkräfte tätig und zur Zeit durch Einheimische nicht zu ersetzen sind. [...] Das gleiche gilt für jüdische Arbeitskräfte in Betrieben, die nicht unmittelbar den Zwecken der Wehrmacht dienen, aber wichtige Aufgaben im Rahmen der Kriegswirtschaft zu erfüllen haben.“<sup>29</sup>

Bekräftigt wurde diese Einigung am 17. Januar 1942 durch ein Fernschreiben des Reichsministers für die besetzten Ostgebiete an Hinrich Lohse. Alfred Rosenberg teilte darin mit: „Auf Weisung des Wirtschaftsführungsstabes Ost sind jüdische Facharbeiter aus Industrie und Handwerk, auf deren Ausnutzung im wehrwirtschaftlichen Interesse im Einzelfall besonderer Wert gelegt werden muß, dem Arbeitseinsatz zu erhalten. Erhaltung ist durch Verhandlung mit örtlichen Dienststellen des Reichsführers SS sicherzustellen.“<sup>30</sup> Im Mai 1942 wies Heinrich Müller, der Chef des Amts IV im RSHA, auf eine generelle Anordnung Himmlers hin, „arbeitsfähige Juden und Jüdinnen im Alter von 16 bis 32 Jahren bis auf weitere Weisung von Sondermaßnahmen auszunehmen.“<sup>31</sup>

Überblickt man die Entwicklung im Reichskommissariat Ostland bis zur Ankunft der ersten Judentransporte aus dem Reichsgebiet, so mußte jedem, der die Entwicklung der letzten Monate in Lettland miterlebt hatte, zumal nach den schrecklichen Vorgängen am 30. November und 8./9. Dezember in Riga, klar sein, daß es nur eine Frage der Zeit sein würde, bis die Deportierten ebenso wie die einheimischen Juden umgebracht werden würden. Bis auf die in Riga, Libau und Dünaburg noch lebenden lettischen Juden war durch die Tätigkeit der Einsatzgruppe A und ihrer lettischen Helfer sowie der „Jeckeln-Aktion“ seit Juni 1941 die gesamte jüdische Bevölkerung Lettlands ausgerottet worden.

Während im Oktober in Riga auf der unteren Ebene die Einweisungen der Rigaer Juden in das noch nicht geschlossene Ghetto weiter gingen, auf der oberen Ebene die ersten Vorbereitungsgespräche und Auseinandersetzungen über die kommenden Judentransporte aus dem Reichsgebiet stattfanden, schuf Eichmann in Berlin die organisatorischen Voraussetzungen für die Depor-

tionen. Vom September bis November trafen sich in seiner Dienststelle in der Kurfürstenstraße in Berlin mehrmals die Vertreter der betroffenen Staatspolizeistellen aus dem ganzen Reichsgebiet zu Vorbereitungsgesprächen, in denen sie die Weisungen des Referatsleiters Eichmann entgegennahmen, und später, um sich über gemachte Erfahrungen auszutauschen. Da sich die Erfassung der jüdischen Bevölkerung nach den jeweiligen Zuständigkeitsbereichen der örtlichen Gestapo-Dienststellen richtete, die für die lokale Organisation und Durchführung die Verantwortung trugen, umfaßten z.B. die Transporte der einzelnen Abgangsorte auch die jüdische Bevölkerung der umliegenden Städte und Dörfer. Das Eichmann-Referat entwarf für die jeweiligen Deportationszielorte die grundsätzlichen Deportationsrichtlinien, organisierte den gesamten Transportvorgang und klärte mit dem zuständigen Referat im Reichsverkehrsministerium die Fahrplangestaltung.

Am 31. Oktober ergingen die Deportationsrichtlinien für Riga und Minsk.<sup>32</sup> Der Chef der Ordnungspolizei erließ bereits am 24. Oktober 1941 den Einsatzbefehl für die Schutzpolizei zur Begleitung der Züge.<sup>33</sup> Die für Riga und Minsk wichtige Besprechung der Vertreter der Staatspolizeistellen fand am 23. Oktober statt. In einem Vermerk des Danziger Teilnehmers, SS-Hauptsturmführer Franz Abromeit, heißt es über den Inhalt:

„Besprechung in Berlin am 23. 10. 41 bei IV B 4 unter Vorsitz von SS-Sturmbannführer Eichmann.

Betrifft: F ü h r e r b e f e h l

(Evakuierung von 50.000 Juden aus dem Altreich einschließlich Ostmark und Protektorat Böhmen und Mähren)

In der Zeit vom 1.11. bis 4.12. werden 50.000 Juden aus den vorgenannten Gebieten nach Minsk bzw. Riga evakuiert.

Die Danziger Juden (200) sollen am 10.11.41 mit einem Transport, der von Hamburg aus eingesetzt wird, nach Riga abgeschoben werden.“<sup>34</sup>

Im Kern unterschieden sich die Deportationsrichtlinien des Eichmann-Referats für Łódź und Riga/Minsk bis auf

29 RKO, Abt. II a, an die Herren Generalkommissare in Reval, Riga, Kauen, Minsk. Das Schreiben ging auch an den HSSPF und den Wehrmachtsbefehlshaber Ostland. YIVO, Occ E 3-33.

30 Fernschreiben der Abt. II d (Arbeitspolitik und Sozialverwaltung des RKO) an den Generalkommissar in Minsk vom 17.1.1942. BAArch, R 92/1157. Diese Vorgänge zeigen eindeutig, daß das viel zitierte Schreiben des RMbO (gez. Bräutigam) vom 18.12.1941 an den RKO, in dem es hieß, daß „wirtschaftliche Belange bei der Regelung des Problems grundsätzlich unberücksichtigt bleiben“ keine Bedeutung mehr hatte. IMG, Bd. XXXII, S. 437, PS-3666.

31 SS-Gruppenführer Müller an KdS Litauen, Staf. Jäger – Geheim! ZStL, Sammlung UdSSR, O. 401, Bl. 259, abgedr. in Peter Klein (Hrsg.), *Die Einsatzgruppen in der besetzten Sowjetunion 1941/1942. Die Tätigkeits- und Lageberichte des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD*, Berlin 1997, S. 411.

32 Der fehlende Originalerlaß erschließt sich durch örtliche Dienstweisungen: Staatspolizeistelle Nürnberg-Fürth, 11. November 1941, gez. SS-Sturmbannführer u. Kriminalrat Dr. Grafenberger; Organisationsanweisung zur Durchführung der Juden-Evakuierung am 29.11.1941: „Auf Grund des Erlasses des RFSS vom 31.10. 41, IV B 4/2963/41 g 799 [...]“. Gedruckt in: Herbert Schultheis/Isaac E. Wahler, *Bilder und Akten der Gestapo Würzburg über die Judendeportationen 1941-1943*, S. 142 ff. – Für die Landräte in Württemberg und Hohenzollern liegen die Anweisungen der Staatspolizeistelle Stuttgart, gez. vom Dienststellenleiter Mußgay, vom 18. November 1941 ebenfalls vor. Gedruckt in: *Dokumente über die Verfolgung der jüdischen Bürger in Baden-Württemberg durch das nationalsozialistische Regime 1933-1945*, im Auftrag der Archivdirektion Stuttgart bearb. von Paul Sauer, II. Teil, Stuttgart 1966, S. 272. – Düsseldorf: Geheime Staatspolizei, Gestapoleitstelle Düsseldorf, 19.11.1941, an die Herren Landräte des Bezirks usw. Betr. Evakuierung von Juden nach Riga. LAB, GStA beim KG Berlin, 1 Js 9/65 (RSHA).

33 Der Chef der Ordnungspolizei, Kdo. g 2 (01), Nr. 514 II/41 (g) Schnellbrief. Geheim. Betr.: Evakuierung von Juden aus dem Altreich und dem Protektorat. IMG, Bd. XXXIII, S. 535 f., PS-3921. Dieses Dokument wurde jahrzehntelang mit der Deportationsanordnung des RSHA verwechselt, obwohl der Chef der Ordnungspolizei, Kurt Daluege, für eine solche Handlungsweise gar keine Zuständigkeit besaß.

34 Gotenhafen, den 24. Oktober 1941. ZStL, Film Nr. 43.

wenige Punkte kaum.<sup>35</sup> Für die örtlichen Gestapodienststellen, die die zuständigen Evakuierungsdienststellen für die technische Durchführung der Evakuierung von Juden nach Łódź und dem Ostland waren, wurde der Aufgabenbereich inhaltlich gleichlautend umschrieben: „Aufgabe dieser Dienststelle ist neben der Konzentrierung und der personellen Erfassung des zu evakuierenden Personenkreises der Abtransport dieser Juden mit Sonderzug der Deutschen Reichsbahn und die Regelung der vermögensrechtlichen Fragen.“

In den Richtlinien des Reichssicherheitshauptamtes zur Evakuierung von Juden nach dem Reichskommissariat Ostland, die von den Gestapo(leit)stellen jeweils für ihren örtlichen Zuständigkeitsbereich umgeschrieben wurden, heißt es weiter:

„II. Bestimmung des zu evakuierenden Personenkreises. Im Zuge dieser Evakuierungsaktion sind Juden (§ 5 der Ersten VO zum RBG vom 14.11.35, RGBI. I S. 1333) zu erfassen. Von diesen Juden sind jedoch nicht zu evakuieren:

1. In deutsch-jüdischer Mischehe lebenden Juden.
2. Juden ausländischer Staatsangehörigkeit mit Ausnahmen Staatenloser, ehemals polnischer und luxemburgischer Staatsangehörigkeit, sowie Juden sowjetrussischer Staatsangehörigkeit.
3. Juden im Alter von über 65 Jahren“.

Die Stapostellen, die die Richtlinien für die Bezirkspolizeibehörden weiterleiteten, wiesen darauf hin, daß jeder Behörde eine gewisse Anzahl Nummern für die zu evakuierenden Juden zugeteilt würde. Es war unerwünscht, mehr Juden zu überstellen als Nummern ausgegeben worden waren. „Die Nummern sind auch für die Ehefrau und sonstigen Familienangehörigen aufzuteilen, lediglich Kinder unter sechs Jahren können im Rahmen der Familie ohne besondere Nummer mitgeführt werden.“ An Zahlungsmitteln sollten den Juden 50 RM verbleiben, die aber von der Gestapo abgefordert und formal zum Umtausch in die im Ostland kursierenden Reichskreditkassenscheine bestimmt waren. In Wirklichkeit wurde das von den Betroffenen kassierte Geld dem Transportführer übergeben, der es am Zielort dem zuständigen Vertreter der dortigen Sicherheitspolizei aushändigte. Somit hatte jeder Transportzugführer bei 1.000 Transportteilnehmern 50.000 RM bei sich. Wenn die Summe bei einzelnen Juden nicht aufzutreiben war, mußte die Reichsvereinigung der Juden in Deutschland das Geld vorschießen.

Mitgenommen werden durften ein Koffer bis zu einem Gewicht von 50 Kilogramm, der außen gut sichtbar mit der Evakuierungsnummer zu versehen war. Neben vollständiger Bekleidung und ordentlichem Schuhwerk war auch Bettzeug mitzunehmen, wobei die Decke nicht im

Koffer zu verstauen war. Die Verpflegung sollte für zwei bis drei Wochen reichen (Brot, Mehl, Graupen, Bohnen), ein besonders verpackter Mundvorrat für drei bis vier Tage wurde verlangt, sowie Eßgeschirr (Teller oder Topf, keine Messer und Gabeln).

Schon bei den Richtlinien für die Łódźer Transporte legte die Gestapo Wert auf die Mitnahme von Äxten, Öfen, Matratzen, Eimern und Schüsseln. Im Unterschied dazu schob das Reichssicherheitshauptamt für die Ostland-Transporte noch Bestimmungen nach, die den qualitativen Unterschied in den Zielorten zwischen Łódź und Riga auch aus der Sicht des RSHA deutlich machte, indem "[...] der Transport im Hinblick auf die im Gebiete des Reichskommissariats Ostland bestehenden großen Schwierigkeiten zweckmäßig und ausreichend mit Gebrauchsgegenständen aller Art auszurüsten ist.

Ich bitte daher dringend, dem Transport alle verfügbaren Haushaltungs- und Gebrauchsgegenstände wie Geschirr, Nähmaschinen (Nähzeug), Werkzeug aller Art [...], die in den Wohnungen der Evakuierten vorhanden und für die Unterbringung im Ostland verwendungsfähig sind, in zur Verfügung stehenden Güterwaggons mitzugeben. Besonderer Wert wird, wie schon wiederholt zum Ausdruck gebracht, auf Öfen, Ofenrohr, Blech, Kessel, Eimer, Matratzen, Decken, Seife usw. gelegt.“

Neben den Organisationsanweisungen des RSHA für den „Evakuierungsvorgang“, der Stellung des Begleitpersonals durch die Ordnungspolizei, war der dritte bürokratische Komplex die Vermögensbeschlagnahme, die generell vom Reichsfinanzministerium geregelt wurde. Die zum Transport vorgesehenen Personen erhielten Fragebögen, in denen das gesamte Vermögen einschließlich aller Wohnungsgegenstände vermerkt werden mußten. Die Gestapo versiegelte die Wohnungen, und das Vermögen wurde von ihr zu Gunsten des Deutschen Reiches rückwirkend zum 15. Oktober 1941 eingezogen. Bei den Łódźer Transporten hatten die örtlichen Behörden und Parteiorganisationen noch weitgehende Zugriffsmöglichkeiten, und es spielten sich bei den anschließenden Versteigerungen des Hab und Guts der Deportierten an einzelnen Orten unliebsame Szenen ab. Für die Transporte nach Minsk und Riga erließ daher das Reichsfinanzministerium am 4. November 1941 grundlegende Bestimmungen:

„Die Abschiebung der Juden wird von der Geheimen Staatspolizei (Gestapo) durchgeführt. Die Gestapo sorgt auch für die Sicherstellung des Vermögens. [...] Die Einziehungsverfügungen werden von den Regierungspräsidenten – in Berlin von dem Geheimen Staatspolizeiamt, in Hamburg und Bremen von den Reichsstatthaltern – erlassen. Sie werden den Juden vor ihrem Abtransport durch Gerichtsvollzieher zugestellt.“<sup>36</sup>

35 Der Inhalt des Runderlasses des RSHA betr. Łódź vom 1.10.1941 – IV B 4 – 2659/41g (679), dessen Original noch nicht gefunden werden konnte, ist aus vielen Bezugsschreiben untergeordneter Gestapodienststellen an die Staatspolizeileitstelle Düsseldorf und aus den Schreiben kommunaler Behörden erschießbar. Akten der Stapoleitstelle Düsseldorf, LAB, GStA beim KG Berlin, 1 Js 9/65 (RSHA), Stapoleitstelle Berlin, Beistück 96.

36 Zu den Fragen des staatlichen Vermögensraubs siehe: H. G. Adler, *Der verwaltete Mensch ...*, S. 497 ff.; Avraham Barkai, *Vom Boykott zur „Entjudung“: Der wirtschaftliche Existenzkampf der Juden im Dritten Reich 1933-1945*, Frankfurt/M. 1988, S. 189 ff.; Stefan Mehl, *Das Reichsfinanzministerium (RFM) und die Verfolgung der deutschen Juden 1933-1943*, in: *Berliner Arbeitshefte und Berichte zur Sozialwissenschaftlichen Forschung*, 38 (1990), S. 89 ff. Zu der damit verbundenen Korruption siehe Rainer Weinert, *Die Sauberkeit der Verwaltung im Krieg. Der Rechnungshof des Deutschen Reiches 1938 – 1946*, Opladen 1991, S. 153 ff. (Schriften des Zentralinstituts für sozialwissenschaftliche Forschung der Freien Universität Berlin, Bd. 69).



Die Durchführung übertrug das Reichsfinanzministerium den Oberfinanzpräsidenten, die die örtlichen Finanzämter entsprechend informierten. Da das Reichsfinanzministerium davon ausging, daß die „Evakuierung“ der Juden unmittelbar bevorstand (7. oder 8. November), war höchste Eile geboten. Wichtigste Aufgabe der Finanzämter war die Übernahme der von der Gestapo eingesammelten Vermögensverzeichnisse und Einziehungsverfügungen, sowie freigewordene Wohnungen den städtischen Behörden zur Weitervermietung zur Verfügung zu stellen, „damit das Reich so schnell wie möglich von der Zahlung der Miete für die Wohnung frei wird.“ Vor der Weiterverwertung des beweglichen Vermögens war zu erkunden, welche Gegenstände für die Reichsfinanzverwaltung brauchbar sein könnten. Nicht gebrauchte Gegenstände waren der NSV oder dem Altwarenhandel zur weiteren Verwertung zu überlassen usw.

Aus diesen ausführlichen Anweisungen wird überdeutlich, daß die verwaltungsmäßigen Abwicklungen Vorgänge waren, die vielen Behördenangestellten und Beamten geläufig sein mußten, und von einer „geheimen“ Abwicklung keine Rede sein konnte. Das „Verschwinden“ der deutschen Juden aus dem Reichsgebiet war ein behördenmäßig bekannter Vorgang.

Die mit der Einziehung des jüdischen Vermögens verbundenen bürokratischen Imponderabilien wurden mit dem Erlaß einer der gehässigsten und bösesten Regelungen abgeschlossen: der 11. Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 25. November 1941.<sup>37</sup> In dieser Verordnung trafen sich alle laufenden Bestrebungen, den deutschen Juden das Vermögen zu rauben. So sollte zum einen den im Ausland lebenden deutschen Juden die Staatsbürgerschaft aberkannt werden, damit sich der Staat ihres Vermögens bemächtigen konnte, das sich möglicherweise noch im Reichsgebiet befand. Zum anderen verloren Juden ihre Staatsbürgerschaft auch, wenn sie später ihren gewöhnlichen Aufenthalt im Ausland nahmen. Das so freigewordene und noch freiwerdende Vermögen fiel dem Staat. Damit auch ganz deutlich war, daß die deportierten Juden auf jeden Fall unter diese Regelung fielen, wurde vertraulich durch das Reichsinnenministerium am 3. Dezember festgestellt:

„Der Verlust der Staatsangehörigkeit und der Vermögensverfall trifft auch diejenigen unter die Verordnung fallenden Juden, die ihren gewöhnlichen Aufenthalt in den von den deutschen Truppen besetzten oder in deutsche Verwaltung genommenen Gebieten haben oder in Zukunft nehmen, insbesondere auch im Generalgouvernement und in den Reichskommissariaten Ostland und Ukraine.“<sup>38</sup>

Dies betraf künftig alle in Ghettos und Konzentrationslagern deportierten deutschen Juden.

Mit der 11. Verordnung schuf der Staat einen gnadenlosen Automatismus. Der angebliche „Auslandsaufenthalt“, die Verbindung zu den emigrierten Juden, verband den Deportationsvorgang mit dem Verlust der Staatsangehörigkeit und damit mit dem gesetzlich geregelten Vermögensverfall. Mit der eigenen Unterschrift mußten die auf die Deportation wartenden Menschen in den jeweiligen Sammellagern ihren eigenen bürgerlichen Tod besiegeln. Die Personalausweise, die „Judenkennkarten“, die ohnehin mit einem „J“ gekennzeichnet waren, erhielten daraufhin den Stempel „Evakuiert nach Riga“.

Überblickt man die historische Entwicklung der Vorbereitung der Deportation der Juden aus dem „Großdeutschen Reich“ in das Reichskommissariat Ostland, liegt die Feststellung nahe, daß sie von tiefen Unwahrhaftigkeiten geprägt war. In Lettland überspielte die Sicherheitspolizei die Zivilverwaltung nach Strich und Faden. Nicht vorhandene oder völlig unzulängliche Unterkünfte und der Massenmord an den lettischen Juden, um Platz im verwaorsten Rigaer Ghetto zu schaffen, waren die Grundmaxime. Noch deutlicher zeigen das die Deportationsrichtlinien der Gestapo und der zivilen Behörden. Die Gestapo mißachtete ihre eigenen Richtlinien, wie ein Blick auf die nicht eingehaltene Altersbegrenzung zeigt. Von dem mitzunehmenden Gepäck sahen die meisten nichts wieder. Sie fanden es zum Teil in den Kleiderkammern des Ghettos, in Salaspils und in Jungfernhof zum allgemeinen Gebrauch wieder. Die wenigstens gelangten an ihr Eigentum.

Der nationalsozialistische Staat nahm seinen eigenen Staatsbürgern die Staatsangehörigkeit und das Vermögen. Die nichtjüdische Allgemeinheit verdiente am Eigentum ihrer vertriebenen Landsleute. Die Mitnahme allgemeiner Gebrauchsgegenstände gaukelte den Betroffenen zusätzlich vor, daß sie zu einer „Aufbauarbeit“ gebracht würden, und nicht wenige glaubten daran. In überfüllten, zumeist ungeheizten Zügen, mitunter in Güterwagen, tagelang auch ohne Wasser, fuhren sie in einem der kältesten Winter des vergangenen Jahrhunderts in eine für die meisten todbringende Zukunft. Wer kann ihre Gefühle beschreiben? So schrieb ein Sohn über seinen siebzehnjährigen Vater: „Man hatte auch meinen Vater nicht verschont, obwohl er bei aller Mann beliebt war. Er war EK I Träger, Ehrenmitglied des Schützenvereins Hausberge und Begründer und Mitglied des Männergesangsvereins, wo er als Baß besonders beliebt war. [...] Es muß wohl ein Trauerzug gewesen sein, wie der alte Albert Windmüller, ein hochgeachteter Mann, mit seinem Bündel unterm Arm seine Heimat verlassen mußte, und immer wieder auf dem Weg zum Bahnhof zurückblickte mit dem Gedanken: Sehe ich wohl mein Haus wieder?“<sup>39</sup>

37 RGBl I, 1941, S. 722-724. Unterzeichnet wurde diese Verordnung von Reichsinnenminister Dr. Wilhelm Frick, dem Leiter der Parteikanzlei, Martin Bormann, für den Reichsminister der Finanzen von Staatssekretär Reinhardt und für den Reichsjustizminister Dr. Franz Schlegelberger.

38 Abgedruckt in Georg Weiß (Hrsg.), *Einige Dokumente zur Rechtsstellung der Juden und der Einziehung ihres Vermögens*, Berlin 1954, S. 53 (Schriftenreihe zum Berliner Rückerstattungsrechts, VII).

39 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Bd. 72, Otto Windmüller: Ein Teil meines Lebens, 19.3.1952, Bl. 11606.



## II

## Das Lager Riga-Jungfernhof (Jumpravmuiža)

Nichts erinnert heute mehr an das erste Lager, in dem deutsche Juden in Riga Anfang Dezember 1941 eintrafen. Anderthalb Kilometer vom Güterbahnhof Skirotava und sechs Kilometer vom Rigaer Stadtzentrum entfernt, lag es rechts der Straße, die von Riga nach Dünaburg führt. Wenige hundert Meter lang verlief ein Weg zu einem Gut mittlerer Größe, von ca. 200 Hektar, fast auf halbem Weg zur nahen Düna gelegen. Es gehörte seit langem zu den Stadtgütern der Stadt Riga in der Gemeinde Katlakans, die sich auf beiden Seiten der Düna ausdehnte. Ursprünglich hieß das Gut Klein-Jungfernhof (Lettisch: Mazjumpravmuiža).

Es hatte bessere Zeiten gesehen. Während der sowjetischen Okkupationszeit wurde auf diesem Gelände mit dem Bau eines Flugplatzes begonnen, der aber über die Anlage einer Rollbahn nicht hinaus gelangte. Nach der Besetzung Rigas durch deutsche Truppen „pachtete“ es die Sicherheitspolizei von der Zivilverwaltung, wobei wegen des schäbigen Zustands, in dem sich die Gebäude des Hofes befanden, für die ersten fünf Jahre kein Pachtzins vorgesehen war. Immer auf der Suche nach der Verwirklichung ihrer Blut- und Boden-Ideologie sollte es nicht nur der Lebensmittelversorgung der SS und Polizei dienen, sondern langfristig auch zur Verwirklichung SS-eigener Vorstellung der Inbesitznahme von Grund und Boden beitragen.

Im August 1941 beauftragte der spätere Kommandeur der Sicherheitspolizei und des SD (KdS), Dr. Rudolf Lange, den kurz zuvor zu seiner Einheit versetzten SS-Unterscharführer (Unteroffizier) Rudolf Seck mit der Bewirtschaftung des heruntergekommenen Gutes, auf dessen Gelände sich bis dahin kleine lettische Pachtbetriebe befanden. Das Gehöft bestand, in dem zur Düna hin leicht abfallenden Gelände, aus einem etwas höher gelegenen Gutshaus, drei großen Holzscheunen, fünf kleinen Häusern und verschiedenen Viehställen. Der dreiunddreißigjährige Seck war im Zivilberuf Bauer und Eigentümer eines kleinen Hofes in Holstein. 1931 in die NSDAP und 1933 in die SS eingetreten, machte er verschiedene Ausbildungslehrgänge bei der Allgemeinen SS mit, bis er 1939 zur Waffen-SS eingezogen wurde.<sup>40</sup> In Riga träumte er davon, nach einem deutschen Sieg den Jungfernhof zu kaufen. Seine Ansicht äußerte er einem Häftling gegenüber: „Wenn wir den Krieg gewinnen, dann bleibt ihr Arbeitssklaven, sollten wir ihn aber verlieren –

der Fall wird ja nicht eintreten – dann erschießen wir euch.“<sup>41</sup>

Außer zwei alten Traktoren fand er an landwirtschaftlichen Gerätschaften wenig vor, und so war er in den Herbstmonaten 1941 zunächst damit beschäftigt, sich die Grundausstattung für eine Bewirtschaftung des Gutes zu „organisieren“.

Die Gebäude des Jungfernhofes waren für die Aufnahme mehrerer tausend Menschen völlig ungeeignet. Als Rudolf Lange im November 1941 bei seiner mühsamen Suche nach geeigneten Unterbringungsorten für die zu erwarteten Juden aus dem Reichsgebiet diesen Ort auswählte, mußten in aller Eile Holzpritschen in Scheunen und Ställen angebracht werden. Sie waren vielstöckig und derartig niedrig, daß ein Aufrichten in diesen „Fächern“ unmöglich war. Die Arbeiten wurden von aus dem Rigaer Ghetto herbeigeschafften lettischen Juden, sowjetischen Kriegsgefangenen aus dem nahe gelegenen Gefangenenlager und Zivilarbeitern ausgeführt.

Der bauliche Zustand der Scheunen, vor allem des großen Heuschobers, war desolat, die Dächer undicht, so daß Schnee und Regen eindringen. Heizungsmöglichkeiten waren natürlich weder in den Scheunen noch in den Ställen vorhanden. Angeblich wußte Seck zunächst nur von der Ankunft eines Transports und mußte sich dann mit drei weiteren abfinden. Auch wenn es sich um einen „normalen“ Winter gehandelt hätte – bekanntlich war der Winter 1941/42 einer der kältesten in Ost- und Mitteleuropa im 20. Jahrhundert – war absehbar, daß diese katastrophalen Unterbringungsmöglichkeiten, zumal in unmittelbarer Nähe der Düna, für die zu erwartenden Menschenmassen verheerende gesundheitliche Auswirkungen haben mußten.

Ab 2. Dezember 1941 trafen die ersten vier Transporte, deren Insassen für den Jungfernhof bestimmt waren, da die Räumungsaktion im Rigaer Ghetto noch nicht abgeschlossen war, im Abstand von zwei bis drei Tagen auf den Gütergleisen in Skirotava ein: aus Nürnberg am 2., aus Stuttgart am 4., aus Wien am 6. und aus Hamburg am 9. Dezember. Auch aus einem aus Wien am 11. Januar 1942 angekommenen Transport gelangte ein Teil nach Jungfernhof, während die anderen Deportierten in das Rigaer Ghetto getrieben wurden. Insgesamt kamen mit diesen vier Transporten aus dem Gebiet des Altreichs

40 Die Hauptquellen für die Geschichte der Lager Jungfernhof und Salaspils sind die Akten des Strafverfahrens gegen Rudolf Seck, Kurt Migge, Otto Teckemeier und Rudolf Reese (Sta Hamburg, 14 Js 210/49). Seck (in acht Fällen) und Migge (in fünf Fällen) wurden am 29.12.1951 zu einer lebenslangen Zuchthausstrafe, Teckemeier zu sechs Jahren Gefängnis verurteilt. Reese wurde freigesprochen. *Justiz und NS-Verbrechen. Sammlung deutscher Strafurteile wegen nationalsozialistischer Tötungsverbrechen 1945-1966*, bearb. von Adelheid Rüter-Ehlermann u.a., Amsterdam 1972, Bd. IX, lfd. Nr. 307, S. 179 ff. Wissenschaftliche Untersuchungen über die Lager liegen nicht vor. In der vornehmlich in Deutschland publizierten reichhaltigen Erinnerungsliteratur, aber auch im Ausland, blieben die Unterlagen des Verfahrens und des seit 1972 gedruckt vorliegenden Urteilstextes nahezu unbemerkt. So beruht dieser Abschnitt über das Lager Jungfernhof auf den Aussagen und Berichten von über 60 Überlebenden, die aus der Zeit von 1945 stammen und bis in die achtziger Jahre des 20. Jahrhunderts reichen, und die zum Teil mehrmals befragt wurden und Auskunft gaben. Es ist unvermeidlich, daß sich bei einer solchen Vielzahl von Texten Widersprüche, irrige und vielfach höchst unterschiedliche Bewertungen gleicher Situationen ergeben. Der Umgang mit diesem höchst wertvollen Erbe der Vergangenheit fordert von jedem Historiker äußerste Sorgfalt. Diese hier nur auf die wesentlichsten Punkte konzentrierte Darstellung sollte an anderer Stelle eine ausführlichere Untersuchung und Würdigung erfahren.

41 Sta Hamburg, 14 Js 210/49, Werner Loszynski, 20.10.1949, unpag. (Bl. 3): „Ihr werdet ewig moderne Sklaven bei mir bleiben.“, Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Harry Kahn, 29.6.1950, unpag.

3.984 Menschen in das verkommene Gut. Darunter befanden sich 137 Kinder bis zehn Jahren. 785 Personen waren über sechzig, 106 zwischen einundsiebzig und achtzig Jahren, 6 über achtzig Jahre alt. Die Jüngsten waren vier Babies unter einem Jahr, die Ältesten zwei

vierundachtzigjährige Frauen. Allein die Altersstatistik<sup>42</sup> zeigt im Hinblick auf die Transportbedingungen und die Unterbringungsmöglichkeiten, unabhängig von allen anderen Gegebenheiten, den kriminellen Charakter der Deportationsmodalitäten.

## Statistik der Transporte in das Lager Jungfernhof

		<b>Deportierte</b>		<b>Überlebende</b>
Nürnberg		1.008		52
Stuttgart		1.012		43
Wien		1.000		18
Hamburg		964		35
<i>gesamt</i>		3.984		<i>gesamt</i> 148
Geburtsdatum unbekannt:		223		
<b>Altersstufen</b>	<b>gesamt</b>	<b>weiblich</b>	<b>männlich</b>	<b>Altersgruppe bis 15 Jahre</b>
0 bis 10	137	55	82	gesamt: 284
11 bis 20	352	172	180	weiblich: 120
21 bis 30	164	113	53	männlich: 164
31 bis 40	354	247	107	
41 bis 50	702	521	181	<b>Durchschnittsalter</b>
51 bis 60	1.155	738	417	gesamt: 47,7 Jahre
61 bis 70	785	457	328	weiblich: 48,4 Jahre
71 bis 80	106	57	49	männlich: 47,0 Jahre
über 80	6	4	2	
<i>gesamt</i>	3.761	2.364	1.399	

Teilweise in der Nacht angekommen wurden die Insassen, verfroren, durstig und steif geworden durch die tagelange Fahrt in den mit Menschen und Gepäck vollgestopften Abteilen, schließlich bei Tageslicht mit Gebrüll und Schlägen aus den Wagen geholt. Da es keine Bahnsteige gab, war das Aussteigen besonders für die älteren Menschen ohne jede Hilfe beschwerlich, zumal sie ihr Handgepäck mit sich führten. Sie konnten nicht wissen, daß die lettischen Polizeimannschaften, die sie derartig brutal empfingen, Tage zuvor an der Ermordung der lettischen Juden (dem Rigaer Blutsonntag und am 8./9. Dezember) teilgenommen hatten. In wechselnder Besetzung wurden sie vom KdS, Dr. Rudolf Lange, und seinen Helfern, SS-Obersturmführer Gerhard Maywald, Kurt Krause, dem späteren Kommandanten des Rigaer Ghettos, Rudolf Seck, dem künftigen Herrscher des Jungfernhofes, und anderen Angehörigen der Sicherheitspolizei, angeführt und deren Gewalt sie später zu spüren bekommen sollten.

Auf die Schneedecke war kurz zuvor Regen gefallen, der Boden war von äußerster Glätte, während später einsetzende Schneefälle das Gehen noch beschwerlicher machten. In großer Hektik mußten Marschkolonnen gebil-

det werden, was nicht ohne Schläge ablief. Hierbei gab es die ersten Toten. Ein mental verwirrter junger Mann aus Hamburg wurde wegen Desorientierung ebenso erschossen<sup>43</sup> wie eine Frau, die angeblich versuchte, auf der falschen Seite des Zuges auszusteigen. Der aus Lübeck stammende Kantor und frühere Bankier Simson Carlebach, ein Bruder des Hamburger Oberrabbiners Dr. Joseph Carlebach, erlitt kurz vor Erreichen des Gutes einen tödlichen Herzinfarkt.<sup>44</sup>

Mit der Unterbringung in den eiskalten Gehöften, der sich verschärfenden Kälte und der tagelang ausbleibenden Verpflegung begann das große Sterben, vor allem der älteren Menschen. Sie erfroren auf ihren Pritschen, gingen an Unterernährung zugrunde oder fielen sich schnell ausbreitenden Krankheiten zum Opfer. Die Demütigung, unter derartig erniedrigenden Umständen dahinzuvegetieren, raubte vielen die Widerstandskraft. Man schätzt, daß in den Wintermonaten ca. 800 Insassen den unhaltbaren Verhältnissen zum Opfer fielen. Nach langer Verzögerung verscharrte man sie in einem Massengrab, für das der gefrorene Boden gesprengt werden mußte, nachdem der Versuch, die Leichen zu verbrennen, gescheitert war. Aus den provisorisch errichteten Krankenstuben

42 Da die Zahl der am 11. Januar 1942 aus Wien stammenden Juden, die zum Jungfernhof gebracht wurden, nicht bekannt ist, können sie in der hier abgedruckten Statistik nicht berücksichtigt werden. Es dürfte sich um einige hundert Personen gehandelt haben. Auch die genaue Zahl der nach Salaspils verschleppten Männer kann hier keine Berücksichtigung finden, da sie unbekannt ist.

43 Werner Kopf, Jg. 1924, wird von mehreren Überlebenden genannt.

44 Siehe unten Anm. 46.

wurden zusätzlich ab Januar 1942 die Leidenden, denen die Ärzte und Krankenschwestern mangels notwendiger Medikamente und wegen der katastrophalen Unterbringung nicht helfen konnten, gnadenlos zum Erschießen abtransportiert. Den Lagerinsassen erklärte man, daß die Kranken in ein Krankenhaus in Riga kämen.

Von Beginn an selektierte Seck ihm kräftig genug erscheinende Männer für den Aufbau des noch nicht existierenden Lagers Salaspils, in dem diese noch schlimmere Aufenthalts- und Arbeitsbedingungen als in Jungfernhof erwartete. Daneben gelangte eine Gruppe von ca. 200 zumeist jungen Frauen am 10. Januar in das Rigaer Ghetto. Im Grunde genommen wußte Seck überhaupt nicht, was er mit den tausenden Häftlingen anfangen sollte. Für die Masse der Menschen war das Lager nur ein Wartesaal auf den Tod, sie wußte es nur noch nicht. Es wurden Arbeitskommandos aufgestellt, vor allem zum Schneeräumen in Riga und Umgebung, und Versorgungskommandos zur Holzbeschaffung. Ein Bahnhofskommando aus jungen Männern setzte man zur Räumung und zur Reinigung der in Skirotava angekommenen Züge ein. Sie hatten auch den neu eingetroffenen Deportierten die entsprechenden Befehle zu geben und halbtote Menschen zur Exekution zu schleppen.

Natürlich wurde von Beginn an eine gewisse Lagerordnung eingeführt. Von 19 bis 7 Uhr mußten die Häftlinge in ihren Schlafstätten bleiben. Ein Junge, der ahnungslos am ersten Morgen zur Latrine wollte, fiel den Schüssen der das Lager bewachenden lettischen Polizisten zum Opfer, da er von der nächtlichen „Ausgehzeit“ nichts wußte. Von da an durften nachts nur Gruppen von zehn Personen die Gebäude unter Bewachung verlassen.

Zum Lagerältesten ernannte Seck den Würzburger Kaufmann Max Kleemann.<sup>45</sup> Dieser hatte ihm dadurch imponiert, daß er es ablehnte, Geiseln auszusuchen, als nach der Ankunft drei Menschen seines Transports fehlten. Sie hatte man vermutlich bereits nach der Ankunft erschossen. Neben Kleemann wirkten vor allem auch die Autorität und das Ansehen des Hamburger Oberrabbiners Dr. Joseph Carlebach. Er war mit seiner Frau und vier Kindern nach Jungfernhof deportiert worden und versuchte mit großem Engagement, die Moral und den Lebensmut der Lagerinsassen, trotz der widrigen Umstände, aufrecht zu erhalten und zu stärken.<sup>46</sup>

Nach und nach wurden provisorische Küchen für jeden Transport eingerichtet, in denen die auf das Äußerste reduzierten Mahlzeiten angerichtet wurden. Täglich eine wäßrige Suppe, einige Scheiben Brot, etwas Margarine, gelegentlich einige Scheiben Wurst und sogenannter

Ersatzkaffee – das war der Einzug des Hungers für alle. Damit rückte als einzige Rettung der mit dem Tode bedrohte Tauschhandel mit der lettischen Bevölkerung in den Vordergrund.

Als die Transporte im Jungfernhof eintrafen, fanden die Ankommenden einen mit Schnee bedeckten Berg an Gepäck des Berliner Transports vom 30. November vor.<sup>47</sup> Hinzu kamen Teile des Gepäcks der einzelnen Transporte. Der Inhalt wurde, nachdem sich die Bewachungsmannschaften ausgiebig bedient hatten, auf eine eingerichtete Kleiderkammer und ein Schuhlager verteilt. Nur wenigen gelang es, an ihre eigenen Gepäckstücke zu kommen. Aus diesem Fundus stammten die Tauschgegenstände, die mutige Leute aus dem Lager heraus schmuggelten, um dafür Lebensmittel zu erlangen.

Zu diesen katastrophalen Lebensbedingungen kamen die nicht kalkulierbaren Ausschreitungen der lettischen Bewachungskräfte. Das Lager hatte keinen Lagerzaun. Fluchmöglichkeiten, über die die Insassen diskutierten, waren aussichtslos, da niemand die Landessprache beherrschte. Man war ohne Geldmittel, und die Haltung der Landeseinwohner war im Allgemeinen nicht freundlich. Das mit der Todesstrafe bedrohte Tauschgeschäft bildete den einzigen Berührungspunkt mit ihnen.

Auf dem Weg zu den Arbeitsstätten außerhalb des Lagers herrschte die Willkür des lettischen Bewachungskräfte, die sich andererseits auch bestechen ließen. Seck selbst war unberechenbar. Er konnte weiblichen Insassen Bilder seiner Familie zeigen und erschoss dabei, weil er sich gestört fühlte, einen vorübergehenden alten Mann, dessen Erscheinungsbild ihm nicht paßte. Eine Gruppe älterer Männer, die sich an einem Ofen wärmten, erschoss er ebenso wie Lagerinsassen, die nach seiner Ansicht zu spät zum Appell kamen.<sup>48</sup>

Seck war in den Wintermonaten mehrfach bei Lange mit der Bitte vorstellig geworden, die in seinen Augen Nichtarbeitsfähigen „loszuwerden“. Obwohl mit dem Abtransport der Kranken und Siechen, vor allem im Februar 1942, seinem Wunsch entsprochen wurde, geschah der entscheidende Schlag erst im März. Mitte des Monats erschien Lange und erklärte dem Lagerältesten Kleemann, daß die Kinder und ihre Mütter sowie die Älteren nach Dünamünde verlagert werden sollten, wo sie in einer Fischkonservenfabrik angeblich leichtere Arbeit und bessere Unterkünfte vorfinden würden. Seck ließ die Lagerkartei auf den neuesten Stand bringen und musterte separat und bei den täglichen Lagerappellen die Lagerinsassen nach deren Eignung für die landwirtschaftliche Arbeit. Von dem kommenden Abtransport ausgenommen

45 Max Kleemann, geb. 1887, war Kaufmann und litt seit einem Unfall an einer Lähmung. Siehe Reiner Strätz, *Biographisches Handbuch der Würzburger Juden 1900-1945*, Würzburg 1989, S. 307.

46 Von den vier Kindern überlebte nur eines. Siehe hierzu Miriam Gillis-Carlebach, „Leben in der Finsternis“ (Fanni). *Jüdische Lebensgestaltung im Konzentrationslager Jungfernhof*, in: Gerhard Paul/ Miriam Gillis-Carlebach (Hrsg.), *Menora und Hakenkreuz. Zur Geschichte der Juden in und aus Schleswig-Holstein, Lübeck und Altona 1918 -1998*, Neumünster 1998, S. 549 ff. Carlebach kümmerte sich rührend und aufopfernd um die Insassen des Jungfernhofes. Für die Kinder hielt er in der großen Männerscheune eine Chanukka-Feier ab. Im Geheimen gab es Bar-Mizwa-Feiern, in Ansätzen auch eine Art Schulunterricht. Carlebach wurde mit seiner Frau und drei Kindern am 26. März 1942 umgebracht. Ihren Eltern und ihrer Familie hat Miriam Gillis-Carlebach in ihren Büchern ein eindrucksvolles literarisches Denkmal gesetzt. Siehe u.a. auch Trude Ullmann-Schloß, *A farm called Jungfernhof*, in: Gertrude Schneider, *The unfinished road. Jewish survivors of Latvia look back*, collected and edited by Gertrude Schneider, New York 1987, S. 57 ff.

47 Es gibt ein Gerücht, daß junge Männer des Berliner Transports das Gepäck von Skirotava nach Jungfernhof gebracht hätten und anschließend nach Salaspils gekommen wären. Die ersten in Salaspils angekommenen Männer fanden jedoch niemanden vor.

48 U.a. wegen dieser Morde wurde Seck verurteilt.

waren die Handwerker sowie die in der Kleiderkammer, den Schneiderstuben, dem Schuhlager und in den Küchen Beschäftigten. Nicht wenige glaubten den Versicherungen Langes und Secks und meldeten sich freiwillig. Der verhängnisvolle Tag kam am 26. März. Am Morgen begann der Abtransport unter Umständen, die einer „Verbesserung der Lage“ Hohn sprachen. Gutes Schuhwerk mußte gegen schlechtes ausgetauscht, das mühevoll zusammengestellte Gepäck, mitunter auch die Mäntel, mußten zurückgelassen werden. Die Trennung von Familienmitgliedern führte zu grausam tragischen Szenen, so als die Tochter des Lagerältesten, Lore Kleemann, auf den Knien flehentlich Seck zu überreden versuchte, mit ihren Eltern und Verwandten mitgehen zu dürfen, bis Seck schließlich sagte: „Du wirst noch an den Jungfernhof denken, und zwar noch an dem heutigen Tag“, und ließ sie gehen.<sup>49</sup> Einem anderen Lagerinsassen schlug er die Bitte mit den Worten ab: „Du bist alt genug, ohne Mutter auszukommen.“<sup>50</sup>

Die Zurückbleibenden wurden, getrennt nach Frauen und Männern, in Arbeitsräume eingesperrt, von wo aus sie durch die Fenster fassungslos den Vorgängen zusehen mußten. Da Lange, der teilweise mit Gerhard Maywald dem Abtransport beiwohnte, die Zahl der von Seck Zurückgestellten zu hoch erschien, kam es zu einer weiteren Musterung, die die Zahl der Übrigbleibenden von 600 auf 450 schrumpfen ließ.

Vom Morgen bis zum Nachmittag wurden ca. 1.700 bis 1.800 Menschen mit Omnibussen und Lastkraftwagen weggeschafft. Da viele der Zurückbleibenden beobachteten, daß die Wagen im Abstand von 20 bis 30 Minuten zurückkehrten, und in dieser Zeit der Weg zum Bikernieker Wald nicht zurückgelegt werden kann, muß man annehmen, daß die Menschen in Rumbula oder an einem anderen Waldplatz umgebracht wurden. In Dünamünde, einem alten Ort an der Mündung des Flusses in die Ostsee – in noch größerer Entfernung – kamen jedenfalls keine Juden an.

Die schreckliche Wahrheit sickerte allmählich durch. Von Bauern und von den lettischen Polizisten erfuhren die Juden im Jungfernhof von dem grausamen Ende ihrer Verwandten, Freunde und anderen Schicksalsgenossen. Auch die zynischen Worte des Begleitpersonals machten ihre Runde, von denen die übelsten im Hinblick auf die führenden Persönlichkeiten des Lagers lauteten: „Haben die Augen gemacht, als es zur Sache ging!“

Diese Vernichtungsaktion unterschied sich von der am 30. November 1941 in keiner Weise. Die am Leben Gelassenen waren ausschließlich unter dem Gesichtspunkt der landwirtschaftlichen „Nützlichkeit“ für den Jungfernhof selektiert worden. Andere Arbeitsfähigkeiten waren nicht gefragt.

Der 26. März 1942 stellte aber auch in anderer Beziehung eine Zäsur in der Geschichte des Lagers dar. Seck hatte sein Ziel erreicht und begann systematisch, einen gut funktionierenden Gutshof aufzubauen. Den übrig gebliebenen Lagerinsassen blieb keine Pause. Sie mußten sofort in harter körperlicher Arbeit die Überreste der Rollbahn beseitigen, das Gelände planieren und die Frühjahrsbestellung vorbereiten. Das restliche Gepäck der Ermordeten wurde verbrannt, die marodesten Gebäude abgerissen und durch normale Baracken ersetzt, in denen die Lagerinsassen eine einigermaßen vernünftige Unterkunft fanden. Vor allem hatten die willkürlichen Erschießungen ein Ende. Bis zum Ende des Lagers 1944 gab es nur noch zwei Tote: Der aus Nürnberg stammende Heinrich Kaufmann wurde beim Tauschen in einem Dorf erwischt, kam in das Zentralgefängnis nach Riga und mußte auf dem Jungfernhof von zwei seiner Leidensgenossen vor den angetretenen Lagerinsassen am 13.6.1942 aufgehängt werden.<sup>51</sup> Seck, der zu diesem Zeitpunkt auf Urlaub war, regierte das Lager bei Verstößen mit unmäßiger Prügel. Er wollte Meldungen an den KdS vermeiden, damit sein Lager als mustergültig gelten konnte. Eine junge Frau aus Wien starb an Wundstarrkrampf, wobei das Verhalten Secks bei den Überlebenden nach dem Krieg umstritten blieb.

Die systematische Feldbebauung bedeutete zwar für viele eine völlig ungewohnte, harte Arbeit, führte aber auch zu einer gewissen Verbesserung der Ernährung, auch wenn der verbotene Tauschhandel bis zum Ende des Bestehens des Lagers weiterging. „Die Zustände in Jungfernhof änderten sich grundlegend nach der Aktion Dünamünde und wurden erträglich. Wir erhielten allerlei Freiheiten, sogar Urlaub zum Besuch von Freunden im Rigaer Ghetto. Ich möchte annehmen, daß Secks lettische Freundin einen guten Einfluß auf ihn gehabt hat. Er nahm keine Erschießungen mehr vor. Für einzelne von uns setzte er sich sogar ein.“<sup>52</sup> Harry Kahn erinnerte sich: „Die Arbeit, die uns zugemutet wurde, war sehr schwer. Wir haben aber wirklich hervorragende Arbeit geleistet und das sah Seck ein. Daher wurde sein Verhalten uns gegenüber zeitweilig besser. Wenn er aber glaubte, daß jemand ungenügend arbeitete, gab es nach wie vor Schläge.“<sup>53</sup> Secks Kommandantur erfreute sich bei seinen Vorgesetzten einer gewissen Beliebtheit, da er, gut versorgt mit Lebensmitteln, Feste für sie veranstaltete.

Angesichts des großen Arbeitskräftemangels in Riga erweckte die Existenz des Lagers Jungfernhof den Neid anderer Dienststellen. Anfang Juli 1942 mußten daraufhin 130 Arbeitskräfte an das Ghetto abgegeben werden. Weitergehende Abgaben wurden von der Arbeitsverwaltung des Gebietskommissars abgelehnt, da zum Lager „außer der Landwirtschaft eine Wäscherei und eine Schmiede gehören, in denen die Bekleidungs- und Ausrüstungsgegenstände für die SS-Bekleidungs- und Waffenkammern

49 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Rosa Kaufmann, 6.6.1967, Bl. 11185. Dieses Gespräch wurde von mehreren Überlebenden in verschiedenen Versionen überliefert. Lore K. war achtzehn Jahre alt. Siehe auch die quellenreiche Darstellung von Herbert Schultheis, *Juden in Mainfranken 1933 – 1945 unter besonderer Berücksichtigung der Deportationen Würzburger Juden*, Neustadt/Saale 1980, S. 554.

50 Sta Hamburg, 14 Js 210/49, Albert Kimmelstiel: Bericht über meine Leidenszeit als Häftling, 11.11.1946, Bl. 12805 f.

51 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Rosa Kaufmann, 6.6.1967, Bl. 11185.

52 Sta Hamburg, 14 Js 210/49, Hans Loszynski, 20.5.1949, unpag. – Die „lettische Freundin“ ließ sich hemmungslos in der Schneiderstube mit neuen Sachen ausstaffieren und fühlte sich als „Herrin“. Wenn Lange erschien, mußte Seck sie allerdings verstecken.

53 Sta Hamburg, 14 Js 210/49, Harry Kahn, 29.6.1950, unpag.

in Ordnung gehalten werden. [...] In der Landwirtschaft selbst ist von den im Lager untergebrachten Juden nur etwa die Hälfte beschäftigt.<sup>54</sup> Da sich 1943 weitere Abgaben jedoch nicht vermeiden ließen, holte sich Seck 1943 zur Feldbestellung wiederum Arbeitskräfte aus dem Ghetto. Im August 1943 waren im Jungfernhof noch 82 Arbeitskräfte registriert.<sup>55</sup> 1944 wurde der Jungfernhof aufgegeben und Seck zog mit einer kleinen Gruppe jüdischer Zwangsarbeiter zu einem anderen Gut, über dessen Namen keine Klarheit besteht.<sup>56</sup>

Von den 3.984 in vier Transporten aus Nürnberg, Stuttgart, Wien und Hamburg deportierten Menschen überleb-

ten von den „Jungfernhofern“ nach bisherigen Erkenntnissen nur 148, die namentlich bekannt sind. Ca. 1.700 bis 1.800 ermordete man am 26. März 1942, ca. 800 fielen den unmenschlichen Bedingungen im Winter 1941/42 zum Opfer, während ungefähr 500 Kranke und Sieche in kleinen Schüben abtransportiert und Anfang des Jahres 1942 umgebracht wurden. Während 200 Frauen bereits Anfang 1942 ins Ghetto zurückgeführt wurden, gelangten, bis auf einen kleinen Rest, von den 450 übrig gebliebenen Personen alle anderen 1942 und 1943 ebenfalls nach Riga ins Ghetto.

### III

#### Das Lager Salaspils – „Die weiße Hölle“

Das zweite Lager, in das die jüdische Bevölkerung aus dem Reichsgebiet, der „Ostmark“ und dem „Protektorat“ außerhalb des Rigaer Ghettos verschleppt wurde, lag achtzehn Kilometer vom Rigaer Stadtkern und zwölf Kilometer vom Lager Jungfernhof entfernt, in der Nähe der Straße und der Eisenbahnlinie nach Dünaburg, inmitten eines Waldgebietes. Auf der Suche nach geeigneten Unterbringungsmöglichkeiten hatten Rudolf Lange und Gerhard Maywald es vom Flugzeug aus ausgewählt. In der Nähe der Ortschaft Salaspils lag auch ein großes Kriegsgefangenenlager.

Mit dem geplanten Lager, das beim Eintreffen der ersten jüdischen Häftlinge außer aus den Baracken für die lettischen Wachmannschaften und einer einzigen halbfertigen Baracke für die Häftlinge, praktisch überhaupt noch nicht bestand, wollte Lange einen lange gehegten Wunsch der Sicherheitspolizei erfüllen.

Das Lager hat eine längere Vorgeschichte. Seit der Besetzung Rigas, Anfang Juli 1941, führten die willkürlichen Verhaftungen der entstehenden lettischen Hilfspolizei, und dann der deutschen Sicherheitspolizei, zu einer dauerhaften Überfüllung der Rigaer Gefängnisse, vor allem des Zentralgefängnisses. Entlassungen nach Überprüfung durch die Gestapo sowie Exekutionen schufen keine Entlastung.<sup>57</sup> Auf Vorschlag des damaligen Führers des Einsatzkommandos 2 der Einsatzgruppe A, Dr. Rudolf Lange, stellte der Führer der Einsatzgruppe, Dr. Walther Stahlecker, beim Reichssicherheitshauptamt den Antrag, im Umfeld von Riga ein Konzentrationslager

errichten zu dürfen. Er holte sich dafür aber, wie vor ihm schon andere SS-Führer, aus Berlin eine deutliche Abfuhr, denn diese Lager unterstanden ausschließlich der Inspektion der Konzentrationslager und nicht der Sicherheitspolizei. Er erhielt Anfang August 1941 nur die Genehmigung zur Errichtung eines erweiterten Polizeigefängnisses, das eindeutig in die Zuständigkeit der Sicherheitspolizei fiel. Doch da Lange weder über die finanziellen Mittel noch über das erforderliche Personal verfügte, geschah zunächst nichts. Am 1. Oktober 1941 wiederholte er Stahlecker gegenüber seinen Vorschlag, ein Konzentrationslager zu errichten, mit dem Hintergrund, die im Rigaer Ghetto eingesperrten lettischen Juden in das künftige Lager zu übernehmen. Das Ghetto selbst, so Lange, könne nur eine Übergangslösung sein, da der Wohnraum anderweitig benötigt werde. Er favorisierte die Errichtung des Lagers in der Gegend zwischen Riga, Mitau und Tukum, ein Gelände, das er Ende September ausfindig gemacht hatte. Stahlecker beantragte daraufhin in Berlin erneut die Errichtung eines „konzentrationslagerähnlichen erweiterten Polizeigefängnisses“. Offensichtlich kreuzten sich hier im Oktober in Berlin diese Erwägungen mit der Suche nach einem anderen Deportationszielort für die deutschen Juden. Friedrich Jeckeln erhielt mit der Übernahme seines Postens als HSSPF in Riga den Auftrag, das Rigaer Ghetto von den lettischen Juden zu räumen, um Platz für die hereinstömenden deutschen Juden zu schaffen. Damit änderte sich auch die Zielsetzung der Pläne Langes. Aus den Reihen der nach Riga

54 Briefe des Leiters des Arbeitsamts an den Reichskommissar, Abt. Arbeitspolitik u. Sozialverwaltung, vom 19. und 29. Juli 1942. BArch (P), F 10829.

55 Anlage 1 zu Schreiben der Arbeitsverwaltung des Gebietskommissars an die Abt. Arbeitseinsatz des Generalkommissars vom 17. August. BArch, R 92/1158.

56 Seck wurde im Herbst 1944 von einem Bullen schwer verletzt und befand sich zu Kriegsende in seiner Heimat. Überlebende der Verfolgungsjahre, die seine Anschrift kannten, da sie viele Pakete an seine Familie geschickt hatten, spürten ihn dort auf und alarmierten die britische Militärpolizei. Vor seinem Strafprozeß wurde Seck von einem Spruchkammergericht am 8. Juli 1949 zur Höchststrafe von zehn Jahren Gefängnis und zur Einziehung seines Vermögens verurteilt. Bis auf drei Monate befand er sich seit dem 27. Mai 1945 in Haft.

57 Die systematischen Mordaktionen der Einsatzgruppe A und ihrer lettischen Helfer in Lettland vom Juli bis in den Herbst 1941 wurden im wesentlichen in dem Verfahren der Sta Hamburg (141 Js 534/60) gegen Karl Tschierschky, Heinz Trühe und Arno Besekow untersucht. Siehe auch Helmut Krausnick/Hans-Heinrich Wilhelm, *Die Truppe des Weltanschauungskrieges. Die Einsatzgruppen des Sicherheitsdienstes und des SD 1938-1942*, Stuttgart 1981; Hans-Heinrich Wilhelm, *Die Einsatzgruppe A der Sicherheitspolizei und des SD 1941/42*, Frankfurt/M. u.a. 1996; Wolfgang Scheffler, *Die Einsatzgruppe A 1941/42*, in: Peter Klein (Hrsg.), *Die Einsatzgruppen ...*, S. 29 ff.

kommenen „Reichsjuden“<sup>58</sup> rekrutierte Lange die Arbeitskräfte, die er für die Errichtung des künftigen Lagers Salaspils brauchte. Ende Dezember 1941 wurden hier bereits 1.000 Reichsjuden registriert, und im Februar 1942 berichtete Lange dem RSHA, daß im April ein Lager für 15.000 Häftlinge fertig sein werde.<sup>59</sup> Die im Lager befindlichen Juden würden bis zum Sommer entfernt sein.

Am 11. Juli 1942 berichtete er erneut, jetzt wesentlich gemäßigt, daß das Lager auf die Aufnahme von 2.000 Häftlingen ausgedehnt wurde. Lohnkosten seien bei den 350.000 RM Baukosten nicht angefallen, da die Arbeitskraft von Juden genutzt worden sei.

Dieses Lager unterstand ausschließlich Lange, der in Zukunft ein doppeldeutiges Spiel spielte: Gegenüber den Zivilbehörden präsentierte er das Lager als eine Art Konzentrationslager, den Berliner Dienststellen gegenüber lehnte er genau dieses ab, um die Übernahme des Lagers in das Konzentrationslagerwesen zu verhindern, weil er dadurch seine eigene Zuständigkeit und seinen Einfluß verloren hätte.<sup>60</sup>

Aus allen in Skirotava angekommenen Transporten gelangten innerhalb kurzer Zeit Männer, in der Regel im Alter von 16 bis 50 Jahren, in das Lager Salaspils. Ausgewählt wurden sie in Jungfernhof von Richard Nickel, dem künftigen „Kommandanten“ von Salaspils, und Rudolf Seck. Im Ghetto trafen zunächst der Ghettokommandant Kurt Krause und sein Gehilfe Max Gymnich die Auswahl. Nachdem die jüdische Ghettoverwaltung errichtet worden war, mußte dies vom Leiter des Arbeitseinsatzes, Herbert Schultz, und den ihm unterstellten Arbeitsleitern der jeweiligen Transporte, in Verbindung mit dem jüdischen Leiter des Lazarets, Dr. Hans Aufrecht, geschehen.

In unterschiedlicher Stärke traf diese Auswahl nahezu alle Transporte. Als Anreiz und Begründung wurde den Männern von Krause und seinen Leuten vorgespiegelt, daß sie ein Lager erbauen sollten, in das später ihre Familien, die in Jungfernhof oder im Ghetto zurückblieben, nachkommen sollten. Für viele aber war dies ein Abschied von ihren Angehörigen für immer. Unter der

Bewachung lettischer Polizisten traten sie den – durch die Witterungsverhältnisse erschwerten – Weg nach Salaspils an. Sehr schnell wurde den Männern bewußt, was ihnen bevorstand, denn nahezu alle nach Salaspils geführten Trupps wurden, unter Drohungen seitens der lettischen Begleitmannschaften, ausgeplündert. Bevorzugte Objekte der Raubbegierde waren, wie zu allen Zeiten, die Uhren der Opfer. Bei Widerspruch und Weigerung gab es die ersten Toten.

Den ersten Ankömmlingen bot sich ein trostloses Bild. Auf einer schneebedeckten Wiese stand eine halbfertige Baracke mit undichtem Dach und größtenteils fehlenden Fenstern. Irgendwie mußten sie es erst einmal schaffen, die Fensterhöhlen mit Brettern zu vernageln und das Dach abzudichten. In den nächsten Wochen bestand ihre Aufgabe darin, weitere Baracken zu bauen, um Unterkünfte für die nachrückenden Leidensgenossen zu schaffen. Bis zum Jahresende 1941 kamen in mehreren Schüben bis zu 1.000 Männer in diese Einöde, die in den einfachen Baracken mit ihren engen, niedrigen und mehrstöckigen Kojen eine primitive Unterkunft fanden. Bis Mitte Februar 1942 gelangten aus den in dichter Folge aus dem Reichsgebiet in Riga ankommenden Transporten ca. weitere 500 Männer nach Salaspils.<sup>61</sup> Die hohe Sterblichkeit veranlaßte Lange später noch „Nachschub“ aus dem Ghetto anzufordern, wobei er auf den heftigen Widerstand des Ghettokommandanten Krause stieß, denn für die Abgabe von Arbeitskräften war die zivile Arbeitsverwaltung zuständig.<sup>62</sup> Der letzte Transport mit 300 Männern aus dem Ghetto gelangte im Mai nach Salaspils, zu einem Zeitpunkt, als das Ende der Arbeit der Juden im Lager bereits absehbar war.

Auch wenn das Lager nicht umzäunt war, schied eine Fluchtmöglichkeit schon mit Rücksicht auf die im Jungfernhof und im Ghetto zurückgebliebenen Familien aus. Sie waren hier auf Gedeih und Verderb ihren vornehmlich lettischen Bewachern und deutschen Peinigern ausgeliefert.

58 Unter diesem Begriff faßten die deutschen Behörden die Juden aus dem Altreich, Österreich („Ostmark“) und der Tschechoslowakei („Protektorat Böhmen und Mähren“) zusammen.

59 Ob Lange diese unsinnige Zahl wirklich nach Berlin gemeldet hatte oder ob es ein Schreibfehler des RSHA war, läßt sich nicht klären.

60 Die Entstehungsgeschichte sowie die weitere behördeninterne Diskussion über den Status des Lagers Salaspils sind im wesentlichen in folgenden Dokumenten enthalten: Stahlecker an das RSHA/Amt II, z.H. von Ministerialrat Dr. Siegert, einschließlich Entwurf von Lange, 21.7.1941 (Staatliches Sonderarchiv Moskau, 504-2-8); 10.8.1941: RSHA/Amt II C 3 – Nr. 5509/41 SS-Stubaf. Dr. Bergmann an die Einsatzgruppe A, SS-Bigadeführer Dr. Stahlecker, Tilsit (ZStL – Sammlung UdSSR, Ordner 403, Bl. 218); 17.9.1941: RSHA/Amt II C 34409/41 – 273-2-(Riga) Dr. Siegert an Einsatzkommando 2 der Sicherheitspolizei und des SD (Ebd., Bl. 219 f.); 1.10.1941: Vermerk von Dr. Lange für Brif. Dr. Stahlecker betr. Errichtung eines Konzentrationslagers in Lettland (Staatliches Sonderarchiv Moskau, 504-2-8); BdS, Einsatzgruppe A, Dr. Stahlecker 6.10.1942 an das RSHA/Amt II (Staatliches Sonderarchiv Moskau 504-2-8); Ereignismeldung UdSSR Nr. 152 (7.1.1942) Bl. 10 (BArch, R 58/220); 22.6.1942: RSHA/Amt II C 3 Nr. 5169/42-233-2 (Riga) Dr. Siegert an den BdS und des SD in Riga (ZStL, Sammlung UdSSR, Ordner 403); 11.7.1942: Lange an das RSHA (Institut für Zeitgeschichte München, FB 101-30, Bl. 274 f.); RSHA/Amt IV C 2 – Allg. Nr. 42 485 vom 1.12.1942 an BdS Riga (ZStL, Sammlung UdSSR, Ordner 403, Bild 239); BdS Ostland an KdS Lettland nebst Antwort des KdS Dr. Lange (Ebd., Bild Nr. 240-241).

61 Eine annähernd genaue Gesamtzahl der nach Salaspils verschleppten Männer gibt es infolge fehlender dokumentarischer Unterlagen nicht. Bis auf die Zahl von 1.000 Lagerinsassen (EM 152 v. 7.1.1942, BArch, R 58/220) am 31.12.1941 beruhen alle vorhandenen Angaben auf den mitunter erheblich voneinander abweichenden Angaben von Überlebenden. Eine vorsichtig alle Angaben abwägende Schätzung kommt auf ca. 1500 Häftlinge, die sich insgesamt im Lager befanden. Auch die Ankunftsdaten aus den vorliegenden Berichten lassen nur eine ungefähre Genauigkeit zu und ermöglichen die folgende Übersicht: Aus Jungfernhof kamen am 4./5.12.1941 ca. 56 Personen aus Nürnberg, es folgten aus Stuttgart eine unbekannte Zahl, am 9.12. ca. 50 Personen aus Hamburg und darauf folgend eine unbekannte Zahl aus dem Wiener Dezember-Transport. Es hat den Anschein, daß Seck sehr darauf bedacht war, nicht zu viele arbeitsfähige Männer aus seinem Lager abzugeben. Aus dem Ghetto kamen bis Weihnachten ca. 800 Deportierte aus Köln, Kassel, Düsseldorf, Münster/Bielefeld und Hannover. Bis Mitte Februar 1942 wurden aus den Transporten aus dem Protektorat, Berlin, Wien, Leipzig und Dortmund ca. weitere 500 Männer nach Salaspils gebracht. Es ist ein Irrtum, wenn in Gedenkbüchern und Darstellungen geschrieben steht, daß Salaspils von Juden aus Süddeutschland aufgebaut wurde. Die Insassen des Lagers kamen aus allen nach Riga gelangten Transporten.

62 Aktennotiz Fachgebiet 2 (Arbeitseinsatz) des Gebietskommissars, 23.4.1942, BArch (P), F. 10829; Gebietskommissar Riga, Arbeitsamt, Sachgebiet Statistik 6. Mai 1942, Lage im Monat April 1942, USHMM, P 69-1a – 15.

Die Lebensbedingungen waren desaströs. Eiseskälte, mangelnde Heizmöglichkeiten, eine katastrophale Ernährungslage – zusätzlich durch Schneestürme verstärkt, die den Nachschub der wenigen und schlechten Lebensmittel aus dem Ghetto über die Weihnachtszeit vollkommen zusammenbrechen ließen –, sowie fehlende Hygiene, weil es zunächst keine Waschmöglichkeiten gab, ließen die Sterblichkeit sprunghaft in die Höhe schnellen. Sich rasch ausbreitende Krankheiten, die den Gesundheitszustand der verdreckten und verlausten Männer rapide verschlechterten, und nicht zuletzt die harschen Arbeitsbedingungen schwächten die Übrigen. Wie in Jungfernhof mußte auch hier eine Grube in den Frostboden gesprengt werden, um die vielen hundert Toten überhaupt begraben zu können.<sup>63</sup>

Wie viele es auch gewesen sein mögen, fest steht, daß die überwiegende Zahl der nach Salaspils gebrachten Menschen das Lager nicht überlebte. In sogenannten Krankentransporten wurden nicht mehr Arbeitsfähige abtransportiert. Von den fünf Transporten gelangten jedoch nur zwei ins Ghetto, dem offiziellen Ziel des Vorhabens. Die anderen verschwanden in den Massengräbern der umliegenden Wälder. Der bittere Refrain eines unter den Häftlingen kursierenden Gedichtes lautete: „Gott will's, viele Opfer fordert Salaspils“, den sie umänderten in: „Lange will's. Viele Opfer fordert Salaspils.“<sup>64</sup>

Die Tätigkeit der Lagerinsassen bestand in erster Linie im Bau von Baracken und Wachtürmen für das künftige Polizeihäftlager. Wie im Jungfernhof und auch im Ghetto hatten Handwerker und handwerklich Begabte in Salaspils größere Überlebenschancen als beispielsweise Akademiker. Handwerker waren immer und überall gefragt. Es entstanden verschiedene Werkstätten, und durch die enge Verbindung mit einem nahegelegenen Sägewerk, in dem in Tag- und Nachtschicht gearbeitet werden mußte, kam es zu unvermeidlichen, wenn auch unerwünschten und mit dem Tode bedrohten Kontakten mit der einheimischen Bevölkerung. Daraus ergaben sich jedoch Möglichkeiten, durch Tausch zusätzliche Lebensmittel zu beschaffen. Der quälende Hunger ließ die damit verbundenen Gefahren vergessen.

Neben den Aufbauarbeiten des Lagers mußten die Lagerinsassen auf einem nahe gelegenen Stichgleis der Strecke Riga – Dünaburg abgestellte Güterwagen mit dem Gepäck der im Januar und Februar aus Berlin und Wien in das Ghetto gelangten Deportierten ausräumen. Die Koffer und die mitgeführten Gebrauchsgegenstände waren in eigens dafür eingerichtete Kleiderkammern zu transportieren und dort zu sortieren. Die hierdurch gegebenen Möglichkeiten verschafften, trotz aller Gefahren, eine materielle Grundlage für Tauschgeschäfte. Daher war es eine begehrte, wenn auch lebensbedrohende, Tätigkeit.

Salaspils war das Lager des KdS Lange, in das, wegen der unterschiedlichen Zuständigkeiten, die deutsche Zivilverwaltung nicht hineinreden konnte. Er war am Fort-

schrift der Arbeiten brennend interessiert, erschien daher in gewisser Regelmäßigkeit, überwiegend am Wochenende, und regierte das Lager mit harter Faust. Sein Erscheinen hinterließ meist eine blutige Spur. Es wird immer ein Rätsel bleiben, warum sich ein gebildeter Mann unter bestimmten Bedingungen als kaltblütiger Mörder entpuppt.

Ebenso wie sich Rudolf Seck mit dem Jungfernhof anstrenge, nicht durch unliebsame Vorfälle aufzufallen, war der Lagerkommandant Richard Nickel, dessen Ruf bei den Überlebenden unterschiedlich beurteilt wird, bemüht, sein Lager in einem guten Licht erscheinen zu lassen. Rudolf Lange kannte ihn aus seiner Berliner Zeit, denn Nickel<sup>65</sup> war in Berlin eine Zeit lang sein Fahrer. Für alle möglichen und angeblichen „Vergehen“ gab es nur zwei Strafen: Entweder unmäßige Prügel oder den Tod durch Erschießen oder Erhängen. Hinzu kam, daß Lange „sein“ Lager auch als Hinrichtungsstätte für die Ghettobewohner aus Riga benutzte.

Im Frühjahr 1942 erhielt Nickel zur Unterstützung einen Mann, der ein übler Prügler und Schnüffler war, und von dem es hieß, daß er auch Nickel auf die Finger sehen sollte: SS-Rottenführer (Obergefreiter) Otto Teckemeier, im Zivilberuf Straßenfeger, seit 1932 Mitglied der NSDAP und der SS. Er lauerte den Häftlingen auf und stürzte sich auf sie, um sie zu mißhandeln, wenn er der Meinung war, sie würden nicht genug arbeiten. Für die Häftlinge war es ratsam, möglichst außerhalb des Lagers auf einem Arbeitskommando, als tagsüber den Überfällen des Teckemeier ausgeliefert zu sein, der von den Häftlingen wegen seiner Vorgehensweise den Spitznamen „Stuka“ erhielt. Von ihm oder den lettischen Wachposten an Lange weitergemeldet zu werden, bedeutete für den Betroffenen den sicheren Tod.

Ende Dezember 1941 waren zwei Lagerinsassen zu ihren Angehörigen in das Ghetto geflohen. Am 2. Januar 1942 mußte das ganze Lager, einschließlich der Arbeitskommandos, in grimmiger Kälte stundenlang Appell stehen, bis die zwei Geflohenen, die man im Ghetto ergriffen hatte, wieder nach Salaspils gebracht worden waren. Lange, der mit großem Gefolge gekommen war, verkündete das Todesurteil, und Erich Hanau und Kurt Hirschowitz aus Hannover, beide achtzehn Jahre alt, wurden von einem Kommando lettischer Hilfspolizei erschossen. Bei anderer Gelegenheit wiederum sprach Maywald die Häftlinge mit „Kameraden“ an und forderte sie auf, alle Wertgegenstände und Uhren abzugeben, da diese an der Front von den Soldaten für den Sieg benötigt würden, wobei bei Nichtbefolgen die Todesstrafe drohte. Gnadenlos wurde jeder erschossen, der beim Ausladen der Güterwagen etwas an sich genommen hatte, sei es auch nur ein Brühwürfel oder ein Stück Würfelzucker. Resultat war, daß Rudolf Lange, wenn er jemanden ertappt hatte, diesen niederknien ließ und kaltblütig erschoss. Als Seck den sich im Urlaub befindlichen Lagerkommandanten Nickel vertrat, ermordete er am 16. Januar 1942 den kranken Häftling Andreas Mendel (Düsseldorfer Transport), von dem

63 Alfred Winter (aus dem Düsseldorf-Transport) hat bereits am 15.10.1947 für die Nürnberger Prozesse in einem Affidavit hierüber berichtet: NO 5448 und NO 5449. Siehe auch sein Buch *The Ghetto of Riga and Continuance. A Survivor's Memoir*, o.O., 1998.

64 Sta Hamburg, 14 Js 210/49, Larry (Ludwig) Pick, 11.2.1949, unpag.

65 Nickel ist in den Wirren des Kriegsendes in Berlin verschollen.

er meinte, daß dieser zu schwach sei, um noch mit einem Krankentransport weggefahren zu werden.<sup>66</sup>

Die größten Mordaktionen in Salaspils waren die Massenhinrichtungen. Als man bei einem Arbeitskommando, das bei der Dienststelle des Einsatzkommandos 2 in Riga beschäftigt war, Lebensmittel fand, wurden, um den 12. Mai 1942 herum, 12 – 15 Mann (die Angaben hierzu variieren) nach Salaspils gebracht. Aus dem 30 Mann starken Kommando wählte man jeden zweiten aus. Der Älteste wurde erhängt und die anderen von einem aus Riga gekommenen lettischen Kommando erschossen.<sup>67</sup>

Hinrichtungen durften in der Regel nur in Gegenwart eines vorgesetzten Führers aus Riga durchgeführt werden. Dabei wurde stets eine Begründung angegeben oder ein Pseudourteil von Lange, Nickel oder dem Leiter des jüdischen Ordnungsdienstes verlesen. Anlässlich der Flucht zweier Häftlinge forderte Lange vom Barackenältesten Wertheimer, zehn Geiseln auszusuchen. Wertheimer weigerte sich und sagte zu Lange: „Nehmen sie statt dessen mich.“ Dies imponierte Lange und er ließ anhand der Lagerliste tschechische Häftlinge aussuchen und fragte sie, wer aus Brünn sei, da einer der Flüchtigen aus dieser Stadt stammte. Einer trat vor, wurde fast erschlagen und anschließend erhängt. Der andere Flüchtling wurde gefaßt und erschossen. Bei diesen und anderen Gelegenheiten hatten Häftlinge die Henkerrolle zu übernehmen. Später mußte Wolf Besen aus Prag diese schauerliche Tätigkeit ausüben.<sup>68</sup> Wenn es überhaupt eine überzeugendere Begründung für diesen „Notstand“, daß Juden Juden erhängen mußten, gegeben hat, so traf es diese Häftlinge, wie auch diejenigen, die im Lager Verantwortung auf Befehl Nickels übernehmen mußten: den Lagerältesten Einstein und den Leiter des Ordnungsdienstes Siegfried Kaufmann. Obwohl nach dem Krieg mitunter heftig kritisiert, konnten sie auch manchmal üble Folgen für einzelne Häftlinge abwenden. Sie waren in einer ausweglosen Situation.

Relatives Glück im Unglück hatten diejenigen, die vorzeitig dieser Arbeitshölle mehr oder weniger durch Zufälle entkamen. Im Januar 1942 z.B. suchte die Wehrmacht acht Männer aus, die zu einem Nachschubkommando

der Eisenbahn pioniere kamen.<sup>69</sup> Sie wurden entlaust, gebadet, erhielten neue Sachen, ein Bett mit Strohsack und ein halbes Jahr lang bessere Ernährung. Nicht so gut, aber immer noch besser als in Salaspils, traf es eine Gruppe von 120 Männern, die in der zweiten Maihälfte zum Bau einer Sportanlage in der Nähe des späteren Konzentrationslagers Kaiserwald gelangten. Autoschlosser wurden im April in die Sipo-Dienststelle in die Rigaer Peter-Holm-Straße verlegt. Und ausgerechnet Maywald suchte sich zwei Männer aus, die er im Mai nach Maly Trostinez auf ein dort aufzubauendes Gut mitnahm.<sup>70</sup> Am besten aber hatten es diejenigen getroffen, die Anfang Mai 1942 nach Riga-Strand in die Nähe von Majorenhof kamen, um Villen instand zu setzen, die von der SS an den Wochenenden als Freizeithäuser genutzt wurden. „Es war die schönste Zeit meiner Haft, weil wir eine große Freiheit hatten und praktisch ohne Bewachung waren. Ich habe mich in dieser Zeit prächtig erholt und [es ist] vielleicht diesem Umstand zu verdanken, daß ich die schwere Zeit danach überlebt habe.“<sup>71</sup>

Im Sommer 1942 war Rudolf Lange am Ziel seiner Wünsche. Wieviele Baracken schließlich errichtet worden waren, ob vierzig oder, wie ursprünglich geplant, über siebzig, ist nicht genau bekannt. Ab Juni kamen die ersten Gruppen total abgemagerter, zum großen Teil schwerkranker Männer zu ihren Angehörigen, soweit diese noch lebten, in das Ghetto zurück, die letzten im August. Wegen ihres Gesundheitszustandes mußten sie einige Zeit vom Arbeitseinsatz zurückgestellt werden. So mancher konnte nicht gerettet werden und starb an den erlittenen Strapazen.

Seit dieser Zeit war das Lager Salaspils ein ausschließlich für Letten, Russen und andere „Mißliebige“ bestimmtes und berüchtigtes Polizeihäftlager. Jüdische Häftlinge gab es hier nicht mehr. Nur eine kleine Zahl der ursprünglich dort inhaftierten „Reichsjuden“ blieb zur Verwaltung der Kleiderkammer in Salaspils zurück. Über ihr Schicksal ist nichts bekannt. Mit dem Blut und dem Tod von wahrscheinlich weit über 1.000 Menschen hatte Lange sein Ziel erreicht, das Lager aufzubauen.

66 Sta Hamburg, 14 Js 210/49, Kurt Mendel, 19.7.1950, unpag. Unter anderem wegen dieses Mordes wurde Seck vom Schwurgericht Hamburg am 29.12.1951 zu einer lebenslangen Zuchthausstrafe verurteilt. Siehe auch *Justiz und NS-Verbrechen ...*, Bd. IX, lfd. Nr. 307, S. 179.

67 Die Aussagen und Berichte der Überlebenden, heute in aller Welt verstreut lebend, die in der Zeit von unmittelbar nach Kriegsende bis in die achtziger Jahre reichen, differieren hinsichtlich vieler Einzelheiten, stimmen aber in den Grundtatsachen überein und ergänzen sich gegenseitig. Vieles von dem, was wir heute wissen, war dem Einzelnen bei seinem eigenen persönlichen Bericht auch in seiner Erinnerung verschlossen. Es war das juristische Problem in vielen Prozessen, daß zwar der gewaltsame Tod eines Menschen feststand, die Tat aber juristisch nicht einwandfrei einem Täter zugeordnet werden konnte. Die sich in vielen Einzelheiten widersprechenden Aussagen konnten so nicht zu einer Verurteilung führen. Es ist die leidvolle Erfahrung des 20. Jahrhunderts, daß die Untaten totalitärer Regime nur in geringem Umfang geahndet werden konnten.

68 Otto Windmüller erzählte nach dem Kriege, daß Wolf Besen später im KZ Kaiserwald mit Hilfe von Kapos praktisch „hingerichtet“, d.h. auf einer prozessierten „Flucht“ erschossen wurde. Sta Hamburg, 141 Js 534/60, 19.3.1952, „Ein Teil meines Lebens“, Bl. 11610. Siehe dazu auch Gertrude Schneider, *The Hangman of Salaspils*, in: *Muted Voices. Jewish Survivors of Latvia Remember*, collected and edited Gertrude Schneider, New York 1987, S. 137 ff.

69 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Heinz Sander, 9.12.1966, Bl. 10592.

70 ZStL, 202 AR-Z 3/61, Ludwig Gutmann, 19.8.1960, unpag., und Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Theodor Döllefeld, 15.10.1967, Bl. 11589. Gutmann, der im Juni 1944 aus Maly Trostinez floh, wurde „von den Russen aufgegriffen und von diesen wegen Spionage und als allgemein gefährliches Individuum verurteilt.“ 1956, fünfzehn Jahre nach seiner Deportation aus Würzburg, wurde er entlassen. Er war nicht der einzige Deportierte, der ein solches Schicksal erlitt.

71 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Wolf Hirsch, 10.5.1966, Bl. 10127 f.



## IV Die Ghetto-Transporte

Am 9. Dezember 1942, zwischen 12 und 13 Uhr mittags, mußten die Mordkommandos, die der HSSPF Jeckeln zur Fortsetzung des Massakers vom 30. November am 8. und 9. Dezember erneut in Aktion gesetzt hatte, ihre Tätigkeit einstellen.<sup>72</sup> Letzte Exekutionen konnten nicht mehr stattfinden, und die Massengräber waren zu diesem Zeitpunkt nur oberflächlich abgedeckt. Auch die lettischen Juden, die nunmehr in dem „Kleinen Ghetto“<sup>73</sup> untergebracht waren, hatten ihre Aufräumarbeiten in den geräumten Ghatteteilen noch nicht abgeschlossen.

Das ursprüngliche Ghetto zerfiel jetzt in drei Teile. Der größere Teil blieb leer und wurde Ziel von Beutezügen der verschiedensten Organisationen und Behörden. Der Rest wurde in einem größeren Bereich für die kommenden „Reichsjuden“ reserviert, und ein kleiner Teil, mit Stacheldraht davon abgetrennt, für die übrig gebliebenen lettischen Juden benutzt.

Grund für den Abbruch der Gewaltaktion war die bevorstehende Ankunft der Juden aus dem Reichsgebiet. Am gleichen Tag war auch der letzte für den Jungfernhof bestimmte Transport aus Hamburg eingetroffen. Mit dem Ende der Vernichtung von über 25.000 lettischen Juden fand die „Jeckeln-Aktion“ ihren Abschluß. Die künftige Durchführung der gegen die Juden gerichteten Aktionen in Lettland ging allmählich auf den am 3. Dezember 1941 offiziell zum KdS ernannten Rudolf Lange über. Jeckeln konzentrierte sich mehr und mehr auf Partisanenaktionen, auf die Auseinandersetzungen mit dem Reichskommissar Hinrich Lohse und den Reichsminister für die besetzten Ostgebiete, Alfred Rosenberg. Jeckeln verließ sich ganz auf Lange. Der BdS und Führer der Einsatzgruppe A, Dr. Walther Stahlecker, konzentrierte sich mehr und mehr auf Fronttätigkeiten und spielte bis zum seinem Tod, am 23. März 1942, in den aktuellen jüdenfeindlichen Maßnahmen in Riga eine immer geringere Rolle.<sup>74</sup>

Die Deportationen nach Riga erfolgten in drei Zeitabschnitten, von denen die ersten beiden lediglich durch die für die Urlaubertzüge der Wehrmacht während der Weihnachtszeit eingelegte allgemeine Reisesperre zeitlich getrennt waren. Am 10. Dezember 1941 traf der erste für das Rigaer Ghetto bestimmte Zug aus Köln ein. Ihm folgten im Abstand von zwei oder drei Tagen vier weitere: Am 12. der Deportationszug aus Kassel, am 13. der Zug aus Düsseldorf, am 16. aus Münster, Osnabrück und Bielefeld, und am 18. Dezember aus Hannover. Die Ankunfts-

daten verschieben sich in den Erinnerungen Überlebender um einen Tag, da manche Züge, nicht nur der aus Düsseldorf, in der Nacht eintrafen und die Menschen in den ungeheizten Wagen bis zum nächsten Morgen ausharren mußten.<sup>75</sup> 5.073 Menschen gelangten im Dezember 1941, nach den vorliegenden oder rekonstruierten Deportationslisten und Erfassungsdaten der Abgangsorte, nach Riga.

In den beiden ersten Monaten des Jahres 1942 folgte dann eine dichte Reihe von zehn Deportationstransporten, die in Riga ankamen: am 12. Januar aus Theresienstadt, am 15. aus Wien, am 16. aus Berlin (mit einer Gruppe aus Potsdam), am 19. ein zweiter Zug aus Theresienstadt, am 23. ein zweiter aus Berlin, am 24. aus Leipzig und Dresden, am 30. ein dritter aus Berlin, am 31. ein zweiter aus Wien, am 1. Februar einer aus Dortmund (mit einer Gruppe aus Münster), und am 10. Februar ein dritter aus Wien. Nach den gleichen Erfassungsdaten wie im Dezember befanden sich in diesen zehn Zügen 10.001 Personen. Insgesamt verschleppte man im Dezember 1941 bis Februar 1942 nach bisherigen Erkenntnissen 15.074 namentlich erfaßte Juden nach Riga.<sup>76</sup>

Aus „deportationstechnischen Gründen“ gelangte der baltische Raum in der zweiten Jahreshälfte 1942 noch einmal ins Visier der Berliner Endlösungsstrategen. Zu diesem Zeitpunkt war das Vernichtungslager Auschwitz-Birkenau mit der Ermordung der westeuropäischen Juden (aus den Niederlanden, Belgien und Frankreich) am Rande seiner „Tötungskapazität“ angelangt. Im Vernichtungslager Belzec starb zu dieser Zeit die jüdische Bevölkerung aus den Distrikten Krakau und Lublin, während in Treblinka die Warschauer Juden und die jüdische Bevölkerung aus dem Distrikt Radom ermordet wurde. Das Vernichtungslager Sobibor war zu diesem Zeitpunkt wegen eisenbahntechnischer Schwierigkeiten lahmgelegt. Im Raum Minsk, vornehmlich in Maly Trostinez, waren die Tötungskapazitäten mit Transporten aus Österreich, Theresienstadt und einigen aus dem übrigen Reichsgebiet „ausgelastet“.

So gelangten am 18. August, am 8. September, am 22. und am 29. Oktober 1942 vier Transporte aus Berlin, und vermutlich am 23. August 1942 einer aus Theresienstadt nach Riga-Skirotava. Am 4. September kam ein Zug von Theresienstadt, und am 29. September ein Koppelzug

72 Hierzu gibt es viele Aussagen in den Hamburger Riga-Prozessen, die zum Teil in dem noch nicht publizierten Aufsatz von Wolfgang Scheffler „Der Rigaer Blutsonntag“ aufgeführt sind.

73 In der offiziellen Terminologie „Jüdisches Kasernierungslager“ genannt.

74 Die bekannten und berühmten „Stahlecker-Berichte“, mit denen der BdS die Aktivitäten der ihm unterstellten Kräfte dokumentierte, dürfen nicht darüber hinwegtäuschen, daß er in den Wintermonaten 1941/42 zunehmend Lange die antijüdischen Aktivitäten überließ. Offensichtlich vertrat er sich auch nicht mit dem HSSPF Jeckeln, wie es bereits bei den Vorbereitungen der Massenvernichtungsmaßnahmen vom 30. November erkennbar war. Der Posten des BdS Ostland in Riga erfreute sich offensichtlich keiner großen Beliebtheit. Stahlecker hatte vier Nachfolger: SS-Brigadeführer Heinz Johst (März 1942-September 1942), SS-Standartenführer Dr. Humbert Achamer-Prifrader (September 1942-August 1943), SS-Oberführer Friedrich Panzinger (September 1943-April 1944), SS-Oberführer Dr. Wilhelm Fuchs (Mai 1944-Oktober 1944).

75 Zu Düsseldorf siehe den Beitrag von Barbara Materne vor den Namenslisten zu Düsseldorf.

76 Die Zahl der bereits in Skirotava bei der Ankunft der Züge selektierten Menschen ist nicht bekannt.



aus Frankfurt (Main) und Berlin in Raasiku bei Reval (Tallinn)/Estland an.<sup>77</sup> Die Sicherheitspolizei hatte nicht die Absicht, die Insassen der nach Riga gelangten Transporte in das Ghetto zu bringen. Lediglich für ihre eigenen Zwecke selektierte sie aus dem Septemberzug und dem ersten Oktobertransport jeweils ca. 78 bis 81 Handwerker, die aber nicht in das Ghetto gebracht wurden. Die übrigen Menschen aus diesen und den drei anderen Transporten verschwanden in den Massengräbern um Riga. Das waren jene Züge, von denen die Kleidungsstücke der Ermordeten und ihr Gepäck ins Ghetto gelangten, aber keine Menschen.<sup>78</sup> Es waren reine „Endlösungstransporte“.

Jeder Transportzug hatte seine eigene Geschichte, und die Überlebenden haben ihre eigenen subjektiven Erinnerungen, die mit denen anderer Leidensgenossen nicht immer deckungsgleich sind.<sup>79</sup> Dort, wo mehrere junge Leute zusammen waren, ging es zum Teilmunterer zu, als in den überfüllten Abteilen, in denen im wesentlichen ältere und alte Menschen zusammen saßen, und die ganz verschiedene Lebenswege hinter sich hatten. Ein Vater hatte für sein Baby zwischen den Gepäcknetzen mit einer Decke eine Art Schaukel aufgespannt, so daß es in Ruhe liegen konnte. Im letzten Transport aus Wien erschloß der Leiter der „Zentralstelle für jüdische Auswan-

derung“ in Wien, SS-Hauptsturmführer Alois Brunner, den jüdischen Kaufmann Siegmund Loebel, der schon auf einer Trage zum Zug gebracht worden war.<sup>80</sup> Für manche war die Abfahrt nicht nur ein quälender Abschied, sondern im Moment auch ein vorläufiges Ende der erniedrigenden Szenen der letzten Tage in den Sammelagern und des Wartens auf den Bahnhöfen. Neben der Ungewißheit, was die Zukunft bringen würde, war aber bei nicht wenigen das Grundgefühl vorhanden, daß es eben eine kriegsbedingte Umsiedlung wäre und eine wie immer geartete Aufbauarbeit auf sie zukäme.

Zwei Probleme hatten alle Transporte, von denen das zweite mit der Verschlechterung der Wetterlage lebensbedrohliche Formen annahm. Zwar reichte der den Deportierten gelassene Mundvorrat, aber es gab kein Wasser. Bei der tagelangen Fahrt litten alle unter zunehmendem Durst.<sup>81</sup> Wenige Transporte erhielten die Möglichkeit, Wasser zu besorgen, wenn der Zug längere Haltepausen einlegte. Als in Ostpreußen einige Schwestern des Roten Kreuzes Kaffee reichen wollten, wurde ihnen das von der Begleitmannschaft verwehrt. Hin und wieder schütteten Polizisten das von den Männern geholt Wasser aus. Die Menschen in den Abteilen kratzten das Eis von den Fenstern, um wenigstens an etwas Feuchtigkeit zu gelangen.

77 Das Schicksal dieser Transporte wurde von der Sta Hamburg, 141 Js 534/60, in dem Verfahren gegen Karl Tollkühn untersucht, an dem der Verfasser als Gutachter mitwirkte. Das Gutachten ist abgedruckt in: Helge Grabitz, *Täter und Gehilfen des Endlösungswahns. Hamburger Verfahren wegen NS-Gewaltverbrechen 1946-1996*, Hamburg 1999, S. 120 ff. Tollkühn wurde vom Landgericht Hamburg am 9. Mai 1983 zu einer Freiheitsstrafe von 3 Jahren und 6 Monaten verurteilt.

78 Die Transporte vom 29. November und 14. Dezember 1942 aus Berlin, von denen lange vermutet wurde, daß sie auch nach Riga gelangt sein könnten, kamen in Wirklichkeit nach Auschwitz-Birkenau. Es gab viele Gerüchte im Ghetto über derartige Transporte. Es läßt sich aber bis heute aus den zur Verfügung stehenden Unterlagen kein Hinweis darauf finden, daß weitere Züge nach Riga gelangten. Das gilt auch für einen angeblichen Transport aus den Niederlanden, da wir über sämtliche von dort abgegangenen Transporte genaue Hinweise über deren Zielorte haben. Zum Schicksal der nach Estland verschleppten Juden siehe die Vorbemerkung zu den Namenslisten.

79 Käthe Frieß, *Meinem Gori gewidmet*, unveröff. Man., 1945, WL, P. III h. (Riga)/Yad Vashem 02/1029; Jeannette Wolff, *Sadismus oder Wahnsinn. Erlebnisse in deutschen Konzentrationslagern im Osten*, Dresden o. J.; Gertrude Schneider, *Journey into Terror. Story of the Riga Ghetto*, New York 1979 (Dissertation 1972, City University of New York), new and expanded edition, Westport/Ct. 2001. Eine deutsche Ausgabe ist in Vorbereitung; Josef Katz, *One who came back. The diary of a Jewish Survivor*, New York 1973 (dt.: *Erinnerungen eines jüdischen Überlebenden*, Kiel 1988); Karl Schneider, *Religiöses Leben der Kölner Juden im Ghetto von Riga nach den Erinnerungen von Karl Schneider*, hrsg. u. bearb. von Hans-Dieter Arntz, in: *Jahrbuch des Kölnischen Geschichtsvereins* 53 (1982), S. 127-152; Gertrude Schneider (ed.), *Muted Voices. Jewish Survivors of Latvia Remember*, New York 1987; Hilde Sherman-Zander, *Zwischen Tag und Dunkel. Mädchenjahre im Ghetto*, Frankfurt/M.-Berlin 1988; Gertrude Schneider (ed.), *The Unfinished Road. Jewish Survivors of Latvia Look Back*, New York 1991; Gerda Gottschalk, *Der letzte Weg*, Konstanz 1991; Edith Brandon, *Letters from Tomashow*, London 1994; Alfred Winter, *The Ghetto of Riga and Continuance. A Survivors Memoir*, New York 1998; Hartmut Schmidt, *Zwischen Riga und Locarno. Bericht über Hilde Schneider, Christin jüdischer Herkunft, Diakonisse, Ghetto- und KZ-Häftling, Gefängnispfarrerin*, Berlin 2000. Erinnerungen lettischer Überlebender sind in der Bibliographie aufgeführt.

80 G. Schneider, *Journey ...*, S. 25. Alois Brunner, 1912 geboren, einer der berühmtesten Deportationsspezialisten, gelang es, nach dem Krieg zu entkommen. Über Jahrzehnte lebte er in Syrien und wurde, trotz mehrerer Auslieferungsersuchen, von der dortigen Regierung nicht ausgeliefert. Siehe dazu auch den einleitenden Beitrag zu den Wien-Transporten.

81 Die normale Reisedauer betrug nach *Deutsches Kursbuch. Gesamtausgabe der Reichsbahn-Kursbücher Sommer 1938 und Deutsches Kursbuch Winterausgabe 1941/42*, Düsseldorf-Königsberg über Berlin (1.134 km), 19 1/2 Std., Königsberg-Riga (539 km) 15 Std., insgesamt 1.673 km und 34 1/2 Std. Die lange Reisedauer zwischen Königsberg und Riga bereits in Friedenszeiten erklärt sich aus den schlechten, z.T. eingleisigen Bahnverhältnissen. Der Deportationszug benötigte 61 Std., während die Rückfahrt der Polizisten nur 48 Std. in Anspruch nahm. 1937 benötigte fahrplanmäßig der Schnellzug Stuttgart über Berlin (1.787 km) 36 Std.; Wien-Breslau-Königsberg-Riga (mit mehrmaligem Umsteigen) für 1.595 km insgesamt 39 Std. Diese Angaben verdanke ich Oberkustos Alfred Gottwaldt (Berlin), Leiter der Abt. Schienenverkehr am Deutschen Technikmuseum, der z.Z. eine Geschichte der Rolle der Deutschen Reichsbahn im Deportationsgeschehen schreibt.

Das zweite Problem bestand in den gesundheitlichen Folgen, die die zunehmenden Kälte hervorrief. Der Winter 1941/42 gehörte im vergangenen Jahrhundert zu einen der kältesten in Mittel- und Osteuropa.<sup>82</sup> Da die Deportationszüge mit nur einer Lokomotive fuhren, war der Ausfall der Heizung in den Waggons vorprogrammiert. Selbst wenn einige Züge am Anfang leicht geheizt waren, was sich zum Teil nur in den ersten Waggons bemerkbar machte, so fiel die Heizung sehr oft ganz aus. Bei den Transporten ab Januar 1942 waren Frostschäden an den Gliedmaßen eine häufige Folge. Die gräßlichsten Konsequenzen hatte dies bei dem Berlin-Transport vom 25. Januar, dessen Teilnehmer die Fahrt in ungeheizten Güterwaggons antreten mußten.<sup>83</sup> Es gab viele Erfrorene, und nicht wenige wurden wahnsinnig. Das aus dem Jungfernhof gekommene Bahnhofskommando weigerte sich zunächst, die Wagen zu räumen. Dem aus dem Ghetto nach Skirotava geschickten Kommando kamen Menschen entgegen, die sich schon halb entkleidet hatten, und dies bei Temperaturen um  $-23^{\circ}\text{C}$ .

In Skirotava wurden die Deportierten von ihren künftigen Peinigern erwartet: vom KdS Rudolf Lange und von Gerhard Maywald, dem künftigen Ghettokommandanten SS-Sturmführer (Leutnant) Kurt Krause und seinem Gehilfen SS-Scharführer (Unteroffizier) Max Gymnich, dem späteren Lagerleiter von Salaspils SS-Oberscharführer (Feldwebel) Richard Nickel u.a. Sie befehligten die lettischen Hilfspolizeieinheiten, die die Menschen aus den Wagen treiben und zu Marschkolonnen formieren sollten.<sup>84</sup> Die nach mehr als dreitägiger Fahrt steif gewordenen Menschen, verfrornen, verwirrt und verängstigt durch laut gebrüllte Befehle wie „Juden raus!“, die ihnen nach der Öffnung der Waggontüren entgegenschlugen, mußten zusehen, daß sie mit ihrem Handgepäck auf dem Güterbahnhof Aufstellung nahmen. Ein Blick auf die Fotos, die

vor der Abfahrt in den Sammellagern und auf den Bahnhöfen angefertigt worden waren, läßt ahnen, wie schwierig gerade für ältere Menschen das Verlassen der Waggons gewesen sein muß, denn der Güterbahnhof hatte keine Bahnsteige. Entsprechend verhielten sich die lettischen Mannschaften, und es setzte Prügel, wenn das Aussteigen ihrer Meinung nach nicht schnell genug vor sich ging.

Hier oder später nach der Ankunft im Ghetto, stellte sich Kurt Krause<sup>85</sup> als Ghettokommandant vor, forderte zur Abgabe von Wertsachen auf und drohte jedem, der versuchen würde, sich von der Kolonne zu entfernen, mit Erschießen. Das Gepäck solle man zurücklassen, es würde später ins Ghetto gebracht werden. Wer nicht genug Kraft hatte, um energisch seinen Rucksack aufzusetzen, gelangte unter Umständen nur mit einem Gepäckstück ins Ghetto. Das in den Abteilen zurückgelassene Gepäck sowie der Inhalt der Güterwagen wurde, nach Transporten sortiert, zur allgemeinen Benutzung in die Kleiderkammer des Ghettos gebracht. Kleine Kommandos junger Männer und Frauen mußten die einzelnen Wagen ausräumen, ehe sie den anderen ins Ghetto folgen durften. Die Gepäckwagen des Berliner und des Wiener Transports vom 30. und 31. Januar kamen nach Salaspils und der Inhalt in die dortige Kleiderkammer. Vieles wurde aber auch von den Ghetto-gewaltigen und den lettischen Wachmannschaften zum eigenen Gebrauch beiseite geschafft. Von Ausnahmen abgesehen sah der Deportierte seine Sachen nie wieder.

Vom Kölner Transport wurde eine Gruppe von ca. 50 Mann ins Ghetto vorausgeschickt, um Tote, die noch in den Straßen lagen, auf den jüdischen Friedhof zu bringen. Erst nach ihrer Rückkehr setzte sich der Menschenzug in Bewegung.

82 Zu den Wetterverhältnissen in Riga erstattete der Deutsche Wetterdienst, Geschäftsfeld Klima- und Umweltberatung, in Offenbach aufgrund der Originalunterlagen des lettischen Meteorologischen Dienstes („Galvena Hidrometeorologiska Dienesta Parvalde“) von 1941/1942 am 1. Juli 2002 folgenden Gutachten: „Im Dezember 1941 stellte sich die Witterung als verhältnismäßig mild dar mit Temperaturen um den Gefrierpunkt. Es gab nur wenige Tage (14., 15., 25., 28. und 30.), an denen die Temperatur auf Werte zwischen  $-15$  und  $-20^{\circ}\text{C}$  absank. Im Januar 1942 war es, vom 4. bis 9., mit Temperaturen um  $-6^{\circ}\text{C}$  wiederum verhältnismäßig milde. Der 1. bis 3. wie auch der ganze restliche Monat ab dem 10., und auch noch im Februar 1942 bis zum 13., wurde von einer strengen Frostperiode heimgesucht. Die Temperaturen erreichten tagsüber meist Höchstwerte um  $-15^{\circ}\text{C}$  und gingen in der Nacht auf Werte unter  $-20^{\circ}\text{C}$ , im Extremfall sogar bis auf  $-32^{\circ}\text{C}$  zurück (26. Januar). Am 14. und 15. Februar lagen die Werte in einer kurz andauernden milden Phase um  $-5^{\circ}\text{C}$ , doch am 16. begann erneut eine strenge Frostperiode mit abermals Tiefsttemperaturen unter  $-20^{\circ}\text{C}$ . Die absolut tiefste Temperatur lag am 27. Februar wiederum bei  $-32^{\circ}\text{C}$ . Im März 1942 maß man in einer relativen milden Witterungsphase vom 1. bis 4. Temperaturen um  $-5^{\circ}\text{C}$ . Erstmals seit langem registrierte man am 2. kurzfristig positive Temperaturen. Vom 5. bis zum 21. war Riga wiederum in einer Dauerfrostperiode bei Tageshöchsttemperaturen um  $-10^{\circ}\text{C}$  und Tiefstwerten zwischen  $-20$  und  $-30^{\circ}\text{C}$ . Der 25. und 26. gestaltete sich hingegen milde bei Temperaturen um den Gefrierpunkt. In der Zeit vom 9.12.1941 bis zum 15.2.1942 kam es wiederholt zu Niederschlägen, die im Dezember nur zu einer geringen Schneedecke führten (in der Zeit Mitte bis Ende des Monats war es meist schneefrei). Im Januar 1942 bildete sich eine kontinuierlich anwachsende Schneedecke, die selbst Ende März mit einer Höhe von knapp 20 cm bestehen blieb. Häufig kam es in dieser Zeit zu Schneefegen (= vom Wind bis in geringe Höhen [ $< 1,8$  m] über dem Boden aufgewirbelter Schnee) oder -treiben (= vom Wind über mannshoch [ $> 1,8$  m] aufgewirbelten Schnee häufig mit markanter Sichtreduzierung).

83 In dem Transport befanden sich mindestens 55 Personen aus Berliner Altersheimen.

84 Wenn nach dem Zahlenverhältnis zwischen Angehörigen des KdS und den beteiligten lettischen Einheiten gefragt wird, übersieht man zumeist, daß der KdS nur über eine beschränkte Zahl von Dienststellenangehörigen verfügte. Er war bei solchen Einsätzen geradezu auf die lettischen Einheiten angewiesen. Daher wurden das Ghetto sowie die Lager Salaspils und Jungfernhof von lettischen Einheiten bewacht, die natürlich immer unter deutscher Führung standen. Am 19. Januar 1942 machte das Amt I des RSHA alle Einsatzgruppen im Osten darauf aufmerksam, daß eine Verstärkung der Sicherheitspolizei im Osten durch reichsdeutsche Kräfte vorläufig unmöglich sei. Es sollten daher einheimische, für die Sicherheitspolizei geeignete Mannschaften aufgestellt werden. ZStL, Sammlung UdSSR, O. 402, Nr. 352 f.

85 Der 1904 in Liegnitz/Schlesien geborene Kurt Krause, 1943 zum SS-Obersturmführer befördert, war vor dem Krieg Sanitäter beim Deutschen Roten Kreuz, später beim Zolldienst, und anschließend als Kriminalobersekretär tätig. Bei der Einsatzgruppe A wirkte er im Referat für Judenfragen, im Dezember 1941 wurde er Kommandant des Rigaer Ghettos. Am 8. Dezember 1944 bei Frauenburg von Partisanen getötet, wurde er in Libau offiziell beerdigt. Wegen seiner vielen Morde, seiner Allgewalt im Ghetto, seiner Frauengeschichten und seines aufbrausenden Wesens ranken sich viele Überlieferungen um sein Wirken. Er war ein typisches Nazi-Produkt des Krieges, äußerlich von kleiner Gestalt, mit unbemerktem Selbstbestätigungsdrang. Wie viele der NS-Verbrecher hatte er „zwei Gesichter“. Ihm im falschen Moment über den Weg zu laufen, konnte den Tod bedeuten. Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Bl. 11188; mündliche Auskunft der Wehrmachtsauskunftsstelle Berlin. Seine SSO- und RuSHA-Akten im BACh (BDC), sind nicht auffindbar. Gerüchte unter überlebenden Häftlingen, er habe den Krieg überlebt und sei untergetaucht, sind aufgrund der vielen Zeugen-aussagen über die Beerdigung in Libau abwegig.



Von einem nicht mehr genau zu bestimmenden Zeitpunkt an forderten Krause und andere unter Hinweis auf den bevorstehenden langen und beschwerlichen Weg zum Ghetto Alte, Kranke, Gebrechliche und Mütter mit kleinen Kindern auf, die bereitstehenden Omnibusse zu besteigen, um so bequemer ans Ziel zu gelangen.<sup>86</sup> Bis auf wenige Ausnahmen wurden diese Menschen zu den Exekutionsstätten gebracht. Der größte Teil gelangte nie in das Ghetto. Am Höchsten dürfte die Zahl der so um ihr Leben gebrachten Menschen bei dem Berliner Katastrophentransport und beim letzten Zug aus Wien gewesen sein.<sup>87</sup> Entsprechend verringerte sich die Gesamtzahl der tatsächlich im Ghetto angekommenen Personen.

In dem kalten, feuchten Klima, auf eisglatten Straßen, mitunter von Schneetreiben behindert, quälten sich die Menschenkolonnen die mehrere Kilometer lange Strecke vom Bahnhof bis zum Ghetto – eine Strecke, die für manchen eine Ewigkeit lang war. Im Ghetto angelangt, wies entweder Gymnich oder einer der schon im Ghetto befindlichen Ältesten den Angekommenen ihre Häuser zu. „Ihr werdet dort alles finden, was ihr braucht“, meinte Gymnich. Und so war es auch.<sup>88</sup>

Der Anblick, den das Ghetto den Deportierten bot, war schockierend. Die Räumung des Ghettos am 8. und 9. Dezember war viel blutiger und gewaltsamer verlaufen als die am 30. November. Da die lettischen Juden seither wußten, was ihnen bevorstand und sich zu verstecken suchten, waren die blutigen Spuren überall noch sichtbar. Treppenhäuser und Wohnungen machten einen verwüsteten Eindruck. Wie überstürzt der gewaltsame Aufbruch gewesen sein muß, zeigten die gefrorenen Essensreste



Situation im Ghetto bei der Ankunft der deutschen Juden im Dezember 1941 – Situation in the ghetto upon the arrival of the German Jews in December 1941. Foto: Gisela Möllenhoff

auf den Tischen und in den Küchen. Die Wohnungen waren auch geplündert worden. Die Neuangekommenen, von denen sich acht bis zehn Personen zwei kleine Zimmer teilten, mußten sich schnell auf die widrigen Umstände einstellen. Und in der Tat fanden sie auch volle Kleiderschränke und Holzvorräte vor, so daß ein Anfang gemacht werden konnte. Katastrophal waren die hygienischen Verhältnisse, da die Wasserleitungen eingefroren waren. Anfangs gab es nur an einem Punkt im Ghetto eine Wasserzapfstelle. Zum Glück konnte das elektrische Licht im Ghetto, ohne andere Stadtteile in Mitleidenschaft zu ziehen, nicht abgeschaltet werden.<sup>89</sup>

## V

### Die Verwaltung des Ghettos

Die Ereignisse im Rigaer Ghetto weisen in der Gesamtgeschichte der nationalsozialistischen Judenvernichtungspolitik zwei Besonderheiten auf, die sie von der Situation in anderen Ghettos unterscheiden:

Nach den Vorgängen im Fort IX in Kowno im November 1941 waren die aus dem Reichsgebiet und dem Protektorat nach Riga verschleppten, angeblich „arbeitsunfähigen“ Juden die ersten, die im Februar bis Anfang April 1942 den großen Massenexekutionen zum Opfer fielen. In Łódź/Litzmannstadt trafen ab Mai 1942 die im Oktober/November 1941 dorthin Deportierten die gleichen Maßnahmen, wie wenig später auch die nach Minsk Verschleppten. Die in den Distrikt Lublin im Frühjahr und Sommer 1942, und auch die nach Warschau Deportierten wurden während des Sommers und Herbstes Opfer der Mordaktionen.

Nach der Ermordung der angeblich arbeitsunfähigen Menschen war das Rigaer Ghetto das einzige, von dem aus Tag für Tag tausende Zwangsarbeiter in Kolonnen durch die Stadt zu den ihnen zugewiesenen verschiedenen Arbeitsstätten zogen. Sie gehörten zum täglichen Straßenbild, niemand konnte sie übersehen. Unzählige deutsche Dienststellen, Fabriken inner- und außerhalb der Stadt, u.a. die Torfindustrie, hatten jüdische Arbeitskommandos. Dieser Zustand bestand in dieser Form bis zum Beginn der Auflösung des Ghettos, die sich vom Juli bis zum November 1943 hinzog. Die Dienststellen und Betriebe zeigten ein großes Interesse daran, „ihre“ jüdischen Arbeitskräfte zu behalten. Der Grund hierfür war der eklatante und immer mehr zunehmende Arbeitskräftemangel. Mit der Ermordung der lettischen Juden durch die

86 Wahrscheinlich war der Bielefelder Transport der erste, bei dessen Ankunft Omnibusse bereitstanden.

87 Gertrude Schneider bezifferte die am 10. Februar 1942 in das Ghetto gelangten Menschen ihres Transports mit ca. 300 (von 1.004).

88 So z. B. A. Winter, *The Ghetto of Riga ...*, S. 36 ff.; E. Brandon, *Letters from Tomaszow ...*, S. 102 f.

89 Schreiben der lettischen Zivilverwaltung an die Treuhandverwaltung des RKO vom 3. Februar 1942, BAarch (P), F. 10 813.

„Jeckeln-Aktion“ waren der Wirtschaft die bitter benötigten Arbeitskräfte entzogen worden. Zwar war die Devise jüdischer Ältestenräte, durch Arbeit die jüdische Bevölkerung „unabkömmlich“ zu machen, weit verbreitet. Aber in Białystok, in Warschau und in Litzmannstadt z.B. spielte sich diese Verhaltensweise im wesentlichen in den Betrieben hinter den Ghettomauern ab.<sup>90</sup> Anders in Riga. Hier waren die jüdischen Arbeitskommandos aus dringenden deutschen Interessen zum festen Bestandteil der Wirtschaft und des gesamten Besatzungsregimes außerhalb des Ghettos geworden. Riga ist der einzige Platz im deutsch besetzten Gebiet, in dem bis kurz vor der Wiedereroberung durch die Rote Armee 1944, wenn auch im letzten Jahr mehr oder minder auf verschiedene Lager verteilt, tausende deutsche Juden außerhalb eines Ghettos für die Kriegswirtschaft Zwangsarbeit leisten mußten

Die absehbare Ankunft von 14 weiteren Transporten veranlaßte den Ghettokommandanten Krause zum schnellen Aufbau einer jüdischen Selbstverwaltung. Die wichtigsten Personen hierfür entnahm er dem ersten Transport aus Köln. So wurde Max Leiser, der auch der jüdische Transportleiter gewesen war, von ihm zum Ältesten ernannt. In Köln war Leiser Leiter des jüdischen Wohlfahrtsamtes gewesen. Damit entstand im Rigaer Ghetto die gleiche Situation wie sie mit der Judenratsproblematik in allen von den Deutschen geschaffenen Ghettos herrschte. Selbst die „Reichsvereinigung der Juden in Deutschland“, wenn auch unter ganz anderen Bedingungen und Gegebenheiten, blieb von diesen Problemen nicht unberührt. Die Verantwortlichen gerieten in Situationen, denen sie nicht ausweichen konnten, wenn sie der Ghettogemeinschaft in Grenzen nützlich sein wollten.<sup>91</sup>

Nach den ersten Arbeitseinsätzen – die Männer-Kommandos im Rigaer Hafen, die Frauen-Kommandos mit der Eis- und Schneeabseicherung in der ganzen Stadt und bei den Räumungsarbeiten in den früheren, jetzt geräumten Ghattoteilen, in dem sich vormals die lettischen Juden befanden – ernannte Leiser den Kölner Herbert Schultz Anfang Januar 1942 zum Leiter der Zentralarbeitsstelle. Ihm oblag damit bis zur Auflösung des Ghettos im November 1943 die Organisation des Einsatzes der von den deutschen Stellen angeforderten Arbeitskräfte. Bei-

de, Leiser und Schultz, waren diejenigen jüdischen Persönlichkeiten, die somit den engsten Kontakt mit ihren Unterdrückern haben mußten. Entsprechend umstritten war das Bild, das die Überlebenden nach dem Krieg von ihnen zeichneten.

Es entstand ein große und straffe Ghettoverwaltung, mit Vor- und Nachteilen für den einzelnen Ghettobewohner. Von jedem Transport, der unter dem Namen der Abgangsstadt geführt wurde, mußte ein Ältester gestellt werden, der auch über ein Büro verfügte.<sup>92</sup> Zumeist waren es diejenigen, die bereits zu jüdischen Transportleitern in den Abgangsorten bestimmt worden waren. Sie bildeten mit Leiser als Vorsitzenden den Ältestenrat, über dessen Tätigkeit wir so gut wie nichts wissen, da fast alle von ihnen dem Morden zum Opfer fielen. Sein offizieller Titel lautete: „Der Ältestenrat der Reichsjuden im Ghetto zu Riga“. Dessen Anordnungen waren von den Hausobleuten am Abend den Bewohnern bekanntzugeben.

Leisers frühere Mitarbeiterin aus Köln mußte gleichzeitig beim Ghettokommandanten Krause als Sekretärin arbeiten. Sie führte auch die Gesamtkartei des Ghettos. Jeden Morgen wurden von den Hausobleuten der Hausbewohnerstand „nach oben“ gemeldet, damit Veränderungen in der Gesamtkartei vermerkt werden konnten. Eine zweite Kartei über die Arbeitsfähigen und deren Einsatz wurde bei Herbert Schultz geführt, bei dem 16 Mitarbeiter tätig waren, unter ihnen auch Vertreter der lettischen Juden. Ca. 18.000 Menschen wurden hier anfänglich für den Arbeitseinsatz „verwaltet“. Schultz, dessen Büro sich später außerhalb des Ghettos, am Ghettorand, befand, erhielt seine Anweisungen von einer Filiale des Arbeitsamtes des Gebietskommissariats, die extra für den Judeinsatz eingerichtet worden war. Anforderungen von jüdischen Zwangsarbeitern durften nur über dieses Arbeitsamt gestellt werden. Die Arbeitseinteilungen wurden von Schultz und von den einzelnen Städten zu stellenden Arbeitseinsatzleitern vorgenommen.<sup>93</sup>

Wie in allen anderen großen Ghettos mußte auch in Riga eine jüdische Lagerpolizei aufgestellt werden. Über ihre Leiter Friedrich Frankenberg<sup>94</sup> und Rudolf Haar gelangten die Anordnungen der Kommandantur an die Ghettobewohner. Genauso wie Leiser und Schultz waren sie direkte Ansprechpartner für Krause. Einem Gerücht zufolge habe Rudi Haar dem Ghettokommandanten einmal

90 Zu Białystok: Nachmann Blumenthal, *Conduct and Actions of a Judenrat. Documents from the Białystok Ghetto*. From the Yad Vashem Archives, Vol. IV, Jerusalem 1962 (hebr. mit engl. Einführung); zu Warschau: *The Warsaw Diary of Adam Czerniakow. Prelude to Doom*, ed. by Raul Hilberg/Stanislaw Staron/Josef Kermisz, New York 1979; Helge Grabitz/Wolfgang Scheffler, *Letzte Spuren. Ghetto Warschau, SS-Arbeitslager Trawniki, Aktion Erntefest. Fotos und Dokumente über Opfer des Endlösungswahns im Spiegel der historischen Ereignisse*, 2. Aufl. Berlin 1993; zu Łódź: *The Chronicle of the Łódź Ghetto 1941–1944*, ed. by Lucjan Dobroszycki, New Haven-London 1984.

91 Die „Aufgabe, die den Männern in der jüdischen Selbstverwaltung gestellt war [führte dazu], daß die Zumutungen, die uns gestellt wurden, häufig unerträglich waren und unsere Funktion häufig tragisch sein mußte. Ich glaube sagen zu dürfen, daß ich mehr als einen Juden habe retten können.“ Sta Düsseldorf, 130 Js 2/78 (Z), Herbert Schultz, 12.10.1971, Bl. 305 f.

92 Darunter waren u.a. Hans Behrendt für Köln, der das Amt übernahm als Leiser Ältester wurde; Julius Speier für Münster-Bielefeld; Oskar Steier für Prag (einer der überlebte); Herr Blättner für Kassel; Günther Fleischel für Hannover, später auch für Berlin und Wien zuständig. (Eine Personalliste rekonstruierte Esra Jurmann am 23.02.1955, WL, P.III.h. (Riga) No.14 und 371, YV 02/52 und 02/233. Nach den Selektionen 1942 übernahm einzelne Ältestenräte die Vertretung mehrerer Gruppen. Weitere Hinweise in einer Reihe von Aussagen und Berichten. – Eine herausragende Rolle, und entsprechend positiv oder negativ von Überlebenden charakterisiert, spielte Günther Fleischel. Als „nichtarischer“ Christ, der 1933 einer NS-Organisation angehört hatte, wurde er von Krause bevorzugt. Als er 1943 starb, erhielt er ein fast öffentliches Begräbnis, und Krause ließ an seinem Grab Ehrenschilder schießen. Ein einzigartiger Vorgang in der gesamten Verfolgungsgeschichte. Vgl. hierzu: Herbert Obenaus, *Vom SA-Mann zum jüdischen Ghettoältesten in Riga. Zur Biographie von Günther Fleischel*, in: *Jahrbuch für Antisemitismusforschung*, Frankfurt/M. – New York, Bd. 8 (1999), S. 278 ff.; G. Schneider: *Journey ...*, u.a. S. 15, 75, 94; G. Gottschalk, *Der letzte Weg*, S. 33 f.

93 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Herbert Schultz, 14.3.1968, Bl. 12072; Agnes Scheucher-Scott, 3.5.1971, Bl. 12886.

94 Friedrich Frankenberg, geb. 6.10.1890 in Recklinghausen, starb am 12.9.1944 in Buchenwald. Sta Hamburg, 147 Js 5/71, Margot Samuel geb. Frankenberg, 28.2.1967, Bl. 13845.





Armbinden, wie sie von den Ghettofunktionären getragen werden mußten. – Armbands that had to be worn by the ghetto functionaries.

Sammlung Zeitlin

das Leben gerettet und sei deswegen von ihm bevorzugt worden.<sup>95</sup> Er geriet später bei den lettischen Juden in Verdacht, den Ausbruch der lettischen Polizei, Ende Oktober 1942, verraten zu haben und wurde aus diesem Grund später im Konzentrationslager Kaiserwald auf schreckliche Weise umgebracht.<sup>96</sup>

Die Aufgaben der Lagerpolizei waren vielseitig. Vom Postenstehen, der Objektbewachung bis zur Aufrechterhaltung von Ruhe und Ordnung im Ghetto, der Überwachung der abmarschierenden Arbeitskolonnen, der Einhaltung der nächtlichen Ausgangssperren usw. reichten ihre Aufgaben. Nicht selten stand sie dabei „zwischen Baum und Borke“. Sie geriet sehr schnell, Anfang 1942, in Auseinandersetzungen mit lettischen bewaffneten Wachleuten, die nachts ins Ghetto eindrangen, plünderten und vergewaltigten.<sup>97</sup> Schließlich mußte Krause den Letten Verbote erteilen und der Lagerpolizei einen Stock zur Bewaffnung geben. Trotz ihrer Kleidung, Mütze und Armbinde, waren sie den lettischen Wachleuten eindeutig untergeordnet. Wenn Krause seine Opfer zur Exekution auf den Friedhof brachte, mußten sie ebenfalls die Begleitung stellen, Absperrungen vornehmen, bei den Erschießungen dabei sein und die Toten begraben. Auch bei den großen Abtransporten, vornehmlich der alten Menschen, wurden sie zu Hilfsdiensten gezwungen.<sup>98</sup>

Ein besonderes Augenmerk mußte von Anfang auf der medizinischen Betreuung der Ghettobewohner liegen. Schwere Erkältungskrankheiten, Diarrhoe, der ganze Bereich schwerer Mangelkrankungen, und vor allem die Erfrierungsschäden, waren weit verbreitet. Jeder Transport hatte seine Krankenstube, euphemistisch Lazarett genannt, und je nach Anzahl der zu betreuenden Patienten ein oder zwei Ärzte.<sup>99</sup> Im ständig überfüllten „Zentral-Lazarett“, zwei Zimmer mit dreißig Betten, wirkten neben Dr. Hans Aufrecht als Chefarzt Dr. Rolf Bischofswerder und zwei weitere Ärzte.<sup>100</sup> Ihnen halfen sechs Schwestern und zwei Sanitäter.<sup>101</sup> In dem kleinen Lazarett, im Kasseler Wohnblock, geleitet von Dr. Lewy, das später mit dem Zentral-Lazarett vereinigt wurde, versuchte man vor allem und zumeist vergeblich, die schweren Erfrierungen zu lindern. Die Ärzte im lettischen Ghetto halfen ihren Kollegen mit Materialien und Medikamenten, wo sie konnten. Alles mußte geschmuggelt werden, und über Operationen hatten die Ärzte für Krause Berichte zu schreiben. Vielen konnten sie jedoch über die rein hygienischen Maßnahmen hinaus nicht helfen. „Es war ein Todesbereich.“<sup>102</sup> Mehrmals sollen Lange und andere Veronal in größeren Mengen mit der Anordnung verteilt haben, die Patienten sterben zu lassen.<sup>103</sup>

Abgesehen von der mangelnden Ausrüstung und den kaum vorhandenen Medikamenten war die Rolle der Ärzte in mancher Hinsicht äußerst heikel. Infektionskrankhei-

95 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Stefanie Posament geb. Schybilski, 29.5.1964, Bl. 7977. Rudolf Haar stammte aus Dresden.

96 Ausführlich hierzu u.a. G. Schneider, *Journey ...*, S. 70 f.

97 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Otto Windmüller: Ein Teil meines Lebens, 19.3.1952, Bl. 11607; G. Schneider, *Journey ...*, S. 54.

98 „Am 3.4. stellen die Gruppen um 6.45 [Uhr] zwei kräftige Lagerpolizisten zu meiner Verfügung am Prager Tor. Die Gruppe Dortmund (auch Wien, Berlin) steht bei der Gruppe zum Einsatz bereit. Die geforderten Polizisten sollen bei dem Abtransport der Leute nach Dünamünde behilflich sein und müssen zur genannten Stunde zu meiner Verfügung stehen. Arbeitseinsatz-Zentrale.“ Anweisungen Dortmund, Latvijas Valsts Vestures Arhivs, P 132-28-18. Den Hinweis auf diese Dokumente verdanke ich Peter Klein (Berlin).

99 U.a. Dr. Max Schlösser, Dr. Otto Warschauer, Dr. Felix Ranzel (er wurde von Krause erschossen, weil er sich schützend vor seine Frau gestellt hatte), Dr. Friedrich Frankenberg, Dr. Dora Rothschild, Dr. Malwine Schreiber, Dr. Schnitzler, Dr. Ernst Weiß, Dr. Ludwig Elsas.

100 Rolf Bischofswerder war vorher Arzt der Wiener Gruppe. Siehe auch Bernd Schmalhausen; *Dr. Rolf Bischofswerder. Leben und Sterben eines jüdischen Arztes aus Dortmund*, Bottrop – Essen 1998. Eine gekürzte Fassung in Jan-Pieter Barbian u.a., *Juden im Ruhrgebiet. Vom Zeitalter der Aufklärung bis in die Gegenwart*, Essen 1999, S. 211 ff.

101 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Margarete Franken, 14.10.1965, Bl. 9712 ff., 10407 ff.

102 Sta Düsseldorf, 130 Js 2/78 (Z), Inge Friedmann, 6.10.1980, Bl. 1465 f.

103 Wie Anm. 101



ten mußten geheim gehalten werden.<sup>104</sup> Das delikateste Problem waren die Abtreibungen.<sup>105</sup> Da Geschlechtsverkehr, selbst zwischen Eheleuten, verboten war und Neugeborene getötet wurden, wachte Krause über die Einhaltung der Verbote und besaß die Instinktilosigkeit, bei Abtreibungen, die im Wiederholungsfall ohne Betäubung vorgenommen wurden, dabei zu sein. Um die Anwesenheit des Kommandanten zu vermeiden, richteten die Ärzte einen geheim gehaltenen Raum für solche Fälle ein.

Da Dr. Aufrecht die letzte Instanz für die Entscheidung über Arbeitsunfähigkeit und die mögliche Versetzung eines Häftlings zu einem leichteren Arbeitskommando war, erfreute er sich, trotz seiner unbestrittenen ärztlichen Kompetenz, keiner großen Popularität. Auch die Auswahl zu den Arbeitskommandos, sogar für Salaspils, mußte zum Teil von ihm getroffen werden.

Um alleinstehende alte Menschen, die keine Möglichkeit oder keine Fähigkeit besaßen, sich zusätzlich Lebensmittel zu besorgen, kümmerte sich eine Frau Rosenthal. Mit Hilfe anderer Ghettoinsassen versorgte sie diese mit einer zusätzlichen Suppe. Auch für alte und alleinstehende Männer versuchte man, durch Zusammenlegung ein provisorisches Altersheim zu errichten.

Zur gleichen Zeit, in der die deutschen Juden in Riga eintrafen, spielte sich unter den beteiligten deutschen Dienststellen ein schwerer und lang andauernder Zuständigkeitskonflikt ab. Seit den „Vorläufigen Richtlinien für die Behandlung der Juden im Gebiet des Reichskommissars für das Ostland“, die Hinrich Lohse für die Arbeit der Zivilverwaltung am 18. August 1941 herausgegeben hatte, und mit seinem offiziellen Dienstantritt, am 1. September 1941, war die Zivilverwaltung für die Regelung von Judenfragen zuständig.<sup>106</sup> Die Wehrmacht hatte, bevor Lohse offiziell seine Dienstgeschäfte als Reichskommissar übernahm, zusammen mit der Sicherheitspolizei und der lettischen Polizei die Registrierung, Kennzeichnung und Zwangsarbeit der Juden in Gang gesetzt.<sup>107</sup> Für die schon am 17. August 1941 angeordnete Ghettoisierung der in Riga lebenden Juden wurde von der Rigaer Stadtverwaltung ein Übersiedlungsbüro eingerichtet, das die, von einem jüdischen Komitee orga-

nisierte, Wohnungsumsiedlung überwachte.<sup>108</sup> Der Gebietskommissar und spätere kommissarische Oberbürgermeister von Riga, Dr. Hugo Wittrock, der ab 1. September offiziell sein Amt ausübte, brauchte die Aktion nur noch zum Ende zu bringen.<sup>109</sup> Daß sich der Ghettoisierungsvorgang bis zur Schließung des Ghettos, am 25. Oktober 1941, hinzog, lag an den Unterbringungsschwierigkeiten. In dem Bereich der Moskauer Vorstadt, der als Ghetto genutzt werden sollte, lebten ursprünglich 11.000 Bewohner, davon etwa 1.700 Juden.<sup>110</sup> Hier wurden jetzt etwa 29.000 lettische Juden zusammengepfertcht. Bewacht wurde das Ghetto, unter der Leitung der deutscher Ordnungspolizei, von Angehörigen des lettischen 20. Schutzmannschafts-Bataillons.<sup>111</sup> Auch hier gab es die weitverbreiteten Konfliktpotentiale, da die Zivilverwaltung davon ausging, daß sie gegenüber der Ordnungspolizei weisungsberechtigt sei. Die SS und Polizeiführung dagegen akzeptierte das nicht. Die Versorgung des Ghettos, die finanziellen Probleme und der Zwangsarbeitseinsatz der Ghettobewohner lagen eindeutig in der Zuständigkeit des Gebietskommissars. Die Sicherheitspolizei, die die Zuständigkeit für Judenfragen zunehmend für sich in Anspruch nahm, konzentrierte sich bis zum 30. November 1941 auf ihre ureigensten Sicherungsaufgaben.



Lettische Juden – Latvian Jews

Archiv Scheffler

104 ZStL, 207 AR (Z) 128/78, Bd. 1, Ruth Roseboom, 22.4.1980, Bl. 221 f.

105 Siehe hierzu G. Schneider, *Journey ...*, S. 63 ff.

106 Der Reichskommissar für das Ostland, Kauen, den 19.8.1941, an die Herren Generalkommissare Estland, Lettland, Litauen und Weißruthenien, USHMM, P-1026-1-3. Die Sicherheitspolizei hatte vergeblich starke Einwände gegen die Richtlinien erhoben, da die Behandlung der Judenfrage in erster Linie Sache der Sicherheitspolizei sei. Einsatzgruppe A, Brif. Stahlecker, an den Chef der Sicherheitspolizei und des SD Berlin, Nowoßelje 18.8.1941, ZStL, Sammlung Verschiedenes, Ordner 58, Bl. 100. – Vgl. zum gesamten Komplex, der hier nicht im einzelnen behandelt werden kann, z.B. Peter Longerich, *Politik der Vernichtung. Eine Gesamtdarstellung der nationalsozialistischen Judenverfolgung*, München – Zürich 1998, S. 394 ff.

107 21. Juli 1941, Aktenvermerk des Wirtschaftskommandos für das Gebiet des ehem. Lettland, gez. Dorr OKVR, Abteilung Arbeit, BArch, R 91/74, unpag.

108 Bericht der Rigaer Stadtverwaltung an den Gebietskommissar Riga-Stadt vom 11. September 1941, BArch (P), F. 10843.

109 Dr. Hugo Wittrock, geb. 1873 auf Ösel (heute Estland), ein überzeugter Baltendeutscher, kehrte nach der Eroberung Lettlands in seine alte Heimat als Gebietskommissar von Riga-Stadt zurück. Er schrieb nach dem Krieg seine Erinnerungen, in denen in der Hauptsache von den vielen Zuständigkeitsstreitigkeiten mit dem Generalkommissar Dr. Drechsler und anderen NS-Vorgesetzten, seinen guten Beziehungen zu Alfred Rosenberg und dem sonst doch eher beschaulichen Leben in Riga die Rede ist. Von seiner Zuständigkeit für das Ghetto ist keine Rede. Erwähnt wird lediglich am Rand das Massaker an den lettischen Juden im November und Dezember 1941. So aufschlußreich seine Erinnerungen an die Verhältnisse auch sind, ist die totale Verdrängung seiner eigenen Rolle im Hinblick auf das Ghetto bemerkenswert. *Hugo Wittrock, Kommissarischer Oberbürgermeister von Riga 1941-1944. Erinnerungen*, bearb. von Wilhelm Lenz (sen.)/Wilhelm Lenz (jun.), Lüneburg 1979.

110 Der Reichskommissar in Riga, Abt. II a, an den Herrn Reichsminister für das Ostland, 20. Oktober 1941, YIVO, Occ. E 3 – 27, unpag. Abgesehen von der zustimmenden Kommentierung der Ghettoisierung der Rigaer Juden in der Kollaborationszeitung *Tevija*, 8.10.1941: „30 000 Juden hinter Stacheldraht – Das Rigaer Ghetto“, wurde der Vorgang nicht nur in Riga (*Deutsche Zeitung im Ostland*, 25.10.1941: „Die Juden unter sich“), sondern auch z. B. in der *Krakauer Zeitung* vom 7.11.1941 mit der Schlagzeile „Der letzte Rigaer Jude im Ghetto“ und einem entsprechend enthusiastischen Bericht begrüßt.

111 22.1.1942, SS- und Polizeistandortführer Libau, Sonderbefehl Nr. 8. USHMM, P-69-1a-6.



Die in diesen Bereichen liegenden Konflikte kamen mit den Ereignissen des Riger Blutsonntags offen zum Ausbruch. Wittrock hatte die Vermögensbeschlagnahme der lettischen Ghettobewohner für den 1. Dezember angeordnet und sah nun seine Planung durch die Räumung des Ghettos zusammenbrechen. In aller Eile konnte er gerade noch, in der Nacht vom 28. zum 29. November, die Barbestände des lettischen Judenrats abrechnen und „in Sicherheit“ bringen lassen.<sup>112</sup> Anschließend lehnte er die Verantwortung für die Übernahme des jüdischen Vermögens ab, was ihm vom Generalkommissar aber nur für die eventuell von der Sicherheitspolizei sichergestellten Vermögenswerte genehmigt wurde. Während seine Beauftragten im Ghetto Überreste der geplünderten Wohnungen und der zu tausenden auf den Straßen liegenden und teilweise aufgebrochenen Koffer sicherstellen wollten und zusehen mußten, wie Lastkraftwagen voll mit Möbeln das Ghetto verließen, erfuhr Wittrock von der Ankunft der deutschen Juden. Niemand hatte ihn, der ja für das Ghetto zuständig war, informiert.<sup>113</sup> Um das Maß voll zu machen, wurde sein Beauftragter für das Ghetto am 18. Dezember vom Vertreter der beim Reichskommissar neu installierten Treuhandstelle – die in Zukunft das beschlagnahmte jüdische Vermögen verwalten und verwerten sollte, aber offiziell noch nicht in Erscheinung getreten war –, aus dem Ghetto ausgewiesen.<sup>114</sup> Somit hatte der Gebietskommissar keinerlei Einfluß mehr auf die Ghettoverhältnisse.

Der Höhepunkt war am 7. Januar 1942 erreicht, als ein wildgewordener SS-Führer vom Stab des HSSPF den zuständigen Vertreter des Arbeitsamtes für den Einsatz der jüdischen Arbeitskräfte vor aller Augen mit einer Peitsche verprügelte, weil dieser ihm nicht außer der Reihe Arbeitskräfte zur Verfügung stellen wollte. Da sich die Angestellten des Arbeitsamtes daraufhin weigerten, unter diesen Bedingungen ihre Arbeit fortzusetzen, schloß der Leiter des Arbeitsamtes am 7. Januar 1942 die Zweigstelle, und die Vermittlung jüdischer Arbeitskräfte kam zum Stillstand.<sup>115</sup>

Mehr als vier Wochen dauerte es, bis die Zivilverwaltung in letzter Konsequenz begriffen hatte, daß sie, bis auf den Arbeitskräfteeinsatz, mit den Ereignissen des 30. November 1941 die Zuständigkeit für das Ghetto im Prinzip an den HSSPF und damit an die Sicherheitspolizei verloren hatte.

Diese verworrenen Verhältnisse wurden am 13. Januar 1942 auf einer Sitzung beim Generalkommissar endgültig geklärt.<sup>116</sup> Es wurde festgestellt, daß „die Verwaltung des Ghettos und damit sämtliche bisher der Stadt bezw. dem Gebietskommissar übertragenen Aufgaben (so z.B. hinsichtlich der Beköstigung, der Beaufsichtigung der Juden) weggefallen, bezw. an eine andere Dienststelle verlagert“ seien. Jedenfalls „habe der Gebietskommissar zurzeit nicht mehr die Verpflichtung, das Ghetto zu verwalten.“ Da sich Vertreter des HSSPF für den Vorfall am 7. Januar ausdrücklich entschuldigt hatten, wurde die Zweigstelle des Arbeitsamtes im Ghetto am 14. Januar wieder geöffnet, und die Zuständigkeit der Arbeitkräfteverteilung verblieb beim Arbeitsamt des Gebietskommissars. Soweit die Zivilverwaltung Ghettofragen weiter behandelte, wurden sie von der Verwaltung des Generalkommissar unmittelbar gelöst. Erst am 3. Mai 1943 beauftragte dieser den Gebietskommissar und kommissarischen Oberbürgermeister, Dr. Hugo Wittrock, erneut ausdrücklich mit der Verwaltung des Rigaer Ghettos. Das Schreiben enthielt den bezeichnenden Satz: „Tatsächlich haben Sie die Ghettoverwaltung [seit Januar 1942] jedoch anschließend bis jetzt weiter ausgeübt.“ Unter Wittrocks Zuständigkeit fielen die Unterbringung und die Beschaffung der Verpflegung, sanitäre Maßnahmen, die Versorgung mit Gas, Wasser, Beleuchtung und Heizung und alle sonstigen mit der Ghettoverwaltung in Zusammenhang stehenden Aufgaben (u.a. auch die etwa notwendige Bekleidung). Die sicherheitspolizeilichen Aufgaben verblieben ausschließlich beim KdS.<sup>117</sup>

Auch die bei der Dienststelle des Reichskommissars angesiedelte Treuhandverwaltung bekam das Chaos im Ghetto nicht in den Griff. Im Gegenteil: Die Ausplünderung mit oder ohne Genehmigung ging weiter. Anfang Februar besichtigen Vertreter der Abteilung Gesundheit und Volkspflege beim Generalkommissar die leeren Teile des Ghettos und kamen zu niederschmetternden Beurteilungen. „Soweit Möbel angefordert sind, werden die einzelnen Einheiten und sonstige Antragssteller in das Ghetto verwiesen, wo sie wahllos aus den Häusern herausholen, was benötigt wird. Es ist bedauerlich, daß bei diesen Suchaktionen mehr Verheerungen und mutwillige Zerstörungen des Materials angerichtet werden, als man schlechterdings bei solchen eiligen Aktionen erwarten muß“. In den besichtigten Wohnungen sei „der Boden bis zu 1 m hoch, in einzelnen Fällen mit herausgerissenen

112 Die Aufrechnung und Beschlagnahme der Barbestände des „jüdischen Komitees“ wurde morgens um 2.30 Uhr abgeschlossen. Es handelte sich um 39.178 RM und 16.622,20 Rubel. Handschriftliche Niederschrift nebst Berechnungsaufstellungen vom 29. November 1941, BArch, R 91/70, unpag.

113 11.12.1941, Gebietskommissar und kommissarischer Oberbürgermeister der Stadt Riga, Wittrock, an den Höheren SS und Polizeiführer z.Hd. von Herrn Sturmbannführer Dr. Lange, BArch (P), F. 10831.

114 18.12.1941, Bericht des Referenten z.b.V., Friedrich Brasch, beim Gebietskommissar u. kommissarischen Oberbürgermeister der Stadt Riga, BArch (P), F. 10831.

115 7.1.1942, Der Gebietskommissar Riga-Stadt an den Herrn Generalkommissar in Riga, BArch, R 91/74, unpag.

116 Aktenvermerk über die Sitzung (mit dem falschen Datum 14.12.1941), BArch, R 91/74, unpag.

117 Der Generalkommissar in Riga an den Herrn Gebietskommissar, kommissarischer Oberbürgermeister der Stadt Riga, 3.5.1943, BArch, R 92/509, unpag.

Wäschestücken, Kleidern, bedeckt, Speisereste liegen herum. Zerschlagene Möbel türmen sich in den Zimmern.“ Daraufhin wurde das Ghetto vom 6. bis zum 20. Februar 1942 für jede Entnahme von Möbeln gesperrt.<sup>118</sup>

300–400 Juden aus dem Reichsghetto – „und zwar arbeitsfähige Juden“ – wurden zum Aufräumen angefordert. Zwar erließ der KdS daraufhin strengere Zugangsregelungen, die Folgen der „Schäden in Millionenhöhe“ waren aber nicht zu reparieren.<sup>119</sup>

## VI Massenmord

Als Rudolf Lange von der Wannseekonferenz zurückgekehrt war, ging er als erstes daran, die Ermordung der nach Meinung der „Endlöser“ arbeitsunfähigen Menschen vorzubereiten. Die Berliner Konferenz hatte ihm die Richtigkeit seines Tuns bestätigt. Reinhard Heydrich hatte überdies seine Beauftragung zur Planung der „Endlösung der Judenfrage“ durch Göring vom 31. Juli 1941 mit einem entsprechenden Kommentar an die KdS-Dienststellen geschickt und damit nochmals den Vorrang der Sicherheitspolizei in der Durchführung der Judenpolitik gegenüber der Zivilverwaltung unterstrichen.<sup>120</sup> Darüber hinaus waren die gerade angekommenen Juden aus dem Reichsgebiet noch nicht in den allgemeinen Zwangsarbeitsprozeß eingegliedert. Er hatte freie Hand. Im Gegensatz zum HSSPF, der die Befehlsgewalt über alle Heinrich Himmler unterstehenden Kräfte im Reichskommissariat Ostland inne hatte, verfügte Rudolf Lange als KdS aber nur über den schmalen Personalbestand seines früheren Einsatzkommandos und war daher auf die ihm unterstehenden lettischen Polizeikräfte angewiesen. Die Ermordung der „arbeitsunfähigen“ Menschen konnte er deswegen nicht auf einmal durchführen. Sie erstreckte sich auf die Zeit von Anfang Februar bis Anfang April 1942. Während die lettischen Juden im November/

Dezember 1941 im wesentlichen von deutschen Polizeikräften umgebracht wurden, wurde das Morden an den deutschen Juden 1942 unter Leitung der deutschen Sicherheitspolizei von lettischen Polizeikräften verübt. Es ging also nicht allein darum, Platz im überfüllten Ghetto zu schaffen, wie manch Überlebender später annahm, sondern vor allem darum, alle angeblich Nichtarbeitsfähigen „loszuwerden“.

Bereits im Januar waren auf Anweisung von Kurt Krause von Herbert Schultz die ersten Grubenkommandos aus dem Ghetto aufgestellt worden, die später zum Kommando Krause 1 werden sollten. In den Wäldern mußten sie die benötigten Massengräber ausheben. Der tief gefrorene Boden wurde vorher aufgesprengt. Als die unter strikter Geheimhaltung stehenden Gruppen, denen man vorher gesagt hatte, sie sollten Schützengräben ausheben, merkten, worum es ging, versuchten sie, von dem Kommando wegzukommen. Daraufhin stellte man ein festes Kommando Krause I auf, das nicht mehr in das Ghetto zurückkehrte, sondern in einem Nebengebäude des Gefängnisses untergebracht wurde.<sup>121</sup>

Der Ghettokommandant Krause wies den Ältesten Max Leiser an, über die Arbeitszentralstelle die Arbeitseinsatz-

118 Bericht über eine Besichtigung des Judenghettos in Riga am 3.2.1942 und Brief vom 6.2. an die Treuhandgesellschaft beim Reichskommissar für das Ostland, BArch (P), F. 10813. Die Sperrung des Ghettos wurde am 28. Februar 1942 bis auf Weiteres verlängert. Dr. Wegner, Abt. Gesundheit und Volkspflege, Abt. II e (2) 4 E 1 an den Treuhänder beim Reichskommissar für das Ostland, BArch (P), F. 10831, Bild 694.

119 Aktenvermerk des KdS Dr. Lange über eine Besprechung am 20.2.1942 mit zuständigen Vertretern der Zivilverwaltung und der Schutzpolizei. BArch (BDC), SL 47 D. Die Verwertung und Verwaltung des geraubten jüdischen Vermögens wurde im Frühsommer 1942 der Finanzabteilung beim Reichskommissar konzentriert. Ein neuer Mann, Dr. Friedrich Karl Vialon, war bis 1943 damit beschäftigt, die „Beute“ einzusammeln und Ordnung in die finanziellen Dinge zu bringen. Noch für 1944 setzte der Reichskommissar in den Finanzplan für 1944 die Summe von 1,5 Millionen RM aus dem Judenvermögen ein. Die verwickelte und für die deutschen Besatzungsverhältnisse bezeichnende weitere Geschichte der Erfassung und Verwertung des lettisch-jüdischen Vermögens (des typischen Ausplünderungsvorgangs) kann hier nicht geschildert werden. Sie ist bisher im wesentlichen, vor allem hinsichtlich der aufschlußreichen Einzelheiten, ununtersucht geblieben. So wehrte sich die Sicherheitspolizei bis 1943, die von ihr beschlagnahmten Wertgegenstände an die Zivilverwaltung abzuliefern und mußte erst durch den Hinweis auf einschlägige Befehle des RSHA und des SS-WVHA dazu gezwungen werden. Ein knappen ersten Überblick zu dieser Thematik schrieb Martin C. Dean, *Seizure, Rental and Sale. The Strange Case of the German Administration of Jewish Property in Latvia (1941-1944)*, in: *Latvijas Vesturnieku Komisijas Raksti* (1. sejmjs), Latvija Ostraja Pasaules Kara (Latvia in World War II), vol. 1, Riga 2000, S. 372 ff.; Ders., *Jewish property seized in the occupied Soviet Union in 1941 and 1942. The records of the Reichshauptkasse Beutestelle*, in: *Holocaust and Genocide Studies*, vol. 14, no. 1, Spring 2000, S. 83 ff.; Ders., *Die Enteignung „Jüdischen Eigentums“ im Reichskommissariat Ostland 1941-1944*, in: Irmtrud Wojak/Peter Hayes (Hrsg.), *„Arisierung“ im Nationalsozialismus. Volksgemeinschaft, Raub und Gedächtnis*, Frankfurt/M. 2000, S. 201 ff. (Jahrbuch des Fritz-Bauer-Instituts zur Geschichte und Wirkung des Holocaust).

120 Sehr oft wird übersehen, daß für Heydrich eines der wesentlichen Ziele der Wannseekonferenz darin bestand, auch gegenüber der gesamten Zivilverwaltung die alleinige Zuständigkeit für alle mit der „Endlösung der Judenfrage“ zusammenhängenden Fragen zu erhalten. Was Himmler gegenüber der Wehrmacht in den Verhandlungen bei den Vorbereitungen für den Überfall auf die Sowjetunion im Frühjahr 1941 bereits erreicht hatte, wurde für die Zivilverwaltung auf der Wannseekonferenz nachgeholt und festgeschrieben. Insofern war die Übersendung des von Heydrich selbst entworfenen Auftrags schreiben von Göring vom 31. Juli 1941 mit dem entsprechenden Begleitschreiben Heydrichs an die Einsatzgruppen auch eine Absicherung gegenüber möglichen Einsprüchen der deutschen Zivilverwaltung.

121 Die Verbindung der Männer zu ihren Angehörigen im Ghetto riß zunächst nicht gänzlich ab. Am 31.3.1942 wurden alle Gruppen im Ghetto aufgefordert, dem Kommando Krause I etwas Wäsche und einen kurzen Gruß zukommen zu lassen. Von der Arbeitseinsatzleitung werde jeder ein zusätzliches Brot, etwas Schmalz oder Butter erhalten. (Diesen Hinweis verdanke ich Peter Klein, Berlin.) Weitere Kommandos, Krause II ff., die während ihrer Tätigkeit nicht ins Ghetto zurückkehren durften, waren in ähnlicher Weise tätig. Ihre Mitglieder wurden zum meist erschossen, da sie zuviel von der schrecklichen Wahrheit gesehen hatten.

leiter der Wiener und Berliner Gruppen Namenslisten der Arbeitsunfähigen aufzustellen. Es ist nicht ganz sicher, ob Gerhard Maywald, der praktisch die Leitung der Aktion hatte, bereits zu diesem Zeitpunkt das von ihm erfundene und gar nicht existierende Deportationsziel „Dünamünde“ zum Anreiz und zur Beruhigung der Ghettobewohner nannte, wie es bei den späteren Aktionen im Ghetto und am 26. März in Jungfernhof benutzt wurde. „Am 4.2. erhielt ich vom Ältestenrat Max Leiser den Auftrag, eine Liste von allen Kranken, älteren Leuten der Gruppe Berlin aufzustellen, mit der Begründung, daß diese in ein Altersheim überführt werden sollten. Auf dieser Liste standen ungefähr 100 Personen.“<sup>122</sup> Wer von den Überlebenden von diesem Vorgang nichts wußte, und das waren die meisten, erinnerte sich nach dem Krieg nur daran, daß Gerhard Maywald, dem die Zahl nicht genügte, mit seinen Kumpanen am 5. Februar die Häuser räumen ließ und nach langem Warten in der Kälte die Opfer zusammen mit dem Ghettokommandanten Krause auswählte. Aber ein anderer Überlebender aus Prag erinnert sich: „Im Februar 1942 war ich als Sanitäter in der Prager Gruppe und erhielt am 4.2. von Dr. Jindřich Schick [Šik]<sup>123</sup> ein Verzeichnis von alten Leuten, die aus dem Ghetto abgeschoben werden sollten. Am 5.2.42 war das Sanitätspersonal des Ghettos zum Appell angetreten und erhielt den Befehl, zur Berliner Straße abzumarschieren. Das Personenverzeichnis sollte ich Maywald übergeben. Dieser lehnte ab, das Verzeichnis anzusehen. Wir erhielten vielmehr den Befehl, sämtliche Leute aus dem Berliner und Wiener Haus herauszuschleppen. Es waren unter diesen Leuten Schwerkranke, welche wir auf Kinderwagen zu den bereitstehenden Lastkraftwagen schleppen mußten. Einer von den Betreffenden war derart schwerkrank, daß er nicht einmal den Transport zum LKW aushielt und auf dem Kinderwagen verschied. [...] Von den ca. 800 Personen haben wir keinen mehr wiedergesehen [...]“<sup>124</sup> Auf den Karteikarten in der Zentralkartei bei Krause mußte vermerkt werden „nach Dünamünde verschickt und dort nach Ankunft verstorben“.<sup>125</sup>

Dieser Selektionsvorgang, an dessen Ende der Tod für viele hundert Menschen stand, wiederholte sich im März bis Anfang April mehrmals, ohne daß die meisten der

Überlebenden das genaue Datum noch im Gedächtnis haben. Gertrude Schneider schilderte in ihrem Buch ausführlich die Vorgänge am 15. März und den folgenden Tagen, die sie miterlebte. Auch hier wurden zunächst Listen aufgestellt, die aber Krause und Co. nicht ausreichten, und es kam zu einer allgemeinen Selektion unter den wartenden und frierenden Menschen. Es traf im übrigen nicht nur die Alten, Kranken und Schwachen, sondern auch durchaus arbeitsfähige Menschen, wie z.B. Ärzte und Krankenschwestern. Unter den Anordnungen für die Gruppe Westfalen II (Dortmund) steht zum Datum 29. März 1942: „Zum ersten Transport nach Dünamünde sind von der Gruppe Dortmund eingeteilt die Sanitäter: Ferdinand Sternberg, Nathan Michel, Ernst Levy, die Schwester Johanna Szulmann. Die Obengenannten haben am Montag den 30.3., 7 Uhr morgens zum Abtransport nach Dünamünde ohne Gepäck auf dem Kasselerhof pünktlich zu erscheinen.“ Und weiter: „Die Schwester Anne Wolff von der Gruppe Dortmund ist nachträglich für Dünamünde eingeteilt. Ich habe die Schwester Anne Wolff persönlich am 29.3. morgens im Auftrag des Herrn Dr. Aufrecht von der Tatsache in Kenntnis gesetzt. Der Termin der Abreise wird noch bekannt gegeben. gez. Dr. Herzberg, Riga Ghetto, den 29.3.42.“<sup>126</sup>

Die letzten von Überlebenden genannten Abtransportdaten waren der 3. und 8. April 1942.<sup>127</sup> Insgesamt schätzt man die Zahl der Opfer der Monate Februar bis Anfang April auf 4.400.<sup>128</sup>

Die im Ghetto selektierten Menschen wurden im Pendelverkehr, in der Regel auf Lastkraftwagen, zum Erschießungsgelände gefahren. Dort mußten sie durch ein Spalier, das von der lettischen Hilfssicherheitspolizei gebildet wurde, zu den Gruben laufen und sich unterwegs der Oberkleidung entledigen. Wer sich weigerte, wurde gewaltsam dazu gezwungen. Über eine abgeflachte Seite der Gruben mußten sie in diese hineingehen, sich auf die Körper der vorher erschossenen Menschen legen, um dann selbst erschossen zu werden. Vom Rand der Grube aus wurden Nachschüsse abgegeben. Selbst aus den eher zurückhaltenden Aussagen lettischer Beteiligter geht die Ungeheuerlichkeit des Massenschlachtens von

122 WL, P. III.h. (Ghetto Riga), No. 1035/a; YV 02/886, Agnes Scheucher-Scott, 5.2.1948, unpag.

123 Der aus Brunn stammende Dr. Heinrich Schick war am 9.1.1942 aus Theresienstadt deportiert worden. Er überlebte die Verfolgungsjahre.

124 WL, P. III. h. (Ghetto Riga), No. 1035, Fritz Winter, 5.2.1948, unpag.

125 Sta Hamburg, 14 Js 210/49, Frieda Marx, 28.3.1950, unpag.

126 Anordnungen für die Gruppe Dortmund. Siehe auch Anm. 98. Von den Genannten überlebte lediglich Anna Wolff. Alle waren mit dem Transport am 27.1.1942 ab Dortmund deportiert worden. Dr. Herzberg stammte aus dem Hannover-Transport.

127 Der von den Überlebenden manchmal für den 26.3.1942 genannte Selektionsvorgang wurde bei ihren Aussagen in den Hauptverhandlungen vor dem LG Hamburg nicht bestätigt. Es liegt offensichtlich eine Verwechslung mit den Ereignissen in Jungfernhof vor. Diese Verwechslung wurde bereits im Ermittlungsverfahren gegen Seck offenkundig. Vieles spricht dafür, daß sich der zweite Abtransport im Ghetto am 30.3.1942 ereignete.

128 Da die Juden aus dem Reichsgebiet in den Statistiken der deutschen Zivilverwaltung in ihren Berichten zu dieser Zeit nicht insgesamt auftauchen, sind wir hinsichtlich der Opferzahlen auf die Aussagen der Überlebenden angewiesen. Elfriede Marx, die die Statistik im Büro des Ghettokommandanten Krause führen mußte, nennt für den Abtransport am 5. Februar 1.500 Menschen, die vornehmlich aus Berlin und Wien stammten. Sta Hamburg, 14 Js 210/49, 28.3.1950, unpag.; G. Schneider, *Journey ...*, S. 36, zählt für den 15. März 1.900 Abtransportierte. Elfriede Marx erwähnt für die Transporte Ende März und Anfang April 1942 ca. 1.000 Opfer. GStA beim KG, 1 Js 1/65 (RSHA), Bd. 75, 24.9.1969, Bl. 20 ff.

Menschen mehr als deutlich hervor. Die Leitung dieser Massenmorde hatten Offiziere der deutschen Sicherheitspolizei und der Leiter der lettischen Hilfssicherheitspolizei, Viktor Arays und seine Einheitsführer. Die Schützen waren Angehörige des Arays-Kommandos.<sup>129</sup> Die

Kleidung der ermordeten Menschen landete wenig später zum Sortieren im Ghetto. Trotz aller Geheimhaltungsmaßnahmen sickerte die furchtbare Wahrheit allmählich durch.<sup>130</sup>

## VII

### Zwangsarbeit, individueller Terror und das Leben im Ghetto

Die Insassen des Reichsjudenghettos begriffen, daß es zwischen dem Schicksal der lettischen Juden und ihrem eigenen keinen Unterschied gab. Die bei manchen vorhandene Vorstellung, das Schicksal der „Ostjuden“ könne sie nicht treffen, war zerronnen. Verzweiflung und Depression, die in viele Herzen und Seelen einkehrte, wurde jedoch von der zwingenden Realität des Alltages überrollt. Gertrude Schneider schreibt hierzu:

„But despite their deep sorrow, there were Jews who rationalized that as long as a person was strong and able to work, he was in little danger; that as long as he was of use to the Germans, he would not become a victim. Some Jews, of course, realized that there was absolutely nothing they could do. Others, however, gave up all hope and collapsed, within a few days by the end of March, there were several attempted and successful suicides, the first since the arrival of the last transport.“<sup>131</sup>

[„Aber trotz ihrer tiefen Trauer dachten einige Juden, daß sie wenig gefährdet wären, solange sie kräftig und arbeitsfähig blieben, daß sie keine Opfer würden, solange sie den Deutschen nützlich wären. Anderen Juden ist natürlich klar geworden, daß sie überhaupt nichts machen konnten. Andere gaben wiederum alle Hoffnung auf und brachen zusammen. Innerhalb weniger Tage, bis Ende März, gab es mehrere Selbstmordversuche und Selbstmorde; die ersten seit der Ankunft des letzten Transportes.“]

Auch als die schreckliche Wahrheit der Tätigkeit der Krause-Kommandos bekannt wurde, wehrte sich der Überlebenswille bei vielen gegen die grausamen Erkenntnisse:

“Even though several of these men risked death by telling their families and friends about what they had done, predicting that the same fate lay in store for everyone, people just could not imagine that this would be their end. Their preoccupation with survival, their will and hope to live, left little room for such thoughts. The grim reality was unacceptable. People lived one day at a time and rationalized that if they could keep on doing that, they would be able to hold out. They took such comfort as these was from the thought that there was nothing they could have done to help those who had been taken away, and from the fact that, following Operation Duenamünde, things soon returned to normal in the ghetto.“<sup>132</sup>

[„Obwohl einige dieser Männer ihren Familien und Freunden von ihren Taten erzählten und dabei den Tod riskierten, und sie für alle dasselbe Schicksal voraussagten, konnten sich die Menschen nicht vorstellen, daß ihr Leben so enden würde. Ihre Beschäftigung mit dem Überleben sowie ihr Wille und die Hoffnung, zu leben, ließen kaum Platz für solche Gedanken. Die grauenhafte Realität war unannehmbar. Die Menschen lebten von einem Tag auf den anderen und waren der Meinung, daß sie überleben könnten, wenn sie so weiter machen würden. Sie trösteten sich mit dem Gedanken, daß sie nichts für diejenigen hätten tun können, die verschleppt worden waren, sowie von der Tatsache, daß nach der „Aktion Dünamünde“ das Leben im Ghetto bald wieder normal wurde.“]

Bis zur Auflösung des Ghettos, Anfang November 1943, gab es, abgesehen von zahlreichen Einzelmorden und dem Massaker an der lettischen jüdischen Polizei, keine Massenerschießungen mehr. Das Überleben bis zum Ende des Ghettos hing für jeden einzelnen von einer Reihe von Faktoren ab, die auch von mannigfaltigen Zufälli-

129 Siehe hierzu z.B. Arays-Verfahren, Sta Hamburg, 141 Js 534/69, Bl. 666 ff., 1722 ff., 3675 ff., 3897 ff., 3995 ff., 4038 ff., 4071 ff., 4095 ff., 4103 ff., 5227 ff., 5236 ff. Victor Arays (Jg. 1910) war seit Juli 1941 Führer der unter dem Befehl von Dr. Rudolf Lange stehenden lettischen Hilfssicherheitspolizei. Das Kommando Arays war in enger Zusammenarbeit mit der Einsatzgruppe A maßgeblich an der Ermordung von etwa 30.000 lettischen Juden allein bis zum Oktober 1941 beteiligt. Seine Spuren findet man auch in Warschau und in Weißrußland. Arays wurde vom Hamburger Landgericht am 21.12.1979 zu einer lebenslangen Haftstrafe verurteilt und starb 1988 während der Haft. Viele seiner Untergebenen lebten nach 1945 weit verstreut in vielen westlichen Ländern. Nur ein Bruchteil konnte, vornehmlich von sowjetischen Behörden, zur Verantwortung gezogen werden. Siehe hierzu Robert G. Waite, *Kollaboration und deutsche Besatzungspolitik in Lettland 1941-1945*, in: *Europa unterm Hakenkreuz. Okkupation und Kollaboration 1938-1945*, hrsg. von Wolfgang Schumann u.a., Heidelberg 1994, S. 217 ff.; Andrew Ezergailis, *The Holocaust in Latvia 1941-1944. The missing Center*, Washington – Riga 1996.

130 Während für die im November und Dezember 1941 in Riga begangenen Massenverbrechen viele Zeugen zur Verfügung standen, und die Vorgänge nahezu lückenlos aufgeklärt werden konnten, scheiterten im wesentlichen die Versuche der Staatsanwaltschaft Hamburg, die Ereignisse des ersten Vierteljahres 1942 juristisch einzelnen Tätern einwandfrei zuordnen zu können. Hunderte von einschlägigen sowjetischen Untersuchungsverfahren konnten bis heute nicht ausgewertet werden. Das an den Massengräbern tätig gewesene deutsche Führungspersonal war inzwischen tot oder konnte juristisch nicht überführt werden, ebenso wie seine lettischen Helfer, die z.T. in viele westliche Länder geflüchtet waren. Die Untersuchungen scheiterten aus Mangel an juristisch einwandfreien Zeugen. Lediglich Gerhard Maywald wurde vom Hamburger Landgericht, (37) 3/76, am 2.8.1977 wegen seiner Teilnahme am Selektionsvorgang im Ghetto am 5.2.1942 zu einer Freiheitsstrafe von vier Jahren verurteilt.

131 G. Schneider, *Journey ...*, S. 37.

132 Ebd., S. 39.



keiten bestimmt waren. In erster Linie ging es um den Erhalt der Gesundheit. Bei der mangelhaften Ernährung, die ihnen gewährt wurde, war diese von der Möglichkeit und vor allem auch von der Fähigkeit abhängig, durch den jederzeit mit dem Tod bedrohten Tauschhandel zusätzlich an Ernährungsmöglichkeiten heran zu kommen. Diese Chance hatten wiederum nur diejenigen, die außerhalb des Ghettos arbeiteten. Wer im Ghetto beschäftigt oder krank war, konnte nur durch die Hilfe anderer etwas bekommen, was mit einer üblichen Teilung des Getauschten 50:50 realisiert wurde. Die Tauschgegenstände stammten aus den wenigen eigenen Dingen, aus den in den lettischen Wohnungen vorgefundenen Sachen, aus der Aufräumarbeit in dem geräumten lettischen Ghatteteil oder, bei guten Beziehungen, aus der Kleiderkammer. Nicht wenig wurde auf den Arbeitsstellen „organisiert“. Trotz aller geübten Solidarität und Hilfsbereitschaft gab es diejenigen, die etwas hatten und die, die nichts hatten. Bei den sich anbahnenden Freundschaften zwischen den jungen Menschen aus dem Reichsgebiet und ihren lettischen Leidensgenossen ergaben sich weitere Möglichkeiten, zu Lebensmitteln zu kommen. Wer im Familienverbund lebte oder über gute Freunde verfügte oder sich auch innerhalb der Ghettohierarchie Beziehungen verschaffen konnte, hatte ohnehin größere Chancen.

Der Erhalt der Gesundheit war für die meisten von der „Qualität“ der Arbeitskommandos abhängig. Es gab gute und schlechte Kommandos. Die Unterschiede hingen nicht nur von der Länge des täglichen Anmarsch- und Rückwegs ab und der Härte der Arbeitsanforderungen, sondern vor allem auch von der Behandlung und den Bedingungen am Arbeitsplatz. Die jüdische Ghettobevölkerung wurde angesichts des zunehmenden Arbeitskräftemangels in der Wirtschaft für alle nur denkbaren Arbeiten eingesetzt. Darüber hinaus war Riga eine „Etappenstadt“ mit einer Fülle an Dienststellen und Vertretern aller möglichen Reichsbehörden. Sie alle meldeten zusätzlichen Arbeitskräftebedarf an. Über die Arbeit der lettischen und deutschen Juden schrieb ein Beobachter: „Die Juden stapelten, zersägten, hackten Holz, heizten Öfen, fegten und wischten Privatwohnungen, Unterkünfte und Diensträume, verladen Proviant, Möbel, Baumaterial und was sonst noch zu verladen war, teilten Verpflegung aus, bepflanzten, jäteten [...] zimmerten Latrinenhäuschen und hoben die dazugehörigen Gruben aus, beschickten Entlausungskammern und trieben sonstige Entwesung, sortierten Kleider, bedienten Möbel-, Geräte-, Lebensmittel- und andere Lager [...]. Besonders hoch im Kurs standen in den deutschen Dienststellen die jüdischen Handwerker [...]. In den meisten Dienststellen gab es bald Schuster-, Schneider-, Tischler-, Glaser- und Klempnerwerkstätten [...].“<sup>133</sup>



Jüdische Arbeitskolonne auf dem Marsch zu ihrem Arbeitsplatz außerhalb des Ghettos. – Jewish labour columns marching to their places of work outside the ghetto. *Archiv Scheffler*

Neben kleinen und Ein-Mann-Kommandos gab es den ganzen Bereich der Industrie, der Wehrmachtsbetriebe und SS-Dienststellen, die mit zahlreichen Arbeitskräften versorgt werden mußten. Eine nicht vollständige und immer wieder ergänzte Liste der Dienststellen, die jüdische Arbeitskräfte beschäftigten, führt über 600 Arbeitsstellen auf, die hier nicht im einzelnen erwähnt werden können. So waren z.B. bei 239 Arbeitsstellen fast 4.000 Ghettoinsassen tätig, von denen über 60 % bei Wehrmachtseinrichtungen und Eisenbahndienststellen und -einheiten arbeiten mußten.<sup>134</sup> Reichlich 20 % waren bei zivilen Stellen beschäftigt, während die Zivilverwaltung, SS und Polizei den Rest in Anspruch nahmen. Bei den zivilen Arbeitsstellen überwogen Bau- und handwerkliche Betriebe, die zu großen Teilen im Auftrag der Wehrmacht arbei-

133 Percy Gurwitz, *Zähl' nicht nur, was bitter war. Eine baltische Chronik von Juden und Deutschen*, Berlin 1991, S. 83 f.

134 BAArch, R 92/1158, Bl. 47 ff. und eine Fülle an einzelnen Arbeitsanweisungen aus verschiedenen Archiven. Bspw.: Quartieramt Riga (210 Männer, 73 Frauen), Heeresverpflegungsamt 726 (100 Männer, 15 Frauen), Nebenstelle Pulverturm (100 Männer), Sammelsanitätspark 306 Z.-Dst. (75 Männer), Beauftragter für die Truppenbetreuung (63 Männer), Kriegsmarine Hafenbau Andreashafen (50 Männer), Bauleitung der Luftwaffe Tankstelle Riga (46 Männer), Bahnhofskommandantur Hauptbahnhof Riga (36 Männer, 21 Frauen); Eisenbahnausbesserungswerk Libau (81 Männer), Eisenbahndirektion 2 Riga (50 Männer, 6 Frauen), Eisenbahnpioniere Baustelle Nord (38 Männer), Lettische Eisenbahndirektion Skirotava (30 Männer) usw.

teten.<sup>135</sup> Aber auch Hotels, Restaurants und Geschäfte hatten ihren Anteil. Von der kriegswirtschaftlichen Seite betrachtet wurden die Ghettoinsassen neben dem Einsatz in der Torfwirtschaft (Sloka-Kemeri, Kuhkas, Garosa, Slamste, Misa, Skruna, Olaine, Priedaine) zur Sicherung der Brennstoffversorgung, bei der Instandsetzung von Geschützen, Anfertigung von Munitionskisten, Reparatur von Schlauchbooten, Versand und Verpackung von Medikamenten, beim Ausbau von Luftschutzräumen usw. eingesetzt. In diesbezüglichen Berichten ist mitunter der versteckte Hinweis auf das Fehlen der umgebrachten Juden sowie die Zunahme der Krankheitsfälle bei den Ghettoinsassen enthalten.<sup>136</sup> Im Frühjahr 1942 dauerte es geraume Zeit, bis der Zwangsarbeitseinsatz einigermaßen geregelt war. Die Arbeitseinsatzzentrale fragte in den Gruppen kontinuierlich nach bestimmten Berufen, „Sprungkommandos“ mußten eingerichtet werden, um in speziellen Arbeitskommandos die Zahl der Arbeitskräfte zur Verfügung stellen zu können. Der chronische Arbeitskräftemangel in der Stadt führte dazu, daß laufend kontrolliert wurde, ob der jeweilige Arbeitseinsatz auch „kriegswichtig“ wäre, und der Wehrmacht wurden immer wieder Kräfte entzogen, weil das Putzen der Diensträume, Küchendienste usw. nicht unter diese Kategorie fielen. Abholende Wehrmachtstruppen drohten jüdischen Ordnungspolizisten, wenn sie die geforderten Arbeitskräfte ohne Auftrag des Arbeitsamtes nicht herausgeben wollten, zu verprügeln.<sup>137</sup> Auch der Generalkommissar richtete sich seine eigenen Werkstätten innerhalb des Ghettos ein.

Von zunehmender Bedeutung war zweifellos die Arbeit in der Uniformindustrie. Im Feldbekleidungsamt der Luftwaffe, und vor allem im Armeebekleidungsamt (Dienststelle 701, ABA) Mühlgraben, am nördlichen Stadtrand von Riga gelegen, das verschiedene Außenlager in der Stadt hatte, waren zahlreiche deutsche Juden tätig.<sup>138</sup> Es waren Betriebe, die der Wehrmacht unterstanden, und selbst nach Auflösung des Ghettos, als das Konzentrationslager Kaiserwald die zentrale Registrierstelle für alle jüdischen Arbeitskräfte geworden war, hatte die SS selbst, bis auf die Selektionen, die die Wehrmacht nicht verhindern konnte, relativ wenig Einfluß. In diese Lager sowie in die angeschlossenen Betriebsstätten wurden die Uniformen der verletzten oder getöteten deutschen Soldaten angeliefert. Entladen, Sortieren, Entwesen, die gesamte Reini-

gung mit anschließender Reparatur, und zum Teil auch die Neuankfertigung der Uniformen, war die Hauptbeschäftigung der weiblichen jüdischen Häftlinge. Aus den vielen vorliegenden Aussagen Überlebender geht hervor, daß die Behandlung durch den Leiter, einem Stabszahlmeister Schmidt, sehr anständig gewesen sein soll, was für manchen Untergebenen nicht galt. Besonders ein Unteroffizier Schwellenbach hatte einen außerordentlich schlechten Ruf. Aber es gab keine Tötungshandlungen. Schmidt erlaubte sogar, daß bei Auflösung des Ghettos Kinder nach Mühlgraben mitgenommen werden durften.

Es spricht manches dafür, daß die Bedeutung und Wichtigkeit der Uniformindustrie für die aktuelle Kriegsführung dafür sorgte, daß es im November 1943 nicht, wie im Generalgouvernement, zu einer totalen Liquidierung aller Arbeitsstätten im Riger Raum kam und die Arbeit in den Betrieben, wenn auch bei vollständiger Kasernierung mit sehr unterschiedlichen Bedingungen, bis zur endgültigen Räumung im Sommer 1944 fortgesetzt wurde.<sup>139</sup>

Jeder Überlebende kann von den Arbeitsstätten, in denen er tätig war, und der Wechsel war oft sehr häufig, seine eigene Geschichte erzählen. Von den meisten anderen allerdings, die nicht überlebten, wissen wir gar nichts. Und es gab schon außergewöhnliche Besonderheiten. So suchte Kurt Krause eine Gruppe junger Frauen aus, die seiner Meinung nach nichtjüdisch aussahen, und stellte sie auf Anforderung der Dienststelle des Reichskommissars zur Arbeit zur Verfügung. Sie wurden nach Riga-Strand gebracht, wo die SS und der Reichskommissar Gästehäuser und Erholungsheime hatten. Es gab eine deutsche Aufsichtsperson, und die Frauen mußten sehen, wie sie an ausreichend Lebensmittel kamen, aber die Bewegungsfreiheit war, im Gegensatz zum Ghettoleben, außergewöhnlich. Die Frauen mußten die Häuser säubern, betreuen die Küche und den Garten, bekochten den Reichskommissar und bedienten seine Gäste. Zuvor hatten sie aber ihre Judensterne abzulegen, damit keiner der Gäste bemerkte, wer ihnen das Essen servierte. Als Krause davon erfuhr, ließ er kleine Metallsterne anfertigen, die zur Irritation der Angestellten des Reichskommissars von den jüdischen Arbeitskräften getragen werden mußten. Die Arbeitsabteilung des Generalkommissars war über den Tatbestand nicht erfreut, da Juden nur für wirklich kriegswichtige Arbeiten eingesetzt werden

135 Darunter nicht wenige lettische Betriebe. Daneben seien hier noch erwähnt: Wehrmachtsbeschaffungsamt Zweigstelle Nord, SS-Kraftfahrwerkstatt „Vairogs“, die Rigaer Waggonfabrik „Vairogs“, AEG, die Firma Osram, die verschiedenen Wehrmachtsbekleidungs-lager, Heereskraftfahrzeugpark (HKP), Rigaer Hafenverwaltung, Wehrmachtsunterkunft, die verschiedenen O.T. Betriebe, Sammelsanitätspark und verschiedene SS- und Wehrmachtlazarette usw. usw.

136 „Da in allen Wirtschaftszweigen ein empfindlicher Kräftemangel vorherrscht, entstand wieder eine verstärkte Anforderung von jüdischen Arbeitskräften, zu deren Befriedigung ausreichende Reserven nicht vorhanden sind.“ (Hervorhebung durch Verf.) 12. 6. 1942, Der Generalkommissar in Riga, Abt. Arbeitspolitik u. Sozialverwaltung, an den RKO Riga, BAArch (P), F. 10829.

137 6. Juli 1942, Aktenvermerk des Arbeitsamtes des Gebietskommissars in Riga, Sachgebiet 2 (Arbeitseinsatz), betr. Judeinsatz; hier: Zusammenarbeit mit der Wehrmacht, in dem es hieß: „Die jüdische Polizei bewährt sich beim täglichen Einsatz von rund 4000 Juden gut. Deshalb muß auch vermieden werden, daß Deutsche im Beisein von Tausenden von Juden sich an jüdischen Polizisten vergreifen.“ BAArch, R 92/1158. Dieser sofort an den Reichskommissar, Hauptabteilung III/Arbeitspolitik und Sozialverwaltung, weitergeleitete Vermerk führte am 15.9.1942 zu einem Kommandantur-Sonderbefehl des Wehrmachts-Ortskommandanten, Generalmajor v. Bamberg. In diesem Befehl wiederholte er nachdrücklich, daß Abholkommandos das Ghetto nicht betreten und sich bestimmte Juden herausuchen dürfen. Es wurde auch darauf verwiesen, daß Juden nicht allein unterwegs sein dürfen, LKWs zum Transport zur Arbeitsstelle nur mit Sondergenehmigung gefahren werden dürfen, Übernachtungen an der Arbeitsstelle nur in Ausnahmefällen gestattet seien, und der Judenstern auch an der Arbeitskleidung getragen werden müsse. Sie seien keine billigen Arbeitskräfte, deren volle Auslastung nicht erforderlich wäre. Er hätte Juden Bücher und Zeitungen lesend angetroffen. Bei Verstößen würden der Dienststelle die Arbeitskräfte entzogen und den Verantwortlichen Verfahren angedroht. USHMM, P-80-3-2.

138 Außenstellen waren in der Moskauer und Dünaburger Straße, Richard-Wagner-Straße und in der Infanteriekaserne. WL, P. III. h. No. 208/YV, 02/1029, Manuskript von Käthe Frieß, S. 71.

139 Auch die Wichtigkeit der Torfindustrie dürfte dabei eine Rolle gespielt haben.

durften. Im August ging daraufhin die Abordnung zu Ende. Krause, der nach Rückkehr der jungen Frauen eine genaue Kontrolle durchführte, benutzte die Gelegenheit und vergriff sich an einer von ihnen.<sup>140</sup>

Im Offiziersheim der Wehrmacht arbeiteten lettische und deutsche Juden. Sie wurden nicht nur anständig behandelt, sondern deutsche Jüdinnen führten sogar die Lohnbuchhaltung und bereiteten die notwendige Korrespondenz der Leitung vor.<sup>141</sup> Am Seltsamsten klingt es, wenn man erwähnt, daß sogar in der Waffenkammer der Sicherheitspolizei und des SD deutsche Juden die Reinigung und Pflege der Waffen besorgten und bei der Wafenausgabe wußten, daß wieder eine „Aktion“ bevorstand.<sup>142</sup>

Jeden Morgen zwischen sechs und sieben Uhr mußten Vertreter der einzelnen Arbeitsstätten „ihre“ Juden, von Kolonnenführern geleitet, abholen und mitunter auf weiten Wegen durch die Stadt zu ihren Arbeitsplätzen bringen. Da Juden den Bürgersteig nicht benutzen durften, waren die Fahrwege voll mit den zur Arbeit marschierenden Menschen – täglich mehr als zehntausend. Sehr bald gingen einzelne Betriebe dazu über, die Arbeitskräfte mit Autos abzuholen, was wiederum das Verbot nach sich zog, nur bei einer Entfernung über fünf Kilometern die Wagen zu benutzen.<sup>143</sup> Um diesem täglichen Übel abzuweichen, versuchten viele Betriebe sehr bald, ihre Arbeitskräfte über Nacht in Räumlichkeiten auf ihrem Firmengelände unterzubringen. Anfänglich wurde diese „Kasernierung“ vom Gebietskommissar auch genehmigt, aber bald nicht mehr zugelassen.<sup>144</sup> Vermeiden ließen sich die Kasernierungen auf die Dauer jedoch nicht.

Von vornherein stand fest, daß den Ghettabewohnern kein Lohn ausgezahlt werden sollte. Auf den Besitz von Geld stand die Todesstrafe. Die kümmerlichen Stundenlöhne waren von den Arbeitgebern an die Kasse des Gebietskommissars zu entrichten. Sollte ihnen für die Ernährung Kosten entstanden sein, so waren diese abzuziehen. Allein das war ein Grund für die Arbeitsverwaltung des Gebietskommissars, dies möglichst zu unterbinden. Die Stundenlöhne betrogen.<sup>145</sup>

Lohngruppe I – Ungelernte Kräfte	= 0,27
Lohngruppe II – Angelernte Kräfte	= 0,32
Lohngruppe III – Facharbeiter	= 0,38
Lohngruppe IV – Qualifizierte Facharbeiter	= 0,44
Lohngruppe V – Vorarbeiter	= 0,50 RM/Stunde

Zuschläge für Mehr- und Sonntagsarbeit waren ausgeschlossen. Ab dem 1. April 1942 wurden die Lohngruppen I um 3 Pfennige, und die Lohngruppe II um 2 Pfennige erhöht. Frauen wurden 20 % abgezogen.<sup>146</sup>

Der Gewinn, den die Zivilverwaltung aus der Zwangsarbeit der Ghettoinsassen machte, betrug, nach Friedrich Karl Vialon, fünfeinhalb Millionen Reichsmark. Hinzu kamen noch viereinhalb Millionen RM, die aus dem dem Verkauf des Eigentums der lettischen Ghettoinsassen stammten. Bedauernd fügte der Haushälter des Reichskommissars auf einer Dienstbesprechung am 15. Februar 1944 hinzu: „Dadurch, daß die Ghettos nunmehr aufgelöst und von der SS beschlagnahmt seien, viele natürlich auch ein wesentlicher Gewinn des Ostlandes fort.“<sup>147</sup> Bis zum 31. August 1942 betrogen die Kosten, die der Gebietskommissar für die Errichtung und den Betrieb des Ghettos ausgegeben hatte, 218 683,90 RM.<sup>148</sup>

Daß die Verelendung der Ghettoinsassen die Zivilbehörden doch beschäftigen mußte, geht aus einem Schreiben Vialons vom 25. September 1942 hervor. Er wies alle Generalkommissare des Ostlands darauf hin: „Im Interesse der Erhaltung der Arbeitseinsatzfähigkeit der Juden bitte ich, daß aus dem angefallenen jüdischen Vermögen Wäsche, Kleidung, Schuhwerk und sonstige, für den notdürftigen Lebensunterhalt erforderliche Gegenstände in ausreichender Weise zurückgehalten und gelagert werden. Es ist dabei darauf zu achten, daß nur minderwertige Gegenstände für diesen Zweck ausgewählt und an die Juden ausgegeben werden, und nur insoweit, als die Juden Gegenstände gleicher Art nicht mehr in ihrem Besitz haben. Die zu treffenden Maßnahmen sollen verhindern, daß der künftige Arbeitseinsatz der Juden an dem Mangel an notwendigen Ausrüstungsgegenständen

140 Vgl. hierzu G. Gottschalk, *Der letzte Weg*, S. 44 ff. – BArch (P), F. 10829 und 19830, Schreiben der Arbeitsabteilung des Generalkommissars vom 12. Juni, 23. Juli 1942, sowie BArch (P), F. 10229, Schreiben des KdS Dr. Lange vom 10. August 1942.

141 Liesel Ginsburg geb. Frenkel, nur teilweise veröffentlichtes, unvollständiges Manuskript. Ich danke Herrn Hans Jakob Ginsburg für die Übersetzung des Manuskripts seiner Mutter. Teilabdrucke erfolgten bereits in verschiedenen Publikationen.

142 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Bl. 11524 ff. u.a.

143 USHMM, P 82-1-21, „Die Beförderung von Juden zwischen Unterkunft und Beschäftigungsort und zurück mit Kraftfahrzeugen wird allen Dienststellen verboten. Juden dürfen im Arbeitseinsatz nur dann zum Arbeitsplatz gefahren werden, wenn dieser über 5 km von der Unterkunft entfernt liegt und wenn die Arbeitskraft dadurch besser ausgenutzt wird.“ 1.6.1942, KdO Tagesbefehl Nr. 9. USHMM, P 83-1-1: „Mehrfach wurde beobachtet, daß Kraftfahrzeuge zum Transport jüdischer Arbeitskommandos benutzt wurden. Der Transport von Juden erfolgte vielfach aus Bequemlichkeitsgründen und zwar nur deshalb, um dem Begleiter den Fußmarsch zu ersparen. [...] Wenn Arbeitsstellen für Juden oftmals auch außerhalb der Stadt liegen, so können doch die Wege zum Ghetto zu Fuß zurückgelegt werden. Dieses ist besonders nach Arbeitsschluß der Fall. [...] Nach Arbeitsschluß dürfen Juden nur bis zum Unterstellort des sie befördernden Kraftwagens mitgenommen werden. Von dort aus sind sie im Fußmarsch dem Ghetto zuzuführen.“ 20.6.1942, Tagesbefehl Nr. 13, BdO Ostland. Bereits am 20. Januar 1942 hatte auch die Wehrmachts-Ortskommandantur darauf hingewiesen, daß „aus politischen und Sicherheitsgründen“ die Juden nach Beendigung der Arbeit unverzüglich ins Ghetto zurückgeführt werden. USHMM, P-80-2-3.

144 USHMM, P-69-1a-18: „Trotz dauernder Gesuche von Dienststellen wegen Kasernierung von Juden außerhalb des Ghettos werden derartige Anträge grundsätzlich nicht mehr genehmigt.“ 26. Juni 1942, Monatsbericht des Gebietskommissars und komm. Oberbürgermeisters der Stadt Riga an den Herrn Generalkommissar in Riga Abt. II.

145 BArch, R 91/142, unpag., Gebietskommissar Riga-Stadt –Arbeitsamt, gez. i.A. Dorr OKVR, vom 13. Januar 1942; USHMM, P 69-5-122, Anordnung des Generalkommissars zur Entlohnung der Juden vom 15.1.1942 für das Gebiet des ehem. Staates Lettland im Bereich des Reichskommissars für das Ostland.

146 USHMM, 5910-3-1, KdS Lettland, 1. Juni 1942, unter Bezugnahme auf Verfügung des Gebietskommissars vom 21. Mai 1942.

147 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Dok.-Ordner, Dienstbesprechung beim Reichskommissar am 15.2.1944.

148 BArch, R 91/70, unpag., Schreiben vom 31. August 1942 an den Herrn Generalkommissar, Abt. Finanzen, z. Händen von Herrn Dr. Neuendorf.



name des Antragstellers: Toni Dreyfuß Reg. Nr. IX/1047  
 Gruppe: Dortmund geb. am: 19.10.81  
 Wohnung: 23/11  
 Arbeit wo: Hausfrau  
 Ich beantrage: Ich besitze:  
~~1 Hemd~~ einen Sammermantel  
~~1 warmen Schlüpfrock~~ 2 dünne  
~~1 Bürstenteller~~ einen def.  
~~1 Glas zum Schlafanzug~~ 1 Sache ohne Glas  
 Datum: 25/9.43  
 Unterschrift d. Antragstellers: Toni Dreyfuß  
 In d. Zahl, besitzt ist das am Körper getragene einzurechnen.  
 Bemerk. d. Altestenrates: 7.10.43  
 Geprüft am: 4. X. 43. durch: Leiberg  
 Wesentlich falsche Angaben führen d. Ausschluss  
 von der Kleiderkammer nach sich.

Antrag an die Kleiderkammer von Toni Dreyfuß aus Dortmund. – Request to the uniform store from Toni Dreyfuß from Dortmund.



scheitert.<sup>149</sup> Wie diese janusköpfige „Fürsorge“ in der elenden Realität aussah, zeigt das nebenstehende Beispiel.<sup>150</sup> Das Datum der Kleiderkammer ist im übrigen das letzte Lebenszeichen, das wir von Frau Dreyfuß kennen. Unter den Überlebenden finden wir sie nicht.

Die Lebensmittelversorgung der Ghettoinsassen, und man stockt schon bei dem Wort „Versorgung“, hatte sich nach den ersten chaotischen Wochen auf erschreckend niedrigem Niveau eingependelt. Über die Zentralausgabestelle des Ghettos erhielten die Lebensmittelausgabestellen der einzelnen Transporte die kümmerlichen Nahrungsmittel zur Verteilung. 100 Gramm Brot, 75 Gramm Nahrungsmittel pro Tag, Fleisch und Butter in unregelmäßigen

Abständen und in geringsten Mengen. Die „Schwerarbeiterzulage“ für die Arbeitskommandos betrug 100 Gramm Brot täglich. In den Kältemonaten 1942 und bis in den Mai hinein gab es erfrorene Kartoffeln und eben solches Gemüse. Beim Gemüse rechneten die Blätter mit zur Nahrung.<sup>151</sup> Einem Budgetanschlag für ein Jahr vom 4. Mai 1943 kann man entnehmen, daß die Kosten für 13.200 Menschen pro Person und Jahr 126,44 RM betragen. In den Gesamtkosten waren dabei noch 607.000 RM für andere entstandene Kosten eingerechnet, so daß demnach das Ghetto pro Jahr für die genannte Zahl von 13.200 Personen 1.062.718,00 RM für Lebensmittel ausgab.<sup>152</sup>

**Lebensmittelkarte für Ghettoverpflegung** 11/7  
 Name: Rosenfeld Helene geb.: 13. 12. 92  
 Transport aus: Wien Transportnr.:  
**Lebensmittelkarte für Ghettoverpflegung**  
 Name: Rappaport Paul geb.: 11. 6. 91  
 Transport aus: Hamburg Transportnr.: Paris 2/68

**JÜDISCHES KASERNIERUNGSLAGER, RIGA**  
**KONTROLLKARTE Nr. 8347**  
 für nichtregistrierte Lebensmittel  
 Name u. Vorname: Per Edalge  
 Stempel: Jüdisches Kasernierungslager Riga

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.
23.	24.	25.	26.	27.	28.	29.	30.	31.	32.	33.
34.	35.	36.	37.	38.	39.	40.	41.	42.	43.	44.
45.	46.	47.	48.	49.	50.	51.	52.	53.	54.	55.
56.	57.	58.	59.	60.	61.	62.	63.	64.	65.	66.
67.	68.	69.	70.	71.	72.	73.	74.	75.	76.	77.
78.	79.	80.	81.	82.	83.	84.	85.	86.	87.	88.
89.	90.	91.	92.	93.	94.	95.	96.	97.	98.	99.
100.	101.	102.	103.	104.	105.	106.	107.	108.	109.	110.

Ghetto-Lebensmittelkarten. Hierbei ist gut zu erkennen, daß es sich verwaltungstechnisch um zwei verschiedene Strukturen handelte: Für die deutschen Juden war es ein "Getto", für die lettischen ein "Jüdisches Kasernierungslager". – Food ration cards for the ghetto. It should be noted that in administrative terms there were two separate structures: a „ghetto“ for the German Jews and a „Jewish barracks camp“ for the Latvian Jews. Sammlung Zeitlin

149 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Dok.-Ordner, 25. September 1942. Der Reichskommissar für das Ostland Abt. II Fin./H 1356-15 an die Herren Generalkommissare in Riga, Reval, Kauen, Minsk. Betr. Verwaltung und Verwertung des beweglichen nichtgewerblichen jüdischen Vermögens [...] Auch hinsichtlich der Lebensmittelversorgung gab es Reaktionen auf Beschwerden, z. B. bei den Torfwerken. „Es ist notwendig, diese Juden so zu verpflegen, daß sie die von ihnen verlangte Arbeit leisten können.“ Es ging dabei um die Sicherstellung der Versorgung der Torfwerke mit Lebensmitteln aus dem Ghetto „Ich bitte deshalb [...] eine Regelung zu treffen, die die rechtzeitige und ausreichende Versorgung der Betriebe mit Lebensmitteln für die Juden sicherstellt.“ – BArch (P), F. 10831, 22. Juli 1942, Generalkommissar in Riga/Arbeitspolitik und Sozialverwaltung, Fachgebiet 2: Arb. Einsatz, gez. Dorr ORR an den Herrn Gebietskommissar Riga-Stadt.

150 Sammlung Schmul (Bubi) Zeitlin, Israel, unpag. Siehe hierzu auch *Dokumentalnaja Istorija Ewrejew Rigi/A documentary History of the Jews of Riga*, Israel 1989. Ich danke meinen Kollegen Yehuda Bauer und Dov Levin, Jerusalem/Israel, für entsprechende Hinweise.

151 Damit lag die Ernährung der Ghettoinsassen unter den für Konzentrationslagerhäftlinge „amtlich“ vorgeschriebenen Sätzen.

152 BArch R 91/30, Riga, den 4. Mai 1943, H. Broders, Wirtschaftsleiter des Ghettos zu Riga. Budget-Anschlag über die Ausgaben für den Lebensunterhalt der Insassen des Jüdischen Ghettos zu Riga für 1 Jahr. Gesamtzahl der Insassen 13.200 Personen; StA Hamburg, 14 Js 210/49, Günther Lippmann, 28.3.1950, unpag. Die genannte Personenzahl sagt nichts über die tatsächliche Zahl der Ghettoinsassen aus. Sie ist nur eine Berechnungsgrundlage.



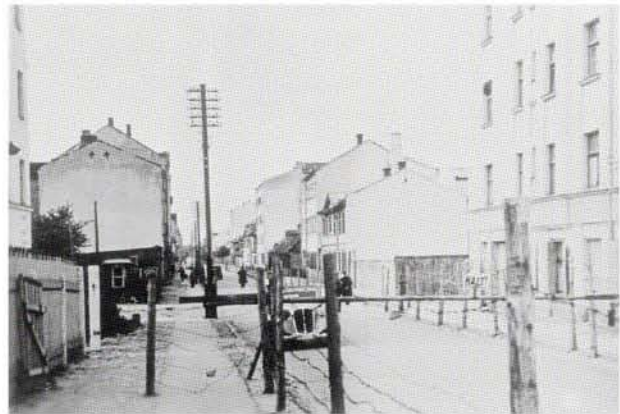
Damit hing über den Ghettoinsassen ein doppeltes Damoklesschwert. Denjenigen, die keine Möglichkeit zur Beschaffung zusätzlicher Lebensmittel hatten, drohte der allmähliche Hungertod. Allen anderen drohte die Todesstrafe, beschafften sie sich, selbst in geringsten Mengen, zusätzliche Nahrungsmittel bei den täglichen Arbeitskommandos außerhalb des Ghettos. Der nagende Hunger ließ jedoch keine andere Wahl, als durch Tausch mit lettischen Einwohnern notdürftig Abhilfe zu schaffen.

Die Bewachung des Ghettos lag in den Händen des Kommandeurs der Schutzpolizei. Im Ghetto wurde ein Polizeirevier eingerichtet, das vom Revieroberleutnant der Schutzpolizei, Albert Hesfehr, geleitet wurde, der, wie die anderen Angehörigen seines 16. Polizeibataillons, aus Danzig gekommen war. Neben vier deutschen Wachtmeistern trugen die Hauptlast der Bewachung zwei lettische Offiziere, zwei lettische Oberschutzmänner und 144 lettische Schutzmänner des 20. Schutzmannschaftsbataillons. Am Eingang des Ghettos war ein Warntext angebracht worden, demzufolge das Betreten des Ghettos nur mit entsprechenden Ausweisen gestattet sei. „Wer unerlaubt in das Ghetto eindringt läuft Gefahr, ohne Anruf erschossen zu werden.“ An dem fünf Kilometer langen doppelten Stacheldrahtzaun, der das Ghetto umschloß, waren alle 500 Meter Schilder mit dem Hinweis angebracht: „Auf Personen, die den Zaun überschreiten oder den Versuch machen, durch den Zaun mit den Insassen des Ghettos in Verbindung zu treten, wird ohne Anruf geschossen.“<sup>153</sup>

Die Ghettowache, gleichgültig, ob es deutsche oder lettische Polizisten waren, stellte die größte Gefahr für die nach dem Arbeitseinsatz zurückkehrenden Juden dar. In Stichproben, nicht immer, aber sehr oft überraschend, kontrollierten sie die Zwangsarbeiter und durchsuchten sie nach Lebensmitteln und anderen nicht aus dem Ghetto stammenden Gegenständen. Bemerkten die Zurückkommenden eine bevorstehende Kontrolle, versuchten sie, die verbotenen Gegenstände wegzuerwerfen. Wer erwischt wurde, erhielt Prügel und wurde in der Regel zum Ghettokommandanten Krause gebracht – und das bedeutete meistens den Tod. Es war der Terror der „kleinen Leute“, von denen man, nicht nur in der deutschen Gesellschaft der Nachkriegszeit, sondern auch teilweise in der wissenschaftlichen Forschung, erst nach Jahrzehnten Kenntnis nahm. Die einschlägigen Gerichtsverhandlungen waren einfach nicht registriert worden.

Besonders berüchtigt war, neben dem Ghettokommandanten Krause, der Polizeiwachtmeister Otto Tuchel. Er prügelte und erschoss auch Ghettoinsassen.<sup>154</sup> Tuchel suchte die Nähe zum Ghettokommandanten und führte diesem, genauso wie die lettischen Polizisten, die Menschen zu, bei denen irgend etwas entdeckt worden war.

Dieser Tatbestand wurde als „kriegsschädigende Plünderung“ angesehen wurde mit dem Tode bestraft. Bereits in der ersten Januarhälfte 1942 waren aus einer Gruppe von Frauen, denen es gestattet worden war, bei Räumungsarbeiten in dem leeren lettischen Ghettteteil Lebensmittel und Heizungsmaterial mitzunehmen, einige erschossen worden. Stein des Anstoßes war eine Rolle Stopfgarn.<sup>155</sup> Unter den Ermordeten waren Herta Winter, Elisabeth Herling, Hermine Neumann und eine vierte Frau. Alle waren mit einem Transport aus Theresienstadt nach Riga gekommen.



Am Zaun, der das lettische und das deutsche Ghetto trennte. Rechts vermutlich die Kommandantur. – Fence dividing the Latvian and German ghettos. To the right is probably the commandant's headquarters. *Archiv Scheffler*

Kurt Krause war mit Abstand der größte Mörder im Rigaer Raum und übertraf Dr. Rudolf Lange in dieser Beziehung bei weitem. Des Schmuggels verdächtige Frauen mußten vom jüdischen Ordnungsdienst bei abgesperrten Straßen zum alten jüdischen Friedhof geführt werden, wo sie Krause, zum Teil in Gegenwart jüdischer Ältester, erschoss. Er brachte es fertig, einem jüdischen Polizisten seine Zigarette zum Halten zu geben, zum Erschießen zu gehen, anschließend das Rauchen wieder aufzunehmen und sich ironisch mit den Worten zu verabschieden: „Ich danke Ihnen, meine Herren“.<sup>156</sup> Er erschoss Kindern die Mutter und verteilte anschließend Schokolade.

Unvergeßlich bei allen, die es miterlebten, blieb der Mord an Meta Baum aus Düsseldorf. Ihre fünf Kinder – Heinz (geb. 1930), Ruth (geb. 1932), Marianne (geb. 1933), Frieda (geb. 1934), Dora (geb. 1936) – baten auf Knien um das Leben ihrer Mutter, was Krause jedoch nicht im geringsten von seiner mörderischen Tätigkeit abhielt.

<sup>153</sup> Besprechungsnotiz des KdS Dr. Lange über eine Sitzung mit Vertretern der Zivilverwaltung und des Kommandeurs der Schutzpolizei vom 20. Februar 1942. BAArch (BDC), SL 47 D. – Anweisung des Kommandeurs der Schutzpolizei betr. 2. Änderung der Dienstweisung für das Ghettorevier vom 22. Juni 1942. Anlässlich der Freigabe bestimmter Teile des geräumten lettischen Ghettos für den Zivilgebrauch, wurde die Stärke der lettischen Schutzmannschaftsangehörigen auf 88 Mann verringert. BAArch (P), F. 10831.

<sup>154</sup> Otto Tuchel, Jg. 1917, wurde am 23. Februar 1973 vom Landgericht Hamburg wegen zweifachen Mordes und Beihilfe zum Mord in einem weiteren Fall zu einer lebenslangen Freiheitsstrafe verurteilt. Gegen seinen Vorgesetzten Hesfehr konnte wegen Erkrankung des Angeklagten die Hauptverhandlung nicht durchgeführt werden. Sta Hamburg, 147 Js 6/71.

<sup>155</sup> (50) 9/72, Urteil des LG Hamburg vom 23. Februar 1973, S. 165 ff. Ob noch andere Gegenstände dabei gefunden wurden, konnte nicht einwandfrei geklärt werden. Die Vornamen sind im Urteil zum Teil falsch wiedergegeben.

<sup>156</sup> Sta Hamburg, 147 Js 643/60, Alfred Kaufmann, 2.11.1960, B. 1153 ff.

Das Erstaunliche am Fall Krause ist, daß er ziemlich offenerherzig „Rassenschande“ betrieb. Er hielt sich jüdische Freundinnen, von den die eine später im Konzentrationslager Kaiserwald das Opfer zweier rivalisierender Kapos wurde.<sup>157</sup>

Während Krause die Frauen auf dem jüdischen Friedhof umbrachte, ließ er erappte Männer am Rande des Blechplatzes, in der Nähe des Düsseldorfer Hofes, von Angehörigen des jüdischen Ordnungsdienstes aufhängen. Zur Abschreckung wurden die am Abend zurückkehrenden Arbeitskommandos daran vorbeigeführt. Wer nicht hinschaute, erhielt Prügel. Mancher Todeskandidat rief Krause noch entgegen: „Auch Sie werden noch einmal hier stehen, Herr Kommandant.“<sup>158</sup> Dieser sollte später, im Dezember 1944, als er von Partisanen massakriert wurde, die grausame Quittung erhalten. Erst unter Krauses Nachfolger, SS-Untersturmführer Eduard Roschmann,<sup>159</sup> hörten die willkürlichen Erschießungen auf. Die Opfer wurden von ihm in das Rigaer Zentralgefängnis gebracht. Ghettoerüchten zufolge war er ein so schlechter Schütze, daß er Krauses Art zu morden vermied.

Alles sollte seine perverse „Ordnung“ haben. Frieda Meyer, die für ihn zu schreiben hatte, berichtete: „Als seine Sekretärin mußte ich wiederholt sogenannte Todesurteile schreiben. Der Text lautete etwa: ‚Wegen Tauschhandel (Geldbesitz, Diebstahl) wurde mit dem Tode durch Erschießen, Erhängen bestraft der Jude X.‘ Es hieß immer ‚wurde bestraft‘, und niemals ‚wird bestraft‘. In einigen Fällen wurde vor dem Todesurteil ein Bericht abgefaßt und an Dr. Lange gesandt. Dieser kam zurück mit schriftlichen Vermerk ‚E-Maßnahme‘ (d.h. Erschießen) oder ‚Tod durch den Strang‘ oder später ‚Sonderbehandlung‘. [...] In anderen Fällen war aber der betreffende Jude schon auf der Stelle von Krause oder einem anderen erschossen worden. In solchen Fällen erging nachträglich das gleiche Todesurteil. Da der Text stets lautete ‚wurde bestraft‘ konnte man aus dem Text selbst nicht ersehen, ob das sogenannte Todesurteil vor oder nach der Exekution erging.“<sup>160</sup>

Die Erinnerungen der Überlebenden an diese schreckliche Zeit sind vielfältig und von ganz unterschiedlichem inhaltlichen Gewicht. Für die einen war jeder Tag im Ghetto von Aufregungen geprägt. Viele Gerüchte kursierten. Niemand wußte, was der nächste Tag bringen würde. Für andere endete jeder Tag voller Erschöpfung und dem abstumpfenden Gefühl, sich nur noch um das eigene Leben zu kümmern. Andere wiederum sagen, sie hätten keine Leichen gesehen, da sie auf den Hinweis, daß wieder einer aufgehängt worden sei, auf Umwegen ihre Wohnung zu erreichen suchten, um sich den schreckli-

chen Anblick zu ersparen. Vielen half nur eiserner Lebenswille und unendliche Energie.<sup>161</sup>

Trotz dieser schrecklichen und von Unsicherheiten geprägten Atmosphäre etablierte sich nach dem Ende der Selektionen eine gewisse „Normalität“ im Ghettoleben. Für die Kinder bis zum 14. Lebensjahr wurde Schulunterricht eingeführt. Da in jedem Transport Lehrpersonal oder Menschen mit reichen pädagogischen Erfahren zu finden waren, hatte nahezu jede Gruppe ihren eigenen Unterricht/ihre eigene „Schule“. Musikinteressierte, die ihre Instrumente retten konnten oder neue entdeckten, fanden sich zusammen und unterhielten ihre Zuhörer. Es gab Vorträge und Theateraufführungen, zu denen gelegentlich Krause erschien und mitgebrachten Gästen „seine“ Juden präsentierte. Es gab auch Tanzveranstaltungen und Tanzunterricht. Die jungen Leute versuchten trotz aller Tristesse, ihr Leben zu führen, was zu vielen innigen Freundschaften deutscher Jüdinnen mit jungen lettischen Männern führte. Die lettisch-jüdische Polizei setzte sich zumeist aus Studenten zusammen und galt als „Elite“. Bei jungen Leuten bauten sich gegenseitige, landmannschaftlich bedingte Vorurteile am leichtesten ab. Der älteren Generationen fiel dies schwerer.

Im Reichsjudenghetto bildete sich auch eine gewisse „Ghettoaristokratie“, die, aufgrund ihrer Funktionen in der Ghettoverwaltung, einige Vorteile hatte. Nicht jeder fand Zugang zu den Veranstaltungen, was sich in den Berichten nach dem Krieg widerspiegelt. Jeder versuchte auf seine Weise zu überleben. Den größten Rückhalt fanden diejenigen, die im Familienverbund geblieben waren und daraus ihre Kraft schöpften.

Über das religiöse Leben im Rigaer Ghetto hat Karl Schneider ein Manuskript hinterlassen, in dem er ausführlich darüber berichtet.<sup>162</sup> Max Leiser erreichte die Genehmigung des Ghettkommandanten zur Abhaltung von Gottesdiensten. Mit großer Intensität und Liebe wurde daraufhin im Kölner Viertel eine behelfsmäßige Synagoge, die mehr einem Betsaal glich, eingerichtet. Eine Thorrolle war aus Köln vorhanden, andere Kultgegenstände besorgte man sich aus dem geräumten Lettenghetto. „Jede Gruppe, die an einem Betsaal interessiert war, fand auch den passenden Raum. [...] Ich erinnere nur an die Gruppen Kassel und Düsseldorf. [...] In Kassel amtierte Lehrer [Walter] Bacher, in Düsseldorf Kantor und Prediger [Benno] Nußbaum aus Neuss sowie Kantor [Hermann] Scheuer aus Münster in Westfalen. Dortmund hatte als Kantor den ehemaligen Oberkantor [Max] Kober, und in der Gruppe Berlin betete der ehemalige Chordirigent einer großen Berliner Gemeinde, Paul Klein, vor. [...] In den Gruppen, wo keine Gemeinde war, verteil-

157 Vgl. hierzu u.a. G. Schneider, *Journey ...*, S. 62. Hierzu auch das wenig bekannte Buch von Betty Happ, *Bortom all mänskligheit (Jenseits der Menschlichkeit)*, Stockholm 1945, in dem die Geschichte einer jüdischen Geliebten Krauses geschildert wird.

158 WL, P. III. h. (Riga). No. 208; YV, 02/1029, Manuskript von Käthe Frieß, S. 50.

159 Eduard Roschmann, geb. 1908 in Graz, den viele für einen Juristen hielten, war im Zivilberuf Brauereibeamter in Graz. Nach dem Krieg entkam er nach Südamerika und wurde trotz mehrfacher Versuche nicht an die Bundesrepublik ausgeliefert, BArch (BDC), RuSHA-Akte.

160 Sta Hamburg, 14 Js 210/49, Frieda Marx geb. Meyer, 28.3.1950, unpag.

161 WL, P. III. h. (Riga). No. 208; YV, 02/1029, Manuskript von Käthe Frieß, S. 15.

162 Karl Schneider stammte aus Euskirchen, das er infolge der wirtschaftlichen Boykottmaßnahmen der örtlichen NSDAP verlassen mußte und nach Köln zog. Von dort wurde er im Dezember 1941 mit seiner Familie, die er später in Riga verlor, deportiert. Nach dem Krieg ging er nach USA, war in Philadelphia Vorstandsmitglied der deutsch-jüdischen Kultusgemeinde und Präsident des Central Club of Philadelphia. Er starb 1962. Vgl. hierzu H.-Dieter Arntz, *Religiöses Leben eines Euskirchener Juden im Ghetto von Riga nach den Erinnerungen von Karl Schneider*, in: *Jahrbuch des Kreis Euskirchen*, Euskirchen 1983, S. 68 ff.



ten sich die Beter auf die anderen Gruppen, wo es Betsäle gab.“ Am ersten Pessach-Tag [2.4.1942] fiel der Schulunterricht aus und es durfte ein kurzer Gottesdienst stattfinden. „An den beiden letzten Pessach-Tagen, und zwar Mittwoch, den 8.4.42, und Donnerstag, den 9.4.42, kann vormittags Gottesdienst stattfinden. Der Arbeitseinsatz darf nicht gefährdet werden. Nachmittags muß Schulunterricht abgehalten werden.“<sup>163</sup> Selbst nach Auflösung des Ghettos im November 1943 fanden im Armeebekleidungsamt am Mühlgraben mit Genehmigung der Lagerleitung Gottesdienste statt. Auch Günther Fleischel hielt in seiner Wohnung im Ghetto katholische Bibestunden ab. Ob das mit Genehmigung von Krause geschah, ist eine offene Frage.



Rechte Seite das „kleine Ghetto“ für die lettischen Juden. – To the right the „small ghetto“ for the Latvian Jews. *Archiv Scheffler*

Der schwerste Schlag gegen die Ghettobewohner in der zweiten Hälfte des Jahres 1942 war die Niedermetzlung der lettisch-jüdischen Polizei. Durch einen „Informanten“ hatte die Sicherheitspolizei von einer geplanten Flucht lettischer Juden am 28. Oktober erfahren. Sie war genauestens über den Ablauf informiert. Als der LKW mit den Flüchtigen von der Sicherheitspolizei angehalten wurde, entwickelte sich ein Feuergefecht, bei dem bis auf zwei Flüchtlinge alle anderen getötet wurden. Über den Vor-

gang berichtete Krauses Sekretärin Frieda Meyer: „Eines Abends im Büro erklärte Krause gegenüber Leiser, dem Ghettopolizisten Haar und mir, in einigen Tagen würden die lettischen Ordnungsleute erschossen werden, dazu 70 lettische und 30 deutsche Juden als Geisel. Er machte uns Verschwiegenheit zur Pflicht und drohte uns für den Bruch unserer Schweigepflicht den Gang zum Friedhof an. Auch mußte ich für Krause einen Bericht schreiben, in dem erwähnt wurde, daß Waffen gefunden wurden. Die Ordnungsleute wurden beschuldigt, von dem Vorhandensein der Waffen gewußt zu haben. Am 30. Oktober [...] diktierte Krause mir ein Todesurteil. In diesem Urteil wurden, wenn ich recht erinnere, die 30 bis 40 Ordnungsleute namentlich aufgeführt, es wurde ferner eine Zahl von 100 lettischen Juden angegeben. Ich weiß noch, daß ich die Karteikarten der lettischen Polizisten mit dem Todesvermerk versah.“<sup>164</sup>

Am frühen Morgen des 31. Oktober wurden die lettischen Juden festgenommen und zum Blechplatz geführt, der von 54 Sicherheitspolizisten umstellt war. Aus den am Morgen abziehenden Arbeitskommandos wurden die lettischen Juden herausgesucht. Am Abend zuvor war eine ganze Anzahl deutscher Juden zu Polizisten ernannt worden, die an verschiedenen Punkten des Ghettos am 31. Oktober Posten beziehen mußten. Als die lettischen Juden merkten, was man mit ihnen vor hatte, setzte eine allgemeine Flucht ein. Bei der sofort einsetzenden Schießerei wurden bis auf zwei, die später gefaßt und ebenfalls erschossen wurden, alle getötet. Auch ein Sicherheitspolizist kam durch seine eigenen Leute ums Leben. Die abziehenden Arbeitskommandos sahen am Morgen die Geiseln auf den Knien mit erhobenen Händen. Verschiedene Wehrmachtsskommandos, die von den deutschen Juden über die Vorgänge unterrichtet wurden, versuchten vergebens, die zu ihren Kommandos gehörenden lettischen Juden aus dem Ghetto herauszuholen. Das lettische Ghetto wurde daraufhin unter die strikte Verwaltung des Reichsjudenghettos gestellt. In vielen Wohnungen des deutschen Ghettos wurde an diesem Abend Kadisch gesprochen. Wie die Überlebenden nach dem Krieg sagten, war mit dieser Mordaktion die Elite der lettischen Juden umgebracht worden.<sup>165</sup>

<sup>163</sup> Ebd. Karl Schneider schildert die Bemühungen der Ghettobewohner, zu Pessach Mazzen zur Verfügung zu haben, so schwierig auch deren Beschaffung war: „Auf jeden Fall, soweit es nur möglich war, mußten wenigstens für die Sederabende Mazzen vorhanden sein.“ Hierzu auch G. Schneider, *Journey ...*, S. 68. Max Kaufmann hat sich in seinem Buch *Die Vernichtung der Juden Lettlands. Churbn Lettland*, Selbstverlag, München 1947, S. 165 f., in dem er vornehmlich das Schicksal der lettischen Juden aufgrund seiner damaligen Kenntnisse und Erfahrungen schildert, bewundernd über die Kölner Synagoge geäußert und sie ausführlich beschrieben.

<sup>164</sup> Sta Hamburg, 14 Js 210/49, Frieda Marx geb. Meyer, 28.3.1950, unpag.

<sup>165</sup> Kopien der Verhörprotokolle und Aktenvermerke des KdS Lettland und des Einsatzbefehls von Dr. Lange vom 30. Oktober 1942 sind in der ZStL im Ordner 426 enthalten. Zu dem Vorgang gibt es zwei Dutzend Aussagen Überlebender in den Verfahren der Sta Hamburg, 14 Js 210/49 und 141 Js 534/60. Die Zahl der erschossenen lettischen Juden schwankt zwischen 30 und 32, die der lettischen Geiseln zwischen 50 und 150. Sie wurden von Krause ausgewählt, der darauf zu achten hatte, daß diese „nicht mehr sonderlich arbeitsfähig“ erschienen. Zum Ablauf der Ereignisse siehe insbes. G. Schneider, *Journey ...*, S. 65 ff.; Isaak Kaplan, *Weapons in the Riga Ghetto*, in: G. Schneider (ed.), *Muted Voices ...*, S. 25 ff. und die hier angeführte Literatur. Verständlicherweise variieren die Angaben der einzelnen Autoren im Detail, in der Gesamtheit sind sie aber übereinstimmend. Der eigentliche Waffenfund im lettischen Ghetto durch die Sicherheitspolizei ereignete sich eine Woche nach den Vorgängen am 31. Oktober und hatte mit dem Fluchtversuch nichts zu tun.

## VIII Konzentrationslager

### Kaiserwald

Die genaue Zahl der im Reichsjudenghetto lebenden Juden läßt sich nur ungefähr benennen. Die Gründe hierfür sind vielfältig. Vorhanden sind nur die Statistiken der Arbeitseinsatzzentrale des Gebietskommissariats von Riga-Stadt. Anfang 1942 wurden in diesen nur die lettischen Juden vermerkt, die zu 100 % zur Zwangsarbeit eingesetzt waren. Auch später, als man aus den angeführten Zahlen schließen kann, daß die deutschen Juden allmählich darin enthalten waren, hilft das nicht weiter, da eine Trennung nach der Herkunft der Zwangsarbeiter in der Statistik nicht enthalten ist. Hinzu kommt, daß der Ghettokommandant Krause die Zahl der Nichtarbeitseinsatzfähigen, der Kranken und der Kinder auch auf Anfrage nicht angab.<sup>166</sup>

Von Dezember 1941 bis Anfang Februar 1942 kamen in 15 Deportationszügen 15.074 Deportierte in Riga-Skirtava an. Zieht man die unterwegs Gestorbenen und, nach den Angaben der Überlebenden, die Zahl der auf dem Güterbahnhof Selektierten ab, die besonders 1942 bei den Transporten aus Wien und Berlin nicht gering war, so kamen nach vorsichtiger Schätzung 14.000 Personen in das Ghetto. Berücksichtigt man weiterhin die in den Wintermonaten Gestorbenen und die nach Salaspils verschleppten Männer, von denen über 1.000 den barbarischen Bedingungen des Lagers zum Opfer fielen und nur ein Bruchteil ins Ghetto zurückkehrte, und betrachtet man weiterhin die Zahl der Opfer der Mordvorgänge in den Monaten Februar bis Anfang April, so dürfte die Zahl der aus dem damaligen Reichsgebieten stammenden Juden im Frühsommer 1942 etwa 9.000 betragen haben.

Im Durchschnitt betrug bis zur Auflösung des Ghettos in den Herbstmonaten 1943 die Zahl der jüdischen Zwangsarbeiter, soweit sie von der deutschen Arbeitseinsatzzentrale erfaßt wurden, ca. 10 – 11.000. Die niedrigste Zahl wurde im Januar mit 10.405 (6.454 Männern und 3.921 Frauen) gemeldet, die höchste Ende April mit 12.788 (7.756 Männer und 5.032 Frauen). Die letzte relevante Zahl vor der Auflösung des Ghettos betrug am 10. September 1943 11.690 Personen (7.220 Männer und 4.470 Frauen). Darin enthalten sind die Juden aus dem Reichsjudenghetto, die lettischen und einige hundert litauische Juden, die 1942 und 1943 aus Kowno und Wilna nach

Riga verlagert worden waren. Da nicht alle bei der Sicherheitspolizei und dem SD beschäftigten Juden vom Arbeitsamt erfaßt wurden, bleiben auch aus diesem Grund die Zahlen unvollständig. Eine mehr zufällige Bemerkung in einem Arbeitsbericht der Judeneinsatzzentrale der Arbeitsverwaltung des Gebietskommissars gibt Auskunft über die nicht zum Arbeitseinsatz erfaßten Kräfte im Ghetto: „Darüber hinaus befinden sich im Ghetto 1.100 kranke Juden. Die Krankheitsgründe sind in der Mehrzahl schlechte Bekleidung, weite Anmarschwege und körperlich schwere Arbeiten. Außerdem fallen ca. 3 % an Arbeitskräften durch fehlendes Schuhwerk aus.“<sup>167</sup>

Das Ende des Rigaer Ghettos kündigte sich mit Himmlers Befehl an, mit Wirkung vom 15. März 1943 ein Konzentrationslager (Arbeitslager) in Riga zu errichten. Es sollte ein Arbeits- und kein Einweisungs- oder Schutzhaftlager sein.<sup>168</sup> Lagerkommandant wurde SS-Sturmbannführer Albert Sauer. Er hatte bereits eine abgebrochene Karriere als Konzentrationslagerkommandant hinter sich.<sup>169</sup> Für die jüdischen Häftlinge sollte der Standortarzt des Lagers, SS-Sturmbannführer Dr. Eduard Krebsbach, zu einer verhängnisvollen Bedrohung werden. Als Spätfolge einer Prügelei mit Luftwaffenangehörigen, bei der ein Soldat von ihm so schwer verwundet worden war, daß er starb, kam er vom Konzentrationslager Mauthausen nach Riga.<sup>170</sup> Zum Aufbau des Lagers wurden im März 1943 rund 100 SS-Männer aus dem Lager Sachsenhausen nach Riga versetzt, ebenso eine Zahl von Häftlingen aus Sachsenhausen und Buchenwald, die wegen angeblicher politischer und krimineller Handlungen in den Lagern festgehalten wurden.<sup>171</sup>

Die zuständige Zivilverwaltung in Riga ahnte von den Vorbereitungen nichts. Am 4. Juni 1943 schrieb Dr. Neuen-dorff: „Das Ghetto ist im öffentlichen Interesse errichtet worden. Mit seiner Auflösung ist in absehbarer Zeit nicht zu rechnen.“<sup>172</sup> Wenige Wochen später, am 21. Juni 1943, ordnete Himmler die Auflösung des Ghettos an:

„1. Ich ordne an, daß alle im Gebiet Ostland noch in Ghettos vorhandenen Juden in Konzentrationslager zusammenzufassen sind.

2. Ich verbiete ab 1.8.1943 jedes Herausbringen von Juden aus den Konzentrationslagern zu Arbeiten.

166 11. Januar 1943, Reg. Rat Schmutzler, Arbeitseinsatz der Arbeitsverwaltung des Gebietskommissars in Riga, an den Generalkommissar, Fachgebiet 2: Arbeitseinsatz. BArch, R 92/1157, unpag.  
 167 9. März 1943, Reg.-Rat Schmutzler, Arbeitsverwaltung des Gebietskommissars in Riga an die übergeordnete Dienststelle des Generalkommissars, BArch, R 92/1157, unpag.  
 168 2. April 1943, Reichssicherheitshauptamt, IV C 2, Allg. Nr. 43 046, gez. Müller, an alle Staatspolizei-Leitstellen usw. Betr. Konzentrationslager (Arbeitslager) Riga. Sonderarchiv Moskau, 504-2-Bd. 8, Bl. 170.  
 169 Albert Sauer, Jg. 1898, war bis zum 1. April 1939 mit der Wahrung der Geschäfte des Kommandanten des Lagers Mauthausen beauftragt. Anlässlich einer Überprüfung seiner Fähigkeiten erhielt er äußerst kritische Bewertungen und wurde seines Postens erhoben. BArch (BDC), OSS-Akte. Er überlebte den Krieg nicht.  
 170 BArch (BDC), SSO-Akte. Wegen der in Mauthausen begangenen Verbrechen wurde Krebsbach, Jg. 1894, 1947 von einem amerikanischen Militärgericht zum Tode verurteilt und hingerichtet.  
 171 Systematisch gesammelte Unterlagen hierzu liegen im Archiv der Gedenkstätte Sachsenhausen. Ich danke Dr. Hans Coppi und Dr. Winfried Meier für die entsprechenden Hinweise.  
 172 Dr. Neuen-dorff (Abteilung Finanzen) an die Abteilung III Treu(hand) im Hause [des Generalkommissars] betr. Reprivatisierung der im Ghetto befindlichen Grundstücke. BArch, R 02/509, Bl. 25.

3. In der Nähe von Riga ist ein Konzentrationslager zu errichten, in das die ganzen Bekleidungs- und Ausrüstungsfertigungen, die die Wehrmacht heute außerhalb hat, zu verlegen sind. Alle privaten Firmen sind auszuschalten. Die Betriebe werden reine Konzentrationslager-Betriebe. Der Chef des SS-Wirtschafts-Verwaltungshauptamtes wolle dafür sorgen, daß durch die Umorganisation keinerlei Rückgang in den für die Wehrmacht notwendigen Fertigungen eintritt.

4. Ein möglichst großer Teil der männlichen Juden ist in das Konzentrationslager im Ölschiefer-Gebiet zum Ölschiefer-Abbau zu verbringen.

5. Die nicht benötigten Angehörigen der jüdischen Ghettos sind nach dem Osten zu evakuieren.

6. Termin für die Umorganisation der Konzentrationslager ist der 1.8.1943.<sup>173</sup>

Es war ein typischer Himmler-Befehl.<sup>174</sup> Nur eines war ganz sicher: Alle nicht benötigten Juden waren umzubringen. Das Zugeständnis, das er der Wehrmacht machen mußte, sollte durch ein großes Konzentrationslager realisiert und dadurch gemindert werden. Nur sah die Wirklichkeit etwas anders aus.

Für die Zivilverwaltung, für viele Dienststellen und Betriebe bedeutete der Himmler-Befehl den gesamten Zusammenbruch der bisherigen Arbeitskräfteregelung, für die Sicherheitspolizei und den SD, daß die Gewalt über die jüdischen Arbeitskräfte in dem Lager auf das Konzentrationslagerwesen übergang. Auch war es weder möglich ein so großes Lager zu bauen, noch war es realistisch, die gesamte Produktion in ein solches zu verlegen. Der HSSPF Jeckeln verhandelte mit dem Reichskommissar Lohse. Das Ergebnis teilte Lohse umgehend den Generalkommissaren mit. Demnach würde es künftig viele kleine Konzentrationslager geben, wobei die Zuständigkeit der Zivilverwaltung mit im Spiel bleiben sollte. Selbst der Generalkommissar träumte davon, ein eigenes Konzentrationslager für die von ihm im Ghetto unterhaltenen Werkstätten zu erhalten. Die Sicherheitspolizei erhob dagegen Einspruch, und die Zivilverwaltung schied aus der gesamten kommenden Arbeitskräfteregelung aus.

Trotz vieler Einsprüche der betroffenen Betriebe und Dienststellen mußte das für den Judeinsatz zuständige Arbeitsamt immer wieder mitteilen, daß die Gründe für den Abzug der jüdischen Arbeitskräfte außerhalb des Zuständigkeitsbereichs der Behörde liegen. Bis zum 3. Juli 1943 waren bereits 160 Arbeitsstellen, welche die Zwangsarbeiter in Marschkolonnen vom Ghetto aus erreichten, „liquidiert“ worden.<sup>175</sup> Besonders erboste die

Arbeitsamtsverwaltung die Tatsache, daß nicht wenige der dort beschäftigten Juden, größtenteils dringend benötigte Handwerker, zu Planierungsarbeiten beim Bau des Flughafens Spilve eingesetzt wurden. Um diese in den Augen des Vertreters des Arbeitsamts des Gebietskommissars eingetretene Fehlplanung zu unterstreichen, wurde in einer am 8. Juli 1943 aufgestellten und spezifizierten Liste der bisherige berufliche Einsatz für 4.615 jüdische Zwangsarbeiter (3.322 Männer und 1.293 Frauen) aufgeführt. Die Gesamtzahl der vom Arbeitsamt erfaßten Ghettoinsassen betrug zum gleichen Zeitpunkt 11.534 (7.127 Männer und 4.407 Frauen).<sup>176</sup> Die Differenz zur Facharbeiterzahl bildeten die als angeleitete Fachkräfte und Hilfsarbeiter geführten Kräfte.

Das Durcheinander, verursacht durch Himmlers Befehl, wurde noch durch die Tatsache unterstrichen, daß das neue Konzentrationslager Riga-Kaiserwald, nördlich der Stadt in einem Villenbezirk gelegen, nur eine beschränkte Aufnahmekapazität besaß. Das war auch der Grund dafür, daß die Räumung des Rigaer Ghettos sich bis Ende Oktober 1943 hinzog und die Insassen nur in zeitlichen Abständen das Ghetto verließen. Kaiserwald wurde, neben dem neu geschaffenen Konzentrationslager Vaivara, zum Zentrallager für die im baltischen Raum noch vorhandenen Juden, diente aber zu großen Teilen nur als Durchgangs- und Registrierlager. Mehr als 2.000 Menschen konnte es im wesentlichen nicht aufnehmen. Diese traf es insofern am schlimmsten, da sie von nun an in einen reinen Konzentrationslager-Betrieb geraten waren. Sie verloren alle ihre mitgebrachten Sachen, mußten sich entwürdigenden Untersuchungen unterziehen, und Familien wurden auseinandergerissen. Eine strikte Trennung zwischen Frauen und Männer wurde eingeführt. Jetzt begriffen sie, und es traf sie wie ein Schock, daß die gewiß nicht leichte Existenz im Ghetto immer noch viel besser gewesen war, als das, womit sie jetzt konfrontiert wurden. Die aus den Konzentrationslagern des Reichsgebiets gekommenen Kapos, sehr oft Berufsverbrecher, schlugen sie und trieben ihre blutigen „Spiele“ mit ihnen. Trotz stundenlanger Appelle ging tagsüber die harte Arbeit weiter.

Bis zum 18. August waren 7.874 Juden für das Lager Kaiserwald registriert, von denen sich zu diesem Zeitpunkt 1.950 im Lager befanden. Von diesen gingen täglich weiterhin Marschkolonnen zu den jeweiligen Arbeitsplätzen.<sup>177</sup> Die überwiegende Zahl der registrierten Arbeitskräfte befand sich jedoch bereits u.a. in den Kasernierungen des Heereskraftfahrparks (HKP), dem Armeebekleidungsamt 701 (ABA), dem Truppenwirtschaftslager der

173 Der Reichsführer-SS RF/Bn 38/95/43 g, Feld-Kommandostelle, den 21. Juni 1943, 1. An den Höheren SS- und Polizeiführer Ostland; 2. An den Chef des SS-Wirtschafts-Verwaltungshauptamtes; 3. An den Chef der Sicherheitspolizei und des SD durchschriftlich mit der Bitte um Kenntnisnahme übersandt, BArch (BDC), SS 2213, HO 21.

174 Himmler hatte aus den Erfahrungen, die er im Generalgouvernement 1942/43 machen mußte, nichts gelernt. Auch dort erließ er Befehle, die in der Realität nicht eingehalten werden konnten. Siehe hierzu Helge Grabitz/Wolfgang Scheffler, *Letzte Spuren ...*. So wurde auch aus der befohlenen Zuführung von Juden zum Ölschiefer-Abbau in Estland nichts, da die Wehrmacht die geforderten Wachmannschaften nicht stellen konnte.

175 6. Juli 1943 Arbeitsamt Riga, gez. Seeliger, an Gebietskommissar, Arbeitsverwaltung, Arbeitseinsatz Fachgebiet 2, Betr. Liquidierung von 160 Marschkolonnen, BArch, R 92/1157, unpag.

176 8. Juli 1943, Der Gebietskommissar, Arbeitsamt, an den Generalkommissar Riga, Arbeitseinsatz, z.H. v. Herrn Reg. Rat Droysen, Betr. Aufstellung der jüd. Handwerker männlich und weiblich. BArch, R 92/1157, unpag.

177 Der KdS Dr. Rudolf Lange begründete die unübersehbaren Verzögerungen, die Juden aus dem Stadtgebiet verschwinden zu lassen, mit der Rücksichtnahme auf die kontinuierliche Fortsetzung der Arbeiten für die Wehrmacht. Schreiben von Dr. Lange am 15. September 1943 an den Generalkommissar in Riga. USHMM, P 69-1a-6. Der BdS Dr. Achamer-Pifradner hatte das am 13. September 1943 bereits dem Reichskommissar, z.H. Reg. Rat Trampedach, ebenfalls mitgeteilt. USHMM, P-70-5-65.



SS (TWL), der AEG (Allgemeine Elektrizitätsgesellschaft), den SD-Werkstätten Lenta.<sup>178</sup> Als weitere Außenlager fungierten u.a. der Flughafen Spilve, die Lager Strasdenhof und Dundangen. Während einige dieser Lager weiterhin unter Wehrmachtsführung standen, war das Lager Strasdenhof z.B. ein SS-Lager. Das Lager selbst, alte Fabrikgebäude, die von einer hohen Mauer umgeben waren, war am 31. Oktober 1943 eingerichtet worden und hatte am 30. November 880 Insassen. Hier arbeiteten 217 gelernte Handwerker (Schreiner, Schlosser, Schuhmacher, Elektriker, Schneider, Kürschner usw.) mit den übrigen angelehrten Kräften. In dem Bericht für den Monat November wurden u.a. als Arbeitsleistung in der Stopferei angeführt: von 236 Personen in 59.944 Arbeitsstunden: 32.824 Paar Handschuhe, 9.370 Kniewärmer, 161 Schals, 5.000 Kopfschützer, 2.824 Pullover; in der Kürschnerei von 150 Personen in 38.100 Arbeitsstunden 1.845 Pelze usw.<sup>179</sup>

Jeder einzelne Insasse erlebte in diesen Lagern – und auch in denen, die hier nicht aufgeführt sind – seine ganz persönliche Geschichte, auf die hier nicht eingegangen werden kann.<sup>180</sup> Er verbindet sie vor allem mit den Namen seiner Peiniger, alles diese kleine Aufpasser, gleichgültig welcher Organisation sie angehörten. Nicht nur Judenhaß stand für sie bei ihrem kriminellen Verhalten im Vordergrund, sondern sehr oft nur die einfache Lust, Macht über andere Menschen auszuüben und sie das auch spüren zu lassen.<sup>181</sup>

Noch wurden täglich Arbeitskommandos aus dem Ghetto zu ihren Betrieben geführt, als am 2. November 1943 die Sicherheitspolizei, unterstützt von estnischer SS, das Ghetto endgültig räumte. Die Gehfähigen wurden auf dem Blechplatz gesammelt, von Krause, der extra zur Räumung gekommen war, Roschmann, Gymnich und anderen selektiert, die Häuser durchsucht, das Lazarett geräumt. Von Skirotava deportierte man sie nach Auschwitz. Die jüdische Arbeitsverwaltung mußte noch

versuchen, die Namen der Deportierten aufzuschreiben, was nur teilweise gelang. Da die Aktion manchen vorher bekannt wurde, ursprünglich war gemunkelt worden, daß sie sich in erster Linie gegen Kinder richten sollte, gelang es einigen, sich zu verstecken. Im Lazarett durften keine Operationen mehr stattfinden, die Kranken mußten transportfähig gemacht werden.<sup>182</sup> Als die Arbeitskommandos am Abend in das Ghetto zurückkehrten, war es, bis auf wenige Polzisten und noch dort arbeitenden Insassen, leer.

Es gibt verschiedene Angaben darüber, wie viele Menschen vom Abtransport betroffen waren. Die meisten nennen über 2.000 Personen.<sup>183</sup> Im Kalendarium von Auschwitz ist am 5. November 1943 vermerkt: „Mit einem Transport des RSHA sind 1.000 Juden aus dem Lager in Riga eingetroffen. Nach der Selektion werden 120 Männer, die die Nummern 160702 bis 160821 erhalten, und 30 Frauen, die mit den Nummern 66659 bis 66688 gekennzeichnet werden, als Häftlinge ins Lager eingewiesen. Die übrigen 850 Männer und Frauen werden in den Gaskammern getötet.“<sup>184</sup> Das Schicksal der anderen von Riga aus deportierten Menschen, die nicht in Auschwitz ankamen, ist bis heute im Dunkeln geblieben. Überlebt haben Auschwitz, soweit bekannt geworden ist, nur drei: Hermann Heymann aus Düsseldorf, Julius Rosengarten aus Kassel und Albert Kimmelstiel aus Nürnberg.

Sowohl in Kaiserwald als auch in den anderen Lagern und Kasernierungen fanden in unregelmäßigen Abständen Selektionen statt, bei denen Dr. Eduard Krebsbach und sein Gehilfe, der Sanitätsdienstgrad (SDG) Heinz Wisner, sowie weitere Personen des jeweiligen Lagerpersonals, die ihnen für die weitere Arbeit als ungeeignet erscheinenden Menschen auswählten und in den Tod schickten.<sup>185</sup> Besonders grausam war am 28. April 1944 das Wegbringen der Kinder in allen Lagern. Teilweise waren die Eltern auf ihren Arbeitskommandos und fanden am Abend, als sie zurückkehrten, ihre Kinder nicht mehr

178 Im Betrieb Lenta wurden schließlich alle sogenannten „SD“-Werkstätten zusammengefaßt. Der Begriff „SD“ hatte sich bei den Juden, aber auch in der Zivilverwaltung, eingebürgert, ohne das bemerkt wurde, daß es sich in Wirklichkeit um die Sicherheitspolizei handelte. Richtige SD-Mitglieder waren dabei in der Minderzahl. Die meisten gehörten der Gestapo und der Kripo an, die unter dem Begriff Sicherheitspolizei zusammengefaßt waren. Vertreter der Sicherheitspolizei und des SD gebrauchten in ihrem Schriftverkehr niemals den mißbräuchlich benutzten „SD“-Begriff. – Der Leiter der Lenta-Werkstätten gehörte zu den seltsamsten Personen in der SS-Geschichte. Sein Name war unklar, seine Herkunft ebenso. Irgendwie hatte er es geschafft, als Mitglied der SS akzeptiert zu werden und es vermutlich bis zum Untersturmführer zu bringen. In Riga entwickelte er ein großes Talent als „Schieber“, er fuhr nach Paris und besorgte knappe Waren, die er zu Bestechungszwecken für seinen Betrieb einsetzte. Die bei ihm beschäftigten Juden wurden generell gut behandelt. Nach dem Krieg entpuppte er sich als Jude, und er spielte bei der Wiedergutmachungsbehörde in Bayern eine wichtige Rolle. Angezeigt wurde er von Max Kaufmann. 1949 verurteilte ihn das Münchner Landgericht als Elke Sirwitz (alias Fritz Scherwitz) wegen Verbrechen des Todschlages in drei Fällen zu sechs Jahren Gefängnis. Die Lektüre der Gerichtsakten läßt den Verdacht nicht abwegig erscheinen, daß es sich bei den Vorwürfen um einen Racheakt gehandelt haben könnte. *Justiz- und NS-Verbrechen ...*, Bd. VII, S. 139 ff.

179 30. November 1943, Bericht des Betriebsleiters für den Monat November 1943. BAArch, R 92/835, unpag.

180 Diese Geschichte erschließt sich jedoch dem Historiker erst dann, wenn er sämtliche erreichbare Berichte von Überlebenden berücksichtigt, und nicht von einem Erlebnisbericht auf das Gesamtgeschehen in dem jeweiligen Lager schließt. Diese Berichte müssen in der Auswertung mit den inzwischen vorhandenen Dokumenten zusammengeführt werden. Die durch die politischen Nachkriegsverhältnisse in Europa vielfach verstreuten Unterlagen und ihre teilweise Unzugänglichkeit haben diese für den Historiker unabdingbare Arbeitsvoraussetzungen über Jahrzehnte unmöglich gemacht. Hinzu kommt, daß empirische Detailuntersuchungen zum gesamten Themenbereich lange nicht im Mittelpunkt der historischen Arbeit standen. Gleichgültig wie man die Ergebnisse der Gerichtsverfahren in der Bundesrepublik Deutschland geführten Strafverfahren beurteilt, ihre Ermittlungen haben für die Historiker eine unverzichtbare Arbeitsgrundlage geschaffen.

181 Diese Motivationslage erschließt sich jedem, der systematisch das Verhalten der kleinen „Endlöser“ bspw. in den Ghettos im Generalgouvernement analysiert. Die Hemmschwelle, anderen Menschen zu schaden, ist viel niedriger, als man gemeinhin annimmt. Die allgemein vorhandene antisemitische Grundstimmung trug ihr Übriges dazu bei.

182 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Ruth Foster, 12.1.1967, Bl. 10726.

183 Im Verfahren Sta Hamburg, 141 Js 534/60, nannte Else Sekules 1.997 Personen, Frieda Mayer 2.246, Emma Harf weit über 2.000, Herbert Schultz 2.517 deportierte Personen.

184 Danuta Czech, *Kalendarium der Ereignisse im Konzentrationslager Auschwitz-Birkenau 1939-1945*, Reinbek 1989, S. 645. Englische Ausgabe: *Auschwitz Chronicle 1939 – 1945*, London–New York 1990, p. 519.

185 Heinz Wisner, Jg. 1916, wurde am 14. August 1985 vom Landgericht Düsseldorf [XV-8/84 S – 130 Js 2/78 (Z)] wegen Beihilfe zum Mord in zwei Fällen zu einer Freiheitsstrafe von fünf Jahren verurteilt.

vor. Mütter und Väter, die in den Lagern waren, weil sie nicht arbeiteten, mußten ihre Kinder selbst auf die Lastkraftwagen heben, wohl wissend, welchem Schicksal die unschuldigen Wesen entgegen gingen. Eine Mutter gab ihrem Kind Schlaftabletten, so daß es den Abtransport nicht mehr erlebte. Es waren unbeschreibliche Vorgänge.

Mit dem Herannahen der Front im Juli 1944 intensivierten sich die Selektionen. Am 28. Juli 1944 fand in Kaiserwald eine Auswahl statt, die von den Häftlingen „Krebsbach-Aktion“ genannt wurde. Es traf im wesentlichen die unter fünfzehnjährigen und die über 50 Jahre alten Insassen. „Wir wurden abends, ich glaube wir waren gerade dabei, unsere Suppe zu essen, auf [ein] Pfeifenkommando zum Sammeln im Hof beordert. Wir mußten uns in Reihen auf den Weg zum Waschraum aufstellen. Ich betrat gemeinsam mit meiner Mutter den Waschraum. Uns war nicht bewußt, was man mit uns vor hatte. In einem Vorraum mußten wir uns vollkommen entkleiden. Wir wurden dann in den Waschraum geführt, wo wir, hinter einem Tisch sitzend, den Lagerarzt mit seinen beiden Gehilfen sahen. Wir mußten vor ihnen stehen und meine Mutter und ich sollten ihre Häftlingsnummern nennen. Ich wußte meine Häftlingsnummer und nannte sie. Als meine Mutter, die ihre nicht nennen konnte, fügte ich sie schnell hinzu. Wir waren beide in Todesangst. Mir wurde bedeutet – von welchem der drei kann ich nicht sagen, es kann jeder von ihnen gewesen sein, weil alle die entsprechenden Anweisungen gaben –, wieder zurück in den Vorraum zu gehen, wo sich unsere Kleider befanden. Ich wurde hierbei von meiner Mutter getrennt; es war das letzte Mal, daß ich sie gesehen habe. Ich wollte zu ihr zurücklaufen, aber Freundinnen von mir hinderten mich daran.“<sup>186</sup> Die letzten Selektionen ereigneten sich am 6. August 1944. Es traf jetzt zum Teil auch die über Dreißigjährigen. Im August und September dann war das Lagersystem in voller Auflösung begriffen.

### Stutthof

Als im August 1944 die Rückführung der jüdischen Häftlinge aus dem baltischen Raum einsetzte, sollte noch eine Leidenszeit von neun Monaten, mit großen Opfern an Gesundheit und Leben, vor ihnen liegen, die mitunter manches übertraf, was sie bisher erlebt und überstanden hatten. Die SS hatte bereits seit längerem damit begonnen, in den besetzten Ostgebieten mit Hilfe des Kommandos 1005 der Sicherheitspolizei die Spuren ihrer Verbrechen zu beseitigen.<sup>187</sup> Jüdische Häftlinge, die dazu verurteilt wurden, den sogenannten Stützpunktkommandos

anzugehören, mußten die Massengräber der vergangenen Jahre deutscher Herrschaft öffnen und die Leichen verbrennen. Sie selbst wurden anschließend ermordet und ihre Leichen ebenfalls verbrannt.<sup>188</sup> Besessen von dem Wahn, sie könnten die Spuren ihrer Verbrechen verborgen, begann man nun, die in den Lagern und Kasernen des baltischen Raums noch vorhandenen Juden zurück zu verlegen. Das geographische Hauptziel, was den Juden nicht bekannt sein konnte, war das nächstgelegene Konzentrationslager: Stutthof bei Danzig.

Stutthof war mit Beginn des Krieges als Polizeihäftlager, das der Danziger Gestapo und dem HSSPF Danzig-Westpreußen unterstand, gegründet worden. Häftlinge in diesem Lager waren in erster Linie nichtjüdische Polen. Der Versuch des HSSPF, aus dem Lager ein Konzentrationslager zu machen, wurde – genauso wie bei Stahlackers ähnlichem Versuch in Riga 1941 –, von Heinrich Himmler zunächst brüsk zurückgewiesen.<sup>189</sup> Erst nach einer Besichtigung des Lagers am 23. November 1941 begann sich Himmlers Meinung zu ändern. Im Dezember 1941 brachte er Oswald Pohl, dem Chef des späteren Wirtschafts- und Verwaltungshauptamtes (WVHA), dem 1942 auch die Inspektion der Konzentrationslager unterstand, gegenüber zum Ausdruck, daß Stutthof für den Aufbau großer Werkstätten geeignet sei und Pohl es als KL einrichten solle.<sup>190</sup> Am 7. Januar 1942 teilte der Inspekteur der Konzentrationslager, Richard Glücks, dem HSSPF Richard Hildebrandt in Danzig mit, daß Stutthof von nun an als KL geführt werde.<sup>191</sup> Das entscheidende Schreiben für die Sicherheitspolizei verschickte der Chef des Amtes IV (Gestapo) im RSHA am 20. Februar 1942: „Das bisherige SS-Sonderlager Stutthof ist auf Anordnung des Reichsführers-SS und Chefs der Deutschen Polizei mit sofortiger Wirkung als staatliches 'Konzentrationslager Stutthof' übernommen worden. Als Lagerkommandant ist der bisherige Kommandant des Sonderlagers Stutthof, SS-Hauptsturmführer der Waffen-SS Pauly, vom Inspekteur der Konzentrationslager eingesetzt worden. [...] Das Konzentrationslager Stutthof rechnet zur Stufe I und gilt ab sofort als Einweisungslager.“<sup>192</sup>

Als die Transporte aus dem baltischen Raum in Stutthof eintrafen, war die Häftlingszahl des Lagers in enormem Anwachsen begriffen. Nach Janina Grabowska trafen in der Zeit vom 29. Juni bis zum 14. Oktober 1944 in 26 Transporten 47.109 jüdische Häftlinge im Lager ein. Darunter waren auch viele ungarische Juden, die aus

186 Sta Düsseldorf, 130 Js 2/78 (Z), I. F., 6.10.1980, Bl. 1461.

187 Zu dem in Riga eingesetzten Kommando vgl. hierzu das Strafverfahren gegen Hans Sohns u.a. und das Urteil des Schwurgerichts Stuttgart vom 13.3.1969 (Ks 22/67), sowie generell die Akten des Verfahrens zum Kommando 1005 (Sta Hamburg, 141 Js 204/60).

188 Eines der Opfer der Stützpunktkommandos war der Arzt Dr. Rolf Bischofswerder aus Dortmund, der von Köln aus deportiert worden war. Er war 1944 bei einem Fluchtversuch entdeckt worden. Seine Frau wurde anschließend erschossen. Siehe hierzu Bernd Schmalhausen, *Dr. Rolf Bischofswerder. Leben und Sterben eines jüdischen Arztes aus Deutschland*, Bottrop-Essen 1998.

189 BArch (BDC), SSO-Akte Richard Hildebrandt. Zur komplizierten Organisationsgeschichte des Lagers bis zur Übernahme als Konzentrationslager siehe Marek Orski, *Organisation und Ordnungsprinzipien des Lagers Stutthof*, in: *Die nationalsozialistischen Konzentrationslager. Entwicklung und Struktur*, Bd. I, hrsg. von Ulrich Herbert/Karin Orth/Christoph Dieckmann, Göttingen 1998, S. 285 ff.

190 19.12.1941, Reichsführer-SS Heinrich Himmler, Nr. A/29/91/41, an Oswald Pohl, abgedr. bei Janina Grabowska, *K. L. Stutthof. Ein historischer Abriss*, in: Hermann Kuhn (Hrsg.) *Stutthof. Ein Konzentrationslager vor den Toren Danzigs*, Bremen 1995, S. 24.

191 Der Text wird auszugsweise bei Myroslaw Glinski, *Organizacja Obozu Koncentracji Jnego Stutthof (1 Wrzesnia 1939 – 9 Maja 1945)*, zitiert in: *Stutthof. Zeszyty Muzeum 3*, Warszawa u. a. 1979, S. 97, Anm. 5.

192 20. Februar 1942, Der Chef der Sicherheitspolizei und des SD, IV C 2, Allg. Nr. 42025, i.V. gez. Müller, an die Befehlshaber der Sicherheitspolizei und des SD. ZStL, Sammlung UdSSR, Ordner 402, Bl. 297 f.



Auschwitz kamen, so wie sie auch schon vorher bis in den baltischen Raum gelangt waren.<sup>193</sup>

Der Abtransport der Juden aus dem Rigaer Raum erstreckte sich über mehrere Monate, und die Schicksale der Insassen der Kasernierungen und Lager mischten sich mit denen der Juden anderer Nationalitäten. Fest steht, daß die ersten Transporte Libau am 6. August verließen. In Stutthof wurden am 9. August zwei Transporte mit 6.382 und 450 Häftlingen registriert. Im zweiten Transport waren viele, die im Armeebekleidungsamt (ABA) gearbeitet hatten. Am 23. August wurden in Stutthof 4.408, und am 1. Oktober nochmals 3.155 Ankomende registriert.<sup>194</sup> Von diesen insgesamt 14.395 Personen konnten anhand der in diesem Erinnerungsbuch abgedruckten Listen 1.757 Namen festgestellt werden, die nachweislich nach Stutthof gelangten. Eine Vollständigkeit ist aber damit nicht gegeben, da manche Namen wohl mehr phonetisch registriert wurden. Auch die Geburtsdaten sind sehr oft nicht korrekt. Aus Angst, zu jung oder zu alt zu sein, und damit unter befürchtete Selektionen zu fallen, gaben viele ihre Geburtsdaten entsprechend „geschönt“ an.

Die schon bald in Stutthof eintretende Überfüllung mit Häftlingen war so groß, daß es dem Kommandanten Otto Hoppe vom WVHA in Berlin gestattet wurde, Transporte in die im Reichsgebiet gelegenen Konzentrationslager zu schicken. Von dem am 13. August 1944 abgegangenen Transport, der am 16. August 1944 in Buchenwald mit 1.350 Männern eintraf, konnten anhand unserer Listen 296 namentlich festgestellt werden. Aus einem am 10. September 1944 nach Auschwitz gelangten Transport waren 31 Namen feststellbar. In einem Transport nach Neuengamme am 12. September 1944 waren 56 Namen zu rekonstruieren. Aus drei Transporten nach Buchenwald – am 18., 19. und 26. November 1944 – mit 1.797 Häftlingen konnten 49 Personen namentlich aus den im Erinnerungsbuch genannten Namen herausgefunden werden. Darüber hinaus gelangten Juden, die in den baltischen Raum deportiert worden waren, in die Konzentrationslager Mauthausen, Dachau, Sachsenhausen und selbst in das an der deutsch-französischen Grenze gelegene Konzentrationslager Natzweiler.<sup>195</sup>

Von diesen im Reichsgebiet befindlichen Konzentrationslagern aus gelangten Riga-Deportierte zur Zwangsarbeit in Betriebe der deutschen Rüstungsindustrie, so z.B. nach Bochum und Magdeburg. Riga-Häftlinge befanden sich während der Agonie des Dritten Reiches auf den Todesmärschen von Sachsenhausen nach Brandenburg und Mecklenburg. Andere wiederum wurden von Buchen-

wald aus am Ende des Krieges Richtung Leitmeritz und Theresienstadt geschickt, wobei es, wie in den einzelnen Lagern, durch die chaotischen Verhältnisse und durch alliierte Bombenangriffe, weitere Todesopfer gab.

Im Lager Mühlgraben in Riga waren rund 200 Häftlinge zu Aufräumarbeiten zurückbehalten worden, die im Oktober nach Libau gelangten und dort weiter im Hafen arbeiten mußten. Selbst dort wurden noch zwei Häftlinge erschossen, weil man bei ihnen Lebensmittel fand. Am 22. Dezember 1944 kamen hier, neben SS-Leuten, 17 Häftlinge durch einen russischen Luftangriff ums Leben. Am 17. Februar 1945 gingen die letzten Häftlinge an Bord eines kleinen Dampfers namens „Balkan“. Statt nach Stutthof wurde das Schiff nach Hamburg geleitet. Von dieser Gruppe brachte man im März 56 Männer in das Lager Bergen-Belsen, wo 21 den dortigen chaotischen Verhältnissen zum Opfer fielen. Die Zurückgebliebenen mußten sich am 11. April 1945 von Hamburg aus auf einen beschwerlichen Fußmarsch nach Kiel begeben, wo sie am 15. April eintrafen und bis zuletzt noch gequält wurden. Anfang Mai übergab man sie dem Internationalen Roten Kreuz und sie kamen über Dänemark nach Schweden in die Freiheit.<sup>196</sup>

Die vom 6. August 1944 an von Libau über die Ostsee nach Gotenhafen (Gdingen) gebrachten Häftlinge kamen dort total erschöpft an. Sie mußten während der Fahrt, in den unteren Laderäumen eingeengt, unter entsetzlichen hygienischen Verhältnissen leiden. In Kohlenkänen wurden sie dann weiter nach Stutthof befördert. Dort angekommen, mußten sie total verdreckt zum Lager marschieren. Die Lagerverhältnisse (Hunger und Krankheiten) taten ein übriges, um den Verelendungsprozeß, und damit die Sterberate, zu steigern. Zusätzlich durch Selektionen sonderte man die Kranken aus und brachte sie in der im Frühjahr 1944 gebauten Gaskammer um.<sup>197</sup>

Da es im Lager keine Arbeit gab, aber die Arbeitskraft der Häftlinge ausgenutzt werden sollte, kamen viele in Arbeitstätten, die dem Lager angeschlossen waren, darunter die Außenarbeitslager Praust, Bromberg-Brahnau, Baukommando Ostland (OT Elbing), Königsberg, Bruss (Truppenübungsplatz „Westpreußen“ in Sophienwalde), Weichsel (O.T. Thorn), Stolp, AEG Thorn-Winkenau,<sup>198</sup> Schichau-Werft Danzig und zehn weitere.<sup>199</sup> Andere wiederum gelangten zu landwirtschaftlichen Arbeiten zu polnischen Bauern.<sup>200</sup>

Jedes dieser Lager hat seine eigene Geschichte. Die Schichau-Werft wurde von den berüchtigten „Trawniki“-Männern bewacht, einer Abordnung aus Ostpolen, wo die

193 J. Grabowska, *Stutthof* ..., S. 26.

194 Die Zahlen verdanken wir der schriftlichen Auskunft von Danuta Drywa (Stutthof), Gertrude Schneider (New York) und Hartmut Schmidt (Frankfurt/M.).

195 Zu den Einzelheiten der mit den Transporten verbundenen Vorgängen innerhalb der SS-Führung siehe Danuta Drywa, *Zagłada Żydów w Obozcie Koncentracyjnym Stutthof 1939 – 1945*, Gdańsk 2001, S. 114 f. nebst Karte S. 337.

196 Käthe Frieß, WL, P.III.h. (Riga)/YV 02/1029, S. 67, 78, 87, 98 ff. 106, 112.

197 Zu den Verhältnissen in Stutthof siehe u.a. Urteil des Landgerichts Bochum, 17 Ks 1/55, gegen Otto Hoppe u.a. vom 4. Juni 1957, in: *Justiz und NS-Verbrechen* ..., Bd. XIV, S. 151 ff. Siehe auch die Erinnerungen von Gertrude Schneider in Hermann Kuhn (Hrsg.), *Stutthof. Ein Konzentrationslager vor den Toren Danzigs*, Bremen 1995, S. 146 ff.; Hans-Joachim Schneider, *Der SS-Totenkopfsturmbann Stutthof*, in: *Dachauer Hefte* 10 (1994), p. 115 ff.

198 Zur AEG siehe H. Schmidt, *Zwischen Riga und Locarno* ..., S. 162 ff.

199 D. Drywa, *Zagłada Żydów* ..., S. 181 ff. Drywa gibt in ihrem Buch, vornehmlich auf Grund der in der Gedenkstätte Stutthof gesammelten Dokumente, den bisher besten Überblick über die Verhältnisse in Stutthof. Siehe auch J. Grabowska, *K. L. Stutthof* ..., S. 73 ff.

200 So Gerda Gottschalk, *Der letzte Weg*, der es gelang, mit Hilfe ihrer Leipziger Freunde zu entkommen.

## Statistik Riga gesamt 1941 und 1942

Deportierte: 24.605  
 Geburtsdatum unbekannt: 256  
 Überlebende (Kenntnisstand Sept. 2002): 1.073

### Altersgruppenübersicht

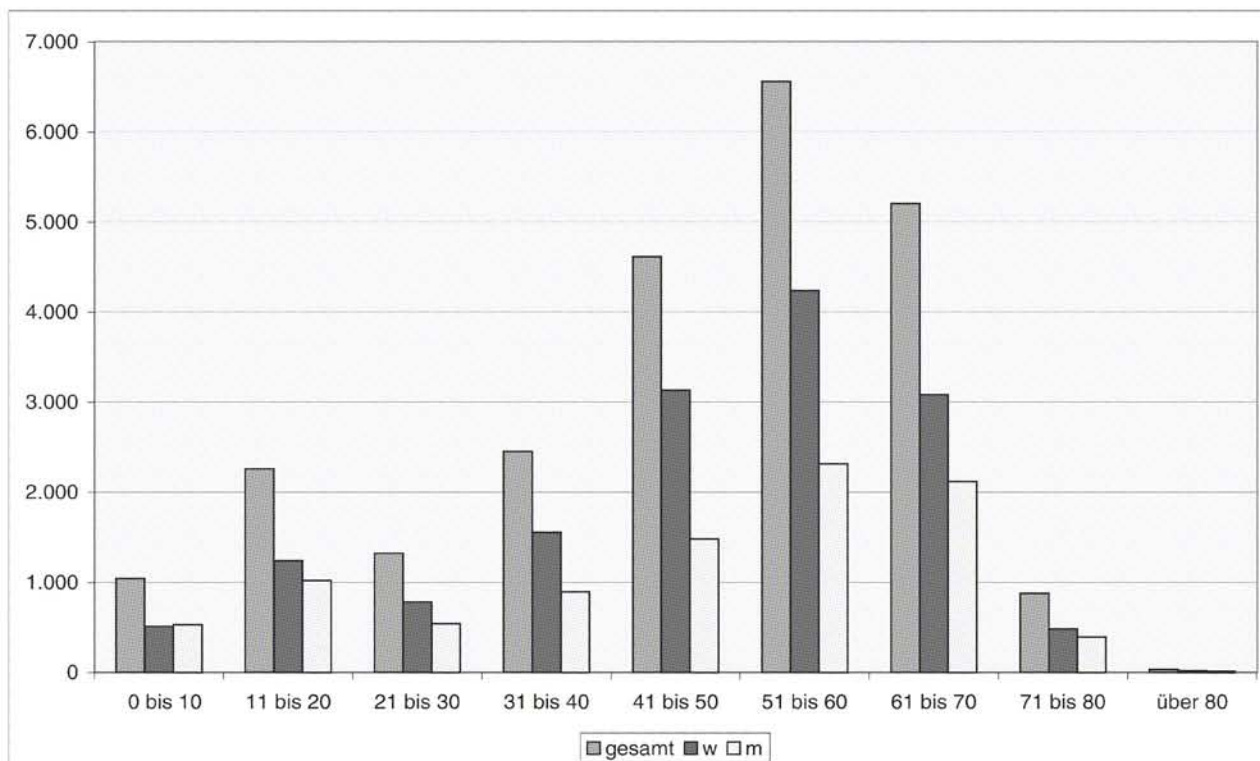
Altersgr.	gesamt	weiblich	männlich
0 bis 10	1.040	510	530
11 bis 20	2.257	1.238	1.019
21 bis 30	1.322	781	541
31 bis 40	2.449	1.555	894
41 bis 50	4.612	3.131	1.481
51 bis 60	6.555	4.238	2.317
61 bis 70	5.204	3.085	2.119
71 bis 80	878	483	395
über 80	32	18	14
Summe	24.349	15.039	9.310

### Altersgruppe bis 15 Jahre

gesamt: 2.045  
 weiblich: 1.023  
 männlich: 1.022

### Durchschnittsalter

gesamt: 47 Jahre  
 weiblich: 47 Jahre  
 männlich: 46 Jahre



Mehrheit dieser Truppe in den Vernichtungslagern der „Aktion Reinhard“ (Treblinka, Belzec und Sobibor) eingesetzt war. In Thorn mußten die Frauen wochenlang im Fort XIII in den unterirdischen Kasematten hausen, bis die Arbeitsstätten hergerichtet waren. In Sophienwalde setzte man die Frauen vornehmlich im Straßenbau ein.<sup>201</sup> Aus Meldungen an die Kommandantur Stutthof geht das ganze bestehende Elend hervor: „Die 6.200 Häftlinge sind in 65 Lägern untergebracht, von denen eins in der Nähe von Thorn in Zelten kampiert. Fast alle Häftlinge sind in einem sehr schlechten Zustand, der große Mangel an Schuhzeug und Unterkleidung drückt auf die Arbeitsleistung, welche bisher sehr zufriedenstellend war. Bisher waren 10 Tote. Ca. 300 erschöpfte und kranke Häftlinge will man bei Gelegenheit mit einem Kahn weichelabwärts nach Stutthof schaffen [...]“<sup>202</sup>

Das Herannahen der Front zwang die Lagerverwaltung Stutthofs zur Räumung des Lagers. Der Kommandant Hoppe plante den Rückmarsch bis in kleinste Detail, eine Planung, die angesichts der Realität vollkommen zusammenbrach. Durch tiefen Schnee und bei starkem Frost quälten sich die Häftlinge, in Marschblöcken bis zu 1.000 Personen, durch die Straßen, die mit Flüchtlingen und

zurückströmenden Wehrmachtsteilen verstopft waren. Wer zurückblieb, wurde von den Begleitmannschaften erschossen. Die einzelnen, immer mehr zusammenschmelzenden Häftlingsblöcke wurden zu unterschiedlichen Zeiten, je nach dem jeweils erreichten Standort (zumeist in Richtung Neustadt/Pommern) im März von der Roten Armee befreit. Die letzte Häftlinge aus Stutthof gelangten über die Ostsee nach Schleswig-Holstein. Aber selbst hier kam es noch zu Erschießungen. Einige gelangten auch auf dänische Inseln. Erst am 8. Mai 1945 befreiten russische Truppen das Lager Stutthof. Die von Bromberg und Thorn aus aufgebrochenen Häftlinge wurden bereits Ende März 1945 von den russischen Truppen auf ihrem Weg nach Norden befreit. Die Tragödien, die sich auf dem Marsch, und selbst nach der Befreiung, abspielten, bedürften einer eigenen Darstellung.<sup>203</sup> Über die Zahl der auf den Rückmärschen umgekommenen und getöteten Häftlinge gibt es keinerlei verlässliche Angaben. Schätzungen belaufen sich auf über 2.000 Menschen.

Von den mehr als 31.000 ins Baltikum deportierten deutschen, österreichischen und tschechoslowakischen Juden überlebten nur etwas mehr als 1.100 Personen diese schrecklichen, schwer zu beschreibenden Zeiten.

Dieser knappe historische Überblick enthält die wesentlichsten Ereignisse des gewaltigen Geschehens, soweit es die aus dem damaligen Reichsgebiet und dem sogenannten Protektorat in das Baltikum deportierten Juden betrifft. Es ist keine Gesamtgeschichte. Insbesondere konnte hier nicht im einzelnen auf die Leiden der lettischen Juden eingegangen werden, die bereits zu 95 % ermordet waren, als die Juden aus dem Westen eintrafen. Zur näheren Informierung über das Schicksal der lettischen Juden sei auf das Buch von Andrew Ezergailis *The Holocaust in Latvia 1941–1944* und die anderen im Literaturverzeichnis aufgeführten Titel verwiesen.

An dieser Stelle soll unser Dank an Frau Prof. Dr. Gertrude Schneider, New York, ausgedrückt werden. Als Überlebende des Rigaer Ghettos hat sie uns mit ihrem phänomenalen Gedächtnis zu jeder Zeit Auskunft gegeben und in vielen, mitunter auch kontrovers geführten Gesprächen viele Informationen zur Verfügung gestellt. Sie ist die einzige Überlebende, die als Historikerin bereits in den siebziger Jahren des 20. Jahrhunderts ihre Erfahrungen nicht nur aufgeschrieben hat, sondern auch mit den damals verfügbaren Dokumenten ergänzte. Ihr Buch *Journey into Terror* legte eine wesentliche Grundlage für die spätere Forschung.

Wolfgang Scheffler

Diana Schulle

201 Zu Sophienwalde vgl. G. Schneider, *The unfinished Road ...*, S. 1 ff.

202 D. Drywa, *Zagłada Żydów ...*, S. 269, Meldung der OT Elbing, 13. November 1944.

203 Siehe ebd., S. 273 ff., und die Karten über die Rückwege, S. 240 ff.

# The fate of the German, Austrian and Czechoslovakian Jews deported to the Baltic States 1941-1945

– A historical overview –

Wolfgang Scheffler

## I

### Riga as deportation destination

From November 1941 to October 1942 over 30,000 Jewish men, women and children were deported in 32 transports from the territory of the then "Großdeutsches Reich" ["Greater German Reich"]; that is from the so-called Altreich [the German Reich according to its 1937 borders], the "Ostmark" [Austria] and the "Protectorate of Bohemia and Moravia" [occupied Czechoslovakia] to the Baltic States, which were under German occupation. Most of the deportees ended up in Riga. Only about 4 % were to survive the inferno of the so-called "Final Solution to the Jewish Question" – the camouflaged term for the mass murder of the Jewish population of Europe.

Why was the area around the Latvian capital chosen as the destination to which these people were deported?<sup>1</sup> The answer can be found at the start of the history of the deportation of the German Jews. When Hitler authorised the deportation of the German Jews in the first half of September 1941, one could have assumed that the persons and departments charged with this would merely draw on preparatory work carried out long before in order to set the deportation process in motion. Yet there was no prior plan. On the contrary, there was neither initial clarity regarding the end destinations for deportation nor had there been any consideration of the problems associated with such a decisive moment. This is all the more astonishing in that all manner of Party leaders and departments had for a long time been pushing for the deportation of the Jewish population to the East. Although there had been regular individual actions in certain areas since the

beginning of the war these all failed on account of insufficient preparation and cooperation between the departments and authorities involved, above all at the end destinations for deportation. Hence, the Nisko operation of October 1939, when Adolf Eichmann, drawing on all manner of authorities, had a thousand Jews from Mährisch Ostrau (Ostrava) and Vienna deported to the area to the south-east of Nisko am San, failed on account of the opposition from the civil and the military authorities and the complete lack of organisational preparations. Of those Jews who were not driven over the Soviet border during this operation a small group ultimately returned to Vienna.<sup>2</sup> In February 1940 only some of those deported overnight from Stettin and parts of Western Pomerania to the Lublin district actually ended up there, whilst the rest remained behind in Posen [Poznan] and were later sent to various places in the Reich. In this case too the complete misjudgement of the situation in the Lublin district by the Berlin authorities was the main reason for the ultimate failure of this restricted operation.<sup>3</sup> In winter 1939 Adolf Eichmann was transferred to Berlin, not least because of the problems arising from the expulsion of Jewish and non-Jewish Poles from the annexed western territories of Poland (Warthegau) and in finding housing for *Volksdeutsche* [ethnic Germans] from the middle and east European territories. For Reinhard Heydrich, Eichmann's "successes" in forcing the Austrian Jews to emigrate made him an "expulsion expert".<sup>4</sup> Moreover, the deportation of 60,000 Jews from Vienna in March 1941, authorised by Adolf Hitler, had to be terminated early

1 In his study *Die Eichmann-Männer*, Wien 1993, p. 34 ff., Hans Safrian pointed out that the events surrounding the deportation of the German, Austrian and Czechoslovakian Jews to the Baltic States had remained largely unresearched, even if there had been general mention of their fate in previous studies. Safrian collated certain aspects, but the details of the fate of the Jews deported to this area still remained unexplored.

2 On the Nisko operation, see documents selected by the ZSIL in the former Czechoslovakian Ministry for the Interior together with the associated index, Part I, Ludwigsburg 1967. – *Nisko 1939-1994. Der Fall Nisko in der Geschichte der "Endlösung der Judenfrage"*, Philosophische Fakultät der Universität Ostrava (ed.), Ostrava 1995; Doron Rabinovici, *Instanzen der Ohnmacht. Wien 1938 – 1945. Der Weg zum Judenrat*, Frankfurt/M. 2000, p. 194 ff.

3 From Stettin, 525 ended up in Piaski, 245 in Belzyce, 68 in Glusk, 10 in Lublin and 4 in Bychawa (a total of 825). 160 of the Jews detained in Posen (Poznan) were taken back to Neuendorf, Bielefeld and Radinkendorf. A distribution ratio was set up for the Jews in Schneidemühl awaiting deportation. See BArch, 75 C Re I/483, e.g. Bl. 218 ff., 333 ff.

4 On Eichmann, see Hans Safrian, *Die Eichmann-Männer ...*; Yaacov Lozowick, *Hitlers Bürokraten. Eichmann, seine willigen Vollstrecker und die Banalität des Bösen*, Zürich 2000.

after the first five transports of about 5,000 people on account of the preparations for the attack on the Soviet Union.<sup>5</sup> Only the “deportation” of over 6,000 Jews from Baden and the Saarpfalz region to non-occupied France on 22 October 1940 could be regarded as a “success”. This operation was however initiated by the *Gauleiter* [Nazi district leaders] Robert Wagner and Josef Bürckel in conjunction with the resettlement of persons from the Alsace region and Lothringen, and not by the Reich Security Main Office (RSHA).<sup>6</sup>

In the spring of 1941 it seemed as if the plans for additional deportations had come to a dead end. Heydrich's further resettlement plans had been stopped by Hitler and for a while the idea of bringing thousands of Jews from the Warthegau to the Reich to ease the shortage of labour was seriously considered. This very much annoyed the *Gauleiter* of Berlin, Reich Propaganda Minister Joseph Goebbels, who instructed Eichmann to present new resettlement plans for the Berlin Jews.<sup>7</sup> At the same time, Eichmann briefly toyed with the idea of organising the Łódź ghetto according to the administrative structures of the Reich Association of Jews in Germany.<sup>8</sup>

The war against the Soviet Union was to change the situation suddenly. Whilst the Second World War began in 1939 according to the basic maxims of Hitler's race imperialism, the criminal line was systematically extended with the plan to conquer the Soviet Union and to use it as an experimentation ground for race policy. At the start of the war Hitler had left no doubt about his desire to change the map of Europe through mass resettlements of large sections of the population. It was thus no coincidence that he also pre-dated the authority to murder the residents of sanatoria and care homes to 1 September 1939, the day that war broke out. His view was that during the course of the anticipated victories no one would get worked up about such radical measures. Murder as a means to achieve the planned population shift and as a solution to alleged “racial unevenness” was to emerge as the second focus of Hitler's considerations and applied policies.

Up to August 1941 Hitler's instruction to postpone the expulsion of the Jewish population from the Reich to the East until a period after victory over the Soviet Union continued to apply.<sup>9</sup> Hitler had obviously not excluded the option of moving Reich German Jews within Reich territory to the East. Hence, in August Heydrich began looking into a “part evacuation” from the large towns to the only ghetto already existing on Reich territory, which was in Litzmannstadt, the name for the Polish town of Łódź under German occupation.<sup>10</sup> At the beginning of September Himmler spoke with the Higher SS- and Police Leaders (HSSPF) Friedrich-Wilhelm Krüger (Krakow) and Wilhelm Koppe (Posen) about the deportation of Jews living in the Altreich and the Protectorate.<sup>11</sup> Austria did not receive special mention because authorisation had already been given in December 1940 for the deportation of Jews living there before the end of the war. Eichmann ultimately gave the impression in Berlin that the ghetto had the capacity to take on these people. Hence, the letter dated 18 September 1941 from the *Reichsführer*-SS and Head of German Police, Heinrich Himmler, to *Gauleiter* Arthur Greiser in Posen, in which he conveyed the Führer's wish to deport the Jews from the Altreich and the Protectorate to the areas that had newly become part of the Reich – and as a first step to transport 60,000 of them to the Łódź ghetto –, was the conclusion of a process that had been going on since the end of August. Himmler and the Head of the RSHA, Heydrich, staunchly rejected the vehement protest of the Łódź authorities, who felt that Eichmann had “pulled the wool over their eyes”. Admittedly, Himmler had to reduce the number to 20,000, but this did not prevent Eichmann from deporting 5,000 gypsies from the Burgenland and Steiermark regions to Łódź at the same time. From 15 October to 3 November 1941, 19,836 Jews were deported to Łódź. Five of the transports came from Vienna (5,000 persons), five from Prague and Brünn [Brno] (5,000), four from Berlin (4,187), two from Cologne (2,007) and one each from Luxembourg (512), Frankfurt am Main (1,113), Hamburg (1,034) and Düsseldorf (983).<sup>12</sup>

5 Der Reichsminister und Chef der Reichskanzlei (Rk 789 B g), 3.12.1940, Geheim. This letter to the *Reichsstatthalter* [Reich Governor] in Vienna, Baldur von Schirach, stated: “As *Reichsleiter* [Reich Leader] Bormann has informed me, the Führer decided during a visit from yourself that the 60,000 Jews still living in the Reich *Gau* of Vienna should rapidly be deported to the Generalgouvernement, that is still during the war, on account of the accommodation shortage in Vienna.” IMG, Nürnberg 1948, Bd. XXIX, p. 176 f., PS-1950; Fernschreiben des Amtschefs IV des RSHA vom 15.3.1941, SS-Brigadeführer Heinrich Müller (mit dem Aktenzeichen des Eichmann-Referats IV B 4 [neu] 431/41) an alle beteiligten Dienststellen (Telex of 15.3.1941 from SS-Brigadeführer [Brigadier General] Heinrich Müller, Head of Department IV of the RSHA, to all participating departments [with the reference from Eichmann's department IV B 4 (new) 431/41]): “For reasons already established it will not be possible to carry out evacuation transports from the integrated German eastern territories and Vienna to the Generalgouvernement from 16.3.41 until further notice.” Facsimile reproduced in: *Biuletyn Główniej Komisji Badania Zbrodni Hitlerowskich w Polsce*, Bd. XII (1960), pp. 138F-139F; D. Rabinovici, *Instanzen ...*, p. 224 ff.

6 Jacob Toury, *Die Entstehungsgeschichte des Austreibungsbefehls gegen die Juden der Saarpfalz und Badens (22./23. Oktober 1940 – Camp de Gurs)*, in: *Jahrbuch des Instituts für Deutsche Geschichte*, Bd. XV, Tel Aviv 1986, p. 431 ff.; Barbara Vormeier, *Die Deportierungen deutscher und österreichischer Juden aus Frankreich*, Paris 1980.

7 Sitzung beim stellvertretenden Gauleiter von Berlin, Dr. Gutterer, am 20. März 1941, National Archives, Washington, T-81, roll 676, Bild-Nr. 5604 f.. See also Hans G. Adler, *Der verwaltete Mensch. Studien zur Deportation der Juden aus Deutschland*, Tübingen 1974, p. 152 f.

8 12.3.1941, Aktennotiz Nr. 59/23 gez. Eppstein; 13.3.1941, Aktennotiz Nr. 24 gez. Eppstein., Anruf des RSHA, O. I. Woehrn. BArch, 75 C Re 1 Bd. 45 Bl. 32 ff.

9 *Joseph Goebbels Tagebücher 1924-1945*, Ralf Georg Reuth (ed.), München-Zürich 1992, Bd. 4, e.g. p. 1661, entry from 20 August 1941.

10 It was thus no contradiction when Adolf Eichmann informed the Foreign Office on 13 September 1941 that not even the Jews from Germany could be taken to Russia or the Generalgouvernement. He was careful not to mention the integrated Polish territories. On this, see Peter Witte, *Zwei Entscheidungen in der “Endlösung der Judenfrage”. Deportationen nach Łódź und Vernichtung in Chelmno*, in: *Theresienstädter Studien und Dokumente* 1995, Miroslav Kárny et. al. (ed.), Prague 1995, p. 41 f.

11 *Der Dienstkalender Heinrich Himmlers 1941/42*, revised, commented and with an introduction by Peter Witte et. al., Hamburg 1999, p. 202 f. (with further details and sources).

12 On this, see the essays: Wolfgang Scheffler, *Das Ghetto Łódź in der nationalsozialistischen Judenpolitik*, and Florian Freund et. al., *Das Ghetto in Litzmannstadt (Łódź)*, in: *Unser einziger Weg ist Arbeit. Das Ghetto in Łódź 1940-1944*, Frankfurt/M. 1990 (here see also the corresponding sources and bibliography).

The disputes with the authorities in Łódź and the fact that the Generalgouvernement was ruled out as a destination for further deportations had made it clear that Himmler and Heydrich had to decide on new destinations. The occupied Soviet Russian territories, in which the *Einsatzgruppen* [mobile killing squads] of the Security Police and SD [SS Security Service] along with the *Ordnungspolizei* [order police; the regular police force of the Third Reich] were already engaged in murdering the Jews living there, were the main areas discussed. It is not known whether Himmler, who left on 18 September to visit the occupied Latvian and Estonian territories, had already discussed this problem with the local HSSPF Hans-Adolf Prützmann.<sup>13</sup> The decisions had however been taken by the beginning of October. Minsk and Riga were the new destinations for the deportations arriving in the Reich Commissariat for the *Reichskommissariat Ostland* – RKO for short –, which comprised the Baltic States and the occupied parts of White Russia. During a meeting in Prague on 10 October 1941 Heydrich announced that Minsk and Riga would be receiving 50,000 Jews.<sup>14</sup>

The preparation for the forthcoming events took place on another level than in the case of Łódź. Eichmann was not consulted, even though the tactical “game” that Heydrich’s men played in Riga was similar to what happened with Łódź. On 11 October Dr. Walther Stahlecker,<sup>15</sup> leader of *Einsatzgruppe A*, visited the general commissioner of Latvia, Dr. Otto-Heinrich Drechsler,<sup>16</sup> in his home in Riga and informed him that in accordance with the Führer’s wishes a large concentration camp should be set up in the area around Riga, Mitau and Tuksum for the Jews expelled from the Protectorate and the Reich.<sup>17</sup> At the

same time he asked for assistance in acquiring the necessary materials. Drechsler had reservations, but promised to do everything to fulfil the wish of the Führer.

In reality, the prospects of building such a camp were practically nil and it is questionable whether Stahlecker even believed in them himself. On 21 October Dr. Rudolf Lange, the former leader of *Einsatzkommando 2* [a subsidiary unit of an *Einsatzgruppe*] and later commander of the security police and SD (KdS) in Latvia<sup>18</sup>, called Drechsler and informed him that the camp should now be built 20 kilometres upstream from the Dūna river for 2,500 people. The first transports were to arrive on around 10 November. A second camp was to be built around the Minsk ghetto. This time Drechsler expressed the opposition of Reich Commissar Hinrich Lohse<sup>19</sup> to the planned measure, upon which Lange referred back to his orders.<sup>20</sup> There was subsequently a meeting with Lohse on 24 October, when the Reich Commissar expressed his displeasure at not having been consulted previously about a measure of such “considerable political significance” and threatened to raise the matter on 25 October in Berlin. It was revealing that Lange immediately soothingly pointed out that “up to now just a few trees have been felled and a building workers’ hut constructed and a different decision can be taken with regard to the camp.”<sup>21</sup>

Regardless of the fact that Lohse flew to Berlin directly after this meeting and was in the “Reich” until 10 November, and that the construction of a large camp was out of

13 Hans-Adolf Prützmann, born in 1901, was HSSPF in Königsberg until the attack on the Soviet Union. In 1945 he committed suicide whilst a prisoner of the British. BArch (BDC), OSS-Akte. Also see Bettina Birn, *Die Höheren SS- und Polizeiführer. Himmlers Vertreter im Reich und in den besetzten Gebieten*, Düsseldorf 1986.

14 See Hans G. Adler, *Theresienstadt 1941-1945. Antlitz einer Zwangsgemeinschaft*, 2<sup>nd</sup> (lengthened) edition, Tübingen 1955, p. 720 f.

15 The lawyer Walther Stahlecker, who was born in 1900, joined the SS in 1932 and quickly rose through the ranks of the Gestapo. In 1934 he was head of the Stuttgart Gestapo and in 1937 assumed the same role in Breslau. In 1938 he was at the IdS in Vienna and in 1939 at the BdS in Prague, in 1940 in the same capacity in Oslo. From November 1940 Stahlecker was employed in the Foreign Office for training purposes. He was finally made head of section in the civil service. As leader of *Einsatzgruppe A* he had the rank of SS-*Brigadeführer* [Brigadier General] and police chief, and he was BdS in the RKO [Reich Commissariat for the *Reichskommissariat Ostland*]. He died of heart failure and circulatory collapse on 23.3.1942 whilst being transported back after being wounded. See the Stahlecker files in the Interior Ministry of the Czech Republic in Prague, shelf mark 110-9-95. I would like to thank Peter Klein (Berlin) for drawing my attention to this file. I exchanged a lot of information with Peter Klein, Dr. Andrej Angrick (Berlin) and some of my other doctoral students during the work on this memorial book.

16 The dentist Otto-Heinrich Drechsler, who had had his leg amputated following a war injury in the First World War, became President of the Senate of the Free and Hansa Town of Lübeck and was appointed its governing mayor. He was born in 1895 in Mecklenburg and joined the NSDAP as early as 1925. He was the deputy *Gauleiter* [Nazi district leader] of the *Gau* of Mecklenburg-Lübeck and at the same time SA-*Brigadeführer* [Brigadier General in the Storm Troopers]. See BAArch (BDC), Personalblatt; *Männer im Dritten Reich*, Orientalische Cigaretten-Compagnie “Yosma” GmbH (ed.), Bremen 1934. As general commissioner of the general district of Latvia in the RKO he was in charge of the local commissioner’s offices of Riga town (the acting mayor), Riga state, Mitau, Libau, Wolmar and Dünaburg.

17 Memo of 20 October 1941 from Dr. Drechsler and a handwritten note regarding the telephone call of 21 October. See YIVO, Occ. E 3-29.

18 The lawyer Rudolf Lange, born in 1910 in Weißwasser/Oberlausitz, had a typical Gestapo career. After completing his studies he joined the Gestapo in 1936. After a post in Vienna in 1938 he was made deputy head of the Gestapo regional headquarters in Stuttgart from 1939-1941, head of the Gestapo branches in Weimar and Erfurt, and in 1940 deputy head of the Gestapo headquarters in Berlin. In *Einsatzgruppe A* he was firstly on the staff in 1941 and on 3 December appointed to the KdS (security police) in Latvia. Following the retreat from Latvia he held the same position in the Warthegau. His final rank was SS-*Standartenführer* [colonel]. Lange died in Posen at the end of the war. There is no basis to the rumours that he survived beyond the war. See BAArch (BDC), SSO-Akte, as well as research by the ZStL.

19 Hinrich Lohse was born in 1896 in Holstein. After studying at commercial college he held posts including one at a bank. A member of the NSDAP since 1923 he was *Gauleiter* (firstly known as *Gauführer*) of Schleswig-Holstein from 1925-1945 and became senior president of Schleswig-Holstein in 1933. From 1932 he was a member of the Reichstag and held the rank of SA-*Obergruppenführer* [lieutenant general in the Storm Troopers]. In 1941 he was appointed to the RKO. He was responsible for the Baltic States and parts of occupied White Russia. His time in Riga was marked by many disputes with his superior, the Minister for the *Reichskommissariat Ostland* in Berlin, Alfred Rosenberg, but above all with HSSPF Friedrich Jeckeln. When he left the Baltic in August 1944, his short-term successor was the former Reich Commissar for the Ukraine. On 23 January 1948 Lohse was sentenced by a denazification court to ten years in prison and the confiscation of his assets. However he was released in 1951 for health reasons. He died in 1964. See BAArch (BDC), Parteiakte Hinrich Lohse, Spruchkammerunterlagen im SHLA, Abt. 351, Nr. 394; and, for example, Peter Hüttenberger, *Die Gauleiter. Studie zum Wandel des Machtgefüges in der NSDAP*, München 1969; Seppo Myllyniemi, *Die Neuordnung der baltischen Länder 1941-1945. Zum nationalsozialistischen Inhalt der baltischen Länder*, Helsinki 1973.

20 See note 17.

21 Aktenvermerk des RKO Lohse vom 27. Oktober 1941. YIVO, Occ E 3-30.

the question, on 8 November Lange informed the Reich Commissar of the transport plan that had now been postponed timewise:

"According to a communication from the Reich Security Main Office in Berlin, the transport of 50,000 Jews to the East will be carried out. As reported, 25,000 of these Jews will be transported to Riga and 25,000 to White Ruthenia. The transports come from all of the larger towns in the territory of the Reich and the Protectorate. The 1<sup>st</sup> transport of 1,000 Jews arrives on 10/11/41 in Minsk. Up to 16/12/1941 an additional transport to Minsk will be sent every other day. The remaining transports will be carried out in the period between 10 and 20/1/1942. The transports to Riga begin on 17.11.41. The first transport arrives here on 19/11. Up to 17/12 a further transport of 1,000 Jews will arrive on every second day. The remaining transports will be carried out in the period between 11 and 29/1/1942. It is intended that the first five transports designated for Riga will be allocated to the Kauen ghetto. It is not yet completely certain whether the timetable will make it possible to divert these first five transports to Kauen or whether five of the later transports could be diverted there. I will report back on this. The construction of barracks near Salaspils is progressing at great speed. On account of the many difficulties in obtaining materials and the shortage of specialist labour the camp will not be fully completed when the first transports arrive. It is thus intended to provide accommodation in the former troop barracks in Jungfernhof for the first transports (to the right of the Riga-Dünaburg road, between Riga and Salaspils). The local commissioner for Riga state, whose chief of staff Pg. [Parteigenosse, = Party comrade] Bruhn has visited the locality, has given his agreement. With regard to the feeding of the Jews further

arrangements have been made with the agricultural group of the general commissioner's department."<sup>22</sup>

The security police ignored Lohse's objections to an even greater extent than with the Łódź ghetto and held the necessary talks with the central authorities responsible for Latvia without consulting Lohse, who was absent in any case. The reference to the "Führerbefehl" [order from the Führer] opened all doors, even though no one could check whether it was genuine. *It was of no import that at the time there were no barracks at all for the Jews in Salaspils, nor troop barracks in Jungfernhof.*

What now happened on the part of the Reich Commissar's department and Lohse himself was a pure farce. Lohse's pride was hurt. He was completely indifferent to the fate of the German Jews. He had had enough difficulties with the security police on account of the frequent Jewish executions, as the labour shortage was becoming more and more apparent.<sup>23</sup> Right up to December he received misleading communications from the Reich Ministry for the *Reichskommissariat Ostland*, the department to which he was responsible, stating that the planned camp for the Jews was to be relocated to the area around Pleskau. On 28 November Lohse ordered: *"In future, there are to be no more objections raised against any transports from the Reich."*<sup>24</sup> Matters were further aggravated in that at the start of November the HSSPF Prützmann had been transferred to Kiev and the local HSSPF Friedrich Jeckeln came to Riga as his replacement.<sup>25</sup> The latter was an experienced mass murderer who had left bloody traces behind in many parts of the Ukraine. Upon arrival in Riga he got annoyed that still too little had been done with regard to the "Solution to the Jewish Question" and very soon began preparations to exterminate the Jews in the Riga ghetto. The ghetto was sealed on 25 October and the existence of the 29,602

22 Dr. Lange an den Reichskommissar für das Ostland am 8.11.1941. See YIVO, Occ E 3-31. In the period 8 November to 18-19 November 1941 seven transports probably arrived at Minsk. On this, see Christian Gerlach, *Kalkulierte Morde. Die deutsche Wirtschafts- und Vernichtungspolitik in Weißrußland 1941-1944*, Hamburg 1999 p. 752. Also see Raul Hilberg, *Die Vernichtung der europäischen Juden*, Frankfurt/M. 1991, Bd. 2, p. 368 ff.

23 Among the reports from the local commissioners which reached Lohse particularly notable is one from the local commissioner of Libau, Dr. Walter Alnor, from 14.10.1941: "The frequent shootings of Jews, which resumed again in the past week were a moment of disquiet. All of the Jews in the rural areas and small rural towns were liquidated, in Libau, as many as 470 as far as I know. Women and children are shot without exception [...] Both the commander of the fort and myself have spoken against such measures being carried out after complete calm had reigned for weeks. These measures are moreover against the instructions of the Reich Commissar. The shooting of women and small children in particular, who are taken to the execution sites, sometimes screaming, has resulted in general horror. [...] In every civilised land [Kulturstaat], even in the Middle Ages, it was not permitted to execute pregnant women. Here no consideration was paid even to this [...] Windau: drunken persons taking the law into their own hands and announcing loudly that they have come to liquidate the Jews. [...] The local commandant's headquarters had the order not to get involved. [...] I am of the view that this will prove to be a big mistake one day. Unless all the people involved are themselves liquidated in the end." USHMM, P-60-1a-17. These numbers of the USHMM are the original numbers of the Latvijas Valsts Vēstures Arhīvs – The lawyer Walter Alnor, born in 1892 in Holstein, was a head of district administration and in 1943 became director general of the Landesbank in Kiel. After the end of the war he again worked as head of district administration in the Segeberg district. It is notable that the Second World War was almost completely omitted in the obituary on the occasion of his death in 1972 and that Alnor's activities in Libau were not mentioned at all. See, for example: Walter Schmidt in the *Jahrbuch der Heimatgemeinschaft Eckernförde e. V.*, 32. Jg., p. 9 ff., Eckernförde 1974. I would like to thank Dr. Klaus Bästlein (Berlin) for pointing this out to me.

24 Handwritten note by Reich Commissar Lohse of 28.11.1941 on a letter from the Reich Minister for the Occupied Eastern Territories (signed Dr. Leibbrandt) of 13 November 1941. See YIVO, Occ E 3-32.

25 Friedrich Jeckeln was born in 1895 in Hornberg/Schwarzwald. After serving in the First World War he held his first fixed posts with the NSDAP and in the SS, which he joined in 1929. Before the outbreak of war he was HSSPF Central in Braunschweig and West in Düsseldorf. With the attack on the Soviet Union he was appointed HSSPF for South Russia (Kiev). At the beginning of November 1941 he swapped posts with Prützmann and became HSSPF for the *Reichskommissariat Ostland* and North Russia (Riga). He was sentenced to death by a Soviet military court in 1946 and executed on 3.2.1946 in Riga. His detailed statements, in which he did admit to his responsibility for the murder of the Jewish population, should however only be used with great caution for academic purposes. See, for example, BArch (BDC), OSS-Akten; B. Birn, *Die Höheren SS- und Polizeiführer ...*, p. 337. Material on this is spread throughout a large number of German post-war trials.



Latvian Jews trapped in there was to come to an end on 30 November with “Bloody Sunday” in Riga.<sup>26</sup> Using a large number of personnel, including the deployment of the order police stationed in and around Riga and Latvian auxiliary police units, on this Sunday as well as between 8–9 December 1941 over 25,000 Latvian Jews were murdered in the Rumbula forest. This included the first Jewish transport from Berlin, which left on 27 November, and was obviously mistakenly diverted to Riga. It arrived in Riga in the morning of 30 November. The persons on this transport were murdered right before their Latvian fellow victims arrived.<sup>27</sup>

When Himmler spoke with Heydrich about the Berlin Jews on 30 November and ordered: “Transport of Jews from Berlin. No liquidation”, it was already too late – the people were already dead. Jeckeln was thereupon reprimanded by Himmler, who warned: “Unauthorised behaviour and contravention of the guidelines given by myself or the Reich Security Main Office as part of my remit to establish how to deal with the Jews resettled to the Ostland territory will be punished”, and asked him to give a personal report in Himmler’s headquarters. Prior to this, as announced by Lange, five transports had already arrived in Kovno from the Reich territory. The persons on these transports had likewise been murdered a few days later by members of *Einsatzkommando 3* and Lithuanian auxiliary police.<sup>28</sup>

Himmler’s notes on the meeting with Jeckeln on 4 December included the following: “Jewish question [...] industrial firms.” It can be certain that the unauthorised liquidation of the first Berlin transport on 30 November was a topic for discussion. The overall developments in Riga, the end of Lohse’s protests against taking the Jews from the Reich territory on 28 November, and the fact that 4,000 male and 300 female Latvian Jews were exempted from the shooting operation in order to be used for labour, allows the conclusion that Jeckeln had agreed with him. It was essential for the future that the security police and civil authorities came to an agreement regarding the preservation of labour forces. At the same time, this was a death sentence for all of those considered unfit for work. Following protests by the Wehrmacht, already on 3 December the Reich Commissariat clearly instructed the general commissioners “to prevent the liquidation of Jews

engaged as specialist workers in the armaments industry and Wehrmacht repair factories who cannot be replaced by locals at this time. [...] The same applies to Jewish labour forces in firms which are not directly serving the purposes of the Wehrmacht but are carrying out important tasks in the framework of the war economy.”<sup>29</sup>

This agreement was backed up on 17 January 1942 with a telex sent from the Reich Minister for the *Reichskommissariat Ostland* to Hinrich Lohse. In this telex Alfred Rosenberg stated: “On the instruction of the Supreme Economic Staff East [*Wirtschaftsführungsstab Ost*] Jewish specialist workers in trade and industry are to be retained in their labour reserves. Emphasis should be placed on their exploitation for the interests of the military economy in particular cases. Negotiations with the local departments of the *Reichsführer-SS* should be carried out to ensure that they are retained.”<sup>30</sup> In May 1942 Heinrich Müller, head of Department IV in the RSHA, referred to a general instruction from Himmler: “Jewish men and women aged between 16 and 32 who are fit for work shall be exempted from exceptional measures until further notice.”<sup>31</sup>

If one considers the developments in the *Reichskommissariat Ostland* up to the arrival of the first Jewish transports from the Reich then it must have been clear to everyone who had witnessed events in Latvia over the past few months, especially after the terrible episodes of 30 November and 8–9 December in Riga, that it would only be a matter of time before the deportees would be murdered along with the local Jews. With the exception of the Latvian Jews still living in Riga, Libau and Schaulen the activities of *Einsatzgruppe A* and its Latvian helpers as well as “Operation Jeckeln” had exterminated the entire Jewish population of Latvia by June 1941.

In October, the lower level of administration continued to allocate the Riga Jews to the Riga ghetto, which had not yet been closed, whilst at senior level the first preparatory talks and disputes about the imminent Jewish transports from the Reich took place. Eichmann drew up the organisational criteria for the deportations in Berlin. From September to November representatives from the Gestapo branches concerned all over the Reich met on several occasions in his office in Kurfürstenstraße in Berlin for

26 Generalkommissar in Riga, Abt. II am 20. November 1941 an den Herrn Reichskommissar für das Ostland, betr. monatlicher Bericht über Einrichtung von Ghettos in jüdischen Arbeitslagern, Arbeitseinsatz und Behandlung der Juden. BArch (P), F. 18595. – There were 5,652 children aged up to 14 in the ghetto, 6,143 men and 9,507 women fit for work, and 2,069 men and 6,231 women unfit for work. Extracts are reproduced in *Einsatz im Reichskommissariat Ostland. Dokumente zum Völkermord im Baltikum und in Weißrußland 1941-1944*, Wolfgang Benz/Konrad Kwiet/Jürgen Matthäus (eds.), Berlin 1998, p. 138 ff.

27 *Dienstkalender Heinrich Himmlers ...*, p. 278 (with sources). Jeckeln was instructed to report to Himmler’s headquarters on 4.12.1941 (p. 284). An explanation of the reasons for Himmler being informed late about the events in Riga is given by Peter Klein in: *Die Erlaubnis zum grenzenlosen Massenmord. Das Schicksal der Berliner Juden und die Rolle der Einsatzgruppen bei dem Versuch, Juden als Partisanen “auszurotten”*, in: *Die Wehrmacht. Mythos und Realität*, commissioned by the Militärgeschichtliches Forschungsamt, Rolf-Dieter Müller/Hans-Erich Volkmann (eds.), München 1999, p. 931 ff.

28 Gesamtaufstellung der im Bereich des EK 3 bis zum 1. Dezember 1941 durchgeführten Exekutionen des Führers des Einsatzkommandos 3, Standortführer Karl Jäger, vom 1. Dezember 1941. Sonderarchiv Moskau, reproduced in: Adalbert Rückerl (ed.), *NS-Prozesse. Nach 25 Jahren Strafverfolgung. Möglichkeiten - Grenzen - Ergebnisse*, Karlsruhe 1971, appendix, documents.

29 RKO, Abt. II a, an die Herren Generalkommissare in Reval, Riga, Kauen, Minsk. This letter also went to the HSSPF and the commander of the Wehrmacht in the *Reichskommissariat Ostland*. YIVO, Occ E 3-33.

30 Fernschreiben der Abt. II d, Arbeitspolitik und Sozialverwaltung des RKO, an den Generalkommissar in Minsk vom 17.1.1942. BArch, R 92/1157. This process shows clearly that the frequently cited letter of the RMbO (signed by Bräutigam) of 18.12.1941 to the RKO, which stated that “economic needs are basically not considered when resolving the problem” no longer had any significance. IMG, Bd. XXXII, p. 437, PS-3666.

31 SS-Gruppenführer Müller an KdS Litauen, Staf. Jäger – Geheime! ZStL, Sammlung UdSSR O. 401, Bl. 259, reproduced in Peter Klein (ed.), *Die Einsatzgruppen in der besetzten Sowjetunion 1941/1942. Die Tätigkeits- und Lageberichte des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD*, Berlin 1997, p. 411.



preparatory talks, during which they received instructions from department head Eichmann, and for later meetings to exchange experiences. As the listing of the Jewish population took place according to the respective areas of competence of the local Gestapo branches, which were responsible for local organisation and implementation, the transports from individual departure points also included, for example, the Jewish population of the surrounding towns and villages. Eichmann's department drafted the basic deportation guidelines for the respective departure points for deportation, organised the entire transport procedure and checked the drawing up of the timetables with the responsible department in the Reich Transport Ministry.

On 31 October the deportation guidelines were issued for Riga and Minsk.<sup>32</sup> Already on 24 October the head of the order police gave the police force the order to accompany the trains.<sup>33</sup> The meeting of Gestapo branch representatives that dealt with Riga und Minsk took place on 23 October. *SS-Hauptsturmführer* [captain] Franz Abromeit, a participant from Danzig, made the following note on the content:

“Meeting in Berlin on 23.10.41 at IV B 4 chaired by *SS-Sturmbannführer* [major] Eichmann.

Subject: F ü h r e r b e f e h l [order from the Führer]

(Evacuation of 50,000 Jews from the Altreich including Ostmark and the Protectorate of Bohemia and Moravia)

In the period 1 November to 4 December 50,000 Jews are to be evacuated from the above-mentioned areas to Minsk or Riga.

The Danzig Jews (200) are to be deported to Riga on 10.11.41 with a transport which will be put together in Hamburg.”<sup>34</sup>

Essentially, the deportation guidelines from the Eichmann department for Łódź and Riga/Minsk only differed with regard to a few points.<sup>35</sup> The range of tasks laid down for the local Gestapo offices, which were the responsible evacuation offices for the technical implementation of the evacuation of the Jews to Łódź and the East, were described in the same way: “As well as the concentration and personal registration of the group of persons to be evacuated this department has the task of deporting these Jews with a special German Reichsbahn train and for dealing with legal matters related to assets.”

In the guidelines from the Reich Security Main Office on the evacuation of the Jews to the *Reichskommissariat Ostland*, which were revised by the Gestapo (main) offices for their respective local areas of responsibility, it was further stated:

“II. Stipulation of the group of persons to be evacuated. In the course of this evacuation operation Jews (§ 5 of the First Decree on the Reich Citizenship Law of 14.11.35, RGBl. I p. 1333) are to be registered. However, the following Jews are not to be evacuated:

1. Jews living in German-Jewish mixed marriages.
2. Jews of foreign nationality (with the exception of stateless Jews, former Polish and Luxembourg nationals as well as Jews of Soviet Russian nationality).
3. Jews over 65 years of age”.

The Gestapo offices which passed on the guidelines to the district police authorities indicated that each authority had been allocated a certain amount of evacuation numbers for the Jews to be deported. The Gestapo did not want more Jews to be handed over than numbers had been given out. “The numbers are also to be divided up between the wives and other family members; only children under six may be transported with their families without a special number.” The Jews were to be left with 50 RM as a means of payment, which was however demanded by the Gestapo and officially meant to be exchanged into the Reich credit notes circulating in the *Reichskommissariat Ostland*. In reality, the money taken off the deportees was given to the head of transport who handed it to the local security police representative responsible at the end destination. This meant that with a transport of 1,000 persons the train guard had 50,000 RM on him. If the sum could not be got out of individual Jews the Reich Association of Jews in Germany had to advance the money.

The deportees were allowed to take along a suitcase weighing up to 50 kilos, which had to be clearly marked with their evacuation number. As well as a complete set of clothes and suitable footwear they had to take along bed linen, although the blanket was not to be packed in the suitcase. They were also to take along provisions to last two to three weeks (bread, flour, pearl barley, beans), as well as a specially packed set of provisions for three to four days and eating utensils (plate or pot, no knives or forks).

32 The missing original instruction can be traced in local regulations. See Staatspolizeistelle Nürnberg-Fürth, 11. November 1941, gez. *SS-Sturmbannführer* u. *Kriminalrat* Dr. Grafenberger; Organisationsanweisung zur Durchführung der Juden-Evakuierung am 29.11.1941: “On account of the RFSS order of 31.10.41, IV B 4/2963/41 g 799 [...]”. Printed in: Herbert Schultheis/Isaac E. Wahler, *Bilder und Akten der Gestapo Würzburg über die Juden-deportationen 1941-1943*, p. 142 ff. – The Gestapo instruction to the heads of district administration in Württemberg and Hohenzollern of 18 November 1941, signed by head of section Mußgay, also exist. Reproduced in: *Dokumente über die Verfolgung der jüdischen Bürger in Baden-Württemberg durch das nationalsozialistische Regime 1933-1945*, commissioned by the Archivdirektion Stuttgart, revised by Paul Sauer, II. Teil, Stuttgart 1966, p. 272. – Düsseldorf: Geheime Staatspolizei, Gestapoleitstelle Düsseldorf, 19.11.1941, an die Herren Landräte des Bezirks usw., Betr. Evakuierung von Juden nach Riga. LAB, GStA b. KG Berlin, 1 Js 9/65.

33 Der Chef der Ordnungspolizei, Kdo. g 2 (01), Nr. 514 II/41 (g) Schnellbrief. Geheim. Betr.: Evakuierung von Juden aus dem Altreich und dem Protektorat. IMG, Bd. XXXIII, p. 535 f., PS-3921. This document was mixed up with the deportation order of the RSHA for decades although the head of the order police, Kurt Daluge, did not even have such responsibility for such a course of action.

34 Gotenhafen, den 24. Oktober 1941. ZStL, F. Nr. 43.

35 The content of the circular directive of the RSHA on Łódź of 1.10.1941 – IV B 4 – 2659/41g (679), the original of which has not yet been found, can be gauged from many related letters from subordinate Gestapo offices to the Gestapo regional headquarters in Düsseldorf, as well as from the letters from local authorities. Akten der Stapoleitstelle Düsseldorf, LAB, GStA beim KG Berlin, 1 Js 9/65, Stapoleitstelle Berlin, Beistück 96.

In the guidelines for the Łódź transports the Gestapo had already stressed the importance of taking axes, ovens, mattresses, buckets and bowls. By contrast, the Reich Security Main Office made further stipulations for the transports to the East, which underlined the qualitative difference in the destinations of Łódź and Riga, also from the perspective of the RSHA: “[...] with regard to the major difficulties to be encountered in the territory of the Reich Commissariat for the Ostland the transport must be equipped suitably and contain sufficient necessary items of all kinds.

I therefore make the urgent request that all available household goods and basic commodities such as crockery, sewing machines (sewing items) and tools of all kinds [...], which are to be found in the homes of the evacuated persons and can be used for the accommodation in the Ostland, be taken on the transport in the goods wagons provided. As has often been stated, special importance should be attached to ovens, stove pipes, metal, cauldrons, buckets, mattresses, blankets, soap and so on.”

Along with the organisational instructions from the RSHA for the “evacuation process” and the deployment of the escorting guards by the order police the third bureaucratic complex was the confiscation of assets, which was generally dealt with by the Reich Finance Ministry. The persons designated for deportation received questionnaires in which they had to note down all of their assets including all household possessions. The Gestapo sealed off the apartments and confiscated assets for the German Reich with retrospective effect from 15 October 1941. In the case of the Łódź transports the local authorities and Party organisations had more extensive possibilities for action. Unpleasant scenes occurred during the subsequent auctions of the deportees' possessions in the individual locations. For the transports to Minsk and Riga the Reich Finance Ministry therefore enacted the following basic stipulations on 4 November:

“The deportation of the Jews shall be implemented by the Secret State Police (Gestapo). The Gestapo shall also take possession of assets. [...] The confiscation orders shall be enacted by the district presidents – in Berlin by the Secret State Police department, in Hamburg and Bremen by the *Reichsstatthalter* [Reich Governor]. These shall be given to the Jews by bailiffs before deportation.”<sup>36</sup>

The Reich Finance Ministry gave the responsibility for implementation to the senior heads of finance, who informed the local finance offices accordingly. As the Reich Finance Ministry assumed that the “evacuation” of the Jews was imminent (7 or 8 November), orders were given to proceed with great haste. The most important task of the finance departments was to deal with the declarations

of assets and confiscation orders collected by the Gestapo and to make vacated apartments available to the town authorities for renting on, “so that the Reich can be freed from paying rent for the apartment as soon as possible.” Before the moveable goods could be utilised a declaration was required as to which objects could be used by the Reich Finance Administration. Items that were not required were to be left to the NSV [National Social Welfare], the second hand trade etc. for further utilisation.

These detailed instructions make it crystal clear that these administrative measures were processes familiar to many employees and officials of the authorities and that there was no question of a “secret” process. The “disappearance” of the German Jews from the Reich territory was a known official procedure.

The bureaucratic imponderables associated with the confiscation of Jewish assets were concluded with the enactment of one of the most hated and malicious regulations: the 11th Decree of the Reich Citizenship Law [*Reichsbürgergesetz*] of 25 November 1941.<sup>37</sup> This decree brought together all of the current efforts to rob the German Jews of their assets. Hence, on the one hand German Jews living abroad were to be stripped of their citizenship so that the state could seize their assets, which were still possibly in the Reich. On the other hand, Jews also lost their citizenship if they later took up residence abroad. The assets that thereby had and would become free fell into the hands of the state. To make it completely clear that the deported Jews would definitely be affected by this regulation, the Reich Ministries were given the following confidential information on 3 December:

“The loss of citizenship and the elimination of assets also affects those Jews under the regulation who have their usual residence in one of the areas occupied by German troops or in German administration or will take up residence there in the future, also in particular in the Generalgouvernement and the Reich Commissariat for the Ostland and the Ukraine.”<sup>38</sup>

In the future, this affected all Jews deported to ghettos and concentration camps.

With the 11<sup>th</sup> decree the state created a merciless automatism. The supposed “stay abroad” linking deportees with the emigrated Jews bound up the deportation process with the loss of citizenship and thereby with the legally regulated *expiry* of assets. The persons awaiting deportation in the respective collection camps had to seal their own death as citizens with their own signature. Identity cards, the “Jew cards”, which were marked with a “J” in any case, then received the stamp “evacuated to Riga”.

36 On matters relating to the state plunder of assets, see: H.G. Adler, *Der verwaltete Mensch ...*, p. 497 ff.; Avraham Barkai, *Vom Boykott zur “Entjudung”. Der wirtschaftliche Existenzkampf der Juden im Dritten Reich 1933-1945*, Frankfurt/M. 1988, p. 189 ff.; Stefan Mehl, *Das Reichsfinanzministerium (RFM) und die Verfolgung der deutschen Juden 1933-1943*, in: *Berliner Arbeitshefte und Berichte zur Sozialwissenschaftlichen Forschung*, 38 (1990), p. 89 ff. On the corruption bound up with this, see Rainer Weinert, *Die Sauberkeit der Verwaltung im Krieg. Der Rechnungshof des Deutschen Reiches 1938 – 1946*, Opladen 1991, p. 153 ff. (Schriften des Zentralinstituts für sozialwissenschaftliche Forschung der Freien Universität Berlin, Bd. 69).

37 RGBI I, 1941, S. 722-724. This order was signed by Reich Interior Minister Dr. Wilhelm Frick as well as the head of the Party Chancellery, Martin Bormann; state secretary Reinhardt on behalf of the Reich Minister of Finance; and Dr. Franz Schlegelberger on behalf of the Reich Justice Minister.

38 Reproduced in: Georg Weiß (ed.), *Einige Dokumente zur Rechtsstellung der Juden und der Einziehung ihres Vermögens*, Berlin 1954, p. 53 (Schriftenreihe zum Berliner Rückstellungsrechts, VII).

An overview of the historical development of the preparations to deport the Jews from the “Großdeutsches Reich” to the Reich Commissariat for the *Reichskommissariat Ostland* suggests a process full of mendacity. In Latvia the security police completely outplayed the civil administration. Unavailable or fully inadequate accommodation and the mass murder of Latvian Jews in order to make room in the dilapidated Riga ghetto were the basic maxims. This is shown even more clearly by the deportation guidelines of the Gestapo and the civil authorities. The Gestapo disregarded its own guidelines, as becomes clear if one considers the age limit that was not observed. Most deportees never saw their luggage again. Some of them came across it in the clothing stores of the ghetto, in Salaspils and in Jungfernhof, where it was put for general use. The absolute minority were able to get to their belongings.

The National Socialist state took away citizenship and assets from its own state citizens. The non-Jewish general public gained from the property of their expelled fellow

countrymen. Because they had to take general commodities with them those concerned were fooled into thinking that they were being taken to do “construction work” and quite a few believed in this. In over-crowded, mostly unheated trains, occasionally goods wagons, they travelled for days without water in one of the coldest winters of the last century into a future that brought death for most of them. Who can possibly describe what they felt? A son wrote the following about his seventy year-old father: “My father was not spared either, although he was popular with everyone. He was a holder for EK I [*Eisernes Kreuz Erster Klasse*], an honorary member of the Hausberge riflery association and the founder and member of the male singing association, where he was particularly popular as a bass singer [...] It must have truly been like a funeral procession as old Albert Windmüller, a highly respected man, had to leave his home with his bundle under his arm, and on the way to the station kept looking back and thinking – Will I ever see my home again?”<sup>39</sup>

## II

### The camp at Riga-Jungfernhof (Jumpravmuiža)

Today, there is no trace of the first camp at which German Jews in Riga arrived at the beginning of December 1941. One and a half kilometres from Skirotava goods depot and six kilometres from Riga town centre, the camp was to the right of the road leading from Riga to Dünaburg. A path a few hundred metres long led to a middle-sized farm of around 200 hectares, almost half way to the nearby River Düna. For a long time it had been one of the estates belonging to the town of Riga in the district of Katlakans, which spread over both sides of the River Düna. The farm was originally called Klein-Jungfernhof (In Latvian: Mazjumpravmuiža).

It had seen better days. During the period of Soviet occupation building commenced on an airfield but got no further than the laying of a runway. After the occupation of Riga by German troops it was “leased” from the civil administration by the security police, although no rent was envisaged for the first five years on account of the shabby condition of the farm buildings. In line with the constant search to realise the “Blood and Soil” [*Blut und Boden*] strategy the farm was not only intended to provide

food for the SS and police but also, in the long term, to fulfil the SS' own concept of taking possession of land.

In August 1941 Dr. Rudolf Lange, the later commander of the security police and SD [SS security service] (KdS), charged SS-Unterscharführer (sergeant) Rudolf Seck, who had shortly before been transferred to his unit, with managing the rundown estate, on the grounds of which small Latvian leasehold concerns had been located up to then. On grounds sloping gently down towards the Düna, the farm comprised a manor house on a slightly raised level, three large wooden barns, five small houses and various stables. Seck, who was thirty-three years old, was a farmer by civilian profession and owned a small farm in Holstein. He joined the NSDAP in 1931 and the SS in 1933 and completed various training courses with the General [*Allgemeine*] SS before being drafted to the Waffen-SS in 1939.<sup>40</sup> In Riga he dreamed of buying the Jungfernhof after a German victory. He expressed this view to one of the prisoners: “If we win the war then you will remain work slaves, but if we lose the war – which of course won't happen – then we'll shoot you.”<sup>41</sup>

39 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Bd. 72, Otto Windmüller: Ein Teil meines Lebens, 19.3.1952, Bl. 11606.

40 The main sources for the history of the Jungfernhof camp and Salaspils are the files on the criminal proceedings (Sta Hamburg, 14 Js 210/49) against Rudolf Seck, Kurt Migge, Otto Teckemeier and Rudolf Reese. Seck (in eight cases) and Migge (in five cases) were sentenced on 29.12.1951 to life long penal servitude prison, and Teckemeier to six years in jail. Reese was acquitted. See *Justiz und NS-Verbrechen. Sammlung deutscher Strafurteile wegen nationalsozialistischer Tötungsverbrechen 1945-1966*, revised by Adelheid Rüter-Ehlermann et al., Amsterdam 1972, Bd. IX, lfd. Nr. 307, p. 179 ff. There are no academic studies on the camp. In the wealth of memoirs, mainly published in Germany but also abroad, the documents on the trial and the sentencing text, printed in 1972, are barely mentioned. This article on the camp is thus based on the testimony and reports of over 60 survivors from 1945 and up to the 1980s; the survivors were sometimes interviewed and provided information on several occasions. With such a large number of texts, contradictions and inaccurate and highly differing judgements of the same situations cannot be avoided. Each historian has to deal extremely carefully with this highly valuable legacy of the past. This article, which focuses only on the most important points, should on another occasion be the subject of more detailed research and acknowledgement.

41 Sta Hamburg, 14 Js 210/49, Werner Loszynski, 20.10.1949, unpag. (Bl. 3): “You will be my modern slaves forever.”, Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Harry Kahn, 29.6.1950, unpag.

Apart from two old tractors he did not find many agricultural implements and so in the autumn of 1941 his first task was to “get together” the basic equipment to run the farm.

The buildings of the Jungfernhof were completely unsuited to housing several thousand people. When Rudolf Lange selected this location in November 1941 during his

### Statistics relating to the transports to the Jungfernhof camp

				Deportees	Survivors
Nuremberg				1.008	52
Stuttgart				1.012	43
Vienna				1.000	18
Hamburg				964	35
<i>total</i>				3.984	<i>total</i> 148
Date of birth unknown:				223	
<b>Age range</b>	<b>total</b>	<b>f</b>	<b>m</b>	<b>Deportees up to 15 years of age</b>	
0 bis 10	137	55	82	total:	284
11 bis 20	352	172	180	female:	120
21 bis 30	164	113	53	male:	164
31 bis 40	354	247	107	<b>Average age</b>	
41 bis 50	702	521	181	total:	47,7 year
51 bis 60	1.155	738	417	female:	48,4 year
61 bis 70	785	457	328	male:	47,0 year
71 bis 80	106	57	49		
over 80	6	4	2		
<i>over all</i>	3.761	2.364	1.399		

painstaking search for suitable accommodation for the Jews to be expected from the Reich wooden plank beds had to be put up in barns and stables very hastily. These had many levels and were so low that it was impossible to sit up in the individual “compartments”. The construction was carried out by Latvian Jews brought in from the Riga ghetto, Soviet prisoners of war from the nearby prison camp and civil labourers.

The barns, above all the large shed, were in a terrible state construction-wise and the roofs leaked so that snow and rain got in. There were of course no heating facilities in the barns or stables. Apparently Seck initially only knew of the arrival of one transport and had to then cope with three more. Even if it had been a “normal” winter – and the winter 1941-42 is known to have been one of the coldest of the 20<sup>th</sup> century in Central and Eastern Europe – it was foreseeable that these catastrophic accommodation facilities, especially in the direct vicinity of the River Dūna, would inevitably have devastating effects on the health of the masses of people expected there.

From 2 December 1941 the first four transports carrying people intended for the Jungfernhof arrived two or three days apart at the goods platforms in Skirotava, as the evacuation of the Riga ghetto had not yet been completed. One transport arrived from Nuremberg on 2 Decem-

ber, one from Stuttgart on the 4<sup>th</sup>, one from Vienna on the 6<sup>th</sup> and one from Hamburg on 9 December. Some of the deportees from a transport from Vienna that arrived on 11 January 1942 also ended up at Jungfernhof, whilst the rest had to go to the Riga ghetto. A total of 3,984 people were taken with these four transports from the territory of the Altreich [Germany within its 1937 borders] to the dilapidated farm. These included 137 children aged up to ten. 785 of the deportees were over sixty, 106 between 71 and 80, and six over eighty years old. The youngest were four babies under a year old and the oldest two eighty-four year-old women. The age statistics<sup>42</sup> alone show the criminal nature of the deportation procedure with respect to transport conditions and accommodation, independent of all other factors.

Sometimes arriving in the night, the deportees, frozen, thirsty and stiff through the days spent travelling in compartments packed with people and luggage, were finally removed from the carriages in daylight with shouts and blows. As there were no platforms it was particularly difficult for the elderly to get out without any assistance, especially as they were carrying their hand luggage with them. They could not have known that the Latvian police teams who met them so brutally had taken part in the murder of the Latvian Jews (on Riga “Bloody Sunday”

<sup>42</sup> As it is not known how many Viennese Jews were taken to Jungfernhof on 11 January 1942, they cannot be included in the statistics presented here. It could well have been several hundred people. The exact number of men deported to Salaspils cannot be included either as this is also unknown.

and on 8-9 December) just days before. The deportees were led off by alternating groups comprising the KdS; Dr. Rudolf Lange and his assistants; SS-*Obersturmführer* [first lieutenant] Gerhard Maywald; Kurt Krause, the later commander of the Riga ghetto; Rudolf Seck, the future controller of the Jungfernhof; and other members of the security police. They were later to experience the violence of these men.

Rain had fallen on the covering of snow shortly before and the ground was extremely slippery, whilst the snowfall that later set in was to make the passage even more difficult. Marching columns had to be formed with great haste, which did not happen without blows being dealt. The first deaths occurred at this stage. A mentally confused young man from Hamburg was shot for being disoriented<sup>43</sup>, as was a woman who apparently tried to get off the wrong side of the train. Simson Carlebach, a cantor and former banker from Lübeck who was the brother of the Hamburg senior rabbi Dr. Joseph Carlebach, suffered a fatal heart attack just before reaching the farm.<sup>44</sup>

With the accommodation in the ice-cold farmstead, the worsening cold and the days spent without food people began to die on a large scale, especially the elderly. They froze to death on their wooden plank beds, died of starvation or fell victim to the rapid spread of diseases. The humiliation of eking out such a miserable existence in such degrading conditions robbed many of their powers of resistance. According to estimations, over the winter months around 800 inmates of the camp fell victim to the unbearable conditions. After the failed attempt to burn the corpses, after a long delay these were buried in a mass grave, for which the frozen ground had to be broken. From January 1942 the sick who the doctors and nurses could not help on account of a lack of medicines and the catastrophic accommodation were also taken away from the provisionally erected sick rooms to be shot dead mercilessly. The camp inmates were told that the sick were going to a hospital in Riga.

From the beginning, Seck selected men who he thought strong enough to construct the camp at Salaspils, which did not yet exist. They encountered even worse living and working conditions than at Jungfernhof. In addition, a group of around 200 mostly young women were taken to the Riga ghetto on 10 January. Seck basically had no idea what he was to do with the thousands of prisoners. For the majority the camp was just a waiting room for death – only they did not know it. Labour columns were established, above all to clear the snow in Riga and surroundings, as well as supply commandos to collect wood. A station commando made up of young men was deployed to clear

and clean the trains that arrived in Skirotava. They also had to pass on the relevant orders to the newly arrived deportees and to drag off the half-dead to be executed.

A certain degree of order was naturally introduced from the beginning in the camp. From 7 p.m. to 7 a.m. the prisoners had to remain in their sleeping places. A boy who unsuspectingly wanted to go to the toilet on the first morning fell victim to the shots of the Latvian policemen guarding the camp, as he naturally knew nothing of the nightly "toilet time". From then on only groups of ten people could leave the building under guard at night.

Seck appointed the Würzburg trader Max Kleemann as camp Elder.<sup>45</sup> Kleemann had impressed him in refusing to select hostages when three people were missing from his transport upon arrival. These had probably been shot as soon as they arrived. Along with Kleemann, the authority and standing of the senior Hamburg rabbi Dr. Joseph Carlebach above all had a great effect. He had been deported to Jungfernhof with his wife and four children and tried with great commitment to maintain and strengthen the camp inmates' morale and courage to face life despite the dreadful circumstances.<sup>46</sup>

Little by little provisional kitchens were set up for each transport, in which the meals, cut down to the bare minimum, were prepared. A watery soup, a few slices of bread and a bit of margarine on a daily basis and sometimes a few slices of sausage and so-called coffee substitute – this meant the onset of hunger for everyone. As a result, bartering with the Latvian population emerged as the only salvation, but the camp inmates involved risked death if they were found out.

When the transports arrived in Jungfernhof the deportees saw a snow-covered pile of luggage left there from the transport of 30 November.<sup>47</sup> This was supplemented by some of the luggage from the individual transports. Once the guarding troops had generously helped themselves to the contents these were distributed between a uniform store that had been set up and a shoe store. Only a few people succeeded in retrieving their own items of luggage. These items provided the bartering objects, which courageous people smuggled out of the camp to get food in return.

On top of these catastrophic living conditions there were the unpredictable excesses from the Latvian guards. The camp had no surrounding fence. The escape attempts discussed by the inmates had no chance as no one could speak the language of the country. The inmates had no money and the nationals were in general unfriendly. Bar-

43 Werner Kopf, born in 1924, is mentioned by several survivors.

44 See note 46.

45 Max Kleemann, born in 1887, was a trader who had been lamed in an accident. See Reiner Strätz, *Biographisches Handbuch der Würzburger Juden 1900-1945*, Würzburg 1989, p. 307.

46 Only one of the four children survived. On this, see Miriam Gillis-Carlebach, *Leben in der Finsternis (Fanni). Jüdische Lebensgestaltung im Konzentrationslager Jungfernhof*, in: Gerhard Paul/ Miriam Gillis-Carlebach (eds.), *Menora und Hakenkreuz. Zur Geschichte der Juden in und aus Schleswig-Holstein, Lübeck und Altona 1918 -1998*, Neumünster 1998, p. 549 ff. Carlebach looked after the inmates of the Jungfernhof with tenderness and self-sacrifice. He held a Hanukka festival for the children in one of the large barns housing the men. There were also secret bar mitzvah parties and school lessons of sorts. Carlebach was murdered on 26 March 1942 together with his wife and three children. Gillis-Carlebach has built an impressive literary monument to her parents and family in her books. See, for example, also Trude Ullmann Schloss, *A farm called Jungfernhof*, in: *The unfinished road. Jewish survivors of Latvia look back*, collected and edited by Gertrude Schneider, New York 1987, S. 57 ff.

47 There is a rumour that young men from the Berlin transport took the luggage from Skirotava to Jungfernhof and subsequently went to Salaspils. The first men to arrive in Salaspils however did not find anyone there.

tering, which was threatened with the death penalty, was the only contact they had with the population.

On the way to the labour sites outside the camp the inmates were at the mercy of the Latvian guards, who on the other hand also took bribes. Seck himself was unpredictable. He could be showing female inmates photos of his family and in the process shoot dead an old man passing by for disturbing him and having the “wrong appearance”. He shot a group of old men who were warming themselves at an oven as well as camp inmates who had in his view arrived too late for the roll call.<sup>48</sup>

During the winter months Seck had frequently gone to Lange with the request to “get rid of” those people who were in his eyes unfit for work. Although the removal of the sick and infirm, above all in February 1942, fulfilled his wish, the decisive moment did not come until March. In the middle of this month Lange appeared and told the camp Elder Kleemann, that the children and their mothers as well as the elderly were to be transferred to Dünamünde, where they would apparently be deployed in light work in a fish tinning factory and have better accommodation. Seck updated the card index of the camp and scrutinised the camp inmates both separately and during the daily camp roll calls to see how suitable they were for agricultural work. Manual workers as well as those working in the uniform store, the tailor’s room, the shoe store and the kitchen were excluded from the forthcoming transport. Many believed the assurance given by Lange and Seck and reported voluntarily. The fateful day came on 26 March. That morning began the transportation of those selected under conditions which poured scorn on the idea of an “improved situation”. Good shoes had to be exchanged for bad, the carefully assembled luggage, also including coats, had to be left behind. The separation of families led to horribly tragic scenes, for example when Lore Kleemann, the daughter of the camp Elder, begged Seck on her knees to let her go with her parents and relatives until Seck finally said: “You will think of Jungfernhof again and indeed this very day”, and released her.<sup>49</sup> He refused the request of another camp inmate with the words “You are old enough to get by without a mother”.<sup>50</sup>

Those who remained behind were locked into workrooms, men and women separate, from where they had to look on aghast through the windows at what happened. As Lange, who was present for some of the transport with Gerhard Maywald, considered the number of those left behind by Seck to be too high, there was a further assessment which reduced the number of those left behind from 600 to 450.

From the morning to the afternoon around 1,700 to 1,800 people were taken away by bus and heavy goods vehicles. As many of those left behind noticed that the vehicles

came back every 20 to 30 minutes and that the distance to the Bikernieki forest cannot be covered in this time, it must be assumed that the people were killed in Rumbula or another forest location. In any case, no Jews arrived in Dünamünde, an old village at the point where the river flows into the Baltic Sea, which was even further away.

The terrible truth gradually filtered through. The Jews at Jungfernhof learnt of the gruesome fate of their relatives, friends and other fellow victims from farmers and the Latvian police. The cynical words of the escorting guards were also circulated, the most evil of which in relation to the leading persons of the camp was: “They were wide-eyed when it got going!”

This extermination operation was not at all different from that on 30 November 1941. Those who were left alive were only selected for reasons of their agricultural “use” for the Jungfernhof. Further labour skills were not required.

26 March 1942 however also represented a caesura in the history of the camp in another respect. Seck had achieved his goal and began systematically to build up a well-functioning farming estate. The camp inmates left behind had no rest. Right away they were engaged in hard physical forced labour to remove the remains of the runway, level the ground and prepare the tilling for spring. The remaining luggage of the murdered inmates was burnt, the most dilapidated buildings were torn down and replaced with normal barracks, in which the camp inmates had more or less reasonable accommodation. In particular, the arbitrary shootings came to an end. Up to the end of the camp in 1944 there were only two more deaths: Heinrich Kaufmann from Nuremberg was caught bartering in a village, ended up in the central jail in Riga and then had to be hanged at Jungfernhof by two of his fellow victims in front of the other camp inmates on 13 June 1942.<sup>51</sup> Seck, who was on holiday at this point, controlled the camp by administering excessive beatings in the case of infringement. He wanted to avoid reports to the KdS so that his camp would be regarded as a model one. A young woman from Vienna died of tetanus. Seck’s behaviour however remained contested among the survivors after the war.

The systematic cultivation of the fields may have meant completely unfamiliar and hard labour for many yet led to a certain improvement in the food provided, even if the prohibited bartering continued up to the end of the camp: “The conditions in the Jungfernhof changed fundamentally after the Dünamünde operation and became bearable. We were given all manner of freedoms, even holiday to visit friends in the Riga ghetto. I assume that Seck’s Latvian girlfriend had a good influence on him. He did not carry out any more shootings. He even lent his

48 Seck was sentenced for these murders among other charges.

49 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Rosa Kaufmann, 6.6.1967, Bl. 11185. This conversation has been passed down in various versions by several survivors. Lore K. was eighteen. See also the informative account by Herbert Schultheis, *Juden in Mainfranken 1933 – 1945 unter besonderer Berücksichtigung der Deportationen Würzburger Juden*, Neustadt a.d. Saale 1980, p. 554.

50 Sta Hamburg, 14 Js 210/49, Albert Kimmelstiel, “Bericht über meine Leidenszeit als Häftling” [“Report on my time of suffering as a prisoner”], 11.11.1946, Bl. 12805 f.

51 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Rosa Kaufmann, 6.6.1967, Bl. 11185.



support to some of us.<sup>52</sup> Harry Kahn recalls: “The work we were expected to do was very hard. However we did an excellent job and Seck saw this. Therefore his behaviour towards us was better for a while. Yet if he thought that someone was not working enough there were blows just like before.”<sup>53</sup> Seck’s command enjoyed a certain popularity with his superiors as, well provided with food, he organised parties for them.

On account of the major labour shortage in Riga the existence of the Jungfernhof camp aroused the jealousy of other departments. At the beginning of July 1942, 130 forced labourers thus had to be given to the ghetto. Further transfers were rejected by the labour administration of the local commissioner, as the camp contained “apart from agriculture a laundry and a forge, in which the clothing and equipment for the SS clothing and weapon stores are kept in order. [...] Only half of the Jews in the camp are engaged in agricultural work.”<sup>54</sup> As further

transfers could however not be avoided in 1943, in this year Seck in turn took labourers from the ghetto to help till the fields. In August 1943 there were 82 workers registered at Jungfernhof.<sup>55</sup> In 1944 Jungfernhof was abandoned and Seck moved with a small group of Jewish forced labourers to another farm, the name of which is unclear.<sup>56</sup>

According to the current state of knowledge, of the 3,984 persons deported in four transports from Nuremberg, Stuttgart, Vienna and Hamburg, of those sent to Jungfernhof there were only 146 known survivors. Around 1,700 to 1,800 were murdered on 26 March 1942, about 800 fell victim to the inhumane conditions in winter 1941–42, whilst about 500 sick and infirm persons were transported off in small batches and murdered at the beginning of 1942. Whilst 200 women were already taken back to the ghetto at the beginning of 1942, all but a few of the 450 remaining persons also ended up in the Riga ghetto in 1942 and 1943.

### III

#### The camp at Salaspils – “White hell”

The second camp to which the Jewish population from the territory of the Reich, “Ostmark” and the “Protectorate” was deported from the Riga ghetto was located eighteen kilometres from Riga town centre and twelve kilometres from the camp at Jungfernhof, in the middle of a wooded area near the road and train line to Dünaburg. Rudolf Lange and Gerhard Maywald had chosen it from the plane during their search for suitable accommodation alternatives. There was also a large prisoner of war camp near Salaspils.

Lange wanted to fulfil a longstanding wish of the security police with the planned camp, which apart from the barracks for the Latvian guards and a single half-finished barrack building was practically non-existent when the first Jewish prisoners arrived.

The camp had a long prior history. Since the occupation of Riga in July 1941 the arbitrary arrests carried out by the Latvian auxiliary police and then the German security police led to a constant over-crowding of the prisons in Riga, especially the central jail. Even the release of prisoners following investigation by the Gestapo, as well as

executions, afforded no reprieve.<sup>57</sup> On the proposal of the former leader of *Einsatzkommando 2* of *Einsatzgruppe A*, Dr. Rudolf Lange, the leader of the *Einsatzgruppe*, Dr. Walther Stahlecker, requested permission from the Reich Security Main Office (RSHA) to build a concentration camp around Riga. However, in return he got a clear rebuff from Berlin – as other SS leaders had before him – as these camps were the exclusive responsibility of the concentration camp inspectorates and not the security police. At the beginning of August 1941 he only got permission to set up an extended police jail, that fell clearly under the remit of the security police. However, as Lange neither had the financial means nor the personnel needed nothing happened at first. On 1 October 1941 he repeated his request to build a concentration camp to Stahlecker, with the intention of taking the Latvian Jews interned in the Riga ghetto into the future camp. According to Lange the ghetto itself could only be a temporary solution as the housing space was needed elsewhere. He preferred a camp to be set up in the area between Riga, Mitau and Tukum, in an area that he had found at the end of September. Thereupon Stahlecker again applied to Berlin for

52 Sta Hamburg, 14 Js 210/49, Hans Loszynski, 20.5.1949, unpag. – The “Latvian girlfriend” freely had herself fitted out for new outfits in the tailors’ room and considered herself to be “lady of the manor”. Whenever Lange turned up, however, Seck had to hide her.

53 Sta Hamburg, 14 Js 210/49, Harry Kahn, 29.6.1950, unpag.

54 Briefe des Leiters des Arbeitsamts an den Reichskommissar, Abteilung Arbeitspolitik und Sozialverwaltung, vom 19. und 29. Juli 1942. BArch (P), F. 10829.

55 Anlage 1 zu Schreiben der Arbeitsverwaltung des Gebietskommissars an die Abt. Arbeitseinsatz des Generalkommissars vom 17. August. BArch, R 92/1158.

56 Seck was badly injured by a bull in autumn 1944 and at the end of the war was at his home town. Survivors of the years of persecution who knew his address as they had sent many packages to his family there tracked him down and notified the British military police. Before his criminal case, on 8 July 1949 Seck was sentenced by the denazification court to the maximum punishment of ten years in prison and the confiscation of his assets. He was in prison from 27 May 1945 for three months.

57 The systematic killing operations carried out by *Einsatzgruppe A* and its Latvian auxiliaries in Latvia from July 1941 to the autumn of that year were fundamentally researched in the trial of Sta Hamburg against Karl Tschierschky, Heinz Trühe and Arno Besekow (141 Js 534/60). See also Helmut Krausnick/Hans-Heinrich Wilhelm, *Die Truppe des Weltanschauungskrieges. Die Einsatzgruppen des Sicherheitsdienstes und des SD 1938-1942*, Stuttgart 1981; Hans-Heinrich Wilhelm, *Die Einsatzgruppe A der Sicherheitspolizei und des SD 1941/42*, Frankfurt/M. u.a. 1996; Wolfgang Scheffler, *Die Einsatzgruppe A 1941/42*, in: Peter Klein (Hg.), *Die Einsatzgruppen ...*, S. 29 ff.

the construction of an “extended police jail similar to a concentration camp”. That October in Berlin these considerations obviously clashed with the search for another deportation destination for the German Jews. Upon taking up his post as HSSPF [Higher SS and Police Leader] in Riga, Friedrich Jeckeln was charged with clearing the Riga ghetto of Latvian Jews in order to make room for the streams of arriving German Jews. With this the target of Lange's plans also changed. From the ranks of the “Reich Jews”<sup>58</sup> who arrived in Riga Lange recruited the labourers he needed to build the future camp at Salaspils. At the end of December 1941 1,000 Reich Jews were already registered here, and in February 1942 Lange reported to the RSHA, that a camp for 15,000 prisoners would be ready in April.<sup>59</sup> The Jews in the camp would be removed by the summer.

On 11 July 1942 he produced a new report, this time much more moderate, stating that the camp would be extended to take 2,000 prisoners. The 350,000 RM building costs had not incurred any wage costs as labour had been provided by Jews.

This camp was the exclusive responsibility of Lange, who was to play an ambiguous game from now on. To the civil authorities he presented the camp as a kind of concentration camp, whereas he rejected precisely this impression to the Berlin authorities in order to prevent the camp being transferred to the concentration camp authorities, as he would have lost his own responsibility and influence in the process.<sup>60</sup>

Males – generally aged from 16 to 50 years of age – from all of the transports arriving in Skirotava soon ended up in the camp. They were selected at Jungfernhof by Richard Nickel, the future “commander” of Salaspils, and Rudolf Seck. In the ghetto the ghetto commander Kurt Krause and his assistant Max Gymnich initially made the selection. Once the Jewish ghetto administration had been established the selection process had to be carried out by the head of forced labour deployment, Herbert Schultz, and the work leaders from the respective transports subordinate to him in conjunction with the Jewish head of the sick bay, Dr. Hans Aufrecht.

This selection process affected virtually all transports to varying extents. By way of incentive and justification Krause and his staff pretended that the men were to build a camp in which their families, who had remained in Jungfernhof or in the ghetto, could join them at a later stage. For many however this was a last farewell to their relatives. Guarded by Latvian policemen they set off for Salaspils. The journey was made more difficult on account of the weather conditions. The men very soon realised what was awaiting them as almost all of the groups marched to Salaspils were robbed under threats from the Latvian guards. As always, the preferred objects of the lust for plunder were the watches of the victims. Resistance and refusal led to the first deaths.

A miserable sight awaited the first arrivals. On a snow-covered field stood a half-finished barracks with a leaking roof and hardly any windows. Somehow the men first had to set about nailing boards to the window-frames and sealing the roof. Over the next few weeks their task was to build further barracks to provide accommodation for their approaching fellow victims. Up to the end of 1941 up to 1,000 men arrived at this wasteland in several batches. They found there primitive accommodation in the simple barracks with their many levels of narrow, low bunks. Up to the middle of February 1942 a further approximately 500 men ended up in Salaspils from the transports from the Reich territory, which were arriving at Riga in rapid succession.<sup>61</sup> The high mortality rate meant that Lange was later to call for further “reinforcements” from the ghetto, a request which however met the vehement opposition of ghetto commander Krause, as the civil labour administration was responsible for supplying labour forces.<sup>62</sup> The last transport of around 300 men from the ghetto arrived in Salaspils in May, at a time when the end of the work of the Jews in the camp could already be foreseen.

Even though the camp did not have a surrounding fence the possibility of escape was soon ruled out taking account of the families remaining in Jungfernhof and in the ghetto. The inmates were completely and utterly at the mercy of their mainly Latvian guards and German tormentors.

58 The German authorities used this term to group together the Jews from the Altreich (Germany within its 1937 borders), Austria (“Ostmark”) and Czechoslovakia (“Protectorate of Bohemia and Moravia”).

59 It is not known whether Lange really reported this nonsensical number to Berlin or whether the RSHA made a typing error.

60 The history of the camp at Salaspils as well as the further discussions on its status within the authorities are essentially found in the following documents: Stahlecker an das RSHA/Amt II, z.H. von Ministerialrat Dr. Siegert, einschließlich Entwurf von Lange, 21.7.1941 (Staatliches Sonderarchiv Moskau, 504-2-8); 10.8.1941: RSHA/Amt II C 3 – Nr. 5509/41 SS-Stubaf. Dr. Bergmann an die Einsatzgruppe A, SS-Brigadeführer Dr. Stahlecker, Tilsit (ZStL – Sammlung UdSSR, Ordner 403, Bl. 218); 17.9.1941: RSHA/Amt II C 34409/41 – 273-2-(Riga) Dr. Siegert an Einsatzkommando 2 der Sicherheitspolizei und des SD (Ebd., Bl. 219 f.); 1.10.1941: Vermerk von Dr. Lange für Brief. Dr. Stahlecker betr. Errichtung eines Konzentrationslagers in Lettland (Staatliches Sonderarchiv Moskau, 504-2-8); BdS, Einsatzgruppe A, Dr. Stahlecker 6.10.1942 an das RSHA/Amt II (Staatliches Sonderarchiv Moskau 504-2-8); Ereignismeldung UdSSR Nr. 152 (7.1.1942) Bl. 10 (BArch, R 58/220); 22.6.1942: RSHA/Amt II C 3 Nr. 5169/42-233-2 (Riga) Dr. Siegert an den BdS und des SD in Riga (ZStL, Sammlung UdSSR, Ordner 403); 11.7.1942: Lange an das RSHA (Institut für Zeitgeschichte München, FB 101-30, Bl. 274 f.); RSHA/Amt IV C 2 – Allg. Nr. 42 485 vom 1.12.1942 an BdS Riga (ZStL, Sammlung UdSSR, Ordner 403, Bild 239); BdS Ostland an KdS Lettland nebst Antwort des KdS Dr. Lange (Ebd., Bild Nr. 240-241).

61 On account of the lack of documentary evidence there is no approximate total of the men deported to Salaspils. Apart from the figure of 1,000 camp inmates (EM 152 v. 7.1.1942, BArch, R 58/220) on 31.12.1941 all available details are based on the reports of survivors, which diverge vastly from each other. Considering all of the evidence, a careful estimate would total 1,500 prisoners in the camp. From the available reports, it is only possible to estimate the arrival dates and to produce the following overview: Around 56 persons arrived at Jungfernhof from Nuremberg from 4 – 5.12.1941. This transport was followed by around 50 persons from Hamburg on 9 December and then an unknown number from the December transport from Vienna. It seems that Seck was most concerned not to give up too many men from his camp who were fit for work. Up to Christmas about 800 deportees arrived from Cologne, Kassel, Düsseldorf, Münster/Bielefeld and Hanover. Up to mid-February 1942 a further approximately 500 men were taken to Salaspils from the transports from the Protectorate, Berlin, Vienna, Leipzig and Dortmund. Memorial books and articles are inaccurate in stating that Salaspils was built by Jews from South Germany. The camp inmates were drawn from *all* of the transports that arrived in Riga.

62 Aktennotiz Fachgebiet 2 (Arbeitseinsatz) des Gebietskommissars, 23.4.1942, BArch (P), F. 10829; Gebietskommissar Riga, Arbeitsamt, Sachgebiet Statistik, 6. Mai 1942, Lage im Monat April 1942, USHMM, P 69-1a- 15.

The living conditions were disastrous. Icy cold, a lack of heating facilities and catastrophic nutrition – all worsened by snow storms which led to the complete breakdown of the supply of the few and poor quality foodstuffs from the ghetto over the Christmas period –, as well as poor hygiene due firstly to the lack of washing facilities, caused mortality to rise rapidly. The rapid spread of diseases, which soon caused the health of the dirty and louse-ridden men to deteriorate, and not least the harsh labour conditions, weakened the others. As at Jungfernhof the frosty ground had to be broken up to dig a pit so that the many hundreds of dead could be buried at all.<sup>63</sup>

Whatever the number, it is clear that the overwhelming majority of the people taken to Salaspils did not survive their time in the camp. Those who were no longer fit to work were taken off in so-called “transports for the sick”. Of the five transports only two however arrived in the ghetto, the official target of this operation. The others disappeared in the mass graves in the surrounding woods. The bitter refrain of one of the poems circulating among the prisoners was: “It is God's will, many victims are claimed from Salaspils”, which they changed to “It's Lange's will. Many victims are claimed from Salaspils.”<sup>64</sup>

The prime tasks of the camp inmates were to build barracks and watchtowers for the future police detention camp. As in Jungfernhof and the ghetto, manual workers and those skilled at manual work had greater chances of survival than, for example, academics. Manual workers were required always and everywhere. Various workshops were established and on account of the close links with a nearby sawmill, where day and night shifts had to be worked, there was unavoidable contact with the local population, even if this was not welcomed and indeed threatened with death. This contact also produced the opportunity to obtain additional food through bartering. The excruciating hunger made the prisoners forget the associated risks.

Along with constructing the camp the camp inmates had to clear out the luggage of the deportees who had arrived in January and February from Berlin and Vienna and ended up in the ghetto, which was on goods wagons on a nearby branch terminal platform of the stretch Riga – Dünaburg. The suitcases and the items of daily need that had been taken along had to be taken for sorting to a uniform store especially set up for this purpose. The opportunities that arose from this provided a material basis for bartering exchange, despite all the associated dangers. This was a sought after task even though those involved put their lives at risk.

Salaspils was the camp of KdS Lange in which the German civil administration could not interfere on account of the differing responsibilities. He had a lively interest in the progress of the work and was therefore present fairly regularly, mainly at the weekend, and governed the camp with a rod of iron. His appearance mostly left behind a

bloody trail. It will remain a puzzle forever why such an educated man revealed himself as a cold-blooded murderer under certain conditions.

Just as Rudolf Seck made efforts with Jungfernhof not to stand out on account of unpleasant events, camp commander Richard Nickel, whose reputation is judged in different ways by the survivors, made efforts to shed a favourable light on his camp. Rudolf Lange knew him from his time in Berlin, as Nickel<sup>65</sup> had been his driver there for a while. There were only two punishments for all possible and alleged “offences”: excessive beatings or death by shooting or hanging. In addition, Lange also used “his” camp as an execution site for the inhabitants of the Riga ghetto.

In the spring of 1942 Nickel received a man as back-up, an evil torturer and “nosey parker” who was also to keep a close eye on Nickel. The man concerned was *SS-Rottenführer* (lance-corporal) Otto Teckemeier. A street sweeper by civilian profession, he had been a member of the NSDAP and SS since 1932. He lay in wait for the prisoners and pounced on them to mistreat them when he thought that they were not working hard enough. It was advisable for the prisoners to be on a labour column outside the camp whenever possible rather than being at the mercy of Teckemeier's attacks during the day. His approach earned him the nickname “Stuka” [dive bomber] from the prisoners. Being reported to Lange by him or the Latvian guards was a guarantee of death for the individual concerned.

At the end of December 1941 two camp inmates fled to their relatives in the ghetto. On 2 January 1942 the whole camp, including the labour columns, had to stand for a roll call for hours on end in the bitter cold until the two escapees, who had been captured in the ghetto, had been returned to Salaspils. Lange, who had come with a large entourage, pronounced the death sentence and Erich Hanau and Kurt Hirschowitz from Hanover, both eighteen years of age, were shot dead by a commando of Latvian auxiliary police. On another occasion Maywald addressed the prisoners as “comrades” and called on them to give up all of their valuables and watches as he said these were needed by the soldiers on the front for victory. Those who did not comply were threatened with death. All those who had taken something for themselves during the unloading of the goods wagons, even if this was only a stock cube or a sugar cube, were shot without mercy. However the hunger made the inmates forget all dangers. Subsequently, if Rudolf Lange had caught someone he made them kneel down and shot them dead in cold blood. When Seck represented camp commander Nickel whilst the latter was on holiday he murdered the ill prisoner Andreas Mendel (from the Düsseldorf transport) on 16 January 1942 as he considered that he was too weak to be taken off on a “transport for sick people”.<sup>66</sup>

63 Alfred Winter (from the Düsseldorf transport) already reported on this in an affidavit of 15.10.1947 for the Nuremberg trials: NO 5448 and NO 5449. Also see his book *The Ghetto of Riga and Continuance. A Survivor's Memoir*, n.p., 1998.

64 Sta Hamburg, 14 Js 210/49, Larry (Ludwig) Pick, 11.2.1949, unpag.

65 Nickel disappeared in Berlin in the confusion at the end of the war.

66 Sta Hamburg, 14 Js 210/49, Kurt Mendel, 19.7.1950, unpag. On 29.12.1951 Seck was sentenced by a Hamburg court with a jury to life in penal servitude prison for this murder along with other crimes. See also *Justiz und NS-Verbrechen ...*, Bd. IX, lfd. Nr. 307, p. 179.

The largest murder operations in Salaspils were the mass executions. When food was found by a labour column engaged in the section of *Einsatzkommando 2* in Riga, on around 12 May 1942 12-15 men (there are conflicting reports on the number) were taken to Salaspils. Every second man of the 30 strong commando was selected. The eldest was hanged and the others shot dead by a Latvian commando that had come from Riga.<sup>67</sup>

As a rule, executions could only be carried out in the presence of a senior leader from Riga. In the process a reason was always given or a pseudo judgement from Lange, Nickel or the leader of the Jewish (forced) marshals read out. On the occasion of the flight of two prisoners Lange instructed Wertheimer, the Elder of the barracks, to select ten hostages. Wertheimer refused and said to Lange: "Take me instead of them." This impressed Lange and he had Czech prisoners selected according to the camp lists and asked them who was from Brno [Brünn] as one of those who had fled was from this town. One person stepped forward, was almost beaten to death and then hanged. The other escapee was caught and shot dead. On this and other occasions the prisoners had to act as hangmen. Wolf Besen from Prague later had to assume this dreadful task.<sup>68</sup> There is perhaps no more convincing an illustration of the "state of emergency" than demonstrated by these prisoners as well as the camp Elder Einstein and the leader of the (forced) marshals, Siegfried Kaufmann, both of whom had to assume responsibilities in the camp on Nickel's orders. Although they encountered some criticism after the war, at the time they were also sometimes able to prevent evil consequences for individual prisoners. They were in a no-win situation.

Relatively speaking, it could have been a good deal worse for those who were prematurely freed from this work hell more or less by chance. In January 1942, for example, the Wehrmacht selected eight men who ended up in a reinforcement commando of railway engineers.<sup>69</sup>

They were deloused, bathed, received new things and a bed with a palliase and for half a year had better food. A group of 120 men who were given the task of building a sports centre near the later concentration camp in Kaiserwald in the middle of May did not have it so good, but nonetheless better than in Salaspils. In April car metalworkers were moved to the security police department in Peter-Holm-Straße in Riga. And Maywald of all people selected two men who he took in May to a farm in Maly Trostinez that had to be developed there.<sup>70</sup> Those who had it the best were however those who ended up at Riga beach near Majorenhof at the beginning of May 1942, in order to erect villas which were used at the weekends by the SS as holiday homes. "This was the best part of my imprisonment, as we had a lot of freedom and were practically unguarded. I really recovered during this time and [it is] perhaps thanks to this that I survived the difficult time afterwards."<sup>71</sup>

In summer 1942 Rudolf Lange had achieved his goals. It is not known exactly how many barracks were finally built, whether there were forty or over seventy as originally planned. From June the first groups of completely emaciated, largely severely ill men returned to their relatives in the ghetto, insofar as these were still alive. The last group arrived there in August. They had to be spared from forced labour for a while on account of their state of health. Some could not be saved and died of the strain they had suffered.

From this time, the camp at Salaspils was a police detention camp exclusively designated for Latvians, Russians and other "undesirables". It had a notorious reputation. There were no Jewish prisoners here any more. Only a small number of the "Reich Jews" originally interned there remained to administer the clothes store in Salaspils. Nothing is known about what happened to them. With the blood and death of probably way over 1,000 persons Lange had achieved his goal of building the camp.

67 The testimony and reports of survivors, who now live all over the world, dating from the period directly after the war to the 1980s, differ on many details but however concur with respect to the basic facts and add to each other. A lot of what we know today was locked in the memory of the individuals when they made their personal testimonies. The legal problem in many trials was that although the violent death of a person was clear the deed could not however be legally attributed to a perpetrator beyond doubt. The testimonies that contradict each other in many details thus could not be about a sentence. It is the painful experience of the 20<sup>th</sup> century that it has only been possible to avenge the crimes of totalitarian regimes to a small extent.

68 After the war Otto Windmüller said that Wolf Besen was later practically "executed", that is he was shot with the assistance of Kapos [concentration camp functionaries] during a provoked "escape" in the Kaiserwald concentration camp. Sta Hamburg, 141 Js 534/60, 19.3.1952, "Ein Teil meines Lebens" ["A part of my life"], Bl. 11610. See also Gertrude Schneider, *The Hangman of Salaspils*, in: *Muted Voices. Jewish Survivors of Latvia Remember*, collected and edited by Gertrude Schneider, New York 1987, S. 137 ff.

69 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Heinz Sander, 9.12.1966, Bl. 10592.

70 ZStL, 202 AR-Z 3/61, Ludwig Gutmann, 19.8.1960, unpag., and Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Theodor Döllefeld, 15.10.1967, Bl. 11589. Gutmann, who fled Maly Trostinez in June 1944, was "captured by the Russians and sentenced by them for spying and as a generally dangerous individual." He was released in 1956, fifteen years after his deportation from Würzburg. He was not the only deportee to suffer such a fate.

71 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Wolf Hirsch, 10.5.1966, Bl. 10127 f.

## IV

### The ghetto transports

Between 12 and 1 p.m. on 9 December 1942, the murder commandos which HSSPF Jeckeln had again deployed to continue the massacre of 30 November on 8 and 9 December had to stop work.<sup>72</sup> The final executions could no longer take place. In addition, the Latvian Jews, who were now housed in the “small ghetto”,<sup>73</sup> had not yet finished the clearing up operation in the parts of the ghetto that had been evacuated.

The original ghetto now comprised three parts. The largest section remained empty and was the target for forays from all manner of organisations and authorities. The rest was divided into a larger section for the arriving “Reich Jews” and a small part, fenced off with barbed wire, for the remaining Latvian Jews.

The violent operations were terminated because of the imminent arrival of Jews from the Reich territory. On the same day the last deportation transport from Hamburg designated for Jungfernhof had also arrived. “Operation Jeckeln” came to an end after the extermination of more than 25,000 Latvian Jews. The responsibility for the future implementation of the Latvian operations against Jews was gradually transferred to Rudolf Lange, who had been officially appointed KdS [local head of the security police] on 3 December 1941. Jeckeln increasingly turned his attention to partisan operations and disputes with Reich Commissar Hinrich Lohse and Alfred Rosenberg, the Reich Minister for the *Reichskommissariat Ostland*. Jeckeln relied completely on Lange. The BdS [commander of the security police and SD] and leader of *Einsatzgruppe A*, Dr. Walther Stahlecker, devoted himself more and more to operations on the front and until his death on 23 March 1942 played an ever smaller role in the latest hostile measures against Jews in Riga.<sup>74</sup>

The deportations to Riga took place in three stages, of which the first two were only separated by the general freeze on transports imposed on account of the holiday trains for the Wehrmacht during the Christmas period. 10 December 1941 saw the arrival of the first train from Cologne assigned to the Riga ghetto. At an interval of two or three days there followed four further deportation transports: on 12 December from Kassel, on 13<sup>th</sup> from Düsseldorf, on 16<sup>th</sup> from Münster, Osnabrück and Bielefeld, and on 18<sup>th</sup> from Hanover. The arrival dates may have been one day out in the memories of survivors as some trains,

not only the one from Düsseldorf, arrived at night and the people had to wait in the unheated trains until the next morning.<sup>75</sup> According to existing or reconstructed deportation lists and registration dates of the locations of departure 5,073 persons ended up in the Riga ghetto in December 1941.

In the first two months of 1942 there followed a close succession of ten deportation transports which arrived in Riga: on 12 January from Theresienstadt, on 15<sup>th</sup> from Vienna, on 16<sup>th</sup> from Berlin (with a group from Potsdam), on 19<sup>th</sup> a second train from Theresienstadt, on 23<sup>rd</sup> a second train from Berlin, on 24<sup>th</sup> a transport from Leipzig and Dresden, on 30<sup>th</sup> a third from Berlin, on 31<sup>st</sup> a second from Vienna, on 1<sup>st</sup> February a transport from Dortmund (with a group from Münster), and on 10 February a third from Vienna. Following the same registration dates as December there were 10,001 people in these ten trains. According to the current state of knowledge, in the period December 1941 to February 1942 a total of 15,074 Jews whose names were registered were deported to Riga.<sup>76</sup>

In the second half of 1942, the Baltic States once again became a focus of the Berlin Final Solution strategies for “technical factors related to deportation”. At this point the extermination camp Auschwitz-Birkenau had reached the limits of its “killing capacity” for murdering the West European Jews (from the Netherlands, Belgium and France). At the time, the Jewish population from the districts of Krakau and Lublin were dying in the extermination camp at Belzec, whilst in Treblinka the Warsaw Jews and the Jewish population of the Radom district were being murdered. The extermination camp at Sobibor was disabled at this stage on account of technical rail difficulties. In the Minsk area, mainly in Maly Trostinez, the killing facilities were “running at full capacity” with transports from Austria, Theresienstadt and some transports from the remaining parts of the Reich territory.

Hence, on 18 August, 8 September, and 22 and 29 October 1942 four transports from Berlin went to Riga-Skirotava, and presumably on 23 August 1942 one from Theresienstadt. On 4 September a transport went from Theresienstadt to Raasiku in Estonia, and on 29 September a coupled train from Frankfurt am Main and Berlin.<sup>77</sup> The security police had no intention of taking the deportees who had ended up in Riga into the ghetto. Purely for their

72 There are many testimonies on this from the Riga trials in Hamburg, which are reproduced in part in Wolfgang Scheffler's essay “Der Rigaer Blutsonntag” [Riga “Bloody Sunday”], which has not yet been published.

73 In the official terminology this was known as the “Jewish Barracks Camp”.

74 The known and notorious “Stahlecker reports”, in which the BdS documented the activities of the forces subordinate to him, should not disguise the fact that in winter 1941-42 he increasingly transferred the responsibility for anti-Jewish measures to Lange. He apparently did not get on with HSSPF Jeckeln either, as could already be seen during the preparations for the mass extermination measures of 30 November. The post of BdS Ostland in Riga was obviously not very popular. Stahlecker had four successors: SS-*Brigadeführer* [brigadier general] Heinz Johst (March 1942-September 1942), SS-*Standartenführer* [colonel] Dr. Humbert Achamer-Pifrader (September 1942-August 1943), SS-*Oberführer* [rank between brigadier and colonel] Friedrich Panzinger (September 1943-April 1944), and SS-*Oberführer* Dr. Wilhelm Fuchs (May 1944-October 1944).

75 On Düsseldorf, see the contribution of Barbara Materne before the list of names from Düsseldorf.

76 The number of persons already selected in Skirotava when the trains arrived is not known.

77 The fate of these transports was examined by the Sta Hamburg, 141 Js 534/60, in the trial against Karl Tollkühn, during which the author of this article served as an expert witness. The report is reproduced in Helge Grabitz, *Täter und Gehilfen des Endlösungswahns. Hamburger Verfahren wegen NS-Gewaltverbrechen 1946-1996*, Hamburg 1999, p. 120 ff. Tollkühn was given prison sentences of 3 years and 6 month by the Hamburg district court on 9 May 1983.

own purposes they selected 78 to 81 manual workers from both the September transport and the first October transport, who were however not taken to the ghetto. The remaining persons from these and the three other transports disappeared in the mass graves around Riga. These were the trains from which the items of clothing and luggage of the murdered persons ended up in the ghetto, but no people.<sup>78</sup> They were entirely “Final Solution transports”.

Each deportation train had its own history and the survivors have their own subjective memories, which do not always coincide with those of the other fellow victims.<sup>79</sup> The atmosphere was in part more cheerful in compartments where several young people were together than in the over-crowded compartments where there were predominantly elderly and old people who had had completely different lives. A father used a sheet to hang a kind of hammock between the luggage racks for his baby so that it could lie peacefully. During the last transport from Vienna Alois Brunner, the head of the “Central Office for Jewish Emigration” in Vienna, shot the Jewish tradesman Siegmund Loebel, who had to be carried to the train on a stretcher.<sup>80</sup> For some, the departure was not only an agonising farewell but in that moment also a temporary end to the humiliating scenes of the past days in the collection camps as well as to the waiting at the stations. As well as the agonising uncertainty of what the future would bring, many however had the basic feeling that this was a

resettlement occasioned by the war and that they would be given construction work of whatever kind.

All of the transports encountered two problems, the second of which assumed life-threatening proportions with the worsening weather conditions. The food left for the deportees sufficed but there was no water. All of the deportees suffered from increasing thirst during the journey, which lasted several days.<sup>81</sup> A few of the transports had the potential to provide water if the train made several lengthy stops. Several Red Cross sisters who wanted to give out coffee in East Prussia were forbidden from doing so by the guards. Now and then policemen tipped away the water collected by the men. The people in the compartments scratched the ice from the windows in order to at least get some moisture.

The second problem was the effect that the increasing cold had on the health of the deportees. Winter 1941-42 was one of the coldest of the last century in Central and Eastern Europe.<sup>82</sup> As the deportation trains only travelled with one locomotive, it was obvious that the heating in the carriages would fail. Even if some of the trains initially had low heating, which could sometimes only be felt in the first carriages, the heating very often broke down completely. Frostbite of the limbs was a frequent occurrence during the transports in January 1942. The most terrible consequences came with the Berlin transport of 25 January, where the deportees had to spend the journey in unhea-

78 For a long time it was suspected that the transports of 29 November and 14 December 1942 from Berlin could have ended up in Riga, but in fact they arrived in Auschwitz-Birkenau. There were many rumours about such transports in the ghetto. From the available documents it has however been impossible up to now to find any indication that further trains arrived in Riga. The same applies to an alleged transport from the Netherlands, as there are exact details of the end destinations for deportation for all of these transports. On the fate of the Jews deported to Estonia see the introduction to the lists of names.

79 Käthe Frieß, *Meinem Gori gewidmet*, unpublished manuscript, 1945 (Wiener Library, P. III h. (Riga)/Yad Vashem 02/1029; Jeannette Wolff, *Sadismus oder Wahnsinn. Erlebnisse in deutschen Konzentrationslagern im Osten*, Dresden n.d.; Gertrude Schneider, *Journey into Terror. Story of the Riga Ghetto*, New York 1979 (Dissertation 1972, City University of New York), new and expanded edition Westport/Ct. 2001; Josef Katz, *One who came back. The diary of a Jewish Survivor*, New York 1973; Karl Schneider, *Religiöses Leben der Kölner Juden im Ghetto von Riga nach den Erinnerungen von Karl Schneider*, edited and revised by Hans-Dieter Arntz, in: *Jahrbuch des Kölnischen Geschichtsvereins* 53 (1982), pp. 127-152; Gertrude Schneider (ed.), *Muted Voices. Jewish Survivors of Latvia Remember*, New York 1987; Hilde Sherman-Zander, *Zwischen Tag und Dunkel. Mädchenjahre im Ghetto*, Frankfurt/M.-Berlin 1988; Gertrude Schneider (ed.), *The Unfinished Road. Jewish Survivors of Latvia Look Back*, New York 1991; Gerda Gottschalk, *Der letzte Weg*, Konstanz 1991; Edith Brandon, *Letters from Tomashow*, London 1994; Alfred Winter, *The Ghetto of Riga and Continuance. A Survivors Memoir*, New York 1998; Hartmut Schmidt, *Zwischen Riga und Locarno. Bericht über Hilde Schneider, Christin jüdischer Herkunft, Diakonisse, Ghetto- und KZ-Häftling, Gefängnisfarrerin*, Berlin 2000. Memoirs of Latvian survivors are listed in the bibliography.

80 G. Schneider, *Journey ...*, p. 25. Alois Brunner, born in 1912, was one of the most notorious deportation specialists. He managed to escape after the war. He lived for decades in Syria and despite several attempts to extradite him the government there did not do so. On this, see also the introductory article on the deportations from Vienna.

81 According to *Deutsches Kursbuch. Gesamtausgabe der Reichsbahn-Kursbücher Sommer 1938* and *Deutsches Kursbuch Winterausgabe 1941/42*, the usual length of the journey from Düsseldorf to Königsberg via Berlin (1,134 km) was 19 hours and the journey from Königsberg to Riga (539 km) took 15 hours. The total journey of 1,673 km then took a total of 34 hours. The lengthy journey between Königsberg and Riga even in peace time can be put down to the poor, in part single-track railways. The deportation train took 61 hours, whilst the return journey of the policemen only took 48 hours. According to the timetable, in 1937 the fast train between Stuttgart via Berlin (1,787 km) took 36 hours; Vienna-Breslau-Königsberg-Riga (with several changes) took a total of 39 hours for a distance of 1,595 km. I would like to thank senior curator Alfred Gottwaldt (Berlin), head of the rail transport department of the German Museum of Technology, for this information. He is currently writing a history of the role of the German Reichsbahn in the deportations.

82 On 1 July 2002, the German Meteorological Service (Climate and Environmental Consultancy Section) in Offenbach produced the following expert report on the weather conditions in Riga on the basis of the original documents from the Latvian Meteorological Service (“Galvena Hidrometeorologiska Dienesta Parvalde”) for 1941-1942: “In December 1941 the weather was comparatively mild with temperatures around zero. There were only a few days (14<sup>th</sup>, 15<sup>th</sup>, 25<sup>th</sup>, 28<sup>th</sup> and 30<sup>th</sup>), on which the temperature fell to between -15 and -20°C. In January 1942 it was again relatively mild from the 4<sup>th</sup> to the 9<sup>th</sup>, with temperatures around -6°C. 1 to 3 January, as well as the rest of the month from the 10<sup>th</sup>, and also the period up to 13 February 1942, witnessed a severe period of frost. The daily temperatures mostly reached highs of around -15°C and at night fell to values under -20°C, in extreme cases even falling to -32°C (26 January). In a brief mild period between 14 and 15 February the temperatures were around -5°C, but on 16<sup>th</sup> there was again a severe period of frost with lows once more under -20°C. The absolute low temperature on 27 February was again -32°C. In a relatively mild period from 1 to 4 March 1942 temperatures of -5°C were registered. For the first time for a long period temperatures above zero were briefly registered on 2 March. From 5 to 21 March Riga entered another period of constant frost with daily highs of -10°C and lows between -20 and -30°C. The 25<sup>th</sup> and 26<sup>th</sup> were however mild with temperatures around zero. In the period 9.12.1941 to 15.2.1942 there was repeated precipitation, which in December only produced a thin covering of snow (from the middle to the end of the month there was mainly no snow). January 1942 saw the formation of a constantly thickening covering of snow, which remained at a height of almost 20 cm even at the end of March. During this period, there were frequent snow flurries (= snow blown by the wind to a low height [ $< 1.8$  m] above the ground) or driving snow (= snow blown by the wind to a height greater than a man [ $> 1.8$  m] often with a marked reduction in visibility).



ted goods wagons.<sup>83</sup> Many froze to death and a good number went insane. The station commando from the Jungfernhof initially refused to clear the wagons. This commando, which was sent from the ghetto to Skirotava, encountered people who had already half undressed at temperatures of around  $-23^{\circ}\text{C}$ .

In Skirotava the deportees were awaited by their future torturers: KdS Rudolf Lange and Gerhard Maywald; the future ghetto commander SS-*Sturmführer* [lieutenant] Kurt Krause and his auxiliary SS-*Scharführer* [sergeant] Max Gymnich; the later camp leader of Salaspils, SS-*Oberscharführer* (sergeant major) Richard Nickel; and some others. They ordered the Latvian auxiliary police units to force the people out of the carriages and to form them into marching columns.<sup>84</sup> They had to make sure that the deportees, who had become stiff after more than three days travelling and were frozen, confused and scared by the loud orders such as "Get out Jews!" shouted at them once the carriage doors were opened, took up position with their hand luggage at the goods station. The photos taken in the collection camps and at the stations before departure give the impression of how difficult it must have been to get out of the wagons, especially for elderly people, as the goods station had no platforms. The Latvian teams acted accordingly and dealt blows when they thought that people did not get out quickly enough.

Either here or later upon arrival in the ghetto, Kurt Krause<sup>85</sup> introduced himself as ghetto commander, demanded that the deportees hand in valuables and threatened to shoot dead anyone who may try and escape from the column. They had to leave behind their luggage, which would later be taken to the ghetto. Under certain circumstances those who did not have enough strength to quickly put on their rucksack ended up with just one item of luggage in the ghetto. The luggage left behind in the compartments as well as the contents of the goods wagons were sorted through for each transport to be taken to the clothing store of the ghetto for general use. Small commandos of young men and women had to clear out the individual wagons before following the others to the ghetto. The luggage wagons of the Berlin and Vienna transports of 30 and 31 January went to Salaspils and the contents to the clothing stores located there. Many items were however appropriated by the ghetto leaders

and the Latvian guards for their own use. With some exceptions, the deportees never saw their things again. A group of around 50 men from the Cologne transport were sent in advance to the ghetto to take corpses still lying in the streets to the Jewish cemetery. The procession of people only set off after this group had returned.

From a point which is no longer possible to ascertain Krause and others demanded that the old, sick and frail and mothers with young children take the buses provided to ensure a safer journey, referring to the imminent long and difficult route to the ghetto.<sup>86</sup> With a few exceptions, these people were taken to the execution sites. The majority never arrived in the ghetto. The highest number of people killed in this way must have been from the catastrophic Berlin transport and the last transport from Vienna.<sup>87</sup> Accordingly, the total number of the persons who actually arrived in the ghetto was lower.

In the cold, damp climate, on extremely icy streets, which were sometimes blocked by snow, the human column set off on the torturous route of several kilometres from the station to the ghetto; a route that lasted an eternity for some. Once they had arrived in the ghetto, Gymnich or one of the Elders already in the ghetto allocated the arrivals to their houses. "You'll find everything you need here", said Gymnich. And that is how it was.<sup>88</sup>

The deportees were confronted with shocking scenes in the ghetto. The evacuation of the ghetto on 8 and 9 December had been much bloodier and more violent than that on 30 November and as the Latvian Jews – who had known since then what was awaiting them – had tried to hide, the bloody traces were still apparent overall. Staircases and apartments were dilapidated. The frozen food remains on the tables and in the kitchens showed how hasty the violent departure must have been. The apartments had also been plundered in part. The new arrivals, who had to share a small room in groups of eight to ten persons, had to adapt quickly to the repellent circumstances. And indeed they also found full wardrobes and wood supplies so that they were able to make a start. The hygiene conditions were dreadful as the water pipes had frozen. At the beginning there was only a tap in one point of the ghetto. Luckily the electric light in the ghetto could not be turned off without making other parts of the town suffer.<sup>89</sup>

83 In the transport there were at least 55 persons from Berlin old people's homes.

84 When asking about the relation between the numbers of members of the KdS and the Latvian units involved, it is generally overlooked that the KdS only had a limited number of departmental members. With such deployments he was very much reliant on the Latvian units. Hence, the ghetto as well as Salaspils and Jungfernhof camps were guarded by Latvian units, which were naturally always under German control. On 19 January 1942 Department I of the RSHA pointed out to all *Einsatzgruppen* in the East that a strengthening of the security police in the East with Reich German forces was temporarily impossible. Local teams suitable for the security police were thus to be put together. See ZStL, Sammlung UdSSR, O. 402, Nr. 352 f.

85 Kurt Krause was born in 1904 in Liegnitz/Schlesien. In 1943 he was promoted to SS-*Obersturmführer* [first lieutenant]. Before the war he was a medical orderly for the German Red Cross and later worked for customs and then as a senior detective secretary. In *Einsatzgruppe A* he worked in the section for Jewish Affairs and in December 1941 became commander of the Riga ghetto. He was killed by partisans near Frauenburg on 8 December 1944 and officially buried in Libau. On account of the many murders he carried out, his complete power in the ghetto, his affairs with women and his quick-tempered nature there are many reports on his character and actions. He was a typical Nazi product of the war, a small man with an unbridled urge to prove himself. Like many NS criminals he was "two-faced". Crossing his path at the wrong moment could mean death for the ghetto inhabitants. See Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Bl. 11188; mündliche Auskunft der Wehrmachtauskunftsstelle Berlin. His SSO and RuSHA files cannot be found in the Federal Archive (BDC). The rumours among surviving prisoners that he survived the war and went underground are negated by the many eyewitness testimonies on the burial in Libau.

86 The Bielefeld transport was probably the first for which buses were waiting upon its arrival.

87 Gertrude Schneider counted around 300 of the persons from her transport who arrived in the ghetto on 10 February 1942 (of 1,004).

88 See, for example, A. Winter, *The Ghetto of Riga ...*, p. 36 ff.; E. Brandon, *Letters from Tomaszow ...*, p 102 f.

89 Schreiben der lettischen Zivilverwaltung an die Treuhandverwaltung des RKO vom 3. Februar 1942, BAArch (P), F. 10 813.

## V

**The administration of the ghetto**

In the framework of the overall history of the National Socialist policy of exterminating the Jews two specific aspects of the events in the Riga ghetto mark them out from the situation in other ghettos:

Following the events in Fort IX in Kovno in November 1941 the Jews deported from the Reich and the Protectorate to Riga who were allegedly “unfit for work” were the first to fall victim to the large-scale mass executions which took place from February to the beginning of April 1942. From May 1942 the same measures were encountered by the Jews who had been deported to Łódź/Litzmannstadt in October/November 1941. A little later those deported to Minsk were also affected. Those deported to the Lublin district in spring and summer 1942 as well as those deported to Warsaw became victims of the killing operations during the summer and autumn.

Following the murder of the Jews allegedly unfit for work the Riga ghetto was the only ghetto from which thousands of forced labourers passed daily through the town in columns to reach the various places of work allocated to them. They were a daily feature on the streets; no one could overlook them. Innumerable German authorities and factories within and outside the town, including the peat industry, had Jewish labour commandos. The situation continued in this way until the start of the evacuation of the ghetto, a process which extended from July to November 1943. The authorities and firms showed a keen interest in keeping “their” Jewish labourers. This was because there was a marked and worsening labour shortage. With the murder of the Latvian Jews during “Operation Jeckeln” the economy had been robbed of the labour forces it needed so desperately. The Council of Jewish Elders’ principle of making the Jewish population “indispensable” through work was certainly widespread. Yet in Białystok, Warsaw and Litzmannstadt, for example, this method was mainly pursued in firms within the ghetto walls.<sup>90</sup> It was a different case in Riga. Here the Jewish labour commandos had become a fixed element of the economy and the entire occupation regime outside the ghetto due to a pressing German interest. Riga was the only location on

German-occupied territory where thousands of German Jews had to carry out forced labour for the war economy outside a ghetto. This was the case until just before the area was won back by the Red Army in 1944, even though it was spread more or less over various camps in the final year.

The envisaged arrival of 14 further transports meant that ghetto commander Krause had to quickly establish a Jewish self-administration. He took the most important persons for this administration from the first transport from Cologne. Max Leiser, who had also been the Jewish head of transport, was thus appointed Elder. Leiser had been head of the Jewish Welfare Office in Cologne. Subsequently, the same situation arose in the Riga ghetto as in all of the ghettos set up by the Germans in terms of the problems encountered by the Jewish councils. Even the “Reich Association of Jews in Germany” was not removed from these problems, even if the conditions and circumstances were completely different. Those responsible were faced with situations from which there was no way out if they wanted to be of some limited assistance to the ghetto community.<sup>91</sup>

Following the first labour deployment – male commandos were deployed in Riga harbour, female commandos were charged with clearing ice and snow throughout the town as well as with clearing the former parts of the ghetto that had once contained Latvian Jews but had since been murdered – at the beginning of January 1942 Leiser appointed Herbert Schultz from Cologne to head the central labour office. Until the evacuation of the ghetto in November 1943 he thus had the task of organising the deployment of the labour forces required by the German authorities. Both Leiser and Schultz were thus the Jewish figures who must have had the closest contact with their oppressors. The way that they were described by survivors after the war was correspondingly contested.

A large and strict ghetto administration was established, with advantages and disadvantages for the individual ghetto inhabitants. An Elder had to be provided from each transport which was carried out under the name of the town of departure. Each of these Elders also had an office.<sup>92</sup> The Elders were mostly those who had already

90 On Białystok, see: Nachmann Blumenthal, *Conduct and Actions of a Judenrat. Documents from the Białystok Ghetto*. From the Yad Vashem Archives, Vol. IV, Jerusalem 1962 (in Hebrew with an English introduction); on Warsaw, see: *The Warsaw Diary of Adam Czerniakow. Prelude to Doom*, Raul Hilberg/Stanisław Staron/Josef Kermisz (eds.), New York 1979; Helge Grabitz/Wolfgang Scheffler, *Letzte Spuren. Ghetto Warschau, SS-Arbeitslager Trawniki, Aktion Erntefest. Fotos und Dokumente über Opfer des Endlösungswahns im Spiegel der historischen Ereignisse*, 2<sup>nd</sup> edition, Berlin 1993; on Łódź: *The Chronicle of the Łódź Ghetto 1941–1944*, Lucjan Dobroszycki (ed.), New Haven-London 1984.

91 The “task assigned to the men in the Jewish self-administration [led to a situation where] the unreasonable demands made of us were often unbearable and our function was often a tragic one. I think I can say that I was able to save more than one Jew.” Sta Düsseldorf, 130 Js 2/78 (Z), Herbert Schultz, 12. Oktober 1971, Bl. 305 f.

92 These included Hans Behrendt for Cologne, who took on this post when Leiser became Elder; Julius Speier for Münster-Bielefeld; Oskar Steier for Prague (he survived); Herr Blättner for Kassel; and Günther Fleischel for Hanover, later also responsible for Berlin and Vienna. (A list of personnel was reconstructed by Esra Jurmann on 23.02.1955, WL, P.III.h. (Riga) No. 14 und 371, YV 02/52 und 02/233). Following the selections in 1942 individual Councils of Elders became representatives for several groups. Further details are found in a series of statements and reports. – Günther Fleischel played a major role and was accordingly characterised by survivors in positive or negative terms. As a “non-Aryan” Christian, who had belonged to an NS organisation in 1933, he was favoured by Krause. When he died in 1943 he virtually had a public burial and Krause had a military salute carried out at his grave. This was a unique event in the whole history of persecution. On this, see: Herbert Obenaus, *Vom SA-Mann zum jüdischen Ghettoältesten in Riga. Zur Biographie von Günther Fleischel*, in: *Jahrbuch für Antisemitismusforschung*, Frankfurt/M. – New York, Bd. 8 (1999), p. 278 ff.; G. Schneider: *Journey ...*, e.g. pp. 15, 75, 94; G. Gottschalk, *Der letzte Weg*, p. 33 f.

been designated Jewish transport leaders at the starting locations for deportation. With Leiser as chairman, they formed the Council of Elders. Virtually nothing is known about its activities as almost all of the members were murdered. Its official title was “The Council of Elders of the Reich Jews in the Riga Ghetto”. Its instructions had to be announced to the inhabitants every evening by representatives from the houses allocated to each transport.

At the same time, Leiser's former female secretary from Cologne had to work as a secretary for ghetto commander Krause. She also administered the entire card index of the ghetto. Every morning, the house representatives told those “high up” the number of house inhabitants so that any changes could be made in the card index. A second file on those fit for work and their deployment was managed by Herbert Schultz, who had 16 colleagues, including representatives from among the Latvian Jews. Around 18,000 persons were initially “administered” here for labour deployment. Schultz, whose office was later located just outside the ghetto, received his orders from a branch of the labour office of the local commissioner's department, which had been set up especially for Jewish labour deployment. Jewish forced labourers could only be requested via this labour office. The allocation of labour was carried out by Schultz and labour reserve leaders who had to be provided from the individual towns.<sup>93</sup>

As in all other large ghettos a Jewish camp police had to be established in Riga. The instructions from the commissioner's department to the ghetto inhabitants were transmitted via its leaders Friedrich Frankenberg<sup>94</sup> and Rudolf Haar. Like Leiser and Schultz they were direct points of contact for Krause. It was rumoured that Rudi Haar had once saved the ghetto commander's life and was thus favoured by him.<sup>95</sup> He was later suspected by the Latvian Jews to have betrayed the escape by the Latvian police at the end of October 1942, and for this reason he was later murdered in a horrific way in the Kaiserwald concentration camp.<sup>96</sup>

The camp police had a wide variety of tasks, ranging from standing guard and watching over objects to maintaining calm and order in the ghetto, supervising the labour columns as they set off and enforcing the nightly curfews. They were frequently “in two minds” when carrying out their tasks. Very soon, at the beginning of 1942, they

engaged in disputes with armed Latvian guards, who forced their way into the ghetto at night, plundered goods and raped women.<sup>97</sup> In the end Krause had to ban the Latvians and give the camp police sticks to arm themselves. Despite their clothing, caps and armbands they were clearly subordinate to the Latvian guards. When Krause took his victims to the cemetery to be executed they also had to accompany him, seal off the area, be present when the shootings took place and bury the dead. In addition, they were forced to assist with the major deportations, especially of the elderly.<sup>98</sup>

Right from the start, special attention had to be paid to medical care for the ghetto inhabitants. Severe illnesses due to the cold, diarrhoea, the whole range of severe deficiency diseases, and above all damage due to frostbite, were widespread. Each transport had its own sick room, euphemistically known as the “hospital”, and one or two doctors depending on the number of the patients to be cared for.<sup>99</sup> Along with Dr. Hans Aufrecht, the senior doctor, Dr. Rolf Bischofswerder and two further doctors ran the “central hospital”, which consisted of two rooms with thirty beds and was constantly overcrowded.<sup>100</sup> They were assisted by six nurses and two medical orderlies.<sup>101</sup> In the small hospital in the Kassel housing block headed by Dr. Lewy that was later merged with the central hospital, the main aim – mostly in vain – was to alleviate the severe frostbite. The doctors in the Latvian ghetto helped their colleagues with materials and medication where they could. Everything had to be smuggled and the doctors had to produce reports on operations for Krause. However, they were unable to help many persons beyond administering pure hygiene measures. “It was a place of death.”<sup>102</sup> It is said that on many occasions Lange and others distributed Veronal in large amounts with the instruction to let the patients die.<sup>103</sup>

Apart from the shortage of equipment and the extreme scarcity of medication, the role of the doctors was extremely difficult in certain respects. Infectious diseases had to be kept secret.<sup>104</sup> The most delicate problem was posed by abortions.<sup>105</sup> As sexual relations were banned, even between married couples, and new-born babies were killed, Krause made sure that the bans were observed and offended against all rules of decency by being present at abortions which, if repeated, were carried out

93 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Herbert Schultz, 14.3.1968, Bl. 12072; Agnes Scheucher-Scott, 3.5.1971, Bl. 12886.

94 Friedrich Frankenberg, born on 6. 10.1890 in Recklinghausen, died on 12.09.1944 in Buchenwald. See Sta Hamburg 147 Js 5/71, Margot Samuel (née Frankenberg), 28.2.1967, Bl. 13845.

95 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Stefanie Posament (née Schybilski), 29.5.1964, Bl. 7977. Rudolf Haar came from Dresden.

96 For a detailed account see, for example, G. Schneider, *Journey ...*, p. 70 f.

97 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Otto Windmüller: Ein Teil meines Lebens [“Part of my Life”], 19.3.1952, Bl. 11607; G. Schneider, *Journey ...*, p. 54.

98 “At 6.45 a.m. on 3 April the groups shall provide me with two powerful camp policemen at the Prager Tor. The Dortmund group (also Vienna and Berlin) shall be ready for deployment within the group. The policemen instructed should assist the people to Dünamünde during the deportation and must be available to me at the named hour. The Labour Deployment Headquarters.” Anweisungen Dortmund, Latvijas Valsts Vēstures Arhivs, P 132-28-18. I would like to thank Peter Klein (Berlin) for drawing my attention to these documents.

99 These included Dr. Max Schlösser, Dr. Otto Warschauer, Dr. Felix Ranzel (he was shot dead by Krause as he placed himself in front of a woman to protect her), Dr. Friedrich Frankenberg, Dr. Dora Rothschild, Dr. Malwine Schreiber, Dr. Schnitzler, Dr. Ernst Weiß, and Dr. Ludwig Elsas.

100 Rolf Bischofswerder was previously the doctor for the Viennese group. See also Bernd Schmalhausen; *Dr. Rolf Bischofswerder. Leben und Sterben eines jüdischen Arztes aus Dortmund*, Bottrop – Essen 1998. An abridged version can be found in Jan-Pieter Barbian et al., *Juden im Ruhrgebiet. Vom Zeitalter der Aufklärung bis in die Gegenwart*, Essen 1999, p. 211 ff.

101 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Margarete Franken, 14.10.1965, Bl. 9712 ff., 10407 ff.

102 Sta Düsseldorf, 130 Js 2/78 (Z), Inge Friedmann, 6.10.1980, Bl. 1465 f.

103 See note 101.

104 ZStL, 207 AR (Z) 128/78, Bd. 1, Ruth Roseboom, 22.4.1980, Bl. 221 f.

105 On this, see G. Schneider, *Journey ...*, p. 63 ff.

without anaesthetic. The doctors had a secret room for such cases in order to prevent the commander from being present.

As Dr. Aufrecht was the final authority to decide on whether the inmates were unfit for work and on the possible transfer of a prisoner to an “easier” labour commando, he was not very popular despite his undoubted medical competence. In part he also had to select persons for the labour commando, even for Salaspils.

A Frau Rosenthal looked after single old people who had no opportunity or ability to obtain extra food for themselves. With the help of other ghetto inhabitants she provided these persons with an additional soup. By putting old and single men together the attempt was also made to set up a provisional old people's home.

At the same time that the German Jews were arriving in Riga there was a severe and long-lasting conflict about responsibility among the German authorities involved. Since the “Temporary Guidelines on Dealing with the Jews in the Territory of the Reich Commissar for the Ostland”, which Hinrich Lohse had produced on 18 August 1941 for the work of the civil administration, and his official entry into office on 1 September 1941, the civil administration had been responsible for dealing with Jewish matters.<sup>106</sup> Before Lohse officially assumed his post as Reich Commissar, the Wehrmacht, together with the security police and the Latvian police, had set in motion the registration, marking and forced labour of the Jews.<sup>107</sup> The Riga town administration set up a removal office to deal with the ghettoisation of the Jews living in Riga, a process which had already been ordered on 17 August 1941. This office monitored the resettlement, which was organised by a Jewish committee.<sup>108</sup> Dr. Hugo Wittrock, the local commissioner and later temporary mayor of Riga, who officially took up his post on 1 September, only had to complete the operation.<sup>109</sup> Housing difficulties meant that the ghettoisation process dragged on until the evacuation of the ghetto on 25 October 1941. There were originally 11,000 inhabitants living in the area

of the Moskauer suburb, which was to be used as a ghetto, including around 1,700 Jews.<sup>110</sup> Around 29,000 Latvian Jews were now crammed in here together. The ghetto was guarded by members of the 20<sup>th</sup> Latvian police battalion under the direction of the German order police.<sup>111</sup> Here too there was a broad potential for conflict, as the civil administration presumed that it was authorised to issue instructions to the order police. However, the SS and police leaders did not accept this. The provision of food to the ghetto, financial problems and the forced labour deployment of the ghetto inhabitants were clearly within the remit of the local commissioner. Up to 30 November the security police, which increasingly assumed the responsibility for Jewish matters for itself, focused on its very own security tasks.

The conflicts associated with these areas openly broke out with the events surrounding “Bloody Sunday” in Riga. Wittrock had ordered the confiscation of the property of the Latvian ghetto inhabitants for 1 December and now saw his planning break down with the evacuation of the ghetto. In the night of 28 to 29 November he was just able to cash up the money of the Latvian Jewish council with great haste and to bring it into “safe-keeping”.<sup>112</sup> He subsequently rejected the responsibility for taking on Jewish property, which the general commissioner had however only authorised for the assets that may have been taken into possession by the security police. Whilst his representatives in the ghetto wanted to take possession of the remains of the plundered apartments and the thousands of suitcases lying in the streets, some of which had been broken open, and had to look on as lorries left the ghetto piled up with furniture, Wittrock learnt of the arrival of the German Jews. No one had informed him even though he was responsible for the ghetto.<sup>113</sup> To cap it all, his ghetto representative was expelled from the ghetto on 18 December by the representative of the trust company newly set up by the Reich Commissar, which was in the future to administer and utilise the confiscated Jewish assets, but had not officially come into being.<sup>114</sup> Conse-

106 Der Reichskommissar für das Ostland, Kauen, den 19.8.1941, an die Herren Generalkommissare Estland, Lettland, Litauen und Weißruthenien, USHMM P-1026-1-3. The security police had raised strong objections against the guidelines, but in vain, stating that the treatment of Jewish affairs was first and foremost a matter for the security police. See Einsatzgruppe A, Brif. Stahlecker, an den Chef der Sicherheitspolizei und des SD Berlin, NowoBelje 18.8.1941, ZStL, Sammlung Verschiedenes, Ordner 58, Bl. 100. – On the whole complex, that cannot be dealt with here in individual detail, see for example, Peter Longerich, *Politik der Vernichtung. Eine Gesamtdarstellung der nationalsozialistischen Judenverfolgung*, München – Zürich 1998, p. 394 ff.

107 21. Juli 1941, Aktenvermerk des Wirtschaftskommandos für das Gebiet des ehem. Lettland, gez. Dorr OKVR, Abteilung Arbeit, BACh, R 91/74, (non-numbered).

108 Bericht der Rigaer Stadtverwaltung an den Gebietskommissar Riga-Stadt vom 11. September 1941, BACh (P), F. 10843.

109 Dr. Hugo Wittrock was born in 1873 in Ösel (nowadays Estonia) and was a dedicated Baltic German. After the defeat of Latvia he returned to his old homeland as a local commissioner of Riga town. After the war he wrote his memoirs, which mainly referred to the many disputes over responsibility with the general commissioner Dr. Drechsler and other NS superiors, his good relations with Alfred Rosenberg and the otherwise rather tranquil life in Riga. There is no mention of his responsibility for the ghetto. He only refers in passing to the massacre of the Latvian Jews in November and Dezember 1941. As informative as his memories of the circumstances may be, the total repression of his own role with regard to the ghetto is remarkable. *Hugo Wittrock, Kommissarischer Oberbürgermeister von Riga 1941-1944. Erinnerungen*, revised by Wilhelm Lenz (senior)/Wilhelm Lenz (junior), Lüneburg 1979.

110 Der Reichskommissar in Riga, Abt. II a, an den Herrn Reichsminister für das Ostland, 20. Oktober 1941. YIVO, Occ. E 3 – 27, unpag. Apart from the approving report on the ghettoisation of the Riga Jews in the collaboration newspaper *Tevija*, 8.10.1941: “30,000 Jews behind barbed wire – The Riga Ghetto”, the process was not only welcomed in Riga (*Deutsche Zeitung im Ostland*, 25.10.1941: “The Jews among themselves”), but also, for example, in the *Krakauer Zeitung* of 7.11.1941 with the headline “The last Riga Jew in the Ghetto” and an accordingly enthusiastic report.

111 22.1.1942, SS- und Polizeistandortführer Libau, Sonderbefehl Nr. 8, USHMM, P-69-1a-6.

112 The accounting and confiscation of the cash of the “Jewish committee” took place at 2.30 a.m. 39,178 RM and 16,622,20 roubles were involved. See Handschriftliche Niederschrift nebst Berechnungsaufstellungen vom 29. November 1941, BACh, R 91/70, unpag.

113 11.12.1941, Gebietskommissar und kommissarischer Oberbürgermeister der Stadt Riga, Wittrock, an den Höheren SS und Polizeiführer z.Hd. von Herrn Sturmbannführer Dr. Lange, BACh (P), F. 10831.

114 18.12.1941, Bericht des Referenten z.B.V., Friedrich Brasch, beim Gebietskommissar u. kommissarischen Oberbürgermeister der Stadt Riga, BACh (P), F. 10831.

quently, the local commissioner had no more influence at all over what happened in the ghetto.

Things came to a head on 7 January 1942 when an SS leader from the staff of the HSSPF who had got into a wild fury whipped the labour office representative responsible for the deployment of Jewish labour in front of everyone as the latter did not wish to provide him with labour contrary to the usual procedure. As the employees of the labour office subsequently refused to continue working under such conditions, the head of the labour office closed the branch on 7 January 1942 and the deployment of Jewish workers came to a halt.<sup>115</sup>

It took more than four weeks for the civil administration to realise as a final consequence that with the events of 30 November 1941 with the exception of labour deployment it had in principle lost the responsibility for the ghetto to the HSSPF, and thus to the security police.

These complicated circumstances were finally clarified on 13 January 1942 at a meeting with the general commissioner.<sup>116</sup> It was established that “the administration of the ghetto and thus all of the tasks formerly assigned to the town or the local commissioner (for example with regard to feeding and supervising the Jews) no longer apply or shall be transferred to another authority”. In any case, “at this time, the local commissioner is no longer obliged to administer the ghetto”. As representatives of the HSSPF had clearly apologised for the events of 7 January, the ghetto branch of the labour office was reopened on 14 January and the responsibility for allocating labour remained with the labour office of the local commissioner. To the extent that the civil administration continued to deal with ghetto matters, these were now directly resolved by the administration of the general commissioner. Only on 3 May 1943 did the latter again clearly char-

ge the local commissar and temporary mayor, Dr. Hugo Wittrock, with the administration of the Riga ghetto. The letter included the characteristic sentence: “However, you have in fact continued to run the ghetto administration [from January 1942] up to now.” Housing, food supply, sanitary measures, and the provision of gas, water, light and heating all fell under Wittrock's responsibility, as did all other tasks related to the ghetto administration (such as the necessary clothing). The tasks of the security police remained exclusively with the KdS.<sup>117</sup>

The trust administration set up within the Reich Commissar's department could not cope with the chaos in the ghetto either. On the contrary, plundering continued with or without permission. At the beginning of February, representatives from the department for health and national health care at the general commissioner's office visited the empty parts of the ghetto and came to shattering conclusions. “If furniture is required the individual units and other applicants are sent to the ghetto where they pick up the necessary goods indiscriminately from the houses. It is regrettable that during these search operations there is more devastation and malicious destruction of materials than one must absolutely expect with such hasty operations”. In the apartments visited, “the floor is covered up to 1 metre in individual cases, with ripped out pieces of linen and clothes, and food remains are lying around. Smashed up furniture is piled up in the rooms.” As a result, the ghetto was blocked for any removal of furniture between 6 and 20 February 1942.<sup>118</sup> 300 – 400 Jews from the Reich ghetto – “and indeed Jews fit for work” – were ordered to clear things up. Although the KdS then enacted strict regulations on access, the consequences of the “billions worth of damage” could not be reversed.<sup>119</sup>

115 7.1.1942, Der Gebietskommissar Riga-Stadt an den Herrn Generalkommissar in Riga, BArch, R 91/74, unpag.

116 Aktenvermerk über die Sitzung (wrongly dated 14.12.1941), BAArch, R 91/74, unpag.

117 Der Generalkommissar in Riga an den Herrn Gebietskommissar, kommissarischer Oberbürgermeister der Stadt Riga, 3.5.1943, BAArch, R 92/509, unpag.

118 Bericht über eine Besichtigung des Judenghettos in Riga am 3.2.1942 und Brief vom 6.2. an die Treuhandgesellschaft beim Reichskommissar für das Ostland, BAArch (P), F. 10813. The sealing off of the ghetto was extended until further notice on 28 February 1942. See Dr. Wegner, Abt. Gesundheit und Volkspflege, Abt. II e (2) 4 E 1 an den Treuhänder beim Reichskommissar für das Ostland, BAArch (P), F. 10831, Bild 694.

119 Aktenvermerk des KdS Dr. Lange über eine Besprechung am 20.2.1942 mit zuständigen Vertretern der Zivilverwaltung und der Schutzpolizei. BAArch (BDC), SL 47 D. The utilisation and administration of the stolen Jewish assets was concentrated in the finance department of the Reich Commissar in spring 1942. Up to 1943 a new person, Dr. Friedrich Karl Vialon, had the task of collecting the “loot” and bringing financial matters into order. The Reich Commissar also allocated the sum of 1.5 million RM for 1944 in the 1944 plan for Jewish assets. The complicated development of the registration and utilisation of Latvian-Jewish assets (the typical plundering procedure), which was characteristic for circumstances under German occupation, cannot be outlined here. It has previously been largely unresearched, especially with regard to the informative details. Hence, up to 1943 the security police refused to deliver the valuables they had confiscated to the civil administration and had to be forced to do so with reference to the appropriate orders of the RSHA and the SS-WVHA. A brief initial overview of this topic can be found in Martin C. Dean, *Seizure, Rental and Sale. The Strange Case of the German Administration of Jewish Property in Latvia (1941-1944)*, in: *Latvijas Vesturnieku Komisijas Raksti* (1. sejums), Latvija Ostraja Pasaules Kara (Latvia in World War II), vol. 1, Riga 2000, p. 372 ff.; Martin C. Dean, *Jewish property seized in the occupied Soviet Union in 1941 and 1942. The records of the Reichshauptkasse Beutestelle*, in: *Holocaust and Genocide Studies*, vol. 14, no. 1, Spring 2000, p. 83 ff.; Martin C. Dean: *Die Enteignung “Jüdischen Eigentums” im Reichskommissariat Ostland 1941-1944*, in: Irmtrud Wojak/Peter Hayes (eds.), *“Arisierung” im Nationalsozialismus. Volksgemeinschaft, Raub und Gedächtnis*, Frankfurt/M. 2000, p. 201 ff. (Jahrbuch des Fritz-Bauer-Instituts zur Geschichte und Wirkung des Holocaust).

## VI Mass murder

After returning from the Wannsee conference, Rudolf Lange was the first to start preparing for the murder of persons considered unfit for work by those responsible for the “Final Solution”. The Berlin conference had convinced him of the correctness of his actions. Moreover, Reinhard Heydrich had sent his appointment from Göring of 31 July 1941 to plan the “Final Solution of the Jewish Question” with a corresponding commentary to the KdS departments and with this again underlined the priority of the security police over the civil administration in implementing Jewish policy.<sup>120</sup> In addition, the Jews that had just arrived from Reich territory were not yet integrated into the general forced labour process. Lange had free reign. In contrast to the HSSPF, who held the power to issue orders over all of the forces subject to Heinrich Himmler in the Reich Commissariat for the *Reichskommissariat Ostland*, as KdS Rudolf Lange however only had the small numbers of staff of his former *Einsatzkommando* and was thus reliant on the Latvian police forces under his control. He could thus not carry out the murder of those persons who were “unfit for work” in one go. The process stretched from the beginning of February to the start of April 1942. Whilst the Latvian Jews were mainly killed by German police in November-December 1941, the murder of the German Jews in 1942 was carried out by Latvian police under the direction of the German security police. The issue was thus not to make space in the overcrowded ghetto, as certain survivors later presumed, but rather above all to “get rid of” all of those supposedly unfit for work.

On the instruction on Kurt Krause, already in January Herbert Schultz set up the first pit commandos using ghetto inhabitants. These were later to become Commando Krause 1. They had to dig the mass graves required in the forests. The solid frozen ground had to be broken up beforehand. The groups were strictly bound to secrecy and told that they had to dig trenches. When they realised what was happening they tried to escape from the commando. As a result, a fixed Commando Krause I was set up. The members did not return to the ghetto but were housed in a building adjacent to the prison.<sup>121</sup>

On the orders of ghetto commander Krause, the Elder Max Leiser instructed the labour deployment leaders of the Vienna and Berlin groups at the central labour office to provide him with lists of persons unfit to work. It is not

entirely certain whether Gerhard Maywald, who practically led the operation, already at this point referred to the deportation destination of “Dünamünde” – a name which he invented and which did not even exist – as an incentive and to appease the ghetto inhabitants, as it was later used during the operations in the ghetto and on 26 March in Jungfernhof. “On 4 February the Elder Max Leiser sent me the task of drawing up a list of all sick and elderly people from the Berlin group with the justification that these were to be transferred to an old peoples' home. There were about 100 people on this list.”<sup>122</sup> After the war, survivors who knew nothing of this procedure – this was most of them – only remembered that Gerhard Maywald, who was not satisfied with this number, and his comrades had the houses vacated on 5 February. After making the inmates wait for a long time out in the cold he and ghetto commander Krause chose the victims. However, another survivor from Prague remembered: “In February 1942 I was a medical orderly in the Prague group and on 4 February received from Dr. Jindřich Schick [Šik]<sup>123</sup> a list of old people to be deported from the ghetto. On 5 February 1942 the medical staff of the ghetto attended a roll call when they received the order to march to Berliner Straße. I was to hand over the register of persons to Maywald. He refused to look at it. Instead we received the order to drag all of the people out of the Berlin and Vienna houses. There were severely ill persons among them, who we had to drag to the waiting heavy goods vehicles on prams. One of those concerned was so seriously ill that he could not even make it to the vehicle and died on the pram. [...] Of the approximately 800 persons we did not see any again [...]”<sup>124</sup> The note “sent to Dünamünde and died there upon arrival” had to be entered on the card index in Krause's central file system.<sup>125</sup>

This selection process, at the end of which many hundreds of persons faced death, was repeated on many occasions from March to the beginning of April, though most of the survivors do not recall the exact date. In her book, Gertrude Schneider gave a detailed description of the events she experienced on 15 March and on subsequent days. Here too, lists were firstly drawn up, which were however not enough for Krause and Co., and a general selection was made from among the people who were waiting in the freezing cold. Incidentally, the selection did not just affect the old, sick and weak but also those

120 It is very often overlooked that one of Heydrich's main goals for the Wannsee conference was to also obtain sole responsibility over the entire civil administration for all matters related to the “Final Solution of the Jewish Question”. What Himmler had already achieved with respect to the Wehrmacht during the preparatory negotiations for the attack on the Soviet Union in spring 1941 was also realised and laid down for the civil administration at the Wannsee conference. In this respect, sending the instruction letter from Göring of 31 July 1941, drafted by Heydrich himself, was also a safeguard against possible objections from the German civil administration.

121 Contact between the men and their relatives in the ghetto was not really broken off initially. On 31 March 1942 all of the groups in the ghetto were ordered to send Commando Krause I some linen and a short greeting. It was said that each member would receive additional bread and some lard or butter from the heads of the labour deployment. (I would like to thank Peter Klein, Berlin, for this information.) Further commandos, Krause II and so on, which were not allowed to return to the ghetto during their activities had a similar occupation. The members of these commandos were mostly shot dead as they had seen too much of the terrible truth.

122 WL, P. III.h. (Ghetto Riga), No. 1035/a; YV 02/886, Agnes Scheucher-Scott, 05.02.1948, unpag.

123 Dr. Heinrich Schick, who came from Brno, was deported from Theresienstadt on 9.1.1942. He survived the years of persecution.

124 WL, P. III. h. (Ghetto Riga), No. 1035, Fritz Winter, 05.02.1948, unpag.

125 Sta Hamburg, 14 Js 210/49, Frieda Marx, 28.3.1950, unpag.



who were fully able to work, for example doctors and nurses. Among the instructions for the group Westphalia II (Dortmund) the following was stated for 29 March 1942: "On the first transport to Dünamünde the following medical orderlies from the Dortmund group are included: Ferdinand Sternberg, Nathan Michel, Ernst Levy and the nurse Johanna Szulmann. The above-mentioned persons are to report punctually and without luggage at the Kasselelerhof on Monday 30 March at 7 a.m. for transportation to Dünamünde." It continued: "The nurse Anne Wolff from the Dortmund group has been additionally included for Dünamünde. On the instruction of Dr. Aufrecht I informed nurse Anne Wolff of this in person on the morning of 29 March. The date of departure is still to be announced. Signed Dr. Herzberg, Riga Ghetto, 29/3/42."<sup>126</sup>

The final deportation dates mentioned by survivors were 3 and 8 April 1942.<sup>127</sup> In total, the number of victims in the months February to the beginning of April is estimated at 4,400.<sup>128</sup>

The persons selected in the ghetto were taken to the shooting ground on a shuttle service, generally on heavy goods vehicles. Upon arrival they had to pass through a guard set up by the Latvian auxiliary police to the pits, removing their clothes on the way. Anyone who refused was forced to do so with violence. They had to get into the pits on the side that had been levelled off, lie on the bodies of persons who had already been shot dead before being shot dead themselves. Shots were fired from the edge of the pits. Even the rather reticent statements of Latvians involved more than demonstrate the horror of the mass slaughter of human beings. This mass murder was led by officers of the German security police together with the head of the Latvian auxiliary police, Viktor Arays, and his unit heads. The marksmen were members of the Arays-Commando.<sup>129</sup> Soon afterwards, the clothing of the murdered persons ended up in the ghetto for sorting. Despite all measures to keep events secret the terrible truth gradually filtered through.<sup>130</sup>

## VII

### Forced labour, individual terror and life in the ghetto

The inhabitants of the ghetto for Reich Jews understood that there was no difference between the fate of the Latvian Jews and their own. The view held by some that they could not share the fate of the "Eastern Jews" had faded away. The desperation and depression that entered many hearts and souls was however overrun by the urgent reality of daily life. Gertrude Schneider writes:

"But despite their deep sorrow, there were Jews who rationalized that as long as a person was strong and able to work, he was in little danger; that as long as he was of use to the Germans, he would not become a victim. Some Jews, of course, realized that there was absolutely nothing they could do. Others, however,

gave up all hope and collapsed, within a few days by the end of March, there were several attempted and successful suicides, the first since the arrival of the last transport"<sup>131</sup>

Even when the terrible truth of the activities of the Krause commando came to light the will to survive of many battled against the gruesome realisation:

"Even though several of these men risked death by telling their families and friends about what they had done, predicting that the same fate lay in store for everyone, people just could not imagine that this would be their end. Their preoccupation with survival, their will

126 Instructions for the Dortmund group. Also see footnote 98. Of those named, Anna Wolff was the only one to survive. All were deported from Dortmund on 27 January 1942. Dr. Herzberg was from the Hanover transport.

127 The selection process sometimes dated at 26 March 1942 by the survivors was not confirmed in their testimonies in the main hearing at Hamburg district court. There is obviously confusion with the events in Jungfernhof. This confusion had already come to light in the preliminary proceedings against Seck. There is much to suggest that the second deportation in the ghetto took place on 30 March 1942.

128 As the Jews from Reich territory do not appear all together in the statistics from the German civil administration in the reports of this time, with respect to the numbers of victims we are here reliant on the testimonies of survivors. Elfriede Marx, who had to produce statistics in the office of ghetto commander Krause, mentions 1,500 people for the transport of 5 February, who mainly came from Berlin and Vienna. See Sta Hamburg, 14 Js 210/49, 28.3.1950, unpag. G. Schneider, *Journey into Terror ...*, p. 36, counts 1,900 deportees for 15 March. For the transports at the end of March and the beginning of April 1942 Elfriede Marx mentions about 1,000 victims. GStA beim KG, 1 Js 1/65 (RSHA), Bd. 75, 24.9.1969, Bl. 20 ff.

129 On this see, for example, Arays-Verfahren, Sta Hamburg, 141 Js 534/69, Bl. 666 ff., 1722 ff., 3675 ff., 3897 ff., 3995 ff., 4038 ff., 4071 ff., 4095 ff., 4103 ff., 5227 ff., 5236 ff. Since July 1941, Victor Arays (born in 1910) had been head of the Latvian auxiliary security police, which was under the command of Dr. Rudolf Lange. In close cooperation with *Einsatzgruppe A*, the Arays commando was decisively involved in the murder of around 30,000 Latvian Jews up to October 1941 alone. This commando also operated in Warsaw and White Russia. Arays was given a life sentence by Hamburg district court on 21.12.1979 and died in 1988 in prison. Many of his subordinates lived on after 1945 spread throughout many western countries. Only a fraction could be called to account for their actions, mainly by the Soviet authorities. On this, see Robert G. Waite, *Kollaboration und deutsche Besatzungspolitik in Lettland 1941-1945*, in: *Europa unterm Hakenkreuz. Okkupation und Kollaboration 1938-1945*, Wolfgang Schumann et. al. (eds.), Heidelberg 1994, p. 217 ff.; Andrew Ezergailis, *The Holocaust in Latvia 1941-1944. The missing Center*, Washington – Riga 1996.

130 Whilst there were many witnesses for the mass murders carried out in Riga in November and December 1941 and an almost seamless explanation of events was possible, the Hamburg public prosecutor largely failed in the attempt to attribute the events of the first quarter of 1942 to individual perpetrators with legal certainty. Up to now, it has not been possible to evaluate hundreds of relevant Soviet trials. The German leaders who had been involved in the shootings at the mass graves had died in the meantime or could not be convicted in legal terms – nor could their Latvian auxiliaries, some of whom had fled to the West. The investigations failed due to a lack of legally indisputable witnesses. Only Gerhard Maywald received a four-year jail sentence by the Hamburg district court, (37) 3/76, on 2.8.1977 for his participation in the selection process in the ghetto on 5.2.1942.

131 G. Schneider, *Journey ...*, p. 37 .

and hope to live, left little room for such thoughts. The grim reality was unacceptable. People lived one day at a time and rationalized that if they could keep on doing that, they would be able to hold out. They took such comfort as these was from the thought that there was nothing they could have done to help those who had been taken away, and from the fact that, following Operation Dunamünde, things soon returned to normal in the ghetto."<sup>132</sup>

With the exception of numerous individual murders and the massacre of the Latvian Jewish police there were no more mass shootings until the evacuation of the ghetto at the beginning of November 1943. Whether or not each individual survived until the end of the ghetto was dependent on a range of factors, which were also determined by various coincidences. The first priority was to keep healthy. On account of the insufficient food given to the ghetto inhabitants this was in turn dependent on the opportunity and above all the ability to obtain additional food through bartering, which was always carried out under threat of death. However, only those who worked outside the ghetto had the opportunity of engaging in barter. Those who were occupied or ill in the ghetto could only obtain something with the help of others, which usually involved splitting the bartered goods 50:50. The barter goods were taken from the few pieces of personal property, items found in the Latvian apartments, from the clearing operation in the evacuated Latvian part of the ghetto or, in the case of good connections, from the clothing store. Much of this was "organised" at the places of work. Despite all the solidarity and willingness to help, there were those who had something and those that had nothing. In the course of the friendships that developed between the young people from the Reich territory and their Latvian fellow sufferers there emerged further possibilities to obtain food. Those who lived in a family unit, had good friends or could establish relations within the ghetto hierarchy had better chances in any case.

For most, keeping healthy depended on the "quality" of the labour commando. There were good and bad commandos. The differences depended not only on the length of the march to and from the workplace and the how strenuous the work was, but above all on how the members were treated and the working conditions. On account of the increasing labour shortage in the economy the Jewish ghetto population was deployed for all conceivable types of work. Moreover, Riga was a "base town" with a range of departments and representatives of all kinds of Reich

authorities. These all reported an additional need for labour. An eyewitness wrote the following about the work of the Latvian and German Jews: "The Jews stored, sawed and chopped wood, heated ovens, swept and wiped over private apartments, accommodation and offices, offloaded provisions, furniture, building materials and whatever else had to be unloaded, distributed food, planted and weeded [...] built toilet buildings and dug the associated trenches, manned the delousing rooms and carried out other forms of disinfection, sorted clothes, attended to furniture, tools, food and other stores [...]. Jewish manual workers were particularly important in the German departments [...]. In most of the departments there were soon workshops for shoemakers, tailors, carpenters, glaziers and plumbers [...]"<sup>133</sup>

As well as small and one-man commandos there was the whole spectrum of industry, Wehrmacht enterprises and SS departments which had to be supplied with a large amount of labour. An incomplete and constantly extended list of the departments employing Jewish labour mentions more than 600 places of work, which cannot be mentioned here individually. Consequently, almost 4,000 ghetto inmates were occupied in 239 workplaces, of whom more than 60 % were with Wehrmacht units and railway departments.<sup>134</sup> A good 20% carried out civilian jobs whilst the civil administration, SS and police deployed the rest. The civilian posts were mainly in construction and manual labour, largely commissioned by the Wehrmacht.<sup>135</sup> Yet hotels, restaurants and shops also employed a share of Jews. For the purposes of the war economy, the ghetto inhabitants were deployed in the peat industry (in Sloka-Kemeri, Kuhkas, Garosa, Slamste, Misa, Skruna, Olaine and Priedaine) to ensure the provision of fuel, and also to repair guns, prepare ammunition crates, repair rubber dinghies, send and pack medication, build air-raid shelters and so on. In related reports there is occasionally a hidden reference to the absence of the murdered Jews as well as the increase in the cases of illness among the ghetto inhabitants.<sup>136</sup> In spring 1942 it took a long time to organise the deployment of forced labour to a certain extent. The labour deployment headquarters constantly asked for certain professions within the groups and "stand-in commandos" [*Sprungkommandos*] had to be set up in order to guarantee provision of the required number of workers in special labour commandos. The chronic labour shortage in the town meant that there were constant controls as to whether the respective labour reserve was also "essential to the war effort". The Wehrmacht constantly had workers taken away as the office

<sup>132</sup> Ibid., p. 39.

<sup>133</sup> Percy Gurwitz, *Zähl' nicht nur, was bitter war. Eine baltische Chronik von Juden und Deutschen*, Berlin 1991, p. 83 f.

<sup>134</sup> See BArch R 92/1158, Bl. 47 ff. and a range of individual labour instructions from various archives. The places of work included the department for military quarters in Riga (210 men, 73 women), the army food department 726 (100 men, 15 women), the magazine (100 men), the medical services depot 306 Z.-Dst. (75 men), the representative for troop supervision (63 men), the Andreashafen navy harbour site (50 men), Riga fuel station for the building supervision of the Luftwaffe (46 men), the station headquarters at Riga main station (36 men, 21 women); the railway improvement authority in Libau (81 men), the 2<sup>nd</sup> railway management in Riga (50 men, 6 women), railway engineers at the North building site (38 men), and the Latvian railway management in Skirotava (30 men).

<sup>135</sup> Quite a lot of Latvian firms were involved. These included the North branch of the Wehrmacht procurement department, the "Vairogs" SS motor vehicle garage, the "Vairogs" wagon factory in Riga, AEG, the Osram company, the various Wehrmacht clothing stores, the army motor vehicle pool (HKP), the Riga harbour administration, the Wehrmacht accommodation, the various O.T. enterprises [= Organisation Todt, a state construction firm set up in 1938 to build military installations], the medical services depot and various SS and Wehrmacht hospitals, etc.

<sup>136</sup> "As there is a serious labour shortage in all branches of industry, there has been an increased call for Jewish labour, *but there are not enough reserves to meet the need.*" (italics by the author of this article) 12. 6. 1942. Der Generalkommissar in Riga, Abt. Arbeitspolitik u. Sozialverwaltung, an den RKO Riga, BArch (P), F. 10829.

cleaning, kitchen services and so on did not fall into this category. Wehrmacht staff coming to pick up labourers threatened to beat Jewish order police if the latter did not want to release the required labourers without an order from the labour office.<sup>137</sup> The general commissioner too had his own workshops set up within the ghetto.

Work in the uniform industry was undoubtedly of increasing significance. Innumerable Jews worked in the uniform store of the Luftwaffe and above all in the Mühlgraben army uniform department (section 701, ABA) to the north of Riga, which had various satellite camps in the town.<sup>138</sup> These firms were under the control of the Wehrmacht and even after the evacuation of the ghetto, when the Kaiserwald concentration camp had become the central registration point for all Jewish labourers, the SS itself had relatively little influence apart from conducting the selection process, which the Wehrmacht could not prevent. The uniforms of the injured or killed German soldiers were delivered to this camp as well as to the adjacent industrial enterprises. The main task of the female Jewish prisoners was to unload, sort and delouse the uniforms, to clean and repair them and sometimes to make new ones. From the many survivors' testimonies that exist it emerges that they were treated most respectfully by their boss, headquarters paymaster Schmidt, which was not the case for some subordinates. A certain sergeant Schwellenbach had a particularly bad reputation. However, there were no murders. Schmidt made sure that children could be taken to Mühlgraben when the ghetto was evacuated.

There is reason to believe that the importance and significance of the uniform industry for the current war effort meant that there was no total liquidation of all places of work in the Riga area in November 1943, as was the case in the Generalgouvernement. Work continued in Riga enterprises until the final evacuation of the ghetto in summer 1944, even if the forced labourers were entirely quartered in barracks under conditions that varied widely.<sup>139</sup>

Every survivor has his or her own story to tell of their places of work – which changed frequently in many cases. Yet we know nothing about most of the others who did not survive. There were certainly some extraordinary circumstances. For instance, Kurt Krause selected a group of young women who he considered not to look like Jews and on the request of the Reich Commissar's office made them available for work. They were taken to Riga beach, where the SS and Reich Commissar had guest houses and holiday homes. There was a German supervisor and the women had to make sure that they got enough food, but there was an extraordinary amount of freedom compared to life in the ghetto. The women had to clean the houses, tend to the kitchen and garden, cook for the Reich Commissar and wait on his guests. Prior to this they had to however remove their Jewish stars so that none of the guests would know who was serving their meals. When Krause learnt of this he had small metal stars made which had to be worn by the Jewish labourers, to the irritation of the employees of the Reich Commissar. The labour department of the general commissioner was not happy about this state of affairs as Jews could only be deployed in labour that was really essential to the war effort. In August this assignment thus came to an end. Krause, who carried out a strict control after the return of the young women took advantage of the opportunity and assaulted one of them sexually.<sup>140</sup>

Latvian and German Jews worked in the accommodation for Wehrmacht officers. They were not only treated decently but the German Jewish women even did the wage accounts and prepared the necessary correspondence of the management.<sup>141</sup> The strangest thing to note is that German Jews were even deployed to clean and maintain the weapons in the weapons stores of the security police and SD (SS security service), and when weapons were given out knew that another "operation" was imminent.<sup>142</sup>

137 6. Juli 1942, Aktenvermerk des Arbeitsamts des Gebietskommissars in Riga, Sachgebiet 2 (Arbeitseinsatz), betr. Judeneinsatz; hier: Zusammenarbeit mit der Wehrmacht, in dem es hieß: "The Jewish police proves itself to be very worthwhile with a daily deployment of around 4,000 Jews. Assaults by Germans on Jewish police in the presence of thousands of Jews should thus be avoided." BArch, R 92/1158. This note was immediately passed on to the Reich Commissar, main department III/Labour Policy and Social Administration, and led to a special order from the headquarters of the local Wehrmacht commander, Generalmajor von Bamberg, on 15.9.1942. In this order he again stressed that commandos to pick up Jews were not allowed to enter the ghetto and select certain Jews. It was also pointed out that Jews were not allowed to go around on their own, that heavy goods vehicles to transport Jews to the place of work could only be driven with special authorisation, that overnight stays at the workplace were only allowed in exceptional cases, and that the Jewish star was also to be worn on the work clothes. He said that these were not cheap labourers whose full utilisation was not necessary. He added that he had seen Jews reading books and newspapers. In the case of infringement, the department would have its labourers taken away and those responsible would be threatened with a trial. USHMM P-80-3-2.

138 There were branches in Moskauer and Dünaburger Straße, Richard-Wagner-Straße and in the infantry barracks. WL, P. III. h. No. 208/YV, 02/1029, manuscript by Käthe Frieß, p. 71.

139 The importance of the peat industry may also have played a role here.

140 On this, see G. Gottschalk, *Der letzte Weg*, p. 44 ff. – BArch (P), F. 10829 and 19830, Schreiben der Arbeitsabteilung des Generalkommissars vom 12. Juni, 23. Juli 1942, as well as BArch (P), F. 10229, Schreiben des KdS Dr. Lange vom 10. August 1942.

141 Incomplete manuscript by Liesel Ginsburg (née Frenkel), published in part. I would like to thank Hans Jakob Ginsburg for sending me his mother's manuscript. This has been reproduced in part in various publications.

142 See, for example, Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Bl. 11524 ff. u.a.

Between six and seven a.m. each morning representatives from the individual places of work had to pick up “their” Jews, led by column leaders, and take them to work on a long route through the town. As the Jews were not allowed to use the pavement the roads were full of these people marching to work – more than ten thousand of them a day. Very soon, however, certain enterprises started to pick up their labourers with cars, which in turn provoked a ban on using the cars for distances less than five kilometres.<sup>143</sup> To alleviate this daily hassle many firms soon tried to accommodate their labourers overnight in premises on their company sites. At the start this “quartering” was also authorised by the local commissioner but it was soon not longer permitted.<sup>144</sup> However, in the long term this “quartering” could not be avoided.

From the outset it was clear that the ghetto inhabitants would not receive any wages. Possession of money was punishable with death. The meagre hourly wage had to be paid by the employers to the cashier's office of the local commissioner. If costs had arisen for food these had to be deducted. This alone was a reason for the employment administration of the local commissioner to prevent this as much as possible. The hourly wages were:<sup>145</sup>

Wage group I	– unskilled labour	= 0.27
Wage group II	– semi-skilled labour	= 0.32
Wage group III	– skilled labour	= 0.38
Wage group IV	– qualified skilled labour	= 0.44
Wage group V	– foremen	= 0.50 RM/hour

There were no supplements for overtime or work on Sundays. From 1 April 1942 the money for group I was increased by 3 pfennigs and group II by 2 pfennigs. 20 % was deducted from the above amounts for women.<sup>146</sup>

According to Friedrich Karl Vialon, the profit that the civil administration made from the forced labour of the ghetto inhabitants amounted to five and a half million Reichsmarks. On top of this an additional four and a half million RM came from the sale of the property of the Latvian

ghetto inhabitants. At a meeting of 15 February 1944 the Reich Commissar's housekeeper regretfully added: “Through the ghettos now being evacuated and taken by the SS a large share of the profit made by the *Reichskommissariat Ostland* will naturally come to an end.”<sup>147</sup> Up to 31 August 1942 the money spent by the local commissioner for constructing and running the ghetto came to 218,683,90 RM.<sup>148</sup>

A letter of 25 September 1942 from Vialon indicates that the impoverishment of the ghetto inhabitants must have been a matter of concern for the civil authorities. In this letter he pointed out to all of the general commissioners in the *Reichskommissariat Ostland*: “In the interests of maintaining the ability of the Jews to work I ask that a sufficient amount of linen, clothing, shoes and other items necessary for a minimum existence be retained and stored from the accumulated Jewish property. In the process care should be taken that only inferior objects are selected for this purpose and given to the Jews, and this only if the Jews no longer have similar items in their possession. The measures to be taken should prevent future Jewish labour deployment from failing on account of a lack of necessary equipment.”<sup>149</sup> The following example shows what this Janus-faced “welfare” was really like in the cold light of day.<sup>150</sup> The date in the clothing store is incidentally the last sign of life that we have from Frau Dreyfuß. She was not counted among the survivors.

The provision of food to the ghetto inhabitants, and one falters already at the word “provision”, had levelled off to alarmingly low proportions after the first chaotic weeks. The central supply department of the ghetto provided the food supply points for the individual transports with the meagre rations. These comprised 100 grams of bread and 75 grams of cereal products per day and meat and butter at irregular intervals and in the smallest amounts. The “supplement for strenuous labour” given to the labour commandos was 100 grams of bread daily. In the cold months of 1942 and up to May of that year potatoes and vegetables killed by frost were also given. The leaves of

143 USHMM, P 82-1-21, “All departments are forbidden to transport Jews between their accommodation and their place of work with motor vehicles. Jews may only be driven to their place of work in their labour reserve if this is over 5 kilometres away from the accommodation and if the labour force can be better utilised this way.” 1.6.1942, KdO Tagesbefehl Nr. 9. USHMM, P 83-1-1: “It was often seen that motor vehicles were used to transport Jewish labour commandos. The transport of the Jews was often for reasons of comfort and only in order to spare the escorts the journey on foot. [...] Even if places of work for Jews are often outside the town the way to the ghetto can be done on foot. This is particularly the case at the end of the working day. [...] At the end of the working day Jews may only be taken to the garage of the motor vehicle transporting them. From here they are to be taken back to the ghetto on foot.” 20.6.1942, Tagesbefehl Nr. 13, BdO Ostland. Already on 20 January 1942 the local Wehrmacht headquarters had also pointed out that “for political and security reasons” the Jews were to be taken back into the ghetto as soon as they had finished work. USHMM, P-80-2-3.

144 USHMM, P-69-1a-18: “Despite constant requests by the departments to quarter Jews outside the ghetto such applications are in principle no longer authorised.” 26. Juni 1942, Monatsbericht des Gebietskommissars und komm. Oberbürgermeisters der Stadt Riga an den Herrn Generalkommissar in Riga Abt. II.

145 BArch, R 91/142, unpag., Gebietskommissar Riga-Stadt –Arbeitsamt, gez. i.A. Dorr OKVR, vom 13. Januar 1942; USHMM, P 69-5-122, Anordnung des Generalkommissars zur Entlohnung der Juden vom 15.1.1942 für das Gebiet des ehem. Staates Lettland im Bereich des Reichskommissars für das Ostland.

146 USHMM, 5910-3-1, KdS Lettland, 1. Juni 1942, with reference to the order of the local commissioner from 21 May 1942.

147 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Dok.-Ordner, Dienstbesprechung beim Reichskommissar am 15.2.1944.

148 BArch, R 91/70, unpag., Schreiben vom 31. August 1942 an den Herrn Generalkommissar, Abt. Finanzen, z. Händen von Herrn Dr. Neuendorf.

149 Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Dok.-Ordner, 25. September 1942. Der Reichskommissar für das Ostland Abt. II Fin./H 1356-15 an die Herren Generalkommissare in Riga, Reval, Kauen, Minsk. Betr. Verwaltung und Verwertung des beweglichen nichtgewerblichen jüdischen Vermögens [...] There were also responses to complaints with regard to the provision of food, for example in the case of the peat workers. “It is necessary that these Jews are fed so that they can carry out the work demanded of them.” The issue here was to guarantee the provision of food from the ghetto to the peat works “I therefore ask [...] for a regulation to be issued in order to guarantee the punctual and sufficient provision of food for the Jews in the firm.” – BArch (P), F. 10831, 22. Juli 1942, Generalkommissar in Riga/Arbeitspolitik und Sozialverwaltung, Fachgebiet 2: Arb. Einsatz, gez. Dorr ORR an den Herrn Gebietskommissar Riga-Stadt.

150 Sammlung Schmul (Bubi) Zeitlin, Israel, unpag. On this, see also *Dokumentalnaja Istorija Ewrejew Rigi/A documentary History of the Jews of Riga*, Israel 1989. I would like to thank my colleagues Yehuda Bauer and Dov Levin, Jerusalem/Israel, for corresponding information.

the vegetables were included as food.<sup>151</sup> From a one-year budget estimate of 4 May 1943 one can deduce that the costs for 13,200 people amounted to 126.44 RM per person per year. The total costs also included a further 607,000 RM for other costs. Accordingly the ghetto spent 1,062,718.00 RM per year on food for a total of 13,200 persons.<sup>152</sup>

As a result of all this, a double-edged sword of Damocles hung over the ghetto inhabitants. Those who had no opportunity to obtain additional food faced gradual starvation. All of the others were threatened with death if they were to get hold of additional food, however small an amount, during their daily labour commandos outside the ghetto. The gnawing hunger however did not grant them any other option than to obtain the necessary sustenance through barter with the Latvians.

The commander of the police was responsible for guarding the ghetto. A police station was set up in the ghetto and headed by Albert Hefehr, police station lieutenant. Like the other members of his 16<sup>th</sup> police battalion he had come from Danzig [Gdańsk]. In addition to four German guards the main burden of guarding the ghetto fell on two Latvian officers, two Latvian senior policemen and 144 Latvian police from the 20<sup>th</sup> police battalion. A warning text was posted at the entrance to the ghetto stating that entry was only permitted with an appropriate pass. "Anyone entering the ghetto without permission risks being shot dead without warning." Along the five kilometre barbed wire fence surrounding the ghetto there were signs every 500 metres reading: "Persons who climb over the fence or attempt to make contact with ghetto inhabitants through the fence shall be shot without warning."<sup>153</sup>

The ghetto guards, whether German or Latvian, posed the greatest danger for the Jews returning from labour deployment. They sometimes checked the forced labourers – often completely out of the blue – and searched them for food and other objects that were not from the ghetto. If the forced labourers noted that a control was imminent they tried to throw away the forbidden items. Those who were caught were beaten and usually taken to ghetto commander Krause, which generally meant that they would die. Post-war German society and in part academic research only acknowledged the terror of the "ordinary men" decades after the war. The associated trials had simply not been registered.

Along with ghetto commander Krause the police constable Otto Tichel was particularly notorious. He also beat and shot dead ghetto inhabitants.<sup>154</sup> Tichel was never far away from the ghetto commander and led him as well as the Latvian police to people on whom something had been discovered. This was regarded as "plunder damaging to the war effort" and usually led to the death of one or other of the delinquents concerned. Already in the first half of January 1942 some women from a group which had been allowed to take food and heating materials from the empty Latvian part of the ghetto during clearing work had been shot dead. The bone of contention was a roll of darning thread.<sup>155</sup> Among those murdered were Herta Winter, Elisabeth Herling, Hermine Neumann and a fourth woman. All of them had arrived in Riga from a transport from Theresienstadt.

Kurt Krause was by far the biggest murderer in the Riga area and outstripped Dr. Rudolf Lange by far in this respect. Women suspected of smuggling had to be taken by the Jewish "order patrol" [police] to the old Jewish cemetery along sealed-off streets. Here Krause shot them dead, sometimes in the presence of Jewish Elders. He managed to hand a Jewish policeman his cigarette, carry out the shooting and then continue smoking before making his farewell with the ironic words: "Thank you sirs".<sup>156</sup> He shot mothers dead and then gave chocolate to their children.

All of those who witnessed the murder of Meta Baum from Düsseldorf could never forget it. Her five children – Heinz (born 1930), Ruth (born 1932), Marianne (born 1933), Frieda (born 1934), and Dora (born 1936) – begged on their knees for their mother to be spared, which did not hold Krause back from his murderous activity in the slightest.

The astonishing aspect in the case of Krause is that he carried out "racial defilement" [*Rassenschande*] fairly openly. He acquired Jewish girlfriends, one of whom was later the victim of two rival Kapos [concentration camp functionaries] in the Kaiserwald concentration camp.<sup>157</sup>

Whilst Krause murdered the women at the Jewish cemetery, he had the men who were caught hanged by members of the Jewish "order patrol" at the edge of Blechplatz near the Düsseldorfer Hof. The labour commandos returning in the evening were led past this scene as a warning. Anyone who did not look at it was beaten. Some of those marked out for death called out to Krause: "You'll be stan-

151 With this, the food provided to the ghetto inhabitants lay under the level "officially" prescribed for concentration camp prisoners.

152 BArch, R 91/30, Riga, den 4. Mai 1943, H. Broders, Wirtschaftsleiter des Ghettos zu Riga. Budget-Anschlag über die Ausgaben für den Lebensunterhalt der Insassen des Jüdischen Ghettos zu Riga für 1 Jahr. Gesamtzahl der Insassen 13.200 Personen. – StA Hamburg, 14 Js 210/49, Günther Lippmann, 28.3.1950, unpag. The aforementioned number of persons does not say anything about the actual number of ghetto inhabitants, this is only a basis for calculations.

153 Besprechungsnotiz des KdS Dr. Lange über eine Sitzung mit Vertretern der Zivilverwaltung und des Kommandeurs der Schutzpolizei vom 20. Februar 1942. BArch (BDC), SL 47 D. – Anweisung des Kommandeurs der Schutzpolizei betr. 2. Änderung der Dienstanzweisung für das Ghettorevier vom 22. Juni 1942. When specific parts of the evacuated Latvian ghetto were released for civil use the Latvian police contingent was reduced to 88 men. BArch (P), F. 10831.

154 Otto Tichel, born in 1917, was given a life sentence by the Hamburg district court on 23 February 1973 for two counts of murder and for being an accessory to murder in a further case. The main hearing could not be carried out against his superior on account of the illness of the defendant. Sta Hamburg, 147 Js 6/71.

155 (50 ) 9/72, Urteil des LG Hamburg vom 23. Februar 1973, p. 165 ff. It could not be clarified without doubt that other items were also found. The first names in the sentence are partly inaccurate.

156 Sta Hamburg, 147 Js 643/60, Alfred Kaufmann, 2.11.1960, B. 1153 ff.

157 On this see, for example, G. Schneider, *Journey ...*, p. 62. Also see the little-known book by Betty Happ, *Bortom all mänskliighet (Beyond humanity)*, Stockholm 1945, which tells the story of one of Krause's lovers.

ding here again yourself one day, Mr. Commander.”<sup>158</sup> In December 1944 Krause was to pay the gruesome price for his actions when he was massacred by partisans. The arbitrary shootings only stopped under Krause's successor, SS-Untersturmführer [lieutenant] Eduard Roschmann.<sup>159</sup> He took victims into Riga central prison. According to rumours in the ghetto he was such a bad marksman that he avoided Krause's method of killing.

Everything had to have its perverse “order”. Frieda Meyer, who was made to carry out written work for Krause, reported: “As his secretary I had to keep writing out so-called death sentences. The text read something like this: ‘The Jew X was punished by death by shooting, hanging for bartering (possessing money, stealing).’ It was always written ‘was punished’ and never ‘will be punished’. In some cases a report was produced before the death sentence and sent to Dr. Lange. This came back with the written note ‘E-Maßnahm’ [‘Execution Measure’, i.e. shooting] or ‘death by hanging’, or later ‘special treatment’. [...] In other cases the Jew concerned had already been shot on the spot by Krause or someone else. In such cases the same death sentence was passed belatedly. As the text was always ‘was punished’ it was not possible to deduce from the text itself whether the so-called death sentence was passed before or after the execution.”<sup>160</sup>

Survivors' memories of this terrible time are varied and differ widely in terms of content. For some, daily life in the ghetto was full of agitation. There were many rumours. No one knew what the next day would bring. For others, each day ended in complete exhaustion and the numbing feeling of only caring about one's own existence. Yet others say that they did not see any corpses as following the news that another person had been hanged they would go back home along a different route in order to spare themselves the horrible sight. Many were only assisted by the iron will to live and endless energy.<sup>161</sup>

Despite this terrible and insecure atmosphere, at the end of the selection processes a certain “normality” returned to life in the ghetto. School lessons were introduced for children up to 14 years of age. As there were teachers or people with extensive pedagogical experience on every transport almost every group had their own lessons or their own “school”. Music lovers who had managed to save their instruments or found new ones got together and entertained their audiences. There were lectures and theatre performances, at which Krause sometimes

appeared and presented “his” Jews to the guests he brought along. There were also dance events and dance lessons. Despite all the sadness the young people tried to live their lives, which led to many close friendships between German female Jews and young Latvian men. The Latvian-Jewish police was mainly composed of students and was regarded as an “elite”. Mutual national prejudices were most easily broken down between the young people. This was harder for the older generation.

In this ghetto for Reich Jews a certain “ghetto aristocracy” formed, which had some advantages on account of its function in the ghetto administration. Not everyone could attend the events, an aspect which is voiced in the post-war reports. Everyone tried to survive in his or her own way. Those who had remained in a family unit and drew their strength from this found the most support.

Karl Schneider left a manuscript containing a detailed account of religious life in the Riga ghetto.<sup>162</sup> Max Leiser managed to obtain permission from the ghetto commander to hold services. A makeshift synagogue, more resembling a prayer room, was thus constructed in the Cologne district with much passion and love. There was a tora roll from Cologne and other religious objects were taken from the evacuated Latvian ghetto. “Each group that wanted a prayer room found the suitable space. [...] I can only recall the Kassel and Düsseldorf groups. [...] In Kassel the teacher [Walter] Bacher acted as cantor, in Düsseldorf the cantor and preacher [Benno] Nußbaum from Neuss as well as cantor [Hermann] Scheuer from Münster in Westphalia. The Dortmund cantor was the former senior cantor [Max] Kober, and in the Berlin group prayers were led by Paul Klein, the former choirmaster of a large Berlin community. [...] In the groups without a community the prayers were spread among other groups where there were prayer rooms.” On the first day of Pessah [2 April 1942] there was no school and a short service could be held. “On the two last days of Pessah, that is Wednesday 8 April 1942 and Thursday 9 April 1942 a service can be held in the morning. Labour deployment may not be put at risk. School classes must be held in the afternoon.”<sup>163</sup> Even after the evacuation of the ghetto in November 1943 services took place in the Mülhgraben army clothing department with the authorisation of the camp leaders. Günther Fleischel also held Catholic bible lessons on his apartment in the ghetto. It is unclear whether this took place with Krause's permission.

158 WL, P. III. h. (Riga), No. 208; YV, 02/1029, manuscript from Käte Frieß, p. 50.

159 Eduard Roschmann, born on 1908 in Graz, was considered by many to be a lawyer but his civil profession was actually as a brewery official in Graz. After the war he escaped to South America and despite various attempts to do so he was not extradited to the Federal Republic. See BArch (BDC), RuSHA-Akte.

160 Sta Hamburg, 14 Js 210/49, Frieda Marx geb. Meyer, 28.3.1950, unpag.

161 WL, P. III. h. (Riga), No. 208; YV, 02/1029, manuscript from Käte Frieß, p. 15.

162 Karl Schneider came from Euskirchen. He had to leave on account of the economic boycott measures of the local NSDAP and moved to Cologne. He was deported from there in December 1941 together with his family, who he was to lose in Riga. After the war he went to the USA and was a member of the board of the German-Jewish religious community in Philadelphia and President of the Central Club of Philadelphia. He died in 1962. On this, see H.-Dieter Arntz, *Religiöses Leben eines Euskirchener Juden im Ghetto von Riga nach den Erinnerungen von Karl Schneider*, in: *Jahrbuch des Kreises Euskirchen*, Euskirchen 1983, p. 68 ff.

163 Ibid. Karl Schneider also describes the attempts of the ghetto inhabitants at Pessah to also obtain matza, however difficult it was to get it: “In any case, insofar as it was possible matza had to be available at least for the Seder evenings.” On this see also G. Schneider, *Journey ...*, p. 68. In his book *Die Vernichtung der Juden Lettlands. Churbn Lettland*, Selbstverlag, München 1947, p. 165 f., Max Kaufmann mainly describes the fate of the Latvian Jews on the basis of his former knowledge and experiences. He writes of the Cologne synagogue with much admiration and describes it in detail.



The biggest blow to the ghetto inhabitants in the second half of 1942 was the slaughter of the Latvian-Jewish police. The security police had heard of a planned escape of Latvian Jews on 28 October from an "informant". It was informed of the plans down to the last detail. When the heavy goods vehicle containing the escapees was stopped by the security police there was a shoot-out in which all but two escapees were killed. Krause's secretary Frieda Meyer wrote the following about the event: "One evening in the office Krause told Leiser, the ghetto policeman Haar and myself that the Latvian police would be shot dead in a few days and 70 Latvian and 30 German Jews taken as hostages. He swore us to secrecy and threatened that we would be taken to the cemetery if we broke the oath of secrecy. I also had to write a report for Krause, which stated that weapons had been found. The police were charged with having known about the presence of the weapons. On 30 October [...] Krause dictated a death sentence to me. If I remember rightly, in this sentence the 30 to 40 police were named and the number of 100 Latvian Jews was also entered. I can still remember that I marked the index cards of the Latvian policemen with the note 'dead'."<sup>164</sup>

On the early morning of 31 October the Latvian Jews were arrested and taken to the Blechplatz, which was surrounded by 54 members of the security police. The Latvian Jews were picked out from among the labour commandos that had left that morning. On the previous evening a large number of German Jews had been appointed policemen and had to take up their posts in various parts of the ghetto on 31 October. When the Latvian Jews realised what was in store for them there ensued a general attempt to escape. During the shooting that immediately broke out all were killed apart from two, who were later caught and also shot dead. A member of the security police was also shot dead by his own comrades. In the morning the departing labour commandos saw the hostages on their knees with their hands raised. Various Wehrmacht commandos which had been informed of the events by the German Jews tried in vain to rescue the Latvian Jews belonging to their commandos. The Latvian ghetto was thereupon put under the strict administration of the ghetto for Reich Jews. In many apartments in the German ghetto Kaddisch was said on this evening. As the survivors recounted after the war, the elite of the Latvian Jews had been murdered in this operation.<sup>165</sup>

## VIII Concentration Camps

### Kaiserwald

Only a vague estimate can be made of the exact number of Jews living in the ghetto for Reich Jews. There are many reasons for this. Statistics are only available from the labour deployment headquarters of the local commissioner's department in the town of Riga. At the start of 1942 only Latvian Jews were registered here; these were all deployed in forced labour without exception. The figures indicate that the German Jews were gradually included, but this is not much help as the statistics do not divide the forced labourers according to their origin. Moreover, ghetto commander Krause did not give figures on those unfit to work, the sick and children even when asked.<sup>166</sup>

From December 1941 to the beginning of February 1942, 15,074 deportees arrived in Riga-Skirotava on 15 deportation trains. If one deducts the numbers of those who died during the journey and those who, according to the accounts of survivors, were selected at the goods station – a number which was particularly high for the 1942 trans-

ports from Vienna and Berlin – a conservative estimate is that 14,000 people ended up in the ghetto. Taking account of those who died in the winter months and the men taken off to Salaspils, of whom more than 1,000 fell victim to the barbaric conditions in the camp and only a fraction returned to the ghetto, and also considering the number of those who perished during the killing operations from February to the beginning of April, then there would have been about 9,000 Jews from the then Reich territories in spring 1942.

Up to the evacuation of the ghetto in autumn 1943, in that year there were an average of around 10,000 to 11,000 Jewish forced labourers in the ghetto, insofar as they were registered by the German labour deployment headquarters. The lowest number registered was 10,405 in January (6,454 men and 3,921 women), the highest 12,788 at the end of April (7,756 men and 5,032 women). The last relevant figure before the evacuation of the ghetto was 11,690 persons (7,220 men and 4,470 women), registered on 10 September 1943. This included Jews

<sup>164</sup> Sta Hamburg, 14 Js 210/49, Frieda Marx geb. Meyer, 28.3.1950, unpag.

<sup>165</sup> Copies of the report on the interrogation and the file notes of the Latvian KdS and the deployment order of Dr. Lange from 30 October 1942 are found in folder 426 in the ZStL. There are two dozen survivor testimonies on this process from the trial of the Sta Hamburg, 14 Js 210/49 and 141 Js 534/60. The number of Latvian Jews varies between 30 and 32 and the number of Latvian hostages between 50 and 150. They were selected by Krause, who had to make sure that they were "no longer particularly fit for work". On the course of events, see in particular G. Schneider, *Journey ...*, p. 65 ff.; Isaak Kaplan, *Weapons in the Riga Ghetto*, in: G. Schneider (ed.), *Muted Voices ...*, p. 25 ff. and the bibliography listed. Understandably, there are variations in the details given by the individual authors but they all concur overall. The actual weapons discovery by the security police in the ghetto took place one week after the events of 31 October and had nothing to do with the attempted escape.

<sup>166</sup> 11. Januar 1943, Reg. Rat Schmutzler, Arbeitseinsatz der Arbeitsverwaltung des Gebietskommissars in Riga, an den Generalkommissar, Fachgebiet 2: Arbeitseinsatz. BArch, R 92/1157, unpag.

from the ghetto for Reich Jews, the Latvian Jews and several hundred Lithuanian Jews who had been moved from Kovno and Wilna to Riga in 1942 and 1943. As not all of the Jews deployed by the security police and SD (SS security service) were registered by the labour office these figures are incomplete. A somewhat chance remark in a working report of the Jewish deployment department at the labour administration of the local commissioner's office provides information about the non-registered forced labourers in the ghetto: "In addition, there are 1,100 sick Jews in the ghetto. The reasons for their illness are mainly poor clothing, long marching distances and physically strenuous labour. Moreover, around 3 % of the labour force is absent due to a lack of shoes."<sup>167</sup>

The end of the Riga ghetto came with Himmler's order to set up a concentration camp (labour camp) in Riga with effect from 15 March 1943. This was to be a labour camp and not used for preventative detention.<sup>168</sup> The camp commander was SS-*Sturmbannführer* [major] Albert Sauer. He already had a broken career as a concentration camp commander behind him.<sup>169</sup> The camp doctor, SS-*Sturmbannführer* [major] Dr. Eduard Krebsbach, was to become a fatal threat to the Jewish prisoners. As the final consequence of a fight with members of the Luftwaffe, during which he wounded one soldier so badly that he died, Krebsbach moved from Mauthausen concentration camp to Riga.<sup>170</sup> Around 100 SS men were moved from the camp at Sachsenhausen to Riga on March 1943 in order to build the camp as well as a number of prisoners from Sachsenhausen and Buchenwald, who were being held in the camps on account of alleged political and criminal acts.<sup>171</sup>

The responsible civil administration in Riga had no idea of the preparations. On 4 June 1943 Dr. Neuendorff wrote: "The ghetto has been built in the public interest. It is not anticipated that it will be closed in the foreseeable future."<sup>172</sup> A few weeks later, on 21 June 1943, Himmler ordered the evacuation of the ghetto:

- "1. I order that all Jews still in ghettos in the *Reichskommissariat Ostland* be put together in concentration camps.
2. From 1/8/1943 I forbid any Jew to be taken from the concentration camps for work.

3. A concentration camp is to be established near Riga. All of the external clothing and equipment production for the Wehrmacht is to be transferred here. All private firms are to be eliminated. The firms will be purely for the concentration camp. The head of the SS Central Office for Economic Activities seeks to ensure that the re-organisation will not bring about any reduction in the necessary production for the Wehrmacht.

4. As many of the male Jews as possible are to be taken to the concentration camp in the oil-shale area in order to mine oil shale.

5. Inhabitants of the Jewish ghettos who are not needed are to be evacuated to the East.

6. The date for the re-organisation of the concentration camp is 1/8/1943."<sup>173</sup>

This was a typical Himmler order.<sup>174</sup> Only one thing was beyond doubt: all of the Jews who were not needed were to be killed. The compromise that he had to make to the Wehrmacht was to be realised, and thereby minimised, with a large concentration camp. The reality was somewhat different.

For the civil administration and many departments and firms the Himmler order meant the complete collapse of the organisation of the labour force as it had been up to then. For the security police and SD it meant that the power over Jewish labour in the camp was transferred to the concentration camp system. In addition, it was neither possible to build such a large camp, nor was it realistic to transfer all production into such a camp. HSSPF Jeckeln negotiated with Reich Commissar Lohse. Lohse communicated the result to the general commissioners immediately. Accordingly, there would be many small concentration camps in the future. The civil administration wanted to have continued responsibility for these. Even the general commissioner dreamed of having his own concentration camp for the workshops he ran in the ghetto. However, the security police objected to this and the civil administration was excluded from the entire future organisation of the labour force.

Despite the many objections from the firms and departments concerned the labour office responsible for Jewish deployment had to keep stating that the reasons for the removal of the Jewish forced labourers lay outside the remit of the authorities. By 3 July 1943, 160 places of work, which the forced labourers reached in marching

167 9. März 1943, Reg.-Rat Schmutzler, Arbeitsverwaltung des Gebietskommissars in Riga an die übergeordnete Dienststelle des Generalkommissars, BArch, R 92/1157, unpag.

168 2. April 1943, Reichssicherheitshauptamt, IV C 2, Allg. Nr. 43 046, gez. Müller, an alle Staatspolizei-Leitstellen usw. Betr. Konzentrationslager (Arbeitslager) Riga. Sonderarchiv Moskau, 504-2-Bd. 8, Bl. 170.

169 Born in 1898, Albert Sauer was put in charge of the operation of the Mauthausen camp from 1 April 1939. He received a highly critical assessment during an examination of his work and was relieved of his post. BArch (BDC), OSS-Akte. He did not survive the war.

170 BArch (BDC), SSO-Akte. Krebsbach, who was born in 1894, was sentenced to death in 1947 by an American military tribunal for the crimes in Mauthausen and executed.

171 The archive of the Sachsenhausen memorial site contains systematically collated documents on this. I would like to thank Dr. Hans Coppi and Dr. Winfried Meier for the relevant information.

172 Dr. Neuendorff (Abteilung Finanzen) an die Abteilung III Treu(hand) im Hause [des Generalkommissars] betr. Reprivatisierung der im Ghetto befindlichen Grundstücke. BArch, R 02/509, Bl. 25.

173 Der Reichsführer-SS RF/Bn 38/95/43 g, Feld-Kommandostelle, den 21. Juni 1943, 1. An den Höheren SS-und Polizeiführer Ostland; 2. An den Chef des SS-Wirtschafts-Verwaltungshauptamtes; 3. An den Chef der Sicherheitspolizei und des SD durchschriftlich mit der Bitte um Kenntnisnahme übersandt, BArch (BDC), SS 2213, HO 21.

174 Himmler had learnt nothing from his experiences in the Generalgouvernement in 1942-43. There too he issued orders that could not be adhered to in reality. On this, see Helge Grabitz/Wolfgang Scheffler, *Letzte Spuren* .... Hence, nothing became of the order to transport Jews to the oil shale mine in Estonia as the Wehrmacht could not provide the guards required.

columns from the ghetto, had already been “liquidated”.<sup>175</sup> The labour department administration was particularly annoyed about the fact that a good number of the Jews deployed there, largely urgently needed manual workers, had been assigned to planning work for the construction of Spilve airport. To underline what in the eyes of the representative of the labour department at the local commissioner's office was a mistake, a list produced and itemised on 8 July 1943 described the work deployment to then of 4,615 Jewish forced labourers (3,322 men and 1,293 women). At the same time, the total number of ghetto inhabitants registered by the labour department was 11,534 (7,127 men and 4,407 women).<sup>176</sup> The difference between this and the number of skilled workers was made up by those listed as semi-skilled and auxiliary workers.

The confusion caused by Himmler's order was further intensified by the fact that the new Riga-Kaiserwald concentration camp, located in an exclusive residential area to the north of the town, only had the capacity to hold a limited number of persons. This was also the reason why the evacuation of the Riga ghetto dragged on to the end of October 1943 and the ghetto inhabitants could only evacuate the ghetto at staggered intervals. Although Kaiserwald became the central camp for the Jews remaining in the Baltic countries, to a large extent it was merely a transit and registration camp. It could basically not take more than 2,000 people. These people were affected all the worse as from now on they were part of a pure concentration camp industry. They lost all of the items they brought with them, had to undergo humiliating examinations and families were torn apart. Women and men were strictly divided. They now understood – and this came as a great shock – that the undoubtedly difficult existence in the ghetto had still been much better than that with which they were now confronted. The Kapos [concentration camp functionaries] who had come from the concentration camps on Reich territory were often professional criminals. They hit the Jews and played blood

“games” with them. Despite rollcalls lasting for hours on end the hard labour continued during the day.

Up to 18 August 7,874 Jews were registered at the Kaiserwald camp, of whom 1,950 were in the camp at this time. They marched to their respective places of work every day in columns.<sup>177</sup> The vast majority of the registered labourers were however already in locations including the barracks of the army motor vehicle fleet (HKP), the army clothing department 701 (ABA), the SS military stores (TWL), AEG (General Electricity Company), and the SD workshops in Lenta.<sup>178</sup> Further satellite camps included Spilve airport and the camps at Strasdenhof and Dundangen. Whilst some of these camps remained under the control of the Wehrmacht, the Strasdenhof camp for instance was an SS camp. This camp, an old factory building surrounded by a high wall, had been set up on 31 October 1943 and on 30 November had 880 inmates. 217 skilled manual workers (carpenters, metalworkers, cobblers, electricians, tailors, furriers etc.) were deployed here with the remaining semi-skilled workers. In the report for November the following labour output was stated for darning work: in 59,944 working hours 236 persons darned 32,824 pairs of gloves, 9,370 knee warmers, 161 scarves, 5,000 head-guards and 2,824 pullovers; in the furriers in 38,100 working hours 150 persons made 1,845 furs, and so on.<sup>179</sup>

Every single inmate in these camps – as well as those not mentioned here – had their own individual experiences, which cannot be described here.<sup>180</sup> They associate them mostly with the names of their torturers, all of them vile little spies, whatever organisation they belonged to. The focus of their criminal activities was not only hatred of Jews but also very often the simple desire to exercise power over other people – and to make them feel it.<sup>181</sup>

Labour commandos were still being taken from the ghetto to their firms every day when on 2 November 1943 the security police finally cleared the ghetto with the assistance of the Estonian SS. Those that could walk were

175 6. Juli 1943, Arbeitsamt Riga, gez. Seeliger, an Gebietskommissar, Arbeitsverwaltung, Arbeitseinsatz Fachgebiet 2, Betr. Liquidierung von 160 Marschkolonnen, BArch, R 92/1157, unpag.

176 8. Juli 1943, Der Gebietskommissar, Arbeitsamt, an den Generalkommissar Riga, Arbeitseinsatz, z.H. v. Herrn Reg. Rat Droysen, Betr. Aufstellung der jüd. Handwerker männlich und weiblich. BArch, R 92/1157, unpag.

177 The KdS Dr. Rudolf Lange justified the huge delays in the aim of removing the Jews from the town area with reference to the continued work for the Wehrmacht. See Schreiben von Dr. Lange am 15. September 1943 an den Generalkommissar in Riga. USHMM, P 69-1a-6. The BdS Dr. Achamer-Pifrader had already informed the Reich Commissar of this on 13 September 1943 for the attention of the senior civil servant [Regierungsrat] Trampedach. See USHMM, P-70-5-65.

178 All of the so-called “SD” workshops were ultimately grouped together in the Lenta enterprise. The term “SD” had been adopted by the Jews but also the civil administration without it being noticed that this was actually the security police. Proper SD members were in the minority. Most of them belonged to the Gestapo and the Kripo [criminal police], which had been grouped together under the title security police. Representatives of the security police and the SD never used the incorrectly used “SD” term in their correspondence. – The head of the Lenta workshops was one of the strangest persons in SS history. His name and origin were unclear. He had somehow managed to be accepted as a member of the SS and presumably to attain the rank of *Untersturmführer* [lieutenant]. In Riga he developed a great talent as a “black marketeer”; he travelled to Paris and obtained items in scarce supply which he used as bribes for his firm. The Jews he employed were generally well treated. After the war it turned out that he was a Jew and he played an important role in the reparations authority in Bavaria. Max Kaufmann reported him to the police. In 1949 the Munich district court sentenced him under the name Elke Sirwitz (alias Fritz Scherwitz) to six years in jail on three charges of manslaughter. Reading the files on the trial gives grounds for the suspicion that the accusations were an act of vengeance. *Justiz- und NS-Verbrechen ...*, Bd. VII, p. 139 ff.

179 30. November 1943, Bericht des Betriebsleiters für den Monat November 1943. BArch, R 92/835, unpag.

180 This history however only opens up to the historian if all available survivors' reports are taken into consideration rather than using just one experience report to describe the overall situation in the respective camp. These reports must be assessed together with the available documents for the purposes of evaluation. The documents that have been spread throughout Europe as a result of political circumstances in the post-war period – and the lack of some of them – made this indispensable prerequisite for the work of the historian impossible for decades. In addition, for many decades detailed empirical examinations of the overall theme were not a focus of historical work. However one judges the results of the legal proceedings in the trials conducted in the Federal Republic of Germany, their investigations have provided historians with an indispensable basis for research.

181 This motivation becomes clear to anyone who systematically analyses the behaviour of the small “implementers of the final solution”, for example in the Generalgouvernement. The inhibition threshold to harm other people is much lower than is generally assumed. The basic anti-semitic sentiment usually present also contributed to this.

assembled on the Blechplatz and selected by Krause – who had turned up especially for the evacuation – together with Roschmann, Gymnich and others; the houses were searched and the hospital cleared. The persons were deported from Skirotava to Auschwitz. The Jewish labour administration had to still try and write down the names of the deportees, which was only possible in part. As some had previously known about the operation and it was originally rumoured that it would be primarily directed against children, some managed to hide. No more operations could be carried out in the hospital and the sick had to be made fit to travel.<sup>182</sup> When the labour commandos returned to the ghetto in the evening it was empty apart from a few policemen and inmates still working there.

There are various reports on how many people were concerned by the deportation. Most mention more than 2,000 persons.<sup>183</sup> In the Auschwitz chronicle the following is noted for 5 November 1943: “1,000 Jews arrived from the Riga camp with an RSHA transport. Following the selection 120 men, who received the numbers 160702 to 160821, and 30 women, who received the numbers 66659 to 66688, were assigned to the camp. The remaining 850 men and women were killed in the gas chambers”.<sup>184</sup> The fate of the other persons deported from Riga who did not arrive in Auschwitz remains unknown up to present. As far as is known, only three transported to Auschwitz survived: Hermann Heymann from Düsseldorf, Julius Rosengarten from Kassel and Albert Kimmelstiel from Nuremberg.

Selections took place in Kaiserwald and in the other camps and barracks at irregular intervals. In the process, Dr. Eduard Krebsbach and his assistant, the medical orderly (SDG) Heinz Wisner as well as persons from the respective camp staff, selected the persons they considered unsuitable to continue working and sent them to their deaths.<sup>185</sup> The transportation of the children to all of the camps on 28 April 1944 was particularly gruesome. Some of the parents were away in their labour commandos and found their children gone when they returned in the evening. Mothers and fathers who were in the camps as they were not working had to lift their own children onto the heavy goods vehicles, knowing full well what fate these innocent beings were to meet. One mother gave her child sleeping pills so that it did not experience the deportation. The scenes were indescribable.

As the front drew nearer in July 1944 the amount of selections increased. On 28 July 1944 a selection took place in Kaiserwald, which the prisoners named “Operation

Krebsbach”. This mainly concerned the inmates under 15 and over 50. “In the evening, I think we were just having our soup, a whistle summoned us to gather in the yard. We had to line up on the way to the washroom. I entered the washroom with my mother. We did not know what was in store for us. In an anteroom we had to strip naked. We were then taken into the washroom where we saw the camp doctor sitting behind a table with his two assistants. We had to stand in front of them and my mother and I had to say our prisoner numbers. I knew mine and said it. When my mother could not say hers I added it too quickly. We were both scared to death. I was told to go back into the anteroom where our clothes were. I am not sure which of the three said that, it can have been any of them as they all gave corresponding instructions. I was thus split up from my mother, it was the last time that I saw her. I wanted to run back to her but female friends of mine stopped me.”<sup>186</sup> The last selections took place on 6 August 1944. These also concerned some of those aged over thirty. In August and September the camp system was then in the process of being completely disbanded.

### Stutthof

The Jewish prisoners began to return from the Baltic countries in August 1944. They were to be faced with a further nine months of suffering, which robbed many of their health or their lives and was sometimes worse than what they had already experienced and survived. With the assistance of the security police commando 1005, the SS had begun to remove the traces of its crimes in the *Reichskommissariat Ostland* some time before.<sup>187</sup> Jewish prisoners who were condemned to join the so-called “base commandos” [*Stützpunktkommandos*] had to open the mass graves resulting from the past years of German rule and burn the corpses. They were then themselves murdered and their own corpses burnt.<sup>188</sup> Consumed by the delusion that they could hide the traces of their crimes, the SS now started to move the Jews still in the camps and barracks in the Baltic area away from the front. The main geographical destination – which the Jews could not have been aware of – was the nearest concentration camp at Stutthof near Danzig [Gdańsk].

Stutthof was founded at the beginning of the war as a police detention camp under the control of the Danzig Gestapo and the HSSPF Danzig/West Prussia. Most of the prisoners in this camp were non-Jewish Poles. The request by the HSSPF to turn it into a concentration camp was, like Stahlecker's similar attempt in Riga in 1941,

<sup>182</sup> Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Ruth Foster, 12. Januar 1967, Bl. 10726.

<sup>183</sup> In the trial Sta Hamburg, 141 Js 534/60, Else Sekules mentioned 1,997 deported persons, Frieda Mayer 2,246, Emma Harf way over 2,000, and Herbert Schultz 2,517.

<sup>184</sup> Danuta Czech, *Auschwitz Chronicle 1939 – 1945*, London-New York 1990, p. 519.

<sup>185</sup> Heinz Wisner, born in 1916, was sentenced by Düsseldorf district court to five years in jail on 14 August 1985 on two counts of being an accessory to murder [XV-8/84 S – 130 Js 2/78 (Z)].

<sup>186</sup> Sta Düsseldorf, 130 Js 2/78 (Z), I. F., 6.10.1980, Bl. 1461.

<sup>187</sup> On the commando deployed in Riga see the trial against Hans Sohns et.al. and the judgement of the Stuttgart trial by jury of 13.3.1969 (Ks 22/67), as well as the files on the trial of commando 1005 (Sta Hamburg, 141 Js 204/60).

<sup>188</sup> One of the victims of the base commandos was the medical doctor Dr. Rolf Bischofswerder from Dortmund, who had been deported from Cologne. He was caught trying to escape in 1944. His wife was then shot dead. On this, see Bernd Schmalhausen, *Dr. Rolf Bischofswerder. Leben und Sterben eines jüdischen Arztes aus Deutschland*, Bottrop–Essen 1998.

curtly refused by Heinrich Himmler at first.<sup>189</sup> Himmler's opinion only started to change after he visited the camp on 23 November 1941. In December 1941 he told Oswald Pohl, the head of the later Central Office for SS Economic Activities (WVHA), that Stutthof was suitable for developing large workshops and that Pohl should establish it as a concentration camp.<sup>190</sup> On 7 January 1942 the concentration camps inspector Richard Glücks told the HSSPF Richard Hildebrandt in Danzig that Stutthof would from then on be run as a concentration camp.<sup>191</sup> The decisive letter for the security police was sent by the head of department IV (Gestapo) of the RSHA on 20 February 1942: "On the order of the *Reichsführer-SS* and the head of the German police the camp at Stutthof, up to now an SS special camp, shall become the state 'Stutthof concentration camp' with immediate effect. Pauly, *SS-Hauptsturmführer* [captain] of the *Waffen-SS* and commander of Stutthof special camp up to now, has been appointed camp commander by the inspector of concentration camps. [...] Stutthof concentration camp is classed as grade I and shall be regarded as an admissions camp [*Einweisungslager*] from now on."<sup>192</sup>

When the transports from the Baltic countries arrived in Stutthof the number of prisoners in the camp was increasing enormously. According to Janina Grabowska, in the period 29 June to 14 October 1944 a total of 26 transports carrying 47,109 prisoners arrived at the camp. These included many Hungarian Jews who had come from Auschwitz. Hungarian Jews had also arrived in the Baltic area prior to this.<sup>193</sup>

The deportation of the Jews from the Riga area took several months and the fate of the inmates of the barracks and camps blended in with that of the Jews of other nationalities. It is known that the first transports left Libau on 6 August. Two transports carrying 6,382 and 450 prisoners respectively were registered in Stutthof on 9 August. The second transport contained many who had worked in the army clothing department (ABA). On 23 August 4,408 arrivals were registered in Stutthof, and on 1 October another 3,155.<sup>194</sup> Using the list of names in this memorial book, of these 14,395 persons 1,757 names of persons who definitely ended up in Stutthof could be established. However, this does not give a complete record as some names were registered more phonetically. The dates of birth are also very often inaccurate. The fear of being too young or too old and therefore being one of those "selected" meant that many "amended" their date of birth.

The overcrowding of Stutthof with prisoners that soon set in was so extensive that commandant Otto Hoppe from the WVHA in Berlin was permitted to send transports to the concentration camps on Reich territory. Our lists make it possible to establish 296 names of the 1,350 men on the transport that left on 13 August 1944 and arrived on 16 August 1944 in Buchenwald. It was possible to confirm 31 names from a transport that arrived in Auschwitz on 10 September 1944. 56 names could be ascertained from a transport to Neuengamme on 12 September 1944. From the names in the memorial book 49 persons could be found from three transports to Buchenwald – on 18, 19 and 26 November 1944 – which carried a total of 1,797 prisoners. Jews who had been deported to the Baltic countries also ended up in the concentration camps at Mauthausen, Dachau, Sachsenhausen and even in the Natzweiler concentration camp located on the German-French border.<sup>195</sup>

From these concentration camps located on Reich territory, the Riga deportees were sent to carry out forced labour in the German armaments industry, for example in Bochum and Magdeburg. As the Third Reich was in the throes of death, Riga prisoners found themselves on death marches from Sachsenhausen to Brandenburg and Mecklenburg. At the end of the war others were sent from Buchenwald in the direction of Leitmeritz and Theresienstadt. As in the individual camps, the chaotic circumstances and Allied bombing raids brought about further deaths.

In the Mühlgraben camp in Riga around 200 prisoners had been retained to carry out clearing-up work. These ended up in Libau in October, where they had to work in the harbour. Even there a further two prisoners were shot as food was found on them. Along with SS men, 17 prisoners died here on 22 December 1944 as a result of a Russian air raid. On 17 February 1945 the final prisoners boarded the "Balkan", a small steamship. The ship sailed to Hamburg rather than Stutthof. In March, 56 men from this group were taken to the camp at Bergen-Belsen, where 21 lost their lives in the chaotic circumstances there. Those that remained behind had to embark on an arduous march on foot from Hamburg to Kiel on 11 April 1945. They arrived on 15 April and were tormented up to the last. At the beginning of May they were handed over to the International Red Cross and travelled via Denmark to liberation in Sweden.<sup>196</sup>

189 BAArch (BDC), SSO-Akte Richard Hildebrandt. On the complicated history of the organisation of the camp up to its change to a concentration camp, see Marek Orski, *Organisation und Ordnungsprinzipien des Lagers Stutthof*, in: *Die nationalsozialistischen Konzentrationslager. Entwicklung und Struktur*, Bd. I, Ulrich Herbert/Karin Orth/Christoph Dieckmann (eds.), Göttingen 1998, p. 285 ff.

190 19.12.1941, Reichsführer-SS Heinrich Himmler, Nr. A/29/91/41, an Oswald Pohl, reproduced in Janina Grabowska, *K. L. Stutthof. Ein historischer Abriss*, in: Hermann Kuhn (ed.) *Stutthof. Ein Konzentrationslager vor den Toren Danzigs*, Bremen 1995, p. 24.

191 Extracts of the text are cited in Myrosław Gliński, *Organizacja Obozu Koncentracji Jnego Stutthof (1 Wrzesień 1939 – 9 Maja 1945)*, in: *Stutthof. Zeszyty Muzeum 3*, Warszawa et. al. 1979, p. 97, note 5.

192 20. Februar 1942, Der Chef der Sicherheitspolizei und des SD, IV C 2, Allg. Nr. 42025, i.V. gez. Müller, an die Befehlshaber der Sicherheitspolizei und des SD, ZStL, Sammlung UdSSR, Ordner 402, Bl. 297 f.

193 J. Grabowska, *Stutthof* ..., p. 26.

194 We would like to thank Danuta Drywa (Stutthof), Gertrude Schneider (New York) and Hartmut Schmidt (Frankfurt/M.) for written information on these figures.

195 For details on events within the SS leadership connected with the transports, see Danuta Drywa, *Zagłada Żydów w Obozie Koncentracyjnym Stutthof 1939 – 1945*, Gdańsk 2001, p. 114 f. as well as the map on p. 337.

196 Käthe Frieß, WL, P.III.h.(Riga), YV 02/1029, pp.67, 78, 87, 98 ff. 106, 112.

The prisoners who left Libau on 6 August 1944 and travelled via the Baltic Sea to Gotenhafen (Gdingen) were completely exhausted on arrival. During the journey they were crammed into the lower hold of the ship and had to suffer horrific hygiene conditions. They were then transported to Stutthof on coal barges. Completely filthy upon arrival, they then had to march to the camp. The camp conditions (hunger and disease) made a further contribution to increasing the descent into misery and thereby the mortality rate. The sick were additionally picked out during selections and taken to the gas chamber built in spring 1944.<sup>197</sup>

As there was no work in the camp but the labour force of the prisoners was to be utilised, many ended up in places of work connected to the camp. These included the satellite labour camps at Praust and Bromberg-Brahmow, the Ostland building commando (O.T. Elbing), Königsberg, Bruss (the "West Prussia" military training area in Sophienwalde), Weichsel (O.T. Thorn), Stolp, AEG Thorn-Winckenau,<sup>198</sup> the Schichau shipyard in Danzig and ten others.<sup>199</sup> Other prisoners were deployed to carry out agricultural work with Polish farmers.<sup>200</sup>

Each of these camps has its own history. The Schichau shipyard was guarded by the notorious "Trawniki" men, a deputation from East Poland, where the majority of this unit was deployed in the extermination camps of "Operation Reinhard" (Treblinka, Belzec and Sobibor). In Thorn the women had to live in the underground casemates of Fort XIII for weeks until the places of work had been set up. In Sophienwalde the women were mainly used for street building.<sup>201</sup> Reports to the commandant's headquarters at Stutthof reflect the overall misery: "The 6,200 prisoners are housed in 65 camps, of which one is a tented camp in the vicinity of Thorn. Almost all of the pris-

oners are in a very bad way, the extreme shortage of shoes and underwear is reducing labour output, which was most satisfactory up to now. There have been 10 deaths so far. When the opportunity arises it is intended to send around 300 exhausted and sick prisoners down the Vistula to Stutthof [...]"<sup>202</sup>

The approach of the front forced the labour administration in Stutthof to evacuate the camp. Commandant Hoppe planned the march back down to the last detail, a plan which broke down completely on account of actual circumstances. In marching columns of up to 1,000 the prisoners had to struggle through deep snow and in a severe frost through the streets that were blocked with refugees and streams of returning Wehrmacht units. Anyone who remained behind was shot by the accompanying guards. The individual blocks of prisoners, increasingly blending into one, were liberated in March by the Red Army at different times depending on the respective locations reached (mainly in the direction of Neustadt/Pomerania). The final prisoners from Stutthof reached Schleswig-Holstein via the Baltic Sea. Yet here too there were shootings. Some reached the Danish islands. Only on 8 May 1945 did Russian troops liberate the camp at Stutthof. The prisoners who had started out from Bromberg and Thorn were already liberated by Russian troops in March 1945 on their way north. The tragedies that took place during the marches and even after liberation require a separate account.<sup>203</sup> There are no reliable figures on the prisoners who died or were killed on the march back. Estimates put it at over 2,000 people.

Of the more than 31,000 German, Austrian and Czech Jews deported to the Baltic just over 1,100 survived this terrible, barely describable time.

This brief historical overview contains the main events of the significant events affecting the Jews deported from the then Reich territory and the so-called Protectorate to the Baltic States. It is not a complete history. In particular, it was not possible to deal in detail with the suffering of the Latvian Jews, 95 % of whom had been murdered before the Jews from the West arrived. For further information about the fate of the Latvian Jews, see Andrew Ezergailis, *The Holocaust in Latvia 1941 – 1944*, and the other publications listed in the bibliography.

We would like to express our gratitude to Prof. Dr. Gertrude Schneider, New York. As a survivor of the Riga ghetto she used her extraordinary memory to provide us with details whenever required and gave us much information in the course of many, sometimes controversial, discussions. She is the only survivor who, as a historian, not only wrote down her experiences as early as the 1970s but also added to them with the documents available at the time. Her book *Journey into Terror* laid one fundamental basis for later research.

Wolfgang Scheffler      Diana Schulle

197 On the conditions in Stutthof see, for example, Urteil des Landgerichts Bochum, 17 Ks 1/55, gegen Otto Hoppe u.a. vom 4. Juni 1957, in: *Justiz und NS-Verbrechen* ..., Bd. XIV, p. 151 ff.; see also Gertrude Schneider, in: Hermann Kuhn (ed.), *Stutthof. Ein Konzentrationslager vor den Toren Danzigs*, Bremen 1995, p. 146 ff.; Hans-Joachim Schneider, *Der SS-Totenkopfsturmbann Stutthof*, in: Dachauer Hefte 10 (1994), p. 115 ff.

198 On AEG, see H. Schmidt, *Zwischen Riga und Locarno* ..., p. 162 ff.

199 D. Drywa, *Zagłada Żydów* ..., p. 181 ff. Drywa's book gives the best overview up to now of the conditions in Stutthof, based mainly on the collection of documents at the Stutthof memorial site. Also see J. Grabowska, *K. L. Stutthof* ..., p. 73 ff.

200 This information comes from Gerda Gottschalk, *Der letzte Weg*, who managed to escape with the help of friends from Leipzig.

201 On this, see G. Schneider, *The unfinished Road* ..., S. 1 ff.

202 D. Drywa, *Zagłada Żydów* ..., p. 269, Meldung der OT Elbing, 13. November 1944.

203 See *ibid.*, p. 273 ff., and the maps on the return journeys, p. 240 ff.



## Einführende Bemerkungen und Hinweise zu den Namenslisten

In der Zeit vom 17. November 1941 bis zum 6. Februar 1942 wurden **25.103** als Juden eingestufte Personen nach Kowno und Riga „evakuiert“.<sup>204</sup> Die nachfolgenden Listen enthalten für den gleichen Zeitraum **24.827** (98,9 %) der Namen dieser Deportierten.<sup>205</sup>

Nach bisherigen Erkenntnissen wurden mit den Sommer- und Herbsttransporten noch einmal **6.534** Personen in den baltischen Raum deportiert.

### Hinweise zur Darstellung:

Die Darstellung in den Namenslisten richtet sich nach einem einheitlichen System, das, je nach Umfang der Angaben, variiert.

Name, Vorname

Geburtsname

\* Geburtsdatum, Geburtsort

LA = letzte Adresse (von hier aus deportiert)

LL = letztes Lebenszeichen (Datum und/oder Ort)

TD = Todesdaten (Datum und/oder Ort)

Bei den Überlebenden, die jeweils im Anschluss an die Deportationsliste angeführt werden, erscheint die Quelle, auf der der Hinweis des Überlebens basiert, als kursive Sigle, die im Anhang entschlüsselt werden kann.

Jeder Transport endet mit einer Alters- und Geschlechterstatistik.

Die Personendaten wurden mit denen der Volkszählung vom 17. Mai 1939 abgeglichen und in Übereinstimmung gebracht. Diese Unterlagen – dabei handelt es sich um die „Ergänzungskarte[n] für Angaben über Abstammung und Vorbildung“ – befinden sich heute im Bundesarchiv Berlin, dem an dieser Stelle ausdrücklich für die Kooperationsbereitschaft und ständige Unterstützung unserer Arbeit gedankt sei.

Alle geographischen Bezeichnungen und Lokalisierungen der Geburtsorte entsprechen der politischen Struktur des Jahres 1939.

Allen Archiven im In- und Ausland, die uns durch ständige Auskünfte und Zuarbeiten mit Rat und Tat zur Seite standen, danken wir herzlich.

Die Namenslisten spiegeln den Forschungsstand von 2002 wider.

## Introductory notes and comments on the lists of names

In the period 17 November 1941 to 6 February 1942 **25,103** persons classed as Jews were “evacuated” to Kovno and Riga.<sup>206</sup> The following lists contain **24,827** (98.9 %) names of those deported during this period.<sup>207</sup>

According to the current state of knowledge, a further **6,534** persons were deported to the Baltic with the transports in the summer and autumn.

### Notes on the layout:

The layout of the lists of names follows a standard system that varies according to the extent of the details available.

Surname, first name

Surname at birth

\* Date of birth, place of birth

LA = last address (deported from here)

LL = last evidence of life (date and/or place)

TD = details of death (date and/or place)

In the case of the survivors, the names of whom follow each deportation list, the source indicating their survival is given as an abbreviation in italics, the definition of which can be found in the appendix.

Each transport ends with statistics on age and sex.

The personal details were compared and aligned with the census of 17 May 1939. These documents – the “Supplementary Files for Information on Descent and Background” – are now located in the Bundesarchiv [Federal Archive] in Berlin. We would like to extend our sincere thanks to this archive for its willing cooperation and constant support of our project.

All geographical names and locations of the places of birth correspond to the political structure in 1939.

We would like to thank all of the archives within and outside Germany for providing us with moral and practical support through constant information and assistance.

The lists of names correspond to the status of research in 2002.

204 Anlage zu den „Meldungen aus den besetzten Ostgebieten“. Zentralstelle Ludwigsburg, Sammlung UdSSR, Ordner 402, Bild 412.

205 Die bestehende Differenz von 276 Namen setzt sich zusammen aus 194 fehlenden Personen des Berliner Transports vom 17. November 1941 nach Kowno – die rekonstruierte Liste weist 812 von 1.006 Namen auf – und etwa 80 weiteren Namen, die sich vermutlich auf die Transporte aus Breslau, Dortmund und möglicherweise Leipzig verteilen.

206 Appendix to “Meldungen aus den besetzten Ostgebieten”. Zentralstelle Ludwigsburg, Sammlung USSR, Ordner 402, Bild 412.

207 The remaining 276 names are of 194 persons not accounted for on the transport of 17 November 1941 from Berlin to Kovno. The reconstructed list contains 812 of 1,006 names and about 80 further names, which are probably of persons on the transports from Breslau, Dortmund and possibly also Leipzig.

## Chronologie der Deportationstransporte Chronology of the Deportation Transports

von	Abfahrt	namentlich bekannt	Ankunft	Überlebende
<b>KOWNO</b>				
Berlin	17.11.1941	812	21.11.1941	0 am 25.11.1941 in Kowno ermordet
München	20.11.1941	999	ungeklärt	0 am 25.11.1941 in Kowno ermordet
Frankfurt/Main	22.11.1941	988	ungeklärt	0 am 25.11.1941 in Kowno ermordet
Wien	23.11.1941	998	27.11.1941	0 am 29.11.1941 in Kowno ermordet
Breslau	25.11.1941	919	ungeklärt	0 am 29.11.1941 in Kowno ermordet
<b>RIGA</b>				
Berlin	27.11.1941	1.053	30.11.1941	0 am 30.11.1941, dem Rigaer Blutsonntag, ermordet
<b>RIGA-Jungfernhof</b>				
Nürnberg	29.11.1941	1.008	02.12.1941	52
Stuttgart	01.12.1941	1.013	04.12.1941	43
Wien	03.12.1941	1.000	06.12.1941	18
Hamburg	06.12.1941	964	09.12.1941	35
<b>RIGA-Ghetto</b>				
Köln	07.12.1941	1.011	10.12.1941	87
Kassel	09.12.1941	1.022	12.12.1941	100
Düsseldorf	11.12.1941	1.007	13.12.1941	98
Münster/Osnabrück/ Bielefeld	13.12.1941	1.031	16.12.1941	102
Hannover	15.12.1941	1.001	18.12.1941	68
Theresienstadt	09.01.1942	1.005	12.01.1942	110
Wien	11.01.1942	1.002	15.01.1942	31
Berlin	13.01.1942	1.035	16.01.1942	15
Theresienstadt	15.01.1942	997	19.01.1942	18
Berlin	19.01.1942	1.002	23.01.1942	19
Leipzig/Dresden	21.01.1942	773	24.01.1942	47
Berlin	25.01.1942	1.044	30.01.1941	13
Wien	26.01.1942	1.201	31.01.1942	36
Dortmund	27.01.1942	938	01.02.1942	121
Wien	06.02.1942	1.004	10.02.1942	36
Berlin	15.08.1942	938	18.08.1942	1
Theresienstadt	20.08.1942	1.000	ungeklärt	0
Berlin	05.09.1942	797	08.09.1942	6 bis auf ca. 80 Männer wurden alle anderen nach der Ankunft in Riga ermordet
Berlin	19.10.1942	959	22.10.1942	17 bis auf 81 Männer wurden alle anderen nach der Ankunft in Riga ermordet
Berlin	26.10.1942	798	29.10.1942	0 alle Transportteilnehmer wurden nach der Ankunft in Riga ermordet
<b>RAASIKU</b>				
Theresienstadt	01.09.1942	1.002	04.09.1942	48
Berlin/Frankfurt (M.)	26.09.1942	1.049	31.09.1942	26
		<b>31.372</b>	<b>1.147</b>	
namentlich nicht bekannte Personen mindestens		703		
Zweifelsfälle		32	24	

**LITAUEN**  
**LITHUANIA**



# Massenmord in Kowno

Wolfgang Scheffler

Über das Schicksal der ursprünglich für Riga bestimmten fünf Transporte, die dann nach Kowno gelangten, ist in den Nachkriegsjahrzehnten fast nichts bekannt geworden. Die Gründe hierfür sind vielfältig, lassen sich aber auf wenige Hauptpunkte konzentrieren.

Die Masse der an den Massakern im Fort IX in Kowno, eine der Hauptmordstätten in den um die Stadt bestehenden alten Befestigungsanlagen, beteiligten litauischen Wachmannschaften, die den Krieg überlebten, tauchte zumeist mit falschen Namen in den DP-Lagern in Westdeutschland unter und emigrierte nach Übersee, aber z.B. auch nach Großbritannien. Gerichtliche Untersuchungen in den jeweiligen Staaten setzten zu spät ein, da das Problem zu lange verdrängt wurde und der Öffentlichkeit der jeweiligen Länder nicht bewußt war. Die sowjetischen Behörden, die zwar Prozesse gegen beteiligte litauische Polizisten durchführten, hielten ihre Erkenntnisse vor der Weltöffentlichkeit sorgsam verborgen, und erst seit der Wende in der osteuropäischen Staatenwelt, Anfang der neunziger Jahre, werden nach und nach die Gerichtsunterlagen, wenn auch zögerlich, bekannt.<sup>1</sup> In den Berichten jüdischer Überlebender, ausschließlich litauischer Juden, stand das Schicksal ihrer Landsleute im Vordergrund, während die aus dem Reichsgebiet nach Kowno gelangten Juden nur in wenigen Sätzen erwähnt werden, und viele Berichte auch nur Gerüchte wiedergaben, die erst nach Hinzuziehung der langsam auftauchenden sonstigen Unterlagen abgeklärt werden können. In den bundesrepublikanischen gerichtlichen Untersuchungen verhielt es sich insofern ähnlich, als im Vordergrund der Nachforschungen die Aufklärung der Massenmorde an den litauischen Juden im Mittelpunkt stand und auch hier das Schicksal der deutschen und österreichischen Juden – nicht zuletzt aus Mangel an Augenzeugen – nur am Rande Erwähnung fand. Der Schwerpunkt der Untersuchungen lag auf der kurz zuvor, am 29. Oktober 1941, stattgefundenen Dezimierung der Ghettobevölkerung von Kowno im Fort IX.<sup>2</sup>

Auch in den lokalhistorischen Publikationen der deutschen Städte, aus denen Transporte nach Kowno gelangten, sind Einzelheiten kaum bekannt geworden, da das spätere Deportationsgeschehen infolge des Fehlens jeglicher Überlebender der Novembertransporte im Vordergrund stand.

Nach Kowno umgeleitete Riga-Transporte<sup>3</sup>

17.11.1941 Berlin	1.006 Personen
20.11.1941 München	999
22.11.1941 Frankfurt a.M.	988
23.11.1941 Wien	998
25.11.1941 Breslau	1.005

Zunächst ist die Hauptquelle für das schreckliche Ende der nach Kowno Deportierten eines der makabersten Dokumente, das wir aus der Geschichte der „Endlösung der Judenfrage“ überhaupt kennen. Es wurde vom Führer des Einsatzkommandos 3, SS-Standartenführer Karl Jäger, der 1959 nach seiner Festnahme im Untersuchungsgefängnis Selbstmord beging, angefertigt.

Jäger hatte von Beginn des Krieges gegen die Sowjetunion an penibel Statistik über die durch sein Kommando ermordeten Menschen geführt und darüber seinem Vorgesetzten, dem Führer der Einsatzgruppe A, Bericht erstattet. In seinem zweiten Bericht vom 1. Dezember 1941 über die bis dahin durchgeführten Exekutionen heißt es u.a. für die Monate Oktober und November<sup>4</sup>:

29.10.41 Kauen Fort IX	
2007 Juden	
2920 Jüdinnen	
4273 Juden Kinder	9200
(Säuberung des Ghettos von überflüssigen Juden)	
25.11.41 Kauen Fort IX	
1159 Juden	
1600 Jüdinnen	
175 J[uden]-Kind[er]	2934
(Umsiedler aus Berlin, München u. Frankfurt a.M.)	
29.11.41 Kauen Fort IX	
693 Juden	
1155 Jüdinnen	
152 J[uden]-Kind[er]	2000
(Umsiedler aus Wien u. Breslau)	

Für die litauischen Juden bedeutete die Ghettoverkleinerung am 29. Oktober den vorläufigen Schlußpunkt der Massenerschießungen für längere Zeit, da nur in Schaulen, Kowno und Wilna eine begrenzte Zahl von Arbeitskräften mit ihren Familien, die von den verschiedensten

1 Zur Situation in Litauen siehe Christoph Dieckmann: *Der Krieg und die Ermordung der litauischen Juden*, in: Ulrich Herbert (Hrsg.), *NS-Vernichtungspolitik 1939-1945. Neue Forschungen und Kontroversen*, Frankfurt/M. 1998, S. 292 ff.

2 Siehe hierzu 4 Js 1106/59: Ermittlungsverfahren der Sta Frankfurt/M. gegen Angehörige des EK 3.

3 Erstellt u.a. nach den Deportationslisten und Karteien des Oberfinanzpräsidenten Berlin-Brandenburg, den beim Internationalen Suchdienst Arolsen vorhandenen Deportationslisten sowie Regionaluntersuchungen.

4 Abgedruckt bei Adalbert Rückerl (Hrsg.), *NS-Prozesse. Nach 25 Jahren Strafverfolgung. Möglichkeiten – Grenzen – Ergebnisse*, Karlsruhe 1971, Anhang.

Dienststellen als Arbeitskräfte reklamiert wurden, übrig blieben und Jäger zähneknirschend feststellte: „Diese Arbeitsjuden incl. ihrer Familien wollte ich ebenfalls umlegen, was mir jedoch scharfe Kampfansage der Zivilverwaltung (dem Reichskommissar) und der Wehrmacht eintrug und das Verbot auslöste: Diese Juden und ihre Familien dürfen nicht erschossen werden.“ Jäger „tröstete“ sich aber mit der Einstellung: „Ich kann heute feststellen, daß das Ziel, das Judenproblem für Litauen zu lösen, vom EK. 3 erreicht worden ist. In Litauen gibt es keine Juden mehr, außer den Arbeitsjuden incl. ihrer Familien.“

Die Gesamtzahl der bis zum 1. Dezember 1941 ermordeten Menschen betrug 137.346. Bis zum dritten erhaltenen Bericht Jägers vom 9. Februar 1942 erhöhte sie sich auf 138.272, davon 55.556 Frauen und 34.464 Kinder.

Über die Durchführung notierte er: „Das Ziel, Litauen judenfrei zu machen, konnte nur erreicht werden durch die Aufstellung eines Rollkommandos mit ausgesuchten Männern unter der Führung des SS-Obersturmführers Hamann, der sich meine Ziele voll und ganz aneignete und es verstand, die Zusammenarbeit mit den litauischen Partisanen und den zuständigen zivilen Stellen zu gewährleisten. [...] Die Aktionen in Kauen selbst, wo genügend einigermaßen ausgebildete Partisanen zur Verfügung stehen, kann als Paradeschießen betrachtet werden, gegenüber den oft ungeheuerlichen Schwierigkeiten, die außerhalb zu bewältigen waren.“

Im Fort IX, das fast ausschließlich von Litauern bewacht und kontrolliert wurde, tauchten die Angehörigen des EK 3 und des in Kowno stationierten Polizeibataillons 11 in der Regel nur zu den Erschießungsaktionen auf. Das Kommando Hamann, dessen Führer ebenfalls am Ende des Krieges Selbstmord beging, bestand im wesentlichen aus Polizisten aus Plauen im sächsischen Vogtland. Eine Identifizierung dieser Mörder gelang nach dem Krieg nur in Ansätzen, von den vielen beteiligten litauischen Mit Tätern ganz zu schweigen.

Die im November aus dem Reichsgebiet ankommenden Juden wurden auf dem Bahngelände von Kowno durch litauische „Partisanen“ und Angehörige der Reste des noch in Kowno stationierten deutschen Polizeibataillons 11 aus den Zügen geholt und zum Fort IX gebracht. Nur in Ansätzen kam diese Wahrheit in den Vernehmungen der Nachkriegszeit zum Vorschein, da die Untersuchungen über das große Massaker am 29. Oktober und die günstiger erscheinende Beweislage für spätere Untaten alles andere zudeckte. So heißt es ganz am Rande einer längeren Vernehmung eines Angehörigen der 3. Kompanie des Polizeibataillons 11: „Mir ist bekannt, daß am Bahnhof in Kowno auch Judentransporte aus dem Reich angekommen sind. Diese Transporte wurden von Angehörigen meiner Kompanie vom Bahnhof zum Ghetto

Kowno geleitet. [...] Nach Ankunft dieses Transportes [...] sah ich anlässlich einer Ghettowache auch die Neuangekommenen, und zwar konnte man diese gut von den anderen unterscheiden, weil diese wesentlich besser gekleidet waren.“<sup>5</sup> Diese nicht weiter hinterfragte Aussage enthielt allerdings einen entscheidenden Fehler: Die angekommenen Juden wurden nicht in das Ghetto gebracht, sondern liefen entlang der Straße, die durch das geteilte Ghetto zum Fort IX führte. Der Arzt Dr. Aron Peretz sagte hierzu im Eichmann-Prozeß aus:<sup>6</sup> „Ja, das war Ende 1941, als der Befehl erlassen wurde, ein gewisses Gebiet des Ghettos freizumachen für die Juden, die von außerhalb kommen sollten. Natürlich war das Ghetto sehr gespannt darauf zu sehen, wer nun diese Juden sein würden. Dieses Viertel blieb frei, aber wir sahen ab und zu Kolonnen von Juden, die durch die Hauptstraße an der Seite des Ghettos zum Fort IX geführt wurden, und diese Juden, wenn sie Juden auf der anderen Seite des Zaunes sahen, schrien uns zu ‚ist das Lager noch weit‘, denn man hatte ihnen gesagt, daß man sie zu einem Lager führe. Wir wußten natürlich, wohin der Weg führte. [...] Dieser Weg führte zum Neunten Fort zu den vorbereiteten Gruben. Dann wurde dies endgültig bestätigt durch eine Gruppe, die mit der Gestapo arbeitete, die die jüdischen Habseligkeiten dieser ausländischen Juden durchzukämmen hatten [...] und in diesen Habseligkeiten fand man Scheine, Aufforderungen, sich an dieser Eisenbahnstation zu dieser und dieser Stunde einzufinden.“ Als Herkunftsorte der vorbeiziehenden Leidensgenossen nannte Aron Peretz Wien, Berlin und Frankfurt am Main. Hartnäckig hielt sich auch das Gerücht, daß zu diesem Zeitpunkt Transporte aus Holland und Belgien ankamen, was ein offensichtlicher Irrtum war, denn im November 1941 gab es aus diesen Ländern noch keine Judentransporte.<sup>7</sup>

Bestätigt wird der Vorbeizug dieser aus dem Reichsgebiet im November 1941 deportierten Juden auch in dem ergreifenden Bericht des vor Kriegsende in Dachau verstorbenen Kownoer Judenratsvorsitzenden, Dr. Elhanan Elkes, an seine Kinder in London: „Vor unseren Augen, vor den Fenstern unserer Häuser, zogen vor ungefähr zwei Jahren viele, viele tausend Juden aus Süddeutschland und Wien vorbei, die mit ihrem Gepäck zum Fort IX, das einige Kilometer von uns entfernt ist, gebracht wurden. Dort wurden sie mit äußerster Grausamkeit umgebracht. Wir erfuhren später, daß man sie getäuscht hatte. Man hatte ihnen gesagt, daß sie im Ghetto von Kowno angesiedelt werden sollten.“<sup>8</sup>

Im Ghetto selbst erfuhr man nähere Einzelheiten über das schreckliche Ende der ins Fort IX gebrachten deutschen und österreichischen Juden durch litauische Häftlinge, denen die Flucht von der Hinrichtungsstätte in das Ghetto gelungen war, und die bei der Öffnung der Mas-

5 Sta Frankfurt/M., 4 Js 1106/59, Aussage W. K., 02.01.1959, Bl. 4575. Unter den vielen Aussagen von Angehörigen dieser Einheit, die über mehrere umfangreiche Gerichtsverfahren verteilt sind, dürften sicherlich noch mehr Hinweise ähnlicher Art vorhanden sein.

6 Deutsches Wortprotokoll der 28. Sitzung am 4. Mai 1961, S. Qq2.

7 In seiner Einleitung zu Torns Tagebuch verlegt Martin Gilbert irriterweise die November-Deportationen in den Januar 1942 und erwähnt auch einen zu diesem Zeitpunkt nie stattgefundenen Transport aus Frankreich (S. XV).

8 Bei Dina Porat, *The Legend of the Struggle of Jews from the Third Reich in the Ninth Fort near Kowno 1941- 1942*, in: *Tel Aviver Jahrbuch für deutsche Geschichte*, Band XX, Tel-Aviv 1991, S. 363 ff., heißt es: „About two years ago“ – eine zweifellos richtige Übersetzung aus dem Original –, während im Tagebuchabdruck die entsprechende Stelle mit den Worten „there have passed over the last two years“ wiedergegeben wird. Siehe Avraham Tory, *Surviving the Holocaust. The Kowno Ghetto Diary*, ed. with an introduction by Martin Gilbert, textual and historical notes by Dina Porat, transl. by Jerzy Michalowicz, Cambridge, Mass. – London 1990, S. 504 (Eintrag v. 19. Oktober 1943).



## Kowno gesamt

Deportierte: 4.716  
 Geburtsdatum unbekannt: 6  
 Überlebende (Kenntnisstand Sept. 2002): 0

### Altersgruppenübersicht

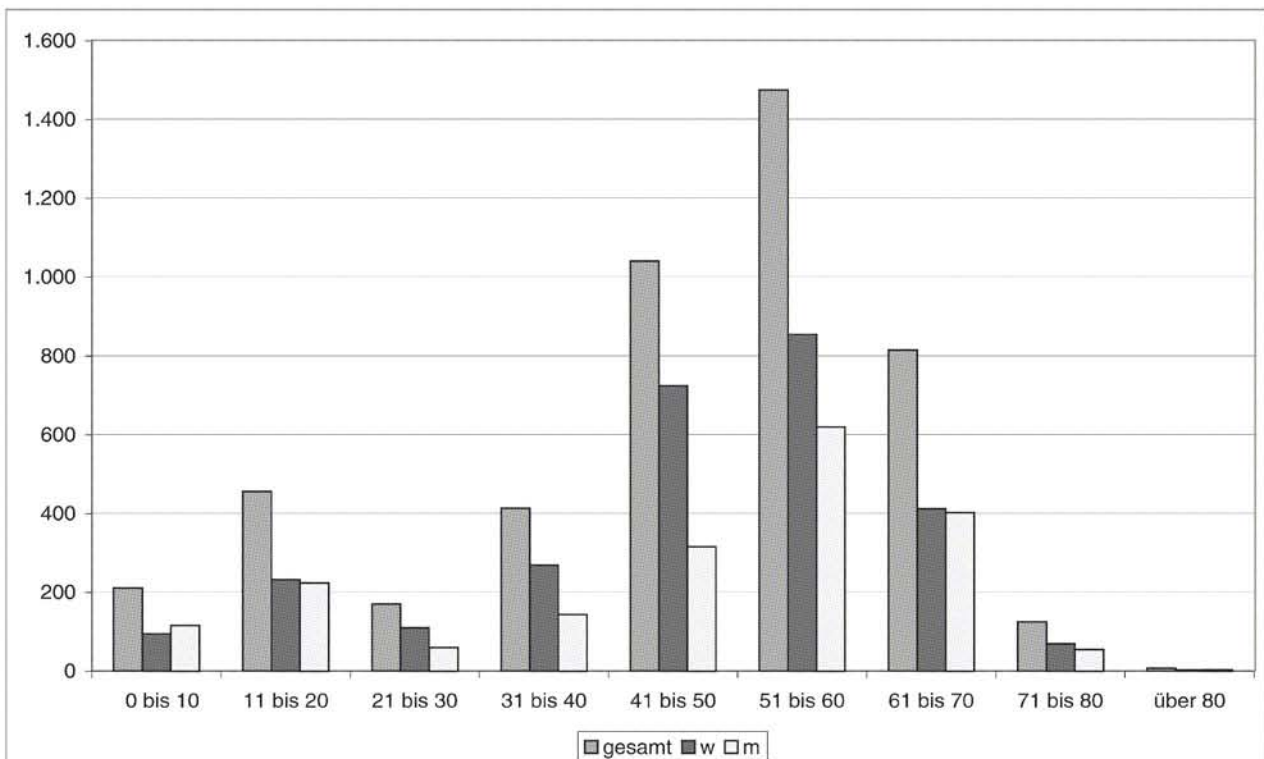
Altersgr.	gesamt	weiblich	männlich
0 bis 10	211	95	116
11 bis 20	456	232	224
21 bis 30	170	110	60
31 bis 40	413	269	144
41 bis 50	1.040	724	316
51 bis 60	1.474	854	620
61 bis 70	814	412	402
71 bis 80	125	70	55
über 80	7	3	4
Summe	4.710	2.769	1.941

### Altersgruppe bis 15 Jahre

gesamt: 408  
 weiblich: 195  
 männlich: 213

### Durchschnittsalter

gesamt: 47 Jahre  
 weiblich: 47 Jahre  
 männlich: 46 Jahre



sengräber und der Verbrennung der Leichen mitwirken mußten. Weitere Hinweise erhielten die Ghettoinsassen aus den von der Gestapo überlassenen Gepäckresten, u.a. mit Ausweispapieren, die innen den Stempel „nach Riga evakuiert“ oder „nach Osten evakuiert“ enthielten.<sup>9</sup>

Noch einmal sollte die mögliche Ankunft von Juden aus dem Reichsgebiet im Kownoer Ghetto eine Rolle spielen. Nach den Tagebuchnotizen von Avraham Tory wurde Elhanan Elkes in den Mittagsstunden des 11. Januar 1942 von der Zivilverwaltung und der Polizei aufgefordert, bis zum Nachmittag Häuser für die bevorstehende Ankunft deutscher Juden zu räumen. In aller Eile wurde mit Hilfe der jüdischen Selbstverwaltungskräfte dem Befehl Folge geleistet, die Bewohner ausquartiert und alle Vorbereitungen für die Ankunft der erwarteten neuen Ghettoinsassen getroffen. Alle Bemühungen waren an diesem bitter kalten Tag – das Thermometer soll –30° C angezeigt haben – jedoch vergebens, da weder im Ghetto noch im Fort IX ein Transport eintraf.<sup>10</sup>

Die grausigen Umstände, unter denen die Insassen der fünf Kowno-Transporte am 25. und 29. November 1941 starben, werden aus den wenigen bisher bekannt gewordenen Vernehmungen der beteiligten litauischen Wachmannschaften deutlich. Diese vor den sowjetischen Untersuchungsbehörden und Gerichten gemachten Aus-

sagen verschweigen jedoch sehr oft, daß es sich bei den Ermordeten um Juden handelte. Teilweise wird von politischen Häftlingen aus Österreich gesprochen, auch die Daten der Exekutionstage werden zumeist in den Dezember verlegt.<sup>11</sup> Auffällig ist auch, daß viele der ermordeten Juden aus dem Reich, im Gegensatz zu den getöteten litauischen Juden, ihre Kleidung angehabt haben sollen. Dies stellten die jüdischen Exhumierungskommandos später fest, als die Sicherheitspolizei sie zur Beseitigung der Spuren der begangenen Verbrechen zwangen.<sup>12</sup> Manches deutet auch darauf hin, daß für die Opfer der wahre Sachverhalt dessen, was ihnen bevorstand, bis hin zu den vor ihrer Ankunft von russischen Kriegsgefangenen ausgehobenen Gruben, von Täuschungsmanövern begleitet waren. Als fürchtete man, es könnte sich Widerstand regen.<sup>13</sup> Diese unüblichen Umstände und andere Hinweise waren die Gründe, die im Ghetto sehr schnell zu Vermutungen und Gerüchten Anlaß gaben, daß es bei den Erschießungen zu Schwierigkeiten und Widerstand gekommen sei. Diese auch nach dem Krieg umstrittenen und bestrittenen Gerüchte sind bis heute ungeklärt geblieben.<sup>14</sup> Damals jedoch gelangten sie bis in das Reichsgebiet. In einem hinsichtlich der Zahl der Transporte, der Abgangs- und Zielorte bis zum Februar 1942 erstaunlich exakten Bericht und den wenigen Erkenntnissen über das Schicksal der verschleppten jüdischen

9 Eine sorgfältige Untersuchung über das gesamte Problem schrieb Dina Porat, *The Legend ...* (siehe Anm. 8), deren Ausführungen ich manche Anregung verdanke. Sie geht auch den vielen Gerüchten nach, die sich um das Schicksal der nach Kowno deportierten Juden im Ghetto rankten. Leider fehlt dem Aufsatz ein Überblick über die Deportationen aus Westeuropa etc., um so manche irrigen Vorstellungen zu entkräften. Für alle jüdischen Überlieferungen gibt ihre Arbeit jedoch den bisher besten Überblick.

10 A. Tory, *Surviving ...*, S. 66. Die Hintergründe für diese Ankündigung von deutscher Seite sind bisher ungeklärt. Zu diesem Zeitpunkt hatten nach einer über dreiwöchigen Pause die Transporte aus dem Reichsgebiet wieder eingesetzt. Es könnte sich dabei um den am 9. Januar 1942 aus Theresienstadt abgegangenen Transport gehandelt haben, der allerdings dann doch nach Riga gelangte. Unter dem Datum vom 6. Juni 1943 werden die Vorgänge vom 11. Januar 1942 nochmals erwähnt, doch verwechselt der Tagebuchschreiber ganz offensichtlich die Ankunft der fünf ursprünglich für Riga bestimmten Transporte im November 1941 mit dem Räumungsbefehl vom Januar 1942, da er von der Trauer über die am Ghetto zum Fort IX vorüberziehenden Menschen spricht, die dort ihr schreckliches Ende fanden (S. 372). Leider finden sich in der englischen Ausgabe des Tagebuchs eine Reihe von Unrichtigkeiten, die aber mehr zu Lasten der Herausgeber gehen. So habe der stellvertretende Gestapoleiter in Kowno, Heinrich Schmitz, nach zweitägiger Anhörung der Aussage Tors in seinem Prozeß in Wiesbaden 1962 noch vor der Urteilsverkündung in seiner Zelle Selbstmord begangen, während der Polizeihauptmann Tornbaum später mangels Beweisen schließlich freigesprochen worden sei. In Wirklichkeit hat es nie einen Prozeß gegen Schmitz und Tornbaum gegeben. Tory wurde vor dem Untersuchungsrichter am 22. und 23. November 1962 vernommen und Schmitz und Tornbaum gegenübergestellt. Da Tory und ein weiterer Zeuge zu den anhängigen Vorwürfen gegen Schmitz keine beweiskräftigen Aussagen machen konnten, wurde Schmitz, neben anderen juristischen Begründungen, auf Beschluß des LG Wiesbaden vom 14.12.1962 unter Auflagen nach über dreijähriger Haft von der weiteren Untersuchungshaft verschont (7 VU 3/61, Bd. 38, S. 10005 ff., 10105 ff.). Er starb später an den Folgen eines Herzinfalles in einem Sanatorium. Auch Tornbaum mußte im gleichen Ermittlungsverfahren aus ähnlichen Gründen aus der Untersuchungshaft entlassen werden. In diesem Verfahren, in dem es nie zu einer Anklage, geschweige denn zu einer Hauptverhandlung oder gar einem Urteil kam, blieben die Untaten der an den Ereignissen in Kowno Beteiligten ungesühnt. Bei der Vernehmung von Tory durch den Untersuchungsrichter stellte sich bei Vorlage der Originaltagebuchblätter auch heraus, daß die Namen der deutschen Täter darin gar nicht enthalten waren, da, wie Tory es ausdrückte: „Es sind da überhaupt kaum Namen enthalten, hauptsächlich dann nicht, wenn von den Deutschen die Rede ist. Es steht immer nur SD oder Ghetto-Wache oder ähnliches und niemals der betreffende Name. Diese Notizen waren ja für unsere Geschichtsaufzeichnungen gedacht und nicht für ein späteres Gerichtsverfahren.“ (Bl. 10035). – Von den Angehörigen des „Hamann Kommandos“, soweit sie nach dem Krieg identifiziert werden konnten, waren die meisten tot oder konnten nicht gefunden werden. Hamann beging, wie bereits erwähnt, 1945 Selbstmord. Lediglich Helmut Rauca wurde in Kanada aufgespürt und nach einem Auslieferungsverfahren, zu dem der Verfasser mit einem Gutachten beitragen konnte, in die Bundesrepublik ausgeliefert, wo er noch vor Prozeßbeginn in der Untersuchungshaft starb. Der Mord an nahezu fünftausend deutschen Juden, die als erste in derartigen Zahl dem Völkermord zum Opfer fielen, blieb nahezu ununtersucht und juristisch ungesühnt.

11 Auch in dem bemerkenswerten Tagebuch der litauischen nichtjüdischen Augenärztin Dr. Elena Kutorgiene-Buivydaite, von Yad Vashem als eine der „Gerechten unter den Völkern“ geehrt, wird die Ankunft der ausländischen Juden unter Dezemberdaten vermerkt. „4. Dezember 1941: Es sind 10.000 ausländische Juden hierher gebracht worden. Man hat ihnen gesagt, daß man sie zur Arbeit transportieren würde, und befohlen, alle Wertsachen mitzunehmen; doch sie wurden im Fort IX ermordet. Man erzählt sich, daß die jungen Leute, die nichts Schlimmes ahnten, am Abend sogar noch getanzt hätten; am Morgen wurden sie in Schüben zu 50 Personen in den Tod geführt. [...] 29. Dezember 1941: Es wurden viele französische, ungarische und rumänische Juden hierher gebracht. Sie waren gut gekleidet, hatten Koffer bei sich. Vom Bahnhof kommend schritten sie munter aus und waren beinahe fröhlich; sie dachten, daß man sie zur Arbeit hierher geschafft habe. Einige Tage später waren sie schon nicht mehr am Leben. [...] Sie wurden im Fort IX umgebracht. Es wird das „Todesfort“ genannt.“ Wassilij Grossmann/Ilja Ehrenburg (Hrsg.)/Arno Lustiger (Hrsg. der deutschen Ausgabe), *Das Schwarzbuch. Der Genocid an den sowjetischen Juden*, Reinbek bei Hamburg 1994, S. 668, 672. – Das Gerücht über die ausländischen, nichtdeutschen Juden war also weit verbreitet, ungeachtet der Tatsache, daß aus den erwähnten Ländern zu diesem Zeitpunkt keine Transporte nach Kowno gelangten.

12 Bericht des sowjetischen Hauptmanns I. L. Wassilenko-Wesselnitzkij, der bei der spektakulären Flucht von 64 Häftlingen aus dem Fort IX am 25. Dezember 1942 ins Ghetto gelangte und Tory einen ausführlichen Bericht über die Verhältnisse im Fort gab. Tory schrieb diesen Bericht am 9. Januar 1943 nieder. Siehe *Surviving ...*, S. 519; D. Porat, *The Legend ...*, S. 377 ff.; W. Grossmann u.a., *Das Schwarzbuch ...*, S. 590 ff., Anm. 72.

13 D. Porat, *The Legend ...*, S. 384.

14 Erst die Zusammenführung aller vorhandenen Aussagen, Berichte, Tagebücher etc. aus den verschiedenen Ländern wird in Zukunft vielleicht zu einer weiteren Klärung der tatsächlichen Abläufe beitragen können.

Bevölkerung aus den Unterlagen des Breslauer Adolf Kardinals Bertram vom 14. Februar 1942 heißt es hierzu: „Nur die Oktobertransporte gingen nach Litzmannstadt. Seit November wird nach Riga, Kowno, Minsk transportiert. Nachrichten von abtransportierten Juden sind nur aus Litzmannstadt eingetroffen. [...] Mitteilungen aus Riga und Minsk wurden nur ganz gelegentlich (aus Minsk, soweit bekannt geworden, nur zweimal) von Urlaubern heimlich gebracht. Aus Kowno noch nie ein Wort von Abtransportierten erfahren. Bis jetzt keine Stelle in Deutschland. Nicht nur die Juden aus der großen Kownoer jüdischen Gemeinde sind zu Zehntausenden erschossen worden, sondern auch die aus Deutschland dorthin transportierten. [...] Mit Sicherheit bejahte er [der Gewährsmann des Kardinals] die wiederholte Frage, ob bestimmt der aus Berlin nach K. gegangene Transport erschossen worden sei. Er erhielt folgenden Bericht über diese Erschießung von einem Menschen, der sich selbst an der Erschießung beteiligt hat und diese Exekution voller Zustimmung schilderte: Die aus D[eu]tschland] kommenden Juden mußten sich völlig entkleiden (es seien 18 Grad Kälte gewesen), dann in vorher von russischen Kriegsgefangenen ausgehobene Gruben steigen. Darauf wurden sie mit Maschinengewehren erschossen; Granaten wurden hinterdrein geschleudert. Ohne Kontrolle, ob alle tot waren, ertönte das Kommando, die Gruben zuzuschütten. [...] Das Exekutionskommando setzte sich zusammen aus Mitgliedern der SS, der Sicherheitspolizei und aus ansässigen Litauern. Deutsche Soldaten seien an den Erschießungen von Kowno nicht beteiligt gewesen. Alle wurden in litauische Uniformen gekleidet. Die Erschießungsszenen seien teilweise sogar gefilmt worden. Diese Filme sollen beweisen, daß nicht die Deutschen, sondern die Litauer die Juden erschossen hätten.“<sup>15</sup>

Es ist sicher, daß dieser Bericht sowohl typische Elemente der damals heimlich weitergegebenen Gerüchte enthält, zumal antinationalsozialistische Kreise in Deutschland den Machthabern alles zutrauten (wie der Verfasser aus eigener Erfahrung nur bestätigen kann), andererseits aber auch viele Hinweise wiedergibt, deren Richtigkeit später von jüdischer und nichtjüdischer Seite bestätigt wurden.

Die Nachricht von einer bevorstehenden möglichen Ankunft von Transporten aus dem Reich – wobei allerdings offen blieb, ob es sich nicht vielmehr um Juden aus Wilna handeln würde –, sollte die Ghettobewohner auch noch später mehrmals beschäftigen.<sup>16</sup> Es war ein Thema, das sofort Befürchtungen unter den Ghettobewohnern über das eigene Schicksal auslöste. Offensichtlich war man davon unterrichtet, daß Neuankünfte von Juden in der Vergangenheit nur zu oft von Massenexekutionen der Ghettoinsassen begleitet waren, um „Platz“ für die neuen Bewohner zu schaffen.

Das Hin und Her über den möglichen Zielort der Novembertransporte 1941 – nach Riga oder Kowno – drang auch ins Ausland. Unter dem Datum des 30. Oktober 1942 berichtet Avraham Tory von einem Brief aus Schweden, der den Judenrat erreicht hatte, und in dem nach dem Schicksal der angeblich von Hamburg nach Kowno deportierten deutschen Juden gefragt wurde. Die Gestapo untersagte natürlich jede Reaktion von jüdischer Seite, ganz abgesehen davon, daß die Hamburger Juden im Dezember 1941 nach Riga-Jungfernhof und nicht nach Kowno gelangt waren.<sup>17</sup>

15 Bericht über die „Abwanderung“ der Juden (Evakuierung), 14.02.1942, abgedr. bei Karol Jonca, *Kościół Katolicki na Śląsku wobec Problemu Oznakowania Niemieckich Żydów* (1941r.), in *Studia Śląskie* (Seria nova), tom. XLI (1983), Opole 1983, S. 106 ff.

16 A. Tory, *Surviving ...*, S. 269 ff., Eintrag vom 6. April 1943. Die Nachricht hierüber wurde jedoch schon seit dem 3. März 1943 im Ältestenrat erörtert.

17 Ebd., S. 149. Das Gerücht, daß sich auch ein Hamburger Transport unter den im November 1941 nach Kowno deportierten Juden befand, tauchte öfter auf. Leider korrigierten die Herausgeber des Tory-Tagebuchs diesen Irrtum in ihrer Kommentierung nicht. Aber auch in dem Bericht von Wassilenko-Wesselnikij heißt es irrigerweise: „Unter den 12 000 verbrannten Leichen befanden sich die Körper von etwa 3000 Juden aus Wien, Frankfurt am Main, Düsseldorf, Hamburg und anderen deutschen Städten [...]“.



# Mass murder in Kovno

Wolfgang Scheffler

In the decades after the war almost nothing was learnt about what happened to the five deportation transports originally intended for Riga which then ended up in Kovno. There are many reasons for this, which can however be consolidated in a few main points.

After the war, the majority of the surviving Lithuanian guards who had taken part in the massacres in Fort IX in Kovno, one of the main murder sites in the old fortifications located around the town, went into hiding in the DP camps in West Germany – mostly under a false name – and emigrated overseas, but also for example to Britain. Legal enquiries began too late in the respective countries as the problem had been repressed for too long and the public in these countries was not aware of it. The Soviet authorities, which did put Lithuanian policemen involved on trial, kept their findings carefully concealed from the rest of the world. It is only since the fall of Communism in Eastern Europe at the beginning of the 1990s that the court documents have gradually come to light, albeit slowly.<sup>1</sup> In the reports of Jewish survivors – exclusively Lithuanians – the fate of their fellow citizens was the main focus; the Jews deported to Kovno from the Reich were only mentioned in a few sentences. Many reports merely recounted rumours, which could only be clarified after producing the other documents which were slow to appear. The situation was similar with the West German legal enquiries in that the chief aim of the investigations was to investigate the mass murder of the Lithuanian Jews. Here too the fate of the German and Austrian Jews was only mentioned in passing – not least because of a lack of eyewitnesses. The main subject for the investigations was the decimation of the population of the Kovno ghetto in Fort IX on 29 October 1941, shortly before the diverted transports.<sup>2</sup>

Local history publications from German towns which served as points of departure for the transports to Kovno also contain but few details. Later deportations were the main focus on account of the lack of any survivors from the November transport.

The Riga transports diverted to Kovno<sup>3</sup>

17.11.1941 Berlin	1,006 persons
20.11.1941 Munich	999
22.11.1941 Frankfurt a.M.	988
23.11.1941 Vienna	998
25.11.1941 Breslau	1,005

The main source for the terrible fate of the persons deported to Kovno is one of the most macabre known documents relating to the history of the “Final Solution to

the Jewish Question”. It was produced by SS-*Standartenführer* [colonel] Karl Jäger, head of *Einsatzkommando* 3 [a subsidiary unit of an *Einsatzgruppe* SS mobile killing unit], who committed suicide in 1959 when in prison awaiting trial following his arrest.

Since the beginning of the war against the Soviet Union Jäger had compiled meticulous statistics on the people murdered by his *Einsatzkommando* and reported on these to his superior, the head of *Einsatzgruppe* A. His second report of 1 December 1941 on the executions carried out up to that date contained the following details for the months October and November<sup>4</sup>:

29.10.41 Kovno Fort IX  
2007 Jewish males  
2920 Jewish females  
4273 Jewish children 9200  
(eradication of superfluous Jews from the ghetto)

25.11.41 Kovno Fort IX  
1159 Jewish males  
1600 Jewish females  
175 J[ewish] child[ren] 2934  
(persons resettled from Berlin, Munich and Frankfurt a.M.)

29.11.41 Kovno Fort IX  
693 Jewish males  
1155 Jewish females  
52 J[ewish] child[ren] 2000  
(persons resettled from Vienna and Breslau)

For the Lithuanian Jews the scaling down of the ghetto on 29 October represented the temporary end of the mass shootings for quite a long time. Only Schaulen, Kovno and Wilna retained a limited number of workers and their families, the workers having been enlisted by all manner of authorities. Jäger noted irritably: “I also wanted to do away with these Jewish workers and their families, which however brought me a clear message from the civil administration (the Reich Commissar) and the Wehrmacht and led to a ban: These Jews and their families could not be shot.” However, Jäger “consoled” himself with the assertion: “I am able to establish today that the goal of resolving the Jewish problem for Lithuania has been reached by EK [*Einsatzkommando*] 3. There are no more Jews in Lithuania apart from the Jewish workers and their families.”

Up to 1 December 1941 the total of those murdered came to 137,346. The figure had increased to 138,272 by Jäger's third report of 9 February 1942, including 55,556 women and 34,464 children.

1 On the situation in Lithuania see Christoph Dieckmann: *Der Krieg und die Ermordung der litauischen Juden*, in: Ulrich Herbert (ed.), *NS-Vernichtungspolitik 1939-1945. Neue Forschungen und Kontroversen*, Frankfurt/M. 1998, p. 292 ff.

2 See 4 Js 1106/59: Ermittlungsverfahren der Sta Frankfurt/M. gegen Angehörige des EK 3.

3 This list has been drawn up using sources including the deportation lists and card indexes of the head of finance in the Berlin-Brandenburg district, the deportation lists found at the International Tracing Service in Arolsen as well as regional studies.

4 Reproduced in Adalbert Rückerl (ed.), *NS-Prozesse. Nach 25 Jahren Strafverfolgung. Möglichkeiten – Grenzen – Ergebnisse*, Karlsruhe 1971, appendix.

He wrote the following about the implementation of the operation: „The goal of making Lithuania Jew-free could only be achieved by setting up a raiding party of selected men headed by SS-Obersturmführer [first lieutenant] Hamann, who became fully versed in my aims and knew how to secure cooperation with the Lithuanian partisans and the responsible civil authorities. [...] The operations in Kovno itself, where there are enough more or less trained partisans available, can be regarded as examples of showpiece shooting compared to the often extreme difficulties which had to be resolved externally.“

Fort IX was guarded and controlled almost exclusively by Lithuanians. Members of EK 3 and the police battalion 11 stationed in Kovno generally only turned up there for the shooting operations. Hamann's commando, the leader of which also committed suicide at the end of the war, mainly comprised police from Plauen in the Vogtland region of Saxony. After the war it was only possible to identify these murderers to a certain extent, let alone the many Lithuanian perpetrators involved.

The Jews who arrived from the Reich in November were taken from the trains at Kovno station by Lithuanian “partisans” and members of the remaining members of the police battalion 11 still stationed in Kovno and taken to Fort IX. This fact only came to light in part in post-war interrogations as the inquiries into the large-scale massacre on 29 October and the seemingly more constructive proof of later crimes overshadowed everything else. Hence, during a long interrogation of a member of the 3<sup>rd</sup> company of police battalion 11 it was mentioned completely in passing: “I know that Jewish transports from the Reich also arrived at Kovno station. These transports were taken from the station to the Kovno ghetto by members of my company. [...] When this transport arrived [...] I also saw the new arrivals during a ghetto watch and indeed one could easily distinguish them from the others as they were much better dressed.”<sup>5</sup> However, this statement, which was not questioned further, contains a distinct error. The Jewish arrivals were not taken to the ghetto but walked along the street which led through the divided ghetto to Fort IX. During the Eichmann trial, the medical doctor Dr. Aron Peretz stated in this regard:<sup>6</sup> “Yes, that was the end of 1941, when the command was given to clear a specific part of the ghetto for the Jews who were to arrive from elsewhere. The ghetto inhabitants were of course very curious to see who these Jews would be. This section remained empty but we sometimes saw columns of Jews being taken along the main road at the side of the ghetto to Fort IX. When they saw

Jews on the other side of the fence, these Jews called out to us ‘Is the camp still a long way away?’ as one had told them that they were being taken to a camp. Of course we knew where the road was taking them. [...] It went to Fort Nine and the prepared pits there. This was then finally confirmed by a group who worked with the Gestapo and had to comb through the meagre Jewish possessions of these foreign Jews [...] and among these meagre possessions one found documents, instructions to report to these railway station at such and such a time.” According to Peretz, the fellow victims passing by came from Vienna, Berlin and Frankfurt am Main. In addition, there was a persistent rumour that transports from Holland and Belgium also arrived at this time, which was obviously an error as there had not yet been any Jewish deportation from these countries in November 1941.<sup>7</sup>

This passage of the Jews deported from the Reich in November 1941 is also confirmed in the moving memoir of Dr. Elhanan Elkes, the chairman of the Kovno Jewish Council who died in Dachau before the end of the war, to his children in London:<sup>8</sup> “About two years ago many, many thousands of Jews from southern Germany and Vienna passed by, right in front of our eyes, in front of the windows of our houses. They were being taken along with their luggage to Fort IX, a few kilometres away. There they were killed in a horrific manner. We later learnt that they had been tricked. They had been told that they were being resettled in the Kovno ghetto.”

In the ghetto itself, more details were learnt of the terrible fate of the German and Austrian Jews taken to Fort IX from Lithuanian prisoners who had managed to escape from the execution site to the ghetto and had to participate in the opening of mass graves and the burning of corpses. The ghetto inhabitants received further indications from the luggage left behind by the Gestapo, which for example included identity papers with the stamp “evacuated to Riga” or “evacuated to the East” inside.<sup>9</sup>

The possible arrival of Jews from the Reich in the Kovno ghetto was to play a role on one other occasion. According to Avraham Tory's diary entries, on the afternoon of 11 January 1942 the civil administration and police instructed Elhanan Elkes to clear houses in anticipation of the arrival of German Jews. The order was carried out very hastily with the assistance of workers from the Jewish self-administration, the inhabitants were moved out and all preparations were made for the arrival of the expected new ghetto residents. Yet all efforts made on

5 Sta Frankfurt/M., 4 Js 1106/59, Aussage W. K., 02.01.1959, Bl. 4575. Similar evidence would also certainly have emerged in the many statements given by members of this unit in the framework of several extensive court cases.

6 Deutsches Wortprotokoll der 28. Sitzung am 4. Mai 1961, p. Qq2.

7 In his introduction to Tory's diary Martin Gilbert mistakenly post-dates the November deportations to January 1942 and also mentions a transport from France at this time, which did not take place (p. XV).

8 In Dina Porat, *The Legend of the Struggle of Jews from the Third Reich in the Ninth Fort near Kowno 1941- 1942*, in: *Tel Aviver Jahrbuch für deutsche Geschichte*, Band XX, Tel-Aviv 1991, p. 363 ff., the phrase used is “About two years ago” – undoubtedly an accurate translation from the original – whilst in the reproduction of the diary this section is written “there have passed over the last two years”. See Avraham Tory, *Surviving the Holocaust. The Kowno Ghetto Diary*, ed. with an introduction by Martin Gilbert, textual and historical notes by Dina Porat, translated by Jerzy Michałowicz, Cambridge, Mass. – London 1990, p. 504 (entry from 19 October 1943).

9 A thorough investigation of the whole problem can be found in Dina Porat, *The Legend ...* (see note 8). I owe some of my ideas to these observations. She also pursues the many rumours associated with the fate of the Jews deported to Kovno. Unfortunately the essay lacks an outline of the deportations in Western Europe and so on, which would have served to remove certain inaccurate observations. However, her work gives the best overview of all the Jewish accounts.



this bitterly cold day – the thermometer is said to have read minus 30 degrees celsius – were in vain as no transport arrived at the ghetto or at Fort IX.<sup>10</sup>

The horrific circumstances under which those deported with the five Kovno transports on 25 and 29 November 1941 died become clear from the few known questionings of the Lithuanian guards involved. These statements made before the Soviet investigating authorities and courts however often omit the fact that the persons murdered were Jews. In part there is mention of political prisoners from Austria, and in addition the dates of execution are mostly put forward to that December.<sup>11</sup> It is also notable that many of the murdered Jews from the Reich are – in contrast to the murdered Lithuanian Jews – said to have had their clothes on. The Jewish exhumation commandos were to establish this later when the security police made them remove the traces of the crimes committed.<sup>12</sup> There is some indication that the real truth of what was to happen was concealed from the victims using various ruses, right up to the pits dug by Russian prisoners of war prior to their arrival. It is as if one feared that there could be resistance.<sup>13</sup> These unusual circumstances and other indications were the reasons why there were very soon suspicions and rumours in the ghetto that there had been difficulties and resistance during the shootings. These rumours, which also remained contested and disputed after the war, have still not been explained.<sup>14</sup> At the time however they reached the Reich. An astonishingly accurate report of 14 February 1942 on the number of transports and the points of departure and

arrival up to February 1942 as well as the few findings about the fate of the deported Jews, found in the papers of Cardinal Adolf Bertram from Breslau, states: „Only the October transports went to Litzmannstadt [Łódź]. Since November there have been transports to Riga, Kovno and Minsk. News from deported Jews has only come from Litzmannstadt. [...] Messages from Riga and Minsk only arrived sporadically (from Minsk, as far as is known, only twice), brought in secretly by holidaymakers. Not a single word yet from deportees in Kovno. Up to now no contact for information in Germany. Not only tens of thousands of Jews from the large Jewish community in Kovno but also those transported there from Germany have been shot. [...] He [the cardinal's informant] gave a clear yes to the repeated question whether the people on the transport from Berlin to K. had definitely been shot. He received the following report on the shooting from one person who was himself involved in it and described the execution most approvingly. According to this report, the Jews who had arrived from G[ermany] had to fully undress (it was apparently minus 18 degrees) and then get into pits dug previously by Russian prisoners of war. They were then shot with machine guns; grenades were thrown in afterwards. Without checking to see if they were all dead the commando shouted out the order to cover up the pits. [...] The execution commando comprised members of the SS, the security police and local Lithuanians. This source stated that the German soldiers were not involved in the shootings in Kovno. All of them were dressed in Lithuanian uniforms. He said that the scenes of shooting were even filmed in part. These films are supposed to prove

10 A. Tory, *Surviving ...*, p. 66. The reasons for this announcement from the German side have not been explained up to now. At the time, the deportations from the Reich had resumed after a three week pause. This could have been the transport that left Theresienstadt on 9 January 1942 but however ended up in Riga. The events of 11 January 1942 are mentioned again under the date 6 June 1943 but the diary writer obviously mixes up the arrival of the five transports originally intended for Riga in November 1941 with the eviction order of January 1942, as he speaks of the sadness with regard to the people passing through to Fort IX who were to meet a terrible fate there (p. 372). Unfortunately, the English version of the diary contains a range of inaccuracies, the responsibility for which however is more attributable to the editors. For instance, it is stated that after a two-day hearing of Tory's testimony during his 1962 trial in Wiesbaden the deputy Gestapo leader in Kovno, Heinrich Schmitz, committed suicide in his cell before sentence was passed, whilst the police captain Tornbaum was later released on account of a lack of evidence. In reality, Schmitz and Tornbaum were never put on trial. Tory was questioned in the presence of the investigating judge on 22 and 23 November 1962 and put face to face with Schmitz and Tornbaum. As Tory and a further witness could not make any evidential statements in the allegations pending against Schmitz a Wiesbaden regional court decision of 14.12.1962 released him under certain conditions after he had spent at least three years in prison. (7 VU 3/61, Bd. 38, p. 10005 ff.; 10105 ff.) He later died in a sanatorium from the consequences of a heart attack. Tornbaum was also released from custody during the same investigation, presumably for similar reasons. In this case, in which it never came to a charge, let alone a main hearing or even a sentence, the crimes of those involved in the events in Kovno remained unatoned for. During Tory's questioning by the investigating judge, upon the presentation of the original diary pages it also emerged that the names of the German perpetrators were not even there. As Tory put it: "There are no names there at all, above all when there is mention of the Germans. There is always only SD [SS Security Service] or ghetto watch or something like that but never the relevant name. After all, we made these notes for our own accounts of what happened and not for a later trial." (Bl. 10035). – To the extent that they could be identified after the war, most members of the "Hamann Commando" were dead or could not be found. As already mentioned, Hamann committed suicide in 1945. Only Helmut Rauca was traced in Canada. Following an extradition trial, to which the author of this article contributed an expert report, he was extradited to the Federal Republic, where he died in custody before the trial had begun. The murder of almost five thousand German Jews, who were the first to fall victim to the genocide in such numbers, was barely investigated and remained unatoned for in legal terms.

11 The remarkable diary of the non-Jewish Lithuanian eye specialist Dr. Elena Kutorgiene-Buivydaite, who is honoured by Yad Vashem as one of the "Righteous Among the Nations", also dates the arrival of the foreign Jews to December. "4 December 1941: 10,000 foreign Jews were brought here. They were told that they had been brought here to work and ordered to bring all of their valuables; yet they were murdered in Fort IX. People are saying that the young people who did not conceive of anything bad even danced that evening; in the morning they were led to their deaths in batches of 50 people at a time. [...] 29 December 1941: Lots of French, Hungarian and Rumanian Jews have been brought here. They were well dressed and had suitcases with them. Coming from the station they stepped out cheerfully and were almost joyful; they thought that they had been brought here to work. A few days later they were already dead. [...] They were murdered in Fort IX. It is known as the 'Fort of Death'." Wassilij Grossmann/Ilja Ehrenburg (eds.)/Arno Lustiger (editor of the German edition), *Das Schwarzbuch. Der Genocid an den sowjetischen Juden*, Reinbek bei Hamburg 1994, pp. 668, 672. – The rumour about the foreign, non-German Jews was thus widespread, despite the fact that there were no transports to Kovno at this time from the countries mentioned.

12 Report by the Soviet captain I. L. Wassilenko-Wesselnitzkij, who arrived in the ghetto after the spectacular escape of 64 prisoners from Fort IX on 25 December 1942 and gave Tory a detailed report on the conditions in the Fort. Tory wrote down this report on 9 January 1943. See *Surviving ...*, p. 519; D. Porat, *The Legend ...*, p. 377 ff.; W. Grossmann et.al., *Das Schwarzbuch ...*, p. 590 ff., note 72.

13 D. Porat, *The Legend ...*, p. 384.

14 Only the collection of all available statements, reports, diaries and so on from the various countries will perhaps help to further explain the actual course of events.

that the Jews were shot dead by the Lithuanians and not the Germans.“<sup>15</sup>

It is certain that this report contains typical elements of the rumours secretly circulated at the time, especially as anti-National Socialist circles in Germany considered the holders of power capable of anything (as the author of this article can only confirm from personal experience). On the other hand, however, it reveals many small details, the truth of which was later confirmed by both Jews and non-Jews.

The news of an imminent possible arrival of transports from the Reich – although it remained open whether this was instead a transport of Jews from Wilna – was also to concern the ghetto inhabitants on several later occasions.<sup>16</sup> It was a subject which immediately sparked fears

among the inhabitants of the ghetto with regard to their own fate. They were obviously aware that new arrivals of Jews in the past were all too often accompanied with mass executions of residents of the ghetto in order to make “room” for the new inhabitants.

The to-ings and fro-ings about the possible destination of the transports in November 1941 – Riga or Kovno – were also discussed abroad. In a diary entry dated 30 October 1942 Tory reports on a letter from Sweden which had reached the Jewish Council and which inquired into the fate of the German Jews allegedly deported from Hamburg to Kovno. The Gestapo naturally forbade any reaction from the Jewish side, quite apart from the fact that the Hamburg Jews had been deported in December 1941 to Riga-Jungfernhof and not to Kovno.<sup>17</sup>

---

15 Bericht über die “Abwanderung” der Juden (Evakuierung), 14.02.1942, reproduced in Karol Jonca, *Kościół Katolicki na Śląsku wobec Problemu Oznakowania Niemieckich Żydów (1941r.)*, in *Studia Śląskie* (Seria nova), tom. XLI (1983), Opole 1983, p. 106 ff.

16 A. Tory, *Surviving ...*, p. 269 ff., entry from 6 April 1943. The news on this had however been discussed in the Council of Elders since 3 March 1943.

17 *Ibid.*, p. 149. The rumour that the deportation of Jews to Kovno in November 1941 also included a transport from Hamburg was frequently recounted. Unfortunately, the editors of the Tory diary did not correct this error in their comments. Yet the report by Wassilenko-Wesselnizkij also states wrongly: “The 12,000 burnt corpses included the bodies of around 3,000 Jews from Vienna, Frankfurt am Main, Düsseldorf, Hamburg and other German towns [...]”.

## Berlin - Kowno 17.11.1941

Der Transport umfaßte 1.006 Personen [Elfriede Marx, 24.9.1969, Bovensiepen-Verfahren 1 Js 1/65 (RSHA), GStA beim KG, Bd. 75, Bl. 20-25]. Bisher konnten 812 Namen eruiert werden. Alle Personen dieses Transports wurden am 25.11.1941 ermordet.

**Abrahamowsky, Kurt Julius**  
\* 15.11.1896 in Arnswalde,  
Pom  
LA: Berlin-Schöneberg,  
Großgörschenstr. 24

**Abrahamowsky, Margot**  
geb. Gembicki  
\* 18.07.1896 in Berlin  
LA: Berlin-Schöneberg,  
Großgörschenstr. 24

**Adler, Gerhard**  
\* 09.04.1905 in Berlin  
LA: Berlin-Prenzlauer Berg,  
Weißburger Str. 23

**Adler, Gertrud**  
\* 12.08.1908 in Berlin  
LA: Berlin-Prenzlauer Berg,  
Weißburger Str. 23

**Anschel, Ernestine**  
geb. Salomon  
\* 22.07.1878 in Bromberg  
(Bydgoszcz), PL  
LA: Berlin-Wilmersdorf,  
Nettelbeckstr. 10

**Apt, Elfriede**  
\* 17.05.1884 in Hindenburg/  
OS, Schles  
LA: Berlin-Schöneberg,  
Aschaffener Str. 7

**Apt, Erna**  
\* 25.09.1885 in Hindenburg/  
OS, Schles  
LA: Berlin-Schöneberg,  
Aschaffener Str. 7

**Apt, Gertrud**  
\* 16.02.1881 in Lublinitz  
(Lubliniec), PL  
LA: Berlin-Schöneberg,  
Aschaffener Str. 7

**Arendt, Arthur**  
\* 01.07.1923 in Krojanke, Krs.  
Flatow, Pom  
LA: Berlin-Mitte,  
Neue Königstr. 38

**Arendt, Benno**  
\* 05.09.1897 in Ofen (Piecie),  
Krs. Preußisch Stargard, PL  
LA: Berlin-Mitte,  
Neue Königstr. 38

**Arendt, Elfriede**  
geb. Freyer  
\* 19.02.1896 in Schwarsenz  
(Swarzedz), Krs. Posen, PL  
LA: Berlin-Schöneberg,  
Zähringerstr. 26

**Arendt, Emma**  
geb. Feld  
\* 29.04.1897 in Schönfeld,  
Krs. Kolmar, PL  
LA: Berlin-Mitte,  
Neue Königstr. 38

**Arendt, Ilse**  
\* 29.10.1927 in Berlin  
LA: Berlin-Mitte,  
Neue Königstr. 38

**Arendt, Jacob**  
\* 24.08.1886 in Osche (Osie),  
Krs. Schwetz, PL  
LA: Berlin-Schöneberg,  
Zähringerstr. 26

**Arendt, Leonhardt**  
\* 08.09.1929 in Berlin  
LA: Berlin-Schöneberg,  
Zähringerstr. 26

**Arndt, Erika**  
geb. Leopold  
\* 31.10.1890 in Greifswald,  
Pom  
LA: Berlin-Mitte,  
Krausnickstr. 13

**Arndt, Frieda**  
\* 03.01.1886 in Alt Malchow,  
Krs. Schlawe, Pom  
LA: Berlin-Wilmersdorf, Joa-  
chim-Friedrich-Str. 11

**Arndt, Hermann**  
\* 18.12.1877 in Prenzlau,  
Brandb  
LA: Berlin-Mitte,  
Krausnickstr. 13

**Arndt, Lucie**  
\* 29.08.1889 in Alt Malchow,  
Krs. Schlawe, Pom  
LA: Berlin-Wilmersdorf, Joa-  
chim-Friedrich-Str. 11

**Arndt, Paula**  
\* 21.09.1883 in Prenzlau,  
Brandb  
LA: Berlin-Schöneberg,  
Bamberger Str. 37

**Arndt, Rosa**  
\* 06.03.1888 in Alt Malchow,  
Krs. Schlawe, Pom  
LA: Berlin-Wilmersdorf, Joa-  
chim-Friedrich-Str. 11

**Arndt, Rosa**  
geb. Oestereich  
\* 10.08.1881 in Märkisch  
Friedland, Krs. Deutsch  
Krone, Pom  
LA: Berlin-Friedrichshain,  
Barnimstr. 20

**Arndt, Siegfried**  
\* 01.04.1893 in Alt Malchow,  
Krs. Schlawe, Pom  
LA: Berlin-Wilmersdorf, Joa-  
chim-Friedrich-Str. 11

**Aron, Alfred**  
\* 10.03.1895 in Berlin  
LA: Berlin-Kreuzberg,  
Kommandantenstr. 55

**Aron, Bruno**  
\* 30.03.1904 in Labuhn, Krs.  
Lauenburg, Pom  
LA: Berlin-Mitte, Keibelstr. 3

**Aron, Günter**  
\* 29.07.1934 in Kordeshagen,  
Krs. Köslin, Pom  
LA: Berlin-Mitte, Keibelstr. 3

**Aron, Käthe**  
geb. Lebram  
\* 30.04.1896 in Kordeshagen,  
Krs. Köslin, Pom  
LA: Berlin-Mitte, Keibelstr. 3

**Aron, Norbert**  
\* 17.11.1937 in Kordeshagen,  
Krs. Köslin, Pom  
LA: Berlin-Mitte, Keibelstr. 3

**Aron, Ulrich**  
\* 28.04.1933 in Kordeshagen,  
Krs. Köslin, Pom  
LA: Berlin-Mitte, Keibelstr. 3

**Asch, Bertha**  
geb. Lübeck  
\* 25.05.1893 in Czarnikau  
(Czarnków), PL  
LA: Berlin-Pankow, Elsa-  
Brändström-Str. 1

**Asch, Helene**  
geb. Koper  
\* 11.12.1890 in Cammin, Pom  
LA: Berlin-Mitte,  
Dragonerstr. 48

**Asch, Hellmuth**  
\* 11.02.1894 in Berlin  
LA: Berlin-Pankow, Elsa-  
Brändström-Str. 1

**Asch, Leopold**  
\* 09.06.1887 in Berlin  
LA: Berlin-Mitte,  
Dragonerstr. 48

**Ascher, Jenny**  
geb. Singer  
\* 05.06.1891 in Posen  
(Poznań), PL  
LA: Berlin-Halensee, Joa-  
chim-Friedrich-Str. 30

**Ascher, Max**  
\* 27.12.1893 in Culmsee  
(Chelmza), Krs. Thorn, PL  
LA: Berlin-Halensee, Joa-  
chim-Friedrich-Str. 30

**Auerbach, Otto**  
\* 23.12.1886 in Berlin  
LA: Berlin-Charlottenburg,  
Schlüterstr. 63

**Auerbach, Peter Lorenz**  
\* 06.10.1892 in Berlin  
LA: Berlin-Tiergarten,  
Beethovenstr. 1

**Auskerin, Else**  
geb. Compert  
\* 04.12.1886 in Breslau  
LA: Berlin-Mitte,  
Kaiserstr. 22-24

**Auskerin, Josef**  
\* 16.04.1885 in Minsk,  
Belorußland, SU  
LA: Berlin-Mitte,  
Kaiserstr. 22-24

**Austerlitz, Lilly**  
\* 10.01.1898 in Berlin  
LA: Berlin-Schöneberg,  
Berchtesgadener Str. 7

**Axmann, Hans Bernhard**  
\* 28.10.1920 in Berlin  
LA: Berlin-Tiergarten,  
Bandelstr. 31

**Baar, Helene**  
geb. Elsberg  
\* 22.12.1882 in Hamm, Westf  
LA: Berlin-Tiergarten,  
Levetzowstr. 13

**Baar, Maximilian**  
\* 26.03.1875 in Groß-Schützen, H  
LA: Berlin-Tiergarten, Levetzowstr. 13

**Bacharach, Herta**  
geb. Tannenbaum  
\* 11.04.1907 in Hersfeld, Hess-Nass  
LA: Berlin-Wilmersdorf, Jenaer Str. 21

**Bacharach, Max**  
\* 04.04.1905 in Hersfeld, Hess-Nass  
LA: Berlin-Wilmersdorf, Jenaer Str. 21

**Bacharach, Rolf Alfred**  
\* 05.04.1936 in Hersfeld, Hess-Nass  
LA: Berlin-Wilmersdorf, Jenaer Str. 21

**Badasch, Bernhard**  
\* 23.07.1914 in Berlin  
LA: Berlin-Kreuzberg, Yorckstr. 82

**Badasch, Henriette**  
geb. Katschinsky  
\* 26.07.1916 in Fürstenberg, Krs. Guben, Brandb  
LA: Berlin-Kreuzberg, Yorckstr. 82

**Badasch, Marion**  
\* 10.12.1936 in Berlin  
LA: Berlin-Kreuzberg, Yorckstr. 82

**Badt, Adolf**  
\* 25.08.1902 in Wongrowitz (Wągrowiec), Krs. Bromberg, PL  
LA: Berlin-Wilmersdorf, Johann-Georg-Str. 26

**Baer, Mathias Richard**  
\* 03.11.1876 in Mainz  
LA: Berlin-Schöneberg, Großgörschenstr. 8

**Ballewski, Dora**  
geb. Kallmann  
\* 08.09.1896 in Culmsee (Chelmza), Krs. Thorn, PL  
LA: Berlin-Schöneberg, Hauptstr. 37

**Ballon, Ernst**  
\* 16.01.1904 in Wien  
LA: Berlin-Kreuzberg, Seydelstr. 1

**Barkowsky, Adolf**  
\* 20.12.1923 in Berlin  
LA: Berlin-Wedding, Reinickendorfer Str. 77

**Barkowsky, Helene**  
geb. Heymann  
\* 18.02.1896 in Berlin  
LA: Berlin-Wedding, Reinickendorfer Str. 77

**Barkowsky, Julius**  
\* 24.12.1887 in Friedland, Krs. Bartenstein, Ostpr  
LA: Berlin-Wedding, Reinickendorfer Str. 77

**Baruch, Johanna**  
\* 28.09.1879 in Opalenitza (Opalenica), Krs. Neutomischel, PL  
LA: Berlin-Mitte, Neue Schönhauser Str. 9

**Baruch, Julie**  
\* 19.09.1878 in Danzig  
LA: Berlin-Wilmersdorf, Düsseldorf Str. 73

**Baruch, Käte**  
\* 22.02.1887 in Breslau  
LA: Berlin-Schöneberg, Bozener Str. 18

**Basch, Josef**  
\* 17.05.1879 in Reitschoves, Krs. Saaz, Sudetenl  
LA: Berlin-Neukölln, Richardstr. 86

**Basch, Karoline**  
geb. Schütz  
\* 14.03.1875 in Mies, Sudetenl  
LA: Berlin-Neukölln, Richardstr. 86

**Bass, Hermann**  
\* 26.06.1881 in Königsberg, Ostpr  
LA: Berlin-Prenzlauer Berg, Prenzlauer Allee 24

**Bass, Lisbeth**  
geb. Freund  
\* 07.02.1887 in Potsdam  
LA: Berlin-Prenzlauer Berg, Prenzlauer Allee 24

**Bassfreund, Ismar**  
\* 18.10.1878 in Strelno (Strzelno), Krs. Mogilno, PL  
LA: Berlin-Tiergarten, Wullenweberstr. 7

**Bassfreund, Lucie**  
geb. Jacobsthal  
\* 06.01.1888 in Berlin  
LA: Berlin-Tiergarten, Wullenweberstr. 7

**Bauermeister, Gertrud**  
geb. Müncheberg  
\* 12.04.1891 in Berlin  
LA: Berlin-Prenzlauer Berg, Weißerburger Str. 23

**Baum, Ella**  
\* 06.10.1887 in Buk, Krs. Neutomischel, PL  
LA: Berlin-Tiergarten, Agricolastr. 21

**Baum, Helene**  
\* 07.01.1891 in Buk, Krs. Neutomischel, PL  
LA: Berlin-Tiergarten, Agricolastr. 21

**Baumann, Evelyn**  
\* 29.06.1934 in Berlin  
LA: Berlin-Mitte, Dresdener Str. 79

**Baumann, Fritz**  
\* 21.05.1901 in Neumarkt/Oberpf, Bay  
LA: Berlin-Mitte, Dresdener Str. 79

**Baumann, Irma**  
geb. Wolf  
\* 06.08.1902 in Burg, Krs. Magdeburg, ProvSachs  
LA: Berlin-Mitte, Dresdener Str. 79

**Baumann, Liselotte**  
\* 04.02.1933 in Berlin  
LA: Berlin-Mitte, Dresdener Str. 79

**Baumann, Max**  
\* 11.04.1903 in Neumarkt/Oberpf, Bay  
LA: Berlin-Mitte, Raupachstr. 15

**Baumann, Moritz**  
\* 11.07.1880 in Schneidemühl, Pom  
LA: Berlin-Friedrichshain, Frankfurter Allee 53

**Becher, Joseph**  
\* 15.03.1876 in Schrimm (Śrem), PL  
LA: Berlin-Charlottenburg, Leibnizstr. 43

**Becker, Erna**  
geb. Marcuse  
\* 01.12.1890 in Berlin  
LA: Berlin-Grunewald, Humboldtstr. 4

**Behmack, Günter**  
\* 27.09.1916 in Hannover  
LA: Berlin-Tiergarten, Klopstockstr. 31

**Behrendt, Margarete**  
\* 24.02.1895 in Dietrichsdorf, Krs. Neidenburg, Ostpr  
LA: Berlin-Charlottenburg, Wielandstr. 27

**Beil, Marta**  
\* 16.03.1891 in Lissa (Leszno), PL  
LA: Berlin-Prenzlauer Berg, Dunckerstr. 7

**Beitowitz, Selmar**  
\* 14.12.1904 in Budwethen, Krs. Ragnit, Ostpr  
LA: Berlin-Mitte, Prenzlauer Allee 17

**Benda, Ilse**  
\* 10.05.1910 in Posen (Poznań), PL  
LA: Berlin-Wilmersdorf, Pfalzburger Str. 51

**Bender, Else**  
\* 05.08.1907 in Rybnik, PL  
LA: Berlin-Wilmersdorf, Kaiserallee 207

**Bendit, Eugenie**  
geb. Birnbaum  
\* 18.08.1877 in Münsterberg, Krs. Breslau, Schles  
LA: Berlin-Charlottenburg, Berliner Str. 57

**Bendit, Gertrud**  
geb. Marcus  
\* 20.09.1893 in Berlin  
LA: Berlin-Wilmersdorf, Gieselerstr. 21

**Bendit, Michael**  
\* 01.02.1879 in Rentschkau (Rzeczkowo), Krs. Thorn, PL  
LA: Berlin-Charlottenburg, Berliner Str. 57

**Benjamin, Ernestine**  
geb. Alannaß  
\* 11.07.1883 in Obornik, PL  
LA: Berlin-Mitte, Auguststr. 37

**Benjamin, Lotte**  
geb. Labischin  
\* 12.02.1898 in Posen (Poznań), PL  
LA: Berlin-Wilmersdorf, Georg-Wilhelm-Str. 12

**Benjamin, Siegfried**  
\* 22.01.1922 in Posen (Poznań), PL  
LA: Berlin-Mitte, Auguststr. 37

**Benjamin, Wilhelm**  
\* 23.11.1887 in Pleschen (Pleszew), Krs. Jarotschin, PL  
LA: Berlin-Mitte, Auguststr. 37

**Berek, Bruno**  
\* 30.01.1887 in Strasburg/Westpr (Brodnica), PL  
LA: Berlin-Kreuzberg, Obentrautstr. 61