

Europäische Insolvenzverordnung

de Gruyter Kommentar

Europäische Insolvenzverordnung

Kommentar

Herausgegeben von

Dr. Klaus Pannen



RECHT

De Gruyter Recht · Berlin

Verzeichnis der Bearbeiter

EuInsVO

Art. 1, 3, 9
Art. 2, 8, 20, 24–26, 39–47
Art. 5–7
Art. 10–15
Art. 21–23
Einleitung, Art. 4, 16–19, 31
Art. 27–30, 32–38

Dr. Klaus Pannen
Dr. Susanne Riedemann
Dr. Thomas Ingelmann
Dr. Reinhard Dammann
Prof. Dieter Eickmann
Dr. Klaus Pannen/Dr. Susanne Riedemann
Dr. Axel Herchen

Deutsches Recht

Art. 102 §§ 1–11 EGrinsO

Frank Frind/Prof. Dieter Eickmann

Länderberichte

Frankreich
Großbritannien
Ungarn

Dr. Reinhard Dammann
Dan Hamilton/Stephen Hair
Andrea Csőke/László Csia

Protokolle

Stephen Taylor

UNCITRAL

Evan C. Hollander/Richard A. Graham

⊗ Gedruckt auf säurefreiem Papier, das die US-ANSI-Norm über Haltbarkeit erfüllt.

ISBN 978-3-89949-364-1

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

© Copyright 2007 by De Gruyter Rechtswissenschaften Verlags-GmbH, D-10785 Berlin

Dieses Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Printed in Germany

Einbandgestaltung: Christopher Schneider, Berlin

Datenkonvertierung/Satz: WERKSATZ Schmidt & Schulz GmbH, Gräfenhainichen

Druck und Bindung: Hubert & Co., Göttingen

Inhaltsübersicht

	<i>Autor</i>	<i>Seite</i>
Inhaltsverzeichnis		VII
Vorwort		XXIX
Abkürzungsverzeichnis		XXXI
Literaturverzeichnis		XXXVII
Erwägungsgründe		1
Einleitung	Pannen/Riedemann	7
Artikel 1	Pannen	19
Artikel 2	Riedemann	49
Artikel 3	Pannen	66
Artikel 4	Pannen/Riedemann	207
Artikel 5	Ingelmann	253
Artikel 6	Ingelmann	262
Artikel 7	Ingelmann	268
Artikel 8	Riedemann	270
Artikel 9	Pannen	278
Artikel 10	Dammann	288
Artikel 11	Dammann	293
Artikel 12	Dammann	296
Artikel 13	Dammann	297
Artikel 14	Dammann	302
Artikel 15	Dammann	306
Artikel 16	Pannen/Riedemann	310
Artikel 17	Pannen/Riedemann	324
Artikel 18	Pannen/Riedemann	332
Artikel 19	Pannen/Riedemann	354
Artikel 20	Riedemann	357
Artikel 21	Eickmann	367
Artikel 22	Eickmann	369
Artikel 23	Eickmann	373
Artikel 24	Riedemann	374
Artikel 25	Riedemann	380
Artikel 26	Riedemann	394
Artikel 27	Herchen	406
Artikel 28	Herchen	434
Artikel 29	Herchen	443
Artikel 30	Herchen	454
Artikel 31	Pannen/Riedemann	457
Artikel 32	Herchen	471
Artikel 33	Herchen	483

Inhaltsübersicht

Artikel 34	Herchen	495
Artikel 35	Herchen	509
Artikel 36	Herchen	511
Artikel 37	Herchen	514
Artikel 38	Herchen	520
Artikel 39	Riedemann	531
Artikel 40	Riedemann	535
Artikel 41	Riedemann	541
Artikel 42	Riedemann	544
Artikel 43	Riedemann	550
Artikel 44	Riedemann	554
Artikel 45	Riedemann	559
Artikel 46	Riedemann	563
Artikel 47	Riedemann	563

Artikel 102 EGInsO (Deutschland)

§§ 1–11 EGInsO	Frind/Eickmann	565
Vorbemerkung	Frind	565
§ 1	Frind	565
§ 2	Frind	572
§ 3	Frind	575
§ 4	Frind	580
§ 5	Eickmann	584
§ 6	Eickmann	587
§ 7	Eickmann	590
§ 8	Eickmann	593
§ 9	Frind	599
§ 10	Eickmann	601
§ 11	Frind	604

Länderbericht Frankreich	Dammann	607
--------------------------	---------	-----

Länderbericht Großbritannien	Hamilton/Hair	641
------------------------------	---------------	-----

Länderbericht Ungarn	Csóke/Csia	679
----------------------	------------	-----

Protokolle	Taylor	691
------------	--------	-----

UNCITRAL	Hollander/Graham	703
----------	------------------	-----

Anhang

EuInsVO nebst Erwägungsgründen	875
UNCITRAL Modellgesetz	901
Bankkrisenrichtlinie (Richtlinie 2001/24/EG vom 4. April 2001)	916
Versicherungskrisenrichtlinie (Richtlinie 2001/17/EG vom 19. März 2001)	933
CoCo Guidelines	953

Inhaltsverzeichnis

Teil 1. Verordnung (EG) Nr 1346/2000 des Rates vom 29.5.2000 über Insolvenzverfahren

Erwägungsgründe EuInsVO	1
Einleitung (Pannen/Riedemann)	7
1. Entstehungsgeschichte	8
2. Parallele Regelungswerke	11
2.1 Istanbul-Abkommen	11
2.2 UNCITRAL-Modellbestimmungen	12
2.3 ALI Principles	12
2.4 Nordisches Konkursübereinkommen	13
2.5 Code Bustamante	13
2.6 Uniformer Akt der OHADA	14
3. Grundprinzipien der EuInsVO	14
3.1 Grundsatz des gegenseitigen Vertrauens	15
3.2 Modifizierte Universalität	15
3.3 Automatische Anerkennung	16
3.4 Anwendbarkeit der lex fori concursus	17
4. Erläuternder Bericht <i>Virgós/Schmit</i>	17
5. Gliederung der EuInsVO	17
Kapitel I. Allgemeine Vorschriften	
Artikel 1. Anwendungsbereich (Pannen)	19
I. Einleitung	22
II. Sachlicher Anwendungsbereich	24
1. Art 1 Abs 1 EuInsVO	24
a) Beispiele für Verfahrensarten, die (nicht) unter die Verordnung fallen	26
(1) Beispiele für Verfahren, die nicht unter die EuInsVO fallen	26
(2) Industriepolitisch motivierte Sanierungsverfahren sowie die deutsche Eigenverwaltung	26
b) Fälle zu Art 1 Abs 1 EuInsVO	27
(1) Re Marann Brooks CSV Ltd	27
(2) Re Rechtbank Almelo	27
2. Art 1 Abs 2 EuInsVO, Bereichsausnahmen	28
a) Allgemeines	28
b) Bankkrisen- und Versicherungskrisenrichtlinie	29
(1) Richtlinie 2001/24/EG vom 4. April 2001 über die Sanierung und Liquidation von Kreditinstituten (ABIEG L 125/15)	29
(a) Allgemeines	29
(b) Umsetzung in den einzelnen Mitgliedstaaten	31
(i) Belgien	31

Inhaltsverzeichnis

(ii) Bulgarien	31
(iii) Dänemark	31
(iv) Deutschland	31
(v) Estland	31
(vi) Finnland	32
(vii) Frankreich	32
(viii) Griechenland	32
(ix) Irland	32
(x) Italien	32
(xi) Lettland	32
(xii) Litauen	33
(xiii) Luxemburg	33
(xiv) Malta	33
(xv) Niederlande	33
(xvi) Österreich	34
(xvii) Polen	34
(xviii) Portugal	34
(xix) Rumänien	34
(xx) Schweden	34
(xxi) Slowakei	34
(xxii) Slowenien	35
(xxiii) Spanien	35
(xxiv) Tschechische Republik	35
(xxv) Ungarn	35
(xxvi) Vereinigtes Königreich	35
(xxvii) Zypern	36
(2) Richtlinie 2001/17/EG vom 19. März 2001 über die Sanierung und Liquidation von Versicherungsunternehmen (ABIEG L 110/28)	36
(a) Allgemeines	36
(b) Umsetzungen in den einzelnen Mitgliedstaaten	36
(i) Belgien	36
(ii) Bulgarien	37
(iii) Dänemark	37
(iii) Deutschland	37
(iv) Estland	37
(v) Finnland	37
(vii) Frankreich	37
(viii) Griechenland	38
(ix) Irland	38
(x) Italien	38
(xi) Lettland	38
(xii) Litauen	38
(xiii) Luxemburg	38
(xiv) Malta	38
(xv) Niederlande	38
(xvi) Österreich	39
(xvii) Polen	39
(xviii) Portugal	39
(xix) Rumänien	39
(xx) Schweden	39

Inhaltsverzeichnis

(xxi) Slowakei	39
(xxii) Slowenien	40
(xxiii) Spanien	40
(xxiv) Tschechische Republik	40
(xxv) Ungarn	40
(xxvi) Vereinigtes Königreich	41
(xxvii) Zypern	41
c) Fall zu der Bereichsausnahme des Art 1 Abs 2 EuInsVO	41
III. Persönlicher Anwendungsbereich	41
1. Begriff des Schuldners	41
2. Scheinauslandsgesellschaften	42
IV. Zeitlicher Geltungsbereich	44
1. Allgemeines	44
2. Beschluss des LG Wuppertal vom 14.8.2002, EuGH Entscheidung Susanne Staubitz-Schreiber	44
V. Räumlicher Anwendungsbereich	46
1. Einleitung	46
2. Reine Binnensachverhalte	47
3. Erforderlichkeit eines Auslandsbezuges	47
4. Re BRAC Rent-A-Car	47
5. Drittstaatensachverhalte	48
VI. Konzerninsolvenzen	49
Artikel 2. Definitionen (Riedemann)	49
1. Überblick	52
2. Art 2 lit a) EuInsVO „Insolvenzverfahren“	52
3. Art 2 lit b) EuInsVO „Verwalter“	52
4. Art 2 lit c) EuInsVO „Liquidationsverfahren“	53
5. Art 2 lit d) EuInsVO „Gericht“	55
6. Art 2 lit e) EuInsVO „Entscheidung“	56
7. Art 2 lit f) EuInsVO „Zeitpunkt der Verfahrenseröffnung“	57
8. Art 2 lit g) EuInsVO „Mitgliedstaat, in dem sich ein Vermögensgegenstand befindet“	58
8.1 Körperliche Gegenstände	59
8.2 Gegenstände oder Rechte, bei denen das Eigentum oder die Rechtsinhaber- schaft in ein öffentliches Register einzutragen ist	59
8.3 Forderungen	60
8.4 Sonstige Vermögensgegenstände	60
9. Art 2 lit h) EuInsVO „Niederlassung“	60
9.1 Allgemeines	60
9.2 Tatbestandsmerkmale	62
9.2.1 Tätigkeitsort	62
9.2.2 Nicht vorübergehender Art	63
9.2.3 Einsatz von Personal und Vermögenswerten	63
9.3 Konzerninsolvenz/ Tochtergesellschaften	65
Artikel 3. Internationale Zuständigkeit (Pannen)	66
1. Überblick	72
2. Das Hauptinsolvenzverfahren	74
2.1 Person des Schuldners	75
2.2 Überblick über Zuständigkeit und Insolvenzfähigkeit im Anwendungsbereich der EuInsVO	77

Inhaltsverzeichnis

2.3 Mittelpunkt der hauptsächlichen Interessen = Centre of main interests = COMI	90
2.3.1 Begriff	90
2.3.2 Bestimmung der Belegenheit des COMI	91
2.3.2.1 Verbraucher	91
2.3.2.2 Unternehmerisch tätige natürliche Personen	94
2.3.2.3 Gesellschaften	95
2.3.2.4 Amtsermittlungsgrundsatz	95
2.3.2.5 Kriterien für die Bestimmung des COMI	96
2.3.2.5.1 Head-office-functions/mind of management/Ort der strategischen Lenkungsentscheidungen	96
2.3.2.5.2 Vermittelnde Ansicht	102
2.3.2.5.3 Objektive Kriterien, business-activity-theory, EuGH in Sachen Eurofood/Parmalat	103
2.3.2.6 Konzernsachverhalte	105
2.3.3 Sachverhalte mit nicht-europäischen Gesellschaften	113
2.3.4 Sitzverlegungen/Verlagerung des COMI	115
2.3.4.1 Problemaufriss	116
2.3.4.2 Entscheidung des EuGH – „Susanne Staubitz-Schreiber“	116
2.3.4.3 Rechtliche Schlussfolgerungen	117
2.3.5 Zur Zulässigkeit einer „internationalen Verweisung“	118
2.3.6 Einstellung des Geschäftsbetriebes	119
2.4 Kompetenzkonflikte	120
2.4.1 Die Geltung des Prioritätsprinzips	121
2.4.2 Zur Anwendbarkeit des „ <i>relation back principle</i> “	122
2.4.3 Zum Begriff der Eröffnung des Insolvenzverfahrens – vorläufiger Insolvenzverwalter	123
2.5 Internationale Zuständigkeit für Annexverfahren	125
2.5.1 Nationale Zuständigkeitsvorschriften	126
2.5.2 Anwendung der EuGVVO	126
2.5.3 Analoge Anwendung von Art 3 EuInsVO	128
3. Eröffnung von Territorialinsolvenzverfahren (Art 3 Abs 2–4 EuInsVO)	130
3.1 Allgemeines	130
3.2 Sekundärinsolvenzverfahren	132
3.3 Besonderheit der Partikularinsolvenzverfahren (Art 3 Abs 4 EuInsVO)	133
3.4 Kooperations- und Kommunikationspflichten der Verwalter	135
Anhang A zu Art 3 EuInsVO: Rechtsprechungsübersicht – Richtungsweisende Urteile in langer Fassung	136
Anhang B zu Art 3 EuInsVO: Rechtsprechungsübersicht (Kurzfassung) – zeitlich sortiert	157
Artikel 4. Anwendbares Recht (Pannen/Riedemann)	207
I. Einleitung	212
II. Anwendungsbereich	213
1. Haupt- und Territorialinsolvenzverfahren	213
2. Gegenständlicher Anwendungsbereich	214
a) Verfahrens- und materiellrechtliche Wirkungen	214
b) Beschränkung auf insolvenzrechtliche Sachverhalte (Qualifikationsproblem)	214
aa) Umfang des Insolvenzstatuts	214
bb) Abgrenzung Gesellschafts- und Insolvenzstatut	216

Inhaltsverzeichnis

aaa) Entwicklung der Rechtsprechung des EuGH zur Niederlassungs- freiheit; Sitztheorie, Gründungstheorie	217
bbb) Vereinbarkeit der Anwendung von Gesellschaftsrecht mit der Niederlassungsfreiheit aus Art 43, 48 EGV	219
ccc) Die wichtigsten europäischen Gesellschaften mit beschränkter Haftung und deren Haftungstatbestände	222
c) Grenzen des Insolvenzstatuts (Art 5–15 EuInsVO)	231
III. Der Beispielkatalog des Art 4 Abs 2 EuInsVO	231
1. Insolvenzfähigkeit (Art 4 Abs 2 S 2 lit a) EuInsVO)	232
2. Massefähige Vermögenswerte (Art 4 Abs 2 S 2 lit b) EuInsVO)	233
3. Befugnisse des Schuldners und des Verwalters (Art 4 Abs 2 S 2 lit c) EuInsVO)	233
4. Insolvenzaufrechnung (Art 4 Abs 2 S 2 lit d) EuInsVO)	234
5. Auswirkungen des Insolvenzverfahrens auf laufende Verträge (Art 4 Abs 2 S 2 lit e) EuInsVO)	235
6. Auswirkungen der Insolvenzeröffnung auf Rechtsverfolgungsmaßnahmen (Art 4 Abs 2 S 2 lit f) EuInsVO)	235
7. Insolvenzforderungen und Masseverbindlichkeiten (Art 4 Abs 2 S 2 lit g) EuInsVO)	235
8. Anmeldung, Prüfung und Feststellung von Forderungen (Art 4 Abs 2 S 2 lit h) EuInsVO)	236
9. Erlösverteilung, Rangfolge (Art 4 Abs 2 S 2 lit i) EuInsVO)	236
10. Beendigung des Insolvenzverfahrens (Art 4 Abs 2 S 2 lit j) EuInsVO)	236
11. Gläubigerrechte nach Beendigung des Insolvenzverfahrens (Art 4 Abs 2 S 2 lit k) EuInsVO)	237
12. Kosten des Insolvenzverfahrens (Art 4 Abs 2 S 2 lit l) EuInsVO)	237
13. Gläubigerbenachteiligende Rechtshandlungen (Art 4 Abs 2 S 2 lit m) EuInsVO)	237
IV. Qualifikation der Haftungstatbestände bei Scheinauslandsgesellschaften am Beispiel des deutschen GmbHG/Gesellschaftsstatut vs Insolvenzstatut	238
1. Kapitalaufbringung und Kapitalerhaltung	244
2. Insolvenzantragsrecht	245
3. Insolvenzantragspflicht und Insolvenzverschleppungshaftung	245
a) Insolvenzantragspflicht	245
b) Insolvenzverschleppungshaftung	246
c) Zahlungsverbot	247
4. Eigenkapitalersatzrecht	248
5. Durchgriffshaftung	251
a) Existenzvernichtung	251
b) Allgemeine Durchgriffshaftung	253
Artikel 5. Dingliche Rechte Dritter (Ingelmann)	253
1. Einführung	255
1.1 Allgemeines	255
1.2 Meinungsstand und Begründung der Privilegierung	256
1.3 Verwertungsrecht	259
2. Anknüpfung des Art 5 EuInsVO (Zusammenfassung)	260
2.1 Eröffnung des Insolvenzverfahrens in einem EU-Staat	260
2.2 Begründung des dinglichen Rechts vor Verfahrenseröffnung	260

Inhaltsverzeichnis

2.3 Belegenheit des belasteten Vermögensgegenstandes in der EU, aber außerhalb des Verfahrensstaates	260
2.4 Die Grenze des Art 5 EuInsVO	261
3. Dingliche Rechte	261
Artikel 6. Aufrechnung (Ingelmann)	262
1. Überblick	263
2. Art 6 EuInsVO als Ausnahme zu Art 4 Abs 2 EuInsVO	264
2.1 Dogmatische Einordnung	264
2.2 Mitgliedstaat- und Drittstaatenbezug	265
3. Maßgeblicher Zeitpunkt	266
4. Vereinbarte Aufrechnung	267
5. Anknüpfung des Art 6 EuInsVO (Zusammenfassung)	267
5.1 Geltung des aufrechnungsfreundlicheren Rechts	267
5.2 Grenze des Art 6 Abs 2 EuInsVO	267
Artikel 7. Eigentumsvorbehalt (Ingelmann)	268
1. Einführung	268
2. Eigentumsvorbehalt	269
3. Belegenheit der Sache	269
4. Insolvenz des Käufers	269
5. Insolvenz des Vorbehaltsverkäufers	269
6. Art 7 Abs 3 EuInsVO	270
Artikel 8. Vertrag über einen beweglichen Gegenstand (Riedemann)	270
1. Überblick	271
2. Vertragsformen	272
2.1 Art der Verträge	273
2.2 Zeitpunkt	274
3. Unbeweglicher Gegenstand	275
4. Rechtsfolge	276
5. Anfechtungsrecht	277
Artikel 9. Zahlungssysteme und Finanzmärkte (Pannen)	278
1. Überblick	279
2. Verhältnis zur Richtlinie 98/26/EG (Finalitätsrichtlinie)	281
3. Art 9 Abs 1 EuInsVO	282
3.1 Zahlungs- und Abwicklungssystem	282
3.2 Finanzmarkt	284
3.3 Mitglieder	284
3.4 Eröffnung eines Insolvenzverfahrens	285
4. Rechtsfolge	285
4.1 Geltung der „ <i>lex rei sitae</i> “	285
4.2 Ausnahme: Dingliche Rechte	286
5. Wirkungen nach Art 9 Abs 2 EuInsVO	287
Artikel 10. Arbeitsvertrag (Dammann)	288
1. Problematik	289
2. Normzweck	289
3. Anwendungsbereich	290
4. Schutzzoraussetzungen	290

Inhaltsverzeichnis

4.1 Arbeitsvertrag und Arbeitsverhältnis	290
4.2 Zeitlicher Abschluss des Arbeitsvertrages	290
4.3 Wirkungen des Insolvenzverfahrens auf das Arbeitsverhältnis	291
5. Rechtswirkung	292
6. Praktische Problemlösungen	292
Artikel 11. Wirkung auf eintragungspflichtige Rechte (Dammann)	293
1. Problematik und Abgrenzung	294
2. Normzweck	294
3. Schutzvoraussetzungen	295
4. Reichweite der Vorschrift	295
Artikel 12. Gemeinschaftspatente und -marken (Dammann)	296
1. Problematik	296
2. Normzweck	296
3. Voraussetzungen	297
4. Rechtswirkung	297
Artikel 13. Benachteiligende Handlungen (Dammann)	297
1. Problematik	298
2. Normzweck	299
3. Anwendungsbereich	299
3.1 Bezug auf Mitgliedstaaten	299
3.2 Geltung in Haupt- und Nebenverfahren	299
3.3 Abgrenzung zu anderen, nicht zum eigentlichen Anfechtungsrecht gehörenden Nichtigkeitsklagen	300
4. Schutzvoraussetzungen	300
4.1 Eine die Gesamtheit der Gläubiger benachteiligende Handlung	300
4.2 Zeitpunkt der inkriminierten Handlung	300
4.3 Unangreifbarkeit der Rechtshandlung	301
5. Rechtswirkung	301
6. Internationale Zuständigkeit für Anfechtungsklagen	301
7. Praktische Auswirkungen	302
Artikel 14. Schutz des Dritterwerbers (Dammann)	302
1. Problematik	303
2. Normzweck	303
3. Anwendungsbereich	304
4. Schutzvoraussetzungen	304
5. Rechtswirkung	305
6. Praktische Konsequenzen	305
Artikel 15. Wirkungen des Insolvenzverfahrens auf anhängige Rechtsstreitigkeiten (Dammann)	306
1. Problematik	307
2. Normzweck	307
3. Anwendungsbereich	307
4. Voraussetzungen	308
5. Rechtswirkung	309
6. Praktische Problemlösungen	309

Kapitel II. Anerkennung der Insolvenzverfahren

Artikel 16. Grundsatz (Pannen/Riedemann)	310
1. Einleitung	312
2. Anerkennung des ausländischen Insolvenzverfahrens im Inland	314
2.1 Anzuerkennende Verfahren iSv Art 1 EuInsVO	314
2.2 Wirksame Eröffnungsentscheidung	315
2.3 Zuständiges Gericht	316
2.4 Hauptinsolvenzverfahren am Mittelpunkt der hauptsächlichen Interessen	318
2.5 Territorialinsolvenzverfahren, Art 16 Abs 2 EuInsVO	318
2.6 Ordre public	319
3. Maßgeblicher Anerkennungszeitpunkt	320
3.1 Provisional liquidator	321
3.2 Vermögensbeschlagn gegen den Schuldner	322
4. Mangelnde Insolvenzfähigkeit des Schuldners in einem anderen Mitgliedstaat (Art 16 Abs 1 Unterabs 2 EuInsVO)	323
5. Rechtsfolgen der Anerkennung	323
6. Anerkennung und Vollstreckung sonstiger Entscheidungen	324
7. Annexverfahren	324
Artikel 17. Wirkungen der Anerkennung (Pannen/Riedemann)	324
1. Überblick	325
2. Wirkung der Eröffnung eines Hauptinsolvenzverfahrens (Art 17 Abs 1 EuInsVO)	326
2.1 Grundsatz der automatischen Anerkennung	326
2.2 Ausdehnung der Wirkungen	327
2.3 Beschränkung der Wirkungen durch Territorialinsolvenzverfahren	328
3. Wirkung der Eröffnung eines Territorialinsolvenzverfahrens (Art 17 Abs 2 EuInsVO)	329
3.1 Territoriale Beschränkung des Vermögensbeschlages	329
3.2 Besonderheiten bei Stundung und Schuldbefreiung	330
Artikel 18. Befugnisse des Verwalters (Pannen/Riedemann)	332
1. Überblick	334
2. Begriff des Verwalters iSd Art 18 EuInsVO	335
3. Gebiet eines anderen Mitgliedstaates iSd Art 18 EuInsVO	336
4. Hauptinsolvenzverfahren – Art 18 Abs 1 EuInsVO	336
4.1 Eröffnung eines Hauptinsolvenzverfahrens	336
4.2 Umfang der Befugnisse des Hauptinsolvenzverwalters	337
4.2.1 Grundsatz	337
4.2.2 Besondere Eingriffsmöglichkeit	338
4.2.3 Einschränkungen gemäß Art 18 Abs 1 S 1 Halbs 2 EuInsVO	339
4.2.3.1 Sekundärinsolvenzverfahren	339
4.2.3.2 Vorläufige Sicherungsmaßnahmen	341
5. Territorialinsolvenzverfahren – Art 18 Abs 2 EuInsVO	342
5.1 Eröffnung eines Territorialinsolvenzverfahrens	342
5.2 Umfang der Befugnisse	342
6. Verwertungsmaßnahmen – Art 18 Abs 3 EuInsVO	344
6.1 Recht des Belegenheitsortes	344
6.2 Keine Zwangsmittel und Rechtsentscheidungen	345
7. Einwände gegen das Handeln des ausländischen Verwalters	346

Inhaltsverzeichnis

8. Anhang – Übersicht der Verwalterbefugnisse – Befugnisse und Pflichten der Haupt-, Sekundär- und Partikularinsolvenzverwalter nach der EuInsVO	347
Artikel 19. Nachweis der Verwalterstellung (Pannen/Riedemann)	354
1. Überblick	354
2. Nachweis der Verwalterstellung	355
3. Übersetzung	356
4. Nachweis des Umfangs der Verwalterbefugnisse	356
Artikel 20. Herausgabepflicht und Anrechnung (Riedemann)	357
1. Überblick	358
2. Herausgabeanspruch gemäß Art 20 Abs 1 EuInsVO	359
2.1 Voraussetzungen	359
2.1.1 Befriedigung aus einem Massegegenstand	360
2.1.2 In einem anderen Mitgliedstaat	360
2.1.3 Nach Eröffnung eines Insolvenzverfahrens	360
2.2 Inhalt des Herausgabeanspruchs	361
2.3 Ausnahmen	363
3. Quotenanrechnung nach Art 20 Abs 2 EuInsVO	363
3.1 Allgemeines	363
3.2 Anrechnungsgrundregeln	364
3.3 Fehlen einer Quotenherausgabe	366
Artikel 21. Öffentliche Bekanntmachung (Eickmann)	367
1. Normzweck	368
2. Bekanntmachung auf Antrag	368
2.1 Das Antragsrecht des Verwalters	368
2.2 Inhalt der Bekanntmachung	368
3. Die obligatorische Bekanntmachung	369
Artikel 22. Eintragung in öffentliche Register (Eickmann)	369
1. Normzweck	370
2. Anwendungsbereich	371
3. Eintragung auf Antrag	371
3.1 Das Antragsrecht des Verwalters	371
3.2 Erfasste Register	371
3.3 Eintragungsausschluss und Anpassung	371
4. Die obligatorische Eintragung	372
5. Entscheidungen im Eröffnungsverfahren	372
Artikel 23. Kosten (Eickmann)	373
1. Normzweck	373
2. Norminhalt	373
2.1 Erfasste Kosten	373
2.2 Massekostencharakter	374
Artikel 24. Leistung an den Schuldner (Riedemann)	374
1. Überblick	375
2. Befreiende Leistung an den insolventen Schuldner	376
2.1 Allgemeines	376
2.2 Voraussetzungen der befreienden Leistung an den Schuldner	376

Inhaltsverzeichnis

2.2.1 Nach Verfahrenseröffnung	376
2.2.2 In einem anderen Mitgliedstaat	376
2.2.3 Leistung an den Schuldner	377
2.2.4 Unkenntnis der Verfahrenseröffnung	378
3. Beweislastregeln	378
3.1 Leistung vor der öffentlichen Bekanntmachung gemäß Art 21 EuInsVO	378
3.2 Leistung nach der öffentlichen Bekanntmachung gemäß Art 21 EuInsVO	379
3.3 Ort der öffentlichen Bekanntmachung	379
Artikel 25. Anerkennung und Vollstreckbarkeit sonstiger Entscheidungen (Riedemann)	380
1. Überblick	382
2. Typologie der Entscheidungen nach der EuInsVO	382
3. Anerkennung	383
3.1 Entscheidungen zum Insolvenzverfahren	383
3.1.1 Betroffene Entscheidungen	383
3.1.2 Automatische Anerkennung	384
3.2 Annexverfahren	385
3.2.1 Betroffene Entscheidungen	385
3.2.2 Internationale Zuständigkeit für Annexverfahren	387
3.3 Sicherungsmaßnahmen	387
4. Vollstreckung	389
4.1 Allgemeines	389
4.2 Betroffene Entscheidungen	390
4.3 Vollstreckung gemäß EuGVVO	391
5. Andere Entscheidungen gemäß Art 25 Abs 2 EuInsVO	392
5.1 Allgemeines	392
5.2 Betroffene Entscheidungen	392
6. Art 25 Abs 3 EuInsVO	393
Artikel 26. Ordre Public (Riedemann)	394
1. Überblick	395
2. Inhalt des Ordre public	396
2.1 Verfahrensrechtlicher Ordre public	396
2.2 Materieller Ordre public	397
3. Restriktive Auslegung des Ordre Public Vorbehalts	398
4. Rechtsprechung	399
4.1 Rechtsprechung zur Verneinung des Verstoßes gegen den Ordre public	400
4.2 Rechtsprechung zur Bejahung des Verstoßes gegen den Ordre public	401
5. Konsequenzen der Anerkennungsverweigerung	401
6. Verhältnis zu Art 25 Abs 3 EuInsVO	403
7. Erklärung Portugals	405
Kapitel III. Sekundärinsolvenzverfahren	
Artikel 27. Verfahrenseröffnung (Herchen)	406
1. Allgemeines	409
2. Funktionen territorial begrenzter Insolvenzverfahren	409
2.1 Schutzfunktion des territorialen Insolvenzverfahrens	410
2.1.1 Schutz inländischer Interessen und Gläubiger	410
2.1.2 Praktische Gestaltungsmöglichkeiten	410
2.2 Hilfsfunktion des Sekundärinsolvenzverfahrens	412
2.3 Ersatzfunktion des unabhängigen Partikularinsolvenzverfahrens	413

Inhaltsverzeichnis

3. Voraussetzungen für ein Sekundärinsolvenzverfahren	414
3.1 Hauptinsolvenzverfahren	414
3.1.1 Eröffnung des Hauptinsolvenzverfahrens	414
3.1.2 Beendigung des Hauptinsolvenzverfahrens	415
3.2 Niederlassung	415
3.2.1 Niederlassung im Sinne des Art 2 lit h) EuInsVO	415
3.2.2 Niederlassung am Sitzort oder am vermeintlichen Interessenmittelpunkt des Schuldners	416
3.2.3 Tochtergesellschaft als Niederlassung	417
3.3 Insolvenzgrund	418
3.3.1 Insolvenzgrund des Sekundärinsolvenzverfahrens	418
3.3.2 Exkurs: Insolvenzgrund des Partikularinsolvenzverfahrens	419
3.4 Sonstige Voraussetzungen nach der <i>lex fori concursus secundarii</i>	421
4. Wirkungen der Verfahrenseröffnung	421
4.1 Aktivmasse	421
4.1.1 Territoriale Begrenzung der Aktivmasse des Sekundärinsolvenz- verfahrens	421
4.1.2 Masseverbindlichkeiten	423
4.1.3 Masseunzulänglichkeit im Hauptinsolvenzverfahren durch Eröffnung eines Sekundärinsolvenzverfahrens	425
4.1.4 Belegenheit von Schuldnervermögen im Staat des Sekundärinsolvenz- verfahrens	425
4.1.5 Relevanter Zeitpunkt für die Bestimmung der Aktivmasse	425
4.1.6 Masseunzulänglichkeit im Sekundärinsolvenzverfahren	426
4.1.7 Übereignungen zwischen der Hauptmasse und der Sekundärmasse	427
4.1.8 Verträge „zwischen der Hauptmasse und der Sekundärmasse“	427
4.1.9 Laufende Vertragsverhältnisse	428
4.2 Passivmasse	428
5. Anerkennung	429
5.1 Allgemeines	429
5.2 Die Freigabe von Gegenständen aus der Insolvenzmasse	429
6. Liquidationsverfahren (Art 27 Satz 3, Art 3 Abs 3 Satz 2, Art 2 lit c) EuInsVO)	430
7. Verfahrensfragen	431
7.1 Rechtliches Gehör zugunsten des Hauptinsolvenzverwalters	431
7.2 Personenidentität von Haupt- und Sekundärinsolvenzverwalter	431
7.3 Eigenverwaltung gemäß §§ 270 ff InsO im deutschen Sekundärinsolvenz- verfahren	432
8. Grenzüberschreitende Wirkungen eines Territorialinsolvenzverfahrens	433
8.1 Art 18 Abs 2 EuInsVO	433
8.2 Insolvenzgeld zugunsten von Arbeitnehmern des Schuldners nach deutschem Recht (§§ 183 ff Sozialgesetzbuch III)	433
Artikel 28. Anwendbares Recht (<i>Herchen</i>)	434
1. Allgemeines	435
2. Deklaratorische Regelung	435
3. Geltung für Partikularinsolvenzverfahren	436
4. Sachnormverweisung	436
5. Anwendung der Vorschriften des Kapitels III. auf Partikularinsolvenzverfahren	437
5.1 Art 27 EuInsVO	437
5.2 Art 29 EuInsVO	437

Inhaltsverzeichnis

5.3 Art 30 EuInsVO	438
5.4 Art 31–Art 35, Art 36, Art 37 EuInsVO	439
5.5 Art 38 EuInsVO	439
6. Einschränkung der <i>lex fori concursus secundarii/particularis</i> durch insolvenz- sachrechtliche Regelungen der Verordnung	439
6.1 Allgemeines	439
6.2 Allgemeines zu Art 5–15 EuInsVO	440
6.3 Art 13, Art 6, 8, 9, 10, 11, 14, 15 EuInsVO	440
6.4 Art 7 Abs 2 EuInsVO	441
6.5 Art 12 EuInsVO	441
6.6 Art 5, 7 Abs 1 EuInsVO	442
6.7 Art 27 EuInsVO	442
6.8 Art 29 EuInsVO	442
6.9 Art 32 EuInsVO	443
6.10 Kapitel IV (Art 39–Art 42 EuInsVO)	443
Artikel 29. Antragsrecht (Herchen)	443
1. Allgemeines	445
2. Insolvenzantrag des Insolvenzverwalters des Hauptinsolvenzverfahrens	445
2.1 Antragsrecht des Insolvenzverwalters des Hauptinsolvenzverfahrens	445
2.2 Zulässigkeit des Insolvenzantrags des Hauptinsolvenzverwalters	446
2.3 Einzelfragen der Begründetheit des Insolvenzantrags des Hauptinsolvenz- verwalters	446
2.4 Antragspflicht des Insolvenzverwalters des Hauptinsolvenzverfahrens	447
3. Andere Antragsberechtigte	447
3.1 Jede andere Person oder Stelle	447
3.2 Vorläufiger Insolvenzverwalter	448
3.3 Schuldner	449
3.3.1 Keine ausdrückliche Regelung in der Verordnung	449
3.3.2 Verlust der Verwaltungs- und Verfügungsbefugnis nach der <i>lex fori</i> <i>concurrentis</i>	449
3.4 Insolvenzgläubiger	451
3.4.1 Grundsatz	451
3.4.2 Zulässigkeit des Insolvenzantrags im Sekundärinsolvenzverfahren nach deutschem Recht	451
3.4.3 Internationale Zuständigkeit	453
4. Antragsfrist	453
Artikel 30. Kostenvorschuss (Herchen)	454
1. Allgemeines	454
2. Adressatenkreis der Verpflichtung zur Leistung von Kostenvorschuss oder Sicherheit	455
3. Höhe des Kostenvorschusses bzw der Sicherheitsleistung	456
4. Massearmut	456
Artikel 31. Kooperations- und Unterrichtungspflichten (Pannen/Riedemann)	457
1. Überblick	459
2. Unterrichtungspflichten	460
2.1 (Sekundär-)Insolvenzverwalter	462
2.2 Zwischen Gerichten	463

Inhaltsverzeichnis

2.3 Inhalt und Grenzen der Informationspflicht im Sinne des Art 31 Abs 1 EuInsVO	464
2.3.1 „Unverzüglich“	464
2.3.2 Kosten einer etwaigen Übersetzung	464
2.3.3 Beispiele für die Informationspflicht	465
2.3.4 Verfahren des Informationsaustauschs	466
2.3.5 Durchsetzbarkeit des Informationsanspruchs	466
2.3.6 Grenzen der Informationspflicht	467
2.3.6.1 Einschränkungen gemäß Art 31 Abs 1 S 1 EuInsVO	467
2.3.6.2 Sonstige Einschränkungen	467
3. Pflicht zur Zusammenarbeit	467
3.1 Beispiele der Zusammenarbeit	468
3.2 Grenzen der Pflicht zur Zusammenarbeit	468
3.3 Sanktionen	469
4. Art 31 Abs 3 EuInsVO	470
Artikel 32. Ausübung von Gläubigerrechten (Herchen)	471
1. Allgemeines	472
2. Ausübung der Gläubigerrechte durch Gläubiger (Abs 1)	472
2.1 Anmeldeberechtigung	473
2.2 Reichweite der sachrechtlichen Integration	473
2.3 Geltung der Art 32, 39 EuInsVO in unabhängigen Partikularinsolvenz- verfahren	474
3. Ausübung der Gläubigerrechte durch Insolvenzverwalter (Abs 2, Abs 3 EuInsVO)	475
3.1 Normzweck	475
3.2 Sachrechtsintegration	476
3.3 Pflicht zur Forderungsanmeldung	476
3.4 Zweckmäßigkeit der Forderungsanmeldung	477
3.5 Durchführung der Forderungsanmeldung	478
3.6 Prüfungspflicht des Insolvenzverwalters eines „anderen“ Verfahrens	478
3.7 Ablehnung oder Rücknahme der Anmeldung durch Gläubiger	480
3.8 Mitwirkungsrechte (Art 32 Abs 3 EuInsVO)	480
4. Geltung des Art 32 EuInsVO in unabhängigen Partikularinsolvenzverfahren nach Eröffnung eines Hauptinsolvenzverfahrens (Art 36 EuInsVO)	482
Artikel 33. Aussetzung der Verwertung (Herchen)	483
1. Allgemeines	484
2. Aussetzung	485
2.1 Zulässigkeit des Antrags	485
2.2 Begründetheit des Antrags	486
2.3 Aussetzung im Eröffnungsverfahren	488
2.4 Wirkung der gerichtlichen Aussetzungsentscheidung	488
2.5 Dauer der Aussetzung	490
2.6 Verfahrensfragen	490
3. Gerichtliche Anordnungen zugunsten der Gläubiger des Sekundärinsolvenz- verfahrens (Art 33 Abs 1 Satz 1 Halbsatz 2 EuInsVO) 10	491
3.1 Schutzanordnungen	491
3.2 Art 102 § 10 EGInsO	492
3.3 Unterbleiben von Schutzanordnungen	493
4. Aufhebung der Aussetzung	493

Inhaltsverzeichnis

Artikel 34. Verfahrensbeendende Maßnahmen (Herchen)	495
1. Allgemeines	497
1.1 Zum Gegenstand der Norm	497
1.2 Zur praktischen Bedeutung der Norm	497
1.3 Zu den deklaratorischen Grundaussagen der Norm	498
2. Das Vorschlagsrecht des Hauptinsolvenzverwalters (Abs 1 Unterabsatz 1 EuInsVO)	498
2.1 Allgemeines zum Vorschlagsrecht des Hauptinsolvenzverwalters	498
2.2 Vorschlagsrecht des vorläufigen Insolvenzverwalters	498
2.3 Vorschlagsrecht des vorläufigen Insolvenzverwalters und des Sachwalters im deutschen Hauptinsolvenzverfahren	499
2.4 Auf den Sanierungsplan anwendbares Recht	499
2.5 Deutsches Sekundärinsolvenzverfahren	499
2.6 Verbindlichkeit der Vorschläge des Hauptinsolvenzverwalters	499
2.6.1 Grundsatz	499
2.6.2 Praktische Vorgehensweise	500
2.6.3 Sekundärinsolvenzverfahren nach der deutschen Insolvenzordnung	501
3. Die Zustimmung des Hauptinsolvenzverwalters (Abs 1 Unterabsatz 2)	501
3.1 Grundsatz	501
3.2 Gegenstand der Zustimmung	501
3.3 Erteilung der Zustimmung	502
3.4 Ersetzung der Zustimmung durch gerichtliche Entscheidung	502
3.4.1 Grundsatz	502
3.4.2 Praktische Bedeutung	502
3.4.3 Prüfung des Insolvenzgerichts	503
4. Reichweite der Sanierungsmaßnahmen (Art 34 Abs 2 EuInsVO)	505
4.1 Verhältnis von Art 34 Abs 2 zu Art 17 Abs 2 EuInsVO	505
4.2 Art 34 Abs 2 EuInsVO	506
4.3 Deutsches Sekundärinsolvenzverfahren	507
5. Aussetzung der Verwertung und Vorschlag des Schuldners (Abs 3)	508
Artikel 35. Überschuss im Sekundärinsolvenzverfahren (Herchen)	509
1. Allgemeines	509
2. Überschuss	510
3. Unverzögliche Übergabe	510
4. Hauptinsolvenzverfahren	510
5. Besonderheiten bei deutschem Sekundärinsolvenzverfahren	511
Artikel 36. Nachträgliche Eröffnung des Hauptinsolvenzverfahrens (Herchen)	511
1. Allgemeines	512
2. Voraussetzungen und Wirkungen	512
Artikel 37. Umwandlung des vorgehenden Verfahrens (Herchen)	514
1. Allgemeines	514
2. Anwendungsbereich	516
3. Zuständiges Gericht	517
4. Voraussetzungen für die Umwandlung	517
4.1 Antrag	517
4.2 Prüfungsmaßstab des Insolvenzgerichts	518
4.3 Umwandlung im Interesse der Gläubiger des Hauptinsolvenzverfahrens	518

Inhaltsverzeichnis

5. Verfahren der Umwandlung	519
6. Keine Umwandlung	519
Artikel 38. Sicherungsmaßnahmen (Herchen)	520
1. Allgemeines	521
2. Anwendungsvoraussetzungen des Art 38 EuInsVO	522
2.1 Niederlassung	522
2.2 Niederlassung und Sicherungsrechte gemäß Art 5 und 7 EuInsVO	523
2.3 Keine Eröffnung eines Partikularinsolvenzverfahrens	523
2.4 Antrag	524
2.4.1 Vorläufiger Hauptinsolvenzverwalter	524
2.4.2 Sog schwacher und starker vorläufiger Hauptinsolvenzverwalter des deutschen Rechts	524
2.4.3 Hauptinsolvenzverwalter	525
2.5 Vermögen im anderen Mitgliedstaat	525
3. Die Anordnung von Sicherungsmaßnahmen nach der <i>lex fori concursus territorialis</i>	525
3.1 Anwendbares Recht	525
3.2 Prüfungsmaßstab nach der <i>lex fori concursus territorialis</i>	526
3.3 Bindung des Insolvenzgerichts an den Antrag nach Art 38 EuInsVO	526
3.4 Bestellung des vorläufigen Hauptinsolvenzverwalters zum vorläufigen Insolvenzverwalter in anderen Mitgliedstaaten	527
4. Geltungsdauer der Sicherungsmaßnahmen	527
4.1 Grundsatz	527
4.2 Eröffnung eines Sekundärinsolvenzverfahrens	527
4.3 Aufhebung der vorläufigen Verwaltung im Hauptinsolvenzverfahren	528
4.4 Keine Eröffnung eines Sekundärinsolvenzverfahrens	529
4.5 Eröffnung des Hauptinsolvenzverfahrens	529
4.6 Befugnisse des nach Art 3 Abs 1 EuInsVO zuständigen Gerichts	529
4.7 Rücknahme des Antrags nach Art 38 EuInsVO	529
5. Sicherungsmaßnahmen nach der <i>lex fori concursus universalis</i>	530
 Kapitel IV. Unterrichtung der Gläubiger und Anmeldung ihrer Forderungen	
Artikel 39. Recht auf Anmeldung von Forderungen (Riedemann)	531
1. Überblick	532
2. Gläubiger	532
3. Abweichung von der <i>lex fori concursus</i>	533
4. Verhältnis zu Art 32 EuInsVO	535
 Artikel 40. Pflicht zur Unterrichtung der Gläubiger (Riedemann)	535
1. Überblick	536
2. Betroffene Gläubiger	537
3. Form der Unterrichtung	538
4. Inhalt der Unterrichtung	539
5. Adressaten der Unterrichtungspflicht	539
6. Sanktion	540
7. Rechtsprechung	540

Inhaltsverzeichnis

Artikel 41. Inhalt der Forderungsanmeldung (Riedemann)	541
1. Überblick	541
2. Betroffene Gläubiger	542
3. Inhalt der Forderungsanmeldung	542
Artikel 42. Sprachen (Riedemann)	544
1. Überblick	545
2. Aufforderung zur Anmeldung einer Forderung	545
3. Anmeldung einer Forderung	546
4. Deutsches Formblatt für die Anmeldungsaufforderung	547
 Kapitel V. Übergangs- und Schlussbestimmungen	
Artikel 43. Zeitlicher Geltungsbereich (Riedemann)	550
1. Überblick	551
2. Inhalt	551
2.1 Insolvenzverfahren	551
2.2 Rechtshandlungen des Schuldners	553
3. Rechtsprechung	553
Artikel 44. Verhältnis zu Übereinkünften (Riedemann)	554
1. Überblick	556
2. Verhältnis der EuInsVO zu innengemeinschaftlichen Übereinkünften	556
3. Übergangsbestimmung	557
4. Verhältnis der EuInsVO zu Verträgen mit Drittstaaten	558
Artikel 45. Änderung der Anhänge (Riedemann)	559
1. Überblick	560
2. Mechanismus der Änderung der Anhänge	560
3. Bisherige Änderungen der Anhänge	561
3.1 Anhang A: Insolvenzverfahren im Sinne des Art 2 lit a) EuInsVO	561
3.2 Anhang B: Liquidationsverfahren im Sinne des Art 2 lit c) EuInsVO	562
3.3 Anhang C: Verwalter im Sinne des Art 2 lit b) EuInsVO	562
Artikel 46. Bericht (Riedemann)	563
Artikel 47. In-Kraft-Treten (Riedemann)	563
 Teil 2. Einführungsgesetz zur Insolvenzordnung (EGInsO) Art 102 Durchführung der Verordnung (EG) Nr 1346/2000 über Insolvenzverfahren	
Artikel 102. EGInsO (Deutschland) §§ 1–11 (Frind/Eickmann)	565
Vorbemerkung zu Artikel 102 EGInsO (Frind)	565
Art 102 § 1 EGInsO örtliche Zuständigkeit (Frind)	565
1. Normzweck	567
2. Norminhalt	567
2.1 Die örtliche Zuständigkeit für Hauptinsolvenzverfahren	567
2.1.1 Unterschied § 3 Abs 1 InsO zu Art 3 Abs 1 EuInsVO	567
2.1.2 Anwendungsbereich des Art 102 § 1 EGInsO	568
2.1.3 Hauptanwendungsfall: Einstellung der wirtschaftlichen Tätigkeit	569
2.1.4 Anwendungsfall: Auseinanderfallen von Wohnsitz und Arbeitsplatz	569
2.1.5 Wohnsitzwechsel	570

Inhaltsverzeichnis

2.2 Die örtliche Zuständigkeit für Partikularinsolvenzverfahren	571
2.3 Die örtliche Zuständigkeit für Unterstützungsmaßnahmen	571
3. Verfahrenshinweise/best practice	572
Art 102 § 2 EGIInsO Begründung des Eröffnungsbeschlusses (<i>Frind</i>)	572
1. Normzweck	573
2. Norminhalt	573
2.1 Begründungsanlass	573
2.2 Gestaltung des Eröffnungsbeschlusses	573
3. Verfahrenshinweise/best practice	574
Art 102 § 3 EGIInsO Vermeidung von Kompetenzkonflikten (<i>Frind</i>)	575
1. Normzweck	576
2. Norminhalt	576
2.1 Prioritätsprinzip – Abs 1 S 1	576
2.2 Fortsetzungsverbot – Abs S 2	579
2.3 Beschwerdebefugnis – Abs 1 S 3	579
2.4 Vermeidung eines negativen Kompetenzkonfliktes – Abs 2	579
Art 102 § 4 EGIInsO Einstellung des Insolvenzverfahrens zugunsten der Gerichte eines anderen Mitgliedstaates (<i>Frind</i>)	580
1. Normzweck	581
2. Norminhalt	581
2.1 Verfahren bei der Einstellung – Abs 1, Abs 3	581
2.1.1 Anhörung der deutschen Beteiligten (Abs 1)	581
2.1.2 Beschwerdebefugnis	581
2.1.3 Verhältnis zum ausländischen Insolvenzgericht	582
2.2 Wirkungen der Einstellung – Abs 2	582
2.3 Übergang des Insolvenzbeschlages	583
3. Verfahrenshinweise – Best practice	583
Art 102 § 5 EGIInsO Öffentliche Bekanntmachung (<i>Eickmann</i>)	584
1. Normzweck	584
2. Bekanntmachung auf Antrag	585
2.1 Zuständigkeit	585
2.2 Antragsprüfung	585
2.3 Inhalt; Form	586
2.4 Kosten	586
2.5 Aufhebende (beendigende) Entscheidung	586
3. Bekanntmachung von Amts wegen	587
3.1 Voraussetzungen	587
3.2 Zuständigkeit	587
3.3 Verfahren	587
3.4 Inhalt; Form	587
3.5 Kosten	587
Art 102 § 6 EGIInsO Eintragung in öffentliche Bücher und Register (<i>Eickmann</i>)	587
1. Normzweck	588
2. Die Registereintragungen	588
2.1 Das Antragsprinzip	588
2.2 Zuständigkeit für Antrag und Ersuchen	589

Inhaltsverzeichnis

2.3 Das Verfahren beim Insolvenzgericht	589
2.4 Die Eintragungen	590
Art 102 § 7 EGIInsO Rechtsmittel (Eickmann)	590
1. Normzweck	591
2. Rechtsmittel gegen die Entscheidung des Insolvenzgerichts	591
2.1 Die sofortige Beschwerde	591
2.2 Die Rechtsbeschwerde	592
3. Rechtsmittel gegen eine Entscheidung der registerführenden Stelle	592
3.1 Grundsätzliches	592
3.2 Beschwerdeberechtigung	593
Art 102 § 8 EGIInsO Vollstreckung aus der Eröffnungsentscheidung (Eickmann)	593
1. Normzweck	594
2. Das Exequaturverfahren	594
2.1 Grundsatz	594
2.2 Der Antrag	595
2.3 Gerichtliche Zuständigkeit	595
2.4 Gerichtliches Verfahren	596
2.5 Rechtsmittel	596
3. Die Vollstreckungsmaßnahmen	597
3.1 Die Massesicherung nach Eröffnung	597
3.2 Verwertung von Massegegenständen im Wege der Zwangsvollstreckung	597
Art 102 § 9 EGIInsO Insolvenzplan (Frind)	599
1. Normzweck	599
2. Norminhalt	600
2.1 Geltungsbereich	600
2.2 Betroffene Gläubiger	600
2.3 Generelle Zustimmungsschranke	600
Art 102 § 10 EGIInsO Aussetzung der Verwertung (Eickmann)	601
1. Normzweck	602
2. Die Aussetzung der Verwertung	602
2.1 Voraussetzungen, Verfahren	602
2.2 Die Auflage der Zinszahlung	602
2.3 Andere Auflagen	603
Art 102 § 11 EGIInsO Unterrichtung der Gläubiger (Frind)	604
1. Normzweck	604
2. Norminhalt	604
2.1 Form der Unterrichtung	604
2.2 Inhalt der Unterrichtung	605
Teil 3. Länderberichte	
1. Frankreich (Dammann)	607
Die Anwendung der EU-Verordnung über Insolvenzverfahren (EuInsVO) in Frankreich	607
1. Einleitung	609
1.1 Übersicht über die einzelnen Verfahren	609

Inhaltsverzeichnis

1.1.1	Zivilrechtliche Überschuldung von Privatpersonen	609
1.1.2	Handelsrechtliche Insolvenzverfahren	610
1.2	Überblick über das autonome französische internationale Insolvenzrecht	612
2.	Anwendung der EuInsVO in Frankreich	614
2.1	Einleitung	614
2.2	Der Geltungsbereich der EuInsVO	614
2.2.1	Der geographische Geltungsbereich der EuInsVO	614
2.2.2	Der Begriff des „Mittelpunkts der hauptsächlichen Interessen“	615
2.2.3	Der Begriff der „Niederlassung“	617
2.2.4	Der Geltungsbereich der EuInsVO in Bezug auf die Definition des Schuldners	618
2.2.5	Der Geltungsbereich der EuInsVO in Bezug auf verschiedene Arten der französischen Insolvenz- und Vorverfahren	619
2.2.6	Die Geltung der EuInsVO in zeitlicher Hinsicht	621
2.2.7	Ausdehnung der Insolvenz auf Dritte	621
2.2.8	Eröffnung eines Insolvenzverfahrens über das Vermögen persönlich haftender Gesellschafter des Schuldners	622
2.2.9	Eröffnung eines französischen Insolvenzverfahrens als Sanktion	622
2.2.10	Eröffnung von Sekundärinsolvenzverfahren zugunsten von französischen Schuldnern, die nicht Gegenstand eines handelsrechtlichen Insolvenzverfahrens sein können	623
2.2.11	Ausschluss der Anwendung von Art 14 und 15 CC	623
2.3	Örtliche innerstaatliche Zuständigkeit der französischen Gerichte	623
2.4	Begründung der Zuständigkeit des Gerichts im Eröffnungsurteil	624
2.5	Behandlung positiver und negativer Kompetenzkonflikte	625
2.6	Forum shopping und forum conveniens	627
2.7	Einstellung von Insolvenzverfahren durch nicht zuständige Gerichte nach der EuInsVO	628
2.8	Öffentliche Bekanntmachung der Entscheidung über die Verfahrenseröffnung	629
2.9	Eintragung in öffentliche Register	630
2.10	Berufung	630
2.11	Exequaturverfahren gemäß Art 25 EuInsVO	631
2.12	Koordinierung von Haupt- und Sekundärinsolvenzverfahren	631
2.13	Unterrichtung der Gläubiger	632
2.14	Anmeldung von Forderungen	633
3.	Französische Gerichtsentscheidungen zur EuInsVO	634
3.1	Der Fall Daisytek	634
3.2	Der Fall Rover	635
3.3	Der Fall EMTEC	635
3.4	Der Fall Eurotunnel	635
3.5	Weitere Entscheidungen	635
4.	Literatur zur EuInsVO	635
5.	Übersicht der Verfahren in Frankreich	638
2.	Großbritannien (<i>Hamilton/Hair</i>)	641
	Die Anwendung der EU-Verordnung über Insolvenzverfahren (<i>EuInsVO</i>) in England und Wales – die Rechtsprechung der englischen und walisischen Gerichte zur EG-Verordnung über Insolvenzverfahren	641

Inhaltsverzeichnis

1. Einleitung	642
2. Common Law	642
3. Insolvency Act 1986	647
3.1 Teil V Insolvency Act 1986	647
3.2 § 426 Insolvency Act 1986	649
4. Cross-Border Insolvency Regulations 2006	651
5. Die EuInsVO	652
5.1 Inkrafttreten in England und Wales	652
5.2 Änderungen der EuInsVO	653
5.3 Die EuInsVO vor den englischen Gerichten	654
5.3.1 Mittelpunkt der hauptsächlichen Interessen	654
5.3.2 Forum Shopping	661
5.3.3 Sekundärinsolvenzverfahren	663
5.3.4 Grenzüberschreitende Zuständigkeitsstreitigkeiten	665
5.3.5 Die Rechtsprechung der englischen Gerichte zum problematischen „Wettlauf zu den Gerichten“	666
5.3.6 Individuelle Vereinbarungen	671
6. Anhang: SENDO – Protokoll vom 29. Mai 2000	672
3. Ungarn (<i>Csóke/Csia</i>)	679
Die Anwendung der EU-Verordnung über Insolvenzverfahren (<i>EuInsVO</i>) in Ungarn – Das ungarische Insolvenzrecht im Zusammenhang mit Verfahren nach der <i>EuInsVO</i> –	679
1. Einleitung	680
1.1 Historische Entwicklung	680
1.2 Das Ungarische Konkursverfahren	680
2. Insolvenzverfahren nach dem ungarischen Konkursgesetz	681
2.1 Konkurs- und Liquidationsverfahren	681
2.2 Das Liquidationsverfahren	682
2.3 Besonderheiten des ungarischen Liquidationsverfahrens	683
2.3.1 Feststellung der Liquidität des Schuldners	683
2.3.2 Lösungsverfahren	683
2.3.3 Verfahrensanzeige und Gläubigerbefriedigung	683
2.3.4 Ausschluss der Aus- bzw Absonderung von Sicherungsgegenständen	684
2.3.5 Verhältnis von Verwalter und Gläubigern	684
2.3.6 Gläubigerrangfolge	685
3. Übernahme und Anwendung der <i>EuInsVO</i>	685
3.1 Anwendungsbereich der <i>EuInsVO</i>	685
3.2 Zuständigkeitsregelung und Bekanntmachungsverfahren	685
3.3 Grundbucheintragung der Eröffnung des Konkursverfahrens	686
3.4 Rechtsstellung und Behandlung eines vorläufigen Insolvenzverwalters	687
3.5 Erfahrungen aus ersten grenzüberschreitenden Verfahren	687
3.6 Zuständigkeitsfragen	690
4. Protokolle (<i>Taylor</i>)	691
Individuelle Vereinbarungen bei grenzüberschreitenden Insolvenzen (<i>Hamilton</i>)	691
1. Überblick	691
2. Landesrecht	691
3. Optionen für Praktiker	694

Inhaltsverzeichnis

4. Abschluss individueller Vereinbarungen	695
5. Individuelle Vereinbarungen und EulnsVO	696
5.1 Vermögensverwertung	697
5.2 Zuweisung der Kosten	697
5.3 Unterrichtung der Gläubiger	698
5.4 Feststellung und Anerkennung von Forderungen	699
5.5 Zeitplan für die Verfahrensbeendigung	700
5.6 Allgemeine Kommunikation	701
6. Zusammenfassung	701

Teil 4. UNCITRAL Modellgesetz der Kommission der Vereinten Nationen für internationales Handelsrecht über grenzüberschreitende Insolvenzen vom 30. Mai 1997 (Hollander/Graham)

1. Einleitung	705
1.1 United Commission on International Trade Law	706
1.2 Entwicklung der Modellbestimmungen	706
1.3 Chapter 15 des US Bankruptcy Code	708
1.4 Funktion – Zusammenfassung der Argumente zugunsten der Modellbestimmungen	711
2. Besondere Bestimmungen	715
2.1 Präambel UNCITRAL	715
2.2 Kapitel I – General Provisions – Allgemeine Bestimmungen	719
2.3 Kapitel II – Access of foreign representatives and creditors to courts in this state – Zugang ausländischer Verwalter und Gläubiger zu Gerichten in diesem Staat	761
2.4 Kapitel III – Recognition of a foreign proceeding and relief – Anerkennung eines ausländischen Verfahrens und Rechtsschutz	782
2.5 Kapitel IV – Cooperation with foreign courts and foreign representatives – Zusammenarbeit zwischen ausländischen Gerichten und ausländischen Verwaltern	845
2.6 Kapitel V – Concurrent proceedings – Gleichzeitig anhängige Verfahren	858
3. Schlussbemerkungen	874

Anhang

1. EuInsVO	875
2. UNCITRAL Modellgesetz	901
3. Bankkrisenrichtlinie (Richtlinie 2001/24/EG)	916
4. Versicherungskrisenrichtlinie (Richtlinie 2001/17/EG)	933
5. CoCo-Guidelines	953
Sachregister	959

Vorwort

Dieses Buch liefert eine umfassende Kommentierung zur EuInsVO unter Berücksichtigung der aktuellen EuGH-Rechtsprechung sowie der Judikatur in den verschiedenen Mitgliedstaaten. Eine Kommentierung zu Artikel 102 § 1–11 EGIInsO ist ebenso enthalten wie Länderberichte zum Internationalen Insolvenzrecht Frankreichs, Großbritanniens und Ungarns. Außerdem befaßt sich das vorliegende Buch mit dem UNCITRAL-Modellgesetz nebst ausführlichen Hinweisen zum Internationalen Insolvenzrecht der USA sowie mit Insolvenzverwalterverträgen/Protokollen (ein Beispiel hierfür ist im Anhang zum Länderbericht Großbritannien abgedruckt). Im Anhang zur Kommentierung zu Artikel 3 EuInsVO findet sich eine umfassende Rechtsprechungsübersicht mit über 100 Fällen aus verschiedenen Mitgliedstaaten nebst Fundstellen sowie Literaturhinweisen.

Bei den Autoren handelt es sich um angesehene Wissenschaftler und Praktiker aus Deutschland, England, Frankreich, Ungarn und den USA. Damit wird eine Kommentierung aus unterschiedlichen Blickwinkeln gewährleistet. Durch die grenzüberschreitende Beleuchtung des Gebiets unter Einbezug der Judikatur der verschiedenen Staaten versucht das vorliegende Buch bei einer einheitlichen Auslegung der EuInsVO zu helfen. Es wendet sich damit an die Insolvenzpraktiker Europas und stellt gleichzeitig eine Erkenntnisquelle für die weitere wissenschaftliche Durchdringung der Materie dar.

Mai 2007

Dr. Klaus Pannen

Abkürzungsverzeichnis

aA	andere Ansicht
aaO	am angegebenen Ort
Abs	Absatz
aF	alte Fassung
AG	Amtsgericht
AHB	Anwaltshandbuch
AJ	Actualité juridique
AktG	Aktiengesetz
ALI	American Law Institute
allg	allgemein
Anm	Anmerkung
AnwBl	Anwaltsblatt
Art	Artikel
arg	argumentum
Aufl	Auflage
AVAG	Anerkennungs- und Vollstreckungsausführungsgesetz
BB	Betriebs-Berater
Beschl	Beschluss
BGB	Bürgerliches Gesetzbuch
BGBI	Bundesgesetzblatt
BK-InsO/ <i>Bearbeiter</i>	Berliner Kommentar Insolvenzrecht (Hrsg: <i>Breutigam/Blersch/Goetsch</i>)
BKR	Bank- und Kapitalmarktrecht
Braun/ <i>Bearbeiter</i> InsO	Insolvenzordnung Kommentar (Hrsg: <i>Braun</i>)
Bull civ	Bulletin civil
Bull Joly Sociétés	Bulletin Joly des sociétés
bzgl	bezüglich
bzw	beziehungsweise
ca	circa
CA	Cour d'appel
Cass ass plén	Cour de cassation assemblée plénière
Cass civ	Chambre civile de la Cour de cassation
Cass com	Chambre commerciale de la Cour de cassation
CJEL	The Columbia Journal of European Law
COMI	Centre of main interests
DB	Der Betrieb
ders	derselbe(n)
dh	das heißt
dies	dieselbe
D-K/D/Ch- <i>Bearbeiter</i>	<i>Duursma-Kepplinger/Duursma/Chalupsky</i> Kommentar zur Europäischen Insolvenzverordnung (2002)
DNotZ	Deutsche Notar-Zeitschrift

Abkürzungsverzeichnis

DStR	Deutsches Steuerrecht
DZWiR	Deutsche Zeitschrift für Wirtschaftsrecht
EGBGB	Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch
EGV	Vertrag zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft
EGInsO	Einführungsgesetz zur Insolvenzordnung
ELR	European Law Reporter
EMRK	Europäische Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten
Erl	Erläuterungen
EU	Europäische Union
EuGH	Europäischer Gerichtshof
EuGVÜ	Übereinkommen über die gerichtliche Zuständigkeit und die Vollstreckung gerichtlicher Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen, unterzeichnet in Brüssel am 27.09.1968
EuGVVO	Verordnung (EG) Nr. 44/2001 des Rates vom 22.12.2000 über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen (auch EuGVVO)
EuInsÜ	EU-Übereinkommen über Insolvenzverfahren vom 23.11.1995
EuInsVO	Verordnung (EG) Nr. 1346/2000 des Rates vom 29.5.2000 über Insolvenzverfahren
EuZVO	Verordnung (EG) Nr. 1348/2000 des Rates vom 29.5.2000 über die Zustellung gerichtlicher und außergerichtlicher Schriftstücke in Zivil- und Handelssachen in den Mitgliedstaaten
EuZW	Europäische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht
EVÜ	Europäisches Schuldvertragsübereinkommen
EWGV	Vertrag über die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft
EWiR	Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht
EWS	Europäisches Wirtschafts- und Steuerrecht
f (ff)	folgende, fortfolgende
FK-InsO/ <i>Bearbeiter</i>	Frankfurter Kommentar zur Insolvenzordnung (Hrsg: <i>Wimmer</i>)
Fn	Fußnote
FS	Festschrift
GBA	Grundbuchamt
GBO	Grundbuchordnung
GbR	Gesellschaft bürgerlichen Rechts
gem	gemäß
ggf	gegebenenfalls
GKG	Gerichtskostengesetz
GmbH	Gesellschaft mit beschränkter Haftung
GmbHG	Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung
GmbHR	GmbH-Rundschau
Gottwald/ <i>Bearbeiter</i>	Insolvenzrechts-Handbuch (Hrsg: <i>Gottwald</i>)
InsR-Handb	
GPR	Zeitschrift für Gemeinschaftsprivatrecht
grds	grundsätzlich
GVG	Gerichtsverfassungsgesetz
GVGA	Geschäftsanweisung für Gerichtsvollzieher
Halbs	Halbsatz
HamburgerKomm- <i>Bearbeiter</i>	Hamburger Kommentar zum Insolvenzrecht (Hrsg: <i>A. Schmidt</i>)
Haß/Huber/Gruber/ Heiderhoff- <i>Bearbeiter</i>	EU-Insolvenzverordnung – Kommentar
Hirte/Bücker- <i>Bearbeiter</i>	Grenzüberschreitende Gesellschaften (Hrsg: <i>Hirte/Bücker</i>)

Abkürzungsverzeichnis

HK-InsO/ <i>Bearbeiter</i>	Heidelberger Kommentar zur Insolvenzordnung (Hrsg: <i>Eickmann/Flessner/Irschlinger/ Kirchhof/Kreft/Landfermann/ Marotzke/Stephan</i>)
hL	herrschende Lehre
hM	herrschende Meinung
Hrsg	Herausgeber
idR	in der Regel
iE	im Ergebnis
insb	insbesondere
InsO	Insolvenzordnung
INSOL	International Federation of Insolvency Professionals International
InsVV	Insolvenzrechtliche Vergütungsverordnung
IntInsR	Internationales Insolvenzrecht
InVo	Insolvenz und Vollstreckung
IPR	Internationales Privatrecht
IPRax	Praxis des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts
IPRspr	Die deutsche Rechtsprechung auf dem Gebiet des internationalen Privatrechts
iSd	im Sinne des
iSv	im Sinne von
IZVR	Internationales Zivilverfahrensrecht
Jaeger Komm InsO/ <i>Bearbeiter</i>	Jaeger Insolvenzordnung Großkommentar (Hrsg: <i>Henckel/ Gerhardt</i>)
JCl	JurisClasseur
JCl Commercial	JurisClasseur commercial
JCP	JurisClasseur périodique – La semaine juridique
JCP E	JurisClasseur périodique – La semaine juridique, édition entreprise
JO	Journal officiel
JOR	Jurisprudentie Onderneming & Recht
JZ	Juristenzeitung
KG	Kammergericht/Kommanditgesellschaft
KO	Konkursordnung
Komm	Kommentar
KTS	Zeitschrift für Insolvenzrecht
Kübler/Prütting- <i>Bearbeiter</i>	Kommentar zur Insolvenzordnung (Hrsg: <i>Kübler/Prütting</i>)
LG	Landgericht
Lit	Buchstabe
Ltd	Private Limited Company
MDR	Monatsschrift für Deutsches Recht
Moss/Fletcher/Isaacs- <i>Bearbeiter</i>	The EC Regulation on Insolvency Proceedings (Hrsg: <i>Moss/ Fletcher/Isaacs</i>)
MünchKomm BGB/ <i>Bearbeiter</i>	Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch (Hrsg: <i>Rebmann/Säcker/Rixecker</i>)
MünchKomm InsO/ <i>Bearbeiter</i>	Münchener Kommentar zur Insolvenzordnung (Hrsg: <i>Kirchhof/Lwowski/Stürner</i>)
Musielak ZPO/ <i>Bearbeiter</i>	Kommentar zur Zivilprozessordnung (Hrsg: <i>Musielak</i>)
mwN	mit weiteren Nachweisen
NAFTA	North American Free Trade Agreement
NCPC	Nouveau code de procédure civile

Abkürzungsverzeichnis

Nerlich/Römermann- <i>Bearbeiter</i> Komm InsO	Insolvenzordnung Kommentar (Hrsg: <i>Nerlich/Römermann</i>)
nF	neue Fassung
NJW	Neue Juristische Wochenschrift
NJW-RR	NJW-Rechtsprechungsreport
Nr	Nummer
NZG	Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht
NZI	Neue Zeitschrift für Insolvenzrecht
OGH	Oberster Gerichtshof
OHADA	Organisation pour l'Harmonisation en Afrique du Droit des Affaires
OHG	Offene Handelsgesellschaft
OLG	Oberlandesgericht
RB	Revue Banque
RCDIP	Revue critique de droit international privé
Rev Lamy dr aff	Revue Lamy droit des affaires
Rev proc coll	Revue des procédures collectives
Rev Soc	Revue des sociétés
RIW	Recht der internationalen Wirtschaft
Rn	Randnummer
RpflG	Rechtspflegergesetz
Rs	Rechtssache
RTD com	Revue trimestrielle de droit commercial
Rz	Randziffer
S	Satz / Seite / Siehe
sog	so genannte (r) (s)
StGB	Strafgesetzbuch
str	streitig
TC	Tribunal de commerce
Uhlenbruck Komm InsO/ <i>Bearbeiter</i>	Insolvenzordnung Kommentar (Hrsg: <i>Uhlenbruck</i>)
UNCITRAL	United Nations Commission on International Trade Law
Unterabs	Unterabsatz
Urt	Urteil
usw	und so weiter
v	von / vom
vgl	vergleiche
VO	Verordnung
wbl	Wirtschaftsrechtliche Blätter
WiRO	Wirtschaft und Recht in Osteuropa
WM	Wertpapiermitteilungen
zB	zum Beispiel
ZGR	Zeitschrift für Unternehmens- und Gesellschaftsrecht
ZInsO	Zeitschrift für das gesamte Insolvenzrecht
ZIP	Zeitschrift für Wirtschaftsrecht
ZPO	Zivilprozessordnung
ZustDG	Gemeinschaftsrechtliches Zustellungsdurchführungsgesetz
ZVG	Zwangsversteigerungsgesetz

Abkürzungsverzeichnis

ZVI
ZVglRWiss
ZZP

Zeitschrift für Verbraucher- und Privatinsolvenzrecht
Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft
Zeitschrift für Zivilprozess

Literaturverzeichnis

Altmeppen Änderungen der Kapitalersatz- und Insolvenzverschleppungshaftung aus „deutsch-europäischer“ Sicht, NJW 2005, S 1911; *Altmeppen* Existenzvernichtungshaftung und Scheinauslandsgesellschaften, Crezelius (Hrsg), Festschrift Röhrich (2005) S 3; *Altmeppen* Parteifähigkeit, Sitztheorie und „Centros“, DStR 2000, S 1061; *Altmeppen* Schutz vor „europäischen“ Kapitalgesellschaften, NJW 2004, S 97; *Altmeppen/Wilhelm* Gegen die Hysterie um die Niederlassungsfreiheit der Scheinauslandsgesellschaften, DB 2004, S 1083; American Law Institute, Principles of Cooperation and Transnational Insolvency Cases Among the Members of the North American Free Trade Agreement (2003), Guidelines Applicable to Court-to-Court Communications in Cross Border Cases (16. Mai 2000); *Audit* La fin attendue d'une anomalie jurisprudentielle: retour à la lettre de l'article 15 du code civil, Dalloz 2006, S 1846; *Baetge* Zum gewöhnlichen Aufenthalt bei Kindesentführung, IPRax 2001, S 573; *Bähr/Riedemann* Anmerkungen zu AG Mönchengladbach, Beschl. v. 27.4.2004 – 19 IN 54/04, ZIP 2004, S 1066; *Baird* The Hidden Virtues of Chapter 1: An overview of the Law and Economics of Financially Distressed Firms (March 1997) (Chicago Working Papers in Law and Economics No. 43 (2. Serie)); *Balz* Das neue Europäische Insolvenzübereinkommen, ZIP 1996, S 948; *Balz* The European Union Convention on Insolvency Proceedings, 70 American Bankruptcy Law Journal (1996), S 485; *Baudenbacher/Buschle* Niederlassungsfreiheit für EWR-Gesellschaften nach Überseering, IPRax 2004, S 26; *Baur/Stürner* Zwangsvollstreckungs-, Konkurs- und Vergleichsrecht; *Baumbach/Hueck* GmbH-Gesetz, Kommentar, 18. Aufl (2006); *Baxter* Eurofood ECJ Decision – Guidelines on COMI, INSOL World – Third Quarter 2006, S 9; *Bayer* Die EuGH-Entscheidung „Inspire Art“ und die deutsche GmbH im Wettbewerb der europäischen Rechtsordnungen, BB 2003, S 2357; *Bazinas* EU Regulation on Insolvency Proceedings: A first year and the outlook from Greece, Presented at the International Insolvency Institute 3rd Annual International Insolvency Conference, Fordham University Law School, New York, 9–10 Juni 2003; *Beck* Verteilungsfragen im Verhältnis zwischen Haupt- und Sekundärverfahren nach der EuInsVO, NZI 2007, S 1; *Beck* Verwertungsfragen im Verhältnis von Haupt- und Sekundärinsolvenzverfahren nach der EuInsVO, NZI 2006, S 609; *Behrens* Das Internationale Gesellschaftsrecht nach dem Überseering-Urteil des EuGH und den Schlussanträgen zu Inspire Art, IPRax 2003, S 193; *Behrens* Gemeinschaftsrechtliche Grenzen der Anwendung inländischen Gesellschaftsrechts auf Auslandsgesellschaften nach Inspire Art, IPRax 2004, S 20; *Behrens* Reaktionen mitgliedstaatlicher Gerichte auf das Centros-Urteil des EuGH, IPRax 2000, S 384; *Berner/Klöhn* Insolvenzantragspflicht, Qualifikation und Niederlassungsfreiheit, ZIP 2007, S 106; *Bernstorff v.* Das Betreiben einer englischen Limited in Deutschland, RIW 2004, S 498; *Beutler/Debus* Anmerkung zu Landesgericht Klagenfurt, EWiR Art 3 EuInsVO 3/2005, S 217; *Binge/Thölke* „Everything goes!“ – Das deutsche Internationale Gesellschaftsrecht nach „Inspire Art“, DNotZ 2004, S 21; *Bismarck v./Schümann-Kleber* Insolvenz eines deutschen Sicherungsgebers – Auswirkungen auf die Verwertung im Ausland belegener Kreditsicherheiten, NZI 2005, S 89; *Bitter* Flurschäden im Gläubigerschutzrecht durch „Centros & Co.“?, WM 2004, S 2190; *Black's Law Dictionary* (7. Aufl 1999); *Blersch/Goetsch/Haas* Berliner Kommentar zum Insolvenzrecht (Stand April 2006); *Boehmer v.* (Deutsches) Internationales Insolvenzrecht im Umbruch: Grundfragen grenzüberschreitender Insolvenzen, unter Berücksichtigung der UNCITRAL-Modellbestimmungen über grenzüberschreitende Insolvenzverfahren (2006); *Borges* Die Sitztheorie in der Centros-Ära: Vermeintliche Probleme und unvermeidliche Änderungen, RIW 2000, S 167; *Borges* Gläubigerschutz bei ausländischen Gesellschaften mit inländischem Sitz, ZIP 2004, S 733; *Bork* (Hrsg) Handbuch des Insolvenzanfechtungsrechts (2006); *Bork* Die Aufrechnung im internationalen Insolvenzrecht, ZIP 2002, S 690; *Bork* Die Geltendmachung der Existenzvernichtungshaftung in der Insolvenz, KTS 2006, S 39; *Bork* Europarechtswidrige Gesellschafterdarlehen in der Insolvenz, in Schneider (Hrsg), Festschrift Lutter (2000) S 301; *Bormann* Chronik der Rechtsent-

wicklung: Rumänien, WiRO 2006, S 29; *Böttcher* Gesetz über die Zwangsversteigerung und die Zwangsverwaltung, 4. Aufl 2005; *Braun* Kommentar zur Insolvenzordnung (2004); *Braun/Heinrich* Finanzdienstleister in der „grenzüberschreitenden“ Insolvenz – Lücken im System? – Ein Beitrag zu der Verordnung (EG) Nr. 1346/2000 des Rates vom 29.5.2000 über Insolvenzverfahren, NZI 2005, S 579; *Brenner* Anmerkung zu AG Hamburg, Beschl. v. 14.5.2003 – 67g IN 358/02, EWiR 2003, S 925; *Brenner* Zur Insolvenzfähigkeit ausländischer Gesellschaften mit Inlandsitz, EWiR 2003, S 925; *Breslau/Heron* Interview mit dem damaligen U.S. Präsidenten William J. Clinton in *The Debriefing*: Bill Clinton, *Wired Magazine*, Ausgabe 8. Dezember 2000, abrufbar unter: <http://www.wired.com/wired/archive/8.12/clinton.html> (allgemein *Robert Wright* zitierend, *Nonzero: The Logic of Human Destiny* (2000)); *Breutigam/Blersch/Goetsch* Berliner Kommentar zum Insolvenzrecht (Stand April 2006); *Buchberger D./Buchberger R.* Das System der „kontrollierten“ Universalität des Konkursverfahrens nach der Europäischen Insolvenzverordnung, ZIK 2000, S 149; *Bufford* International Accord, *Los Angeles Lawyer*, S 33–41 (Juli–August 2006); *Bufford* International Insolvency Case Venue in The European Union: The Parmalat and Daisytek Controversies, in: *The Columbia Journal of European Law* Vol. 12 No. 2 2006, S 429; *Bufford/Adler/Brooks/Krieger* International Insolvency (Federal Judicial Center 2001); *Bureau* Anm zu Cass com v 21.3.2006, *Bull Joly* 2006, S 185; *Bureau* La fin d'un îlot de résistance : Le règlement du Conseil relatif aux procédures d'insolvabilité, RCDIP 2002, 613; *Burg* Existenzvernichtungshaftung in der Private Limited Company?, *GmbHHR* 2004, S 1379; *Burman* Harmonization of International Bankruptcy Law: a United States Perspective, *Fordham L.R.*, 64, 1996, S 2543; *Carstens* Die internationale Zuständigkeit im europäischen Insolvenzrecht (2005); *Chalupsky* Das europäische Übereinkommen über Insolvenzverfahren, in *Baudenbacher* (Hrsg), *Aktuelle Probleme des Europäischen und Internationalen Wirtschaftsrechts*, Band I (1998); *Chaput* Anm zu EuGH v 2.5.2006 (Eurofood), *Rev Lamy dr aff Juni* 2006, S 26; *Chaput* Centre des intérêts principaux et catégories juridiques de l'insolvabilité des entreprises (à propos de l'arrêt CJCE du 2 mai 2006), Anm zu EuGH v 2.5.2006, *Rev Lamy dr aff Juni* 2006, S 26; *Correnti* Einführung in das italienische Insolvenzrecht und seine Reform, *ZInsO* 2006, S 1020; *Costa* Die Reform des italienischen Insolvenzrechts, *ZInsO* 2006, S 1071; *Courbe* L'effet international de la faillite: la solution de la Cour de cassation, in *Jault-Seseke/Robine* (Hrsg), *L'effet international de la faillite: une réalité?* (2004); *Csia/Martinez Ferber* Anmerkung zu Municipality Court Fejer/Székesfehérvár (Ungarn) v. 14.6.2004 – 9. Fpk. 01-04-0029116/2, *ZInsO* 2004, S 861; *Dammann/Podeur* L'affaire Daisytek: l'épilogue. Application par la Cour de cassation du règlement européen relatif aux procédures d'insolvabilité, *Banque et droit* 2006 n° 109, S 3; *Dammann/Podeur* L'affaire Eurotunnel, première application du règlement CE n° 1346-2000 à la procédure de sauvegarde, *Dalloz* 2006, S 2329; *Dammann/Podeur* Le mandat ad hoc, une „porte d'entrée“ pour l'application au groupes de sociétés du règlement européen relatif aux procédures d'insolvabilité, *Rev Lamy dr aff November* 2006, S 104 *Dammann* Anm zu CA Versailles v 15.12.2005, *Dalloz* 2006, S 379; *Dammann* Anm zu EuGH Eurofood-Entscheidung, *Dalloz* 2006, S 1752; *Dammann* Anm zu TC Nanterre v 15.5.2005, *Dalloz* 2005, S 1787; *Dammann* Conflits de juridictions et Forum shopping, *Dalloz* 2005, S 1779; *Dammann* Das neue französische Insolvenzrecht *RIW* 2006, S 16; *Dammann* Das neue französische Insolvenzrecht, *ZIP* 1996, S 300; *Dammann* L'application du règlement CE n° 1346-2000 après les arrêts *Staubitz-Schreiber* et *Eurofood* de la CJCE, *Dalloz* 2006, S 1752; *Dammann* L'évolution du droit européen des procédures d'insolvabilité et ses conséquences sur le projet de loi de sauvegarde, *Rev Lamy dr aff April* 2005, S 18; *Dammann* La future procédure de conciliation, pierre angulaire du projet de loi de sauvegarde des entreprises, *Revue Lamy Droit des affaires*, Juni 2005, S 5; *Dammann* La loi de sauvegarde des entreprises, *Bull Lamy Sociétés Commerciales* November 2005 Nr 184; *Dammann* La mobilité des sociétés et la localisation des actifs, *JCP E*, März–April 2006; *Dammann* La réforme des sûretés mobilières: une occasion manquée, *Dalloz* 2006, S 1298; *Dammann* Mobility of companies and localisation of assets, pleading in favor of a dynamic and teleological interpretation of the EC Regulation no 1346/200 on Insolvency Proceedings, ICC-Konferenz in Paris zum internationalen Konkursrecht v 11.6.2006 (Publikation in Vorbereitung); *Dammann* Vers une interprétation pragmatique du règlement européen des faillites, *Banque* Juni 2006; *Dammann/Ollivry* Réflexions sur l'aménagement du principe d'universalité de la faillite, *JCP E* 2006, S 2628; *Dammann/Podeur* The Eurotunnel case, A success for the Sauvegarde process, *Global Turnaround* March 2007, S 11; *Dammann/Sénéchal* Procédure secondaire du Règlement (CE) n° 1346/2000: mode d'emploi, *Rev Lamy dr aff Oktober* 2006; *Dammann/Undritz* Die

Reform des französischen Insolvenzrechts im Rechtsvergleich zur InsO, NZI 2005, S 198; *Dassler/Schiffhauer/Gerhardt* Gesetz über die Zwangsversteigerung und die Zwangsverwaltung (1991); *Deipenbrock* Das neue europäische Internationale Insolvenzrecht – von der „quantité négligeable“ zu einer „quantité indispensable“, EWS 2001, S 113; *Derleder/Knops/Bamberger* Handbuch zum deutschen und europäischen Bankrecht (2004); *Dacey/Morris/Morse* Conflict of Laws: Fourth Cumulative Supplement (1991); *Dierksmeier* Die englische Ltd. in Deutschland – Haftungsrisiko für Berater, BB 2005, S 1516; *Dolinger* The Bustamante Code and the Interamerican Conventions in the Brazilian System of Private International Law, in Kleinheisterkamp/Lorenzo Idiarte (Hrsg), Festschrift für Samtleben – „Avances del Derecho Internacional Privado en América Latina – Liber Americorum Jürgen Samtleben“ (2002), S 133; *Drobnig* in Kegel/Thieme (Hrsg), Vorschläge und Gutachten zum Entwurf eines EG-Konkursübereinkommens (1988) S 358 f; *Drygala* Anmerkung zu EuGH, Urt v 30.09.2003 – Rs C-167/01, EWIR 2003, S 1029; *Duursma* Der Anwendungsbereich der Insolvenzverordnung, IPRax 2003, S 505; *Duursma/Duursma-Kepplinger* Gegensteuerungsmaßnahmen bei ungerechtfertigter Inanspruchnahme der internationalen Zuständigkeit gemäß Art 3 Abs 1 EuInsVO, DZWiR 2003, S 447; *Duursma-Kepplinger* Checkliste zur Eröffnung eines Insolvenzverfahrens nach der Europäischen Insolvenzverordnung und zum anwendbaren Recht, NZI 2003, S 87; *Duursma-Kepplinger* Eigentumsvorbehalt und Mobilienleasing in der Insolvenz (2002); *Duursma-Kepplinger* Aktuelle Entwicklungen zur internationalen Zuständigkeit für Hauptinsolvenzverfahren – Erkenntnisse aus Staubitz-Schreiber und Eurofood, ZIP 2007, S 896; *Duursma-Kepplinger/Duursma* Das Schicksal von dinglichen Sicherungsrechten sowie des Eigentumsvorbehalts nach der InsolvenzVO (VO 1346/2000), wbl 2002, S 59; *Duursma-Kepplinger/Duursma* Das Schicksal von dinglichen Sicherungsrechten sowie des Eigentumsvorbehalts nach der Insolvenzverordnung, wbl 2002, S 59; *Duursma-Kepplinger/Duursma/Chalupsky* Europäische Insolvenzverordnung, Kommentar (2002); *Ebenroth* Die Inlandswirkungen der ausländischen lex fori concursus bei Insolvenz einer Gesellschaft, ZJP 101 (1988), S 139 f; *Ebke* Das Centros-Urteil des EuGH und seine Relevanz für das deutsche Internationale Gesellschaftsrecht, JZ 1999, S 656; *Ebricke* Das Verhältnis des Hauptinsolvenzverwalters zum Sekundärinsolvenzverwalter bei grenzüberschreitenden Insolvenzen nach der EuInsVO, ZIP 2005, S 1104; *Ebricke* Die neue Europäische Insolvenzverordnung und grenzüberschreitende Konzerninsolvenzen, EWS 2002, S 101; *Ebricke* Die Umsetzung der Finanzsicherheitsrichtlinie (Richtlinie 2002/47/EG) im Rahmen des Diskussionsentwurfs zur Änderung der Insolvenzverordnung, ZIP 2003, S 1065 und ZIP 2003, S 1068; *Ebricke* Die Zusammenarbeit der Insolvenzverwalter bei grenzüberschreitenden Insolvenzen nach der EuInsVO, WM 2005, S 397; *Ebricke* Die Zusammenfassung von Insolvenzverfahren mehrerer Unternehmen desselben Konzerns, DZWiR 1999, S 356; *Ebricke* Zum anwendbaren Recht auf ein in einem Clearing-System vereinbartes Glattstellungsverfahren im Fall der Insolvenz ausländischer Clearing-Teilnehmer, WM 2006, S 2109; *Ebricke/Ries* Die neue Europäische Insolvenzverordnung, JuS 2003, S 313; *Eickmann* Zwangsversteigerungs- u. Zwangsverwaltungsrecht, 2. Aufl (2004); *Eickmann/Flessner/Irschlinger/Kirchhof/Kreft/Landfermann/Marotzke* Heidelberger Kommentar zur Insolvenzordnung (2006); *Eidenmüller* Beurteilung der Rechtsfähigkeit einer ausländischen Gesellschaft nach dem Recht des Gründungsstaates, JZ 2003, S 526; *Eidenmüller* Der Markt für internationale Konzerninsolvenzen: Zuständigkeitskonflikte unter der EuInsVO, NJW 2004, S 3455; *Eidenmüller* Europäische Verordnung über Insolvenzverfahren und zukünftiges deutsches internationales Insolvenzrecht, IPRax 2001, S 2; *Eidenmüller* Geschäftsleiter- und Gesellschafterhaftung bei europäischen Auslandsgesellschaften mit tatsächlichem Inlandssitz, NJW 2005, S 1618; *Eidenmüller* Mobilität und Restrukturierung von Unternehmen im Binnenmarkt, JZ 2004, S 24; *Eidenmüller* Niederlassungsfreiheit versus Schutz des inländischen Rechtsverkehrs: Konturen des Europäischen Internationalen Gesellschaftsrechts, ZGR 2004, S 159; *Eidenmüller* Unternehmenssanierung zwischen Markt und Gesetz: Mechanismen der Unternehmensreorganisation und Kooperationspflichten im Reorganisationsrecht (1999); *Eidenmüller* Wettbewerb der Gesellschaftsrechte, ZIP 2002, S 2233; *Eidenmüller* Wettbewerb der Insolvenzrechte?, ZGR 2006, S 467; *Emmerich/Sonnenschein* Konzernrecht, 6. Aufl (1997); *Engel* Suggested Clarifications and Reforms for U.S. Chapter 15 and the UNCITRAL Model Law on Cross-Border Insolvency on Which It Is Based: The Pragmatic Cynics' Concerns (prepared for International Insolvency Institute New York Program, 12–13 Juni 2006), abrufbar unter: <http://www.iiiglobal.org/country/usa/20060620morrison.pdf> (Fassung vom 20. März 2007); *Farley/Leonard/Birch* Cooperation and Coordination in Cross-Border Insolvency Cases (Beitrag vorgelegt bei der INSOL Kon-

ferenz im Mai 2006); *Fasquelle* Anm zu TC Nanterre v 19.5.2005, JCP E 2006, S 1412; *Fasquelle* Anm zu EuGH v 2.5.2005 (Eurofood), Bull July 2006; *Felsenfeld/Gropper/Beltzer* (Hrsg) A Treatise on the Law of International Insolvency (1999); *Ferid/Sonnenberger* Das französische Zivilrecht, 2. Aufl (1986); *Fischer* Die Verlegung des Gläubigerschutzes vom Gesellschafts- in das Insolvenzrecht, ZIP 2004, S 1477; *Fleischer* Der Rechtsmissbrauch zwischen Gemeineuropäischem Privatrecht und Gemeinschaftsrecht, JZ 2003, S 865; *Fleischer* Kapitalschutz und Durchgriffshaftung bei Auslandsgesellschaften, in Lutter (Hrsg), Europäische Auslandsgesellschaften in Deutschland (2005) S 49; *Flessner* Das künftige internationale Insolvenzrecht im Verhältnis zum Europäischen Insolvenzübereinkommen. Anwendbares Recht, Reichweite der Anerkennung, Insolvenzplan und Schuldbefreiung, in Stoll (Hrsg), Vorschläge und Gutachten, S 219; *Flessner* Die Unternehmensperspektive im europäischen Insolvenzrecht, in: Festschrift für Thomas Raiser zum 70. Geburtstag (2005), S 827; *Flessner* Dingliche Sicherungsrechte nach dem Europäischen Insolvenzübereinkommen, in Basedow/Hopt/Kötz (Hrsg), Festschrift Drobniig (1998) S 277 ff; *Flessner* in FS Merz (1992), 93; *Flessner* Internationales Insolvenzrecht in Deutschland nach der Reform, IPRax 1997, S 1; *Fletcher* Insolvency in Private International Law (2005); *Fletcher* The Law of Insolvency (2002); *Florian* Das englische internationale Insolvenzrecht (1989); *Forsthoff* EuGH fördert Vielfalt im Gesellschaftsrecht, DB 2002, S 2471; Frankfurter Kommentar zur Insolvenzordnung, hrsg von Klaus Wimmer, 4. Aufl (2006); *Freitag/Leible* Justizkonflikte im Europäischen Internationalen Insolvenzrecht und (k)ein Ende?, RIW 2006, S 641; *Fritz/Bähr* Die Europäische Verordnung über Insolvenzverfahren – Herausforderung an Gerichte und Insolvenzverwalter, DZWIR 2001, S 221; *Fröblich/Strasser* Die Limited als Einzelkaufmann mit beschränkter Haftung? Deliktsrechtliche Gegenargumente, ZIP 2006, S 1182; *Galanti* The New EC Law on Bank Crisis, International Insolvency Review 2002, S 49; *Geyrhalter/Gänßler* „Inspire Art“ – Briefkastengesellschaften „on the Move“, DStR 2003, S 2167; *Geyrhalter/Gänßler* Perspektiven nach „Überseering“ – wie geht es weiter?, NZG 2003, S 409; *Giovanoli/Heinrich* (Hrsg) International Bank Insolvencies – A Central Bank Perspective (1999); *Glosband* für Leonard (15. Sep. 2003), Memorandum re Proposed Chapter 15 of the United States Bankruptcy Code, abrufbar unter: http://www.iiglobal.org/international/cross_border/United_States_Daniel%20Glosband.pdf (Fassung vom 6. April 2007); *Glosband* SPhinX Chapter 15 Opinion Misses the Mark, American Bankruptcy Institute Journal 44 (Dez/Jan 2007), S 44–45, S 84–85; *Goette* Wo steht der BGH nach „Centros“ und „Inspire Art“?, DStR 2005, S 197; *Gottwald* FamRZ 2002, S 1423; *Gottwald* Grenzüberschreitende Insolvenzen (1997); *Gottwald* Grenzüberschreitende Insolvenzen (1997); *Gottwald* Insolvenzrechtshandbuch (2006); *Gottwald/Pfaller* Aspekte der Anerkennung ausländischer Insolvenzverfahren im Inland, IPRax 1998, S 170; *Grasmann* Effets nationaux d'une procédure d'exécution collective étrangère (redressement ou liquidation judiciaires, faillite, concordat), RCDIP 1990, S 419; *Grigoleit* Gesellschafterhaftung für interne Einflussnahme im Recht der GmbH (2006); *Gross/Schork* Strafbarkeit des directors einer Private Company Limited by Shares wegen verspäteter Insolvenzantragstellung, NZI 2006, S 10; *Grütters* BB-Forum: Limited auf dem Vormarsch – Serien-Reinfälle nicht ausgeschlossen, BB 2005, S 1523; *Haas* Der Normzweck des Eigenkapitalersatzrechts, NZI 2001, S 1; *Haas* Die Verwertung der im Ausland belegenen Insolvenzmasse im Anwendungsbereich der EuInsVO, in Schilken/Kreft/Wagner/Eckhardt (Hrsg), Festschrift Gerhardt (2004) S 319; *Habersack/Verse* Wrongful Trading – Grundlage einer europäischen Insolvenzverschleppungshaftung, ZHR 168 (2004), S 174; *Haberscheid* Konkursstatut und Wirkungsstatut bei der internationalen und der künftigen innereuropäischen Insolvenzanfechtung, ZZP (114) 2001, S 167; Hamburger Kommentar zum Insolvenzrecht (2006) (Hrsg Schmidt, A.); *Hanisch* Das Recht grenzüberschreitender Insolvenzen – Auswirkungen im Immobiliensektor, ZIP 1992, S 1125; *Hanisch* Stellungnahme zu der Frage, ob und gegebenenfalls in welcher Weise ein in seiner Wirkung territorial beschränktes Sonderinsolvenzverfahren über das Inlandsvermögen eines Schuldners vorzusehen ist, wenn dieser den Mittelpunkt seiner hauptsächlichen im Ausland hat, in Stoll (Hrsg), Vorschläge und Gutachten zur Umsetzung des EU-Übereinkommens über Insolvenzverfahren im deutschen Recht (1997), S 202; *Happ/Holler* „Limited“ statt GmbH? – Risiken und Kosten werden gern verschwiegen, DStR 2004, S 730; *Hase v.* Insolvenzantragspflicht für directors einer Limited in Deutschland, BB 2006, S 2141; *Haß/Huber/Gruber/Heiderhoff* EU-Insolvenzverordnung, Kommentar (2005); *Haubold* Europäisches Zivilverfahrensrecht und Ansprüche im Zusammenhang mit Insolvenzverfahren, IPRax 2002, S 157; *Haubold* Mitgliedstaatenbezug, Zuständigkeitserschleichung und Vermögensgerichtsstand im Internationalen Insolvenzrecht,

IPRax 2003, S 34; Heidelberger Kommentar zur Insolvenzordnung 4. Auflage (2006) (Hrsg *Eickmann/Flessner/Irschlinger/Kirchhof/Kreft/Landfermann/Marotzke/Stephan*); *Heinz* Englische Limited und Deutsche GmbH – eine vergleichende Darstellung, AnwBl 2004, S 612; *Heiss/Gölz* Zur deutschen Umsetzung der Richtlinie 2001/17/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19.3.2001 über die Sanierung und Liquidation von Versicherungsunternehmen, NZI 2006, S 1; *Henry* Anm zu Cass com v 21.3.2006, Dalloz 2006, S 1466; *Herze* Aspekte des Insolvenzrechts an der Schnittstelle zum Gesellschaftsrecht, WM 2006, S 1653; *Herchen* Aktuelle Entwicklungen im Recht der internationalen Zuständigkeit zur Eröffnung von Insolvenzverfahren: Der Mittelpunkt der (hauptsächlichen) Interessen im Mittelpunkt der Interessen, ZInsO 2004, S 825; *Herchen* Das Prioritätsprinzip im internationalen Insolvenzrecht, ZIP 2005, S 1401; *Herchen* Das Übereinkommen über Insolvenzverfahren der Mitgliedstaaten der Europäischen Union vom 23.11.1995 (2000); *Herchen* Die Befugnisse des deutschen Insolvenzverwalters hinsichtlich der „Auslandsmasse“ nach In-Kraft-Treten der EG-Insolvenzverordnung (Verordnung des Rates Nr. 1346/2000), ZInsO 2002, S 345; *Herchen* International-Insolvenzrechtliche Kompetenzkonflikte in der Europäischen Gemeinschaft, ZInsO 2004, S 61; *Herchen* Scheinauslandsgesellschaften im Anwendungsbereich der Europäischen Insolvenzverordnung, Anmerkung zu der Entscheidung des High Court of Justice, Chancery Division (Company Court) v. 7.2.2003, ZInsO 2003, S 742; *Herchen* Wer zuerst kommt, mahlt zuerst! – Die Bestellung eines „schwachen“ vorläufigen Insolvenzverwalters als Insolvenzverfahrensöffnung im Sinne der EuInsVO, NZI 2006, S 435; *Herweg/Tschauner* Anmerkung zu AG Düsseldorf, Beschl. v. 12.3.2004 – 502 IN 126/03, EWiR 2004, S 495; *Herweg/Tschauner* Anmerkung zu High Court Dublin (Justice Kelly), Beschl. v. 23.3.2004 – 33/04, EWiR 2004, S 599; *Herweg/Tschauner* Anmerkung zu AG Hamburg, Beschl. v. 1.12.2005 – 67a IN 450/05, EWiR 2006, S 169; *Hess* Neues deutsches und europäisches Zustellungsrecht NJW 2002, S 2417; *Hess/Laukemann/Seagon* Europäisches Insolvenzrecht nach Eurofood: Methodische Standortbestimmung und praktische Schlussfolgerungen, IPRax 2007, S 89; *Hinkel* Anm zu OLG Frankfurt, Urte. v. 26.1.2006 – 15 U 200/05 –, ZIP 2006, S 769; *Hinkel/Flitsch* Anm zu OLG Frankfurt, Urte. v. 26.1.2006 – 15 U 200/05 –, EWiR 2006, S 237; *Hintzen* Höhe des Zinsausgleiches nach Einstellung der Zwangsversteigerung, ZInsO 2000, S 205; *Hintzen* Insolvenz und Immobilizarzwangsvollstreckung, Rpfleger 1999, S 256; *Hirsch/Britain* Artfully Inspired – Werden deutsche Gesellschaften englisch?, NZG 2003, S 1100; *Hirte/Bücker* Grenzüberschreitende Gesellschaften – Praxishandbuch für ausländische Gesellschaften mit Sitz im Inland, 2. Aufl (2006); *Hirte/Mock* Wohin mit der Insolvenzantragspflicht?, ZIP 2005, S 474; *Holzer* Rechte und Pflichten des Geschäftsführers einer nach englischem Recht gegründeten „limited“ im Hinblick auf das deutsche Insolvenzverfahren, ZVI 2005, S 457; *Homann* System der Anerkennung eines ausländischen Insolvenzverfahrens, KTS 2000, S 343; *Horn* Deutsches und europäisches Gesellschaftsrecht und die EuGH-Rechtsprechung zur Niederlassungsfreiheit – Inspire Art, NJW 2004, S 893; *Houin* Konkursprobleme des gemeinsamen Marktes, KTS 1961, S 177; *Hub* Die Neuregelung der Anerkennung und Vollstreckung in Zivil- und Handelssachen und das familienrechtliche Anerkennungs- und Vollstreckungsverfahren, NJW 2001, S 3145; *Huber* Der deutsch-englische Justizkonflikt – Kompetenzkonflikte im internationalen Insolvenzrecht, in *Lorenz/Trunk/Eidenmüller/Wendehorst/Adolff* (Hrsg), Festschrift für Heldrich (2005), S 679; *Huber* Die Europäische Insolvenzverordnung, EuZW 2002, S 490; *Huber* Die Insolvenzantragspflicht der Geschäftsführer von Auslandsgesellschaften, in *Lutter* (Hrsg), Europäische Auslandsgesellschaften in Deutschland (2005) S 307; *Huber* Gesellschafterdarlehen in der Inlandsinsolvenz von Auslandsgesellschaften, in *Lutter* (Hrsg), Europäische Auslandsgesellschaften in Deutschland (2005) S 131; *Huber* Internationales Insolvenzrecht in Europa, ZZZ 114 (2001), S 133; *Huber* U. Inländische Insolvenzverfahren über Auslandsgesellschaften nach der Europäischen Insolvenzverordnung, in *Schilken/Kreft/Wagner/Eckhardt* (Hrsg), Festschrift Gerhardt (2004) S 397 ff; *INSOL*, Mitschrift des Open Forum at UNCITRAL – *INSOL International Second Multinational Judicial Colloquium* (März 1997); *International Bar Association, Committee J of the Section on Business Law*, „Cross-Border Insolvency Concordat“ (durch den Council of the Section of Business Law of the International Bar Association am 17. Sept. 1995, und durch den Council of the International Bar Association am 31. Mai 1996 angenommen), abrufbar unter: <http://www.iiiglobal.org/international/projects/concordat.pdf> (in der Fassung vom 4. April 2007); *Israel* European Cross-Border Insolvency Regulation (2005); *Jacquemont* Anm zu Cour de cassation v 4.9.2003, JDI 2004, S 142; *Jahn* Insolvenzen in Europa, 4. Auflage (2004); *Jahr* Vereinheitlichtes Internationales Konkursrecht in der Europäischen Wirtschaftsgemein-

schaft: Der Vorentwurf eines Übereinkommens über den Konkurs, Vergleich und ähnliche Verfahren, *RabelsZ* 36 (1972), S 620; *Jault-Seseke* Le sort des salariés, in *Jault-Seseke/Robine* (Hrsg), *L'effet international de la faillite : une réalité ?* (2004) S 151; *Jault-Seseke/Robine* Anm zu TC Nanterre v 15.2.2006 (SAS EMTEC), *Bull Joly Sociétés* 2006, S 575; *Jault-Seseke/Robine* L'interprétation du Règlement n° 1346/2000 relatif aux procédures d'insolvabilité, la fin des incertitudes ?, *RCDIP* 2006; *Just* Anmerkung zu LG Kiel, Urt. v. 20.04.2005 – 10 S 44/05, *ZIP* 2006, S 1248; *Kallmeyer* Vor- und Nachteile der englischen Limited im Vergleich zur GmbH oder GmbH & Co. KG, *DB* 2004, S 636; *Kammel* Die Bestimmung der zuständigen Gerichte bei grenzüberschreitenden Konzerninsolvenzen, *NZI* 2006, S 334; *Kebekus* Anmerkung zu AG Nürnberg, Beschluss vom 1.10.2006, *ZIP* 2007, S 84; *Kebekus* Hauptinsolvenzverfahren, Sekundärinsolvenzverfahren, Mittelpunkt der hauptsächlichen Interessen/EMBIC I, *EWiR* 2004, S 705; *Kegel/Thieme* Vorschläge und Gutachten zum Entwurf eines EG-Konkursübereinkommens, vorgelegt von Gerhard Kegel, bearbeitet von Jürgen Thieme (1988); *Keidel/Kuntze/Winkler* Freiwillige Gerichtsbarkeit (2005); *Keller* Die EG-Richtlinie 98/26 vom 19.5.1998 über die Wirksamkeit von Abrechnungen in Zahlungs- sowie Wertpapierliefer- und -abrechnungssystemen und ihre Umsetzung in Deutschland, *WM* 2000, S 1269; *Keller/Langner* Überblick über EG-Gesetzgebungsvorhaben im Finanzbereich, *BRK* 2003, S 616; *Kemper* Die Verordnung (EG) Nr. 1346/2000 über Insolvenzverfahren, *ZIP* 2001, S 1609; *Keppelmüller* An der Schwelle zu einem europäischen Insolvenzrecht?, *wbl* 1996, S 337; *Keppelmüller* Österreichisches internationales Konkursrecht (1997); *Kessler/Eicke* Die Limited – Fluch oder Segen für die Steuerberatung, *DStR* 2005, S 2101; *Khairallah* Anm zu CA Versailles v 4.9.2003, *RCDIP* 2003, S 667; *Khairallah* Anm zu Cour de cassation v 19.11.2002, *Dalloz* 2003, S 797; *Kieper* Abwicklungssysteme in der Insolvenz – Dargestellt am Beispiel der Eurex Deutschland (2004); *Kindler* „Inspire Art“ – Aus Luxemburg nichts Neues zum internationalen Gesellschaftsrecht, *NZG* 2003, S 1086; *Kindler* Auf dem Weg zur Europäischen Briefkastengesellschaft? – Die „Überseering“ – Entscheidung des EuGH und das internationale Privatrecht, *NJW* 2003, S 1073; *Kindler* Sitzverlegung und internationales Insolvenzrecht, *IPRax* 2006, S 144; *Klein* Frankreichs Insolvenzrechtsreform setzt auf Vorbeugung, *RIW* 2006, S 13; *Kleinert/Probst* Endgültiges Aus für Sonderanknüpfungen bei (Schein-) Auslandsgesellschaften – Anmerkung zu dem EuGH-Urteil vom 30.9.2003 – Rs. C-167/01 – Inspire Art, *DB* 2003, S 2217; *Klöhn* Statische oder formale Lebenssachverhalte als „Interessen“ i. S. des Art. 3 I 1 EuInsVO? – Zum Mittelpunkt der hauptsächlichen Interessen einer im Ausland gegründeten Gesellschaft bei Einstellung ihrer werbenden Tätigkeit im Inland, *NZI* 2006, S 383; *Klöhn* Verlegung des Mittelpunkts der hauptsächlichen Interessen iSd Art. 3 Abs. 1 S. 1 EuInsVO vor Stellung des Insolvenzantrags, *KTS* 2006, S 259; *Knof* Europäisches Insolvenzrecht und Schuldbefreiungs-Tourismus, *ZInsO* 2005, S 1017; *Knof* Internationale Zuständigkeit bei Abwicklungstätigkeiten nach Einstellung der werbenden Tätigkeit einer GmbH, Anmerkung zu AG Hamburg v 16.8.2006, *NZI* 2006, S 653; *Knof* *Perpetuatio fori* und Attraktivkraft des Erstantrags im Europäischen Insolvenzrecht?, *ZInsO* 2006, S 754; *Knof/Mock* Anm zu EuGH Urt v 2.5.2006, *ZIP* 2006, S 911; *Knof/Mock* Zur *perpetuatio fori* bei Sitzverlegung nach Stellung eines Insolvenzantrags, *ZIP* 2006, S 189; *Knof/Mock* Zuständigkeit des Insolvenzgerichts auch bei COMI-Verlegung des Schuldners zwischen Antragsstellung und Insolvenzeröffnung („Susanne Staubitz-Schreiber“), Anm zu EuGH Urt v 17.1.2006, *ZIP* 2006, S 189; *Knöpfel* Gefahren beim Einsatz von Ltd.-Gründungsagenturen: Auftrags- und Beratungsumfang contra Qualifikation?, *BB* 2006, 1233; *Kodek* Anmerkung zu AG Nürnberg, Beschl v 1.10.2006 – 8034 IN 1326/06, *EWiR* 2007, 179; *Köke* Die englische Limited in der Insolvenz, *ZInsO* 2005, S 354; *Kolmann* Kooperationsmodelle im Internationalen Insolvenzrecht – Empfiehlt sich für das deutsche internationale Insolvenzrecht eine Neuorientierung (2001); *Krepper* Europäische Insolvenzverordnung, Drittstaatengesellschaften, Drittstaatsachverhalte und innergemeinschaftliche Konflikte (zur Entscheidung des High Court vom 7.2.2003, In re BRAC Rent-A-Car International Inc.), *IPRax* 2004, S 540; *Kropholler* Europäisches Zivilprozessrecht, 7. Aufl (2002); *Kübler* Mittelpunkt der hauptsächlichen Interessen nach Art 3 Abs 1 EuInsVO, in *Schilken/Kreft/Wagner/Eckhardt* (Hrsg), *Festschrift für Gerhardt* (2004), S 527; *Kübler/Prütting* Kommentar zur Insolvenzordnung (Stand März 2006); *Kuntz* Die Insolvenz der Limited mit deutschem Verwaltungssitz – EU-Kapitalgesellschaften in Deutschland nach „Inspire Art“, *NZI* 2005, S 424; *Kuntze/Ertl/Hermann/Eickmann* Grundbuchrecht, 5. Aufl (1999); *Lagarde* Anm zu Cour de cassation v 19.3.1979, *RCDIP* 1981, S 524; *Lautenbach* Anmerkung zu AG Mönchengladbach, Beschl. v. 27.4.2004 – 19 IN 54/04, *NZI* 2004, S 384; *Legros* Anm zu Cass com

v 21.3.2006, JCP E 2006, Nr 2072; *Lehr* Die neue EU-Verordnung über Insolvenzverfahren und deren Auswirkungen für die Unternehmenspraxis, KTS 2000, S 577; *Leible* Niederlassungsfreiheit und Sitzverlegungsrichtlinie, ZGR 2004, S 531; *Leible/Freitag* Justizkonflikte im Europäischen Internationalen Insolvenzrecht, RIW 2006, S 641; *Leible/Hoffmann* Entscheidungsbesprechung: „Überseering“ und das deutsche Gesellschaftskollisionsrecht, ZIP 2003, S 925; *Leible/Hoffmann* Wie inspiriert ist „Inspire Art“?, EuZW 2003, S 677; *Leible/Staudinger* Die europäische Verordnung über Insolvenzverfahren, KTS 2000, S 533; *Leipold* Zum künftigen Weg des deutschen Internationalen Insolvenzrechts (Anwendungsbereich, internationale Zuständigkeit, Anerkennung und Vollstreckung), in Stoll (Hrsg), Vorschläge und Gutachten, S 185; *Leipold* Zuständigkeitslücken im neuen Europäischen Insolvenzrecht, in Lüke/Mikami/Prütting (Hrsg), Festschrift Ishikawa (2001), S 221; *Lemontey* Bericht über das Übereinkommen über den Konkurs, Vergleiche und ähnliche Verfahren, in Kegel/Thieme (Hrsg), Vorschläge und Gutachten zum Entwurf eines EG-Konkursübereinkommen (1988); *Leutner/Langer* Durchgriffshaftung bei Scheinauslandsgesellschaften, ZInsO 2005, S 575; *Lieder* Die Haftung der Geschäftsführer und Gesellschafter von EU-Auslandsgesellschaften mit tatsächlichem Verwaltungssitz in Deutschland, DZWiR 2005, S 399; *Lienhard* Anm zu Cass com v 21.3.2006, Dalloz 2006, AJ S 914; *Lienhard* Anm zu CA Versailles v 15.12.2005, Dalloz 2006, AJ S 142; *Lienhard* Anm zu Cour de cassation v 10.5.2005, Dalloz 2005, S 1414; *Lienhard* Anm zu Cour de cassation v 27.6.2006, Dalloz 2006, AJ S 1816; *Lienhard* Anm zu Cour de cassation v 5.2.2002, Dalloz 2002 S AJ 957; *Lienhard* Anm zu TC Nanterre v 15.12.2006, Dalloz 2006, S AJ 651; *Lienhard* Procédures d’insolvabilité : détermination du centre des intérêts principaux, Anm zu TC Nanterre v 15.2.2006, Dalloz 2006, AJ S 651; *Lienhard* Procédures d’insolvabilité: déplacement du centre des intérêts principaux du débiteur, Anm zu EuGH 17.1.2006 Dalloz 2006, AJ S 367; *Liersch* Anmerkung zu AG Düsseldorf, Beschl. v. 12.3.2004 – 2004 502 IN 126/03, NZI 2004, S 271; *Liersch* Anmerkung zu BGH Beschl. v. 27.11.2003 – IX ZB 418/02, NZI 2004, S 141; *Liersch* Deutsches internationales Insolvenzrecht, NZI 2003, 302; *Liersch* Nach der Eurofood-Entscheidung des EuGH: Genugtuung, aber auch viel Nachdenklichkeit, NZI 6/2006, V; *Liersch* Sicherungsrechte im Internationalen Insolvenzrecht (2001); *Likilimba* Anm zu Cour d’appel de Versailles v 4.9.2003, JCP E 2003, Nr 1747; *Linnertz/Scholl* Mehrpersonenlimited oder vorgeschaltete Holding, NZG 2006, S 493; *Loussouarn/Borel/de Vareilles-Sommières* Droit international privé, 8. Aufl; *Lücke* Das europäische internationale Insolvenzrecht, ZZZP 111 (1998), S 275; *Lüer* Einheitliches Insolvenzrecht innerhalb der Europäischen Gemeinschaften – Die Quadratur des Kreises? – Anmerkung zum Entwurf eines Übereinkommens über den Konkurs, Vergleich und ähnliche Verfahren, KTS 1981, S 147; *Lüer* Zur Neuordnung des deutschen Internationalen Insolvenzrechts, in Stoll (Hrsg), Stellungnahmen und Gutachten zur Reform des deutschen Internationalen Insolvenzrechts (1992), S 96; *Lüke* Das europäische internationale Insolvenzrecht, ZZZP 111 (1998), S 275; *Lüke* Europäisches Zivilverfahrensrecht – das Problem der Abstimmung zwischen EuInsÜ und EuGVÜ, in Geimer (Hrsg), Festschrift Schütze (1999); *Lurger* Neuere Entwicklungen im österreichischen Handels- und Wirtschaftsrecht, RIW 2005, S 209; *Lutter* (Hrsg) Europäische Auslandsgesellschaften in Deutschland (2005); *Lutter* Überseering und die Folgen, BB 2003, S 7; *Lutter/Hommelhoff* GmbH-Gesetz, Kommentar, 16. Auflage (2004); *Mankowski* Anmerkung zu AG Düsseldorf, Beschl. v. 6.6.2003, EWiR 2003, S 767; *Mankowski* Anmerkung zu AG Köln, Beschl. v. 1.12.2005 – 71 IN 564/05, EWiR 2006, S 109; *Mankowski* Anmerkung zu AG München, Beschl. v. 4.5.2004 – 1501 IE 1276/04, NZI 2004, S 450; *Mankowski* Anmerkung zu CA (Cour d’appel) Versailles, Urt. v. 4.9.2003 – 05038/03, EWiR 2003, S 1239; *Mankowski* Anmerkung zu Court of Appeal (Civil Division), Urt. v. 27.7.2005 – [2005] EWCA Civ 974, NZI 2005, S 575; *Mankowski* Anmerkung zu High Court of Justice, Chancery Division, Birmingham, Urt. v. 18.4.2005 – 2375-2382/05, EWiR 2005, S 637; *Mankowski* Anmerkung zu High Court of Justice, Chancery Division, Beschl v 18.8.2006 – No 5618/06, EWiR 2007, S 177; *Mankowski* Bestimmung des Mittelpunkts der hauptsächlichen Interessen nach Zeitpunkt der Verfahrenseröffnung, Anm zu Court of Appeal *Civil Division*, Urteil vom 27.7.2005 – [2005] EWCA Civ 974, NZI 2005, S 571; *Mankowski* Die deutsche Ltd – Zweigniederlassung im Spannungsverhältnis von Gewerbe- und Registerrecht, BB 2006, S 1173; *Mankowski* Entwicklungen im Internationalen Privat- und Insolvenzrecht 2003/2004 (Teil 1), RIW 2004, S 481; *Mankowski* Entwicklungen im Internationalen Privat- und Prozessrecht (Teil 2), RIW 2005, S 561; *Mankowski* EuGVÜ-Gerichtsstand für Gesellschafterhaftungsklage des Insolvenzverwalters, NZI 1999, S 56; *Mankowski* Grenzüberschreitender Umzug und das center of main inter-

ests im europäischen Internationalen Insolvenzrecht, NZI 2005, S 368; *Mankowski* Klärung von Grundfragen des europäischen Internationalen Insolvenzrechts durch die Eurofood-Entscheidung?, BB 2006, S 1753; *Mankowski* Konkursgründe beim inländischen Partikularkonkurs, ZIP 1995, S 1650; *Mankowski* Kurzkommentar zu AG Köln, Beschl v 1.12.2005, EWiR 2006, S 109; *Mankowski* Mittelpunkt der hauptsächlichen Interessen bei Verlegung des Wohnsitzes nach Antragstellung, Anm zu EuGH, Urteil vom 17.1.2006 – C-1/04 Susanne Staubitz-Schreiber, NZI 2006, S 153; *Mankowski* Zulässigkeit der Verweisung durch deutsches Insolvenzgericht an ausländisches Gericht, AG Hamburg, Beschluss vom 9.5.2006, NZI 2006, S 486; *Marshall* European Cross Border Insolvency (Stand: Mai 2007); *Martinez Ferber* European Insolvency Regulation – Substantive Consolidation, the threat of Forum Shopping and a German point of view (2004); *Maul/Schmidt* C. Inspire Art – Quo vadis Sitztheorie?, BB 2003, S 2297; *Mayer* Droit international privé, 6. Aufl (1998); *Meikel* Grundbuchrecht, 9. Aufl (2004); *Meilicke* Der GmbHR-Kommentar, GmbHR 2003, S 1271; *Mélin* Anm zu Cour d’appel de Versailles v 4.9.2003, RJDA 1/04, S 3; *Mélin* Anm zu Cour de cassation v 27.6.2006, JCP E 2006, Nr 2291; *Mélin* Anm zu TC Nanterre v 19.5.2005, Act proc coll 2005 Nr 11; *Mélin* La faillite internationale (2004); *Mellert/Verfürth* Wettbewerb der Gesellschaftsformen (2005); *Menjucq* Anm zu Cour de cassation v 14.3.2000, Bull Joly sociétés Juni 2000, S 600; *Menjucq* Anm zu Cour de cassation v 27.6.2006, JCP G 2006 II, Nr 10147; *Menjucq* Anm zu EuGH v 2.5.2006 (Eurofood), JCP 2006 II, Nr 10089; *Menjucq* Anm zu TC Nanterre v 15.12.2006, Rev proc coll 2006, S 241; *Menjucq* Anm zu TC Nanterre v 19.5.2005, JCP G II, Nr 10116; *Menjucq* Aspects de droit international privé relatif aux conflits de compétence et aux conflits de lois, Rev proc coll März 2003, S 49; *Menjucq* Notion autonome du centre des intérêts principaux d’une filiale étrangère d’un groupe, Anm zu EuGH v 2.5.2006, JCP 2006 II, Nr 10089; *Menjucq* Ouverture, reconnaissance et coordination des procédures d’insolvabilité dans le règlement 1346/2000, Bull Joly Soc 2000, S 1111; *Meyer-Löwy/Plank* Entbehrlichkeit des Sekundärinsolvenzverfahrens bei flexibler Verteilung der Insolvenzmasse im Hauptinsolvenzverfahren, NZI 2006, S 622; *Meyer-Löwy/Poertzgen* Eigenverwaltung (§§ 270 ff. InsO) löst Kompetenzkonflikt nach EuInsVO, ZInsO 2004, S 195; *Mittelstädt* Anwendbarkeit der Existenzvernichtungshaftung auf europäische Kapitalgesellschaftern, Bucerius Law Journal 2007, S 7; *Mock* Anmerkung zu LG Kiel, Urt. v. 20.04.2006 – 10 S 44/05, NZI 2006, S 482; *Mock* Safe harbour für Qualifikationsprobleme bei der Insolvenzantragspflicht? NZI 2006, S 24; *Mock/Schildt* Insolvenz ausländischer Kapitalgesellschaften mit Sitz in Deutschland, ZInsO 2003, S 396; *Morscher* Die europäische Insolvenzverordnung (2002); *Mörsdorf-Schulte* Internationaler Gerichtsstand für Insolvenzanfechtungsklagen im Spannungsfeld von EuInsVO, EuGVÜ/VO und autonomem Recht und seine Überprüfbarkeit durch den BGH, IPRax 2004, S 31; *Moss/Fletcher/Isaacs* The EC Regulation on Insolvency Proceedings, A Commentary and Annotated Guide (2002); *Müller H.-F.* Insolvenz ausländischer Kapitalgesellschaften mit inländischem Verwaltungssitz, NZG 2003, S 414; *Müller K.* Die englische Limited in Deutschland – für welche Unternehmen ist sie tatsächlich geeignet?, BB 2006, S 837; Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, Band 11 (2006); Münchener Kommentar zur Insolvenzordnung, Band 1 (2001); Münchener Kommentar zur Insolvenzordnung, Band 2 (2003); Münchener Kommentar zur Insolvenzordnung, Band 3 (2003); *Muth* Die Zwangsversteigerung auf Antrag des Insolvenzverwalters, ZIP 1999, S 945; *Nadelmann* Ausländisches Vermögen unter dem Vorentwurf eines Konkursabkommens für die EWG-Staaten, KTS 1971, S 65; *National Bankruptcy Review Commission*, Bankruptcy, the Next Twenty Years, National Bankruptcy Review Commission Final Report (1997) (“NBRC Report”); *Nerlich/Römermann* Insolvenzordnung (InsO), Kommentar, Nerlich und Römermann (Hrsg), Loseblattsammlung, Stand September 2005; *Niggemann/Blenske* Die Auswirkungen der Verordnung (EG) Nr 1346/2000 auf den deutsch-französischen Rechtsverkehr, NZI 2003, S 471; *Oberhammer* Europäisches Insolvenzrecht in praxi – „Was bisher geschah“, ZInsO 2004, S 761; *Oppermann* Europarecht (1991); *Oppetit* Anm zu Cass com v 11.4.1995, RCDIP 1995, S 742; *Paefgen* Wider die gesellschaftsrechtliche Ausländerphobie, ZIP 2004, S 2253; *Paefgen* Auslandsgesellschaften und Durchsetzung deutscher Schutzinteressen nach „Überseering“, DB 2003, S 487; *Pannen* Internationales Insolvenzrecht, in Runkel (Hrsg), Anwaltshandbuch-Insolvenzrecht (2005); *Pannen* Krise und Insolvenz bei Kreditinstituten, Handbuch, 2. Auflage (2006); *Pannen/Kühnle/Riedemann* Die Stellung des deutschen Insolvenzverwalters in einem Insolvenzverfahren mit europäischem Auslandsbezug, NZI 2003, S 72; *Pannen/Riedemann* Anmerkung zu AG Bad Segeberg, Urt. v. 24.03.2005 – 17 C 289/04, NZI 2005, S 411; *Pannen/Riedemann* Anmerkung zu AG

Literaturverzeichnis

Offenburg, Beschl. v. 2.8.2004 – 2 IN 133/04, EWiR 2005, S 73; *Pannen/Riedemann* Anmerkung zu AG Weilheim i. OB, Beschl. v. 22.6.2005 – IN 260/05, EWiR 2005, S 791; *Pannen/Riedemann* Anmerkung zu EuGH GA (Generalanwalt Francis Geoffrey Jacobs), Schlussanträge v. 27.9.2005 – Rs C-341/04, EWiR 2005, S 725; *Pannen/Riedemann* Anmerkung zu OLG Düsseldorf, Beschl. v. 9.7.2004 – I-3 W 53/04, EWiR 2005, S 177; *Pannen/Riedemann* Checkliste: Die englische „Ltd.“ Mit Verwaltungssitz in Deutschland in der Insolvenz, MDR 2005, S 496; *Pannen/Riedemann* Der Begriff des „centre of main interests“ i.S. des Art 3 I 1 EuInsVO im Spiegel aktueller Fälle aus der Rechtsprechung, NZI 2004, S 646; *Pannen/Riedemann* Die deutschen Ausführungsbestimmungen zur EuInsVO – Ein Überblick zu den Regelungen des Art. 102 EGI n.F., NZI 2004, S 301; *Pannen/Riedemann/Kühnle* Zur Stellung der Insolvenzgläubiger nach der Europäischen Verordnung über Insolvenzverfahren (EuInsVO), NZI 2002, S 303; *Paulus* „Protokolle“ – ein anderer Zugang zur Abwicklung grenzüberschreitender Insolvenzen, ZIP 1998, S 977; *Paulus* Änderungen des deutschen Insolvenzrechts durch die Europäische Insolvenzverordnung, ZIP 2002, S 729; *Paulus* Grundlagen des neuen Insolvenzrechts – Internationales Insolvenzrecht, DStR 2005, S 334; *Paulus* Anfechtungsklagen in grenzüberschreitenden Insolvenzverfahren, ZInsO 2006, S 295; *Paulus* Anmerkung zu AG München, Beschl. v. 4.5.2004 – 1501 IE 1276/04, EWiR 2004, S 493; *Paulus* Anmerkung zu Landesgericht Leoben, Beschl. v. 31.8.2005 – 17 S 56/05, NZI 2005, S 647; *Paulus* Anmerkung zu OLG Wien, Beschluss vom 09.11.2004 – 28 R 225/04w, NZI 2005, S 62; *Paulus* Banken und Insolvenz – eine internationale Betrachtung, ZBB 2002, S 492; *Paulus* Das inländische Parallelverfahren nach der Europäischen Insolvenzverordnung, EWS 2002, S 497; *Paulus* Der EuGH und das moderne Insolvenzrecht, NZG 2006, 609; *Paulus* Die europäische Insolvenzverordnung und der deutsche Insolvenzverwalter, NZI 2001, S 505; *Paulus* Europäische Insolvenzverordnung, Kommentar (2006); *Paulus* NZI aktuell 2006, Heft 8, VII; *Paulus* Überlegungen zu einem modernen Konzerninsolvenzrecht, ZIP 2005, S 1948; *Paulus* Zuständigkeitsfragen nach der Europäischen Insolvenzverordnung, ZIP 2003, S 1725; *Pellens/Jödicke/Richard* Solvenztests als Alternative zur bilanziellen Kapitalerhaltung, DB 2005, S 1393; *Penzlin* Anmerkung zu Tribunal de Commerce de Nanterre, Urt. v. 15.2.2006, EWiR 2006, S 207; *Penzlin/Riedemann* Anmerkung zu High Court of Justice Birmingham, Beschl. v. 18.4.2005 – 2375 to 2382/05, NZI 2005, S 469; *Penzlin/Riedemann* Anmerkung zu High Court of Justice Birmingham, Beschluss vom 11.05.2005 – 2375 bis 2382/05, NZI 2005, S 517; *Penzlin/Riedemann* Klarstellung der Befugnisse englischer Hauptinsolvenzverwalter – MG Rover II, NZI 2005, 515; *Poertzgen/Adam* Die Bestimmung des „centre of main interests“ gem. Art. 3 Abs. 1 EuInsVO, ZInsO 2006, S 505; *Prütting* Aktuelle Entwicklungen des internationalen Insolvenzrechts, ZIP 1996, S 1277; *Radin* Fraudulent Conveyances at Roman Law, 18 Virginia Law Review 109 (1931); *Raimon* Anm zu Cour de cassation v 5.2.2002, JCP E 2003, S 955; *Ramackers* Réflexions critiques sur la Convention européenne relative à certains aspects internationaux de la faillite, La Semaine Juridique 1993, S 3685; *Reinhart* Sanierungsverfahren im internationalen Insolvenzrecht (1995); *Reisch/Winkler* Die Tücken der Eröffnung eines Parallelverfahrens nach der EuInsVO, ZIK 2004, S 118; *Rémery* Anm zu Cass civ v 19.1.1988, Dalloz 1988, S 565; *Rémery* Anm zu Cass civ v 25.2.1986, JCP 1987 II, Nr 20776; *Rémery* Anm zu Cour d’appel de Versailles v 4.9.2003, Rev des sociétés 2003, S 891; *Rémery* Anm zu Cour de cassation v 31.1.1990, Dalloz 1990, S 461; *Rémery* L’application à une filiale du règlement communautaire relatif aux procédures d’in-solvabilité, Anm zu EuGH v 2.5.2006, Rev Soc 2006, S 360; *Rémery* Les aspects européens de la déclaration des créances dans une procédure collective ouverte en France, Rev proc coll März 2003, S 66; *Resnick* (u a), Collier on Bankruptcy (Loseblattsammlung, Stand: 2006); *Riedemann* Auseinanderfallen von Gesellschafts- und Insolvenzstatut. „Inspire Art“ und die Insolvenz über das Vermögen einer englischen „limited“ in Deutschland, GmbHR 2004, S 345; *Riegger* Centros – Überseering – Inspire Art: Folgen für die Praxis, ZGR 2004, S 510; *Ringe* Insolvenzanfechtungsklage im System des europäischen Zivilverfahrensrechts- zugleich Anmerkung zu OLG Frankfurt, Urt. v. 26.1.2006 – 15 U 200/05, ZInsO 2006, S 700; *Ringsteiner/Homann* Masseverbindlichkeiten als Prüfstein des internationalen Insolvenzrechts, NZI 2004, S 354; *Röbriecht* Insolvenzzrechtliche Aspekte im Gesellschaftsrecht, ZIP 2005, S 505; *Römermann* Die Limited in Deutschland – eine Alternative zur GmbH?, NJW 2006, S 2065; *Römermann/Johnen* Limited vs. GmbH: Einige „Schlachten“ hat die Limited schon gewonnen, den „Krieg“ aber noch nicht, GmbHR 2005, S R305; *Rönnau* Haftung der Direktoren einer in Deutschland ansässigen englischen Private Company Limited by Shares nach deutschem Strafrecht – eine erste Annäherung, ZGR 2005, S 832; *Rosch* Grenzüberschreitende

Insolvenzen im Lichte der Verordnung (EG) Nr. 1346/2000, ELR 2000, S 378; *Rosbach* Europäische Insolvenzverwalter in Deutschland (2006); *Roth G* Gläubigerschutz durch Existenzschutz, NZG 2003, S 1081; *Roth G* Qualität und Preis am Markt für Gesellschaftsformen, ZGR 2005, S 348; *Roth W-H* Internationales Gesellschaftsrecht nach Überseering, IPRax 2003, S 117; *Roussel Galle* Anm zu Cour de cassation v 19.11.2002, JDI 2003, 132; *Roussel Galle* Juris-Classeur Commercial, Procédures Collectives, Redressement et Liquidation judiciaires, Droit communautaire, Fasc 3125; *Runkel* (Hrsg) Anwaltshandbuch – Insolvenzrecht (2005); *Sabel* Hauptsitz als Niederlassung im Sinne der EuInsVO?, NZI 2004, S 126; *Sabel/Schlegel* Anmerkung zu High Court of Justice Chancery Division Companies Court (England), Urt. v. 7.2.2003 – 0042/2003, EWiR 2003, S 367; *Saenger/Klockenbrink* Anerkennungsfragen im internationalen Insolvenzrecht gelöst? – Zugleich Anmerkung zum Urteil des EuGH v. 2.5.2006 – Rs. C-341/04 (Eurofood/Parmalat), EuZW 2006, S 621; *Saenger/Klockenbrink* Neue Grenzen für ein forum shopping des Insolvenzschuldners? DZWiR 2006, S 183; *Sandrock* Die Schrumpfung der Überlagerungstheorie, ZVGRWiss 102 (2003), S 447; *Sandrock* Sitzrecht contra Savigny?, BB 2004, S 897; *Sandrock* Sitztheorie, Überlagerungstheorie und der EWG-Vertrag – Wasser, Öl und Feuer, RIW 1989, S 505; *Schack* Internationales Zivilverfahrensrecht (2002); *Schall* Englischer Gläubigerschutz bei der Limited in Deutschland, ZIP 2005, S 965; *Schan* Die Entscheidung für Pluralität: kollisionsrecht und Gesellschaftsrecht nach der EuGH-Entscheidung „Inspire-Art“, AG 2003, S 661; *Schanzel/Jüttner* Anerkennung und Kontrolle ausländischer Gesellschaften – Rechtslage und Perspektiven nach der Überseering-Entscheidung des EuGH, AG 2003, S 30; *Scheel* Konzerninsolvenz – eine vergleichende Darstellung des US-amerikanischen und des deutschen Rechts (1995); *Schelo* Konzerninsolvenz – Alles in einen „Topf“?, NZI Aktuell Heft 12/2005, V; *Schilling* Anmerkung zu LG Kiel, Urt. v. 20.04.2006 – 10 S 44/05, EWiR 2006, S 429; *Schilling* Das englische Insolvenzeröffnungsverfahren im Anwendungsbereich der EuInsVO und im Vergleich mit dem deutschen Insolvenzeröffnungsverfahren, DZWiR 2006, S 143; *Schilling/Schildt* Anmerkung zu AG Hamburg, Beschl. v. 14.5.2003 – 67g IN 358/02, NZI 2003, S 444; *Schilling/Schildt* Insolvenz ausländischer Kapitalgesellschaften mit Sitz in Deutschland, ZInsO 2003, S 396; *Schilling/Schmidt* COMI und vorläufiger Insolvenzverwalter – Problem gelöst?, ZInsO 2006, S 113; *Schilling/Schmidt* Kurzkommentar zu LG Hamburg, Beschl. v. 18.8.2005 – 326 T 34/05, EWiR 2006, S 15; *Schlichte* Existenzvernichtung in der Ltd. & Co. KG, DB 2006, S 2672; *Schlichte* Kapitalerhaltung in der Ltd. & Co. KG, DB 2006, S 1357; *Schlösser* EU-Zivilprozessrecht (2003); *Schmidt H.* Anfechtungsklage des Konkursverwalters und Anwendbarkeit des EuGVÜ, EuZW 1990, 219; *Schmidt InVO* 1999, 76; *Schmidt J.* Eurofood – Eine Leitentscheidung und ihre Rezeption in Europa und den USA, ZIP 2007, 405; *Schmidt J.* Insolvenzantragspflicht und Insolvenverschleppungshaftung bei der „deutschen“ Limited – Das LG Kiel auf dem richtigen Weg?, ZInsO 2006, S 737; *Schmidt* Perpetuatio fori im europäischen Insolvenzrecht – Anmerkung zu EuGH, Rs C-1/04, ZInsO 2006, S 88; *Schmidt/Uhlenbruck* (Hrsg) Die GmbH in Krise, Sanierung und Insolvenz, 3. Aufl (2003); *Schollmeyer* Gegenseitige Verträge im internationalen Insolvenzrecht (1997); *Schön* Die „Existenzvernichtung“ der juristischen Person, ZHR 168 (2004), S 268; *Schön* Die Niederlassungsfreiheit von Kapitalgesellschaften im System der Grundfreiheiten, in Schneider (Hrsg), Festschrift Lutter (2000) S 685 ff; *Schröder/Schneider* Geschäftsführerhaftung bei der Private Limited Company mit Verwaltungssitz in Deutschland, GmbHR 2005, S 1288; *Schulz* (Schein-) Auslands-gesellschaften in Europa – Ein Schein-Problem?, NJW 2003, S 2705; *Schumann* Die englische Limited mit Verwaltungssitz in Deutschland: Kapitalaufbringung, Kapitalerhaltung und Haftung bei Insolvenz, DB 2004, S 743; *Schwerdtfeger/Schilling* Innerstaatlicher Rechtsschutz gegen die Eröffnung eines Hauptinsolvenzverfahrens nach Art 3 Abs 1 EuInsVO in Deutschland, DZWiR 2005, S 370; *Sedláčková/Keller* Tschechien: Insolvenzgesetz – Teil 1: Eröffnungsverfahren, WiRO 2006, S 342; *Smid* Auswirkungen des europäischen internationalen Insolvenzrechts auf die Praxis der deutschen Insolvenzgerichte, InVo 2005, S 437; *Smid* Deutsches und Europäisches internationales Insolvenzrecht, Kommentar (2004); *Smid* EuGH zu »Eurofood«, BGH zur internationalen Zuständigkeit: Neueste Judikatur zur EuInsVO, DZWiR 2006, S 325; *Smid* Europäisches Internationales Insolvenzrecht (2002); *Smid* Internationales Insolvenzrecht im Spiegel ausgewählter Verfahren und Entscheidungen, DZWiR 2006, S 45; *Smid* Judikatur zum internationalen Insolvenzrecht, DZWiR 2004, S 397; *Smid* Vier Entscheidungen englischer und deutscher Gerichte zur europäischen internationalen Zuständigkeit zur Eröffnung von Hauptinsolvenzverfahren, DZWiR 2003, S 397; *Soinne* Droit communautaire des entreprises en difficulté: prospective, Rev proc coll März 2003; *Sonnen-*

berger/Dammann Französisches Handels- und Wirtschaftsrecht (3. Aufl in Vorbereitung); *Spablinger* Sekundäre Insolvenzverfahren bei grenzüberschreitenden Insolvenzen, Eine vergleichende Untersuchung zum deutschen, US-amerikanischen, schweizerischen und europäischen Recht (1998); *Spindler/Berner* Der Gläubigerschutz im Gesellschaftsrecht nach Inspire Art, RIW 2004, S 7; *Spindler/Berner* Inspire Art – Der europäische Wettbewerb um das Gesellschaftsrecht ist endgültig eröffnet, RIW 2003, S 949; *StaaK* Der deutsche Insolvenzverwalter im europäischen Insolvenzrecht – Eine Analyse der EG-Verordnung Nr 1346/2000 des Rates vom 29. Mai 2000 über Insolvenzverfahren unter besonderer Berücksichtigung der Person des deutschen Insolvenzverwalters (2004); *Staudinger* Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch mit Einführungsgesetz und Nebengesetzen EGBGB/IPR, Internationales Gesellschaftsrecht (1998); *Steiner/Eickmann* Zwangsversteigerung und Zwangsverwaltung 9. Aufl; *Stöber* Zwangsversteigerungsgesetz, 18. Aufl (2006); *Stoll* (Hrsg) Vorschläge und Gutachten zur Umsetzung des EU-Übereinkommens über Insolvenzverfahren im deutschen Recht (1997); *Stork* Deutsche GmbH vs. englische Ltd. – Wettbewerb der Rechtsordnungen um die beste Gesellschaftsform für den Mittelstand, GewArch 2005 S 265; *Storz* Praxis der Zwangsversteigerungsverfahren, 10. Aufl (2007); *Stummel* Konkurs und Integration. Konventionsrechtliche Wege zur Bewältigung grenzüberschreitender Insolvenzverfahren (1991); *Süß* Häufige Probleme mit Zweigniederlassungen englischer Limited Companies, DNotZ 2005, S 180; *Symet* Anm zu Cass civ v 25.2.1986, RCDIP 1987, S 589; *Taupitz* Das (zukünftige) europäische Internationale Insolvenzrecht – insbesondere aus internationalprivatrechtlicher Sicht, ZZP 111 (1998), S 315; *Teves* Rumänien: Schwerpunkte im Insolvenzgesetz, RIW 2000, S 682; *Thieme* Vermögensgerichtsstände, Inlandsbezug und Partikularkonkurs, Jahreshft der Internationalen Juristenvereinigung Osnabrück (1995/1996), 44; *Thole* Die internationale Zuständigkeit für insolvenzrechtliche Anfechtungsklagen, ZIP 2006, S 1383; *Thomas/Putzo* Zivilprozessordnung, 27. Aufl (2005); *Tirado* Die Anwendung der Europäischen Insolvenzverordnung durch die Gerichte der Mitgliedstaaten, GPR 2005, S 39; *Torwegge* UK Company Law Reform Bill – Think Small First!, GmbHR 2006, S 919; *Totty & Moss* Insolvency (1986); *Trunk* Internationales Insolvenzrecht (1998); *Trunk* Internationales Insolvenzrecht (1998); *Trunk* Regelungsschwerpunkte eines Ausführungsgesetzes zum Europäischen Insolvenzübereinkommen, in Stoll (Hrsg) Vorschläge und Gutachten zur Umsetzung des EU-Übereinkommens über Insolvenzverfahren im deutschen Recht, 1997, S 232; U.N. G.A., 52d Session, Report of the United Nations Commission on International Trade Law on the work of its thirtieth session, (4 July 1997) (“A/52/17”); U.N. G.A., 61st Session, Report of the United Nations Commission on International Trade Law on the work of its thirty-ninth session, (14 July 2006) (“A/61/17”); U.N. G.A., United Nations Commission on International Trade Law, 27th Session, Bericht des *Secretariat*, Report on UNCITRAL – INSOL Colloquium on Cross-Border Insolvency (19 May 1994) (“A/CN.9/398”); U.N. G.A., United Nations Commission on International Trade Law, 29th Session, Report of Working Group on Insolvency Law on the work of the eighteenth session (1 December 1995) (A/CN.9/419); U.N. G.A., United Nations Commission on International Trade Law, 29th Session, Report of Working Group on Insolvency Law on the work of the nineteenth session, (25 April 1996) (“A/CN.9/422”); U.N. G.A., United Nations Commission on International Trade Law, 30th Session, Report of Working Group on Insolvency Law on the work of the twentieth session, (24 October 1996) (“A/CN.9/433”); U.N. G.A., United Nations Commission on International Trade Law, 30th Session, Report of Working Group on Insolvency Law on the work of the twenty-first session (19 February 1997) (“A/CN.9/435”); U.N. G.A., United Nations Commission on International Trade Law, 30th Session, Guide to Enactment of the UNCITRAL Model Law on Cross-Border Insolvency (1997) (“A/CN.9/442”); U.N. G.A., United Nations Commission on International Trade Law, 38th Session, Bericht des *Secretariat*, Developments in insolvency law: adoption of the UNCITRAL Model Law on Cross-Border Insolvency, use of cross-border protocols and court-to-court communication guidelines, and case law on interpretation of “centre of main interests” and “establishment” in the European Union (14 April 2005) (“A/CN.9/580”); U.N. G.A., United Nations Commission on International Trade Law, Bericht des *Secretariat*, Treatment of Corporate Groups in Insolvency (4 October 2006) (“A/CN.9/WG.V/WP.74/Add.2”); *Uhlenbruck* Insolvenzordnung, Kommentar (2004); *Ulmer* Das Centros-Urteil des EuGH und seine Relevanz für das deutsche Internationale Gesellschaftsrecht, JZ 1999, S 662; *Ulmer* Gläubigerschutz bei Scheinlandschaften – Zum Verhältnis zwischen gläubigerschützendem nationalem Gesellschafts-, Delikts-, und Insolvenzrecht und der EG-Niederlassungsfreiheit, NJW 2004, S 1201; *Ulmer* Insol-

venzrechtlicher Gläubigerschutz gegenüber Scheinauslandsgesellschaften ohne hinreichende Kapitalausstattung?, KTS 2004, S 291; *Ulmer/Habersack/Winter* Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung, Kommentar (2005); United Nations Commission on International Trade Law, Legislative Guide on Insolvency Law (Adopted by General Assembly on 2 December 2004); *Urbain-Parléani* La faillite des sociétés, Bref aperçu sur le règlement CE n° 1346-2000 du 29 mai 2000 relatif aux procédures collectives, Rev soc Januar/Februar 2005; *Urban* La protection juridique incertaine des salariés dans une procédure collective transfrontalière JCP 2006 I 122; *Vallender* Aufgaben und Befugnisse des deutschen Insolvenzrichters in Verfahren nach der EuInsVO, KTS 2005, S 283; *Vallender* Die Insolvenz von Scheinauslandsgesellschaften, ZGR 2006, S 425; *Vallender* Die Voraussetzungen für die Einleitung eines Sekundärinsolvenzverfahren nach der EuInsVO, InVO 2005, S 41; *Vallender/Fuchs* Die Antragspflicht organschaftlicher Vertreter einer GmbH vor dem Hintergrund der Europäischen Gerichtsordnung, ZIP 2004, S 829; *Vallender/Heukamp* Die Reform des französischen Unternehmensinsolvenzrechts oder: Rette sich, wer kann! InVo 2006, S 1; *Vallens* Anm zu Cour d'appel de Versailles v 4.9.2003, Dalloz 2003, S 2352; *Vallens* Anm zu Cour de cassation v 27.6.2006, Dalloz 2006, S 2257; *Vallens* Anm zu EuGH v 17.1.2006 (Staubitz-Schreiber), Rev des sociétés 2006, S 346; *Vallens* Anm zu EuGH v 2.5.2006 (Eurofood), JCP E 2006, Nr 2071; *Vallens* Anm zu TC Nanterre v 15.12.2006, Dalloz 2006, S 793; *Vallens* La maison mère d'un groupe centre des intérêts principaux de ses filiales étrangères, Anm zu TC Nanterre 15.2.2006, Dalloz 2006, S 793, Nr 2071; *Vallens* La mise en œuvre du règlement communautaire sur les procédures d'insolvabilité : questions de procédure, Dalloz 2003, S 1426; *Vallens* Le droit de la faillite en Europe, Les procédures secondaires, Rev proc coll März 2003; *Vallens* Le règlement communautaire sur les procédures d'insolvabilité et les procédures de redressement et de liquidation judiciaire, Rev Lamy dr aff Juli 2002; *Vallens/Dammann* Die Problematik der Behandlung von Konzerninsolvenzen nach der EuInsVO, NZI 2006, S 29; *Van Galen* How to use the European Insolvency Regulation (2005); *Van Galen* The European Insolvency Regulation and Groups of Companies, Arbeitspapier INSOL Europe Annual Congress (Cork, Ireland), 16–18 Oktober 2003; *Vasseur* Anm zu Cass com 11.4.1995, Dalloz 1995, 640; *Virgós/Garcimartín* The European Insolvency Regulation: Law and Practice (2004); *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht zu dem EU-Übereinkommen über Insolvenzverfahren, in Stoll (Hrsg), Vorschläge und Gutachten (1997), S 32; *Volders/Rétornaz* Forum shopping et procédures d'insolvabilité, Anm zu EuGH v 17.1.2006 (Staubitz-Schreiber), Rev proc coll 2006, 241; *Wachter* Auswirkung des EuGH-Urteils in Sachen Inspire Art Ltd. Auf Beratungspraxis und Gesetzgebung, GmbHR 2004, S 88; *Wachter* Der GmbHR-Kommentar, GmbHR 2006, S 709; *Wachter* Errichtung, Publizität, Haftung und Insolvenz von Zweigniederlassungen ausländischer Kapitalgesellschaften nach „Inspire Art“, GmbHR 2003, S 1254; *Wachter* Persönliche Haftung des Gründers einer englischen private limited company, BB 2006, S 1463; *Wachter* Der Entwurf des MoMiG und die Auswirkungen auf inländische Zweigniederlassungen von Auslandsgesellschaften, GmbHR 2006, S 793; *Wagner* Insolvenzantragstellung nur im EU-Ausland? Zivil- und strafrechtliche Risiken für den GmbH-Geschäftsführer, ZIP 2006, S 1934; *Walterscheid* Die englische Limited im Insolvenzverfahren, DZWIR 2006, S 95; Webster's Ninth New Collegiate Dictionary (1984); *Wehdeking* Reform des Internationalen Insolvenzrechtes in Deutschland und Österreich, DZWIR 2003, S 133; *Weller* „Inspire Art“: Weitgehende Freiheiten beim Einsatz ausländischer Briefkastengesellschaften, DStR 2003, S 1800; *Weller* Das Internationale Gesellschaftsrecht in der neuesten BGH-Rechtsprechung, IPRax 2003, S 324; *Weller* Einschränkung der Gründungstheorie bei missbräuchlicher Auslandsgründung, IPRax 2003, S 520; *Weller* Forum Shopping im Internationalen Insolvenzrecht?, IPRax 2004, S 412; *Weller* Inländische Gläubigerinteressen bei internationalen Konzerninsolvenzen, ZHR 169 (2005), S 570; *Weller* Scheinauslandsgesellschaften nach Centros, Überseering und Inspire Art: Ein neues Anwendungsfeld für die Existenzvernichtungshaftung, IPRax 2003, S 207; *Wenzel* Die Rechtsstellung des Grundpfandrechtsgläubigers im Insolvenzverfahren, NZI 1999, 102; *Werner* Die Ltd. & Co. KG – eine Alternative zur GmbH & Co. KG?, GmbHR 2005, S 288; *Wessels* International Insolvency Law (2006); *Wessels* Current Topics of International Insolvency Law in Europe, Paper presented to Insol International Academics meeting on 'Comparative Approaches to Insolvency', Las Vegas, Nevada, USA, 20/21 September 2003 – www.iiiglobal.org; *Wessels* Moving House: Which court can open insolvency proceedings – www.iiiglobal.org; *Wessels* Realisation of the EU Insolvency Regulation in Germany, France and the Netherlands, Paper presented to Insol

International Academics meeting on 'Multinational Insolvency Proceedings – Cooperation among Nations', Las Vegas, Nevada, USA, 20/21 September 2003 – www.iiiglobal.org; *Wessels* The European Union Insolvency Regulation: It's first year in Dutch Cases, Third Annual International Insolvency Conference, Fordham University School of Law, New York City 9–10. Juni, 2003, www.iiiglobal.org; *Westbrook* Chapter 15 at Last, 79 American Bankruptcy Law Journal 713 (2005); *Westbrook* Multinational Enterprises in General Default: Chapter 15, the ALI Principles, and the EU Insolvency Regulation, 76 American Bankruptcy Law Journal 1 (Winter 2002); *Westermann* Die GmbH in der nationalen und internationalen Konkurrenz der Rechtsformen, GmbHR 2005, S 4; *Westphal* Anm zu AG Düsseldorf Beschl v 7.4.2004, EWiR 2004, S 909; *Wiedemann* Reflexionen zur Durchgriffshaftung, ZGR 2003, S 283; *Wienberg/Sommer* Anwendbarkeit von deutschem Eigenkapitalersatzrecht auf EU-Kapitalgesellschaften am Beispiel eines Partikularinsolvenzverfahrens im engeren Sinne nach Art 3 II, IV EuInsVO, NZI 2005, S 353; *Wilbelmi* Das Mindestkapital als Mindestschutz – eine Apologie im Hinblick auf die Diskussion um eine Reform der GmbH angesichts der englischen Limited, GmbHR 2006, S 13; *Willemer* Vis attractiva concursus und die Europäische Insolvenzverordnung (2006); *Wilmowsky v. KTS* 1998, S 343; *Wilmowsky v. Sicherungsrechte im Europäischen Insolvenzübereinkommen*, EWS 1997, S 295; *Wimmer* Anmerkungen zum Vorlage des irischen Supreme Court in Sachen Parmalat, ZInsO 2005, 119; *Wimmer* Die Besonderheiten von Sekundärinsolvenzverfahren unter besonderer Berücksichtigung des Europäischen Insolvenzübereinkommens, ZIP 1998, S 982; *Wimmer* Die EU-Verordnung zur Regelung grenzüberschreitender Insolvenzverfahren, NJW 2002, S 2427; *Wimmer* Die Richtlinien 2001/17 EG und 2001/14 EG über die Sanierung und Liquidation von Versicherungsunternehmen und Kreditinstituten, ZInsO 2002, S 897; *Wimmer* Die UNCITRAL-Modellbestimmungen über grenzüberschreitende Insolvenzverfahren, ZIP 1997, S 2220; *Wimmer* Die Verordnung (EG) Nr 1346/2000 über Insolvenzverfahren, ZInsO 2001, S 97; *Wimmer* Einpassung der EU-Insolvenzverordnung in das deutsche Recht durch das Gesetz zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts, in Gerhardt/Haarmeyer/Kreft (Hrsg), Festschrift Kirchhof (2003) S 521 f; *Wimmer* Frankfurter Kommentar zur Insolvenzordnung (2005); *Wittinghofer* Der nationale und internationale Insolvenzverwaltungsvertrag (2004); *Witz/Zierau* Französisches internationales Konkursrecht – Neue Tendenzen und Entwicklungen in der Rechtsprechung der Cour de cassation, RIW 1989, 929; *Wunderer* Auswirkungen des Europäischen Übereinkommens über Insolvenzverfahren auf Bankgeschäfte, WM 1998, S 793; *Zerres* Deutsche Insolvenzantragspflicht für die englische Limited mit Inlandssitz, DZWIR 2006, S 356; *Ziemons* Freie Bahn für den Umzug von Gesellschaften nach Inspire Art?!, ZIP 2003, S 1913; *Zimmer* Nach „Inspire Art“ – Grenzenlose Gestaltungsfreiheit für Deutsche Unternehmen?, NJW 2003, S 3585; *Zimmer* Wie es Euch gefällt? Offene Fragen nach dem Überseeing-Urteil des EuGH, BB 2003, S 1; *Zöllner* Konkurrenz für inländische Kapitalgesellschaften durch ausländische Rechtsträger, insbesondere durch englische Private Limited Company, GmbHR 2006, S 1.

TEIL 1

VERORDNUNG (EG) Nr. 1346/2000 DES RATES

vom 29. Mai 2000
über Insolvenzverfahren

ABIEG L 160/1

DER RAT DER EUROPÄISCHEN UNION –

gestützt auf den Vertrag zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft, insbesondere auf Artikel 61 Buchstabe c) und Artikel 67 Absatz 1, auf Initiative der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Finnland, nach Stellungnahme des Europäischen Parlaments¹, nach Stellungnahme des Wirtschafts- und Sozialausschusses², in Erwägung nachstehender Gründe:

(1) Die Europäische Union hat sich die Schaffung eines Raums der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts zum Ziel gesetzt.

(2) Für ein reibungsloses Funktionieren des Binnenmarktes sind effiziente und wirksame grenzüberschreitende Insolvenzverfahren erforderlich; die Annahme dieser Verordnung ist zur Verwirklichung dieses Ziels erforderlich, das in den Bereich der justitiellen Zusammenarbeit in Zivilsachen im Sinne des Artikels 65 des Vertrags fällt.

(3) Die Geschäftstätigkeit von Unternehmen greift mehr und mehr über die einzelstaatlichen Grenzen hinaus und unterliegt damit in zunehmendem Maß den Vorschriften des Gemeinschaftsrechts. Da die Insolvenz solcher Unternehmen auch nachteilige Auswirkungen auf das ordnungsgemäße Funktionieren des Binnenmarktes hat, bedarf es eines gemeinschaftlichen Rechtsakts, der eine Koordinierung der Maßnahmen in bezug auf das Vermögen eines zahlungsunfähigen Schuldners vorschreibt.

(4) Im Interesse eines ordnungsgemäßen Funktionierens des Binnenmarktes muß verhindert werden, daß es für die Parteien vorteilhafter ist, Vermögensgegenstände oder Rechtsstreitigkeiten von einem Mitgliedstaat in einen anderen zu verlagern, um auf diese Weise eine verbesserte Rechtsstellung anzustreben (sog. „forum shopping“).

(5) Diese Ziele können auf einzelstaatlicher Ebene nicht in hinreichendem Maß verwirklicht werden, so daß eine Maßnahme auf Gemeinschaftsebene gerechtfertigt ist.

(6) Gemäß dem Verhältnismäßigkeitsgrundsatz sollte sich diese Verordnung auf Vorschriften beschränken, die die Zuständigkeit für die Eröffnung von Insolvenzverfahren und für Entscheidungen regeln, die unmittelbar aufgrund des Insolvenzverfahrens ergehen und in engem Zusammenhang damit stehen. Darüber hinaus sollte diese Verordnung Vorschriften hinsichtlich der Anerkennung solcher Entscheidungen und hinsichtlich des anwendbaren Rechts, die ebenfalls diesem Grundsatz genügen, enthalten.

¹ Stellungnahme vom 2. März 2000 (noch nicht im Amtsblatt veröffentlicht).

² Stellungnahme vom 26. Januar 2000 (noch nicht im Amtsblatt veröffentlicht).

(7) Konkurse, Vergleiche und ähnliche Verfahren sind vom Anwendungsbereich des Brüsseler Übereinkommens von 1968 über die gerichtliche Zuständigkeit und die Vollstreckung gerichtlicher Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen³ in der durch die Beitrittsübereinkommen zu diesem Übereinkommen⁴ geänderten Fassung ausgenommen.

(8) Zur Verwirklichung des Ziels einer Verbesserung der Effizienz und Wirksamkeit der Insolvenzverfahren mit grenzüberschreitender Wirkung ist es notwendig und angemessen, die Bestimmungen über den Gerichtsstand, die Anerkennung und das anwendbare Recht in diesem Bereich in einem gemeinschaftlichen Rechtsakt zu bündeln, der in den Mitgliedstaaten verbindlich ist und unmittelbar gilt.

(9) Diese Verordnung sollte für alle Insolvenzverfahren gelten, unabhängig davon, ob es sich beim Schuldner um eine natürliche oder juristische Person, einen Kaufmann oder eine Privatperson handelt. Die Insolvenzverfahren, auf die diese Verordnung Anwendung findet, sind in den Anhängen aufgeführt. Insolvenzverfahren über das Vermögen von Versicherungsunternehmen, Kreditinstituten und Wertpapierfirmen, die Gelder oder Wertpapiere Dritter halten, sowie von Organismen für gemeinsame Anlagen sollten vom Geltungsbereich dieser Verordnung ausgenommen sein. Diese Unternehmen sollten von dieser Verordnung nicht erfaßt werden, da für sie besondere Vorschriften gelten und die nationalen Aufsichtsbehörden teilweise sehr weitgehende Eingriffsbefugnisse haben.

(10) Insolvenzverfahren sind nicht zwingend mit dem Eingreifen eines Gerichts verbunden. Der Ausdruck „Gericht“ in dieser Verordnung sollte daher weit ausgelegt werden und jede Person oder Stelle bezeichnen, die nach einzelstaatlichem Recht befugt ist, ein Insolvenzverfahren zu eröffnen. Damit diese Verordnung Anwendung findet, muß es sich aber um ein Verfahren (mit den entsprechenden Rechtshandlungen und Formalitäten) handeln, das nicht nur im Einklang mit dieser Verordnung steht, sondern auch in dem Mitgliedstaat der Eröffnung des Insolvenzverfahrens offiziell anerkannt und rechtsgültig ist, wobei es sich ferner um ein Gesamtverfahren handeln muß, das den vollständigen oder teilweisen Vermögensbeschlagnahme gegen den Schuldner sowie die Bestellung eines Verwalters zur Folge hat.

(11) Diese Verordnung geht von der Tatsache aus, daß aufgrund der großen Unterschiede im materiellen Recht ein einziges Insolvenzverfahren mit universaler Geltung für die gesamte Gemeinschaft nicht realisierbar ist. Die ausnahmslose Anwendung des Rechts des Staates der Verfahrenseröffnung würde vor diesem Hintergrund häufig zu Schwierigkeiten führen. Dies gilt etwa für die in der Gemeinschaft sehr unterschiedlich ausgeprägten Sicherungsrechte. Aber auch die Vorrechte einzelner Gläubiger im Insolvenzverfahren sind teilweise völlig verschieden ausgestaltet. Diese Verordnung sollte dem auf zweierlei Weise Rechnung tragen: Zum einen sollten Sonderanknüpfungen für besonders bedeutsame Rechte und Rechtsverhältnisse vorgesehen werden (zB dingliche Rechte und Arbeitsverträge). Zum anderen sollten neben einem Hauptinsolvenzverfahren mit universaler Geltung auch innerstaatliche Verfahren zugelassen werden, die lediglich das im Eröffnungsstaat belegene Vermögen erfassen.

(12) Diese Verordnung gestattet die Eröffnung des Hauptinsolvenzverfahrens in dem Mitgliedstaat, in dem der Schuldner den Mittelpunkt seiner hauptsächlichen Interessen hat. Dieses Verfahren hat universale Geltung mit dem Ziel, das gesamte Vermögen des

³ ABl L 299 vom 31.12.1972, S 32.

31.12.1982, S 1. ABl L 285 vom 3.10.1989,

⁴ ABl L 204 vom 2.8.1975, S 28. ABl L 304 vom 30.10.1978, S 1. ABl L 338 vom

S 1. ABl C 15 vom 15.1.1997, S 1.

Schuldners zu erfassen. Zum Schutz der unterschiedlichen Interessen gestattet diese Verordnung die Eröffnung von Sekundärinsolvenzverfahren parallel zum Hauptinsolvenzverfahren. Ein Sekundärinsolvenzverfahren kann in dem Mitgliedstaat eröffnet werden, in dem der Schuldner eine Niederlassung hat. Seine Wirkungen sind auf das in dem betreffenden Mitgliedstaat belegene Vermögen des Schuldners beschränkt. Zwingende Vorschriften für die Koordinierung mit dem Hauptinsolvenzverfahren tragen dem Gebot der Einheitlichkeit des Verfahrens in der Gemeinschaft Rechnung.

(13) Als Mittelpunkt der hauptsächlichen Interessen sollte der Ort gelten, an dem der Schuldner gewöhnlich der Verwaltung seiner Interessen nachgeht und damit für Dritte feststellbar ist.

(14) Diese Verordnung gilt nur für Verfahren, bei denen der Mittelpunkt der hauptsächlichen Interessen des Schuldners in der Gemeinschaft liegt.

(15) Die Zuständigkeitsvorschriften dieser Verordnung legen nur die internationale Zuständigkeit fest, das heißt, sie geben den Mitgliedstaat an, dessen Gerichte Insolvenzverfahren eröffnen dürfen. Die innerstaatliche Zuständigkeit des betreffenden Mitgliedstaats muß nach dem Recht des betreffenden Staates bestimmt werden.

(16) Das für die Eröffnung des Hauptinsolvenzverfahrens zuständige Gericht sollte zur Anordnung einstweiliger Sicherungsmaßnahmen ab dem Zeitpunkt des Antrags auf Verfahrenseröffnung befugt sein. Sicherungsmaßnahmen sowohl vor als auch nach Beginn des Insolvenzverfahrens sind zur Gewährleistung der Wirksamkeit des Insolvenzverfahrens von großer Bedeutung. Diese Verordnung sollte hierfür verschiedene Möglichkeiten vorsehen. Zum einen sollte das für das Hauptinsolvenzverfahren zuständige Gericht vorläufige Sicherungsmaßnahmen auch über Vermögensgegenstände anordnen können, die im Hoheitsgebiet anderer Mitgliedstaaten belegen sind. Zum anderen sollte ein vor Eröffnung des Hauptinsolvenzverfahrens bestellter vorläufiger Insolvenzverwalter in den Mitgliedstaaten, in denen sich eine Niederlassung des Schuldners befindet, die nach dem Recht dieser Mitgliedstaaten möglichen Sicherungsmaßnahmen beantragen können.

(17) Das Recht, vor der Eröffnung des Hauptinsolvenzverfahrens die Eröffnung eines Insolvenzverfahrens in dem Mitgliedstaat, in dem der Schuldner eine Niederlassung hat, zu beantragen, sollte nur einheimischen Gläubigern oder Gläubigern der einheimischen Niederlassung zustehen beziehungsweise auf Fälle beschränkt sein, in denen das Recht des Mitgliedstaats, in dem der Schuldner den Mittelpunkt seiner hauptsächlichen Interessen hat, die Eröffnung eines Hauptinsolvenzverfahrens nicht zuläßt. Der Grund für diese Beschränkung ist, daß die Fälle, in denen die Eröffnung eines Partikularverfahrens vor dem Hauptinsolvenzverfahren beantragt wird, auf das unumgängliche Maß beschränkt werde sollen. Nach der Eröffnung des Hauptinsolvenzverfahrens wird das Partikularverfahren zum Sekundärverfahren.

(18) Das Recht, nach der Eröffnung des Hauptinsolvenzverfahrens die Eröffnung eines Insolvenzverfahrens in dem Mitgliedstaat, in dem der Schuldner eine Niederlassung hat, zu beantragen, wird durch diese Verordnung nicht beschränkt. Der Verwalter des Hauptverfahrens oder jede andere, nach dem Recht des betreffenden Mitgliedstaats dazu befugte Person sollte die Eröffnung eines Sekundärverfahrens beantragen können.

(19) Ein Sekundärinsolvenzverfahren kann neben dem Schutz der inländischen Interessen auch anderen Zwecken dienen. Dies kann der Fall sein, wenn das Vermögen des Schuldners zu verschachtelt ist, um als ganzes verwaltet zu werden, oder weil die Unterschiede in den betroffenen Rechtssystemen so groß sind, daß sich Schwierigkeiten ergeben können, wenn das Recht des Staates der Verfahrenseröffnung seine Wirkung in

den anderen Staaten, in denen Vermögensgegenstände belegen sind, entfaltet. Aus diesem Grund kann der Verwalter des Hauptverfahrens die Eröffnung eines Sekundärverfahrens beantragen, wenn dies für die effiziente Verwaltung der Masse erforderlich ist.

(20) Hauptinsolvenzverfahren und Sekundärinsolvenzverfahren können jedoch nur dann zu einer effizienten Verwertung der Insolvenzmasse beitragen, wenn die parallel anhängigen Verfahren koordiniert werden. Wesentliche Voraussetzung ist hierzu eine enge Zusammenarbeit der verschiedenen Verwalter, die insbesondere einen hinreichenden Informationsaustausch beinhalten muß. Um die dominierende Rolle des Hauptinsolvenzverfahrens sicherzustellen, sollten dem Verwalter dieses Verfahrens mehrere Einwirkungsmöglichkeiten auf gleichzeitig anhängige Sekundärinsolvenzverfahren gegeben werden. Er sollte etwa einen Sanierungsplan oder Vergleich vorschlagen oder die Aussetzung der Verwertung der Masse im Sekundärinsolvenzverfahren beantragen können.

(21) Jeder Gläubiger, der seinen Wohnsitz, gewöhnlichen Aufenthalt oder Sitz in der Gemeinschaft hat, sollte das Recht haben, seine Forderungen in jedem in der Gemeinschaft anhängigen Insolvenzverfahren über das Vermögen des Schuldners anzumelden. Dies sollte auch für Steuerbehörden und Sozialversicherungsträger gelten. Im Interesse der Gläubigergleichbehandlung muß jedoch die Verteilung des Erlöses koordiniert werden. Jeder Gläubiger sollte zwar behalten dürfen, was er im Rahmen eines Insolvenzverfahrens erhalten hat, sollte aber an der Verteilung der Masse in einem anderen Verfahren erst dann teilnehmen können, wenn die Gläubiger gleichen Rangs die gleiche Quote auf ihre Forderung erlangt haben.

(22) In dieser Verordnung sollte die unmittelbare Anerkennung von Entscheidungen über die Eröffnung, die Abwicklung und die Beendigung der in ihren Geltungsbereich fallenden Insolvenzverfahren sowie von Entscheidungen, die in unmittelbarem Zusammenhang mit diesen Insolvenzverfahren ergehen, vorgesehen werden. Die automatische Anerkennung sollte somit zur Folge haben, daß die Wirkungen, die das Recht des Staates der Verfahrenseröffnung dem Verfahren beilegt, auf alle übrigen Mitgliedstaaten ausgedehnt werden. Die Anerkennung der Entscheidungen der Gerichte der Mitgliedstaaten sollte sich auf den Grundsatz des gegenseitigen Vertrauens stützen. Die zulässigen Gründe für eine Nichtanerkennung sollten daher auf das unbedingt notwendige Maß beschränkt sein. Nach diesem Grundsatz sollte auch der Konflikt gelöst werden, wenn sich die Gerichte zweier Mitgliedstaaten für zuständig halten, ein Hauptinsolvenzverfahren zu eröffnen. Die Entscheidung des zuerst eröffnenden Gerichts sollte in den anderen Mitgliedstaaten anerkannt werden; diese sollten die Entscheidung dieses Gerichts keiner Überprüfung unterziehen dürfen.

(23) Diese Verordnung sollte für den Insolvenzbereich einheitliche Kollisionsnormen formulieren, die die Vorschriften des internationalen Privatrechts der einzelnen Staaten ersetzen. Soweit nichts anderes bestimmt ist, sollte das Recht des Staates der Verfahrenseröffnung (*lex concursus*) Anwendung finden. Diese Kollisionsnorm sollte für Hauptinsolvenzverfahren und Partikularverfahren gleichermaßen gelten. Die *lex concursus* regelt alle verfahrensrechtlichen wie materiellen Wirkungen des Insolvenzverfahrens auf die davon betroffenen Personen und Rechtsverhältnisse; nach ihr bestimmen sich alle Voraussetzungen für die Eröffnung, Abwicklung und Beendigung des Insolvenzverfahrens.

(24) Die automatische Anerkennung eines Insolvenzverfahrens, auf das regelmäßig das Recht des Eröffnungsstaats Anwendung findet, kann mit den Vorschriften anderer Mitgliedstaaten für die Vornahme von Rechtshandlungen kollidieren. Um in den anderen Mitgliedstaaten als dem Staat der Verfahrenseröffnung Vertrauensschutz und Rechtssicherheit zu gewährleisten, sollten eine Reihe von Ausnahmen von der allgemeinen Vorschrift vorgesehen werden.

(25) Ein besonderes Bedürfnis für eine vom Recht des Eröffnungsstaats abweichende Sonderanknüpfung besteht bei dinglichen Rechten, da diese für die Gewährung von Krediten von erheblicher Bedeutung sind. Die Begründung, Gültigkeit und Tragweite eines solchen dinglichen Rechts sollten sich deshalb regelmäßig nach dem Recht des Belegenheitsorts bestimmen und von der Eröffnung des Insolvenzverfahrens nicht berührt werden. Der Inhaber des dinglichen Rechts sollte somit sein Recht zur Aus- bzw. Absonderung an dem Sicherungsgegenstand weiter geltend machen können. Falls an Vermögensgegenständen in einem Mitgliedstaat dingliche Rechte nach dem Recht des Belegenheitsstaats bestehen, das Hauptinsolvenzverfahren aber in einem anderen Mitgliedstaat stattfindet, sollte der Verwalter des Hauptinsolvenzverfahrens die Eröffnung eines Sekundärinsolvenzverfahrens in dem Zuständigkeitsgebiet, in dem die dinglichen Rechte bestehen, beantragen können, sofern der Schuldner dort eine Niederlassung hat. Wird kein Sekundärinsolvenzverfahren eröffnet, so ist der überschießende Erlös aus der Veräußerung der Vermögensgegenstände, an denen dingliche Rechte bestanden, an den Verwalter des Hauptverfahrens abzuführen.

(26) Ist nach dem Recht des Eröffnungsstaats eine Aufrechnung nicht zulässig, so sollte ein Gläubiger gleichwohl zur Aufrechnung berechtigt sein, wenn diese nach dem für die Forderung des insolventen Schuldners maßgeblichen Recht möglich ist. Auf diese Weise würde die Aufrechnung eine Art Garantiefunktion aufgrund von Rechtsvorschriften erhalten, auf die sich der betreffende Gläubiger zum Zeitpunkt der Entstehung der Forderung verlassen kann.

(27) Ein besonderes Schutzbedürfnis besteht auch bei Zahlungssystemen und Finanzmärkten. Dies gilt etwa für die in diesen Systemen anzutreffenden Gattstellungsverträge und Nettingvereinbarungen sowie für die Veräußerung von Wertpapieren und die zur Absicherung dieser Transaktionen gestellten Sicherheiten, wie dies insbesondere in der Richtlinie 98/26/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. Mai 1998 über die Wirksamkeit von Abrechnungen in Zahlungs- sowie Wertpapierliefer- und -abrechnungssystemen⁵ geregelt ist. Für diese Transaktionen soll deshalb allein das Recht maßgebend sein, das auf das betreffende System bzw. den betreffenden Markt anwendbar ist. Mit dieser Vorschrift soll verhindert werden, daß im Fall der Insolvenz eines Geschäftspartners die in Zahlungs- oder Aufrechnungssystemen oder auf den geregelten Finanzmärkten der Mitgliedstaaten vorgesehenen Mechanismen zur Zahlung und Abwicklung von Transaktionen geändert werden können. Die Richtlinie 98/26/EG enthält Sondervorschriften, die den allgemeinen Regelungen dieser Verordnung vorgehen sollten.

(28) Zum Schutz der Arbeitnehmer und der Arbeitsverhältnisse müssen die Wirkungen der Insolvenzverfahren auf die Fortsetzung oder Beendigung von Arbeitsverhältnissen sowie auf die Rechte und Pflichten aller an einem solchen Arbeitsverhältnis beteiligten Parteien durch das gemäß den allgemeinen Kollisionsnormen für den Vertrag maßgebliche Recht bestimmt werden. Sonstige insolvenzrechtliche Fragen, wie etwa, ob die Forderungen der Arbeitnehmer durch ein Vorrecht geschützt sind und welchen Rang dieses Vorrecht gegebenenfalls erhalten soll, sollten sich nach dem Recht des Eröffnungsstaats bestimmen.

(29) Im Interesse des Geschäftsverkehrs sollte auf Antrag des Verwalters der wesentliche Inhalt der Entscheidung über die Verfahrenseröffnung in den anderen Mitgliedstaaten bekannt gemacht werden. Befindet sich in dem betreffenden Mitgliedstaat eine Niederlassung, so kann eine obligatorische Bekanntmachung vorgeschrieben werden. In beiden

⁵ ABl L 166 vom 11.6.1998, S 45.

Fällen sollte die Bekanntmachung jedoch nicht Voraussetzung für die Anerkennung des ausländischen Verfahrens sein.

(30) Es kann der Fall eintreten, daß einige der betroffenen Personen tatsächlich keine Kenntnis von der Verfahrenseröffnung haben und gutgläubig im Widerspruch zu der neuen Sachlage handeln. Zum Schutz solcher Personen, die in Unkenntnis der ausländischen Verfahrenseröffnung eine Zahlung an den Schuldner leisten, obwohl diese an sich an den ausländischen Verwalter hätte geleistet werden müssen, sollte eine schuldbefreiende Wirkung der Leistung bzw. Zahlung vorgesehen werden.

(31) Diese Verordnung sollte Anhänge enthalten, die sich auf die Organisation der Insolvenzverfahren beziehen. Da diese Anhänge sich ausschließlich auf das Recht der Mitgliedstaaten beziehen, sprechen spezifische und begründete Umstände dafür, daß der Rat sich das Recht vorbehält, diese Anhänge zu ändern, um etwaigen Änderungen des innerstaatlichen Rechts der Mitgliedstaaten Rechnung tragen zu können.

(32) Entsprechend Artikel 3 des Protokolls über die Position des Vereinigten Königreichs und Irlands, das dem Vertrag über die Europäische Union und dem Vertrag zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft beigefügt ist, haben das Vereinigte Königreich und Irland mitgeteilt, daß sie sich an der Annahme und Anwendung dieser Verordnung beteiligen möchten.

(33) Gemäß den Artikeln 1 und 2 des Protokolls über die Position Dänemarks, das dem Vertrag über die Europäische Union und dem Vertrag zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft beigefügt ist, beteiligt sich Dänemark nicht an der Annahme dieser Verordnung, die diesen Mitgliedstaat somit nicht bindet und auf ihn keine Anwendung findet –

HAT FOLGENDE VERORDNUNG ERLASSEN:

Einleitung

Übersicht

	Rn		Rn
1. Entstehungsgeschichte	1	3. Grundprinzipien der EuInsVO	30
2. Parallele Regelungswerke	14	3.1 Grundsatz des gegenseitigen Vertrauens	31
2.1 Istanbul-Abkommen	15	3.2 Modifizierte Universalität	34
2.2 UNCITRAL-Modellbestimmungen	17	3.3 Automatische Anerkennung	39
2.3 ALI Principles	22	3.4 Anwendbarkeit der lex fori concursus	40
2.4 Nordisches Konkursübereinkommen	24	4. Erläuternder Bericht <i>Virgós/Schmit</i>	41
2.5 Code Bustamante	26	5. Gliederung der EuInsVO	43
2.6 Uniformer Akt der OHADA	27		

Alphabetische Übersicht

Ad-hoc-Gruppe „Konkursübereinkommen“ 8 f, 12	Istanbul-Abkommen 9, 15 f
ALI-Principles 22 f	Lemontey 5
Code Bustamante 26	lex fori concursus 24
Código de derecho internacional privado 26	Nordisches Konkursübereinkommen 24 f
Community trust 32	OHADA 27 ff
Entwurf 4, 6, 9	OLG Wien 32
Erwägungsgründe 41	San Sebastian 8
EWGV 2	UNCITRAL-Modellgesetz 17 ff
EuGH 32	Uniformer Akt der OHADA 27 ff
EuGVÜ 3	Universalität 5, 24, 26, 34
EuInsÜ 10	Vertrag von Amsterdam 11
EuInsVO 12	Vorentwurf 4, 9
Eurofood/Parmalat 32	Virgós/Schmit 42
Gegenseitiges Vertrauen 31 ff	

Literatur

Balz Das neue Europäische Insolvenzübereinkommen, ZIP 1996, S 948; *Breutigam/Blersch/Goetsch/Haas* Insolvenzrecht, Berliner Kommentar (Loseblatt: Stand 01/2006); *Burman* Harmonization of International Bankruptcy Law: a United States Perspective, Fordham L.R., 64, 1996, S 2543; *Duursma-Kepplinger/Duursma/Chalupsky* Europäische Insolvenzverordnung Kommentar (2002); *Dolinger* The Bustamante Code and the Interamerican Conventions in the Brazilian System of Private International Law, in Kleinheisterkamp/Lorenzo Idiarte (Hrsg), Festschrift für Samtleben – „Avances del Derecho Internacional Privado en América Latina – Liber Americorum Jürgen Samtleben“ (2002), S 133; *Eidenmüller* Europäische Verordnung über Insolvenzverfahren und zukünftiges deutsches internationales Insolvenzrecht, IPRax 2001, S 2; *Fritz/Bähr* Die Europäische Verordnung über Insolvenzverfahren – Herausforderung an Gerichte und Insolvenzverwalter, DZWiR 2001, S 221; *Gottwald* Grenzüberschreitende Insolvenzen (1997); *Herchen* Das Übereinkommen über Insolvenzverfahren der Mitgliedstaaten der Europäischen Union vom 23.11.1995 (2000); *Houin* Konkursprobleme des gemeinsamen Marktes, KTS 1961, S 177; *Jahr* Vereinheitlichtes Internationales Konkursrecht in der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft: Der Vorentwurf eines Übereinkommens über den Konkurs, Vergleich und ähnliche Verfahren, RabelsZ 36 (1972), S 620; *Kegel/Thieme* Vorschläge und Gutachten zum Entwurf eines EG-Konkursübereinkommens, vorgelegt von Gerhard Kegel, bearbeitet von Jürgen Thieme (1988); *Kübler* Der Mittelpunkt der hauptsächlichen Interessen nach Art 3 Abs 1 EuInsVO in: Schilken ua (Hrsg), Festschrift für Walter Gerhardt (2004), S 527;

Leible/Staudinger Die europäische Verordnung über Insolvenzverfahren, KTS 2000, S 533; *Lemontey* Bericht über das Übereinkommen über den Konkurs, Vergleiche und ähnliche Verfahren, in *Kegel/Thieme* (Hrsg), Vorschläge und Gutachten zum Entwurf eines EG-Konkursübereinkommens (1988); *Liersch* Sicherungsrechte im Internationalen Insolvenzrecht (2001); *Lüer* Einheitliches Insolvenzrecht innerhalb der Europäischen Gemeinschaften – Die Quadratur des Kreises? – Anmerkung zum Entwurf eines Übereinkommens über den Konkurs, Vergleich und ähnliche Verfahren, KTS 1981, S 147; *Nadelmann* Ausländisches Vermögen unter dem Vorentwurf eines Konkursabkommens für die EWG-Staaten, KTS 1971, S 65; *Pannen/Riedemann* Der Begriff des „centre of main interests“ iSd Art 3 I 1 EuInsVO im Spiegel aktueller Fälle der Rechtsprechung, NZI 2004, S 646; *Paulus* Europäische Insolvenzverordnung Kommentar (2006); *Ramackers* Réflexions critiques sur la Convention européenne relative à certains aspects internationaux de la faillite, La Semaine Juridique 1993, S 3685; *Runkel* (Hrsg) Anwaltshandbuch – Insolvenzrecht (2005); *Smid* Europäisches Internationales Insolvenzrecht (2002); *ders* Deutsches und Europäisches Internationales Insolvenzrecht (2004); *Staaak* Der deutsche Insolvenzverwalter im europäischen Insolvenzrecht – Eine Analyse der EG-Verordnung Nr 1346/2000 des Rates vom 29. Mai 2000 über Insolvenzverfahren unter besonderer Berücksichtigung der Person des deutschen Insolvenzverwalters (2004); *Trunk* Internationales Insolvenzrecht (1998); *Vallender* Aufgaben und Befugnisse des deutschen Insolvenzrichters in Verfahren nach der EuInsVO, KTS 2005, S 283; *Virgós/Garcimartin* The European Insolvency Regulation: Law and Practice (2004); *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht, in *Stoll* (Hrsg), Vorschläge und Gutachten (1997), S 32; *Wessels* Currents Topics of International Insolvency Law (2004); *ders* International Insolvency Law (2006); *Westbrook* Multinational Enterprises in General Default: Chapter 15, the ALI Principles and the EU Insolvency Regulation, American Bankruptcy Law Journal (Winter 2002); *Wimmer* Die UNCITRAL-Modellbestimmungen über grenzüberschreitende Insolvenzverfahren, ZIP 1997, S 2220; *ders* Die Besonderheiten von Sekundärinsolvenzverfahren unter besonderer Berücksichtigung des Europäischen Insolvenzübereinkommens, ZIP 1998, S 982.

1. Entstehungsgeschichte

- 1 Die Verordnung EG 1346/2000 (EuInsVO) bietet bei grenzüberschreitenden Insolvenzen in Europa Lösungen für Kollisionen zwischen den einzelstaatlichen Rechtsordnungen und für Kompetenzkonflikte zwischen Gerichten verschiedener Mitgliedstaaten. Deshalb wird sie auch zu Recht als „Meilenstein“ auf dem Weg zu einem einheitlichen europäischen Wirtschaftsrecht bezeichnet.¹ Bis die Verordnung am 31.5.2002 in Kraft treten konnte, war es aber ein langer Weg.²
- 2 Bereits Art 220 4. Spiegelstrich EWGV aF verpflichtete die Mitgliedstaaten „*untereinander, soweit erforderlich, Verhandlungen einzuleiten, um zugunsten ihrer Staatsangehörigen die Vereinfachung der Förmlichkeiten für die Anerkennung und Vollstreckung richterlicher Entscheidungen und Schiedssprüche sicherzustellen.*“³
- 3 Mit der Schließung des Übereinkommens über die gerichtliche Zuständigkeit und die Vollstreckung gerichtlicher Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen (EuGVÜ) am 27. September 1968⁴ wurde die Notwendigkeit der Schaffung eines europäischen Konkurs-

¹ *Eidenmüller* IPRax 2001, 2; BK-InsO/*Pannen* Präambel EuInsVO Rn 1.

² Einen Überblick über die Rechtsgeschichte des internationalen Insolvenzrechts stellen dar: *Wimmer* ZIP 1998, 982 f; *Leible/Staudinger* KTS 2000, 533, 538; *Staaak* Der deutsche Insolvenzverwalter im europäischen Insolvenzrecht, S 5 ff, sowie *Trunk* Internationales Insolvenzrecht S 34 ff.

³ Vgl auch *Gottwald* Grenzüberschreitende Insolvenzen S 14.

⁴ Am 22. Dezember 2000 wurde die Verordnung (EG) Nr 44/2001 verabschiedet, die das EuGVÜ in eine europäische Verordnung überführte und am 1. März 2001 in Kraft trat.

übereinkommens akut, da das EuGVÜ Konkurse, Vergleiche und ähnliche Verfahren von seinem Anwendungsbereich ausdrücklich ausschließt.⁵ Ursprünglich sollte im EuGVÜ auch das Konkursrecht mitgeregelt werden. Nachdem sich aber herausstellte, dass eine Einigung auf dem Gebiet des Insolvenzrechts schwieriger werden würde, wurden 1963 die Arbeiten an einem Konkursübereinkommen einem gesonderten Ausschuss übertragen, damit die Arbeiten am EuGVÜ nicht unnötig verzögert würden.⁶

Von 1963 bis 1980 lag die Ausarbeitung eines Konkursübereinkommens in den Händen eines eigenständigen **Sachverständigenausschusses**. Es entstanden mehrere unveröffentlichte Entwürfe.⁷ Am **16. Februar 1970** wurde ein **Vorentwurf**⁸ veröffentlicht (dazu Rn 5), dem 1980 ein **Entwurf**⁹ und 1984 eine **überarbeitete Fassung des Entwurfs** folgten.¹⁰

Der erste **veröffentlichte Entwurf** eines Konkursübereinkommens nebst einem erläuternden Bericht von **Lemontey**¹¹ aus dem Jahr 1970 (so genannter **Vorentwurf**) ging von einer strengen Einheit und Universalität des Verfahrens aus.¹² So waren Partikular- und Sekundärinsolvenzverfahren (dazu Art 3 EuInsVO Rn 5) unzulässig. Wegen der grundsätzlichen Unterschiede zwischen den nationalen Insolvenzrechtsordnungen waren jedoch zahlreiche Ausnahmen zum Universalitätsprinzip vorgesehen.¹³ Das Ergebnis dieses Kompromisses war eine höchstkomplizierte Regelung, die auf große Kritik gestoßen ist.¹⁴

1980 wurde nach dem EG-Beitritt Großbritanniens, Irlands und Dänemarks eine überarbeitete Fassung des Entwurfs von 1970 vorgelegt¹⁵ – dabei hielt der **Entwurf** an dem Grundprinzip einer strengen Einheit und Universalität fest.¹⁶ Auch an diesem Entwurf wurde die Komplexität und mangelnde Praktikabilität kritisiert.¹⁷ 1984 wurde ein **revidierter Entwurf** vorgelegt.¹⁸

Angesichts der geringen Zustimmung seitens der Mitgliedstaaten wurde jedoch im **März 1986** durch einen Beschluss des zuständigen Gremiums des Rates entschieden, die Arbeiten über ein Konkursübereinkommen einzustellen.¹⁹

Anlässlich einer **informellen Tagung** der Justizminister der Gemeinschaft in **San Sebastian** vom 25.–27. Mai 1989 wurde entschieden, die Verhandlungen über die Regelung grenz-

⁵ D-K/D/Ch-Duursma Geschichte Rn 9; *Staak* Der deutsche Insolvenzverwalter im europäischen Insolvenzrecht, S 5.

⁶ Vgl auch *Paulus* Komm EuInsVO Einl Rn 3.

⁷ *Staak* Der deutsche Insolvenzverwalter im europäischen Insolvenzrecht, S 6. Zur Entwicklung der Entwürfe *Houin* KTS 1961, 177 ff.

⁸ Abgedruckt in: *RabelsZ* 36 (1972), 734.

⁹ Abgedruckt in: *ZIP* 1980, 582 und *ZIP* 1980, 811; vgl auch Bericht *Lemontey* zum Entwurf eines EG-Konkursübereinkommens, *ZIP* 1981, 547.

¹⁰ *Staak* Der deutsche Insolvenzverwalter im europäischen Insolvenzrecht, S 6.

¹¹ Abgedruckt in *Kegel/Thieme* Vorschläge und Gutachten (1988), 93 ff nebst einem Bericht von *Lemontey*.

¹² *Paulus* Komm EuInsVO Einl Rn 4, *Staak* Der deutsche Insolvenzverwalter im europäischen Insolvenzrecht, S 6 ff.

¹³ *Paulus* Komm EuInsVO Einl Rn 4.

¹⁴ *Jahr* *RabelsZ* 36 (1972), 620 ff; *Nadelmann* KTS 1971, 65. Zur Kritik auch: *Paulus* Komm EuInsVO Einl Rn 4; D-K/D/Ch-Duursma Geschichte Rn 9.

¹⁵ Abgedruckt in: *ZIP* 1980, 582 und *ZIP* 1980, 811; vgl auch Bericht *Lemontey* zum Entwurf eines EG-Konkursübereinkommens, *ZIP* 1981, 547.

¹⁶ *Liersch* Sicherungsrechte im internationalen Insolvenzrecht, S 40; *Paulus* Komm EuInsVO Einl Rn 6.

¹⁷ *ZB Lüer* KTS 1981, 147, 163. Dazu auch *Wessels* International Insolvency Law (2006) Rn 10435.

¹⁸ Der Text ist abgedruckt in: *Kegel/Thieme* Vorschläge und Gutachten (1988), 417 ff.

¹⁹ *Herchen* Das Übereinkommen über Insolvenzverfahren der Mitgliedstaaten der Europäischen Union vom 23.11.1995, S 21; D-K/D/Ch-Duursma Geschichte Rn 5.

überschreitender Insolvenzverfahren wieder in Gang zu setzen. Eine *ad-hoc-Gruppe „Konkursübereinkommen“* wurde zu diesem Zweck eingerichtet und blieb bis 1995 tätig.²⁰

- 9** Die *ad-hoc-Gruppe* erarbeitete den Entwurf eines Übereinkommens auf der Basis der bisherigen Projekte. Im März 1991 legte sie einen ersten Vorentwurf²¹, am 3.4.1992 dann einen überarbeiteten internen Entwurf vor.²² Grundlage des Entwurfs war das **Istanbul-Abkommen**²³, das 1990 von Belgien, Deutschland, Frankreich, Griechenland, Italien, Luxemburg, der Türkei und von Zypern unterzeichnet wurde (dazu auch Rn 15 f).²⁴
- 10** Basierend auf dem Entwurf von 1992 wurde am 23. November 1995 das **Europäische Insolvenzübereinkommen (EuInsÜ)**²⁵ von den Justizministern der Mitgliedstaaten von allen Mitgliedstaaten – mit Ausnahme Irlands, der Niederlande und Großbritanniens verabschiedet.²⁶ Bis zum 23.5.1996 konnte das EuInsÜ von den EU-Mitgliedstaaten unterzeichnet werden. Die Unterschriften Irlands und der Niederlande wurden innerhalb der Zeichnungsfrist bewirkt.²⁷ Beim Ablauf der Zeichnungsfrist am 23.5.1996 hatte jedoch Großbritannien dem EuInsÜ nicht zugestimmt, so dass dieses mangels Einstimmigkeit (Art 220 EGV) als gescheitert angesehen werden sollte. Grund für die Zeichnungsablehnung Großbritanniens war das europäische Importverbot für britisches Rindfleisch als Maßnahme gegen BSE²⁸; aus inoffiziellen britischen Stellungnahmen wurde zudem der Gibraltar-Konflikt angeführt.²⁹ Damit war das EuInsÜ gescheitert.³⁰
- 11** Die Europäischen Rahmenbedingungen wurden durch das Inkrafttreten des **Vertrags von Amsterdam** am 1.5.1999 grundlegend geändert, da die justizielle Zusammenarbeit in Zivilsachen seitdem zu den Tätigkeitsbereichen der Gemeinschaft gehört. Aufgrund des in Art 64 EGV festgelegten Vorrangs gemeinschaftsrechtlicher Instrumente gegenüber völkerrechtlichen Verträgen wurde die Ratifikation des EuInsÜ unmöglich.³¹ Die Kommission wurde deshalb vom Europäischen Parlament aufgefordert, auf Grundlage des EuInsÜ einen Entwurf für eine Verordnung oder Richtlinie über grenzüberschreitende Insolvenzverfahren nach Art 65 lit a) 3. Spiegelstrich, Art 67 Abs 1 und 2 EGV auszuarbeiten.³²

²⁰ *Leible/Staudinger* KTS 2000, 533, 535; *Smid* Komm EuInsVO Vor Art 1 EuInsVO Rn 1; *Paulus* Komm EuInsVO Einl Rn 9; D-K/D/Ch-*Duursma* Geschichte Rn 6.

²¹ Ratsdokument 5419/91 DRS 12 (CFC) vom 25.3.1991.

²² Der Text ist abgedruckt in: ZIP 1992, 1197.

²³ Das Istanbul-Abkommen wurde am 5. Juni 1990 in Istanbul gezeichnet, aber nur von Zypern ratifiziert. Es war von vornherein lediglich eine gegenseitige Anerkennung von Insolvenzverfahren beabsichtigt. Dazu *Gottwald* Grenzüberschreitende Insolvenzen, S 15; *Paulus* Komm EuInsVO Einl Rn 8; *StaaK* Der deutsche Insolvenzverwalter im europäischen Insolvenzrecht, S 10 f.

²⁴ *Liersch* Sicherungsrechte im internationalen Insolvenzrecht, S 40.

²⁵ Der Text des Europäischen Insolvenzübereinkommens entspricht weitgehend dem Wortlaut der EuInsVO. Aus diesem Grund kann man auch für die EuInsVO auf den Erläuternden Bericht zu dem EU-Übereinkommen

über Insolvenzverfahren, der von *Miguel Virgós* und *Etienne Schmit* verfasst wurde, zurückgreifen (*Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht).

²⁶ Der Text ist abgedruckt in: ZIP 1996, 976 und bei *Stoll* Vorschläge und Gutachten (1997), S 3 nebst dem Erläuternden Bericht von *Virgós/Schmit*.

²⁷ *Balz* ZIP 1996, 948.

²⁸ *Gottwald* Grenzüberschreitende Insolvenzen S 15; *Liersch* Sicherungsrechte im internationalen Insolvenzrecht, S 41; *Leible/Staudinger* KTS 2000, 533, 535; *Balz* ZIP 1996, 948; *Fritz/Bähr* DZWIR 2001, 221, 222.

²⁹ *Fritz/Bähr* DZWIR 2001, 221, 222; *Wessels* International Insolvency Law (2006) Rn 10437.

³⁰ *Liersch* Sicherungsrechte im internationalen Insolvenzrecht, S 41; *Virgós/Garcimartín* Regulation, S 7; *Kübler* FS Gerhardt (2004), S 527.

³¹ D-K/D/Ch-*Duursma* Geschichte Rn 9.

³² D-K/D/Ch-*Duursma* Geschichte Rn 9.

Am 27.1.1999 wurde in einer Beratung der ad-hoc-Gruppe der Referenten „Übereinkommen über Insolvenzverfahren“ eine EG-Verordnung, die sich eng am EuInsÜ anlehnt, mehrheitlich befürwortet. Im Anschluss daran haben Deutschland und Finnland am 27./28.5.1999 im Rat einen Vorschlag für eine EG-Verordnung eingebracht³³, welche am 29.5.2000 als Verordnung Nr 1346/2000/EG des Rates über Insolvenzverfahren (EuInsVO) erlassen wurde. Für Deutschland war der Erlass dieser Verordnung wichtig, da die 1999 in Kraft getretene InsO keine Regelung für internationale Insolvenzverfahren enthielt.³⁴

Die EuInsVO ist am 31.5.2002 in Kraft getreten (Art 47 EuInsVO). 13

2. Parallele Regelungswerke

Die EuInsVO stellt weltweit nicht das einzige Regelungswerk dar, das für die Bewältigung grenzüberschreitender Insolvenzen entwickelt wurde. 14

Parallele Regelungswerke

- Istanbul-Abkommen, dazu Rn 15 f
- UNCITRAL-Modellgesetz, dazu Rn 17 ff
- ALI-Principles, dazu Rn 22 f
- Nordisches Konkursübereinkommen, dazu Rn 24 f
- Code Bustamante, dazu Rn 26
- Uniformer Akt der OHADA, dazu Rn 27 ff

2.1 Istanbul-Abkommen

Ab 1980 setzte der Europarat einen aus Regierungssachverständigen bestehenden Ausschuss mit der Aufgabe ein, ein Konkursübereinkommen vorzubereiten. Dies führte am 5.6.1990 zur Unterzeichnung des sog **Istanbul Übereinkommens**³⁵ über bestimmte internationale Aspekte des Konkurses.³⁶ Bisher wurde jedoch das Istanbul-Abkommen nur von Zypern ratifiziert und muss deshalb als gescheitert angesehen werden, da Art 34 Istanbul-Abkommen die Ratifikation von mindestens drei Mitgliedstaaten des Europarates vorsieht.³⁷ Gemäß Art 44 Abs 1 lit k) EuInsVO verdrängt die EuInsVO das Istanbul Übereinkommen. 15

Das Istanbul Übereinkommen hat die weiteren Entwicklungen bis zur EuInsVO tief beeinflusst. Übernommen wurde zB die Verbindung von Haupt- und fakultativen Partikularverfahren.³⁸ 16

³³ MwN *Liersch* Sicherungsrechte im internationalen Insolvenzrecht, S 41.

³⁴ *Smid* Komm EuInsVO Vor Art 1 Rn 1.

³⁵ Dazu: *Wessels* International Insolvency Law (2006) Rn 10436; *Ramackers* La Semaine Juridique 1993, 3685.

³⁶ European Convention on Certain Inter-

national Aspects of Bankruptcy, Council of Europe, European Treaty Series – No 136.

³⁷ D-K/D/Ch-*Duursma* Geschichte Rn 9.

³⁸ *Herchen* Das Übereinkommen über Insolvenzverfahren der Mitgliedstaaten der Europäischen Union vom 23.11.1995, 22.

2.2 UNCITRAL-Modellbestimmungen

- 17** Die UNCITRAL-Modellbestimmungen³⁹ sind am 15.12.1997 von der UN-Vollversammlung auf Vorschlag der UNCITRAL-Kommission gebilligt worden⁴⁰ (ausführlich zu den UNCITRAL-Modellbestimmungen, Teil 4). Ziele der Modellbestimmungen sind
- die Anerkennung ausländischer Insolvenzverfahren,
 - die justizielle Zusammenarbeit zu verbessern und
 - den Gerichtszugang für ausländische Insolvenzverwalter zu erleichtern.⁴¹
- 18** Aufgrund der großen Unterschiede zwischen den Insolvenzrechtsordnungen weltweit wurde auf eine einheitliche Konvention verzichtet.⁴² Die Modellbestimmungen sollen vielmehr als eine Vorlage für eine mögliche Anpassung der Insolvenzgesetze dienen.⁴³ So können die Staaten die Modellbestimmungen auf ihre besonderen Bedürfnisse und Rechtskultur zuschneiden.⁴⁴
- 19** Die Modellbestimmungen unterscheiden zwischen einem ausländischen Hauptinsolvenzverfahren, das am Mittelpunkt der hauptsächlichen Interessen des Schuldners durchgeführt wird, und einem ausländischen „Nicht-Hauptverfahren“ (Territorialinsolvenzverfahren), das über jede Niederlassung des Schuldners eröffnet werden kann.⁴⁵
- 20** Die Modellbestimmungen sehen, im Gegensatz zur EuInsVO (Art 16 EuInsVO), **keine automatische Anerkennung** von ausländischen Insolvenzverfahren vor.⁴⁶ Stattdessen ist ein **formelles Anerkennungsverfahren** auf Antrag des ausländischen Verwalters erforderlich (vgl dazu ausführlich Teil 4).⁴⁷ Das Gericht ist zur Anerkennung verpflichtet, wenn enumerativ aufgeführte Voraussetzungen erfüllt sind, dazu Teil 4. Das Gericht darf die Anerkennung verweigern, wenn dies gegen den *Ordre public* verstoßen würde.
- 21** Die UNCITRAL-Modellbestimmungen sind indessen in zahlreichen Ländern mehr oder weniger wortgleich umgesetzt worden, so zB in Eritrea, Mexiko, Serbien, Montenegro, Japan, Südafrika, Rumänien, Polen, in den USA (Chapter 15 Bankruptcy Code *Ancillary and other Cross border Cases*), Großbritannien, Argentinien und Pakistan.⁴⁸

2.3 ALI Principles

- 22** 1994 wurde zwischen den USA, Mexiko und Kanada das *North American Free Trade Agreement* (NAFTA) geschlossen. In diesem Kontext wurde durch das American Law Institute (ALI) ein *Transnational Insolvency Project* eingeleitet, das 2002 zur Veröffentlichung von den *Principles of Cooperation in Transnational Insolvency Cases Among the Members of the North American Free Trade Agreement* führte.⁴⁹ Die *Guidelines Applicable*

³⁹ Abgedruckt in ZIP 1997, 2224 ff.

⁴⁰ Pannen in Runkel (Hrsg), AHB-Insolvenzrecht (2005) § 16 Rn 58 ff und 537 ff; Wimmer ZIP 1997, 2220.

⁴¹ Wimmer ZIP 1997, 2220, 2220.

⁴² Wimmer ZIP 1997, 2220, 2221.

⁴³ Pannen in Runkel (Hrsg), AHB-Insolvenzrecht (2005) § 16 Rn 58.

⁴⁴ D-K/D/Ch-Duursma Parallelentwicklungen Rn 6.

⁴⁵ Wimmer ZIP 1997, 2220, 2221.

⁴⁶ Pannen in Runkel (Hrsg), AHB-Insolvenzrecht (2005) § 16 Rn 63, 542.

⁴⁷ Wimmer ZIP 1997, 2220, 2222.

⁴⁸ S UNCITRAL 38th session (Vienna, July 4–15, 2005) Developments in Insolvency Law: adoption of the UNCITRAL Model Law on Cross-Border Insolvency; use of cross-border protocols and *court-to-court* communication guidelines, and case law on interpretation of “centre of main interests” and “establishment” in the European Union (Note by the Secretariat, April 14, 2005 – A/CN.9.580); siehe hierzu Teil 4 Rn 4.

⁴⁹ Abgedruckt bei Wessels International Insolvency Law (2006), Appendix VI; S dazu Westbrook 76 Am Bankr LJ 1. Dazu: Burman Fordham L.R.64 (1996), 2543.

to *Court-to-Court Communications in Cross-Border Cases* sind den *Principles* angehängt. Ausgangspunkt der *Principles* war die Zusammenfassung sowie Vergleichung der Grundsätze der mexikanischen, US-Amerikanischen und kanadischen Insolvenzrechtssysteme.⁵⁰

Gemäß den ALI-Principles findet **keine automatische Anerkennung** des Insolvenzverfahrens statt. Stattdessen ist ein separates Anerkennungsverfahren in jedem Vertragsstaat vorgesehen.⁵¹ Die Befugnisse des Insolvenzverwalters in den anderen Vertragsstaaten werden durch das jeweilige autonome Recht bestimmt. **23**

2.4 Nordisches Konkursübereinkommen

Das **Nordische Konkursübereinkommen**⁵² wurde am 7.11.1933 zwischen Dänemark, **24** Finnland, Island, Norwegen und Schweden geschlossen. Grund für dieses Übereinkommen war eine ähnliche Rechtslage in all diesen Staaten.⁵³ Ein in einem dieser Vertragsstaaten eröffnetes Insolvenzverfahren am Sitz des Schuldners wirkt in allen fünf Vertragsstaaten über alle Vermögensgegenstände des Schuldners.⁵⁴ Es kann somit nur ein Insolvenzverfahren eröffnet werden. Das Prinzip der Universalität ist indes nur begrenzt anwendbar, da das Übereinkommen nur für die Vertragsstaaten gilt. Nebeninsolvenzverfahren dürfen nach Eröffnung des Insolvenzverfahrens am Sitz des Schuldners nicht mehr eröffnet werden, jedoch können vorherige Verfahren weiterbetrieben werden.⁵⁵ Das Insolvenzverfahren und seine Auswirkungen werden durch die *lex fori concursus* geregelt.⁵⁶ Dem Insolvenzverwalter stehen auch Befugnisse in den anderen Staaten zu. Er kann insbesondere die Behörden anderer Vertragsstaaten um Unterstützung bitten.⁵⁷

Das Nordische Übereinkommen wurde in Bezug auf Finnland und Schweden hinsichtlich ihrer Beziehungen untereinander gemäß Art 44 lit j) EuInsVO durch die EuInsVO ersetzt. **25**

2.5 Code Bustamante

Der sog **Code Bustamante**⁵⁸ (*Código de derecho internacional privado*)⁵⁹ wurde im **26** Jahre 1928 im Rahmen der 6. Panamerikanischen Konferenz zwischen 15 Staaten aus Mittel- und Südamerika geschlossen.⁶⁰ Dieses Regelungswerk basiert auf der Universalität des Insolvenzverfahrens⁶¹: Hat der Schuldner nur einen Sitz, so kann nur ein Insolvenzverfahren in Bezug auf all seine Aktiva und Passiva in allen Vertragsstaaten eröffnet werden. Falls der Schuldner mehrere wirtschaftlich selbständige Niederlassungen in verschiedenen Vertragsstaaten hat, kann jeweils ein Antrag auf Eröffnung eines „präventiven Insolvenzverfahrens“ gestellt werden (Art 415).⁶² Ein Nebeninsolvenzverfahren kann

⁵⁰ *Westbrook* 76 Am Bankr LJ 1.

⁵¹ *Westbrook* 76 Am Bankr LJ 1.

⁵² Abgedruckt bei *Wessels International Insolvency Law* (2006), Appendix V.

⁵³ *Wessels International Insolvency Law* (2006) Rn 10071.

⁵⁴ *Wessels International Insolvency Law* (2006) Rn 10072; *Trunk Internationales Insolvenzrecht* S 77.

⁵⁵ *Trunk Internationales Insolvenzrecht* S 78.

⁵⁶ *Wessels International Insolvency Law* (2006) Rn 10072; *Trunk Internationales Insolvenzrecht* S 78.

⁵⁷ *Wessels International Insolvency Law* (2006) Rn 10072.

⁵⁸ Dazu auch *Dolinger FS Samtleben* (2002) S 133 ff.

⁵⁹ Abgedruckt bei *Wessels International Insolvency Law* (2006), Appendix IV.

⁶⁰ *Wessels International Insolvency Law* (2006) Rn 10069; *Trunk Internationales Insolvenzrecht* S 76.

⁶¹ *Trunk Internationales Insolvenzrecht* S 76.

⁶² *Wessels International Insolvency Law* (2006) Rn 10069.

schon dann eröffnet werden, wenn inländische Gerichte zur Entscheidung über die Forderung des antragsstellenden Gläubigers international zuständig sind.⁶³

2.6 Uniformer Akt der OHADA

- 27** OHADA ist die Abkürzung für *Organisation pour l'Harmonisation en Afrique du Droit des Affaires* (Organisation für die Harmonisierung des Handelsrechts in Afrika). Sie wurde 1993 gegründet. Zu ihr gehören vor allem Staaten aus dem französischsprachigen Teil Westafrikas sowie die Komoren. Zum Zweck der Rechtsharmonisierung in den Mitgliedstaaten werden sog **Uniforme Akte** erlassen, die in etwa mit den EU-Verordnungen vergleichbar sind, da sie unmittelbar in den Mitgliedstaaten anwendbar sind.⁶⁴ Ein Gemeinsamer Gerichtshof soll des Weiteren für eine einheitliche Auslegung sorgen.
- 28** Am 1.1.1999 ist in diesem Kontext ein **Uniformer Akt** über Liquidationsverfahren in Kraft getreten, der zehn Vorschriften in Bezug auf internationale Insolvenzverfahren enthält.⁶⁵ Im Gegensatz zur EuInsVO führt der Uniforme Akt ein **einheitliches Insolvenzrecht** ein und begrenzt sich somit nicht darauf, international verfahrensrechtliche und kollisionsrechtliche Fragen zu regeln. Gemäß Art 247 des einheitlichen Insolvenzrechts werden rechtskräftige Entscheidungen eines Mitgliedstaates in allen anderen Mitgliedstaaten automatisch rechtskräftig. Ähnlich der EuInsVO sieht der **Uniforme Akt** vor, dass neben einem Hauptinsolvenzverfahren gemäß Art 251 auch Sekundärinsolvenzverfahren eröffnet werden können. Das Hauptinsolvenzverfahren wird in dem Mitgliedstaat eröffnet, in welchem der Schuldner seine Hauptniederlassung (bei natürlichen Personen) bzw seinen Sitz (bei juristischen Personen) hat. Ein Sekundärinsolvenzverfahren kann in den anderen Mitgliedstaaten eröffnet werden. Es besteht dann eine gegenseitige Informationspflicht zwischen den Insolvenzverwaltern (Art 252). In Bezug auf das Recht der Gläubiger auf mehrfache Anmeldung, auf die Quotenanrechnung und auf den Überschuss aus den Sekundärinsolvenzverfahren enthält der Uniforme Akt ähnliche Vorschriften wie die EuInsVO.
- 29** Trotz der Übernahme fast aller Grundmechanismen der EuInsVO unterscheidet sich jedoch der Uniforme Akt der OHADA erheblich von ihr, indem er keine Kollisionsnormen enthält (vgl Art 4 ff EuInsVO).⁶⁶ Sie sind auch im Rechtsrahmen der OHADA nicht erforderlich, da unabhängig von dem im konkreten Fall zuständigen Gericht dasselbe Insolvenzrecht zur Anwendung kommen soll.

3. Grundprinzipien der EuInsVO

- 30** Mit der EuInsVO sollen europaweit einheitliche Regelungen über
- Zuständigkeiten,
 - Rechtsanwendung und
 - Anerkennung

gelten.⁶⁷ Es soll das sogenannte „*forum shopping*“ verhindert werden. Den Beteiligten soll die Möglichkeit genommen werden, sich durch die Verlagerung von Vermögensgegen-

⁶³ *Trunk* Internationales Insolvenzrecht S 77.

⁶⁴ *Wessels International Insolvency Law* (2006) Rn 10077.

⁶⁵ Uniform Act Organizing Collective Proceedings for Wipping Off Debts, Abgedruckt bei *Wessels International Insolvency Law* (2006), Appendix VII.

⁶⁶ *Wessels International Insolvency Law* (2006) Rn 10078.

⁶⁷ *Paulus* Komm EuInsVO Einl Rn 14; BK-InsO/*Pannen* Präambel EuInsVO Rn 4.

ständen oder Rechtsstreitigkeiten von einem Mitgliedstaat in einen anderen über die Anwendung des Kollisionsrechts eine verbesserte Rechtsstellung zu verschaffen.⁶⁸

Grundprinzipien der EuInsVO

- Grundsatz des gegenseitigen Vertrauens, vgl Rn 31 ff
- Modifizierte Universalität, vgl Rn 34 ff
- Automatische Anerkennung, vgl Rn 39
- Anwendbarkeit der *lex fori concursus*, vgl Rn 40

3.1 Grundsatz des gegenseitigen Vertrauens

Die EuInsVO beruht sowohl in ihrer Konzeption als auch für ihre Anwendung auf dem **Grundsatz des gegenseitigen Vertrauens**, obwohl dieser nur beiläufig in Erwägungsgrund 22 EuInsVO erwähnt wird.⁶⁹ Es ist weder die automatische Anerkennung noch das Prioritätsprinzip ohne den Grundsatz des gegenseitigen Vertrauens vorstellbar.⁷⁰

Nach Ansicht des **OLG Wien** (→ vgl Rechtsprechungsübersicht Art 3 EuInsVO Anhang A Rn 13 – High Court London/Handelsgericht Wien) ist die internationale Zuständigkeit des Eröffnungsgerichts aufgrund des **Prinzips des gemeinschaftsweiten Vertrauens** in die Gerichte der Mitgliedstaaten („*community trust*“) grundsätzlich nicht nachzuprüfen.⁷¹ Dieses gegenseitige Vertrauen hat ferner nach Meinung des **EuGH** in Sachen **Eurofood/Parmalat** (→ vgl Rechtsprechungsübersicht Art 3 EuInsVO Anhang A Rn 10) die Schaffung des verbindlichen Zuständigkeitssystems in Art 3 EuInsVO ermöglicht.⁷²

Dem Grundsatz des gegenseitigen Vertrauens kommt eine dynamische Rolle zu, indem er bei der Auslegung der EuInsVO berücksichtigt werden muss. Dies bedeutet nach Ansicht von **Paulus**, dass ausführliche Entscheidungsbegründungen sowie eine gewisse Zurückhaltung bei der einseitigen Anwendung nationaler Normen notwendig seien.⁷³

3.2 Modifizierte Universalität

Die EuInsVO geht von dem Grundsatz „**gemäßigter**“ bzw „**modifizierter**“ Universalität aus.⁷⁴

Grundsätzliche Frage im internationalen Insolvenzrecht ist, ob ein Insolvenzverfahren **universal**, dh in allen Ländern, in denen Vermögensgegenstände des Schuldners belegen

⁶⁸ Erwägungsgrund 4 EuInsVO.

⁶⁹ **Paulus** Komm EuInsVO Einl Rn 19; **Smid** Komm EuInsVO Vor Art 1 Rn 14.

⁷⁰ Vgl EuGH Rechtssache C-341/04 Urt v 2.5.2006, ZInsO 2006, 484, 485 Nr 39 und 42 → vgl Rechtsprechungsübersicht Art 3 Anhang A Rn 10); **Wessels** International Insolvency Law (2006) Rn 10466.

⁷¹ OLG Wien v 9.11.2004 – 28 R 225/04w, NZI 2005, 56 mit Anm **Paulus**, 62 f; bestätigt wurde diese Entscheidung vom OGH, Beschl v 17.3.2005 – 8 Ob 135/04t, wo insbesondere festgestellt wird, dass das

Auslegungsergebnis des Rekursgerichtes nicht nur dem Wortlaut des Art 26 EuInsVO standhält, sondern auch im Einklang mit Erwägungsgrund 22 zur EuInsVO steht, NZI 2005, 465, 466.

⁷² EuGH Rechtssache C-341/04 Urt v 2.5.2006, ZInsO 2006, 484, 485 Nr 40.

⁷³ **Paulus** Komm EuInsVO Einl Rn 20.

⁷⁴ BK-InsO/**Pannen** Präambel EuInsVO Rn 4; **Smid** Europäisches Internationales Insolvenzrecht, S 5; **Wessels** Internationales Insolvency Law (2006) Rn 10456, der es auch als „*combined model*“ bezeichnet.

sind, wirken soll, oder ob in jedem Land ein territorial begrenztes Insolvenzverfahren eröffnet werden kann.⁷⁵ Diese Fragestellung wurde in der Fachliteratur unter den Begriffen **Universalität/Territorialität** bzw. **Einheit/Mehrheit** des Insolvenzverfahrens erläutert.⁷⁶ Je nach den Epochen wurde diese Frage unterschiedlich beantwortet. Während im 19. Jahrhundert die Literatur überwiegend von der Territorialität des Insolvenzverfahrens ausging⁷⁷, wird seit dem 20. Jahrhundert die Universalität überwiegend befürwortet. Nichtsdestotrotz wurde lange Zeit in den meisten Staaten der Territorialitätsgrundsatz angewandt.⁷⁸

- 36** Es besteht heutzutage zwar Einigkeit darüber, dass der Grundsatz der Universalität theoretisch in einer globalisierten Welt die beste Lösung darstellt, seine praktische Umsetzung wird jedoch angesichts der Vielfalt der Insolvenzrechtsordnungen bezweifelt.⁷⁹ Stattdessen wird eine sog. **modifizierte Universalität** befürwortet, die sowohl in den **UNCITRAL-Modellbestimmungen**, in den **ALI-Principles** als auch in der **EuInsVO** (vgl. Erwägungsgrund 11 EuInsVO) übernommen wurde.⁸⁰ Die Grundidee der modifizierten Universalität besteht darin, möglichst ein einziges Insolvenzverfahren durchzuführen und weitere untergeordnete Verfahren nur in Ausnahmefällen zuzulassen (vgl. auch Erwägungsgrund 12 EuInsVO).
- 37** Die europäischen Verordnungsgeber waren sich der Schwierigkeiten eines universal geltenden Insolvenzverfahrens innerhalb der EU bewusst und haben sich deshalb für die **modifizierte Universalität** entschieden. Dies wird damit begründet, dass es in Europa kein einheitliches System von Sicherungsrechten gibt und sehr unterschiedliche einzelstaatliche Vorschriften hinsichtlich der Kriterien für die Vorrechte der verschiedenen Gläubigerkategorien vorliegen.⁸¹ Die Verordnung geht also von einer universellen Wirkung des Insolvenzverfahrens aus, ermöglicht aber, um den nationalen Unterschieden Rechnung zu tragen, die Eröffnung von territorial begrenzten Insolvenzverfahren in den Mitgliedstaaten, in welchen eine Niederlassung des Schuldners belegen ist (zu den Territorialinsolvenzverfahren vgl. Art 3 EuInsVO).⁸²
- 38** Beschränkt („gemäßigt“) wird die Universalität in der EuInsVO also durch die Zulassung von Territorialinsolvenzverfahren. Dabei untergliedern sich **Territorialinsolvenzverfahren** in **Sekundär- und Partikularinsolvenzverfahren**, vgl. dazu Art 3 EuInsVO Rn 5.

3.3 Automatische Anerkennung

- 39** Wesentliches Merkmal der EuInsVO ist es, dass ein in einem Mitgliedstaat eröffnetes Insolvenzverfahren in allen anderen Mitgliedstaaten **automatisch anerkannt** wird (Art 16 EuInsVO).⁸³ Dies ist eine Konsequenz des Universalitätsprinzips. Die Anerkennung betrifft nicht nur die Eröffnungsentscheidung, sondern auch die zur Durchführung und Beendigung eines Insolvenzverfahrens ergehenden Entscheidungen sowie die Annexver-

⁷⁵ *Westbrook* 76 Am Bankr LJ 1; *Smid* Komm EuInsVO Vor Art 1 Rn 9 und 10.

⁷⁶ *Trunk* Internationales Insolvenzrecht S 11; *Smid* Komm EuInsVO Einl Rn 2; *ders* Europäisches Internationales Insolvenzrecht, S 5.

⁷⁷ *Westbrook* 76 Am Bankr LJ 1 Fn 19.

⁷⁸ *Westbrook* 76 Am Bankr LJ 1.

⁷⁹ *Pannen* in Runkel (Hrsg), AHB-Insolvenz-

recht (2005) § 16 Rn 44 (Fn 2); *Westbrook* 76 Am Bankr LJ 1.

⁸⁰ *Westbrook* 76 Am Bankr LJ 1.

⁸¹ *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht Rn 12.

⁸² *Pannen* in Runkel (Hrsg), AHB-Insolvenzrecht (2005) § 16 Rn 44.

⁸³ *Pannen* in Runkel (Hrsg), AHB-Insolvenzrecht (2005) § 16 Rn 44; *Wessels* International Insolvency Law (2006) Rn 10467.

fahren.⁸⁴ Der einzige vorgesehene Grund für eine Anerkennungsverweigerung ist die **Ordre public-Klausel** des Art 26 EuInsVO (dazu ausführlich die Kommentierung zu Art 26 EuInsVO). Die EuInsVO geht somit wesentlich weiter als die **EuGVVO** (Art 32 ff), die eine Vielfalt von Gründen für die Nicht-Anerkennung enthält.

3.4 Anwendbarkeit der *lex fori concursus*

Die EuInsVO geht, um den Vorrang des Hauptinsolvenzverfahrens zu sichern, von einer möglichst breiten Anwendbarkeit der *lex fori concursus* aus, dh des Rechts des Eröffnungsstaates (Art 4 EuInsVO).⁸⁵ Die grundsätzliche Anwendung der *lex fori concursus* wird also postuliert, wobei allerdings in den Art 5–15 EuInsVO zahlreiche Ausnahmen vorgesehen sind (vgl dazu auch Satz 5 des 11. Erwägungsgrundes zur EuInsVO). Diese Ausnahmen wurden zur Wahrung des Vertrauensschutzes und der Rechtssicherheit des Geschäftsverkehrs in anderen Staaten als dem der Verfahrenseröffnung eingeführt.⁸⁶ **40**

4. Erläuternder Bericht *Virgós/Schmit*

Die EuInsVO wurde mit 33 **Erwägungsgründen** erlassen, welche die Intention des Verordnungsgebers bekunden und somit als Motive⁸⁷ des Verordnungsgebers eine Hilfestellung bei der Auslegung der EuInsVO leisten.⁸⁸ **41**

Der Inhalt des **EuInsÜ** aus dem Jahre 1995 wurde von der EuInsVO beinahe wörtlich übernommen.⁸⁹ Dies ist insofern wichtig, als dass das EuInsÜ einst mit dem sog Erläuternden Bericht von *Virgós* und *Schmit* (so genannter **Virgós/Schmit-Report**) veröffentlicht wurde.⁹⁰ Die einhellige Meinung in der Rechtsprechung und der Fachliteratur geht davon aus, dass dieser Bericht auch für die Auslegung der EuInsVO maßgeblich ist.⁹¹ Dabei sind die hierin enthaltenen Definitionen jedoch nicht bindend.⁹² **42**

5. Gliederung der EuInsVO

Die EuInsVO besteht aus 47 Artikeln, denen 33 **Erwägungsgründe** vorangestellt sind. **43**

Sie ist in 5 Kapitel gegliedert: **44**

- Kapitel 1: Allgemeine Vorschriften,
- Kapitel 2: Anerkennung der Insolvenzverfahren,
- Kapitel 3: Sekundärinsolvenzverfahren,
- Kapitel 4: Unterrichtung der Gläubiger und Anmeldung ihrer Forderungen,
- Kapitel 5: Übergangs- und Schlussbestimmungen.

⁸⁴ *Wessels International Insolvency Law* (2006) Rn 10467.

⁸⁵ *Pannen* in Runkel (Hrsg), AHB-Insolvenzrecht (2005) § 16 Rn 44.

⁸⁶ *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht Rn 92; *Pannen* in Runkel (Hrsg), AHB-Insolvenzrecht (2005) § 16 Rn 44.

⁸⁷ *Smid* Komm EuInsVO Vor Art 1 Rn 14.

⁸⁸ *Vallender* KTS 2005, 283, 288.

⁸⁹ *Virgós/Garcimartín* Regulation, S 7.

⁹⁰ *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht in *Stoll* Vorschläge und Gutachten zum Umsetzung des EU-Übereinkommens über Insolvenzverfahren im deutschen Recht (1997), 32.

⁹¹ *Smid* Komm EuInsVO Vor Art 1 Rn 14; *Virgós/Garcimartín* Regulation, S 7; *Vallender* KTS 2005, 283, 288; BK-InsO/*Pannen* Präambel EuInsVO Rn 3 Fn 11; *Pannen/Riedemann* NZI 2004, 646, 651; *Wessels International Insolvency Law* (2006) Rn 10439; so zB auch Supreme Court of Ireland an den EuGH, Beschl v 27.7.2004 – C 341/04, ZInsO 2005, 159, 165 → vgl auch Rechtsprechungsübersicht Art 3 Anhang A Rn 10).

⁹² *Virgós/Garcimartín* Regulation, S 7.

- 45** Wichtig für die Anwendung der EuInsVO sind des Weiteren die drei **Anhänge**, die eine Liste von Insolvenzverfahren (Anhang A), von Liquidationsverfahren (Anhang B) und von Insolvenzverwaltern (Anhang C) enthalten. Diese Listen ergänzen die Legaldefinitionen des Art 2 EuInsVO und erleichtern deren Auslegung, indem sie bindend feststellen, welche nationalen Rechtsinstitute unter die Definitionen fallen. Gemäß Art 45 EuInsVO kann der Rat auf Initiative eines seiner Mitglieder oder auf Vorschlag der Kommission mit qualifizierter Mehrheit die Anhänge ändern.

Kapitel I

Allgemeine Vorschriften

Artikel 1 Anwendungsbereich

(1) Diese Verordnung gilt für Gesamtverfahren, welche die Insolvenz des Schuldners voraussetzen und den vollständigen oder teilweisen Vermögensbeschluss gegen den Schuldner sowie die Bestellung eines Verwalters zur Folge haben.

(2) Diese Verordnung gilt nicht für Insolvenzverfahren über das Vermögen von Versicherungsunternehmen oder Kreditinstituten, von Wertpapierfirmen, die Dienstleistungen erbringen, welche die Haltung von Geldern oder Wertpapieren Dritter umfassen, sowie von Organismen für gemeinsame Anlagen.

→ Vgl Art 1 UNCITRAL-Modellgesetz

Übersicht

	Rn		Rn
I. Einleitung	1	(viii) Griechenland	41
II. Sachlicher Anwendungsbereich	6	(ix) Irland	42
1. Art 1 Abs 1 EuInsVO	6	(x) Italien	43
a) Beispiele für Verfahrensarten, die (nicht) unter die Verordnung fallen	13	(xi) Lettland	44
(1) Beispiele für Verfahren, die nicht unter die EuInsVO fallen	13	(xii) Litauen	45
(2) Industriepolitisch motivierte Sanierungsverfahren sowie die deutsche Eigenverwaltung	16	(xiii) Luxemburg	46
b) Fälle zu Art 1 Abs 1 EuInsVO	18	(xiv) Malta	47
(1) Re Marann Brooks CSV Ltd	18	(xv) Niederlande	48
(2) Re Rechtbank Almelo	21	(xvi) Österreich	49
2. Art 1 Abs 2 EuInsVO, Bereichsaus- nahmen	22	(xvii) Polen	50
a) Allgemeines	22	(xviii) Portugal	51
b) Bankkrisen- und Versicherungs- krisenrichtlinie	24	(xix) Rumänien	52
(1) Richtlinie 2001/24/EG vom 4. April 2001 über die Sanierung und Liquidation von Kredit- instituten (ABIEG L 125/15)	26	(xx) Schweden	53
(a) Allgemeines	26	(xxi) Slowakei	54
(b) Umsetzung in den einzelnen Mitgliedstaaten	33	(xxii) Slowenien	55
(i) Belgien	34	(xxiii) Spanien	56
(ii) Bulgarien	35	(xxiv) Tschechische Repu- blik	57
(iii) Dänemark	36	(xxv) Ungarn	58
(iv) Deutschland	37	(xxvi) Vereinigtes König- reich	59
(v) Estland	38	(xxvii) Zypern	60
(vi) Finnland	39	(2) Richtlinie 2001/17/EG vom 19. März 2001 über die Sanie- rung und Liquidation von Ver- sicherungsunternehmen (ABIEG L 110/28)	61
(vii) Frankreich	40	(a) Allgemeines	61
		(b) Umsetzungen in den einzel- nen Mitgliedstaaten	64
		(i) Belgien	64
		(ii) Bulgarien	65

Rn	Rn
(iii) Dänemark	(xxv) Ungarn 88
(iv) Deutschland	(xxvi) Vereinigtes Königreich 89
(v) Estland	(xxvii) Zypern 90
(vi) Finnland	c) Fall zu der Bereichsausnahme des Art 1 Abs 2 EuInsVO 91
(vii) Frankreich	III. Persönlicher Anwendungsbereich 93
(viii) Griechenland	1. Begriff des Schuldners 93
(ix) Irland	2. Scheinauslandsgesellschaften 97
(x) Italien	IV. Zeitlicher Geltungsbereich 104
(xi) Lettland	1. Allgemeines 104
(xii) Litauen	2. Beschluss des LG Wuppertal vom 14.8.2002, EuGH Entscheidung Susanne Staubitz-Schreiber 108
(xiii) Luxemburg	V. Räumlicher Anwendungsbereich 112
(xiv) Malta	1. Einleitung 112
(xv) Niederlande	2. Reine Binnensachverhalte 117
(xvi) Österreich	3. Erforderlichkeit eines Auslandsbezugs 118
(xvii) Polen	4. Re BRAC Rent-A-Car 122
(xviii) Portugal	5. Drittstaatsachverhalte 128
(xix) Rumänien	VI. Konzerninsolvenzen 132
(xx) Schweden	
(xxi) Slowakei	
(xxii) Slowenien	
(xxiii) Spanien	
(xxiv) Tschechische Republik	

Alphabetische Übersicht

Annex 19 f	– LG Wuppertal 108 ff
Auslandsbezug 3, 98, 116, 118 ff	– OLG Frankfurt/Main 114
– Qualifizierter 3, 120	– Inspire Art 96, 99
– Einfacher 3, 116, 120	Gesamtverfahren 2, 6, 8, 13
Anwendungsbereich	Herkunftslandprinzip 62
– Sachlich 2 f, 6 ff	Insolvenzfähigkeit 95
– Territorial 112 ff	Insolvenzverfahren
– Persönlich 93 ff	– administrative receivership 13
– Zeitlich 4, 104 ff	– amministrazione straordinaria 16
Bankkrisenrichtlinie 26 ff	– Eigenverwaltung 17
– Umsetzung 33 ff	– redressement judiciaire 16
Bereichsausnahmen 5, 22 ff, 91	– règlement amiable 15
Binnensachverhalte 3, 98, 115	Kreditinstitut 5, 22 ff
Drittstaatsachverhalte 112, 128 ff	Konzerninsolvenzen 132 ff
Eigenverwaltung 17	Organismen für gemeinsame Anlagen 23
Fälle	Scheinauslandsgesellschaften 97 ff, 119
– Brac Rent-A-Car 122 ff	Schuldner 93 ff, 128 ff, 134
– Dobb White & Co 91 f	Versicherungsunternehmen 5, 23, 61
– Re Marann Brooks CSV Ltd 11, 18 ff	Versicherungskrisenrichtlinie 61 ff
– Rechtbank Almelo 21	Wertpapierfirmen 5, 22 ff
– Susanne Staubitz-Schreiber 108 ff	Zwangsvollstreckungsmaßnahmen 2

Literatur

Altmeyden Schutz vor europäischen Kapitalgesellschaften, NJW 2004, S 97; *ders* Parteifähigkeit, Sitztheorie und „Centros“, DStR 2000, S 1061; *Balz* Das neue Europäische Insolvenzübereinkommen, ZIP 1996, S 948; *Baudenbacher/Buschle* Niederlassungsfreiheit für EWR-Gesellschaften nach Überseering, IPRax 2004, S 26; *Bayer* Die EuGH-Entscheidung Inspire Art und die deutsche GmbH im Wettbewerb der europäischen Rechtsordnung, BB 2003, S 2357; *Bazinas* EU Regulation on Insolvency Proceedings: A first year and the outlook from Greece, Presented at the International Insolvency Institute 3rd Annual International Insolvency Conference, Fordham University Law School, New York, June 9–10, 2003; *Behrens* Das Internationale Gesellschaftsrecht nach dem Überseering-Urteil des EuGH und den Schlussanträgen zu Inspire Art, IPRax 2003, S 193; *ders* Reak-

tionen mitgliedstaatlicher Gerichte auf das Centros-Urteil des EuGH, IPRax 2000, S 384; *Braun/Heinrich* Finanzdienstleister in der „grenzüberschreitenden“ Insolvenz – Lücken im System? – Ein Beitrag zu der Verordnung (EG) Nr. 1346/2000 des Rates vom 29.5.2000 über Insolvenzverfahren, NZI 2005, S 579; *Brenner* Zur Insolvenzfähigkeit ausländischer Gesellschaften mit Inlandssitz, EWiR 2003, S 925; *Breutigam/Blersch/Goetsch/Haas* Berliner Kommentar zum Insolvenzrecht Bd I (Stand April 2006) Bd III (Stand Dezember 2004); *Carstens* Die internationale Zuständigkeit im europäischen Insolvenzrecht (2005); *Dammann* La future procédure de conciliation, pierre angulaire du projet de loi de sauvegarde des entreprises, Revue Lamy Droit des affaires, Juin 2005, S 5; *ders* Das neue französische Insolvenzrecht, ZIP 1996, S 300; *Derleder/Knops/Bamberger* Handbuch zum deutschen und europäischen Bankrecht (2004); *Dicey/Morris/Morse* Conflict of Laws: Fourth Cumulative Supplement (1991); *Duursma-Kepplinger/Duursma/Chalupsky* Europäische Insolvenzverordnung, Kommentar (2002); *Ebke* Das Centros-Urteil des EuGH und seine Relevanz für das deutsche Internationale Gesellschaftsrecht, JZ 1999, S 656; *Eidenmüller* Unternehmenssanierung zwischen Markt und Gesetz: Mechanismen der Unternehmensreorganisation und Kooperationspflichten im Reorganisationsrecht (1999); *ders* Europäische Verordnung über Insolvenzverfahren und zukünftiges deutsches Internationales Insolvenzrecht, IPRax 2001, S 2; *ders* Beurteilung der Rechtsfähigkeit einer ausländischen Gesellschaft nach dem Recht des Gründungsstaates, JZ 2003, S 526; *ders* Mobilität und Restrukturierung von Unternehmen im Binnenmarkt, JZ 2004, S 24; *Flessner* Die Unternehmensperspektive im europäischen Insolvenzrecht, in Damm/Heermann/Veil (Hrsg), Festschrift für Thomas Raiser zum 70. Geburtstag (2005), S 827; *Fletcher* The Law of Insolvency (2002); *Forsthoff* EuGH fördert Vielfalt im Gesellschaftsrecht, DB 2002, S 2471; *Fritz/Bähr* Die Europäische Verordnung über Insolvenzverfahren, DZWiR 2001, S 221; *Galanti* The New EC Law on Bank Crisis, International Insolvency Review 2002, S 49; *van Galen* The European Insolvency Regulation and Groups of Companies, Arbeitspapier INSOL Europe Annual Congress (Cork, Ireland), 16–18 Oktober, 2003; *Giovanoli/Heinrich* (Hrsg) International Bank Insolvencies – A Central Bank Perspective (1999); *Haß/Huber/Gruber/Heiderhoff* EU-Insolvenzverordnung Kommentar (2005); *Heiss/Gölz* Zur deutschen Umsetzung der Richtlinie 2001/17/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19.3.2001 über die Sanierung und Liquidation von Versicherungsunternehmen, NZI 2006, S 1; *Herchen* Scheinauslandsgesellschaften im Anwendungsbereich der Europäischen Insolvenzverordnung, Anmerkung zu der Entscheidung des High Court of Justice, Chancery Division (Company Court) v. 7.2.2003, ZInsO 2003, S 742; *Hirsch/Britain* Artfully Inspired – Werden deutsche Gesellschaften englisch? NZG 2003, S 1100; *Huber* Internationales Insolvenzrecht in Europa, ZZP 114 (2001), S 133; *ders* Die Europäische Insolvenzverordnung, EuZW 2002, S 490; *Keller/Langner* Überblick über EG-Gesetzgebungsvorhaben im Finanzbereich, BkR 2003, S 616; *Kemper* Die Verordnung (EG) 1346/2000 über Insolvenzverfahren, ZIP 2001, S 1609; *Kleinert/Probst* Endgültiges Aus für Sonderanknüpfungen bei (Schein-)Auslandsgesellschaften, DB 2003, S 2217; *Knoff/Mock* Zur perpetuatio fori bei Sitzverlegung nach Stellung eines Insolvenzantrags, ZIP 2006, S 189; *Krebber* Europäische Insolvenzverordnung, Drittstaatengesellschaften, Drittstaaten-sachverhalte und innergemeinschaftliche Konflikte (zur Entscheidung des High Court vom 7.2.2003, In re BRAC Rent-A-Car International Inc.), IPRax 2004, S 540; *Leible/Hoffmann* Wie inspiriert ist Inspire Art? EuZW 2003, S 677; *dies* Entscheidungsbesprechung: „Überseering“ und das deutsche Gesellschaftskollisionsrecht, ZIP 2003, S 925; *Leible/Staudinger* Die europäische Verordnung über Insolvenzverfahren, KTS 2000, S 533; *Liersch* Deutsches Internationales Insolvenzrecht, NZI 2003, S 302; *Lurger* Neuere Entwicklungen im österreichischen Handels- und Wirtschaftsrecht, RIW 2005, S 209; *Lutter* Überseering und die Folgen, BB 2003, S 7; *Mankowski* Entwicklungen im Internationalen Privat- und Prozessrecht (Teil 2), RIW 2005, S 561; *ders* Entscheidungsbesprechung: Grenzüberschreitender Umzug und das center of main interests im europäischen Internationalen Insolvenzrecht, NZI 2005, S 368; *Marshall* European Cross Border Insolvency (2004); *Mock/Schildt* Insolvenz ausländischer Kapitalgesellschaften mit Sitz in Deutschland, ZInsO 2003, S 396; *Moss/Fletcher/Isaacs* The EC Regulation on Insolvency Proceedings, A Commentary and Annotated Guide (2002); *Pannen* Internationales Insolvenzrecht, in Runkel (Hrsg), Anwaltshandbuch-Insolvenzrecht (2005); *ders* Krise und Insolvenz bei Kreditinstituten, Handbuch, 2. Auflage (2006); *Pannen/Riedemann* Der Begriff des „centre of main interests“ i.S des Art 3 I 1 EuInsVO im Spiegel aktueller Fälle aus der Rechtsprechung, NZI 2004, S 646; *Paulus* Die europäische Insolvenzverordnung und der deutsche Insolvenzverwalter, NZI 2001, S 505; *ders* Europäische Insolvenzverordnung

Kommentar (2006); *Riedemann* Entscheidungsbesprechung: Das Auseinanderfallen von Gesellschafts- und Insolvenzstatut, GmbHR 2004, S 345; *Roth* Internationales Gesellschaftsrecht nach Überseering, IPRax 2003, S 117; *Sabell/Schlegel* Zum Anwendungsbereich der EGV 1346/2000, EWiR 2003, S 367; *Schanzel/Jüttner* Anerkennung und Kontrolle ausländischer Gesellschaften – Rechtslage und Perspektiven nach der Überseering-Entscheidung des EuGH, AG 2003, S 30; *Schmidt* Perpetuatio fori im europäischen Insolvenzrecht – Anmerkung zu EuGH, Rs C-1/04, ZInsO 2006, S 88; *Schulz* (Schein-) Ausländsgesellschaften in Europa – Ein Schein-Problem? NJW 2003, S 2705; *Smid* Deutsches und Europäisches Internationales Insolvenzrecht (2004); *ders* Vier Entscheidungen englischer und deutscher Gerichte zur europäischen internationalen Zuständigkeit zur Eröffnung von Hauptinsolvenzverfahren, DZWIR 2003, S 397; *Spindler/Berner* Inspire Art – Der europäische Wettbewerb um das Gesellschaftsrecht ist endgültig eröffnet, RIW 2003, S 949; *dies* Der Gläubigerschutz im Gesellschaftsrecht nach Inspire Art, RIW 2004, S 7; *StaaK* Der deutsche Insolvenzverwalter im europäischen Insolvenzrecht (2004); *Tirado* Die Anwendung der Europäischen Insolvenzverordnung durch die Gerichte der Mitgliedstaaten, GPR 2005, S 39; *Ulmer* Das Centros-Urteil des EuGH und seine Relevanz für das deutsche Internationale Gesellschaftsrecht; JZ 1999, S 662; *Virgós/Garcimartín* The European Insolvency Regulation: Law and Practice (2004); *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht zu dem EU-Übereinkommen über Insolvenzverfahren, in: Stoll: Vorschläge und Gutachten, S 32; *Weller* Scheinausländsgesellschaften nach Centros, Überseering, Inspire Art: Ein neues Anwendungsfeld für die Existenzvernichtungshaftung, IPRax 2003, S 207; *ders* Das Internationale Gesellschaftsrecht in der neuesten BGH-Rechtsprechung, IPRax 2003, S 324; *ders* Einschränkung der Gründungstheorie bei missbräuchlicher Auslandsgründung, IPRax 2003, S 520; *Webdeking* Reform des Internationalen Insolvenzrechts in Deutschland und Österreich, DZWIR 2003, S 133; *Wessels* Current Topics of International Insolvency Law (2004), *ders* The European Union Insolvency Regulation: It's first year in Dutch Cases, Third Annual International Insolvency Conference, Fordham University School of Law, New York City June 9–10, 2003, www.iiiglobal.org; *ders* Current Topics of International Insolvency Law (2004); *ders* Realisation of the EU Insolvency Regulation in Germany, France and the Netherlands, Paper presented to Insol International Academics meeting on 'Multinational Insolvency Proceedings – Cooperation among Nations', Las Vegas, Nevada, USA, 20/21 September 2003 – www.iiiglobal.org; *ders* Germany and Spain lead changes towards International Insolvency Law in Europe, Paper presented to Insol International Academics meeting on 'Comparative Approaches to Insolvency', Las Vegas, Nevada, USA, 20/21 September 2003 – www.iiiglobal.org; *ders* Moving House: Which court can open insolvency proceedings – www.iiiglobal.org; *Wimmer* Die Richtlinien 2001/17 EG und 2001/24 EG über die Sanierung und Liquidation von Versicherungsunternehmen und Kreditinstituten, ZInsO 2002, S 897; *ders* Die UNCITRAL-Modellbestimmungen über grenzüberschreitende Insolvenzverfahren, ZIP 1997, S 2220; *Ziemons* Freie Bahn für den Umzug der Gesellschaften nach Inspire Art?! ZIP 2003, S 1913; *Zimmer* Wie es Euch gefällt? Offene Fragen nach dem Überseering-Urteil des EuGH, BB 2003, S 1; *ders* Nach „Inspire Art“ – Grenzenlose Gestaltungsfreiheit für Deutsche Unternehmen? NJW 2003, S 3585.

I. Einleitung

- 1 Es ist zwischen dem **sachlichen** (dazu Rn 6 ff), **persönlichen** (dazu Rn 93 ff), **räumlichen** (dazu Rn 112 ff) und **zeitlichen Anwendungsbereich** (dazu Rn 104 ff) der EuInsVO zu unterscheiden.
- 2 Art 1 Abs 1 EuInsVO enthält im Zusammenspiel mit den Anhängen A und B¹ eine Regelung hinsichtlich des **sachlichen Anwendungsbereichs**.² Erfasst werden alle **Gesamt-**

¹ Geändert ua durch die Verordnung 603/2005 vom 12 April 2005, Abl L 100/ 1 (für einen Überblick über die bisherigen Änderungen s Art 45 Rn 6 ff.

² *Bazinas* EU Regulation on Insolvency Proceedings: A first year and the outlook from Greece, S 8; *Huber* EuZW 2002, 490, 491.

verfahren, welche die Insolvenz des Schuldners voraussetzen, den vollständigen oder teilweisen Vermögensbeschlagnahme gegen den Schuldner sowie die Bestellung eines Verwalters zur Folge haben.³ Weil es sich um Gesamtverfahren handeln muss, werden Verfahren zur Befriedigung eines einzelnen (oder einzelner) Gläubigers nicht erfasst.⁴ **Zwangsvollstreckungsmaßnahmen** unterfallen innerhalb Europas den Regelungen der EuGVVO.⁵

Nicht ausdrücklich geregelt ist der **räumliche Anwendungsbereich** (vgl Rn 112 ff). Unstreitig ist, dass die EuInsVO innerhalb der EU – mit Ausnahme Dänemarks – gilt.⁶ Sie ist nicht auf reine **Binnensachverhalte** eines Mitgliedstaates anwendbar. Gefordert wird ein Auslandsbezug. **Umstritten** ist, ob ein so genannter „qualifizierter“ **Auslandsbezug** erforderlich ist oder ob ein „einfacher“ **Auslandsbezug** genügt (Rn 118 ff). **3**

Zeitlich ergibt sich der Anwendungsbereich aus Art 43 und 47 EuInsVO. Die EuInsVO ist auf Insolvenzverfahren anwendbar, die nach dem 31.05.2002 eröffnet worden sind (dazu Art 43 Rn 3 ff und Art 47 Rn 1 ff). Durch die Erweiterung der Europäischen Union ist die EuInsVO in den neuen Mitgliedstaaten zum unmittelbar anwendbaren und anzuwendenden Recht geworden.⁷ **4**

Die **Bereichsausnahmen** sind in Art 1 Abs 2 EuInsVO geregelt.⁸ Die EuInsVO gilt gemäß Art 1 Abs 2 EuInsVO nicht für Insolvenzverfahren über das Vermögen von Versicherungsunternehmen oder Kreditinstituten, von Wertpapierfirmen, die Dienstleistungen erbringen, welche die Haltung von Geldern oder Wertpapieren Dritter umfassen, sowie von Organismen für gemeinsame Anlagen (zu den Definitionen vgl Rn 23).⁹ Im Hinblick auf die letztgenannten Ausnahmen sind die Richtlinie 2001/24/EG vom 4.4.2001 über die Sanierung und Liquidation von Kreditinstituten (ABIEG L 125/15)¹⁰ und die Richt- **5**

³ Vgl *Pannen* in Runkel (Hrsg), AHB-Insolvenzrecht (2005) § 16 Rn 29; *Smid* Komm EuInsVO Art 1 Rn 1.

⁴ *Paulus* Komm EuInsVO Art 1 Rn 8.

⁵ Verordnung (EG) Nr 44/2001 des Rates vom 22. Dezember 2000 über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen, Amtsblatt Nr L 012 vom 16/01/2001 S 0001–0023.

⁶ *Pannen* in Runkel (Hrsg), AHB-Insolvenzrecht (2005) § 16 Rn 25; dazu auch OLG Frankfurt, Beschluss vom 24.1.2005 – 20 W 527/04, ZInsO 2005, 715; *Tirado* GPR 2005, 39, 39.

⁷ Art 1 Abs 2 des Beitrittsvertrages, Abl L 236 v 23.9.2003, S 17, 22, iVm Art 2 der dazugehörigen Akte, Abl L 236 v 23.9.2003, S 33/ Akte über die Bedingungen des Beitritts der Tschechischen Republik, der Republik Estland, der Republik Zypern, der Republik Lettland, der Republik Litauen, der Republik Ungarn, der Republik Malta, der Republik Polen, der Republik Slowenien und der

Slowakischen Republik und die Anpassungen der die Europäische Union begründenden Verträge, Abl v 23.9.2003; Protokoll über die Bedingungen und Einzelheiten der Aufnahmen der Republik Bulgarien und Rumäniens in die Europäische Union, Abl v 21.6.2005 L 157/29; *Paulus* Komm EuInsVO Einl Rn 14.

⁸ *Pannen* in Runkel (Hrsg) AHB-Insolvenzrecht (2005) § 16 Rn 40; *Pannen* Krise und Insolvenz bei Kreditinstituten (2006), S 212.

⁹ Dazu auch: *Wessels* Germany and Spain changes towards International Insolvency Law in Europe, S 1; *Braun/Heinrich* NZI 2005, 578, 579.

¹⁰ Ausführlich: *Pannen* Krise und Insolvenz bei Kreditinstituten (2006), S 211. Hier findet sich insbesondere auch eine Synopse zur Umsetzung der Richtlinie in Deutschland (S 239 ff). Außerdem: *Wessels* Current Topics of International Insolvency Law, 259 ff; dazu ausführlich *Giovanoli/Heinrich* International Bank Insolvencies – A Central Bank Perspective, S 321 f.

linie 2001/17/EG vom 19.3.2001 über die Sanierung und Liquidation von Versicherungsunternehmen (ABIEG L 110/28) bedeutsam.¹¹

II. Sachlicher Anwendungsbereich

1. Art 1 Abs 1 EuInsVO

- 6** Die EuInsVO ist auf **Gesamtverfahren** anwendbar, die die Insolvenz des Schuldners voraussetzen und den vollständigen oder teilweisen Vermögensbeschlagnahme gegen den Schuldner sowie die Bestellung eines Insolvenzverwalters zur Folge haben (Art 1 Abs 1 EuInsVO). Der gesamte (sachliche) Anwendungsbereich kann lediglich erfasst werden, wenn Art 1 EuInsVO im Zusammenspiel mit Art 2 lit a), b) und c) EuInsVO gelesen wird (zusammen mit den Annexen A, B und C).¹²
- 7** Es wurde eine **weite Definition** des Insolvenzverfahrens gewählt, weil diesbezüglich große Unterschiede zwischen den einzelstaatlichen Rechtsordnungen bestehen.¹³ Die Definition ist rein deskriptiv.¹⁴ Die Zweckrichtung der Verfahren wird noch nicht einmal angedeutet. Während in Deutschland gemäß § 1 InsO die Gläubigerbefriedigung im Vordergrund steht, sind beispielweise in Frankreich und Spanien die Sanierung von Unternehmen und die Rettung von Arbeitsplätzen in erster Linie Zweck des Verfahrens.¹⁵
- 8** Begriffe wie
- **Gesamtverfahren** = „*collective insolvency proceedings*“¹⁶ (dh alle betroffenen Gläubiger können die Befriedigung ihrer Forderungen nur über das Insolvenzverfahren anstreben¹⁷),
 - „**Insolvenz**“¹⁸ (wann diese vorliegt, bestimmt sich nach dem Recht des Eröffnungsstaates¹⁹) oder

¹¹ Dazu Heiss/Gölz NZI 2006, 1; FK-InsO/Wimmer Anhang 1 Rn 222 ff und Rn 233 ff; Wimmer ZInsO 2002, 897; sowie BK-InsO/Pannen Art 1 EuInsVO Rn 18 ff.

¹² Moss/Fletcher/Isaacs-Fletcher, Regulation, Rn 3.02.

¹³ D-K/D/Ch-Duursma-Kepplinger Art 1 Rn 11.

¹⁴ Paulus Komm EuInsVO Art 1 Rn 2.

¹⁵ Paulus Komm EuInsVO Art 1 Rn 2; vgl auch Flessner zur unternehmensrechtlich ausgerichteten Perspektive Frankreichs und weiterer Länder, Flessner in FS Raiser (2005) S 827, 829 ff.

¹⁶ Aus dem Begriff „collective“ schließen Moss/Smith, dass die Verordnung nicht auf Verfahren anwendbar ist, welche lediglich auf den Vorteil eines einzigen Gläubigers ausgerichtet sind, Moss/Fletcher/Isaacs-Moss/Smith, Regulation, Rn 8.04. So auch: Virgós/Garcimartín Regulation, S 18.

¹⁷ Virgós/Schmit Erläuternder Bericht Rn 49;

Moss/Fletcher/Isaacs-Moss/Smith, Regulation, Rn 8.04.

¹⁸ Dieser von der EuInsVO nicht näher erläuterte Begriff ist wohl so zu verstehen, dass das Verfahren auf einer Finanzkrise des Schuldners beruhen muss (zur näheren Bestimmung ist somit auf das nationale Recht zurückzugreifen) und nicht auf eine andere Begründung gestützt werden darf. Daraus folgt, dass bezüglich des englischen Rechts die Verordnung zB keine Anwendung findet, wenn die Liquidation im öffentlichen Interesse angeordnet wird oder auf anderen „nichtinsolvenzbezüglichen“ Tatsachen beruht, Moss/Fletcher/Isaacs-Moss/Smith, Regulation, Rn 8.04.

¹⁹ Virgós/Schmit Erläuternder Bericht Rn 49; Moss/Fletcher/Isaacs-Moss/Smith, Regulation, Rn 8.04; Staak Der deutsche Insolvenzverwalter im europäischen Insolvenzrecht, S 19; Virgós/Garcimartín Regulation, S 28.

- „Vermögensbeschlagn“ (das bedeutet, dass die Verwaltungs- und Verfügungsbefugnis des Schuldners in Bezug auf sein Vermögen auf eine andere Person übergeht)²⁰ oder
- „Insolvenzverwalter“ (damit fallen Verfahren, die von Gesetzes wegen ohne Hilfe bzw Kontrolle eines neutralen Dritten zur Gesamtabwicklung von Schulden vorgesehen sein sollen, aus der Definition von Art 1 EuInsVO heraus²¹)

sind auslegungsbedürftig. Um die Anwendung der Verordnung zu erleichtern, sind die erfassten Insolvenz- und Liquidationsverfahren gemäß Art 2 lit a) S 2, lit c) EuInsVO deshalb in Listen (Anhang A und B EuInsVO)²² **abschließend** aufgeführt.²³ Art 2 lit b) EuInsVO definiert als „Verwalter“ im Sinne der EuInsVO jede Person oder Stelle, deren Aufgabe es ist, die Masse zu verwalten oder zu verwerten oder die Geschäftstätigkeit des Schuldners zu überwachen. Diese Personen oder Stellen sind in Anhang C EuInsVO aufgeführt, vgl auch Art 2 EuInsVO Rn 5.

Aufgrund der abschließenden Auflistung in den Anhängen ist die in Art 1 Abs 1 EuInsVO enthaltene Definition für Insolvenzverfahren für die Erfassung des sachlichen Anwendungsbereichs nicht notwendig. Die Definition ist dergestalt zu verstehen, dass sie sich an die Mitgliedstaaten wendet und diesen vorgibt, welche Verfahren in die Anhänge A und B aufgenommen werden können.²⁴ Die Anhänge zur EuInsVO können in dem vereinfachten Verfahren nach Art 45 EuInsVO geändert werden.²⁵ Eine Änderung oder Erweiterung der Anhänge ist durch einen qualifizierten Mehrheitsbeschluss möglich (s hierzu Art 45 EuInsVO Rn 2).²⁶

Es findet grundsätzlich **keine Kontrolle** in dem **aner kennenden Staat** darüber statt, ob das jeweilige ausländische Insolvenzverfahren in den Anhängen A und B EuInsVO der Definition des Art 1 Abs 1 EuInsVO genügt, **str.**²⁷ Denn eine Überprüfungs kompetenz in den jeweiligen Mitgliedstaaten würde der Rechtssicherheit zuwiderlaufen.

Die Definition kann jedoch dann eine Bedeutung erlangen, wenn ein Mitgliedstaat Verfahren in die Anhänge aufgenommen hat, die sowohl innerhalb der Insolvenz als auch außerhalb der Insolvenz Anwendung finden, wie zB das so genannte „*compulsory winding up*“ nach englischem und irischem Recht.²⁸ Dann sollen nur die Verfahren in den Anwendungsbereich der Verordnung fallen, wenn sie auf einer Insolvenz des Schuldners beruhen.²⁹ In einem derartigen Fall muss deshalb durch die mitgliedstaatlichen Regelun-

²⁰ *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht Rn 49.

²¹ *Paulus* Komm EuInsVO Art 1 Rn 11.

²² Die Methode, alle inbegriffenen Verfahren namentlich in der Liste aufzuführen, basiert auf der Vorgehensweise des Istanbul-Übereinkommens, *Moss/Fletcher/Isaacs-Fletcher*, Regulation, Rn 3.06.

²³ *Wessels* The EIR, It's first year in Dutch Cases, S 3; *Moss/Fletcher/Isaacs-Fletcher*, Regulation, Rn 3.02.

²⁴ *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht Rn 48; *Moss/Fletcher/Isaacs-Fletcher*, Regulation, Rn 3.02; MünchKomm InsO/*Reinhardt* Art 1 EuInsVO Rn 2.

²⁵ Vgl *Bazinas* EIR and the outlook from Greece, S 8 (Rn 20); *Pannen* in Runkel (Hrsg), AHB-Insolvenzrecht (2005) § 16 Rn 32.

²⁶ *Pannen* in Runkel (Hrsg), AHB-Insolvenzrecht (2005) § 16 Rn 32.

²⁷ D-K/D/Ch-*Duursma-Kepplinger* Art 1 Rn 16; *Pannen* in Runkel (Hrsg), AHB-Insolvenzrecht (2005) § 16 Rn 32; *Kemper* ZIP 2001, 1609, 1611; FK-InsO/*Wimmer* Anhang 1 Rn 71; *Eidenmüller* IPRax 2001, 2, 4; aA wohl: *Bazinas* EIR and the outlook from Greece, S 8 (Rn 20).

²⁸ *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht Rn 49; MünchKomm InsO/*Reinhardt* Art 1 EuInsVO Rn 2; *Paulus* Komm EuInsVO Art 1 Rn 7.

²⁹ *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht Rn 49; MünchKomm InsO/*Reinhardt* Art 1 EuInsVO Rn 2.

gen sichergestellt werden, dass der Eröffnungsgrund in der Eröffnungsentscheidung angegeben wird (in Form einer Art „Etikettierung“ in der Eröffnungsentscheidung).³⁰ Vgl dazu auch den UK-Fall *Re Marann Brooks CSV Ltd*³¹ (Rn 18) (→ vgl Rechtsprechungsübersicht Art 3 EuInsVO Anhang B Nr 9).

- 12** Verfahren, die nicht ausdrücklich in den Anhängen aufgeführt sind, aber gleichwohl die Kriterien des Art 1 Abs 1 EuInsVO erfüllen, werden von der EuInsVO nicht erfasst.³²

a) Beispiele für Verfahrensarten, die (nicht) unter die Verordnung fallen

(1) Beispiele für Verfahren, die nicht unter die EuInsVO fallen

- 13** Das englische *administrative receivership* Verfahren³³ ist nicht in den Anhängen aufgeführt, obwohl dieses Verfahren wohl der Definition des Art 1 Abs 1 EuInsVO entsprechen dürfte.³⁴ Die Literatur begründet die Nichteinordnung als „Insolvenzverfahren“ damit, dass der „receiver“ in erster Linie nur die Interessen des Gläubigers der „floating charge“ wahrnimmt und somit kein Gesamtverfahren stattfindet.³⁵
- 14** Diese Ausnahme kann insbesondere aus englischer Beratersicht bei einer grenzüberschreitenden Insolvenz eine Rolle spielen: Es könnte gegebenenfalls ratsamer sein, eine *administration* zu beantragen (auf die die EuInsVO anwendbar ist) als eine *administrative receivership* (die nicht in den Anwendungsbereich der EuInsVO fällt).³⁶
- 15** Nicht in den Anwendungsbereich der EuInsVO fällt zB außerdem als reines vorinsolvenzliches Vergleichsverfahren das französische „*règlement amiable*“³⁷ sowie als vorkonkursliches Verfahren das österreichische **Unternehmensreorganisationsverfahren nach dem URG**³⁸.

(2) Industriepolitisch motivierte Sanierungsverfahren sowie die deutsche Eigenverwaltung

- 16** Erfasst sind von der EuInsVO Verfahren, die der Sanierung des Schuldnerunternehmens dienen. Es sind insbesondere auch die industriepolitisch motivierten Sanierungsverfahren Frankreichs und Italiens in den Anhang A EuInsVO mit aufgenommen worden (*redressement judiciaire* sowie *amministrazione straordinaria*).³⁹
- 17** Nach dem Wortlaut des Art 1 Abs 1 EuInsVO werden nur Verfahren erfasst, die die Bestellung eines Verwalters zur Folge haben. Es fällt aber auch die **Eigenverwaltung** gemäß §§ 270 ff InsO in den Anwendungsbereich der Verordnung.⁴⁰ Es ergibt sich näm-

³⁰ D-K/D/Ch-Duursma-Kepplinger Art 1 Rn 23.

³¹ (2003) B.C.C. 239, Chancery Division, December 4, 2004; dazu auch *Marshall European Cross Border Insolvency*, No 2.002.

³² Moss/Fletcher/Isaacs-Fletcher, Regulation, Rn 3.02.

³³ Moss/Fletcher/Isaacs-Fletcher, Regulation, Rn 3.03; MünchKomm InsO/Reinhardt Art 1 EuInsVO Rn 2.

³⁴ MünchKomm InsO/Reinhardt Art 1 EuInsVO Rn 2.

³⁵ *Fritz/Bähr* DZWIR 2001, 221, 223. Außerdem ist in den meisten Fällen das Gericht nicht an dem „receivership process“ beteiligt,

Moss/Fletcher/Isaacs-Fletcher, Regulation, Rn 3.03.

³⁶ Vgl auch Moss/Fletcher/Isaacs-Fletcher, Regulation, Rn 3.03.

³⁷ Vgl dazu *Dammann* ZIP 1996, 300, 301; *Staa* Der deutsche Insolvenzverwalter im europäischen Insolvenzrecht, S 19; *Virgós/Garcimartín* Regulation, S 18.

³⁸ D-K/D/Ch-Duursma-Kepplinger Vorbemerkung zur EuInsVO Rn 28.

³⁹ MünchKomm InsO/Reinhardt Art 1 EuInsVO Rn 3.

⁴⁰ MünchKomm InsO/Reinhardt Art 1 EuInsVO Rn 4; aA: D-K/D/Ch-Duursma-Kepplinger Art 1 Rn 29.

lich aus Art 2 lit b) EuInsVO, dass als Verwalter auch Personen verstanden werden, die die Geschäftstätigkeit des Schuldners nur überwachen, wie zB der Sachwalter im Rahmen der Eigenverwaltung (s hierzu Art 2 EuInsVO Rn 8).⁴¹

b) Fälle zu Art 1 Abs 1 EuInsVO

(1) Re Marann Brooks CSV Ltd

Der UK-Fall *Re Marann Brooks CSV Ltd*⁴² (→ vgl Rechtsprechungsübersicht Art 3 EuInsVO Anhang B Nr 9) beschäftigt sich mit dem Begriff des Insolvenzverfahrens im Sinne des Art 1 Abs 1 EuInsVO. Das Gericht kam zu dem Schluss, dass die EuInsVO nicht anwendbar ist auf einen Antrag *to wind up a company in the public interest under s. 124 A of the Insolvency Act 1986*. Dazu führt Justice Patten auszugsweise aus (unter No. 25, 32 des Urteils):

„25. *If one took the list in Annex A in isolation from the other provisions of the Regulation, the reference to winding-up by or subject to the supervision of the court, would, on the face of it, include petitions brought under Section 124 (A). ... It is clear, however, as I have already indicated, that the purpose and basis of a winding-up petition brought under Section 124 (A) is to curtail the operation of the company on public interest grounds. It is not a condition precedent to the exercise of that jurisdiction that the company should itself be insolvent, and in many cases the companies wound up on these grounds will be solvent ...*“ 19

32. *... Although Annex A, as I have indicated, refers to winding-up by the court in general terms, without specific reference to insolvency, the provisions of the articles themselves do refer to insolvency proceedings and, more to the point, the definition of insolvency proceedings in Article 1 is to insolvency proceedings entailing the partial or total divestment of a debtor. It seems to me, therefore, that, construing Annex A by reference to the terms of the articles themselves, it is confined to insolvency proceedings, i.e. winding-up proceedings, brought on grounds of insolvency and not on public interest grounds.*“ 20

(2) Re Rechtbank Almelo

In der Entscheidung *Rechtbank Almelo* (niederländische Entscheidung)⁴³ (→ vgl Rechtsprechungsübersicht Art 3 EuInsVO Anhang B Nr 45) hat der Schuldner einen Antrag auf „Schulden-Restrukturierung“ (*Schuldsanering*) gestellt. Der Antrag wurde abgelehnt, da er Schulden (aus einer strafrechtlichen Verurteilung) gegenüber einem deutschen Gläubiger hatte. Es wurde geltend gemacht, dass die *Schuldsanering*-Verfahren nicht unter die EuInsVO fielen und sich das holländische Verfahren deshalb nur auf holländische Schulden beziehen würde. Das Gericht bezog sich jedoch auf Anhang A EuInsVO, wonach „*De schuldsaneringsregeling natuurlijke personen*“ in den Anwendungsbereich der EuInsVO fällt. 21

⁴¹ MünchKomm InsO/Reinhart Art 1 EuInsVO Rn 4; Paulus Komm EuInsVO Art 1 Rn 11.

⁴² (2003) B.C.C. 239, Chancery Division, December 4, 2004; dazu auch Marshall European Cross Border Insolvency, No 2.002.

⁴³ Darstellung auch bei Marshall European Cross Border Insolvency, No. 2.005; s auch Mankowski RIW 2005, 561, 577.

2. Art 1 Abs 2 EuInsVO, Bereichsausnahmen

a) Allgemeines

22 Die EuInsVO gilt gemäß Art 1 Abs 2 EuInsVO **nicht** für Insolvenzverfahren über das Vermögen von Versicherungsunternehmen oder Kreditinstituten, von Wertpapierfirmen, die Dienstleistungen erbringen, welche die Haltung von Geldern oder Wertpapieren Dritter umfassen, sowie für Organismen für gemeinsame Anlagen.⁴⁴

23 Die aus dem Anwendungsbereich ausgeschlossenen schuldnerischen Unternehmen sind nach den hierfür einschlägigen EU-Richtlinien zu bestimmen⁴⁵:

- Die Definition für **Kreditinstitute** ist in Art 1 Nr 1 der Richtlinie 2000/12/EG vom 20.3.2000⁴⁶ über die Aufnahme und Ausübung der Tätigkeit der Kreditinstitute enthalten.⁴⁷ Demnach ist ein Kreditinstitut „ein Unternehmen, dessen Tätigkeit darin besteht, Einlagen oder andere rückzahlbare Gelder des Publikums entgegenzunehmen und Kredite für eigene Rechnung zu gewähren“.⁴⁸
- Die Definition für **Versicherungsunternehmen** ist aus den Richtlinien über die Ausübung der Tätigkeit der Direktversicherung, und zwar einmal mit Ausnahme und einmal unter Einbeziehung der Lebensversicherung, zu ermitteln.⁴⁹
- Für **Wertpapierfirmen** ergibt sich die Definition aus Art 4 Abs 1 Nr 1 der Richtlinie 2004/39/EG vom 21.4.2004 über die Märkte für Finanzinstrumente.⁵⁰ Dies sind juristische Personen⁵¹, die im Rahmen ihrer üblichen beruflichen oder gewerblichen Tätigkeit gewerbsmäßig eine oder mehrere Wertpapierdienstleistungen für Dritte erbringen und/oder eine oder mehrere Anlagetätigkeiten ausüben.
- **Organismen für gemeinsame Anlagen** in Wertpapieren sind in der Richtlinie zur Koordinierung der Rechts- und Verwaltungsvorschriften dieser Institute definiert.⁵² Dies sind nach Art 1 Abs 2 der Richtlinie 85/611/EWG vom 20.12.1985 solche Organismen, deren ausschließlicher Zweck es ist, beim Publikum beschaffte Gelder für gemeinsame Rechnung nach dem Grundsatz der Risikostreuung insbesondere in Wertpapieren anzulegen, und deren Anteile auf Verlangen der Anteilinhaber oder mittelbar zu Lasten des Vermögens dieser Organismen zurückgenommen oder ausbezahlt werden, wenn sie nicht nach Art 2 der Richtlinie 85/611/EWG vom Anwendungsbereich ausgenommen sind.⁵³ Die Ausgestaltung der Organismen für gemeinsame Anlagen kann in der Vertragsform erfolgen (Investmentfonds, die von einer Verwaltungsgesellschaft verwaltet werden), in der Form des Trust (unit trust) oder in der Satzungsform (Investmentgesellschaft), Art 1 Abs 3 der Richtlinie 85/611/EWG.⁵⁴

⁴⁴ Vgl auch *Wessels Germany and Spain lead changes towards International Insolvency Law in Europe*, S 1; *Virgós/Garcimartín Regulation*, S 18.

⁴⁵ Vgl dazu *Braun/Heinrich NZI 2005*, 578, 581.

⁴⁶ ABLEG Nr L 126 v 26.5.2000, S 1.

⁴⁷ *Virgós/Garcimartín Regulation*, S 27.

⁴⁸ „any undertaking whose activity is to receive deposits or other refundable funds and to grant loans for its own account“, *Moss/Fletcher/Isaacs-Moss/Smith, Regulation*, Rn 8.09.

⁴⁹ Richtlinie 73/239/EWG v 24.7.1973, zuletzt geändert durch die Richtlinie 95/26/EG für Direktversicherungen (mit Ausnahme der

Lebensversicherung) sowie die erste Richtlinie 79/267/EWG v 5.3.1979, zuletzt geändert durch die Richtlinie 95/26/EG für Lebensversicherungen.

⁵⁰ ABLEG Nr L 145 v 30.4.2004, S 1.

⁵¹ Für natürliche Personen gelten Einschränkungen, vgl *Braun/Heinrich NZI 2005*, 578, 581.

⁵² Richtlinie 85/611/EWG vom 20.12.1985, zuletzt geändert durch die Richtlinie 95/26/EG.

⁵³ Dies betrifft unter anderem geschlossene Fonds.

⁵⁴ Vgl dazu *Braun/Heinrich NZI 2005*, 578, 582.

b) Bankkrisen- und Versicherungskrisenrichtlinie

Im Hinblick auf die Bereichsausnahmen des Art 1 Abs 2 EuInsVO sind die Richtlinie 2001/24/EG vom 4.4.2001 über die Sanierung und Liquidation von Kreditinstituten (ABIEG L 125/15) und die Richtlinie 2001/17/EG vom 19.3.2001 über die Sanierung und Liquidation von Versicherungsunternehmen (ABIEG L 110/28) – im Folgenden: Richtlinien – bedeutsam.⁵⁵ Sie gelten für Kreditinstitute und Versicherungsunternehmen. Für Organismen für gemeinsame Anlagen und Wertpapierfirmen kommen die „allgemeinen Regelungen“ des internationalen Insolvenzrechts zur Anwendung.⁵⁶ In Deutschland sind diesbezüglich die §§ 335 ff InsO anwendbar.⁵⁷ 24

Im Gegensatz zur EuInsVO gehen die Richtlinien vom Grundsatz strikter Einheit und Universalität des Verfahrens aus. Sie lassen keine Sekundärinsolvenzverfahren zu.⁵⁸ 25

(1) Richtlinie 2001/24/EG vom 4. April 2001 über die Sanierung und Liquidation von Kreditinstituten (ABIEG L 125/15)

(a) Allgemeines

Die Richtlinie 2001/24/EG (im folgenden: **Bankkrisenrichtlinie**, s Anhang 3) gehört zu dem auf dem EU-Gipfel in Lissabon genehmigten Aktionsplan für Finanzdienstleistungen⁵⁹ und ist vor dem Hintergrund erlassen worden, dass durch die Bankrechtskoordinierungsrichtlinien (Richtlinie Nr 77/780/EWG ABIEG Nr L 322 vom 17.12.1977, S 30 und Richtlinie Nr 89/646/EWG ABIEG Nr L 386 vom 30.12.1989, S 1) sowie durch die Richtlinie 2000/12/EG über die Aufnahme und Ausübung der Tätigkeit der Kreditinstitute eine weitgehende Harmonisierung des Bankrechts besteht. Ein Kreditinstitut und seine Zweigstellen bilden eine Einheit, die auch einer einheitlichen Aufsicht unterliegen müssen. Sanierungs- und Liquidationsverfahren müssen aus diesem Grund einheitlich behandelt werden. 26

Trotz einiger Übereinstimmungen zwischen den Regelungen der EuInsVO und der Bankkrisenrichtlinie, bestehen auch erhebliche **Unterschiede**: 27

- So sind im Anwendungsbereich der Bankkrisenrichtlinie etwa **Sekundärinsolvenzverfahren unzulässig**.⁶⁰
- Zudem knüpfen europäische Bankinsolvenzverfahren hinsichtlich der Bestimmung der internationalen Zuständigkeit an den **Herkunftsmitgliedstaat** an und nicht – wie die

⁵⁵ Dazu *Heiss/Gölz* NZI 2006, 1; FK-InsO/*Wimmer* Anhang 1 Rn 222 ff und Rn 233 ff, *Wimmer* ZInsO 2002, 897 sowie BK-InsO/*Pannen* Art 1 EuInsVO Rn 18 ff; *Liersch* NZI 2003, 302 f; *Wessels* Current Topics of International Insolvency Law, S 259 ff.

⁵⁶ *Braun/Heinrich* NZI 2005, 578, 582.

⁵⁷ *Braun/Heinrich* NZI 2005, 578, 582.

⁵⁸ *Virgós/Garcimartín* Regulation, S 18.

⁵⁹ In dem Aktionsplan für Finanzdienstleistungen der Europäischen Kommission vom 11.5.1999 (Kommissionsmitteilung vom 11.5.1999, abgedruckt in ZBB 1999, 254) wurden bis 2004 verschiedene politische Ziele und spezielle Maßnahmen zur Verbes-

serung des Binnenmarktes für Finanzdienstleistungen vorgeschlagen. Der Aktionsplan enthält eine Prioritätenliste und einen Zeitplan für legislative und andere Maßnahmen. Vgl hierzu *Keller/Langner* BKR 2003, 616 ff.

⁶⁰ Siehe *Wimmer* ZInsO 2002, 897 ff; *Braun/Heinrich* NZI 2005, 578, 580; *Pannen* Krise und Insolvenz bei Kreditinstituten (2006), 215; sowie Synopse bei *Wessels* Current Topics of International Insolvency Law, 279. Bei außereuropäischen Bankinsolvenzen sind jedoch aus deutscher Perspektive Sekundärinsolvenzverfahren zulässig. Das ergibt sich aus einem Umkehrschluss zu § 46e Abs 2 KWG.

EuInsVO – an den „centre of main interests“ im Sinne des Art 3 EuInsVO mit seinem weiten Auslegungsspielraum.⁶¹

- 28** Sekundärinsolvenzverfahren über das Vermögen einer Zweigstelle des Kreditinstituts in einem anderen Mitgliedstaat werden nicht zugelassen.⁶² Die Frage, ob Sekundärinsolvenzverfahren zuzulassen sind, wurde bei den Verhandlungen zur Bankkrisenrichtlinie kontrovers diskutiert.⁶³ Insbesondere Deutschland hatte sich im Vorfeld gegen die strikte Festbeschreibung eines Einheitsverfahrens gewandt.⁶⁴
- 29** Der europäische Gesetzgeber hat sich gegen die Zulassung von Sekundärinsolvenzverfahren entschieden. Das Kreditinstitut und seine Zweigstellen bilden eine Einheit, die auch einer einheitlichen Aufsicht unterliegen müsse (Erwägungsgrund 3 Bankkrisenrichtlinie).⁶⁵ Auf diesen Grundsatz der „Einheit“ solle nicht verzichtet werden, wenn Sanierungsmaßnahmen zu ergreifen sind oder ein Liquidationsverfahren zu eröffnen ist.⁶⁶
- 30** Die Sanierungs- bzw Liquidationsmaßnahmen der zuständigen Stellen des Herkunftsstaates sollen ohne weitere Förmlichkeiten in den anderen Mitgliedstaaten anerkannt werden. Sowohl für die Sanierungs- als auch für die Liquidationsverfahren gilt das Recht des Herkunftsstaates. In Art 9 der Richtlinie wird der Grundsatz der Einheit und Universalität des Verfahrens ausdrücklich festgeschrieben. Lediglich die Behörden des Herkunftsmitgliedstaats sind befugt, über die Eröffnung eines Liquidationsverfahrens gegen ein Kreditinstitut einschließlich seiner in anderen Mitgliedstaaten belegenen Zweigstellen zu entscheiden.
- 31** Anders als eine unmittelbar in allen Mitgliedstaaten geltende Verordnung⁶⁷ muss die Bankkrisenrichtlinie in den einzelnen Mitgliedstaaten in nationales Recht umgesetzt werden.⁶⁸ In Deutschland wurden die europäischen Vorgaben mit dem „Gesetz zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts“ vom 14. März 2003⁶⁹ in den §§ 335 ff InsO⁷⁰ sowie mit dem „Gesetz zur Umsetzung aufsichtrechtlicher Bestimmungen zur Sanierung und Liquidation von Versicherungsunternehmen und Kreditinstituten“ vom 10. Dezember 2003⁷¹ in nationales Recht transformiert.
- 32** Aus deutscher Perspektive sind bei internationalen Bankinsolvenzen mithin
- sowohl das autonome deutsche Internationale Insolvenzrecht (§§ 335 ff InsO)
 - als auch die einschlägigen Vorschriften des Kreditwesengesetzes anzuwenden.⁷²

⁶¹ Pannen Krise und Insolvenz bei Kreditinstituten (2006), 213 ff.

⁶² Begründet wurde dies damit, dass das frühere Recht, nach welchem Sekundärinsolvenzverfahren zulässig waren, zu unterschiedlichen Sanierungsmaßnahmen und Benachteiligungen einzelner Gläubiger geführt hatte, dazu Hirte/Heinrich in Derleder/Knops/Bamberger, § 60 Rn 52.

⁶³ Vgl Galanti International Insolvency Review 2002, 49, 51; Wessels Current topics of International Insolvency Law (2004), 277.

⁶⁴ Dazu Wimmer ZInsO 2002, 897, 901 f; Wimmer in FK-InsO Anhang 1 Rn 227. Bei Kreditinstituten sei zwar auf dem Gebiet des Bankaufsichtsrechts eine weitgehende Harmonisierung des Rechts erreicht worden. Dies sei aber ein schmales Feld des Gesamt-

rechts, das für Gläubiger von Kreditinstituten relevant sei.

⁶⁵ Hierzu auch Wessels Current Topics of International Insolvency Law, 270.

⁶⁶ Erwägungsgrund 4 Bankkrisenrichtlinie.

⁶⁷ Vgl Art 249 Abs 2 EGV.

⁶⁸ Wessels Current Topics on International Insolvency Law, 259. Die Richtlinie war gemäß Art 34 Abs 1 Bankkrisenrichtlinie bis zum 5. Mai 2004 umzusetzen. Zum Stand der Umsetzung in den Mitgliedstaaten vgl Rn 33 ff.

⁶⁹ BGBl I 2003 S 345.

⁷⁰ Begründung des Regierungsentwurfs, BT-Drucks 15/16, S 14.

⁷¹ BGBl I 2003 S 2478.

⁷² BK-InsO/Pannen Vorbem zu §§ 335 ff Rn 5.

In Auslegungsfragen ist ergänzend die Bankkrisenrichtlinie heranzuziehen. Die EuInsVO und deren deutsche Ausführungsbestimmungen in Art 102 EGIinsO nF greifen nicht.⁷³

(b) Umsetzung in den einzelnen Mitgliedstaaten

Die Richtlinie 2001/24/EG über die Sanierung und Liquidation von Kreditinstituten **33** (Bankkrisenrichtlinie) wurde in den EU-Mitgliedstaaten wie folgt umgesetzt.

(Die folgenden Angaben sind auf dem Stand vom 1. Februar 2007):

(i) Belgien

Loi du 6 décembre 2004 modifiant notamment, en matière de procédures d'insolvabilité, la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances (p. 85856). **34**

Loi du 19 novembre 2004 modifiant la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit, la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances, la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers et la loi du 28 avril 1999 visant à transposer la Directive 98/26/CE du 19 mai 1998 concernant le caractère définitif du règlement dans les systèmes de paiement et de règlement des opérations sur titres (p. 85854).

(ii) Bulgarien

Die Richtlinie 2001/24/EG ist in das bulgarische Recht mit einem neuen Gesetz über die Kreditinstitute (in Kraft ab dem Tag des Inkrafttretens des Vertrages über den Beitritt der Republik Bulgarien zur Europäischen Union; veröffentlicht im Gesetzesblatt Nr 59 vom 21. Juli 2006; geändert – Gesetzesblatt Nr 105 vom 22. Dezember 2006) umgesetzt worden. **35**

(iii) Dänemark

Bekendgørelse om lovgivning mv. ved penge- og realkreditinstitutter samt udstedere af elektroniske penges betalingsstandsning, tvangsakkord, tvangsopløsning eller konkurs. **36**

(iv) Deutschland

Gesetz zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts vom 14. März 2003 (BGBl I S 345). **37**

Gesetz zur Umsetzung aufsichtrechtlicher Bestimmungen zur Sanierung und Liquidation von Versicherungsunternehmen und Kreditinstituten vom 16. Dezember 2003 (BGBl I S 2478).

(v) Estland

Krediiasutuste seaduse ja äriseadustiku muutmise seadus – 1/01/2005. **38**
Krediiasutuste seadus – 1/05/2005.

⁷³ Zu den deutschen Ausführungsbestimmungen zur EuInsVO vgl. *Pannen/Riedemann* NZI 2004, 301 ff.

(vi) Finland

- 39** Laki säästöpankkilain muuttamisesta – 19/05/2004 = Lag om ändring av sparbankslagen – 19/05/2004.

Laki luottolaitostoiminnasta annetun lain 12 §:n muuttamisesta – 19/05/2004 = Lag om ändring av 12 § kreditinstitutslagen – 19/05/2004.

Laki liikepankeista ja muista osakeyhtiömuotoisista luottolaitoksista annetun lain muuttamisesta of 19/05/2004 = Lag om ändring av lagen om affärsbanker och andra kreditinstitut i aktiebolagsform – 31/05/2004.

Laki osuuspankeista ja muista osuuskuntamuotoisista luottolaitoksista annetun lain muuttamisesta – 19/05/2004 = Lag om ändring av lagen om andelsbanker och andra kreditinstitut i andelslagsform – 19/05/2004.

Laki ulkomaisen luotto- ja rahoituslaitoksen toiminnasta Suomessa annetun lain muuttamisesta – 19/05/2004 = Lag om ändring av lagen om utländska kreditinstituts och finansiella institutes – 19/05/2004.

Laki talletuspankin toiminnan väliaikaisesta keskeyttämisestä annetun lain muuttamisesta – 19/05/2004 = Lag om ändring av lagen om temporärt avbrytande av en depositionsbanks verksamhet – 19/05/2005.

(vii) Frankreich

- 40** Ordonnance, 2004-1127, du 21 octobre 2004, portant transposition de la directive 2001/24/CE du Parlement européen et du Conseil du 4 avril 2001 concernant l'assainissement et la liquidation des établissements de crédit.

Décret en Conseil d'Etat 2005-468 du 12 mai 2005 pris pour l'application des articles L 613-31-1 à L 613-31-10 du code monétaire et financier et relatif à l'assainissement et à la liquidation des établissements de crédit communautaires.

(viii) Griechenland

- 41** Εξυγίανση και εκκαθάριση των πιστωτικών ιδρυμάτων και άλλες διατάξεις (νόμος υπ' αριθ. 3458) (*Reorganisation and winding-up of credit institutions and other provisions (law Nr. 3458)*).

(ix) Irland

- 42** European Communities (Reorganisation and Winding-up of Credit Institutions) Regulations 2004 of 04/05/2004.

(x) Italien

- 43** Decreto Legislativo 9 luglio 2004 – Attuazione della direttiva 2001/24/CE in materia di risanamento e liquidazione degli enti creditizi.

(xi) Lettland

- 44** Grozījumi Kredītiestāžu likumā, Publicēts: Latvijas Vēstnesis 92 10.06.2005.
Grozījums Kredītiestāžu likumā, Publicēts: Vēstnesis 90 04.06.2004.
Grozījumi Kredītiestāžu likumā, Publicēts: Vēstnesis 180 12.11.2004.
Kredītiestāžu likums, Publicēts: Vēstnesis 163 24.10.1995.

(xii) Litauen

Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymo pakeitimo įstatymas Nr. IX-1889 – 11/12/2203. **45**

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso pavirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymas Nr. VIII-1864 – 18/07/2000.

Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 8, 11, 42, 43, 45, 46 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymas Nr. IX-2069 – 23/03/2004.

Lietuvos Respublikos bankų įstatymas Nr. IX-2085 – 30/03/2004.

Lietuvos Respublikos Įmonių bankroto įstatymas Nr. IX-216 – 5/07/2003.

Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo 10 ir 14 straipsnių pakeitimo ir 32 straipsnio papildymo įstatymas Nr. IX-1600 – 5/06/2003.

Įmonių bankroto įstatymo 1 straipsnių pakeitimo įstatymas Nr. IX-1711 – 04/07/2003.

Įmonių bankroto įstatymo 4, 10 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymas Nr. IX-1463 – 03/04/2003.

Įmonių bankroto įstatymo 10, 11, 13, 19, 23, 27, 32 straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymas Nr. IX-1332 – 28/01/2003.

Įmonių bankroto įstatymo 11 ir 22 straipsnių papildymo įstatymas Nr. IX-1272 – 10/12/2002.

Įmonių bankroto įstatymo 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 26, 29, 32, 35, 37 straipsnių pakeitimo ir papildymo bei įstatymo ketvirtuoju (1) skirsniu ir 13(1) straipsnių įstatymas Nr. IX-1200 – 19/11/2002.

Įmonių bankroto įstatymo 11 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymas Nr. IX-665 – 17/12/2001.

(xiii) Luxemburg

Loi du 19 mars 2004 portant transposition dans la loi modifiée du 5 avril 1993 relative au secteur financier de la directive 2001/24/CE du Parlement européen et du Conseil du 4 avril 2001 concernant l'assainissement et la liquidation des établissements de crédit (Mémorial A n° 45 du 29/03/2004 p. 708). **46**

(xiv) Malta

Regolamenti ta' l-2004 dwar Istituzzjonijiet ta' Kreditu (Riorganizzazzjoni u Stralç) (*Credit Institutions (Reorganisation and Winding-up) Regulations*). **47**

(xv) Niederlande

Wet van 7/4/2005 tot wijziging van het Wet toezicht kredietwezen 1992 en van de Faillissementswet in verband met de uitvoering van richtlijn nr. 2001/24/EG van het EP en de Raad van de EU van 4/4/2001 betreffende de sanering en de liquidatie van kredietinstellingen (PbEG L 125). **48**

Besluit van 27/4/2005, houdende vaststelling van het tijdstip van inwerkingtreding van de Wet van 7/4/2005 tot wijziging van het Wet toezicht kredietwezen 1992 en van de Faillissementswet in verband met de uitvoering van richtlijn nr. 2001/24/EG van het EP en de Raad van de EU van 4/4/2001 betreffende de sanering en de liquidatie van kredietinstellingen (PbEG L 125).

(xvi) Österreich

- 49** Bundesgesetz, mit dem die Konkursordnung, die Ausgleichsordnung, das Insolvenzrechtseinführungsgesetz, das Bankwesengesetz und das Versicherungsaufsichtsgesetz geändert werden (Bundesgesetz über das Internationale Insolvenzrecht – IIRG) (BGBl für die Republik Österreich Teil I Nr 36 vom 13/06/2003, S 189).⁷⁴

(xvii) Polen

- 50** Ustawa z 21 sierpnia 1997 Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi – 21/08/1997.
Ustawa z 29 sierpnia 1997 Prawo bankowe – 29/08/1997.
Ustawa z 28 lutego 2003 Prawo upadłościowe i naprawcze – 28/02/2003.

(xviii) Portugal

- 51** Decreto-Lei n.º 199/2006 de 25 de Outubro – Regula a liquidação de instituições de crédito e sociedades financeiras com sede em Portugal e suas sucursais criadas noutro Estado membro, transpondo para a ordem jurídica interna a Directiva nº 2001/24/CE, do Parlamento Europeu e do Conselho, de 4 de Abril, relativa ao saneamento e à liquidação das instituições de crédito.

(xix) Rumänien

- 52** Keine Fundstellen verfügbar.

(xx) Schweden

- 53** Lag (2005: 1047) om internationella förhållande rörande försäkringsföretags och kreditinstitutets insolvens.

(xxi) Slowakei

- 54** Zákon č. 603/2003 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov – 03/12/2003.
Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska – 18/11/1992.
Zákon č. 149/2001 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 21/1992 Zb. o bankách v znení neskorších predpisov – 06/04/2001.
Zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov – 05/10/2001.
Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov – 09/12/2004.

⁷⁴ Vgl dazu auch *Lurger* RIW 2005, 209, 212;
Wehdeking DZWIR 2003, 133, 139 f.

(xxii) Slowenien

Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o prisilni poravnavi, stečaju in likvidaciji – 12/06/1997. **55**

Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o prisilni poravnavi, stečaju in likvidaciji – 23/06/1999.

Zakon o delovnih razmerjih – 24/04/2002.

Zakon o mednarodnem zasebnem pravu in postopku (ZMZPP) – 30/06/1999.

Stvarnopravni zakonik – 27/09/2002.

Zakon o bančništvu – uradno prečiščeno besedilo – 17/06/2004.

Zakon o finančnih zavarovanjih – 22/04/2004.

Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o bančništvu – 08/04/2004.

Zakon o prisilni poravnavi, stečaju in likvidaciji – 07/12/1993.

Zakon o gospodarskih družbah – 27/05/1993.

Zakon o bančništvu – 19/01/1999.

(xxiii) Spanien

Ley 6/2005, de 22 de abril, sobre saneamiento y liquidación de las entidades de crédito (Official Spanish Gazette (BOE) 23-04-2005). **56**

(xxiv) Tschechische Republik

Zákon ze dne 19. srpna 2005 o doplňkovém dozoru nad bankami, spořitelními a úvěrními družstvy, institucemi elektronických peněz, pjišťovny a obchodníky s cennými papíry ve finančních konglomerátech a o změně některých dalších zákonů (zákon o finančních konglomerátech). **57**

(xxv) Ungarn

Évi CXX. törvény a tőkepiacról – 18/12/2001. **58**

Évi CXXIV. törvény a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről – 21/12/1999.

Évi CXLV. törvény a cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról – 09/12/1997.

Évi CXXXII. törvény a külföldi székhelyű vállalkozások magyarországi fióktelepeiről és kereskedelmi képviselőiről – 10/12/1997.

Évi XIII. törvényerejű rendelet a nemzetközi magánjogról – 31/05/1979.

Évi IV. törvény a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről – 11/08/1959.

Évi XLIX. törvény a csődeljárásról, a felszámolási eljárásról és a végelszámolásról – 22/10/1991.

Évi CXII. törvény a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról – 12/12/1996.

Évi XXXIX. törvény a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló.

Évi CXII. törvény módosításáról – 17/06/2003.

(xxvi) Vereinigtes Königreich

The Credit Institutions (Reorganisation and Winding-up) Regulations 2004 of 01/04/2004. **59**

(xxvii) Zypern

- 60 The Banking (Amendment) Law (Ap. 2) of 2004 [Ο περί Τραπεζικών Εργασιών (Τροποποιητικός) (Αρ. 2) Νόμος του 2004].

(2) Richtlinie 2001/17/EG vom 19. März 2001 über die Sanierung und Liquidation von Versicherungsunternehmen (ABIEG L 110/28)

(a) Allgemeines

- 61 Die Richtlinie 2001/17/EG vom 19. März 2001 über die Sanierung und Liquidation von Versicherungsunternehmen (**Versicherungskrisenrichtlinie**, s Anhang 4)⁷⁵ will – wie die Bankkrisenrichtlinie, dazu oben Rn 26 – dem **Grundsatz der Einheit und Universalität** des Verfahrens Rechnung tragen. Ziel ist dabei die EU-weite automatische Anerkennung von Sanierungs- und Liquidationsverfahren über das Vermögen von Versicherungsunternehmen. Nur die jeweils zuständigen Stellen des Herkunftsmitgliedstaates sind befugt, ein Liquidationsverfahren zu eröffnen.⁷⁶ Sekundärsolvenzverfahren am Ort einer Niederlassung sind ausgeschlossen.⁷⁷
- 62 Die Sanierungsmaßnahmen und Liquidationsmaßnahmen richten sich nach dem Recht des Herkunftsmitgliedstaates des betroffenen Versicherungsunternehmens, Art 4 Abs 2 und Art 9 Versicherungskrisenrichtlinie.⁷⁸ Das **Herkunftslandprinzip** enthält Durchbrechungen in Art 19 bis 26 Versicherungskrisenrichtlinie. Diese Ausnahmen entsprechen Art 5 bis 15 EuInsVO.⁷⁹
- 63 In **Deutschland** wurden die europäischen Vorgaben mit dem „Gesetz zur Neuregelung des Internationalen Insolvenzrechts“ vom 14. März 2003⁸⁰ in den §§ 335 ff InsO sowie mit dem „Gesetz zur Umsetzung aufsichtrechtlicher Bestimmungen zur Sanierung und Liquidation von Versicherungsunternehmen und Kreditinstituten“ vom 10. Dezember 2003⁸¹ in nationales Recht transformiert.⁸²

(b) Umsetzungen in den einzelnen Mitgliedstaaten

(i) Belgien

- 64 1. Loi du 19 novembre 2004 modifiant la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit, la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances, la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers et la loi du 28 avril 1999 visant à transposer la Directive 98/26/CE du 19 mai 1998 concernant le caractère définitif du règlement dans les systèmes de paiement et de règlement des opérations sur titres.
2. Wet van 6 december 2004 tot wijziging, wat insolventieprocedures betreft, van inzonderheid de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen en de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen.

⁷⁵ Dazu ausführlich: *Wessels Current Topics of International Insolvency Law*, 293 ff.

⁷⁶ *Wessels Current Topics of International Insolvency Law*, 299.

⁷⁷ *Virgós/Garcimartín Regulation*, S 18; *Wessels Current Topics of International Insolvency Law*, 298.

⁷⁸ *Heiss/Gözl NZI* 2006, 1, 2.

⁷⁹ *Heiss/Gözl NZI* 2006, 1, 2.

⁸⁰ BGBl I 2003 S 345.

⁸¹ BGBl I 2003 S 2478.

⁸² Zur Umsetzung in Deutschland vgl *Heiss/Gözl NZI* 2006, 1. Zur Umsetzung in den Niederlanden vgl *Wessels Current Topics of International Insolvency Law*, 301 ff.

(ii) Bulgarien

1. Insurance Code 23.12.2005 in force as of 01.01.2006, amended; Commerce Act (18.06.1991), Law on the Financial Supervision Commission (28.01.2003), Code on International Private Law (17.05.2005), Ordinance No 21 on the Own Funds and Solvency Margin of Insurers and Health Insurance Companies (16.3.2005). (Code on International Private Law: Die entscheidenden Normen sind art 56 und art 58; Commerce act: die entscheidenden Normen sind art 12, art 267, art 268, art 269, art 614, art 620, art 635, art 645, art 646–649, art 658, art 637–639, art 685–695, art 720–722, art 723, art 724–726, art 732, art 744; Law on the Financial Supervision Commission: die entscheidenden Normen sind art 16 und art 24–25). **65**

(iii) Dänemark

1. Concordance table. **66**
 2. Lov om finansiel virksomhed. ref: Lov n° 453 af 10/06/2003 p. 2822.
 3. Bekendtgørelse om registrering af aktiver i forsikringselskaber m. v. ref: BEK n° 562 af 19/06/2003 (SG(2003)A/06211 du 09/07/2003).

(iv) Deutschland

- Gesetz zur Umsetzung aufsichtrechtlicher Bestimmungen zur Sanierung und Liquidation von Versicherungsunternehmen und Kreditinstituten. BGBl Teil I n° 59 vom 16/12/2003 S 2478. **67**

(v) Estland

1. Kindlustustegevuse seadus. **68**
 2. Kindlustustegevuse seadus1.

(vi) Finnland

1. Lag om ändring av lagen om arbetspensionsförsäkringsbolag. **69**
 2. Laki vakuutusyhdistyslain muuttamisesta.
 3. Lag om ändring av lagen om försäkringsföreningar.
 4. Laki vakuutusyhtiölain muuttamisesta.
 5. Lag om ändring av lagen om försäkringsbolag.
 6. Laki ulkomaisista vakuutusyhtiöistä annetun lain muuttamisesta.
 7. Lag om ändring av lagen om utländska försäkringsbolag.
 8. Laki työeläkevakuutusyhtiöistä annetun lain muuttamisesta.
 9. – Concordance table.

(vii) Frankreich

1. Ordonnance n° 504 du 7/6/2004 portant transposition de la directive 2001/17/CE concernant l'assainissement et la liquidation des entreprises d'assurances. **70**
 2. Décret n° 2005-8 du 5 janvier 2005 portant transposition de la directive 2001/17/CE du Parlement européen et du Conseil concernant l'assainissement et la liquidation des entreprises d'assurance et modifiant le code des assurances, le code de la mutualité et le code de la sécurité sociale (partie réglementaire).

Art 1

1. Teil EuInsVO – Kap. I Allgemeine Vorschriften

(viii) Griechenland

- 71** Presidential Decree 332/2003 „Compliance with the provisions of Directive 2001/17/EC on the reorganisation and winding-up of insurance undertakings“ of 5/12/2003.

(ix) Irland

- 72** European Communities (Reorganisation and Winding-up of Insurance Undertakings) Regulations 2003. Publication reference in the Official Journal: Statutory Instrument No 168 of 2003.

(x) Italien

- 73** Decreto legislativo 9 aprile 2003 n. 93 – Attuazione della direttiva 2001/17/CEE in materia di risanamento e liquidazione delle imprese di assicurazione GURI – Serie generale n° 98 del 29/04/2003.

(xi) Lettland

- 74** 1. – Apdrošināšanas sabiedrību un to uzraudzības likums.
2. – Grozījumi Apdrošināšanas sabiedrību un to uzraudzības likumā.
3. – Grozījumi Apdrošināšanas sabiedrību un to uzraudzības likumā.

(xii) Litauen

- 75** 1. Draudimo priežiūros komisijos nutarimas Nr. N-20 „Dėl draudimo įmonių turto, dengiančio draudimo techninius atidėjinius, sąrašo tvarkymo taisyklių patvirtinimo“.
2. Draudimo įstatymas Nr. IX-1737.
3. Lietuvos Respublikos Įmonių bankroto įstatymas Nr. IX-216.
4. LIETUVOS RESPUBLIKOS DARBO KODEKSO PATVIRTINIMO, ĮSIGALIOJIMO IR ĮGYVENDINIMO ĮSTATYMAS IX-926.
5. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymas Nr. VIII-1864.

(xiii) Luxemburg

- 76** Loi du 11 mars 2004 relative à l'assainissement et la liquidation des entreprises d'assurances et modifiant la loi modifiée du 6 décembre 1991 sur le secteur des assurances.

(xiv) Malta

- 77** 1. CHAPTER 403 INSURANCE BUSINESS ACT.
2. INSURANCE BUSINESS ACT (CAP. 403) Insurance Business (Reorganisation and Winding Up of Insurance Undertakings) Regulations, 2004.
3. SPECIAL FUNDS (REGULATION) ACT.

(xv) Niederlande

- 78** 1. Besluit van 10/3/2004, houdende vaststelling van het tijdstip van inwerkingtreding van de wet van 21/2/2004 tot wijziging van de Wet toezicht verzekeringsbedrijf 1993 en van de Faillissementswet in verband met de uitvoering van richtlijn n° 2001/17/EG betreffende de sanering en de liquidatie van verzekeringsondernemingen (PbEG L 110). ref: Staatsblad n° 101 van 18/3/2004.

2. Wet van 21/2/2004, houdende wijziging van de Wet toezicht verzekeringsbedrijf 1993 en van de Faillissementswet in verband met de uitvoering van richtlijn n° 2001/17/EG betreffende sanering en de liquidatie van verzekeringsondernemingen (PbEG L 110). ref: Staatsblad n° 86 van 9/3/2004.

(xvi) Österreich

Bundesgesetz, mit dem die Konkursordnung, die Ausgleichsordnung, das Insolvenzrechtseinführungsgesetz, das Bankwesengesetz und das Versicherungsaufsichtsgesetz geändert werden (Bundesgesetz über das Internationale Insolvenzrecht – IIRG) BGBl für die Republik Österreich Teil I n° 36 vom 13/06/2003 p. 189. **79**

(xvii) Polen

1. Ustawa z 22 maja 2003 o nadzorze ubezpieczeniowym i emerytalnym oraz Rzeczniku Ubezpieczonych. **80**
 2. Ustawa z 22 maja 2003 o działalności ubezpieczeniowej.
 3. Ustawa z 22 stycznia 1999 o ochronie informacji niejawnych.
 4. Ustawa z 28 lutego 2003 Prawo upadłościowe i naprawcze.

(xviii) Portugal

1. Decreto-Lei n° 90/2003 de 30 de Abril Diario da Republica I Serie A n° 100 de 30/04/2003 p. 2768. **81**
 2. Decreto-Lei n° 267/2003, de 27 de Outubro 2003 Diário da republica I Serie A n° 249 de 27/10/2003 p. 7136 (SG(2003)A/11393 du 21/11/2003).

(xix) Rumänien

Law no. 503 of 17th November 2004 regarding the financial recovery and winding-up of insurance undertakings (Published in The Official Journal of Romania, Part No. 1193/14 December 2004) and LAW NO 32/2000 ON INSURANCE UNDERTAKINGS AND INSURANCE SUPERVISION (Published in the Official Journal no 148/10 April 2000) as amended. **82**

(xx) Schweden

Lag (2005:1047) om internationella förhållande rörande försäkringsföretags och kreditinstituts insolvens. **83**

(xxi) Slowakei

1. Zákon č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. **84**
 2. Zákon č. 96/2002 Z. z. o dohl'ade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
 3. Zákon č. 430/2003 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
 4. Zákon č. 186/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 430/2003 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov.

Art 1

1. Teil EuInsVO – Kap. I Allgemeine Vorschriften

5. Zákon č. 645/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
6. Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

(xxii) Slowenien

- 85**
1. Zakon o gospodarskih družbah.
 2. Zakon o zavarovalništvu.
 3. Zakon o prisilni poravnavi, stešaju in likvidaciji.
 4. Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o prisilni poravnavi, stečaju in likvidaciji.
 5. Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o prisilni poravnavi, stečaju in likvidaciji.
 6. Zakon o delovnih razmerjih.
 7. Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o obveznih zavarovanjih v prometu
 8. Stvarnopravni zakonik.
 9. Pomorski zakonik – uradno prečiščeno besedilo.
 10. Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o zavarovalništvu.
 11. Concordance table.

(xxiii) Spanien

- 86** Ley 34 de 4/11/2003, de modificación y adaptación a la normativa comunitaria de la legislación de seguros privados. BOE nº 265 de 05/11/2003 p. 39190.

(xxiv) Tschechische Republik

- 87**
1. Zákon č. 363/1999 Sb., o pojišťovníctví a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojišťovníctví).
 2. Zákon, kterým se mění zákon č. 363/1999 Sb., o pojišťovníctví a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojišťovníctví), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.
 3. Concordance table 32001L0017_041215.
 4. Zákon o konkursu a vyrovnání.
 5. Zákon č. 97/1963 Sb., o mezinárodním právu soukromém a procesním.
 6. Zákon č. 377/2005 Sb., o doplňkovém dozoru nad bankami, spořitelními a úvěrními družstvy, institucemi elektronických peněz, pojišťovnami a obchodníky s cennými papíry ve finančních konglomerátech a o změně některých dalších zákonů (zákon o finančních konglomerátech).

(xxv) Ungarn

- 88**
1. 2003. évi LX. törvény a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről.
 2. A Kormány 235/2003. (XII. 17.) Korm. rendelete a biztosítók éves beszámoló készítése és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 192/2000. (XI. 24.) Korm. rendelet módosításáról.

3. A Kormány 192/2000. (XI. 24.) Korm. rendelete a biztosítók éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól.
4. 1991. évi XLIX. törvény a csődeljárásról, a felszámolási eljárásról és a végelszámolásról.

(xxvi) Vereinigtes Königreich

1. Insurers (Reorganisation and Winding-Up) Ordinance 2004. 89
2. The Insurers (Reorganisation and Winding-Up) Regulations 2003 SI n° 1102 of 14/04/2003.
3. SI 2005 No. 1998 Insurers (Reorganisation and Winding-Up)(Lloyd's) Regulations 2005.

(xxvii) Zypern

- Ο περί της Ασκήσεως Ασφαλιστικών Εργασιών και Ἄλλων Συναφών Θεμάτων (Τροποποιητικός) (Αρ.3) Νόμος του 2004. 90

c) Fall zu der Bereichsausnahme des Art 1 Abs 2 EuInsVO

In Großbritannien kam es in dem Fall *Dobb White & Co.*⁸³ entscheidend auf die Bereichsausnahme des Art 1 Abs 2 EuInsVO an. 91

Die *Financial Services Authority (FSA)* reichte gegen eine Wirtschaftsprüfungsgesellschaft in Form einer Personengesellschaft einen *winding-up*-Antrag und gegen die Partner Insolvenzanträge ein. In den Anträgen wurde unter anderem angeführt, dass die Personengesellschaft mit einem kollektiven Investmentprogramm verknüpft gewesen sei, welches nicht autorisiert gewesen ist. Die FSA stellte dar, dass die Anträge nicht unter die Bereichsausnahme des Art 1 Abs 2 EuInsVO, bezogen auf „Organismen für gemeinsame Anlagen“, fielen. Das Gericht wies auf Nr 60 des Berichts *Virgós/Schmit* hin und hielt die Bereichsausnahme „Organismen für gemeinsame Anlagen“ auf solche Unternehmen begrenzt, die autorisiert seien und damit unter die in der Richtlinie des Rates 85/611/EG vom 20. Dezember 1985 festgelegte Definition zur Koordinierung der Rechtsvorschriften, Anordnungen und Verwaltungsvorschriften bezogen auf Organismen für gemeinsame Anlagen in der geänderten Fassung fallen. Ein Organismus dieser Art, der nicht autorisiert sei, fielen nicht unter den Ausschlussgrund, so dass die EuInsVO auf die Insolvenzanträge anwendbar sei. 92

III. Persönlicher Anwendungsbereich

1. Begriff des Schuldners

Der Begriff des Schuldners wird in der EuInsVO nicht definiert. Wer Schuldner im Sinne des Art 1 Abs 1 EuInsVO ist, richtet sich nach dem nationalen Insolvenzrecht des Staates der Verfahrenseröffnung.⁸⁴ Vgl dazu den Überblick zur Insolvenzfähigkeit in den einzelnen Mitgliedstaaten, Art 3 EuInsVO Rn 14. 93

⁸³ UK High Court of 2 December 2003 (unreported), Anmerkung zum Fall von *Gabriel Moss* QC (deputy High Court Judge) unter <http://www.iiiglobal.org>; eine Darstellung

findet sich auch bei *Marshall European Cross Border Insolvency*, No 2.009.

⁸⁴ *Virgós/Garcimartín* Regulation, S 26.

- 94** Die Verordnung gilt für alle Insolvenzverfahren, unabhängig davon, ob es sich bei dem Schuldner um eine **natürliche** oder **juristische Person**, einen **Staatsbetrieb**, einen **Kaufmann** oder eine **Privatperson** handelt.⁸⁵
- 95** Demgegenüber unterscheiden viele europäische Insolvenzordnungen zwischen dem Kaufmann- und dem Nicht-Kaufmann-Konkurs, vgl dazu auch die **Übersicht zur Insolvenzfähigkeit** in Art 3 EuInsVO Rn 14.⁸⁶ Falls in einem Mitgliedstaat nur der Kaufmann-Konkurs anerkannt sein sollte, muss dort dennoch das Insolvenzverfahren eines anderen Mitgliedstaates über einen Nicht-Kaufmann anerkannt werden (vgl Art 16 EuInsVO Rn 37 f). Deshalb muss beispielsweise in Frankreich ein deutsches Verbraucherinsolvenzverfahren anerkannt werden, obwohl in Frankreich nur Insolvenzverfahren über das Vermögen von Privatpersonen vorgesehen sind, wenn es sich bei ihnen um Kaufleute handelt.⁸⁷
- 96** Zu beachten ist in diesem Zusammenhang die EuGH-Rechtsprechung („Inspire Art“⁸⁸), die dazu geführt hat, dass auch ausländische Unternehmen (beispielsweise eine englische Limited in Deutschland) von der Rechtsprechung als insolvenzfähig angesehen werden.⁸⁹

2. Scheinauslandsgesellschaften

- 97** Unter „Scheinauslandsgesellschaft“ (= „*Pseudo-foreign-corporation*“) versteht man eine Gesellschaft, die außer ihrer Rechtsform und ihrer Inkorporation keine Beziehung zum ausländischen Gründungsstaat hat.⁹⁰
- 98** Auf Scheinauslandsgesellschaften ist die EuInsVO anwendbar⁹¹, insbesondere handelt es sich nicht um einen reinen „**Binnensachverhalt**“ (dazu Rn 117). Es liegt ein Auslandsbezug vor, da rechtlicher und tatsächlicher Sitz der Gesellschaft auseinanderfallen. Die faktische Verlagerung der Gesellschaft in Gestalt der Gesamtheit ihres Vermögens kann nicht anders behandelt werden als die Verlagerung eines Vermögensteils.⁹²
- 99** Der EuGH hat mit der „**Inspire Art**“-Entscheidung⁹³ nach dem „**Centros**“-Urteil⁹⁴ und der „**Überseering**“-Entscheidung⁹⁵ zum dritten Mal innerhalb von fünf Jahren zu

⁸⁵ Erwägungsgrund Nr 9 der EuInsVO;
Virgós/Garcimartín Regulation, S 26.

⁸⁶ So sind zB in Griechenland, dem Großherzogtum Luxemburg und Italien nur Kaufleute insolvenzfähig.

⁸⁷ *Paulus* Komm EuInsVO Einl Rn 37.

⁸⁸ EuGH, Urteil vom 30.9.2003, C-167/01, ZIP 2003, 1885.

⁸⁹ ZB AG Duisburg NZI 2003, 658, 659; **aA**: AG Hamburg ZIP 2003, 1008, wonach eine Limited zwar grundsätzlich, aber nicht als „Scheinauslandsgesellschaft“ insolvenzfähig sein soll, kritisch dazu: *Brenner* EWiR 2003, 925 zu Art 3 EuInsVO = NJW 2003, 2835.

⁹⁰ *Weller* IPRax 2003, 207.

⁹¹ Vgl *Herchen* ZInsO 2003, 742 ff.

⁹² *Herchen* ZInsO 2003, 742, 744.

⁹³ EuGH, Urteil vom 30.9.2003 – Rs C-167/01, ZIP 2003, 1885. Dazu beispielsweise: *Altmeyen* NJW 2004, 97; *Kleinert/Probst* DB 2003, 2217; *Ziemons* ZIP 2003, 1913;

Bayer BB 2003, 2357; *Zimmer* NJW 2003, 3585; *Leible/Hoffmann* EuZW 2003, 677; *Spindler/Berner* RIW 2003, 949; *Spindler/Berner*, RIW 2004, 7; vgl auch Art 4 EuInsVO Rn 19 mwN.

⁹⁴ EuGH, Urteil vom 9.3.1999 – Rs C-212/97, NJW 1999, 2027 = RIW 1999, 447. Dazu: *Altmeyen* DStR 2000, 1061; *Behrens* IPRax 2000, 384; *Ebke* JZ 1999, 656; *Ulmer* JZ 1999, 662; vgl auch Art 4 EuInsVO Rn 20 mwN.

⁹⁵ EuGH, Urteil vom 5.11.2002 – Rs C-208/00, NJW 2002, 3614 = IPRax 2003, 65. Dazu: *Roth* IPRax 2003, 117; *Weller* IPRax 2003, 207; *ders* IPRax 2003, 324; *Forsthoff* DB 2002, 2471; *Behrens* IPRax 2003, 193; *Eidenmüller* JZ 2003, 526; *Leible/Hoffmann* ZIP 2003, 925; *Baudenbacher/Buschle* IPRax 2004, 26; *Zimmer* BB 2003, 1; vgl auch Art 4 EuInsVO Rn 20 mwN.

Gunsten der Niederlassungsfreiheit von Gesellschaften entschieden: Jede Kapitalgesellschaft, die in einem Mitgliedstaat gegründet wurde, darf auf Grund der Niederlassungsfreiheit – Art 43, 46, 48 EGV – ihren Geschäftssitz und ihre Aktivitäten in jeden anderen Mitgliedstaat verlegen. Die Sitzverlagerung darf insbesondere auch dann in den anderen Mitgliedstaat erfolgen, wenn dieser strengere Anforderungen an die Kapitalausstattung⁹⁶ stellt als der Gründungsstaat.⁹⁷ Man muss in jedem Mitgliedstaat EU-ausländische Gesellschaften mit beschränkter Haftung dulden, auch wenn die Auslandsgründung von vornherein nur bezweckte, das im Zuzugsland strengere Gründungsrecht zu umgehen.⁹⁸ Mit dem „Inspire Art“-Urteil wurde das **Gründungsstatut** für grundsätzlich alle gesellschaftsrechtlichen Fragen als maßgeblich erklärt.⁹⁹ Vgl dazu auch ausführlich Art 4 EuInsVO Rn 19 ff.

So sind zB „Scheinauslandsgesellschaften“ in Deutschland – wo gegenwärtig ein regelrechter „Limited-Boom“ zu beobachten ist – insolvenzfähig.¹⁰⁰ Die Insolvenzfähigkeit des Schuldners richtet sich gemäß Art 4 Abs 2 lit a) EuInsVO nach der *lex fori concursus*, vorliegend also nach deutschem Recht. §§ 11, 12 InsO bestimmen, welche Personen und Vermögensmassen insolvenzfähig sind.

Die ausländische Kapitalgesellschaft ist hier nicht mit aufgezählt. Die zwischenzeitlich vom II. Zivilsenat des BGH¹⁰¹ vertretene Auffassung, wonach eine ihren Verwaltungssitz nach Deutschland verlegende *private limited company* in Deutschland als GbR oder bei gewerblicher Tätigkeit als oHG anerkannt wird, wird sich angesichts der eindeutigen EuGH-Rechtsprechung nicht durchsetzen¹⁰², da dieser Theorie die Sitztheorie zugrunde liegt. Seit den EuGH-Urteilen „Überseering“ und „Inspire Art“ bestimmen sich die gesellschaftsrechtlichen Fragen jedoch nach dem Gründungsrecht (s o).

Die Insolvenzfähigkeit ist grundsätzlich mit der Rechtsfähigkeit gleichzusetzen.¹⁰³ Die private limited company mit Verwaltungssitz in Deutschland ist seit „Inspire Art“ als ausländische juristische Person in Deutschland rechts- und damit auch **insolvenzfähig**.¹⁰⁴

⁹⁶ Keine oder nur geringe Anforderungen an das Mindestkapital stellen für Gesellschaften mit beschränkter Haftung Großbritannien, Irland und Frankreich. Spanien verlangt 3006,00 EUR, Portugal 5000,00 EUR als Mindestkapital. Weitere Beispiele bei *Altmeyden* NJW 2004, 97 Fn 2.

⁹⁷ Der freie Wettbewerb der Gesellschaftsrechte („societas shopping“) ist damit eröffnet, s auch: *Bayer* BB 2003, 2357; *Eidenmüller* JZ 2004, 24; *Leible/Hoffmann* EuZW 2003, 677, 682; *Spindler/Berner* RIW 2003, 949; *Ziemons* ZIP 2003, 1913, 1920.

⁹⁸ Inspire Art, Nr 137, vgl außerdem: Inspire Art, Nr 95 ff: EuGH, Urteil v 30.9.2003 – Rs C-167/01.

⁹⁹ *Spindler/Berner* RIW 2003, 949, 951; *Bayer* BB 2003, 2357, 2363; *Baudenbacher/Buschle* IPRax 2004, 26, 27.

¹⁰⁰ ZB auch AG Duisburg, Beschluss v 14.10.2003 – 63 IN 48/30, NZI 2003, 658,

659. BGH, Urt v 14.3.2005, ZIP 2005, 805; vgl Rechtsprechungsübersicht Art 3 EuInsVO Anhang B Nr 34.

¹⁰¹ BGHZ 151, 204 = NJW 2002, 3529 = NZG 2002, 1009. Vgl dazu: *Kindler* IPRax 2003, 41.

¹⁰² *Leible/Hoffmann* EuZW 2003, 677, 681; *Hirsch/Britain* NZG 2003, 1100, 1101; *Spindler/Berner* RIW 2003, 949, 950; *Weller* IPRax 2003, 520, 522; *Mock/Schildt* ZInsO 2003, 396, 399. AA: AG Hamburg, Beschluss v 14.5.2003, IPRax 2003, 534, 535 (Anwendung der modifizierten Sitztheorie).

¹⁰³ BK-InsO/Goetsch § 11 Rn 2.

¹⁰⁴ *Hirsch/Britain* NZG 2003, 1100, 1101; *Lutter* BB 2003, 7, 9; *Schanzel/Jüttner* AG 2003, 30, 32; *Schulz* NJW 2003, 2705; *Weller* IPRax 2003, 520, 522. So auch LG Hannover, Beschluss v 2.7.2003 – 20 T 39/03, NZI 2003, 608.

- 103** Das Insolvenz- und Gesellschaftsstatut fallen bei Scheinauslandsgesellschaften auseinander, dazu auch Art 4 EuInsVO Rn 15 ff.¹⁰⁵ Das Gesellschaftsstatut richtet sich nach dem Staat, in dem die Gesellschaft gegründet wurde, mithin im Falle einer in England gegründeten Limited nach englischem Recht. Als Insolvenzstatut gilt jedoch nach Art 4 Abs 1 EuInsVO deutsches Recht als *lex fori concursus*, wenn gemäß Art 3 EuInsVO die deutsche internationale Zuständigkeit bejaht wird und ein deutsches Insolvenzverfahren anhängig ist.

IV. Zeitlicher Geltungsbereich

1. Allgemeines

- 104** Die EuInsVO ist am 31.05.2002 in Kraft getreten. Sie ist in allen ihren Teilen verbindlich und entfaltet unmittelbar Wirkung, Art 47 EuInsVO.
- 105** Die Verordnung findet für alle in den Mitgliedstaaten – mit Ausnahme Dänemarks – nach dem 31.05.2002 eröffneten Verfahren Anwendung, Art 43 S 1 EuInsVO (s hierzu Art 43 Rn 3).¹⁰⁶ Es kommt auf den Zeitpunkt an, in dem mittels Hoheitsakt die Eröffnung wirksam wird, Art 2 lit f) EuInsVO.¹⁰⁷
- 106** Die bilateralen Übereinkommen zwischen den Mitgliedstaaten haben automatisch ihre Wirkung verloren, Art 44 EuInsVO.
- 107** Nach Art 43 Satz 2 EuInsVO ist das zum Zeitpunkt der Rechtshandlungen des Schuldners vor Inkrafttreten der EuInsVO geltende Recht weiterhin maßgeblich.¹⁰⁸ Welche Rechtshandlungen betroffen und zu welchem Zeitpunkt sie vorgenommen worden sind, bestimmt sich nach der *lex fori concursus*¹⁰⁹, dazu auch Art 43 EuInsVO Rn 11 ff.

2. Beschluss des LG Wuppertal vom 14.8.2002, EuGH Entscheidung Susanne Staubitz-Schreiber

- 108** Problematisch ist in diesem Zusammenhang der Beschluss des LG Wuppertal vom 14.8.2002¹¹⁰, der aufgrund des Vorlagebeschlusses des BGH vom 27.11.2003¹¹¹ auch den EuGH¹¹² beschäftigt hat, siehe zum Fall **Susanne Staubitz-Schreiber** ausführlich Art 3 EuInsVO Rn 73 (→ vgl Rechtsprechungsübersicht Art 3 EuInsVO Anhang A Rn 17). Die Schuldnerin hatte am 6.12.2001 bei dem international und örtlich zuständigen Insolvenzgericht den Antrag auf Eröffnung eines Insolvenzverfahrens über ihr Vermögen gestellt, der am 10.4.2002 gemäß § 26 InsO mangels Masse abgewiesen wurde. Die sofortige Beschwerde der Schuldnerin wurde durch landgerichtlichen Beschluss vom 14.8.2002 zurückgewiesen. Es liege keine deutsche internationale Zuständigkeit mehr vor, weil die Schuldnerin am 1.4.2002 ihren Wohnsitz nach Spanien verlegt hatte. Hier befinde sich nunmehr ihr COMI im Sinne des Art 3 Abs 1 EuInsVO. Die entgegenstehenden Vorschriften des nationalen Rechts (§ 4 InsO iVm § 261 III Nr 2 ZPO), wonach der nachträgliche Wegfall der zuständigkeitsbegründenden Umstände nach Antragstellung unbeachtlich sei, würden seit dem 31.5.2002 verdrängt. Die EuInsVO kenne keine Über-

¹⁰⁵ Riedemann GmbH R 2004, 345, 346.

¹⁰⁶ Virgós/Garcimartín Regulation, S 30.

¹⁰⁷ Pannen in Runkel (Hrsg), AHB-Insolvenzrecht (2005) § 16 Rn 19.

¹⁰⁸ Virgós/Garcimartín Regulation, S 31.

¹⁰⁹ Virgós/Schmit Erläuternder Bericht Rn 306.

¹¹⁰ LG Wuppertal ZInsO 2002, 1099; dazu Carstens S 36 ff.

¹¹¹ BGH ZIP 2004, 94.

¹¹² Dort wird das Verfahren unter dem Aktenzeichen C-1/04 (Staubitz-Schreiber) geführt, vgl AbIEG 2004 C 71, S 10.

gangsregelung für „Altfälle“ (Art 43 EuInsVO scheint vom LG nicht zur Kenntnis genommen worden zu sein). Für die Feststellung der internationalen Zuständigkeit sei nicht auf den Zeitpunkt der Antragstellung abzustellen, sondern auf den Zeitpunkt der Entscheidung über die sofortige Beschwerde am 14.8.2002. Vgl hierzu ausführlich Art 3 EuInsVO Rn 73, auch Art 43 EuInsVO Rn 15.

Rechtsprechung und Literatur in Deutschland vertreten die Auffassung, dass für die Begründung der Zuständigkeit allein auf den Zeitpunkt der Antragstellung abzustellen sei¹¹³, während die Gerichte und das Schrifttum in England und den Niederlanden auf den Zeitpunkt der Eröffnungsentscheidung abstellen, mit Ausnahme des Falles, dass die Sitzverlegung evident rechtsmissbräuchlich ist.¹¹⁴ Der BGH hat die Frage mit Beschluss vom 27.11.2003 dem EuGH vorgelegt.¹¹⁵ Stärkstes Argument des BGH für einen Erhalt der Zuständigkeit des Gerichtes der Antragstellung war dabei das in Erwägungsgrund 4 EuInsVO genannte Ziel der Verhinderung des so genannten *forum shopping*. Andererseits spräche für einen Zuständigkeitswechsel der Umstand, dass der Schuldner an dem früheren Ort nicht mehr dauerhaft zugegen sei und auch sein verbleibendes Vermögen an den neuen Ort verbracht habe, wodurch das Insolvenzverfahren erschwert werden könnte.

Am 16.01.2006 hat der EuGH über den Vorlagebeschluss entschieden¹¹⁶, siehe Fall Susanne Staubitz-Schreiber (→ vgl Rechtsprechungsübersicht Art 3 EuInsVO Anhang A Rn 17). In Übereinstimmung mit den Schlussanträgen des Generalanwalts *Colomer*¹¹⁷ hat der EuGH die einmal begründete Zuständigkeit mit dem Hauptargument **fortwirken** lassen, dass ein Zuständigkeitswechsel den Zielen der EuInsVO, insbesondere der Verhinderung des *forum shopping*, widerspräche.¹¹⁸ Der Schuldner könne ansonsten dadurch, dass er in der Zeit zwischen Einreichung des Eröffnungsantrages und dem Erlass der Eröffnungsentscheidung den Mittelpunkt seiner hauptsächlichen Interessen in einen anderen Mitgliedstaat verlegt, den Gerichtsstand und das anwendbare Recht frei wählen (Erwägungsgrund 25 EuInsVO). Zudem gewährleiste die einmal begründete Zuständigkeit des zuerst befassten Gerichts eine höhere Rechtssicherheit für die Gläubiger, welche die zu tragenden Risiken im Falle der Zahlungsunfähigkeit des Schuldners in Bezug auf den Ort beurteilt haben, an dem der Mittelpunkt seiner hauptsächlichen Interessen lag, als sie mit ihm rechtliche Beziehungen eingingen (Erwägungsgrund 27 EuInsVO).

Während also eine Verlegung des COMI vor Antragstellung grundsätzlich beachtlich ist, bleibt sie allerdings unberücksichtigt, wenn sie nur zum Schein, dh willkürlich wenige

¹¹³ AG Celle NZI 2005, 410; LG Hamburg NZI 2005, 645; *Mankowski* NZI 2005, 368; *ders* NZI 2005, 575, 576; vgl auch Rechtsprechungsübersicht Art 3 EuInsVO Anhang B Nr 73 und Anhang A Rn 1.

¹¹⁴ Vgl für Großbritannien: *Geveran Trading Co Ltd v Skjevesland* [2003], BPIR 73 (Registrar Jacques) und [2003], BCC 391 (High Court), *Shierson v Vlieland-Boddy* [2005], EWCA Civ 974 = NZI 2005, 571. Niederlande: *Gerechtshof Amsterdam v 17.6.2003*, JOR 2003/186; *Hooge Rad v 9.1.2004*, Zaaknr. R03/091HR, abrufbar unter www.rechtspraak.nl; *Dacey/Morris/Morse Conflict of Laws*, Fourth Cumulative Supplement (1991) Rn 31-090; *Fletcher*

Law of Insolvency, S 839; *Moss/Fletcher/Isaacs-Moss/Smith*, Regulation, Rn 8.44; *Wessels Moving House*: Which court can open insolvency proceedings, S 4 ff.

¹¹⁵ BGH ZIP 2004, 94 f = NZI 2004, 139 m Anm *Liersch*.

¹¹⁶ EuGH, Urteil v 17.1.2006, *Susanne Staubitz-Schreiber*, Rs C-1/04, ZIP 2006, 188 ff; m Anm *Knoff/Mock* ZIP 2006, 189 ff; *Schmidt* ZInsO 2006, 88 ff.

¹¹⁷ EuGH, Schlussanträge, ZInsO 2005, 1099 f = NZI 2005, 544 ff.

¹¹⁸ EuGH, Urteil v 17.1.2006, *Susanne Staubitz-Schreiber*, Rs C-1/04, ZIP 2006, 188 ff; m Anm *Knoff/Mock* ZIP 2006, 189 ff; *Schmidt* ZInsO 2006, 88 ff.

Wochen oder Monate vor Insolvenzantragstellung, anstatt unter Berücksichtigung vernünftiger Geschäftserwägungen, erfolgte.¹¹⁹ Vgl hierzu auch ausführlich Art 3 EuInsVO Rn 69 ff; siehe zudem den BGH-Fall der Wohnsitzverlegung nach erstem Insolvenzantrag → vgl Rechtsprechungsübersicht Art 3 EuInsVO Anhang B Nr 90.

V. Räumlicher Anwendungsbereich

1. Einleitung

- 112** Die Verordnung selbst regelt den territorialen Anwendungsbereich nicht ausdrücklich.¹²⁰ Dieser lässt sich jedoch aus den Erwägungsgründen im Zusammenspiel mit den Regelungsmechanismen einzelner Vorschriften erschließen.¹²¹ Die EuInsVO regelt nur innergemeinschaftliche Wirkungen von Insolvenzverfahren.¹²² Sie findet nur Anwendung, wenn der „centre of main interests“ der Schuldnerin innerhalb der Gemeinschaft liegt.¹²³
- 113** Die Verordnung gilt für alle Mitgliedstaaten der EU (mit Ausnahme Dänemarks, Erwägungsgrund 33 EuInsVO). Art 44 EuInsVO listet deshalb alle Übereinkünfte, Abkommen und Verträge auf, die durch die EuInsVO ersetzt werden.¹²⁴ Besonderheiten bestehen im Verhältnis zu Dänemark, Irland und zum Vereinigten Königreich (vgl Art 69 EGV). Irland und das Vereinigte Königreich beteiligen sich an der EuInsVO, nicht aber Dänemark (32. u. 33. Erwägungsgrund der EuInsVO). Dänemark wird möglicherweise ein bilaterales Abkommen mit der EU auf der Grundlage der Verordnung schließen; zu dem noch bestehendem Nordisches Konkursübereinkommen, vgl Einleitung Rn 24 ff.
- 114** In diesem Zusammenhang ist der Fall des **OLG Frankfurt/Main**¹²⁵ interessant. Danach ist die EuInsVO im Verhältnis zu Dänemark nicht einschlägig. Eine Entscheidung des dänischen Konkursgerichts kann deshalb nicht nach den Art 25 EuInsVO, Art 31 ff EuGVÜ, §§ 1 Abs 1a, 11 ff AVAG durch den Vorsitzenden einer Zivilkammer für vollstreckbar erklärt werden. Vielmehr ist ein Vollstreckungstitel im Klageverfahren durch das Prozessgericht zu erwirken.¹²⁶
- 115** Nicht anwendbar ist die EuInsVO auf **reine Binnensachverhalte** oder auf Insolvenzen von Schuldnern, deren Mittelpunkt in einem **Drittstaat** liegt.
- 116** Umstritten ist, ob die EuInsVO auch anwendbar ist, wenn sich der Auslandsbezug nur zu einem Drittstaat ergibt, ein weiterer innergemeinschaftlicher Bezug jedoch nicht besteht (sogenannter „einfacher“ Auslandsbezug, vgl Rn 120 ff).¹²⁷

¹¹⁹ High Court of Justice Leeds („C4net“) ZIP 2004, 1769; sowie *Wessels Current Topics of International Insolvency Law*, 170; *Haß/Huber/Gruber/Heiderhoff-Haß/Herweg* Art 3 EuInsVO Rn 17 mwN.

¹²⁰ *Herchen* ZInsO 2005, 742, 743; Münch-Komm InsO/*Reinhart* Art 1 EuInsVO Rn 1.

¹²¹ MünchKomm InsO/*Reinhart* Art 1 EuInsVO Rn 1.

¹²² *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht Rn 11.

¹²³ *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht Rn 11.

¹²⁴ *Paulus* Komm EuInsVO Einleitung Rn 33.

¹²⁵ OLG Frankfurt/Main, Beschluss vom 24.1.2005 – 20 W 527/04, vgl Recht-

sprechungsübersicht Art 3 EuInsVO Anhang B Nr 65.

¹²⁶ Es gilt insoweit das deutsche autonome internationale Insolvenzrecht, mithin § 353 Abs 1 InsO, der auf die §§ 722, 723 ZPO Bezug nimmt. Außerhalb des Anwendungsbereichs der EuInsVO kann eine insolvenzrechtliche Entscheidung erst dann im (deutschen) Inland vollstreckt werden, wenn ein deutsches Gericht ein entsprechendes Vollstreckungsurteil erlassen hat.

¹²⁷ So High Court of Justice (London) ZIP 2003, 813 („BRAC-Budget“); *Herchen* ZInsO 2003, 742 ff; *aA Balz* ZIP 1996, 948;

2. Reine Binnensachverhalte

Die EuInsVO regelt lediglich Fälle grenzüberschreitender Insolvenzen.¹²⁸ Auf einen **reinen Binnensachverhalt** ist die Verordnung nicht anwendbar.¹²⁹ **117**

3. Erforderlichkeit eines Auslandsbezugs

Die EuInsVO regelt nur die Fälle grenzüberschreitender Insolvenzen.¹³⁰ Problematisch ist allerdings, wann ein grenzüberschreitender Bezug vorliegt. **118**

Ein grenzüberschreitender Bezug liegt jedenfalls dann vor, wenn der Schuldner Vermögensgegenstände im Ausland hat oder, wenn es ausländische Gläubiger gibt. Auch auf Scheinauslandsgesellschaften ist die EuInsVO anwendbar (vgl Rn 97 ff). **119**

Umstritten ist, ob die EuInsVO auch anwendbar ist, wenn sich der Auslandsbezug nur zu einem Drittstaat ergibt, ein weiterer innergemeinschaftlicher Bezug jedoch nicht besteht (sogenannter „einfacher“ Auslandsbezug).¹³¹ Richtigerweise ist ein „qualifizierter“ Auslandsbezug zu fordern.¹³² **120**

Gründe der Rechtssicherheit sprechen überdies dagegen, den Anwendungsbereich der EuInsVO auf Nichtmitgliedstaaten auszudehnen, wie es bei „BRAC Rent-A-Car“ der Fall war, wenngleich dies im Einzelfall wirtschaftlich sinnvoll sein mag. Die EuInsVO trifft grundsätzlich keine Regelungen im Hinblick auf international-insolvenzrechtliche Fragen im Verhältnis der EU-Mitgliedstaaten zu Drittstaaten.¹³³ Diesbezüglich muss sich das internationale Insolvenzrecht der jeweiligen Mitgliedstaaten einen eigenen Weg bahnen.¹³⁴ **121**

4. BRAC Rent-A-Car

Mit der englischen Entscheidung **BRAC Rent-A-Car**¹³⁵ wurde eine große, in den USA registrierte Gesellschaft in England unter „*administration order*“ gestellt, siehe Fall BRAC Rent-A-Car (→ vgl Rechtsprechungsübersicht Art 3 EuInsVO Anhang A Rn 3). Die Schuldnerin gehörte zu einer Unternehmensgruppe, deren einzelne Unternehmen sich in Reorganisationsverfahren nach *Chapter-11 Bankruptcy Code* befanden. Der High Court of Justice Chancery Division ging davon aus¹³⁶, dass ein solches Verfahren der Schuldnerin jedenfalls in England und Wales nach englischer Rechtsprechung keinen Vollstreckungsschutz biete (womit der „*automatic stay*“ des „Chapter 11-Verfahrens“ nicht greifen konnte) und hat seine internationale Zuständigkeit für die Eröffnung eines Hauptinsolvenzverfahrens angenommen. Es hat sich nicht mit der Frage auseinander- **122**

Eidenmüller IPRax 2001, 2, 5; *Pannen/Riedemann* NZI 2004, 646, 651: „qualifizierter Auslandsbezug“ erforderlich).

¹²⁸ *Carstens* Die internationale Zuständigkeit, S 28.

¹²⁹ Vgl Auch Erwägungsgründe 2 und 3 EuInsVO; *Huber* ZZZ 114 (2001), 133, 136.

¹³⁰ *Huber* ZZZ 114 (2001), 133, 136.

¹³¹ So High Court of Justice (London) ZIP 2003, 813 („BRAC-Budget“); *Herchen* ZInsO 2003, 742 ff; aA *Balz* ZIP 1996, 948; *Eidenmüller* IPRax 2001, 2, 5; *Pannen/Riedemann* NZI 2004, 646, 651, nach deren Ansicht ein „qualifizierter Auslandsbezug“ erforderlich ist.

¹³² *Pannen/Riedemann* NZI 2004, 646, 651.

¹³³ *Balz* ZIP 1996, 948; *Eidenmüller* IPRax 2001, 2, 5; so auch: *Leible/Staudinger* KTS 2000, 533, 538. Offen jedoch bei D-K/D-Ch-*Duursma-Kepplinger* Art 1 Rn 52.

¹³⁴ In Deutschland gelten insoweit die §§ 335 ff InsO.

¹³⁵ Auch kurz BRAC genannt. High Court of Justice Chancery Division Court (England; The Honourable Mr. Justice Lloyd), Ur v 7.2.2003 – 0042/2003; ZIP 2003, 813 mit Anmerkung *Sabel/Schlegel* EWiR 2003, 367.

¹³⁶ Aufgrund der Entscheidung *Banque Indosuez v Ferromet*, (1993) BCLC 112.

gesetzt, ob neben dem Chapter 11-Verfahren ein (auf Liquidation gerichtetes) Sekundärinsolvenzverfahren im Sinne der Art 3 Abs 2, 27 ff EuInsVO zu eröffnen sei.

- 123** Obwohl die USA nicht zur EU gehört, und damit auch nicht in den Anwendungsbereich der EuInsVO fällt, ging das Gericht davon aus, dass der COMI im Sinne der EuInsVO in England belegen sei, was wie folgt begründet wurde:
- 124** „*The company*¹³⁷ *is incorporated in Delaware, and has its registered address in the United States. However, that is not an address from which it trades, and it has never traded in US. Its operations are conducted almost entirely in the UK. ... It trades from an address in Hemel Hempstead, in England. ... It has no employees in the US, and all its employees work in England, with contracts of employment governed by English law, apart from a small number in branch office in Switzerland. Its trading activities are carried out by way of contracts with subsidiaries and franchisees. All of these are governed by English law ...*“¹³⁸
- 125** Einer der in diesem Verfahren bestellten Verwalter betonte die Vorteile dieses Vorgehens, indem er sich wie folgt äußerte:
- 126** „*Braci should be a template for consensual cross-border restructurings. It establishes what can be achieved with the European Regulation. The only alternative for Budget Rentacar was Provisional Liquidation in the UK, which would have made a sale of the business virtually impossible.*“¹³⁹
- 127** Mit dieser Entscheidung hat das englische Gericht den „*automatic stay*“ herbeigeführt, ohne gegen die Präjudizien der eigenen englischen Gerichtsbarkeit zu verstoßen.¹⁴⁰ Wenn man dieser Entscheidung folgt, so kann man in allen EU-Mitgliedstaaten auch über jede außereuropäische Scheinauslandsgesellschaft mit tatsächlichem Verwaltungssitz in der EU ein Hauptinsolvenzverfahren im Sinne der EuInsVO eröffnen.

5. Drittstaatsverhältnisse

- 128** Die Verordnung erfasst außerdem allein grenzüberschreitende Insolvenzverfahren innerhalb der EU mit Ausnahme Dänemarks. Gemäß Erwägungsgrund 14 EuInsVO soll sich der Mittelpunkt der hauptsächlichen Interessen des Schuldners in der Gemeinschaft befinden.
- 129** Ist ein solcher Schwerpunkt in einem Drittstaat lokalisiert, greift die EuInsVO nicht ein.¹⁴¹ Wenn der Schuldner eine Niederlassung außerhalb des Binnenmarktes betreibt, der Schwerpunkt aber in einem Mitgliedstaat liegt, bleibt sie für Hauptinsolvenzverfahren anwendbar.¹⁴²
- 130** Die Frage des räumlichen Anwendungsbereichs spielte insbesondere bei der Entscheidung BRAC Rent-a-car International Inc. eine Rolle, s o Rn 122 ff.
- 131** Hinsichtlich international-insolvenzrechtlicher Fragen im Verhältnis zu Drittstaaten muss sich das internationale Insolvenzrecht des jeweiligen Mitgliedstaates seinen Weg bahnen. Die Optionen sind die zusätzliche Übernahme des UNCITRAL-Modellgesetzes

¹³⁷ Anm der Verf, gemeint ist: BRAC Rent-A-Car International Inc.

¹³⁸ High Court of Justice Chancery Division Companies Court (England; The Honourable Mr. Justice Lloyd), Urteil v 7.2.2003 – 0042/2003, ZIP 2003, 813 f.

¹³⁹ Zitiert nach: Willcock INSOL World – Third Quartal 2003, 8, 9.

¹⁴⁰ Smid DZWIR 2003, 397, 403.

¹⁴¹ Leible/Staudinger KTS 2000, 533, 538; Huber ZZP 114 (2001), 133, 137.

¹⁴² Leible/Staudinger KTS 2000, 533, 538.

(vgl die Kommentierung zu den UNCITRAL-Modellbestimmungen in Teil 4)¹⁴³ der Abschluss bi- und multilateraler Abkommen oder aber die Gleichbehandlung der Drittstaaten mit den Mitgliedstaaten. Letzteres würde bedeuten, dass das jeweilige internationale Insolvenzrecht der EuInsVO anzugleichen wäre.

VI. Konzerninsolvenzen

Nicht ausdrücklich erfasst ist die Insolvenz von Konzernen¹⁴⁴, obwohl die Konzerninsolvenz bei grenzüberschreitenden Insolvenzen extrem bedeutsam ist.¹⁴⁵ Vor allem ergibt sich aus der EuInsVO nicht, dass bei einem grenzüberschreitenden Konzern die Tochtergesellschaften den COMI am Sitz der Konzernmutter haben.¹⁴⁶ Dazu ausführlich Art 3 EuInsVO Rn 46 ff. **132**

Dabei sind **Konzerninsolvenzen** der Prototyp grenzüberschreitender Insolvenzen schlechthin und insbesondere bei ihnen wurde das Problem der internationalen Zuständigkeit für die Eröffnung von Hauptinsolvenzverfahren im Sinne des Art 3 EuInsVO virulent (vgl zu dem Problem Art 3 EuInsVO Rn 47 f). **133**

Die Frage, wer Schuldner sein kann, wird von den nationalen Insolvenzrechtsvorschriften beantwortet. Deshalb ist es durchaus denkbar, dass eine nationale Rechtsordnung ein Insolvenzverfahren über das Vermögen eines Konzerns zulässt.¹⁴⁷ Für die Eröffnung oder Verbindung von Insolvenzverfahren gegen einen einem Zusammenschluss angehörenden Unternehmensträger als Hauptschuldner oder Gesamtschuldner gilt die allgemeine Regelung, dass für jeden der betroffenen Schuldner mit eigener Rechtspersönlichkeit die Zuständigkeit nach der EuInsVO zu prüfen ist. **134**

Artikel 2 Definitionen

Für die Zwecke dieser Verordnung bedeutet

- a) „Insolvenzverfahren“ die in Artikel 1 Absatz 1 genannten Gesamtverfahren. Diese Verfahren sind in Anhang A aufgeführt;
- b) „Verwalter“ jede Person oder Stelle, deren Aufgabe es ist, die Masse zu verwalten oder zu verwerten oder die Geschäftstätigkeit des Schuldners zu überwachen. Diese Personen oder Stellen sind in Anhang C aufgeführt;
- c) „Liquidationsverfahren“ ein Insolvenzverfahren im Sinne von Buchstabe a), das zur Liquidation des Schuldnervermögens führt, und zwar auch dann, wenn dieses Verfahren durch einen Vergleich oder eine andere die Insolvenz des Schuldners beendende

¹⁴³ Zum UNCITRAL-Modellgesetz s auch *Wimmer* ZIP 1997, 2220.

¹⁴⁴ *Virgós/Garcimartín* Regulation, S 27; *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht Rn 76.

¹⁴⁵ *Paulus* NZI 2001, 505, 508, sieht hierin eine „wirkliche Auslassungssünde“. Vgl dazu auch *Ehrlicke* EWS 2002, 101 ff sowie *van Galen*, The European Insolvency Regulation and Groups of Companies, Arbeitspapier INSOL Europe Annual Congress (Cork,

Ireland), October 16–18, 2003; *Willcock* INSOL World – Second Quarter 2004, 6 f.

¹⁴⁶ *Ehrlicke* EWS 2002, 101, 103.

¹⁴⁷ Die oben zitierte Formulierung im Erläuternden Bericht wird so zu verstehen sein, dass grenzüberschreitende Insolvenzfragen lediglich insoweit geregelt werden sollen, als diese sich auf denselben Schuldner – im Sinne der nationalen Insolvenzrechte – beziehen. *Eidenmüller* IPRax 2001, 2, 4.

- Maßnahme oder wegen unzureichender Masse beendet wird. Diese Verfahren sind in Anhang B aufgeführt;
- d) „Gericht“ das Justizorgan oder jede sonstige zuständige Stelle eines Mitgliedstaats, die befugt ist, ein Insolvenzverfahren zu eröffnen oder im Laufe des Verfahrens Entscheidungen zu treffen;
 - e) „Entscheidung“, falls es sich um die Eröffnung eines Insolvenzverfahrens oder die Bestellung eines Verwalters handelt, die Entscheidung jedes Gerichts, das zur Eröffnung eines derartigen Verfahrens oder zur Bestellung eines Verwalters befugt ist;
 - f) „Zeitpunkt der Verfahrenseröffnung“ den Zeitpunkt, in dem die Eröffnungsentscheidung wirksam wird, unabhängig davon, ob die Entscheidung endgültig ist;
 - g) „Mitgliedstaat, in dem sich ein Vermögensgegenstand befindet“, im Fall von
 - körperlichen Gegenständen den Mitgliedstaat, in dessen Gebiet der Gegenstand belegen ist,
 - Gegenständen oder Rechten, bei denen das Eigentum oder die Rechtsinhaberschaft in ein öffentliches Register einzutragen ist, den Mitgliedstaat, unter dessen Aufsicht das Register geführt wird,
 - Forderungen den Mitgliedstaat, in dessen Gebiet der zur Leistung verpflichtete Dritte den Mittelpunkt seiner hauptsächlichen Interessen im Sinne von Artikel 3 Absatz 1 hat;
 - h) „Niederlassung“ jeden Tätigkeitsort, an dem der Schuldner einer wirtschaftlichen Aktivität von nicht vorübergehender Art nachgeht, die den Einsatz von Personal und Vermögenswerten voraussetzt.

→ Vgl Art 2 UNCITRAL-Modellgesetz

		<i>Übersicht</i>	
	Rn		Rn
1. Überblick	1		
2. Art 2 lit a) EuInsVO – „Insolvenzverfahren“	2		
3. Art 2 lit b) EuInsVO „Verwalter“	5		
4. Art 2 lit c) EuInsVO „Liquidationsverfahren“	10		
5. Art 2 lit d) EuInsVO „Gericht“	17		
6. Art 2 lit e) EuInsVO „Entscheidung“	20		
7. Art 2 lit f) EuInsVO „Zeitpunkt der Verfahrenseröffnung“	24		
8. Art 2 lit g) EuInsVO „Mitgliedstaat, in dem sich ein Vermögensgegenstand befindet“	29		
8.1 Körperliche Gegenstände	31		
8.2 Gegenstände oder Rechte, bei denen das Eigentum oder die Rechtsinhaberschaft in ein öffentliches Register einzutragen ist			35
		8.3 Forderungen	39
		8.4 Sonstige Vermögensgegenstände	42
		9. Art 2 lit h) EuInsVO Niederlassung	45
		9.1 Allgemeines	45
		9.2 Tatbestandsmerkmale	50
		9.2.1 Tätigkeitsort	51
		9.2.2 Nicht vorübergehender Art	55
		9.2.3 Einsatz von Personal und Vermögenswerten	56
		9.3 Konzerninsolvenz/Tochtergesellschaften	60

Alphabetische Übersicht

Administration-Verfahren 9, 19 f	Computerprogramme 44
Administrator 9 f	Crisscross Telecommunications 59
Asset deal 16	Dauerhaftigkeit 55
Automatische Anerkennung 3 f, 30	Definitionsnorm 1 f
Automold 15 f, 69 f	director 9, 19
Bankkonto 46, 51	Eigenverwaltung 8, 15
BenQ Mobile Holding B.V. 59	Eröffnungsentscheidung 23, 25
Beteiligungsrechte 44 f	EuGH 1, 22 ff, 28, 47, 64
Briefkastengesellschaft 59 f	EuGVÜ 46 ff, 65
closed-list-system 3	EuGVVO 47

EuInsÜ 10 f, 17, 47	Planverfahren 14 f
Eurofood/Parmalat 22 f, 24, 28, 64	procédure de sauvegarde 4
Gericht 7, 17 ff, 20 ff	Procureur des Konings v BVHE 59
Gewinnerzielung 52	provisional liquidator 22
Hans Brochier Holdings Ltd 59	Register 35 ff, 42
Hauptsitz 69	relation-back-principles 28
Insolvency Act 1986 19	Rückwirkungsfiktion 28
Insolvenzverfahren 2 ff, 6 f, 13 ff, 18, 20, 26, 63	Sachwalter 8
Insolvenzplan 14, 16	Sanierung 4, 11 ff, 14, 16
Konzerninsolvenz 60 ff	SAR Schotte/Parfums Rothschild 47
Kooperationspflicht 61	Schiff 36
Körperliche Gegenstände 29, 31 ff	Tätigkeitsort 50 f
Legaldefinition 1 ff, 9	Telia v Hillcourt 64
lex fori concursus 25	Tier 34
Liquidationsverfahren 10 ff, 14	Tochtergesellschaft 60 ff, 64 f
Luftfahrzeug 36	Übertragende Sanierung 16
Marann Brooks CSV Ltd 9	Verfahrenseröffnung 22 ff, 27 ff, 59
meeting of creditors 19	Verwalter 5 ff
Muttergesellschaft 47, 59 ff, 64, 66 ff	voluntary agreement 19
Niederlassung 44 ff, 50 f, 53, 57, 59 ff, 64 f, 68 f	vorläufige Verwaltung 23 ff
out of court-appointment 19	Wertpapiere 34, 36, 51
Personal 50, 56 ff, 59	Zeitpunkt der Verfahrenseröffnung 24 ff

Literatur

Carstens Die internationale Zuständigkeit im europäischen Insolvenzrecht (2005); *Dammann* L'application du règlement CE n° 1346-2000 après les arrêts Staubitz-Schreiber et Eurofood de la CJCE, *Dalloz* 2006 n° 25, S 1752; *ders/Podeur* L'affaire Daisytek: l'épilogue. Application par la Cour de cassation du règlement européen relatif aux procédures d'insolvabilité, *Banque & Droit* N° 109 Septembre-October 2006, S 3; *Duursma-Kepplinger/Duursma/Chalupsky* Europäische Insolvenzverordnung Kommentar (2002); *Ebricke* Die neue Europäische Insolvenzverordnung und grenzüberschreitende Konzerninsolvenzen, *EWS* 2002, S 101; *Eidenmüller* Europäische Verordnung über Insolvenzverfahren und zukünftiges deutsches internationales Insolvenzrecht, *IPRax* 2001, S 2; *Gottwald* Grenzüberschreitende Insolvenzen (1997); *Haß/Huber/Gruber/Heiderhoff* Kommentar zur Verordnung (EG) Nr 1346/2000 über Insolvenzverfahren (EuInsVO) (2005); *Herchen* Das Prioritätsprinzip im internationalen Insolvenzrecht, *ZIP* 2005, S 1401; *Huber* Internationales Insolvenzrecht in Europa *ZZP* 114 (2001), S 133; *Kebekus* Anmerkung zu Amtsgericht Nürnberg, Beschluß vom 1.10.2006, *ZIP* 2007, S 84; *Kübler* Mittelpunkt der hauptsächlichen Interessen nach Art 3 Abs 1 EuInsVO, in *Schilken/Kreft/Wagner/Eckhardt* (Hrsg), *Festschrift Gerhardt* (2004) S 527 ff; *Laukemann* Rechtshängigkeit im europäischen Insolvenzrecht, *RIW* 2005, S 104; *Lücke* Das europäische internationale Insolvenzrecht, *ZZP* 111 (1998), S 275; *Mankowski* Klärung von Grundfragen des europäischen Internationalen Insolvenzrechts durch die Eurofood-Entscheidung?, *BB* 2006, S 1753; *Moss/Fletcher/Isaacs* (Hrsg) *The EC Regulation on Insolvency Proceedings* (2002); *Münchener Kommentar zur Insolvenzordnung*, Band 3 (2003); *Pannen/Riedemann* Anmerkung zu EuGH GA (Generalanwalt Francis Geoffrey Jacobs), *Schlussanträge v 27.9.2005 – Rs C-341/04*, *EWiR* 2005, S 725; *Paulus* Europäische Insolvenzverordnung Kommentar (2006); *ders* Die Europäische Insolvenzverordnung und der deutsche Insolvenzverwalter, *NZI* 2001, S 505; *Poertzgen/Adam* Die Bestimmung des „centre of main interests“ gem Art 3 Abs 1 EuInsVO, *ZInsO* 2006, S 505; *Runkel* (Hrsg) *Anwaltshandbuch – Insolvenzrecht* (2005); *Sabel* Hauptsitz als Niederlassung im Sinne der EuInsVO?, *NZI* 2004, S 126; *Smid* Europäisches Internationales Insolvenzrecht (2002); *ders* Deutsches und Europäisches Internationales Insolvenzrecht, *Kommentar* (2004); *Vallender* Aufgaben und Befugnisse des deutschen Insolvenzrichters in Verfahren nach der EuInsVO, *KTS* 2005, S 283; *Virgós/Garcimartín* *The European Insolvency Regulation: Law and Practice* (2004); *ders/Schmit* Erläuternder Bericht, in *Stoll* (Hrsg), *Vorschläge und Gutachten* (1997), S 32; *Wessels* *International Insolvency Law* (2006).

1. Überblick

1 Es handelt sich bei Art 2 EuInsVO um eine so genannte **Definitionsnorm**, die einige **Legaldefinitionen** für Schlüsselbegriffe, die in der EuInsVO durchgängig verwendet werden, enthält. So soll eine möglichst einheitliche Interpretation dieser Begriffe auch über die Landesgrenzen hinaus gewährleistet werden.¹ Die Auslegung dieser Termini unterliegt dem **EuGH**.²

2. Art 2 lit a) EuInsVO – „Insolvenzverfahren“

2 In Art 2 lit a) EuInsVO wird der Begriff des „**Insolvenzverfahrens**“ als ein Verfahren definiert,

- dass die Bedingungen des Art 1 Abs 1 EuInsVO erfüllt und
- in Anhang A, der Bestandteil der Verordnung ist, aufgeführt wird.

3 Nur die in Anhang A EuInsVO aufgeführten Verfahren kommen in den Genuss der in Art 16 EuInsVO vorgesehenen **automatischen Anerkennung**.³ Auf Verfahren, die zwar die Voraussetzungen des Art 1 Abs 1 EuInsVO erfüllen, aber nicht in Anhang A EuInsVO erwähnt sind, ist die EuInsVO nicht anwendbar.⁴ Dieses „**closed-list-system**“⁵ dient der Rechtssicherheit, da der Rechtsanwender so eindeutig feststellen kann, welches Verfahren in den Anwendungsbereich der EuInsVO fällt.

4 Nach Art 45 EuInsVO können die Anhänge durch den Rat auf Initiative eines seiner Mitglieder oder auf Vorschlag der Kommission mit qualifizierter Mehrheit geändert werden. Dies ist bereits seit Inkrafttreten der Verordnung mehrmals geschehen. So wurde zB die französische „*procédure de sauvegarde*“ nach Art L 620-1 bis L 620-2 Code de commerce in Anhang A EuInsVO aufgenommen. Nicht als Insolvenzverfahren iSv Art 2 lit a) EuInsVO ist allerdings der Vergleich nach französischem Recht anzusehen, obwohl er praktisch eine bedeutende Rolle spielt und anstelle eines Sanierungsverfahrens eröffnet werden kann.⁶ (Zu den Änderungen der EuInsVO vgl Kommentierung zu Art 45 EuInsVO Rn 6 ff).

3. Art 2 lit b) EuInsVO „Verwalter“

5 Der Begriff „**Verwalter**“ ist in einem weiten Sinn zu verstehen.⁷ Ein **Verwalter** ist gemäß Art 2 lit b) EuInsVO jede Person oder Stelle, deren Aufgabe es ist, die Masse zu verwalten oder die Geschäftstätigkeit des Schuldners zu überwachen. Diese Personen oder Stellen sind in Anhang C EuInsVO aufgeführt, der ähnlich dem Anhang A EuInsVO gemäß Art 45 EuInsVO geändert werden kann.⁸

¹ Vgl *Paulus* Komm EuInsVO Art 2 Rn 1; *Smid* Komm EuInsVO Art 2 Rn 1.

² *Smid* Komm EuInsVO Art 2 Rn 1.

³ *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht Rn 61; *Virgós/Garcimartín* Regulation, S 29; *Eidenmüller* IPRax 2001, 2, 4; *Wessels* International Insolvency Law (2006) Rn 10518.

⁴ *Moss/Fletcher/Isaacs-Fletcher*, Regulation, Rn 3.03; *Wessels* International Insolvency Law (2006) Rn 10518.

⁵ *Virgós/Garcimartín* Regulation, S 30.

⁶ *Dammann* Dalloz 2006, 1752, 1759.

⁷ *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht Rn 63; *Wessels* International Insolvency Law (2006) Rn 10519.

⁸ *Wessels* International Insolvency Law (2006) Rn 10519.

Die Bestellung eines Verwalters ist insofern erforderlich, als es sich bei Insolvenzverfahren nach Art 2 lit a) und Art 1 Abs 1 EuInsVO zwingend um Gesamtinsolvenzverfahren handeln muss, die den vollständigen oder teilweisen Vermögensbeschlagnahme gegen den Schuldner voraussetzen.⁹ **6**

Falls das **Gericht** selbst die Verwaltung des Schuldnervermögens übernimmt, kann es als **Verwalter** iSv Art 2 lit b) EuInsVO gelten – vorausgesetzt, dass das Gericht als möglicher Verwalter in Anhang C EuInsVO aufgeführt ist.¹⁰ Dies ist für Deutschland oder Frankreich nicht der Fall. Im Hinblick auf Österreich hingegen ist auch das Konkursgericht in der Liste der „Verwalter“ nach Art 2 lit b) iVm Anhang C EuInsVO enthalten. **7**

Im deutschen Recht könnte als Verwalter auch der Schuldner qualifiziert werden, der eine **Eigenverwaltung** nach § 270 ff InsO betreibt.¹¹ Denn in dieser Konstellation ist der Schuldner berechtigt, unter Aufsicht eines Sachwalters die Insolvenzmasse zu verwalten und über sie zu verfügen (§ 270 Abs 1 S 1 InsO). Anhang C EuInsVO führt allerdings für die Konstellation der Eigenverwaltung nur den **Sachwalter**¹² (nach der Insolvenzordnung) auf. Es ist somit ausgeschlossen, den Schuldner als Verwalter anzusehen. **8**

Die Definition des Verwalters in Art 2 lit b) EuInsVO bereitet Schwierigkeiten in dem Fall eines englischen **Administration-Verfahrens**. Es stellt sich die Frage, ob die **directors** der Gesellschaft, die als **administrators** fungieren, als Verwalter anzusehen sind. **Administrator** steht zwar ausdrücklich in Anhang C zur EuInsVO. Es wird jedoch vertreten, dass solche **administrator** darüber hinaus die Tatbestandselemente des Art 2 lit b) EuInsVO erfüllen müssen.¹³ Wenn alle in Anhang C EuInsVO aufgeführten Personen oder Stellen automatisch als Verwalter anzusehen wären, würde die Legaldefinition des Art 2 lit a) EuInsVO keine Rolle mehr spielen. Die Verordnungsgeber hätten sich somit mit den Anhängen begnügen können. Dass sie im Gegenteil die Definitionen in Art 2 lit a), b) und c) EuInsVO hinzugefügt haben, weise darauf hin, dass in jeder konkreten Situation die Tatbestandselemente erfüllt sein müssen. Dies gilt für alle Anhänge, vgl dazu bereits Art 1 EuInsVO Rn 18 f (im Fall **Marann Brooks CSV Ltd**). **9**

4. Art 2 lit c) EuInsVO „Liquidationsverfahren“

Gemäß Art 2 lit c) EuInsVO sind „**Liquidationsverfahren**“ Gesamtverfahren iSv Art 2 lit a) EuInsVO, die zur Liquidation des Schuldnervermögens führen, und zwar auch dann, wenn dieses Verfahren durch einen **Vergleich** oder einer andere die Insolvenz des Schuldners beendende Maßnahme oder wegen unzureichender Masse beendet wird. Die hierzu relevanten Verfahren werden in Anhang B EuInsVO aufgeführt. Diese Vorschrift definiert die Art der als Sekundärinsolvenzverfahren nach Art 3 Abs 2, 27 EuInsVO zulässigen Verfahren¹⁴, denn bei den Sekundärinsolvenzverfahren darf es sich nur um Liquidationsverfahren handeln. **10**

Während der Verhandlungen über das **EuInsÜ**¹⁵ wollten viele Mitgliedstaaten den Anwendungsbereich des Übereinkommens auf Liquidationsverfahren beschränken.¹⁶ Als **11**

⁹ *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht Rn 63; D-K/D/Ch-Duursma-Kepplinger Art 2 Rn 4.

¹⁰ *Smid* Komm EuInsVO Art 2 Rn 5; *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht Rn 63; D-K/D/Ch-Duursma-Kepplinger Art 2 Rn 6; *Wessels* International Insolvency Law (2006) Rn 10519.

¹¹ *Paulus* Komm EuInsVO Art 2 Rn 7.

¹² Vgl dazu auch AG Köln, Beschl v 23.1.2004, ZIP 2004, 471, 472 (→ vgl Rechtsprechungsübersicht Art 3 Anhang A Rn 2).

¹³ *Paulus* Komm EuInsVO Art 2 Rn 8.

¹⁴ *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht Rn 64.

¹⁵ Zur Geschichte der EuInsVO vgl Einleitung Rn 1 ff.

¹⁶ *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht Rn 51.

Kompromisslösung wurde letztendlich vereinbart, dass Hauptinsolvenzverfahren auch auf die Sanierung des Schuldners gerichtet sein könnten, nicht aber Sekundärinsolvenzverfahren, die zwingend zur Liquidation führen müssen.¹⁷ Dahinter steht der Gedanke, dass ein Sekundärinsolvenzverfahren zur Sanierung des Schuldners Probleme hinsichtlich seiner Vereinbarkeit und Koordinierung mit dem Hauptinsolvenzverfahren bereiten könnte.¹⁸

- 12** Diese Beschränkung betrifft jedoch nicht **Partikularinsolvenzverfahren** iSv Art 3 Abs 4 EuInsVO, die auch als Sanierungsverfahren eröffnet werden können. Falls nachträglich ein Hauptinsolvenzverfahren eröffnet wird, kann der Verwalter dieses Verfahrens nach Art 37 EuInsVO die Umwandlung des vorhergehenden Verfahrens in ein Liquidationsverfahren beantragen, wenn sich herausstellt, dass diese Umwandlung im Interesse der Gläubiger des Hauptinsolvenzverfahrens steht.¹⁹
- 13** Dass es sich bei dem Sekundärinsolvenzverfahren um ein Liquidationsverfahren handeln muss, bereitet keine Schwierigkeit in den Mitgliedstaaten, die getrennte Verfahrensformen vorsehen, wie es etwa in Frankreich oder Italien der Fall ist. In Deutschland zählen zu den in Anhang B EuInsVO aufgeführten Verfahren das Konkurs-, das Gesamtvollstreckungs- und das Insolvenzverfahren. Ein Insolvenzverfahren nach der InsO kann indes sowohl ein Liquidations- als auch ein Sanierungsverfahren sein. Im Gegensatz zu anderen Rechtsordnungen unterscheidet das deutsche Insolvenzrecht (wie auch das spanische Recht: *concurso* in Anhang A und B EuInsVO) nicht von vornherein zwischen Liquidations- und Sanierungsverfahren.
- 14** Im Erläuternden Bericht heißt es, dass die Tatsache, dass ein Liquidationsverfahren durch eine Vereinbarung mit den Gläubigern oder durch eine andere die Insolvenz des Schuldners beseitigende Maßnahme beendet werden kann, dessen Verfahrenscharakter nicht berührt, wenn mit dem Verfahren hauptsächlich die Liquidation des Schuldnervermögens angestrebt wird.²⁰ Umstritten ist, ob im deutschen Recht ein **Insolvenzplanverfahren** als Liquidationsverfahren im Sinne der EuInsVO anzusehen ist.²¹
- Im Fall eines Insolvenzplans zur Sanierung des Schuldners wird deshalb von einer Ansicht vorgeschlagen, den Begriff des Insolvenzverfahrens teleologisch einzuzugrenzen, da es sich bei dem Insolvenzplan offensichtlich nicht um eine Liquidation handle.²²
 - Nach der überzeugenden aA sind die §§ 217 ff InsO auch im Rahmen eines Sekundärinsolvenzverfahrens anwendbar.²³ Dies kann damit begründet werden, dass der konkrete Ausgang eines Verfahrens für die Beurteilung als Liquidationsverfahren unbeachtlich ist.²⁴ Anhang B zur EuInsVO verweist außerdem undifferenziert auf die InsO (damit wird auch das Planverfahren erfasst).
- 15** Dass es sich bei dem Sekundärinsolvenzverfahren um ein Liquidationsverfahren handeln muss, steht der Anordnung einer **Eigenverwaltung** nicht entgegen²⁵ (vgl AG Köln „Automold“).

¹⁷ *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht Rn 51.

¹⁸ *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht Rn 51.

¹⁹ *Pannen* in Runkel (Hrsg), AHB-Insolvenzrecht (2005) § 16 Rn 306, 607.

²⁰ *Virgós/Schmit* Erläuternder Bericht Rn 64.

²¹ Vgl dazu zB *Smid* Komm EuInsVO Art 2 Rn 11; *Paulus* Komm EuInsVO Art 2 Rn 11; *Kübler* FS Gerhardt (2004) S 527, 536 ff.

²² *Smid* Komm EuInsVO Art 2 Rn 11.

²³ *Paulus* Komm EuInsVO Art 2 Rn 1; *Paulus* NZI 2001, 505, 514; *Kübler* FS Gerhardt (2004) S 527, 536 ff.

²⁴ *Paulus* Komm EuInsVO Art 2 Rn 11.

²⁵ Vgl *Kübler* FS Gerhardt (2004) S 527, 538; *Sabel* NZI 2004, 126 ff.