

# Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie

Begründet von

Erich Ebeling und Bruno Meissner

fortgeführt von

Ernst Weidner und Wolfram von Soden

herausgegeben von

Dietz Otto Edzard

unter Mitwirkung von

M. Krebernik, J. N. Postgate, W. Röllig,  
U. Seidl, M. Stol und G. Wilhelm

Redaktion:

Gabriella Frantz-Szabó

Neunter Band

Nab – Nuzi



Walter de Gruyter · Berlin · New York  
1998–2001

- 1./2. Lieferung Nab – Nanše, ersch. August 1998  
3./4. Lieferung Nanše – <sup>d</sup>NIM.NIM, ersch. Oktober 1999  
5./6. Lieferung Nimrūd – Ninlil, ersch. September 2000  
7./8. Lieferung Ninlil – Nuzi, ersch. 2001

*Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme*

**Reallexikon der Assyriologie und vorderasiatischen Archäologie /**  
begr. von Erich Ebeling und Bruno Meissner. Fortgef. von Ernst Weid-  
ner und Wolfram von Soden. Hrsg. von Dietz Otto Edzard. – Berlin ;  
New York ; de Gruyter

Bis Bd. 2 u. d. T.: Reallexikon der Assyriologie

Bd. 9. Nab – Nuzi / unter Mitw. von P. Calmeyer .... – 2001  
ISBN 3-11-017296-8

Library of Congress Catalog Card Number 30-24309

© – 1998 / 1999 / 2000 / 2001 by Walter de Gruyter & Co. KG, D-10785 Berlin

Dieses Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt.

Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes  
ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere  
für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung  
und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Printed in Germany

Satz: Arthur Collignon GmbH, Berlin. Druck: Karl Gerike, Berlin. Buchbindearbeiten: Thomas Fuhr-  
mann, Berlin

## Abkürzungen

Aa	Jungbabylonische lexikalische Liste <sup>à</sup> a <i>nâqu</i> (= MSL 14).	AbhMünchen	Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Phil.-hist. Klasse. NF (München 1929 ff.).
AAA	Annals of Archaeology and Anthropology (Liverpool 1908–1948).	ABL	R. F. Harper, Assyrian and Babylonian Letters (Chicago 1892–1914).
AAAS	s. AAS 1).	ABSA	Annual of the British School of Athens (London 1894 / 95 ff.).
AAS	1) Annales archéologiques de Syrie, (ab 1966) Annales archéologiques arabes syriennes. Revue d'archéologie et d'histoire (Damaskus 1951 ff.). 2) J.-P. Grégoire, Archives administratives sumériennes (Paris 1970).	ACh.	Ch. Virolleaud, L'astrologie chaldéenne. S(in); Šamaš; Ištar); Adad; SS / 2. Suppl. (Paris 1905–1912).
AAASH	s. ActAnt.	ACT	O. Neugebauer, Astronomical Cuneiform Texts (London 1955).
AAICAB	J.-P. Grégoire, Archives Administratives et Inscriptions Cunéiformes. Ashmolean Museum Bodleian Collections Oxford (Paris 1996 ff.).	ActAnt.	(= Ac. Sc. Hung.) Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest 1951 ff.).
AASF	Annales Academiae Scientiarum Fennicae (Helsinki).	ADB	C. H. Johns, An Assyrian Doomsday Book (= AB 17, 1901).
AASOR	Annual of the American School(s) of Oriental Research (in Jerusalem) (New Haven / Cambridge, Mass. 1919 / 1920 ff.).	ADD	C. H. Johns, Assyrian Deeds and Documents (Cambridge 1898–1923).
AASOR Arch.	The Annual of the American Schools of Oriental Research: Archaeological Reports. (New Haven, Conn, u. a.).	ADFU	Ausgrabungen der Deutschen Forschungsgemeinschaft in Uruk-Warka (Berlin u. a. 1936 ff.).
ABAW	s. AbhMünchen.	ADOG	Abhandlungen der Deutschen Orient-Gesellschaft (Berlin 1956 ff.).
AbB	Altbabylonische Briefe in Umschrift und Übersetzung (Leiden 1964 ff.).	AEM	Archives épistolaires de Mari (Paris 1988 ff.).
ABC	A. K. Grayson, Assyrian and Babylonian Chronicles (= TCS 5, 1975).	AEPHE	Annuaire de l'École pratique des Hautes-Études, Section des Sciences Historiques et Philologiques (Paris 1893 ff.).

AfK	s. AfO.	AMI	Archäologische Mitteilungen aus Iran (Berlin 1929–1938); Erg.-Bd. (1929 ff.); NF (1968 ff.).
AfO	Archiv für Orientalforschung (Bd. 1–2 als AfK Archiv für Keilschriftforschung, Berlin u. a. 1923 ff.); Beih. (1933 ff.).	AMT	R. C. Thompson, Assyrian Medical Texts (Oxford 1923).
AG(E)	K. Tallqvist, Die akkadischen Götterepitheta (= StOr. 7).	An Anum	R. L. Litke, A reconstruction of the Assyro-Babylonian god-lists, AN:A-numum and AN: Anu šā amēli (Yale 1958; 1998 <sup>2</sup> ).
AHw.	W. von Soden, Akkadisches Handwörterbuch (Wiesbaden 1959–1981).	Anadolu	1) Anadolu. Revue annuelle des études d'archéologie et d'histoire en Turquie (Paris 1951 ff.). 2) s. Anatolia.
AI(U)ON	Annali dell' Istituto Universitario Orientale di Napoli. Sezione linguistica (Neapel 1959 ff.).	Anatolia	Anatolia. Revue annuelle d'archéologie (bis 1961/62), Journal of the Research in Near Eastern Civilizations and Languages (1963), Anadolu (seit 1964, Ankara 1956 ff.).
AIT	W. Andrae, Die archaischen Ištar-Tempel in Assur (Leipzig 1922).	Anatolia Antiqua	(ANAN) C. Marro / A. Tibet, Anatolia Antiqua, Eski Anadolu: Recueil de travaux publiés par l'Institut Français d'Études Anatoliennes Georges Dumézil (Istanbul 1988 ff.).
AJ	Antiquaries Journal (London / Oxford 1921 ff.).	Anatolica	Annuaire international pour les civilisations de l'Asie antérieure (Leiden 1967 ff.).
AJA	American Journal of Archaeology (2. Folge, Princeton / Baltimore 1897 ff.).	ANEP	J. B. Pritchard, The Ancient Near East in Pictures (Princeton 1954).
AJSL	American Journal of Semitic Languages and Literatures (Chicago 1895–1941).	ANES	s. JANES
AK(B)	Archäologisches Korrespondenzblatt: Urgeschichte – Römerzeit – Frühmittelalter (Mainz 1971 ff.).	AnHaf.	Anonyme Inschriften aus Ḥafāgī.
Akkadica	Akkadica. Périodique bimestriel de la Fondation Assyriologique Georges Dossin (Brüssel 1977 ff.); Suppl. (Löwen 1983 ff.).	AnNip.	Anonyme Inschriften aus Nippur.
AKT	Ankara Kültepe Tabletleri / Ankaraner Kültepe-Tafeln bzw. Texte (Bd. 1–2, Ankara 1990 / 1995, Bd. 3 FAOS Beih. 3, 1995).	AnOr.	Analetca Orientalia (Rom 1931 ff.).
ALASPM	Abhandlungen zur Literatur Alt-Syrien-Palästinas und Mesopotamiens (Münster 1988 ff.).	AnSt.	Anatolian Studies (London 1951 ff.).
		Anthroponymie	H. Limet, L'anthroponymie sumérienne dans les documents de la 3 <sup>e</sup> dynastie d'Ur (Paris 1968).

AO	1) Der Alte Orient (Leipzig 1900 ff.). 2) Museumssignatur Louvre (Antiquités orientales).	ARMT ARN	s. ARM 1). M. Çig / H. Kızılyay / F. R. Kraus, <i>Altbabylonische Rechtsurkunden aus Nippur</i> (Istanbul 1952). Archiv Orientální (Prag 1929 ff.).
AOAT(S)	Alter Orient und Altes Testament (Kevelaer / Neukirchen-Vluyn 1969 ff.); S = Sonderreihe (1971 ff.).	ArOr.	Annual Review of the Royal Inscriptions of Mesopotamia Project (Toronto 1983 ff.).
AOF	H. Winckler, <i>Altorientalische Forschungen 1-3</i> (Leipzig 1897-1906).	ARRIM	Ars Orientalis. The Arts of Islam and the East (Michigan, Washington D. C., Ann Arbor 1954 ff.).
AoF	Altorientalische Forschungen (Berlin 1974 ff.).	ArsOr.	Artibus Asiae (Ascona 1925 / 26 ff.).
AOS	American Oriental Series (New Haven 1925 ff.).	ArtAs.	Art Bulletin A quarterly publication by the College Art Association of America (New York 1919 ff.).
APN	K. Tallqvist, <i>Assyrian Personal Names</i> (= ASSF 43 / 1, 1914).	AS	Assyriological Studies (Chicago 1931 ff.).
AR	J. Kohler / A. Ungnad, <i>Assyrische Rechtsurkunden</i> (Leipzig 1913).	Asb.	Assurbanipal, A = Prisma A nach M. Streck, VAB VII / 2 (1916) 2 ff.; B = Prisma B nach A. C. Piepkorn, AS 5 (1933); C = Prisma C nach M. Streck, VAB VII / 2 (1916) 138 ff.; F = Prisma F nach J.-M. Aynard, <i>Le prisme du Louvre</i> (Paris 1957).
ARAB	D. D. Luckenbill, <i>Ancient Records of Assyria and Babylonia</i> (Chicago 1926 / 27).	AsbA AsBbE ASBW	s. Asb. s. BIWA H. Steible, <i>Altsumerische Bau- und Weihinschriften</i> (= FAOS 5, 1982).
Archaeologia	Archaeologia or miscellaneous Tracts relating to Antiquity (London, Oxford 1770 ff.).	Ash.	R. Borger, <i>Die Inschriften Asarhaddons</i> (= AFO Beih. 9, 1956).
ArchAnz.	Archäologischer Anzeiger (Berlin 1849 ff.).	ASJ	Acta Sumerologica (Hiroshima 1979 ff.).
Archäologie zur Bibel	O. W. Muscarella (Hrsg.), <i>Kunstschätze aus den biblischen Ländern</i> (Mainz 1981).	ASKT	P. Haupt, <i>Akkadische und sumerische Keilschrifttexte</i> (Leipzig 1882).
Architectura	Zeitschrift für Geschichte der Baukunst (Berlin 1933 ff.).	AssCapp.	P. Garelli, <i>Les Assyriens en Cappacode</i> (Paris 1963).
ARES	Archivi reali di Ebla. Studi (Rom 1988 ff.).	ASSF	Acta Societatis Scientiarum Fenicae (Helsinki).
ARET	Archivi reali di Ebla. Testi (Rom 1985 ff.).		
ARI	A. K. Grayson, <i>Assyrian Royal Inscriptions</i> (Wiesbaden 1972 / 1976).		
ARM	1) Archives royales de Mari, traduction (Paris 1950 ff.); auch zitiert als ARMT. 2) Archives royales de Mari (= TCL 22-31).		

Assur	Monographic Journals of the Near East (Malibu 1974 ff.).	AVO	Altertumskunde des Vorderen Orients (Münster 1992 ff.).
Assyria	S. Parpola / R. M. Whiting, Proceedings of the 10 <sup>th</sup> Anniversary Symposium of the Neo-Assyrian Text Corpus Project Helsinki, Sept. 7–11, 1995 (Helsinki 1997).	BA	Beiträge zur Assyriologie (Leipzig 1890 ff.).
ATHE	B. Kienast, Die altassyrischen Texte des Orientalischen Seminars in Heidelberg und der Sammlung Erlennmeyer (= UAVA 1, 1960).	BabMisc.	F. H. Weisbach, Babylonische Miscellen (= WVDOG 4, 1903).
Atiqōt	Journal of the Israel Department of Antiquities (bis 1990 Teilung in die Unterreihen: Atiqot / English series und: Atiqōt / sidra 'ivrit. Jerusalem 1955 ff.).	Bab.Topog.Texts	A. R. George, Babylonian Topographical Texts (= OLA 40, 1992).
Atraḥasis.	W. G. Lambert / A. R. Millard, Atra-Ḥasis. The Babylonian Story of the Flood (Oxford 1969).	BagF	Baghdader Forschungen (Mainz 1979 ff.).
ATU	Archaische Texte aus Uruk: Bd. 1, A. Falkenstein (= ADFU 2, 1936); Bd. 2, M. W. Green / H. Nissen: Zeichenliste der archaischen Texte aus Uruk (= ADFU 11, 1987); M. W. Green, Sign List, in: ATU 2, 167–350 = ZATU.	BagM	Baghdader Mitteilungen (Berlin 1960 ff.).
AUCT	Andrews University Cuneiform Texts (Berrien Springs, Michigan 1984 ff.).	BAH	Bibliothèque archéologique et historique, Institut Français d'Archéologie de Beyrouth (Paris 1921 ff.).
AulaOr.	Aula Orientalis (Barcelona 1983 ff.); Suppl. (1991 ff.).	BAL	R. Borger, Babylonisch-assyrische Lesestücke (Rom 1963 <sup>1</sup> ; 1979 <sup>2</sup> [= AnOr. 54]).
AUWE	Ausgrabungen in Uruk-Warka. Endberichte (Mainz 1987 ff.).	BAM	F. Köcher, Die babylonisch-assyrische Medizin in Texten und Untersuchungen (Berlin 1963 ff.).
AVA-Beitr.	H. Müller-Karpe (Hrsg.), Allgemeine und vergleichende Archäologie als Forschungsgegenstand (München 1981 ff.).	BAP	B. Meissner, Beiträge zum altbabylonischen Privatrecht (= AB 11, 1893).
		BAR	British Archaeological Reports. IntSer = International Series (London).
		BASOR	Bulletin of the American Schools of Oriental Research (New Haven 1919 ff.).
		BBR	H. Zimmern, Beiträge zur Kenntnis der babylonischen Religion (Leipzig 1901).
		BBS(t.)	L. W. King, Babylonian, Boundary Stones (London 1912).
		BBV	Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (Berlin 1957 ff.).
		BBVO(T)	Berliner Beiträge zum Vorderen Orient (Berlin 1982 ff.); T = Texte (1989 ff.).

BE	The Babylonian Expedition of the University of Pennsylvania (Philadelphia 1893 ff.).		F, G, H, J und T sowie andere Inschriften (Wiesbaden 1996).
Bell(eten)	Türk Tarih Kurumu, Belleten (Ankara 1937 ff.).	BJV	Berliner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte, NF (Berlin 1961 ff.).
BER	H. Ranke, Early Babylonian personal names from the published tablets of the so-called Hammurabi dynasty (= BE, Series D: Researches and treatises, Philadelphia 1905).	BKR	U. Seidl, Die babylonischen Kudurru-Reliefs (= OBO 87, 1989).
BFE	M. Krebbernik, Die Beschwörungen aus Fāra und Ebla. Untersuchungen zur ältesten keilschriftlichen Beschwörungsliteratur (Hildesheim, Zürich, New York 1984).	BL	S. Langdon, Babylonian Liturgies (Paris 1913).
BHT	S. Smith, Babylonian Historical Text (London 1924).	BM	Museumssignatur des British Museum in London.
BiAr.	Biblical Arch(a)eologist (New Haven 1938 ff.).	BMECC(J)	Bulletin of the Middle Eastern Culture Center in Japan (Wiesbaden 1984 ff.).
Biblica	Comentarii editi cura Pontificii Instituti Biblici (Roma 1920 ff.).	BMisc.	s. BabMisc.
BiblMes.	s. BiMes.	BMS	L. W. King, Babylonian Magic and Sorcery (London 1896).
BID	W. Farber, Beschwörungsrituale an Ištar und Dumuzi (Wiesbaden 1977).	BN	Biblische Notizen. Beiträge zur exegetischen Diskussion (Bamberg 1976 ff.).
BIF VR	Biblisches Institut [neu: Department für Biblische Studien] der Universität Freiburg Schweiz, Inventarnr. für Vorderasiatische Rollsiegel.	BOR	Babylonian and Oriental Record. A Monthly of the Antiquities of the East (London).
BiMes.	Bibliotheca Mesopotamica (Malibu 1975 ff.).	BR	J. Kohler / F. E. Peiser, Aus dem babylonischen Rechtsleben (Leipzig 1880–98).
BIN	Babylonian Inscriptions in the Collection of J. B. Nies (New Haven 1917 ff.).	Brick Inscriptions	s. CBI
BiOr.	Bibliotheca Orientalis (Leiden 1943 / 44 ff.).	British Museum	T. Gomi / S. Sato, Selected Neo-Sumerian administrative texts from the British Museum (Abiko 1990).
BIWA	R. Borger, Beiträge zum Inschriftenwerk, Assurbanipals: Die Prismenklassen A, B, C, K, D, E,	BRM	Babylonian Records in the Library of J. Pierpont Morgan (New Haven 1917 ff.).
		BSA	Bulletin on Sumerian Agriculture (Cambridge, England 1984 ff.).
		BSAI	British School of Archaeology in Iraq, (London).
		BSO(A)S	Bulletin of the School of Oriental (and African) Studies (London 1917 ff.).

BWL	W. G. Lambert, <i>Babylonian Wisdom Literature</i> (Oxford 1959).		the City of Bristol Museum and Art Gallery (London 1981).
CAD	The <i>Assyrian Dictionary of the University of Chicago</i> (Chicago 1956 ff.).	CBS	Museumssignatur des University Museum in Philadelphia (Catalogue of the Babylonian Section).
CAH	The <i>Cambridge Ancient History</i> (Cambridge, England 1970 <sup>3</sup> ff.).	CBQ	Catholic Biblical Quarterly. The Catholic Biblical Association of America (Washington D. C. 1939 ff.).
(Cah)DAFI	(Cahiers de la) <i>Délégation archéologique française en Iran</i> (Paris 1971 ff.).	CCK	D. J. Wiseman, <i>Chronicles of Chaldean Kings</i> (London 1966).
CANE	J. M. Sasson (ed.), <i>Civilizations of the Ancient Near East</i> (New York 1995).	CCMG	L. J. Delaporte, <i>Catalogue des Cylindres orientaux du Musée Guimet</i> (Paris 1909).
CANES	E. Porada, <i>Corpus of Ancient Near Eastern Seals in North American Collections, I: The Collection of the Pierpont Morgan Library</i> (Washington 1948).	CCRS	1) C. F. A. Schaeffer-Forrer, <i>Corpus des cylindres-sceaux de Ras-Shamra-Ugarit et d'Enkomi-Alasia I</i> (Paris 1983); 2) P. Amiet, <i>Sceaux-cylindres en hématite et pierres diverses</i> (= RSO. 9, 1992).
CanLam.	M. E. Cohen, <i>The Canonical Lamentations of Ancient Mesopotamia</i> (Potomac, Maryland 1988).	CCT	<i>Cuneiform Texts from Cappadocian Tablets in the British Museum</i> (London 1921–75).
Cappadoce Méridionale	B. le Guen-Pollet (ed.), <i>La Cappadoce méridionale jusqu'à la fin de l'époque romaine Actes du Colloque d'Istanbul 13–14 avril 1987</i> (Paris 1991).	CHD	The <i>Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago</i> (Chicago 1980 ff.).
Cat	1) L. de Clerq / J. Ménant, <i>Collection de Clerq, catalogue, I</i> (Paris 1885/1888) II (1890/1903). 2) L. Delaporte, <i>Musée du Louvre, Catalogue des cylindres orientaux, cachets et pierres gravées de style oriental, I: Fouilles et missions</i> (Paris 1920); II: <i>Acquisitions</i> (1923).	ChS	<i>Corpus der hurritischen Sprachdenkmäler</i> (Rom 1984 ff.).
CBI	C. B. F. Walker, <i>Cuneiform Brick Inscriptions in the British Museum, the Ashmolean Museum, Oxford, the City of Birmingham Museum and Art Gallery,</i>	CIRPL	E. Sollberger, <i>Corpus des inscriptions "royales" présargoniques de Lagaš</i> (Genf 1956).
		CLAM	M. E. Cohen, <i>The canonical lamentations of ancient Mesopotamia</i> (Potomac, Maryland 1988).
		CLBT	R. C. Thompson, <i>Catalogue of Late Babylonian Tablets</i> (London 1927).
		CM	s. CunMon.

CNIP	Carsten Niebuhr Institute Publications (Kopenhagen 1986 ff.).		provenant du site de Tello et conservés au musée du Louvre (= ERC, Mém. 16; Paris 1985).
Cole 9	Unpublizierte altassyrische Texte im County-Museum. Los Angeles.	DAWifo	Deutsche Akademie der Wissenschaften für Berlin. Institut für Orientalforschung (Berlin ff.).
CRAI(BL)	Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres (Paris 1857 ff.).	Dir(i)	lexikalische Serie DIRI siäku (w)atru.
CRRA	Compte rendu de la ... <sup>c</sup> Rencontre Assyriologique Internationale.	DMOA	Documenta et monumenta Orientis antiqui (Leiden 1947 ff.).
CS	H. Frankfort. Cylinder Seals (London 1939, Nachdruck 1965).	DNa, b, c, d	Inschriften a, b, c, d des Dareios I. aus Maqš-i Rustam.
CST	T. Fish, Catalogue of Sumerian Tablets in the John Rylands Library (Manchester 1932).	DP	M. F. Allotte de la Fuye, Documents présargoniques (Paris 1908–1920).
CT	Cuneiform Texts from Babylonian Tablets in the British Museum (London 1896 ff.).	DPOA-E	Documents du Proche-Orient Ancien. Epigraphie. Musées Royaux d'Art et d'Histoire (Bruxelles 1976 ff.).
CTA	A. Herdner, Corpus des tablettes en cunéiformes alphabétiques découvertes à Ras Shamra-Ugarit de 1929 à 1939 (Paris 1963).	DTCF	Ankara Üniversitesi, Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi (Ankara 1942 / 43 ff.).
CTH	E. Laroche, Catalogue des textes hittites (Paris 1966, Nachdruck 1971); premier supplément, RHA 30 (1972) 94–133.	EA	J. A. Knudtzon, Die El-Amarna-Tafeln (= VAB II, Leipzig 1915).
CTMMA	Cuneiform Texts in the Metropolitan Museum of Art (New York 1988 ff.).	Ea	Lexikalische Serie (M. Civil, MSL 14).
CTN	Cuneiform Texts from Nimrud (London 1972 ff.).	EAK	Einleitung in die Assyrischen Königsinschriften. R. Borger, Teil I: Das zweite Jahrtausend v. Chr.; W. Schramm, Teil II: 934–722 v. Chr. (In: HdOr. Erg.-Band V 1,1 (1961) und V 1,2 (1973).
CunMon.	Cuneiform Monographs (Groningen 1992 ff.).	Eblaitica	Essays on the Ebla Archives and Eblaite Language (Winona Lake, 1987 ff.).
DAA	Denkmäler antiker Architektur (Berlin 1932 ff.).	ECTJ	A. Westenholz, Early Cuneiform Texts in Jena. Pre-Sargonic and Sargonic documents from Nippur and Fara in the Hilprecht-Sammlung vorderasiatischer Alter-
DAC(G)	R. C. Thompson, Dictionary of Assyrian Chemistry and Geology (Oxford 1936).		
DamM	Damaszener Mitteilungen (Mainz 1983 ff.).		
DAS	B. Lafont, Documents administratifs sumériens		

	tümer (Kopenhagen 1975).	Fāra	A. Deimel, Die Inschriften von Fāra 1–3 (= WVDOG 40, 1922; 43, 1923; 45, 1924).
EGA	R. M. Boehmer, Die Entwicklung der Glyptik während der Akkad-Zeit (= UAVA 4, 1965).	FGH FGrH	s. FGrH. F. Jacoby (ed.), Fragmente der Griechischen Historiker (Berlin 1922 ff.).
EKI	F. W. König, Die elamischen Königsinschriften (= AFO Beih. 16, 1965, Neued. Osnabrück 1977).	FHG	Fragments hittites de Genève (Laroche RA 45 [1951] 131–138; 184–194; 46 [1952] 42–50).
EL	G. Eisser / J. Lewy, Die altassyrischen Rechtsurkunden vom Kültepe (I = MVAeG 33 [1930]; II = 35 / 3 [1935]).	FI	D. Collon, First Impression: cylinder seals in the Ancient Near East (London 1987).
EIW	W. Hinz / H. Koch, Elamisches Wörterbuch (= AMI Erg. 17, 1987).	FNALD	J. N. Postgate, Fifty Neo-Assyrian Legal Documents (Warminster 1976).
Emar VI	D. Arnaud, Recherches au pays d'Aštata. Emar VI. Textes sumériens et accadiens (Paris 1986).	FrtB	Fragmente historischen Inhalts (s. R. Borger, Ash. 110 f.).
Enc.Ir.	Encyclopaedia Iranica (Vol. 1–4 London, 1985–1990; Vol. 5–8 Costa Mesa, 1995–1998; ab Vol. 9 New York 1999 ff.).	FuB	Forschungen und Berichte, Staatliche Museen zu Berlin (Berlin 1957 ff.).
Enc.Is.	Encyclopaedia of Islam, New Edition (Leiden 1960 ff.).	GAB GC(CI)	Götteradreßbuch. R. P. Dougherty, Goucher College Cuneiform Inscriptions (New Haven 1923–33).
ENES Épithètes	s. Yale M.-J. Seux, Épithètes royales akkadiennes et sumériennes (Paris 1967).	GLH	E. Laroche, Glossaire de la langue hourrite, I (= RHA 34 / 35, 1976/78).
ERC	Édition Recherche sur les Civilisations, Cah. = Cahier; Mém. = Mémoire (Paris).	Glyptique	M. J. Menant, Recherches sur la glyptique orientale. I: Cylindres de la Chaldée (Paris 1883).
ERL ETCSL	Ernest René Lachman. J. Black et al., The Electronic Text Corpus of Sumerian Literature (Oxford 1998 ff.). <a href="http://www-etcs1.orient.ox.ac.uk">http://www-etcs1.orient.ox.ac.uk</a> .	GMA	P. Amiet, La glyptique mésopotamienne archaïque (Paris 1961, 1980 <sup>2</sup> ).
EWO	Enki and the World Order.	God-Lists HBA	s. An Anum. E. F. Weidner, Handbuch der babylonischen Astronomie, I (= AB 23, 1915).
FAOS	Freiburger Altorientalische Studien (Freiburg 1975 ff.); Beih. Altassyrische Texte und Untersuchungen (1984 ff.).	HChI	F. W. König, Handbuch der chaldischen Inschriften (= Afo Beih. 8, 1955 / 1957).
		HdA	Handbuch der Archäologie, im Rahmen des Handbuchs der Alterstums-

	wissenschaft (München 1939 ff.).	IB	Signatur der Funde aus Isin (Išān Bahriyāt) im Iraq-Museum in Baghdad.
HdO(r).	Handbuch der Orientalistik (Leiden 1948 ff.); Erg.-Bd. (1955 ff.).	IBot	Istanbul Arkeoloji Müzelerinde bulunan Boğazköy tableteri (Istanbul 1944 ff.).
HED	J. Puhvel, Hittite Etymological Dictionary (Berlin 1984 ff.).	ICC	H. A. Layard, Inscriptions in the Cuneiform Character from Assyrian Monuments (London 1852).
HEG	J. Tischler, Hethitisches etymologisches Glossar (Innsbruck 1977–1994).	ICK	Inscriptions cunéiformes du Kultépé, I: B. Hrozný; II: L. Matouš (Prag 1952 / 1962).
Hethitica	Hethitica (Löwen 1972 ff.).	IEJ	Israel Exploration Journal (Jerusalem 1950 ff.).
Historia	Zeitschrift für alte Geschichte (Stuttgart 1950 ff.).	ILR	Rendiconti dell'Istituto Lombardo di Scienze e Lettere. Classe di Lettere e Scienze Morali e Storiche (Mailand).
HKL	R. Borger, Handbuch der Keilschriftliteratur (Berlin 1967–75).	IOS	Israel Oriental Studies (vol. 1.–10, Tel Aviv 1971–1980; 11. 1991 ff.).
HKM	S. Alp, Maşat-Höyük'te bulunan çivi yazılı Hitit tabletleri / Hethitische Keilschrifttafeln aus Maşat-Höyük (= TTKY VI / 34, 1991).	Iran	Journal of the British Institute of Persian Studies (London 1963 ff.).
HLC	G. A. Barton, Haverford Library Collection of Cuneiform Tablets (Philadelphia 1905–1914).	Iran.Denkm.	E. Herzfeld, Niphauanda. Iranische Denkmäler (Lfg. 3–4, Reihe I B; Berlin 1933).
HMH	A. R. George, House Most High: The tempels of ancient Meseopotamia (= MesCiv. 5, Winona Lake, Indiana 1993).	IrAnt.	Iranica Antiqua (Leiden 1961 ff.).
HS	Tafelsignatur der Hilprecht-Sammlung in Jena.	Iraq	Iraq (London 1934 ff.).
HSAO	Heidelberger Studien zum Alten Orient (Bd. 1 [= Fs. A. Falkenstein] Wiesbaden 1967, Bd. 2 ff. Heidelberg 1988 ff.).	IRS	F. Malbran-Labat, Les inscriptions royales de Suse. Briques de l'époque paléo-élamite à l'Empire néo-élamite (Paris 1995).
HSM	Tafelsignatur des Harvard Semitic Museum.	IRSA	E. Sollberger / J. R. Kupper, Inscriptions royales sumériennes et akkadiennes (Paris 1971).
HSS	Harvard Semitic Series (Cambridge, Mass. 1912 ff.).	ISSET	S. N. Kramer / M. Çiğ / H. Kızılyay, İstanbul Arkeoloji Müzelerinde bulunan Sumer edebi tablet ve parçaları (Sumerian Literary Tablets and Fragments in the Archaeologi-
HUCA	Hebrew Union College Annual (Cincinnati 1924 ff.); Suppl. (1976 ff.).		
IAS	R. D. Biggs, Inscriptions from Tell Abū Şalābikh (= OIP 99, 1974).		

	cal Museum of Istanbul), I / II (Ankara 1969 / 1976).	JGS	Journal of Glass Studies (Corning, NY. 1959 ff.).
Isin III	B. Hrouda, Isin-Išān Bahriyāt III. Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1983–1989 (= AbhMünchen, Neue Folge 94, 1987).	JNES	Journal of Near Eastern Studies (Chicago 1942 ff.).
Isl.	s. Enc.Is.	JRAS	Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland (London 1834 ff.); Cent. Suppl. = Centenary Supplement (1924).
IstF(orsch.)	Istanbuler Forschungen (Berlin / Tübingen 1932 ff.).	JRGS	Journal of the Royal Geographical Society (London).
IstM(itt.)	Istanbuler Mitteilungen (Istanbul 1933 ff.); Beih. (1966 ff.).	JSOR	Journal of the Society of Oriental Research (Toronto, Chicago).
ITT	Inventaires des Tablettes de Tello (Paris 1910–21).	JSS	Journal of Semitic Studies (Manchester 1956 ff.).
JA	Journal asiatique (Paris 1822 ff.).	K	Museumssignatur des British Museum in London (Kyunjik).
JANES	Journal of the Ancient Near Eastern Society (of Columbia University) (New York 1968/69 ff.).	KAH	Keilschrifttexte aus Assur historischen Inhalts (I: L. Messerschmidt, WVDOG 16, 1911; II: O. Schroeder, WVDOG 37, 1922).
JAOS	Journal of the American Oriental Society (New Haven / Ann Arbor 1843 ff.); Suppl. (1935 ff.).	KAI	H. Donner / W. Röllig, Kanaanäische und aramäische Inschriften (Wiesbaden 1962–64).
JCS	Journal of Cuneiform Studies (New Haven u. a. 1947 ff.).	KAJ	E. Ebeling, Keilschrifttexte aus Assur juristischen Inhalts (= WVDOG 50, 1927).
Jdl	Jahrbuch des (Kaiserlichen) Deutschen Archäologischen Instituts (Berlin 1886 ff.); Ergänzungsheft (1888 ff.).	KAR	E. Ebeling, Keilschrifttexte aus Assur religiösen Inhalts, I / II (= WVDOG 28, 1919; 34, 1923).
JEA	Journal of Egyptian Archaeology (London 1914 ff.).	KAV	O. Schroeder, Keilschrifttexte aus Assur verschiedenen Inhalts (= WVDOG 35, 1920).
JEN	Joint Expedition with the Iraq Museum at Nuzi (Publications of the Baghdad School. Texts, 1–6) (Paris / Philadelphia 1927–1939).	KBo.	Keilschrifttexte aus Boghazköi (Bd. 1–22 in WVDOG, Leipzig / Berlin 1916 ff.).
JEOL	Jaarbericht van het Voor-Aziatisch-Egyptisch Gezelschap (ab 1945: Genootschap) Ex Oriente Lux (Leiden 1933 ff.).	Kerameikos	Ergebnisse der Ausgrabungen (Berlin 1939 ff.).
JESHO	Journal of the Economic and Social History of the Orient (Leiden 1958 ff.).	KKS	L. Matouš / M. Matoušova-Rajmova, Kappadokische Keilschrifttafeln mit Siegeln aus den

	Sammlungen der Karlsuniversität in Prag (Prag 1984).		Assyrer, Bd. I: L. Matouš, Bd. II: W. von Soden (Berlin 1933).
KlchA	Kalach A. R. Borger, AfO Beih. 9 [1956] 32–35.	LU	jB lexikalische Liste der Menschenklassen <i>lú ša</i> (= MSL 12).
KTH	J. Lewy, Die Kültepetexte aus der Sammlung Frida Hahn (Berlin, Leipzig 1930).	Lugal-e	1) S. Geller, Die sumerisch-assyrische Serie Lugal-e ud me-lam-bi nir-gál (= AOTU I). 2) J. Van Dijk, Lugal ud me-lám-bi nír-gál (Leiden 1983).
KTS	Keilschrifttexte in den Antiken-Museen zu Istanbul. Bd. 1: J. Lewy (Konstantinopel 1926); Bd. 2: V. Donbaz (= FAOS Beih. 2, 1989).	MAD	Materials for the Assyrian Dictionary (Chicago 1952–1970).
KTU, KTU <sup>2</sup>	M. Dietrich / O. Loretz / J. Sanmartín, Die keilalphabetischen Texte aus Ugarit (= AOAT 24 / 1, 1976); KTU <sup>2</sup> = ALASP 8 (1995).	MAH	Inventarbezeichnung des Musée d'Art et d'Histoire (Genf).
KUB	Keilschrifturkunden aus Boghazköi (Berlin 1921 ff.).	MAL	Middle Assyrian Laws.
KUG	K. Hecker, Die Keilschrifttexte der Universitätsbibliothek Gießen (Gießen 1966).	MAM	A. Parrot, Mission archéologique de Mari, I (= BAH 65, 1956); II (= BAH 68–70, 1958 / 59); III (= BAH 86, 1967).
KultKal.	1) W. Sallaberger, Der kultische Kalender der Ur III-Zeit (= UAVA 7, 1993). 2) B. Landsberger, Der kultische Kalender der Babylonier und Assyrer (= LSS 6 / 1–2, Leipzig 1915).	MAOG	Mitteilungen der Altorientalischen Gesellschaft (Bd. 1–16, Leipzig 1925–1943).
LAK	A. Deimel, Liste der archaischen Keilschriftzeichen (= WVDOG 40, 1922).	Maqlû	G. Meier, Die assyrische Beschwörungssammlung Maqlû (= AfO Beih. 2, 1937).
LAS	S. Parpola, Letters from Assyrian Scholars to the Kings Esarhaddon and Assurbanipal, I (= AOAT 5 / 1, 1970); II (= AOAT 5 / 2, 1983).	MARI	Mari, Annales de Recherches Interdisciplinaires (Paris 1982 ff.).
LKA	E. Ebeling, Literarische Keilschrifttexte aus Assur (Berlin 1953).	MC	s. MesCiv.
LSS	Leipziger Semitistische Studien (Leipzig 1903–1920); NF (1931–1932).	MDAI	1) Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, K = Abt. Kairo (Mainz 1956 ff.). 2) s. MDP.
LTBA	Die lexikalischen Tafelreihen der Babylonier und	MDOG	Mitteilungen der Deutschen Orientgesellschaft zu Berlin (Berlin 1898 ff.).
		MDP	Mémoires de la Délégation en Perse (Paris 1900 ff.); Bd. 29, 1943 ff. s. a. MDAI = Mémoires de la Délégation Archéologique en Iran.

MEE	Materiali epigrafici di Ebla (Neapel 1979 ff.).	MSVO	Materialien zu den frühen Schriftzeugnissen des Vorderen Orients (Berlin 1991 ff.).
Mesopotamia	Mesopotamia. Copenhagen Studies in Assyriology (Kopenhagen 1972 ff.).	MVA(e)G	Mitteilungen der Vorderasiatischen (ab 1922: Vorderasiatisch-Ägyptischen) Gesellschaft (Berlin / Leipzig 1896 ff.).
MesCiv.	Mesopotamia Civilization (Winona Lake 1989 ff.).	MVN	Materiali per il vocabolario neosumerico (Rom 1974 ff.).
Mesopotamia	Mesopotamia. Rivista di Archaeologia (Turin 1966 ff.).	MVS	Münchener vorderasiatische Studien (München / Wien 1977 ff.).
MG	s. CCMG	MWA	Monographs in World Archaeology (Madison 1991 ff.).
MHE (M)	Mesopotamian History and Environment (Series 1: NAPR, 1991 ff.; Series 2: MHEM – Mémoires, 1989 ff.; Series 3: MHET-Texts, 1991 ff.; MHEO-Occasional Publications, 1991 ff.).	NABU	Nouvelles Assyriologiques Brèves et Utilitaires (Paris 1987 ff.); Mémoires de NABU (1992 ff.); Cahiers de NABU (1990 ff.).
Michmanim	Mikmanim / Muze'on Hekt. Bulletin of the Reuben and Edith Hecht Museum, University of Haifa = Mikmanim (Haifa 1985 ff.).	Names	A journal of onomastics (New York 1953 ff.).
MIO	Mitteilungen des Instituts für Orientforschung (Berlin 1953 ff.).	NAPR	Northern Akkad Projects Reports (= MHE Ser. 1, 1991).
MKT	O. Neugebauer, Mathematische Keilschrifttexte (Berlin 1936/37).	NATN	D. I. Owen, Neo-Sumerian Archival Texts primarily from Nippur (Winona Lake 1982).
MMEW	A. Livingstone, Mystical and Mythological Explanatory Works of Assyrian and Babylonian Scholars (Oxford 1986).	Nat.Phen.	D. J. W. Meijer (ed.), Natural Phenomena (Amsterdam 1992).
MNS	Å. Sjöberg, Der Mondgott Nanna-Suen, I (Stockholm 1960).	NBC	Nies Babylonian Collection (Tontafelsignatur Yale University, New Haven).
MSAE	Materiali e studi archaeologici di Ebla (Roma).	NBL	Neues Bibel-Lexikon (Zürich, Düsseldorf 1988 ff.).
Msk.	Meskene (Tafelsignatur).	NESt.	University of California Publications. Near Eastern Studies (Berkeley).
MSKH	J. A. Brinkmann, Materials and Studies for Kassite History (Chicago 1976).	NFT	G. Cros u. a., Nouvelles fouilles de Tello (Paris 1910).
MSL	Materialien zum sumerischen Lexikon / Materials for the Sumerian Lexicon (Rom 1937 ff.); Suppl. (1, 1986).	NG(U)	A. Falkenstein, Die neusumerischen Gerichtsurkunden (= AbhMünchen NF 39, 40, 54, 1956–57).

Ni.	Museumssignatur Istanbul (Nippur).	OIP	Oriental Institute Publications (Chicago 1924 ff.).
Nik.	M. V. Nikolskij, <i>Drevnosti Vostočnyja</i> , III / 2 (St. Petersburg 1908) = Nik. 1; V (Moskau 1915) = Nik. 2.	OLA	Orientalia Lovaniensia analecta (Löwen 1975 ff.).
NinA	Ninive. A. R. Borger, <i>AfO Beih.</i> 9 [1956] 36 f.	OLP	Orientalia Lovaniensia periodica (Löwen 1970 ff.).
NPN	I. J. Gelb / P. A. Purves / A. A. MacRae, <i>Nuzi Personal Names</i> (= OIP 57, 1943).	OPBF	Occasional Publications of the Babylonian Fund (Philadelphia ff.).
NRVN	M. Çiğ / H. Kızılyay, <i>Neusumerische Rechts- und Verwaltungsurkunden aus Nippur</i> , I (Ankara 1965).	Or.	Orientalia, SP = Series Prior (Rom 1920–1930); NS = Nova Series (1932 ff.); Or. steht auch für Or. NS.
NSG	s. NG(U)	OrAnt.	Oriens Antiquus. Rivista del Centro per la Antichità e la Storia dell'Arte del Vicino Oriente (Rom 1962 ff.).
NTOA	<i>Novum testamentum et orbis antiquus</i> (Freiburg 1986 ff.).	Oriens	Zeitschrift der Internationalen Gesellschaft für Orientforschung (Leiden 1948 ff.).
NTŠŠ	R. Jestin, <i>Nouvelles tablettes sumériennes de Šuruppak</i> (Paris 1957).	Orient	Orient. Report of the Society for Near Eastern Studies in Japan (Tokio 1960 ff.).
OAR	s. OrAnt.	OrSP	s. Or.
OBO	<i>Orbis Biblicus et Orientalis</i> (Freiburg, Schweiz 1973 ff.); <i>Series archaeologica</i> (1980 ff.).	OrS(uec).	Orientalia Suecana (Uppsala, Stockholm 1952 ff.).
OBTI	S. Greengus, <i>Old Babylonian Tablets from Ishchali and Vicinity</i> (Istanbul 1979).	ORT	s. OBTR 1).
OBTR	1) R. J. Lau, <i>Old Babylonian Temple Records</i> (New York, N. Y. 1966). 2) St. Dalley / C. B. F. Walker / J. D. Hawkins, <i>Old Babylonian Texts from Tell al Rimah</i> (Hertford 1976).	OSP	A. Westenholz, <i>Old Sumerian and Old Akkadian Texts in Philadelphia Chiefly from Nippur</i> , I (= <i>BiMes.</i> 1, 1975), II (= <i>CNIP</i> 3, Kopenhagen 1987).
OECT	<i>Oxford Editions of Cuneiform Texts</i> (Oxford 1923 ff.).	PakArch.	<i>Pakistan Archaeology</i> (Karachi 1964 ff.).
OIC	Oriental Institute Communications (Chicago 1922 ff.).	Panthea	Th. Richter, <i>Untersuchungen zu den lokalen Panthea Süd- und Mittelbabyloniens in altbabylonischer Zeit</i> (= <i>AOAT</i> 257, 1999).
OIMA	The Oriental Institute of the University of Chicago. Microfiche Archives (Chicago, London 1976 ff.).	Pantheon	P. Mander, <i>Il pantheon di Abu-Šalabikh. Contributo allo studio del pantheon sumerico arcaico</i> (Istituto Universitario Orien-

	teale Dipartimento di Studi Asiatici; Series minor 26, Neapel 1986).	PSBA	Proceedings of the Society of Biblical Archaeology (London 1878 ff.).
PAPS	Proceedings of the American Philosophical Society (Philadelphia 1838 ff.).	PSD	The Sumerian Dictionary of the University Museum of the University of Pennsylvania (Philadelphia 1984 ff.).
PAS	B. Alster, Proverbs of Ancient Sumer. The world's earliest proverb collections (Bethesda, Maryland 1997).	QDAP	The Quarterly of the Department of Antiquities in Palestine (Jerusalem, London 1931/32 - 14, 1950).
PBF	Prähistorische Bronze-funde (Stuttgart).	Qedem	Monographs of the Institute of Archaeology, the Hebrew University of Jerusalem (Jerusalem 1982 ff.).
PBS	University of Pennsylvania, Publications of the Babylonian Section (Philadelphia 1911 ff.).	QuadSem.	Quaderni di Semitistica (Florenz 1971 ff.); M = Materiali, 1 (1992).
PDT	Die Puzriš-Dagan-Texte ..., I: M. Çiğ / H. Kızılyay / A. Salonen (= AASF B 92, Helsinki 1956); II: F. Yıldız / T. Gomi (= FAOS 16, Freiburg 1988).	Quaestiones disputatae	K. Rahner / H. Schlier (Hrsg.), Quaestiones disputatae (Freiburg, Basel, Wien 1958 ff.).
PEQ	Palestine Exploration Quarterly (London 1937 ff.).	RA	Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale (Paris 1886 ff.).
PHPKB	J. A. Brinkman, A Political History of Post-Kassite-Babylonia 1158-722 B. C. (= AnOr. 43, 1968).	RAcc. / Racc.	F. Thureau-Dangin, Ritu-als accadiens (Paris 1921).
PIHANS(t)	Publications de l'Institut historique archéologique néerlandais de Stamboul (Leiden ff.).	RAI	Rencontre assyriologique internationale, für die Publikationen s. CRRA.
PKG	Propyläen Kunstgeschichte (Berlin 1923-1926; 1967-1980 <sup>2</sup> ).	RE	G. Wissowa u. a. (Hrsg.), Paulys Realencyklopädie der classischen Alter-tumswissenschaft. Neue Bearbeitung (Stuttgart 1893 ff. <sup>2</sup> ); Suppl. (1903 ff.).
PNA	The Prosopography of the Neo-Assyrian Empire (Helsinki 1998 ff.).	REC	F. Thureau-Dangin, Recherches sur l'origine de l'écriture cunéiforme (Paris 1898); Suppl. (1899).
PRAK	H. de Genouillac, Premières recherches archéologiques à Kish (Paris 1924-25).	Rend.Ist.Lomb	s. ILR
Prosopografia	F. Pomponio, La prosopografia dei testi presargonici di Fara (StSem. - Nuova Serie 3, Rom 1987).	RGTC	Répertoire géographique des textes cunéiformes (= TAVO Beihefte Reihe B Nr. 7 1974 ff.).
PRU	Palais royal d'Ugarit. Mission de Ras Shamra (Paris 1956 ff.).	RHA	Revue hittite et asianique (Paris 1930 ff.).

RHR	Revue de l'histoire des religions (Paris 1880 ff.).	SAA	State Archives of Assyria (Helsinki 1987 ff.); SAAS Suppl. (1992 ff.).
RIDA	Revue internationale des Droits de l'Antiquité (3. Folge, Brüssel 1954 ff.).	SAAB	State Archives of Assyria. Bulletin (Padua 1987 ff.).
RIMA	The Royal Inscriptions of Mesopotamia, Assyrian Periods (Toronto 1987 ff.).	SAAS	State Archives of Assyria Studies (Helsinki 1982 ff.).
RIMB	The Royal Inscriptions of Babylonia, Babylonia Periods (Toronto 1995 ff.).	SACT	Sumerian and Akkadian Cuneiform Texts in the Collection of the World Heritage Museum of Illinois, I / II: Sh. T. Kang (Urbana 1972/1973); auch zitiert als SET I / II = Sumerian Economic Texts from the Drehem Archive / Umma Archive.
RIME	The Royal Inscriptions of Mesopotamia, Early Periods (Toronto 1990 ff.).	SAHG	A. Falkenstein / W. von Soden, Sumerische und akkadische Hymnen und Gebete (Zürich / Stuttgart 1953).
RitAcc.	s. RAcc.	SANE	Sources of the Ancient Near East (Los Angeles / Malibu 1974 ff.).
RivArch.	Rivista di archeologia (Rom 1977 ff.).	SANTAG	Arbeiten und Untersuchungen zur Keilschriftkunde (Wiesbaden 1990 ff.).
RIA	Reallexikon der Assyriologie (und Vorderasiatischen Archäologie) (Berlin 1928 ff.).	SAOC	Studies in Ancient Oriental Civilization (Chicago 1931 ff.).
Rollsiegel	A. Moortgat, Vorderasiatische Rollsiegel (Berlin 1940; 1966 <sup>2</sup> ; 1988 <sup>3</sup> ).	SARI	Sumerian and Akkadian Royal Inscriptions, I (= American Oriental Society. Translation Series, I): J. S. Cooper, Presargonic Inscriptions (New Haven 1986).
RO	Rocznik orientalistyczny (Kraków, Lwów, Varsovie 1914 ff.).	Sargon Ann.	A. Fuchs, Die Annalen des Jahres 711 v. Chr. nach Prismenfragmenten aus Ninive und Assur (= SAAS 8, 1998).
ROMTC	G. J. P. McEwan, The late Babylonian Tablets in the Royal Ontario Museum (Royal Ontario Museum cuneiform texts vol. 2, Toronto 1982).	SAT	Sumerian Archival Texts (Bethesda, Maryland 1993 ff.).
RS	Museumssignatur Louvre und Damaskus (Ras Shamra).	SbBerlin	Berlin Sitzungsberichte der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Klasse für Sprachen, Literatur und Kunst (Berlin).
RSF	Rivista di Studi Fenici (Rom 1973/74 ff.).		
RSO	Rivista degli Studi Orientali (Rom 1907 ff.).		
RSOu.	Ras Shamra – Ougarit (Paris 1983 ff.).		
RT	Recueil de travaux relatifs à la philologie et à l'archéologie égyptiennes et assyriennes (Paris 1870 ff.).		
RTC	F. Thureau-Dangin, Recueil des tablettes chaldéennes (Paris 1903).		

SBH	G. Reisner, Sumerisch-babylonische Hymnen nach Thontafeln griechischer Zeit (Berlin 1896).	SLTNi.	S. N. Kramer, Sumerian Literary Texts from Nippur in the Museum of the Ancient Orient at Istanbul (= AASOR 23, 1944).
SCCNH	Studies on the Civilization and Culture of Nuzi and the Hurrians (Winona Lake 1981 ff.).	SMEA	Studi Micenei ed Egeo-Anatolici (Rom 1966 ff.).
SD(IOA)	Studia et documenta ad iura Orientis antiqui pertinentia (Leiden 1936 ff.).	SMS	1) Syro-Mesopotamian Studies (Malibu 1977 ff.). 2) The (Canadian) Society for Mesopotamian Studies, Bulletin (Toronto).
SDAW	s. SbBerlin.	Sources orientales	Sources orientales (Paris 1959–1971).
SDOG	Sendschriften der deutschen Orient-Gesellschaft (Leipzig 1899 ff.).	SpTU	Spätbabylonische Texte aus Uruk, I: H. Hunger (= ADFU 9, 1976); II–IV: E. von Weiher (= ADFU 10, 1983; 12, 1988; = AUWE 12, 1993).
SEL	s. StEL.	SR	D. O. Edzard, Sumerische Rechtsurkunden des III. Jahrtausends (= AbhMünchen NF 67, 1968).
SEM	E. Chiera, Sumerian Epics and Myths (= OIP 15, 1934).	SRT	E. Chiera, Sumerian Religious Texts (Upland, Pennsylvania 1924).
SET	1) T. B. Jones / J. W. Snyder, Sumerian Economic Texts from the Third Ur Dynasty (Minneapolis 1961). 2) s. SACT.	SSA	J. J. van Dijk, La Sagesse Suméro-Accadienne (Leiden 1953).
SF	A. Deimel, Schultexte aus Fara (= WVDOG 43, 1923).	STA	E. Chiera, Selected Temple Accounts (Philadelphia 1922).
SGL	Sumerische Götterlieder, I: A. Falkenstein; II: J. van Dijk (= AbhHeidelberg 1959, 1; 1960, 1).	StAT	Studien zu den Assur-Texten (Saarbrücken 1999 ff.).
Siegelabrollungen	F. Blocher, Siegelabrollungen auf frühaltbab. Thontafeln in der Yale Babylonian Collection (München, Wien 1992).	StBoT	Studien zu den Boğazköy-Texten (Wiesbaden 1965 ff.); Beih. (1988 ff.).
Yale		StEb(l.)	Studi Eblaiti (Rom 1979 ff.).
SKIZ	W. H. Ph. Römer, Sumerische „Königshymnen“ der Isin-Zeit (= DMOA 13, 1965).	StEL	Studi Epigrafici e Linguistici sul Vicino Oriente Antico (Verona 1984 ff.).
SKL	Th. Jacobsen, The Sumerian King List (= AS 11, 1939).	STH	M. I. Hussey, Sumerian Tablets of the Harvard Semitic Museum (Cambridge, Mass. 1912–1915).
SKly.	J. Krecher, Sumerische Kultlyrik (Wiesbaden 1966).	StIr.	Studia Iranica (Paris 1972 ff.).
SLT	E. Chiera, Sumerian Lexical Texts from the Temple School of Nippur (= OIP 11, 1929).		

StMar.	s. Studia Mariana.	TAD	Türk Arkeoloji Dergisi (Ankara).
StMed.	Studia Mediterranea (Pavia 1979 ff.).	Täkultu	R. Frankena, Täkultu – de sacrale maaltijd in het assyrische ritueel (Leiden 1953).
StOr.	Studia Orientalia (Helsinki 1925 ff.).	TAPS	Transactions of the American Philosophical Society (Philadelphia 1769/1971 ff.).
StPohl	Studia Pohl (Rom 1967 ff.); SM = Series Maior (1969 ff.).	TAVO	Tübinger Atlas des Vorderen Orients (Wiesbaden 1977 ff.); Beih. Reihe A, Naturwissenschaften (1977 ff.); Reihe B, Geisteswissenschaften (1972 ff.).
StSem.	Studi Semitici (Rom 1958 ff.); Nuova Serie (Rom 1984 ff.).	TBC	Texts from the Babylonian Collection (New Haven 1986 ff.).
STT	O. R. Gurney / J. J. Finkenstein, The Sultantepe Tablets, I / II (London 1957/1964).	TC	Tablettes Cappadociennes. (1 = TCL 4; 2 = TCL 14; 3 = TCL 19–21).
STTI	V. Donbaz / B. R. Foster, Sargonic Texts from Telloh in the Istanbul Archaeological Museums (= OPBF 5 / American Research Institute in Turkey Monographs 2, Philadelphia 1982).	TCL	Texte cunéiformes, Musée du Louvre (Paris 1910 ff.).
StTU	s. SpTU	TCNSDrehem	A. Archi / F. Pomponio, Testi cuneiformi neo-sumerici da Drehem: 0001–0412 (Catalogo del Museo Egizio di Torino, Serie II: collezioni; 7, 1990).
Studia Mariana	Gs. E. Cabane (= DMOA 4, 1950).	TCS	Texts from Cuneiform Sources (New York 1966 ff.).
STVC	E. Chiera, Sumerian Texts of Varied Contents (= OIP 16, 1934).	TCTI	B. Lafont / F. Yıldız, Tablettes cunéiformes de Tello au Musée d'Istanbul, I (Istanbul 1989), II (Istanbul 1996).
Sumer	Journal of Archaeology and History in Iraq / (seit 1973:) Arab World (Baghdad 1945 ff.).	TDP	R. Labat, Traité akkadien de diagnostics et pronostics médicaux (Paris, Leiden 1951).
Šulgi	G. Castellino, Two Šulgi Hymns (= StSem. 42, 1972).	TEBA	M. Birot, Tablettes d'époque babylonienne ancienne (Paris o. J. [1969]).
Šurpu	E. Reiner, Šurpu, a Collection of Sumerian and Akkadian Incantations (= AfO Beih. 2, 1958).	TEBR	F. Joannès, Textes économiques de la Babylonie récente (= ERC Cah. 5, 1982).
SVAT	E. Ebeling, Stiftungen und Vorschriften für assyrische Tempel (Berlin 1954).	TEL	C. Virolleaud / M. Lambert, Tablettes économi-
SWU	H. Freydank, Spätbabylonische Wirtschaftstexte aus Uruk (= DAWIfO 71, 1971).		
Syria	Syria. Revue d'art oriental et d'archéologie (Paris 1920 ff.).		

	ques de Lagash (Paris 1968).	TSA	H. de Genouillac, Tablettes sumériennes archaïques (Paris 1909).
Tell Sifr.	Ch.-F. Jean, Tell Sifr (Paris 1931).	TŠŠ	R. Jestin, Tablettes sumériennes de Šuruppak conservées au Musée de Stamboul (Paris 1937).
TEN(S)	M. Sigrist, Textes économiques néo-sumériens de l'Université de Syracuse (= ERC Mém. 29, 1983).	Tschoga Zambil	MDAI Bd. 34-42 (Paris 1966-1970).
THeth.	Texte der Hethiter (Heidelberg 1971 ff.).	TSSI	J. C. L. Gibson (ed.), Textbook of Syrian Semitic Inscriptions (Oxford 1-3, 1971-1982).
Tigl. (III.)	H. Tadmor, Transcriptions of Tiglath-Pileser III king of Syria (Jerusalem 1994).	TTKY	Türk Tarih Kurumu Yayınları (Ankara 1935 ff.).
TIM	Texts in the Iraq Museum (Baghdad / Wiesbaden 1964 ff.).	TUAT	Texte aus der Umwelt des Alten Testaments (Gütersloh 1982 ff.).
Tintir	tin.tir <sup>ki</sup> = <i>Bābilu</i> , toponymographical series. (ed. in OLA 40).	TUT	G. Reisner, Tempelurkunden aus Telloh (Berlin 1901).
TIT	Th. Jacobsen, Towards the Image of Tammuz and Other Essays on Mesopotamian History (= HSS 21, 1970).	UAVA	Untersuchungen zur Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie. Ergänzungsbände zu ZA (Berlin 1960 ff.).
TLB	Tabulae Cuneiformes a F. M. Th. de Liagre Böhl collectae (Leiden 1954 ff.).	UCLM	Museumssignatur des Lowie Museum, University of California.
TMH	Texte und Materialien der Frau Professor Hilprecht Collection Jena (Leipzig 1932-1934); NF (Leipzig 1937, Berlin 1961 ff.).	UCP	University of California Publications in Semitic Philology (Berkeley 1907 ff.); s. a. NEST.
TPTS	M. Sigrist, Tablettes du Princeton Theological Seminary. Époque d'Ur III (Philadelphia 1990).	UDT	J. Nies, Ur Dynasty Tablets (= AB 25, 1920).
TrDr.	H. de Genouillac, La trouvaille de Dréhem (Paris 1911).	UE	Ur Excavations. Publications of the Joint Expedition of the British Museum and the Museum of the University of Pennsylvania to Mesopotamia (Oxford / Philadelphia 1927 ff.).
Trees	M. Stol, On trees, mountains, and millstones in the Ancient Near East (Leiden 1979).	UET	Ur Excavations. Texts (London 1928 ff.).
TRU	L. Legrain, Le temps des rois d'Ur (Paris 1912).	UF	Ugarit-Forschungen (Kevelaer / Neukirchen-Vluyn 1969 ff.).
TS	S. N. Kramer, From the Tablets of Sumer (Illinois 1956).	Ug(aritica)	Ugaritica. Mission de Ras Shamra (Paris 1939-1978).

UGASL	G. Selz, Untersuchungen zur Götterwelt des altsumerischen Stadtstaates von Lagaš (Philadelphia 1995).		Vicino Oriente, Università di Roma (Rom 1978 ff.). s. Rollsiegel.
UgH	s. SpTU	VR	
UIOM	Museumssignatur des University of Illinois Oriental Museum.	VS	Vorderasiatische Schriftdenkmäler der (Königl.) Museen zu Berlin (Berlin 1907 ff.).
UM	Tafelsignatur des University Museum, Philadelphia.	VT	Vetus Testamentum (Leiden 1951 ff.), S = s (1953 ff.).
Umma IV	s. UTI IV.	WA	Wissenschaftliche Annalen. Zur Verbreitung neuer Forschungsergebnisse herausgegeben von der Deutschen Akademie der Wissenschaften (Bd. 1–6, Berlin 1952–1957).
UNL	G. Pettinato, Untersuchungen zur neusumerischen Landwirtschaft (Neapel 1967).		
UTI 3	F. Yıldız / T. Gomi, Die Umma-Texte aus den Archäologischen Museen zu Istanbul, III (Bethesda, Maryland 1993).	WACS	Catalog of the Western Asiatic Seals in the British Museum: Cylinder Seals I: D. J. Wiseman, Uruk-Early Dynastic Periods (London 1962); II: D. Collon, Akkadian-Post Akkadian-Ur III Periods (London 1982); III: D. Collon, Isin-Larsa and Old Babylonian Periods (London 1986).
UTI 4	T. Gomi / F. Yıldız, Die Umma-Texte aus den Archäologischen Museen zu Istanbul, IV (Bethesda, Maryland 1993).		
UTI 5	T. Gomi / F. Yıldız, Die Umma-Texte aus den Archäologischen Museen zu Istanbul, V (Bethesda, Maryland 1999).	WBMyth.	Wörterbuch der Mythologie: 1. Abt.: Die Alten Kulturvölker (Stuttgart 1962–1965).
UVB	Vorläufiger Bericht über die ... Ausgrabungen in Uruk-Warka (1–11 in: AbhBerlin, 1930–1940; 12 ff. in: ADOG, 1956 ff.).	WDOG	s. WVDOG
VAB	Vorderasiatische Bibliothek (Leipzig 1907 ff.).	Weidner-Liste	E. F. Weidner, Altbabylonische Götterlisten (= AfK 2 [1924/1925] 1–18; 71–82).
VAT	Museumssignatur Berlin (Vorderasiatische Abteilung, Tontafeln).	WF	A. Deimel, Wirtschaftstexte aus Fara (= WVDOG 45, 1924).
VBoT	A. Götze, Verstreute Boghazköy-Texte (Marburg 1930).	WO	Die Welt des Orients. Wissenschaftliche Beiträge zur Kunde des Morgenlandes (Wuppertal u. a. Göttingen 1947/1952 ff.).
VDI	Vestnik drevnej istorii (Moskau 1937 ff.).		
VE	Vocabulario di Ebla (= MEE 4, 1982).	WVDOG	Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft (Leipzig u. a. 1900 ff.).
V(ic)O(r.)	Vicino Oriente. Annuario dell'Istituto di Studi del		

WZKM	Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes (Wien 1887 ff.); Beih. (1936 ff.).		biete bzw. (ab 1939) und Vorderasiatische Archäologie (Leipzig u. a. 1886 ff.); für die Ergänzungsbände s. UAVA.
Xenia	Konstanzer Althistorische Vorträge und Forschungen (Konstanz).	ZÄS	Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde (Leipzig, Berlin 1863 ff.).
Yale	B. Buchanan, Early Near Eastern Seals in the Yale Babylonian Collection (New Haven, London 1981).	ZATU ZDMG	s. ATU. Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft (Wiesbaden u. a. 1847 ff.).
YBC	Tafelsignatur der Yale Babylonian Collection (New Haven).	ZDPV	Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins (Stuttgart / Wiesbaden 1878 ff.).
YNER	Yale Near Eastern Researches (New Haven 1967 ff.).	ZVS	Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiet der indogermanischen Sprachen (Berlin / Göttingen 1852 ff.).
YOR	s. YOSR.		
YOS	Yale Oriental Series, Babylonian Texts (New Haven 1915 ff.).		
YOSR	Yale Oriental Series, Researches (New Haven 1912 ff.).	ZZB	D. O. Edzard, Die „zweite Zwischenzeit“ Babyloniens (Wiesbaden 1957).
ZA	Zeitschrift für Assyriologie und verwandte Ge-		

aA	altassyrisch.	NA	Neo-Assyrian.
aAK	altakkadisch.	nA	neuassyrisch.
aB	altbabylonisch.	NB	Neo-Babylonian.
Beih.	Beiheft(e).	nB	neubabylonisch.
ED	Early Dynastic.	NF	Neue Folge.
En.	Enannatum.	OA	Old Assyrian.
Ent.	Entmena.	OAKk.	Old Akkadian.
ES	Eme-sal.	OB	Old Babylonian.
FE	Frühe Eisenzeit.	PPNB	Pre-Pottery Neolithic B.
Fs.	Festschrift.	SB	Standard Babylonian.
Gs.	Gedenkschrift.	SB	Späte Bronzezeit.
jB	jungbabylonisch.	SBZ	Spätbronzezeit.
MA	Middle Assyrian.	SCH	Spätes Chalkolithikum.
mA	mittelassyrisch.	SE	Späte Eisenzeit.
MB	Middle Babylonian.	spB	spätbabylonisch.
MB	Mittlere Bronzezeit,	Suppl.	Supplement.
	Middle Bronze.	Ukg.	„Urukagina“,
mB	mittelbabylonisch.		Uru'iningina.

Nab s. Nap.

**Nābalē.** Laut „Götteradreßbuch“ von Assur (StPohl SM 10/2, T 151: 84) ist <sup>d</sup>*Na-ba-le-e* (Var. <sup>d</sup>*Na-bal-e*) eine im Tempel der Belet-ékalli verehrte Gottheit; als DĠIR *nābalē* „Gott der Trockengebiete“ zu verstehen? Oder zu Nablu\* gehörig?

M. Krebernik

**NaBARBAR s. NaMAŠMAŠ.**

**Nabarbi.** Heth. Göttin.

§ 1. Name. – § 2. Herkunft. – § 3. Stellung und Kult im heth. Pantheon. – § 4. Charakter.

§ 1. Name. Heth. gewöhnlich in der Stammform <sup>d</sup>*Na-bar-bi* (z. B. IBoT 2, 26: 10), <sup>d</sup>*Na-a-bar-bi* (z. B. KUB 20, 93+ Vs. i 11') hurritisiert <sup>d</sup>*Na-a-bar-wi*, (z. B. KBo. 23, 16r. Kol. 13') <sup>d</sup>*Na-wa-ar-we* (z. B. KBo. 35, 246+ Rs. 16'); <sup>d</sup>*Na-bar-WA* (Šattiwaza-Vertrag KBo. 1, 1 Rs. 57); im Gen. <sup>d</sup>*Na-bar-bi-ia-aš* (KBo. 20, 129+ i 1, iv 32' T = ABoT 39 iv 9; KUB 29, 8 ii 33) und <sup>d</sup>*Na-bar-wi-ia-aš* (KBo. 27, 92+ Vs. i 50). In hurr. Kontext sind die Formen <sup>d</sup>*Na-bar-bi-iš* (KUB 29, 8 iii 33, 41, 49) als Ergativ, <sup>d</sup>*na-bar-bi-ni-e-ta* (KBo. 20, 129 iii 24) als Direktiv und <sup>d</sup>*Na-bar-bi-na-šu-uš* (KUB 29, 8 ii 34) als Genetiv mit Suffixaufnahme eines Ergativ-Plurals zu bestimmen.

Die Namensbildung entspricht dem Namen Kumarbi: *naw=ar=we* (bzw. *kum=ar=we*); zugrunde liegt der hurr. Stamm *naw-* „Weiden“ (*nauni* „Weide, Feld, Flur“). Der Wechsel *b/w* deutet (wie auch bei dem Namen Kumarbi) darauf hin, daß die letzte Silbe ursprünglich das hurr. Gen.-Morphem *-we* ist. Der Name könnte deshalb als Appellativum „die der Weide“ oder als direkte Ableitung des Stadtnamens Nawar, nämlich „die von Nawar“ aufzufassen sein (s. Kumarbi\* 325). E. Laroche sieht in Nabar eine Schreibung für Nippur und stellt Nabarbi zu Nin-Nibru, der Gemahlin des Ninurta (JCS 2 [1948] 128; so auch Gurney 1977, 18 Anm. 7).

§ 2. Herkunft. Das Nebeneinander von N. und Šuwala (von Mardaman, KBo. 35,

246 Rs. 17') in Götteraufzählungen spricht für eine Herkunft der Göttin aus dem Hāburbgebiet. So findet sich N. denn auch in der Schwurgötterliste des Vertrages Šuppiluliumas I. mit Šattiwaza unter den Gottheiten von Mittani: Nach den arischen Göttern folgen <sup>d</sup>KASKAL.KUR-ša <sup>d</sup>Ša-ma-a[n]-mi-nu-bi <sup>d</sup>U EN <sup>uru</sup>Wa-aš-šug-ga-an-ni <sup>d</sup>U EN <sup>d</sup>Ká-ma-ri ša <sup>uru</sup>Ir-ri-te <sup>d</sup>Pa-ar-t[a-bi <sup>uru</sup>Šu]-<sup>r</sup>ú<sup>7</sup>-ta <sup>d</sup>Na-bar-WA <sup>d</sup>Šu-ru-u-bi KBo. 1, 1 Rs. 56–57. In dem ass. Ritual Tākultu ist N. zusammen mit Kumarbi und der Gottheit Samanuḫa im Pantheon von Tedi (= Taidi, identisch mit dem Tall Hamīdi oder in der Nähe gelegen) aufgeführt (R. Frankena, Tākultu [1954] 8, viii 37–40 und 105). Belegt ist N. möglicherweise auch in Emar (Emar 6/3 Nr. 475: 6' <sup>d</sup>*Na-w[a-]*).

§ 3. Stellung und Kult im heth. Pantheon. In das Pantheon von Hattuša gelangt N. zur Zeit des „Mittleren Reiches“. Sie gilt dort als die Gemahlin des Šuwaliyatt- (H. G. Güterbock, RHA 68 [1961], 15; Gurney 1977, 18).

In den heth.-hurr. Götteraufzählungen seit dem „Mittleren Reich“ sowie in den Opferlisten für Ḫebat (ChS I/3, 2) und Šawuška (von Ninive) (ChS I/3, 1) erscheint N. – stets verbunden mit Šuwala (nach Güterbock l. c. eine Ableitung von Šuwaliyatt- bzw. eine Art Wortspiel) – im Kreis der Göttinnen nach Ištar bzw. Šawuška (von Ninive): Ištar (Šawuška) mit Ninatta und Kulitta, N.-Šuwala, Uršui-Iškalli, Šalaš-Bitinḫi, Adamma-Kubaba-Ḫašuntarḫi, s. Haas 1994, 389, 555.

Eine wichtige Rolle spielt N. in der Ritualserie *itkalzi* (ChS I/1). Auch hier folgt sie auf Šawuška in der Reihenfolge Ḫebat, Ea-Damkina, Šawuška, N. In dem Zeremoniell KUB 29, 8 Vs. i 15–16 sind Šuwaliyatt- und N. als sich gegenüberstehend angeordnet. Für den *itkalzi*-Reinigungsritus sind „die Wasser der Šawuška und der N.“ von besonderer Bedeutung (ChS I/1, 5 iii 52 = FHG 20 iii 18+ KBo. 27, 100 iii 54'; KBo. 20, 129 i 1f.; iv 32–33 = ABoT 39 iv 9f. „die Wasser der Šawuška und der N. mögen deinen Leib reinigen“ KUB 29, 8 ii 34–35). Im Verlauf des Rituals sind die

„Worte der Wasser der Šawuška und der N.“ in hurr. Sprache zitiert (ChS I/1, 10 = KBo. 27, 92+ i 49'-ii 15; KUB 29, 8 ii 36-52); die Rede ist von „der Tafel des Schicksals“, auf welche Ḫebat, Mušunni, Ea, Damkina, Šawuška und N. das Wohl des Ritualherrn „günstig festlegen sollen“ (KUB 29, 8 iii 41-50). In der Götterliste des Ammiḫatna-Rituals (CTH 471) folgen nach der Ištar die Schicksals- und die Muttergöttin (Guš- und MAḪ) und dann N.-Šuwala, gefolgt von Aiun-Ekaldu und Šaluš-Bitinḫi; ähnlich ist die Reihenfolge in der Opferliste für Teššup und Ḫebat von Ḫalab (KUB 27, 13 i 17-19).

§ 4. Charakter. Der Namensbildung zufolge scheint N. eine Göttin der Viehweide zu sein. Dafür spricht auch die Konstellation Landwirtschaft und Weide, die in ihrer Verbindung mit Šuwaliyatt-, dem Gott der Landwirtschaft, der im hethitischen Pantheon Ninurta entspricht, zutage tritt.

E. Laroche 1947: Recherches, 55; ders. 1948: Teššub, Ḫebat et leur cour, JCS 2, 128. – H. G. Güterbock 1961: The god Šuwaliyat reconsidered, RHA 68, 15. – O. R. Gurney 1977: Some Aspects of Hittite Religion, 18. – V. Haas 1994: Geschichte der hethitischen Religion, 309, 332 mit Anm. 148, 389, 543, 555, 635, 638.

V. Haas

**Nabatäer.** Ein altorientalischer Beduinenstamm, der spätestens seit dem Ende des 4. Jhs. v. Chr. in Petra (SüdJordanien; nabatäisch \**al-Raqmu*, kl.-arab. *al-Raqim*) sein kultisches und politisches Zentrum hatte. Seit dem 1. Jht. v. Chr., auf dem Wege zur Staatenbildung, wurde sein Territorium 106 n. Chr. von Trajan als *Provincia Arabia* annektiert.

§ 1. Name und Belege. – § 2. Geschichte. – § 3. Religion. – § 4. Sprache und Schrift.

§ 1. Name und Belege. Zuerst von Hieronymus v. Kardina für das Jahr 312/311 v. Chr. als Nabataioi bezeugt (Diodor XIX 94-100), nennen sich ihre Häuptlinge seit der Mitte des 2. Jhs. v. Chr. in ihren aram. Inschriften und Münzlegenden *mlk nbtw*,

„Könige der Nabaṭ“; safaitisch (altnord-arab.) *nbt*, Nisbe *nbt̄y*; altsüdarab. *nbt̄m* (Philby/Tritton 1944, 123 und 127). Die Ableitung des Namens von der Wurzel NBT „aufleuchten“ mit der möglichen Bedeutung „*Illustres*“ steht außer Frage; eine philologisch vertretbare Verbindung mit den Nabajatäern/Nabayät/Nebaioth Innernordarabiens des 7. bis 5. Jhs. v. Chr. existiert nicht (vgl. I. Eph'al, RIA V 422 a). Nach Ausweis ihrer Eigennamen waren die N. unstreitig Araber. Im Klass.-Arab. (also nach dem 4. Jht. n. Chr.) bezeichnet *nabaṭ*, Pl. *anbāt* einen aramäischsprachigen Bauern: eine Bedeutungsentwicklung, welche die Geschichte voraussetzt, die sie vergessen hat.

§ 2. Geschichte.

§ 2.1. *Herkunft und Frühgeschichte.* Die N. verehrten als ihren Stammesgott Dusa-res, d. h. „Den von aš-Šarā“, vorzugsweise in der Südhälfte des ehemaligen Edom, die bis heute diesen arab. Namen trägt (Wallfahrt nach Petra: Hieronymus bei Diodor XIX 95, 1). Die Ethnogenese der N. hat sich demnach in SüdJordanien vollzogen; der alte edomitische Staatsgott Qaus/Qōs, den Dusares fortsetzt, ist unter seinem Eigennamen in nabatäischen Inschriften von Ḫirbat al-Tannūr (SüdJordanien) und Bosra belegt. Nach der Annexion Edoms durch Nabonid (553/52 v. Chr.) gerieten Südpalästina und SüdJordanien unter den Einfluß des seit dem ausgehenden 8. Jhs. v. Chr. belegten Stammesverbandes der Qedar\* (keilschriftlich \*Qidr- und \*Qidar-), deren Häuptlinge Gušam (im AT: Geschen/Gaschmu) und Qainu b. Gušam literarisch und inschriftlich in Neh. 2, 19; 6, 1-6, im Heḡāz und im ägyptischen Ostdelta für die zweite Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. bezeugt sind. Der Zusammenbruch der persischen Oberhoheit in Ägypten und Arabien um 400 v. Chr. muß die ehemals mit den Persern liierten Eliten desavouiert und zu einer Umstrukturierung des Stämmsystems der arab. Klienten geführt haben. Herodot (II 8, 3) hat Mitte des 5. Jhs. v. Chr. im qedrenischen Herrschaftsbereich bereits Araber angetroffen, die sprachlich und religiös als Vorläufer der N. zu klassifizieren sind. So

erscheinen die N. nicht nur territorialgeschichtlich als die Nachfolger von Edomiten und Qedrenern, sondern auch als Fortsetzer beider Bevölkerungen (vgl. dann auch Jes. 60, 7; Gen. 28, 9; 36, 3). In zwei Texten bzw. Textgruppen des 4./3. Jh. v. Chr., Hld. 1, 5 und in den sog. „Hierodulenlisten von Ma'in“ (im Haupttempel inschriftlich veröffentlichte Heiratsurkunden von Angehörigen der minäischen Handelskolonien mit einheimischen Frauen) werden die N., die damals nach den griechischen Zeugnissen bereits den nördlichen Ausgang der Weihrauchstraße kontrollierten, noch „Qedrener“ genannt (W. Caskel).

§ 2.2. Die „Könige“ der Nabatäer. Die seit dem 4. Jht. v. Chr. bezeugte Akkumulation von Reichtum (durch Weihrauchhandel und, nach Agatharchides von Knidos, Piraterie) hat die nabatäische Tribalgesellschaft offensichtlich nicht verändert. Eine nabatäische „Staatenbildung“ hat erst die Bestallung von Aretas III. (87–62 v. Chr.) zum Nachfolger der Seleukiden durch die Damaszener eingeleitet (um die ungleich näheren und gefürchteteren Ituräer von dieser Herrschaft auszuschließen). Man zählt zwei frühere Ober-Häuptlinge der N. als Aretas I. (2. Makk. 5, 8, um 165 v. Chr.) und II. (Justin, Epitome XXXIX v 5–6; Fl. Josephus, Antiquitates XIII 13, 3, ca. 110–96 v. Chr.). Bei Mōtē (Mu'ta oder Im-tān?) fand Obodas I., Vater und Vorgänger Aretas III., über Antiochus XII. triumphierend, den Tod. Mit seinem Sohn, der sich „Philhellene“ nennt, setzt die nabatäische Münzprägung ein (noch mit griechischen Legenden) und die hellenistische Felsarchitektur Petras (Ḥaznat Fir'aun, das Werk eines alexandrinischen Architekten). Ältere Gräber stehen ganz in altorientalischer Tradition (Monolithen wie in 'Amrit, Stufenzinnen als einziger Dekor). Von Pompeius, der den N. die Herrschaft über Philadelphia/Ammān entriß, 63/62 v. Chr. zu einem römischen Klientelstaat reduziert, vollzogen die N. bis 106 n. Chr. eine zivilisatorische Entwicklung, die es Trajan erlaubte, ihren Herrschaftsbereich mit einem beträchtlichen Truppenaufgebot, aber offensichtlich ohne Schwertstreich zu okkupieren. Umstritten ist die Existenz eines

dritten (in der Reihenfolge dann zweiten) Obodas zwischen Aretas III. und Malichus I., der allenfalls zwei Jahre regiert haben könnte (62–60 v. Chr.). Mit Obodas II. (bzw. III.; 30–9 v. Chr.), Sohn und Nachfolger Malichus I. (62/60–30 v. Chr.), setzt die Urbanisierung des heiligen Bezirks von Petra ein und die Produktion der typisch nabatäischen Keramik, einer extrem dünnwandigen und bemalten Luxusware. Mit Aretas IV. (9 v. Chr. bis 40 n. Chr.) erreichten Macht und Reichtum der N. ihren Höhepunkt. Er ließ den Haupttempel von Petra (Qaṣr Bint Fir'aun) ebenso errichten wie das Theater (wobei eine ältere Nekropole teilweise zerstört wurde) und wahrscheinlich das „Urnengrab“ (mit über 60 m Höhe die monumentalste Grabfassade Petras). Vor seinem Konsul mußte der Apostel Paulus aus Damaskus fliehen (2. Kor. 11, 32). Doch war dem nabatäischen Handel mit der römischen Besetzung Ägyptens 30 v. Chr. und der Wiederbelebung der Rotmeer-Schiffahrt das Wasser abgegraben. Die Konsequenzen zog nach Malichus II. (40–70 n. Chr., mit einem Hilfskontingent an der Eroberung Jerusalems 70 n. Chr. beteiligt) Rabb'el II., der letzte nabatäische König (70–106 n. Chr.), unter dem eine umfangreiche landwirtschaftliche Kolonisation einsetzte und der den Regierungssitz vom abgelegenen Petra bzw. Gaia (al-Gi', heute Wādi Mūsā) nach dem syrischen Bosra verlegte, das dann auch Verwaltungszentrum der römischen Provincia Arabia wurde. Erst jetzt verwandelten sich die beduinischen Stammesaristokraten endgültig in eine Schicht von syrisch-hellenistischen Großgrundbesitzern. Zeugnisse Strabos wie der Inschriften belegen, daß zuvor das nabatäische „Königtum“ eine hellenistische Fassade blieb, unter der sich Strukturen der arab. Stammesgesellschaft erhielten (der König war der Volksversammlung Rechenenschaft schuldig, bediente seine Gäste selbst, der Sohn des Unter-Häuptlings folgte seinem Vater im Amt des *stratēgos*). Die N. sind bis zum Ende ihrer politischen Selbständigkeit ein Stamm oder Stammesverband geblieben.

§ 3. Religion. Die Hauptgötter, Duses und Allāt, „die Göttin“, werden überwiegend unter diesen Appellativen angeru-

fen. Man unterscheidet lokale Manifestationen: Dusares von Gaia, von Bosra, Allät von Bosra. Selten erscheint Dusares unter seinem edomitischen Eigennamen Qôš, nie in den nabatäischen Inschriften unter seinem arabischen, Ruḏā, der Herodot (*Orotalt*, cf. <sup>d</sup>*Ru-ul-da-a-a-ū* Ash. Nin. A iv 11) noch mitgeteilt wurde. Isis, al-'Uzzā, al-Kutbā, Atargatis fluktuieren zwischen eigenständigen Gestalten und Aspekten der Allät. In Hegra war die Göttin Manāt beheimatet (nabatäisch *Mnwtu*). Dargestellt werden die Götter sowohl anthropomorph in syrisch-hellenistischer Tradition (Zeus-Dionysos-Hadad-Baalschamin; Athene-Aphrodite-Isis-Atargatis) wie geometrisch-abstrakt in Bethylen (beste Zusammenstellung: Lindner 1988) mit allen denkbaren Zwischenstufen und Kombinationen. Im Tempelbau steht ein Tempeltypus syrischer Tradition (Langhaus mit Adyton) neben einem nordarab. (offener[?]) Hof mit zentralem Schrein, um den ein Umlauf ausgeführt werden kann; das bekannteste überlebende Heiligtum dieses Typs: die Kaaba von Mekka). Kunst und Religion der N. belegen das Nebeneinander von Akkulturation (besonders des Königshauses) und Akkulturationsverweigerung (besonders der „Mittelschicht“) einer Stammesgesellschaft am Rande der Zivilisation ebenso wie die ethnische Komplexität der Bewohner des N.reiches.

§ 4. Sprache und Schrift. Die seit dem 1. Jht. v. Chr. charakteristisch ausgeprägte nabatäische Schrift ist eine aus der aram. Quadratschrift hervorgegangene Kursive, die von den nabatäischen Fernhändlern sekundär auf Stein übertragen wurde. Verkehrs- und Verwaltungssprache der N. war das Aramäische sowohl wegen der auswärtigen Kontakte wie der inneren Dialektvielfalt ihres Herrschaftsbereichs. Eine arab. Koine gab es noch nicht; doch dürften die N. dazu beigetragen haben, daß eine solche bis zum 4. Jht. n. Chr. entstand. Gesprochen haben die N. nach Aufweis ihrer bis ins 1. Jht. n. Chr. grammatisch korrekt gebildeten Personennamen ein Arabisch mit dem bestimmten Artikel *al* (vgl. Alilat „die Göttin“ bei Herodot), einem

Nominativ auf *-u* und einem Genitiv auf *-i* (e. g., *bd'lb'ly*, d. i. 'Abd-'al-Ba'li; die Orthographie der arabischen Kasusendungen ist ebenfalls aus dem Reichsaramäischen ererbt). Dagegen hatten die altnordarab. Sprachen (Safaitisch, „Thamudisch“), deren Sprecher und Schreiber zum größten Teil ebenfalls auf dem Boden des N.reiches lebten, den Artikel \**ha(n)-*, und die Kasusflexion überwiegend aufgegeben. Bedenkt man, daß um die Zeitenwende nabatäische Handelskolonien nicht nur bis Puteoli reichten, sondern auch die arab. Halbinsel in ihrer Gänze überzogen, überrascht es nicht, daß der Dialekt der N. zur Grundlage einer arab. Gemeinsprache wurde, so wie aus ihrer Schrift die arabische hervorging. 75% der nabatäischen Inschriften sind nach der Annexion der Provincia Arabia verfaßt (überwiegend Graffiti nordwestarab. Karawaniers auf der Sinaihalbinsel und in Ägypten). Im 2./3. Jht. nehmen die Aramäisch-Kenntnisse ihrer Autoren merklich ab, arab. Endungen ersetzen aramäische (*-w* statt *-'*), arab. Wörter und ganze Zeilen schleichen sich ein. Die letzte bekannte nabatäische Inschrift stammt aus dem Jahr 355/56, die jüngste frühhocharab., noch in nabatäischer Schrift, aus dem Jahr 328 n. Chr. (RCEA 1).

R. Wenning 1987: Die Nabatäer – Denkmäler und Geschichte (= NTOA 3) 307–346 [erweiterte Neuauflage angekündigt]. Zusätzlich und seitdem: H. St. J. B. Philby/A. S. Tritton 1944: Najran Inscriptions, JRAS 119–129. – W. Caskel 1965: Arabien: in: Fischer Weltgeschichte V, 377–386. – W. Diem 1973: Die nabatäischen Inschriften und die Frage der Kasusflexion im Alt-arabischen, ZDMG 123, 227–237. – P. Briant 1982: Etat et pasteurs au Moyen-Orient ancien. – M. Lindner 1988: Eine al-'Uzza-Isis-Stele und andere neu aufgefundene Zeugnisse der al-'Uzza-Verehrung in Petra (Jordanien), ZDPV 104, 84–91; ders. 1989<sup>5</sup>: Petra und das Königreich der Nabatäer. – E. A. Knauf 1989<sup>7</sup>: Ismael, 92–111; 156–160. – J. McKenzie 1990: The Architecture of Petra. – A. Negev 1991: Personal Names in the Nabatean Realm (= Qedem 32). – R. Wenning 1993: Eine neuerstellte Liste der nabatäischen Dynastie, Boreas 16, 25–38; ders. 1994: Die Dekapolis und die Nabatäer, ZDPV 110, 1–35. – (ed.) Th. Weber/R. Wenning 1997: Petra. Antike Felsstadt zwischen arab. Tradition und griech. Norm.

**Nabatu.** Aramäerstamm am mittleren Euphrat, zwischen Naširu\* und Gulusu\*, von Tiglatpileser III (Tadmor Tigl. 130, Sum. 2: 5) und von Sanherib auf dem Rückmarsch von Babylon (Sn. 25: 48; 49: 14; 54: 56; 57: 15) geschlagen. Ein Teil des Stammes scheint sich freiwillig oder gezwungen in der Gegend von Babylon niedergelassen zu haben (R. Zadok, RGTC 8 [1985] 232).

Der Name erscheint immer als <sup>lu</sup>*Na-ba-tu/tú*, sein Etymon ist arab. *nabata* „wachsen, sprießen (v. Pflanzen)“; *nabāt* „Vegetation“. Zu den Nabayāt/Nebajot (Wurzel NBY „verkünden“) oder den Nabatäern\* (Wurzel NBT „aufleuchten“) bestehen sprachlich wie sachlich keine Beziehungen.

S. Parpola 1970: AOAT 6, 254 f. (wo alle Belege für \*Nabayāt zu streichen sind). – H. Tadmor 1994: The Inscriptions of Tiglatpileser III.

E. A. Knauf

**Nabiānu** s. Nabû § 1.

**Nabī Jūnus** s. Ninive.

**Nabi-Tišpak** (*Na-bi - <sup>d</sup>Tišpak<sup>ki</sup>*). Von Bilalama(?) von Ešnunna im Umkreis von Ešnunna erbauter Ort (OIP 43, 177 Nr. 60). Ipiq-Adad I.(?) von Ešnunna gräbt einen Kanal gleichen Namens (OIP 43, 193 Nr. 118).

Wu Yuhong, A Political History of Eshnunna, Mari and Assyria during the Early Old Babylonian Period (Changchun 1994) 19 (Nr. k) und 26 (Nr. f).

M. P. Streck

**Nabītum** (<sup>d</sup>*Na-bi-tum*). In der Götterliste aus Nippur (SLT 122 ii 30 // 124 iii 7) nach <sup>d</sup>*Bi-zi-la* und vor *An-nu-ni-tum*, *Ul-maš-šitum* eingeordnete Göttin; entweder mit ersterer zu Nanaja\* gehörig oder wie die letzteren beiden eine Erscheinungsform Inanas.

M. Krebernik

**Nabium** s. Nabû.

**Nablānum.** *Na-ab-la-nu-uml-núm*; dem Namen nach ein Amurrer, der sich – wenigstens einer über zwei Jahrhunderte jüngeren Tradition zufolge – noch zur Regierungszeit des Ibbi-Suen\* von Ur (III) in Larsa\* als Herrscher selbständig etabliert hätte und der Begründer einer „Dynastie“ geworden wäre, die nach zweieinhalb Jahrhunderten mit Rīm-Sin\* von Larsa endete. Einziger Zeuge für N. als Dynastiegründer ist die von ihm (21 Jahre) über Rīm-Sin bis zu Samsu-iluna\* von Babylon reichende Königsliste YOS 1, 32 (s. RIA VI 89).

Dem Namen liegt wahrscheinlich *nablu* „Flamme“ zugrunde, so daß die Lesung Nablānum gegenüber dem bislang meist vertretenen Naplānum wohl zu bevorzugen ist. Vgl. I. J. Gelb et al., Computer-aided Analysis of Amorite (= AS 21, 1980) 27, wo allerdings an die Wurzel NBL „to wither“ gedacht ist.

Tatsächlich hat Larsa erst unter Gungunum\* begonnen, eine bedeutende – und von Isin\* völlig unabhängige – Rolle in der Geschichte des altbab. Babyloniens zu spielen. Es ist daher unklar, wieweit die Regierungsdaten von Gungunums vier Vorgängern in YOS 1, 32 einer politischen Realität entsprechen und womöglich nicht nur der Versuch waren, als „Königsliste“ mit der Dynastie von Isin gleichzuziehen.

Unter Išbi-Erra von Isin dürfte N. kaum schon selbständig gewesen sein (s. ZZB 64).

Unbeweisbar ist, ob N. identisch war mit einem unter Amar-Suena von Ur bezugten N. (vgl. ZZB 24 Anm. 102).

D. O. Edzard, ZZB (1957) 197 (Index).

D. O. Edzard

**Nablum.** „Flame,“ the divine vizier of the firegod Gibil according to An = Anum II 342 (R. L. Litke, God Lists).

W. Heimpel

**Nabonassar** (Nabû-nāšir; Greek Ναβονάσσαρος). King of Babylon, 747–734 B. C. Nothing is known of N.'s parentage or place of origin. Since his three immediate predecessors on the throne are known to have been Chaldean (Marduk-apla-ušur,

Erība-Marduk, Nabû-šuma-iškun) and at least two of his successors within the next quarter century are known to have been Chaldean (Mukin-zēri, Marduk-apla-id-dina II) and another three Assyrian (Tiglath-pileser III, Shalmaneser V, Sargon II), it may be a reasonable inference – given the level of documentation – that N. was neither of tribal nor of foreign origin. His reign shows a marked increase in economic activity (the highest level in almost half a millennium), and he alone among non-Assyrian rulers of Babylon between 812 and 606 B.C. was able to pass his kingship on to his son.

N. came to the throne at a time when both Babylonia (under Nabû-šuma-iškun) and Assyria (under Aššur-nīrārī V) had been in a state of insurrection and turmoil for several years. The Babylonian central government had long been weak, sharing power with individual cities and with tribal leaders. Little detail is available concerning N.'s political power within his realm. Like his predecessor, he had to cope with hostilities centered on Borsippa (the Babylonian chronicle states laconically that no record was kept of his battle against that city); and at Uruk two private persons undertook the rebuilding of a local temple, when the king failed to exercise his prerogative. Tiglath-pileser invaded northern and eastern Babylonia in his own accession year (745), reaching the cities of Dūr-Kurigalzu and Sippar and fighting against Aramean tribes; but he did not affect the urban regions around Babylon or in the south, nor does he seem to have engaged in activity detrimental to N. The twenty-three economic texts presently known from N.'s reign (JCS 35 [1983] 63–64, 65–66) deal largely with agricultural production, animal husbandry, weaving, and sales; the percentage of Aramean names in the texts may run as high as 40%.

A letter archive excavated at Nippur in 1973 and probably dating from the third quarter of the eighth century mentions an individual of high station named Nabû-nāšir, perhaps to be identified with this ruler either before or after he came to the throne. The governor (*šandabakku*) of Nippur addressed him as brother. One letter

written by N. and four sent to him (three from Kudurru, the *šandabakku*) deal with business accounts (silver, slaves, animals, wool, fine textiles, and grain), a potential political alliance, judicial proceedings, problems with Chaldeans, and the resumption of temple offerings. Though such letters are difficult to date and place in precise context, a reasonable case can be made for assigning the correspondence to about this time and identifying Nabû-nāšir with the monarch.

From at least N.'s reign on, chronologically precise records of astronomical phenomena and of historical events were kept systematically in Babylonia. The so-called Ptolemaic Canon began its list of Babylonian rulers with N.; and the first chronologically detailed Babylonian chronicle began its account either with or just before his reign (in: Brinkman, Fs. W. L. Moran, HSS 37 [1990] 83 and n. 60). Later Hellenistic tradition dated the accurate recording of the "motion of the stars" as commencing with N.'s reign and – presumably to explain the preceding Dark Age – speculated that N. had made away with the *res gestae* of his royal predecessors so that the reckoning of Babylonian kings would begin with him. There is no trace of a contemporary Nabonassar era in the pre-Hellenistic Near East.

Nabû-nāšir died of natural causes late in the fourteenth year of his reign (734); the last known economic text bearing his name is dated X-17-year 14. He was succeeded by his son Nabû-nādin-zēri\* (Nādinu).

J. A. Brinkman 1968: AnOr. 43, 60, 226–234, 356–357; id., 1984: Prelude to Empire, 39–42. *Additional sources*: J. A. Brinkman 1969: WO 5/1, 39–50 (reedited by G. Frame 1995: RIMB 2, 127–129). – J. A. Brinkman/D. A. Kennedy 1983: JCS 35, 63–64, 65–66; eid. 1986: JCS 38, 105. – S. W. Cole 1996: The Early Neo-Babylonian Governor's Archive from Nippur (= OIP 114) nos. 1, 17, 51, 73, 109.

J. A. Brinkman

**Nabonid** (Nabû-nā'id). A. The last king of the Late Babylonian empire.

§ 1. Sources. – § 2. Background. – § 3. Military Expeditions. – § 4. Religious Policy and Temple

Reforms. – § 5. Building Activities. – § 6. Fall and Ultimate Fate. – § 7. Conclusion.

§ 1. Sources. The basic sources are the following: 1) the *Nabonidus Chronicle* of which only some parts of the regnal years 1–3, 6–11 and 16–17 have been preserved (ABC pp. 104–110); 2) An *official report of the reign of N.* (W. G. Lambert AFO 22 [1968/69] 1–8). 3) The text published by Lambert under the title “*Nebuchadnezzar King of Justice*” (Iraq 27 [1965] 1–11) where the name of the ruler is broken. According to W. von Soden 1983, 63 and Beaulieu 1989, 6–18, this text is to be ascribed to N. 4) *Royal building inscriptions* (all the texts of this category known before 1912 have been published by St. Langdon, VAB 4; the most important of later published inscriptions are three stelae from Ḥarrān, two of N. and one of his mother: C. J. Gadd, *The Harran Inscriptions of Nabonidus*, AnSt. 8 [1958] 35–92; for a catalogue and chronology of the inscriptions see Beaulieu 1989, 20–42; add Donbaz 1991, Dole/Moran 1991, and Al-Rāwi 1991. For full bibliography see P.-R. Berger, *Die neubab. Königsinschriften*, AOAT 4/1 [1973] 343–388; for dating see Beaulieu 1989, 7 ff. 5) *The Cyrus Cylinder* (for the latest edition see P.-R. Berger, ZA 64 [1975] 192–234). 6) The “*Verse Account*”, a pamphlet directed against N. (A. L. Oppenheim, ANET<sup>2</sup> [1955] 312–315). 7) A *prophetic text* which mentions a king of Ḥarrān\* (BHLT 32). 8) *Legal, economic and administrative documents* dated to the reign of N. (for references see Dandamayev, *Slavery in Babylonia* [1984] 10–12).

There are also the following non-Babylonian sources: 1) *Greek texts* based mainly on Berossus (see R. P. Dougherty, *Nabonidus and Belshazzar* [1929] 186–200). 2) The fifth chapter of *Daniel*. 3) A fragmentary Aramaic text called “*The Prayer of Nabonidus*” preserved among the Dead Sea scrolls dating from the first century B.C. (R. Meyer, *Das Gebet des Nabonid*, 1962).

§ 2. Background. Little is known about N.’s background. He was born about 610 B.C. His father, Nabû-balāssu-iqbi (a

brick inscription from Ḥarrān has the var. Nusku-balāssu-iqbi; see Donbaz 1991), is called *rubû* (prince) and *šakkanakku* (governor) in N.’s inscriptions. In all probability, he was the chief of an Aramaic tribe settled in Babylonia (B. Landsberger, *Die Basaltstele Nabonids von Eski-Harran*, in: Gs. H. Edhem I [1947] 150 f.; Beaulieu 1989, 68). His mother, Adda-guppi’, is known from her own inscription as a devotee of the moon god Sîn of Ḥarrān. She lived 104 years and died in her son’s 9th regnal year. She declares that she ‘caused’ him to serve the kings Nebuchadnezzar and Nergal-šarru-ušur. “What was pleasing to them he performed continually” (Nabonidus H 1, B II: 45–48, see Gadd, AnSt. 8, 51; Beaulieu 1989, 68–79). Apparently, before succeeding to the throne, N. was an important official at the royal court. In a business document of 597 a certain Nabû-nā’id “who is over the city” (*ša muḫḫi āli*) is referred to as a witness (NbK. 70: 9). Many scholars have assumed that he is to be identified with the future king of the same name. However, in a duplicate of the same text this person is designated “the son of the king” Nebuchadnezzar II. Furthermore, at that time N. was only about 14 years old (see W. Röllig, ZA 56 [1964] 239; Beaulieu 1989, 82 f.). According to Herodotus (I 74), Syennesis of Cilicia and Labynetus the Babylonian, were the mediators of the peace between Lydia and Media in 585. This Labynetus stands either for Nebuchadnezzar II or for N. Herodotus (I, 77 and 188) also calls the last Babylonian king “Labynetus”, and it is impossible to say if the latter was the same “Labynetus the Babylonian”, or the name is applied to two different persons (cf. R. Schmitt, *Labynetos\**, RIA VI 411 f.; Beaulieu 1989: 80).

When by the end of June 556 N. became king, having usurped the throne, he was an elderly man. It seems that he was elected to the throne by his fellow conspirators after the military coup directed against Lābāši-Marduk (Josephus, *Contra Apionem* I 21, based on Berossus). Obviously N. is meant in a Babylonian prophetic text according to which a mutinous king will establish a dynasty of Ḥarrān (BHLT 32, ii: 11–16). In

his basalt stele N. says that his supporters carried him into the palace and prostrated themselves at his feet greeting him as king (see ANET<sup>2</sup> 309 b). In the same inscription he also says that he was elevated to rule the country by the order of his lord Marduk, and that he was executor of the wills of Nebuchadnezzar and Nergal-šarru-ušur. However, according to the Ḥarrān inscription of N., it was Sîn who called him to the kingship (AnSt. 8, 56 H 2 i: 10-11).

§ 3. Military Expeditions. In his first year N. campaigned against Ḥumē in Asia Minor where 2850 men were taken as prisoners of war. In the following year (554) he went against Hamath in Syria. In the 3rd year N. undertook a campaign against Ammananu in the west (probably in Syria, see ABC 105, i: 11-12; Lambert AfO 22, 1 ff.; VAB 4, 284 ix 31-41). Sometime between his 3rd and 6th years N. went to Teima in Arabia where, according to his Ḥarrān inscription, he stayed for ten years. He resided in Teima but seized also some other cities between Teima and Jaṭrib (now Medina), inflicting defeat on the Arabs. N. planted colonies of his subjects in Teima and some other Arabian oases and established his garrisons there. He received in Teima the peace envoys sent from the kings of Egypt, Media and of the Arabs (AnSt. 8, 58 H 2 i: 23-27 and 42-45).

§ 4. Religious Policy and Temple Reforms. It is known that N. undertook the rebuilding of Sîn's temple Eḫulḫul\* in Ḥarrān\* (RIA IV 124 b). However, because of a contradiction in the sources, it is so far uncertain when Eḫulḫul was restored (Beaulieu 1989, 205-209). To judge from the "Dream Text" of the Sippar Cylinder, at the very beginning of N.'s reign (556/5), Marduk ordered him to restore Eḫulḫul. According to the same source, in the 3rd year of N. (554/3) the Persian king Cyrus defeated the Medes in whose possession Ḥarrān had apparently been until that time (VAB 4, 220 i 26-33). N. then liberated Ḥarrān and rebuilt its temple. However, the Nabonidus Chronicle dates the defeat of the Medes by Cyrus not to the 3rd but

to the 6th year of N. (550, see ABC 106, II: 1-4).

H. Tadmor has assumed that the phrase "beginning of my reign" (*rēš šarrūtija* is employed in the Sippar Cylinder not in the strict chronological sense of N.'s accession year, "but in a general sense to mean the early years of a king's reign". He assumes in addition that the expression, "the 3rd year", in the same text is used as an idiom meaning, "when the time was ripe" (AS 16, 352 f.). Tadmor's first suggestion might be right. It is hardly possible, however, to accept his interpretation of the phrase, "the 3rd year" (see Lambert 1972, 59). Apparently the war between Persia and Media continued for three years or more, and from the Chronicle we can conclude that N. took Ḥarrān between the 3rd and 6th years of his reign. Before the publication of the Ḥarrān inscription of N., it had been generally agreed that the restoration of Eḫulḫul took place at the beginning of N.'s reign about 552. However, this inscription implies that the reconstruction of Eḫulḫul was finished only after his return from Teima where he stayed, as was said above, for ten years. But the "Verse Account" says that N. set out for Teima only after restoring Eḫulḫul "when the 3rd year came". According to Tadmor, N. went to Teima in his 4th year, returned to Babylon in the 13th year, and then turned to the rebuilding of Eḫulḫul (AS 16, 356). G. F. Hasel has assumed that the restoration of Eḫulḫul began in the 4th year of N. (552), and that the phrase, "the 3rd year", in the "Verse Account" is not to be identified with the 3rd regnal year of N. Rather, it means the period of time which had elapsed since the restoration of Eḫulḫul had been started. In this case, N. turned to Teima in his 6th year (550), and returned back to Babylon in his 16th year (540). This is in accordance with the report of the Chronicle that in 539 the New Year festival was celebrated again in Babylon after many years of interruption (Hasel 1977, 160-162).

At present, this chronological problem cannot be solved, and we can only say that sometime between his 3rd and 6th years N. departed to Teima, and returned to Babylon between his 12th and 16th years (see Lambert 1972, 57).

For the construction of Eḫulḫul N. mobilized people from all the lands between the Persian Gulf and the Mediterranean (VAB 4, 220 i 38-47). The images of Sîn and his entourage were brought from Babylon and established there. Although N. continued to worship Marduk, Nabû and other Babylonian gods and rebuilt Ebabbara\*, the temple of Šamaš in Sippar, and other temples, he gradually began to promote the cult of the moon god Sîn, calling him "the lord of the gods" or "the king of

the gods" (see now in detail Beaulieu 1989, 43-65; Mondgott\* § 2.2; Sîn\*). N. ascribed to him supreme power which previously had belonged to Marduk (cf. Lambert 1972, 58). However, the moon god whom N. patronized was not the traditional Babylonian god Sîn, but one whose symbols and forms of worship were more reminiscent of an Aramaic deity. Though N. sponsored Sîn's temple at Ur, and, already in his 2nd year dedicated his daughter Bêl-šalti-Nanna as *entu*-priestess there (see YOS 1, 45), the priesthood of this city was among those who were hostile to the king (see Kuhrt 1990). From this we can conclude that the Sîn of N. differed in some respect from that of Ur. His devotion to the moon god brought N. into conflict with the priesthood and citizens of Babylon and other holy cities.

In his Harrân inscription N. says that sometime at the beginning of his reign the inhabitants of Babylon, Borsippa, Nippur, Ur, Uruk, and Larsa sinned against the gods, "devoured one another like dogs", and the gods caused fever and famine to be in their midst. Irritated with the impiety and lawlessness of his subjects, N. left Babylon (AnSt. 8, 56-58, H 2, i: 14-27).

In particular, the priesthood of Marduk, the god of Babylon, was discontented with N., because from the beginning of his 7th year, he remained absent from the capital for many years. In the Esagila temple the New Year festival (Neujahrsfest\*), in which the king had to participate, was not observed. It seems that the conflict between N. and the population of Babylon and other self-governing cities was a continuation of the age-old rivalry between the royal power and the popular assemblies (cf. below).

Religious and social reforms of N. were associated with his activities aimed at the limitation of temple influence and extending state control over the temple property. He introduced administrative and economic changes in the temple organization, in particular, a wide-ranging reorganization of the administration of major temples. Thus, already in his 1st regnal year, he granted to two private persons the right to cultivate a very large tract of land belonging to the Eanna temple (YOS 6, 11; see

Frame 1991, 55-59). Before that time an action of this sort belonged to the jurisdiction of the temple authorities. Furthermore, at the beginning of his reign the royal commissioner and overseer of the property belonging to the temple Eanna (*rēš šarri, bêl piqitti*) was introduced into the administrative staff. This official replaced the scribe (*tupšarru*) of Eanna, until that time one of the most important temple administrators. From this time on many scribes could bear this title at the same time. In his 3rd year N. introduced into the temple administration a manager of royal receipts (*quppu ša šarri*, "cash box of the king") who was the state's financial agent in the temple. To this "cash box" a fixed portion of the temple income in meat, barley, wool, etc., was allotted (cf. M. San Nicolò 1935, 367, n. 2; Oppenheim 1947, 117). Apparently N. ordered a similar reform in other major temples too. He also ordered that the regular offerings in the Eanna temple should be given, just as in Esagila in Babylon and Ezida in Borsippa (YOS 6, 10; see Frame 1991, 59-61).

Scholars have offered differing opinions concerning N.'s long stay in Teima (see Beaulieu 1989, 178-185). According to Dougherty, N. tried to establish sovereignty over the Westland (Dougherty 1929, 160). Smith assumed that Teima was conquered for economic reasons, since it was at the crossing point of major Arabian caravan routes (see Karawane\*, p. 421 f.). N. wanted to establish authority over the trade-routes in the west, because the Persian Gulf had been silting up leaving Babylonia without seaports. Furthermore, the northern and eastern trade-routes were closed because of hostile relations with Media (S. Smith, Isaiah Chapters XL-LV [1944] 38 ff.). Lambert assumes that Teima was an Arabian centre of moon worship, and that N. went there because of his religious convictions. The same author believes that although economic reasons could have been one of several factors, N. need not have spent ten years to achieve control of an Arabian oasis, since a military officer could have done the same (Lambert

1972, 62). This argument from the standpoint of N.'s religious convictions does not seem to be entirely convincing, since N. met a hostile attitude of the local population in Teima and other Arabian oases (see *AnSt.* 8, 60, H 2, ii: 1-2). Perhaps one of the reasons for the long absence of N. from his capital was, as V. Jakobson suggested (personal communication), his unwillingness to observe the annual New Year-festival during which he had to acknowledge the traditional privileges of the citizens of Babylon and other holy cities (exemption from the *corvée*, the right to have their own bodies of self-government, etc.).

During N.'s absence the crown prince Bēl-šarru-ušur\* (Belshazzar) acted in place of the king, as can be seen from the "Verse Account", some Babylonian administrative documents and from Daniel\* (see Dougherty 1929, pp. 105-137; Beaulieu 64, 165; 185-203).

§ 5. Building Activities. The inscriptions and chronicle of N. as well as economic documents from temple archives provide some information on his building activities. Having studied all related literary, archival and archaeological evidence, Beaulieu has come to the following conclusions (Beaulieu 1989, 3 ff. and especially 42): In his 2nd year, N. rebuilt Ebabbara\*, the temple of Šamaš in Sippar. During these restoration works, a statue of Sargon of Akkad was found and then placed again in the foundation of the building. Later, N. restored in Sippar the temple of Bunene (between years 4 and 13), the ziggurat of the Ebabbara (year 10) and the temple of Anunitum in Sippar-Anunitum (probably year 16). In his tenth year, N. rebuilt the Eabarra temple of Larsa, and at the same time various public works were conducted in Uruk. In the second year of N., the Egipar\* of Ur was rebuilt, while the restoration of the Enunmah (a part of the Egišnugal temple in Ur) and of the ziggurat of Ur was undertaken sometime after the 13th year, probably in year 16 or 17. According to Berossos, N. also built a defensive wall on the bank of the Euphrates in Babylon, and

some stamped bricks found there corroborate this statement, though there is no evidence to the date of this work. Finally, N. rebuilt the Eḫulḫul, Sin's temple in Ḥarrān, but the date of this project is uncertain (see § 4).

§ 6. Fall and Ultimate Fate. According to the Chronicle (ABC pp. 109 f., ii 12-13), in August 539 the Persians defeated the Babylonian army commanded by Bēl-šarru-ušur. The Persians then laid siege to Sippar where N. was at the time. On October 10, 539 the city fell, and N. fled to Babylon where in a few days he was taken prisoner. According to Berossus, N. was captured in Borsippa, and Cyrus made him ruler over the land of Carmania (FGH III C, pp. 394 and 408). The above mentioned prophetic text says that a king of Babylon will be deposed by the Elamite king (apparently Cyrus is meant) and settled in a strange country (BHLT p. 25, ii: 19-21). It seems that this text confirms the statement of Berossus that N. had not been executed, which is the version of Xenophon (Cyropaed. VII 5, 30).

§ 7. Conclusion. Already in N.'s lifetime his enemies regarded him as insane. Thus, the "Verse Account", Cyrus Cylinder and some other contemporary Babylonian texts listing his evil deeds declare, in particular, that N. created misery among the population, exploited their wealth for his own purposes, that the country was impoverished and there was famine, etc. However, all these texts are propaganda pamphlets favouring Cyrus and were written after the time when Mesopotamia had been conquered by the Persians. This tradition, hostile to N., can be traced also in Greek literature and in the Bible. Xenophon (Cyropaed. V 4, 35 and VII 5, 32) describes the last Babylonian king, whom he does not mention by name, as an impious man. There is no reference to N. in the Bible, and in the fifth chapter of the book of Daniel, Belshazzar is regarded as the last Babylonian king being wrongly confused with his father. The report about N. is there transformed to Nebuchadnezzar who is

called the father of Belshazzar. "The Prayer of Nabonidus" says that N. was punished by the god for his worship of the Babylonian deities, and for seven years was ill with leprosy living all that time with the desert animals.

Some scholars assume that N. was interested in archaeology and in the restoration of ruined temples, neglecting the political and military welfare of his country. However, it seems that with the help of religious reforms and military campaigns, N. sought to unite around himself the numerous Aramaic tribes of Western Asia whose principal deity was Sin.

As seen from the Harrān inscription of N., there was actually famine in Babylonia sometime during his reign. According to a Babylonian legal document, famine was in the country in the 11th year of N. (544), and a widow dedicated her two little sons to the Eanna temple in Uruk in order to save them from starvation (YOS 6, 154). A royal stele has been preserved which contains information on the economic situation in Babylonia during N.'s reign. The text records abundance and prosperity connected with the rains after a drought, and then lists the prices of barley, dates, wool, etc. These prices are between 30–50 per cent lower than the normal ones for these commodities (BBSt no. 37; see Landsberger 1947 [see § 2] 118, n. 2; Röllig 1964, 247 f.). In his other inscriptions N. claims that during his reign the Babylonian population enjoyed prosperity, and that foreign enemies were appeased. About 3000 business and economic documents are dated to N.'s seventeen years' reign (cf. e.g., 1700 documents for 43 years of Nebuchadnezzar II and 1500 for 36 years of Darius I) which testify that the economy of the country was fairly prosperous under his rule.

P. A. Beaulieu 1989: *The Reign of Nabonidus, King of Babylon*, 556–539 B.C. (= YNER 10). – F. M. Th. Böhl 1939: *Die Tochter des Königs Nabonid*, in: Fs. P. Koschaker 151–178. – A. C. V. M. Bongenaar, *The Regency of Belšazzar*, NABU 1993: 41.

G. F. Dole/W. L. Moran 1991: *A Bowl of alallu-stone*, ZA 81, 268–273. – V. Donbaz 1991: *A Brick Inscription of Nabonidus from Harran*, ARRIM 9, 11–12. – R. Ph. Dougherty 1929: *Nabonidus and Belshazzar*. A

*Study of the Closing events of the New-Babylonian Empire* (= YOSR 15).

G. Frame 1991: *Nabonidus, Nabû-šarra-ušur and the Eanna Temple*, ZA 81, 37–86.

C. J. Gadd 1958: *AnSt.* 8, 35–92.

G. F. Hasel 1977: *The First and Third Years of Belshazzar*, Andrews Univ. Seminar Studies 15, 153–168.

F. Joannès, *Les conséquences du retour de Nabonide*, NABU 1992: 90.

A. Kuhrt 1990: *Nabonidus and the Babylonian Priesthood*, in: (ed.) M. Beard/J. North, *Pagan Priests*.

W. G. Lambert 1972: *Nabonidus in Arabia*, *Proceedings of the Fifth Seminar for Arabian Studies*, 53–64; id. 1968/69: *A New Source for the Reign of Nabonidus*, AfO 22, 1–8. – T. G. Lee 1994: *Propaganda and Verse Account of Nabonidus' Reign*, *The Canadian Society for Mes. Studies. Bulletin* 28, 31–36.

P. Machinist/H. Tadmor 1993: *Heavenly Wisdom*, in: Fs. W. W. Hallo, 146–151.

A. L. Oppenheim 1947: *A Fiscal Practice of the Ancient Near East*, JNES 6, 116–120.

S. A. Rashid 1979: *The Babylonian King Nabonidus in Tema*, Sumer 35, 172–174. – F. N. H. Al-Rawi 1991: *More Royal Inscriptions from Babylon*, ARRIM 9, 1–10. – W. L. Reed 1977: *Nabonidus, Babylonian Reformer or Renegade?*, *Lexington Theological Quarterly* 12, 23–31. – W. Röllig 1964: *Erwägungen zu neuen Stelen König Nabonids*, ZA 56, 218–260.

R. H. Sack 1983: *The Nabonidus Legend*, RA 77, 59–67; id. 1982: *Nebuchadnezzar and Nabonidus in Folklore and History*, *Mesopotamia* 17, 67–131. – M. San Nicolò 1935: *Parerga Babylonica XV–XVI*; XVII, *ArOr.* 7, 16–28; 367–371. – W. H. Shea 1982: *Nabonidus, Belshazzar, and the Book of Daniel: an Update*, Andrews Univ. Seminar Studies 20, 133–149. – W. von Soden 1983: *Kyros und Nabonid*, AMI Erg.-Bd. 10, 61–68.

H. Tadmor 1965: *The Inscriptions of Nabonid: Historical Arrangement*, AS 16, 351–363.

M. A. Dandamayev

### Nabonid. B. Archäologisch.

N., sometimes called an antiquarian king, has the reputation of being the first known archaeologist (e.g., P. Bahn, *Bluff your way in archaeology* [1989] 55). He was not the first Mesopotamian ruler to show an interest in the past, but his inscriptions reveal an almost obsessive desire to

rebuild the temples of Babylonia according to their ancient designs and to this end he excavated the sites of temples, recovering the foundation deposits of previous kings and exposing the earlier foundations, on which he built anew without deviating by so much as a finger's breadth. In the course of his excavations he recovered antiquities, including a damaged statue of Sargon of Agade which he restored and for which he established regular offerings. Nabonidus' interest in the past was not academic but was a manifestation of the Mesopotamian belief that antiquity conveyed authority and legitimacy, a circumstance which was no doubt of great importance to Nabonidus as his claim to the Babylonian throne was not based on his lineage. The "museums" („Museum“\*) in the Hauptburg at Babylon and in the *gipāru* (Gipar\*) at Ur, where N. installed his daughter as *entu*-priestess, may have been at least partly assembled in his reign.

The principal archaeological remains that can be associated with the reign of N. are the numerous temples which he restored (see above A. § 5), though the extent of his restorations has not been clearly defined through archaeological excavations. Inscriptions describing his building operations have been found at numerous sites including Tall al-Laḥm, Ur, Larsa, Uruk, Babylon, Kiš, Sippar, and Ḥarrān (see P.-R. Berger, *Die Neubab. Königsinschriften*, AOAT 4/1 [1973] 343–388). Definite evidence for his constructions at Teima has not yet been discovered.

N. himself is shown on the Ḥarrān Stelae (J. Börker-Klähn, *Alt Vorderasiatische Bildstelen und vergleichbare Felsreliefs*, BagF 4 [1982] Nos. 261–264). He wears the typical conical royal Babylonian crown and carries an elaborate staff. The stele bought by C. J. Rich at Babylon in 1811, which bears a similar image, has been dated to the end of Nabonidus' reign (Börker-Klähn No. 266; P.-A. Beaulieu, *The reign of Nabonidus*, YNER 10 [1989] 32–34). A similarly dressed monarch is carved on a stele found at Teima (Börker-Klähn, No. 265): this

stele is thought to have been carved in the Achaemenid period, but it is possible that the image of the king was copied from a monument erected by N. when he resided in Teima. The upper part of a dark grey basalt stele of N. was found re-used as a doorsocket in the Temple of Šamaš at Larsa (J.-L. Huot ed., *Larsa 10<sup>e</sup> Campagne*, 1983, et 'Oueili, *4<sup>e</sup> Campagne*, 1983. *Rapport préliminaire* [1987] 182, 215–217, figs. 41 and 42 on pp. 210–212). The image of the king has been almost completely obliterated, perhaps intentionally mutilated at the end of his reign.

A terracotta mould found at Nippur showing a similarly dressed Babylonian king may date from the reign of N., but, since no detailed representations of Nabonidus' predecessors survived, the possibility of an earlier date cannot be ruled out (A. M. Gibson/R. L. Zettler/J. A. Armstrong, *The southern corner of Nippur: Excavations during the 14th and 15th seasons*, *Sumer* 39 (1983) 188; M. S. Damerji, *A new portrait of Nabu-Naied King of Babylon*, *Sumer* 37 (1981) 67–71, Arabic section).

An unpublished rock relief of a King in Babylonian dress with a crescent, a winged disc, and a 7-pointed star recently discovered at Sela near Buseira in Jordan may represent N. (information kindly by Fawzi Zayadine).

M. Roaf

### Nabonnedos s. Nabonid.

**Nabopolassar** (*Nabû-apla-ušur*, Greek *Ναβοπολάσσαρος* and vars.), king of Babylon 625–605 B.C.

§ 1. Introduction and Accession. – § 2. Securing Babylonia's Independence from Assyria, 625–617 B.C. – § 3. Destruction of the Assyrian Empire, 616–612 B.C. – § 4. Consolidation of Babylonian Power, 611–605 B.C. – § 5. Activity within Babylonia. – § 6. Dynasty, Family, and Literary Traditions. – § 7. Conclusion.

§ 1. Introduction and Accession. N. was the founder of the Neo-Babylonian

dynasty, which reigned officially from 625 until 539 B.C. According to Babylonian chronicles, N. came to the throne in Babylon on VIII-26-626 (= Nov. 23, 626 in the Julian calendar) and died on V-8-605 (= Aug. 15, 605, Julian). N. in league with the Medes defeated and brought to an end the Neo-Assyrian empire, and he and his son Nebuchadnezzar (II) (Nebukadnezar II\*) set up a successor empire covering most of Mesopotamia and large sections of Syria and Palestine.

According to his own inscriptions, N. was of non-royal birth (*mār lā mamma-nama*, Iraq 47 [1985] 3 i 8; cf. VAB 4, 66 no. 4: 4). The earliest reference to him occurs in a Babylonian chronicle for the year 627 (date likely, but not entirely certain) when he withdrew as Assyrian forces came to Nippur; he then fought successfully at Uruk against an army composed of Assyrians and men of Nippur. In 626, amid general disorder and civil war in both northern and southern Mesopotamia and after a major defeat of the Assyrians at Babylon, N. was formally enthroned in that city (VIII-26).

It may be noted that a Babylonian economic text, the provenience of which has not been determined, was dated on VI-22, more than two months before his formal installation as king; and a later text from N.'s year 20 (= 606) mentions IV-10 of N.'s accession year. Already at the end of his accession year (XII), N. made his first peaceful overture to Iran by sending back to Susa the gods of that city which the Assyrians had removed to Uruk.

§ 2. Securing Babylonia's Independence from Assyria, 625-617 B.C. Reconstruction of N.'s eventually successful drive to free Babylonia from its Assyrian overlords, which must have occupied a substantial portion of the years 625-617, is hampered by sources that are sketchy or difficult to place in absolute chronology. An almost complete chronicle entry survives for 625, with less well-preserved entries for 624 and 623. These passages describe annual Assyrian campaigns into Babylonia, Babylonian and Assyrian forces attempting to capture towns in Babylonia (with mixed success), and for 623 revolts (Der against Assyria, and two references in

heavily damaged context to a *šar ḥammā'i*, "usurper king," one partially restored).

The bulk of Babylonian documentation from or around this time consists of economic or legal texts dated under N. (at least 240 texts, years 0-9) or under one of three Assyrian rulers: Aššur-etel-ilāni (12 texts, years 0-4), Šin-šumu-lišir (7 texts, year 0), and Šin-šar-iškun (58 texts, years 0-7).

Reconstructing the varying fortunes of Babylonian and Assyrian political power in southern Mesopotamia over these years will depend on the relative chronological placement of the Assyrian rulers; and, despite an abundance of scholarly hypotheses, none of the schemes proposed has managed to win wide acceptance. The primary dated economic material for these years of Nabopolassar has been catalogued by D. A. Kennedy 1986, 178-190 and for the Assyrian rulers in Babylonia by J. A. Brinkman/Kennedy 1983, 52-59 and 1986, 103-104. Also relevant - and further complicating the problem - is a chronological statement in an inscription written in the name of Nabonidus' mother (died 547), which apparently lists successive rulers of Assyria and Babylonia together with their reign lengths (e.g., Ashurbanipal, 42 years; Aššur-etel-ilāni, 3 years; Nabopolassar, 21 years; AnSt. 8 [1958] 46 i 30-31). Discussions advancing particular chronological hypotheses include the following:

R. Borger 1959: WZKM 55, 62-76; id. 1965: JCS 19, 59-78; id. 1969: Or. 38, 237-239; id. 1974-77: AfO 25, 165-166. - N. Na'aman 1991: ZA 81, 243-267. - J. Oates 1965: Iraq 27, 135-159; ead. 1991: CAH 3/2, 162-182. - J. Reade 1970/71: JCS 23, 1-9. - W. von Soden 1956/57: WZKM 53, 316-321; id. 1967: ZA 58, 241-255. - S. Zawadzki 1988: The Fall of Assyria and Median-Babylonian Relations in Light of the Nabopolassar Chronicle; id. 1989: JCS 41, 57-64.

Readers are advised to treat these hypotheses critically, to view with caution proposed identification of major figures which is sometimes based on insufficient distinction between contemporary vs. later Babylonian and Assyrian usage of hypocoristics (sometimes mistakenly confused with "throne names"), to note that alleged "corrections" and "collations" sometimes simply repeat previous data without acknowledgement, and to bear in mind that

later theories do not necessarily represent an advance over their predecessors. A new theory based on additional evidence has been advanced by P. A. Beaulieu 1997, 367–394. What does seem likely for the years 623–617 is that Assyrian and Babylonian forces battled for control of such cities as Nippur and Uruk and perhaps initially for Babylon and Sippar as well. It is possible that Uruk changed hands more than once over these years (a conclusion reinforced by local siege texts). Such traditional Assyrian strongholds as Nippur and Ur do not yield texts that are expressly stated to have been written locally and dated under the new dynasty until N. year 19 (607) for Nippur and until after the accession of Nebuchadnezzar II for Ur.

§ 3. Destruction of the Assyrian Empire, 616–612 B.C. Events of the next phase of N.'s reign, with the Babylonians aggressively campaigning until the political collapse of the Assyrian heartland, are articulated in a relatively well-preserved Babylonian chronicle. Whether the Babylonian army may have been on the offensive in foreign territory before this time is not at present documented; but in 616 the Babylonians spent several months (II–VI) going up the Euphrates as far as the town Baliḫu (presumably on or near the Baliḫ river), defeating the Assyrian army in the area, and plundering settlements. Shortly thereafter (VII), an Egyptian army joined with Assyrian forces in pursuing N. as far as Gablini; but the troops were unable to catch up with him and turned back. In XII-616, the Babylonians defeated the Assyrians near Arrapha and forced them to yield territory as far as the Lower Zāb.

In 615, N. proceeded to the Assyrian heartland and attacked Assur. The Assyrians drove N. away and followed him as far as Takritain\* (presumably near modern Tikrit), where he set up a garrison; but the Assyrians were soundly defeated when they attempted to take the fortress. In the month Araḥsamnu (VIII), the Medes (Medien\*) made their earliest appearance in the Assyrian battle zone, in the area of Arrapha; but

the damaged chronicle entry reveals little else.

The fragmentary entry for 614 shows the armies of the Medes and the Babylonians on the march in Assyria. The Medes captured Tarbiṣu\*, the traditional city of the crown prince north of Nineveh, and then apparently captured and destroyed Assur (context broken). The Babylonian forces failed to arrive early enough to participate in the struggle at Assur; but N. and Cyaxares (Umakištar), ruler of the Medes, met at the city and concluded a treaty. In 613, N. had to put down a rebellion in the area of Süḫu\* on the Middle Euphrates; there is also a cryptic reference to [the king of] Assyria and his army at the end of the damaged entry.

In 612, the Babylonians and the Medes (Ummanmanda\* mentioned) fought for three months at Nineveh, inflicted a disastrous defeat on the Assyrians (their king Šin-šar-iškun\* either died or disappeared at this time), and plundered the city, effectively bringing to an end Assyrian resistance in the heartland. A Babylonian army then campaigned as far as Nisibis; and Aššur-uballiṯ II, the last Neo-Assyrian ruler, was enthroned in the western provincial capital of Ḫarrān\*.

§ 4. Consolidation of Babylonian Power, 611–605 B.C. In N.'s final years, Babylonian armies campaigned principally in western provinces of Assyria and in Urartu. In 610, N. combined with the Ummanmanda in an expedition against Ḫarrān, which Aššur-uballiṯ and his Egyptian allies then abandoned to him. In the following year, Aššur-uballiṯ and the Egyptian army returned and defeated the Babylonian garrison at Ḫarrān, but failed to retake the city; this is the last mention of Assyrian involvement in a military action. The Babylonians continued to campaign in the mountains and along the Euphrates, going as far as Kimuḫu (perhaps Samosata, modern Samsat, according to Zadok, RGTC 8, 199), which they captured in 607 and then installed a garrison. In 606, the Egyptian army captured Kimuḫu and reversed the gains of the Babylonian army elsewhere. In

605, Nebuchadnezzar, N.'s crown prince, led the Babylonian army to decisive victories over Egyptian forces at Carchemish and in the area of Hamath\* (modern Ḥamā), effectively removing the Egyptians from Syria. During his son's campaign, N. died on V-8 after an official reign of twenty-one years.

§ 5. Activity within Babylonia. What is presently known about N.'s building activity stems principally from textual and archeological remains from Babylon and Sippar.

In the section of Babylon east of the Euphrates, N. undertook massive reconstruction of the crumbling inner and outer city walls (Imgur-Enlil\* and Nēmetti-Enlil\*) and began to build the adjacent moat walls; at least some of these were unfinished at his death and were augmented and completed in the time of his son, Nebuchadnezzar II.

Along the bank of the Euphrates, N. built a large quay; archeological evidence suggests that this served as a dock, with numerous stairways going up to street level in the town and others descending to the water. The quay had two canal openings, presumably providing water for the Libil-ḥegalla canal taking off from the east bank; the quay also linked up with a bridge across the river. In N.'s time, water in the river and moats was directly connected; but there is no evidence for a water-level control apparatus, as there was later. N. also seems to have begun a thorough renovation of the ziggurat Etemenanki and to have placed its lower building courses on a slightly raised foundation level to reduce the danger of flooding; this too was completed by Nebuchadnezzar.

N. also rebuilt the temple of Ninurta (Eḫursagtila, written É.PA.GIN.TI.LA) and probably the temple of Ištar of Agade, repaved parts of the great processional ways, and probably was responsible for construction of a surviving arched doorway near the Ištar Gate. N.'s residential palace in the capital was located just east of the Euphrates and north of the Libil-ḥegalla canal, according to a later inscription of Nebuchadnezzar II, who rebuilt the older edifice and adjusted it to the higher street levels.

At Sippar, N. rerouted the course of the Euphrates back to the city and lined the old bed of the river with baked bricks and bitumen to diminish the possibility of future wandering. He also rebuilt the E-edina temple for Aya (Bēlet Sippar), and N.'s name appears on a list of festival clothing for Šamaš in Ebabbar.

Much more will undoubtedly be learned about Babylonia in N.'s time when further

excavations are undertaken and when the more than nine hundred known dated legal and economic texts from his reign have been studied more closely. In any case, it can easily be seen that the number of dated economic texts rises sharply in Babylonia during his reign, particularly after his fifth year.

§ 6. Dynasty, Family, and Literary Traditions. The six kings who ruled Babylonia from 625 to 539 B.C. (N., Nebuchadnezzar II, Amil-Marduk, Neriglissar, Lābāši-Marduk, and Nabonidus) are usually considered a dynasty by modern historians, though there is no Babylonian document or tradition that groups them as such. The first three were father, son, and grandson. Neriglissar was a son-in-law of Nebuchadnezzar, Lābāši-Marduk was the son of Neriglissar, and Nabonidus was unrelated to his predecessors. There is no reliable evidence for the ancestry of Nabopolassar; and his own texts state simply that he was "son of a nobody," i. e., of non-royal or undistinguished parentage. The designation "Chaldean" dynasty (Kaldu\*) sometimes applied to this group of rulers may be misleading, since there is no unambiguous evidence that either N. or any of his successors was Chaldean. The "Chaldean" appellation derives from Hellenistic, biblical, and later usage when "Chaldean" served as a synonym for "Babylonian" and had lost its former ethnic significance. From N.'s reign, we know the names of two of his sons: Nebuchadnezzar (Nabû-kudurri-ušur, his crown prince who succeeded him on the throne) and Nabû-šum-lišir\* (VAB 4, 62 iii 6).

As might be expected for the founding monarch of a new line who overthrew the powerful Assyrian empire, N. was the subject of later literary traditions. A fragmentary poetic text, mentioning N. by name, preserves a narrative dealing with a struggle with an Assyrian, an enthronement, and vengeance for Akkad (A. K. Grayson, BHLT [1975] 80-86, with part of the enthronement address reminiscent of similar MA/NA ceremonies, KAR 135 ii 7'-13').

Another later poem echoing the theme of vengeance for Akkad and retribution for Assyria serves in effect as a *vaticinium ex eventu* narrated in the first person singular (with addresses to one or more persons in the second person singular or plural), with N.'s name not preserved, which looks forward to the destruction of Assyria and the extirpation of its royal family (P. Gerardi, AfO 33 [1986] 34–37).

From Uruk comes another *vaticinium ex eventu*, in the third person, which refers to a series of at least seven unnamed Mesopotamian rulers and their effect on Babylonia and on Uruk in particular (H. Hunger, SpTU 1 [1976] 3; cf. W. G. Lambert, The Background of Jewish Apocalyptic [1978] 10–12). The last two of these rulers, most likely to be identified with N. and Nebuchadnezzar II, are said to arise in Uruk (*ina qereb TIR.AN.NA.KI illamma*); and N., according to the text, was to return a protective deity from Babylon to Uruk, rebuild Uruk's temples, embellish the city gates, and restore abundance to the land.

A very heavily damaged section of still another fragmentary literary text may also refer to N. and the downfall of Assyria (BHLL pp. 28, 30–31, col. i).

From Hellenistic and later times, come other literary legends. In a Seleucid colophon of the third century, N. is referred to as a king of the Sealand (*šar māt tāmti*) who plundered a ritual text from Uruk which later turned up in Elam (RitAcc. 65 rev. 47–49 = Hunger, Kolophone [=AOAT 2, 1968] no. 107: 5–7). In the complex Berossos and Abydenos traditions, N. – sometimes appearing as Bupolassaros or in related guises – was portrayed as a general in the service of Sarakos (*Sîn-šar-iškun*) who turned against his master and attacked Nineveh and as a leader/ruler who arranged a marriage for his son Nebuchadnezzar with the daughter of Astyages of Media and who died while Nebuchadnezzar was putting down a rebellion in Syria, Phoenicia, and Egypt (F. Jacoby, FGH III C/1 [1958] 680 F 7–8; 685 F 5).

§ 7. Conclusion. During a time of political instability throughout Mesopotamia

in the latter part of the seventh century, Nabopolassar emerged from obscure origins as the champion of Babylonian independence and gradually drove the long-time Assyrian overlords from his land. In partnership with the Medes, he invaded and destroyed the Assyrian empire, taking over a substantial part of its former territory. At home, he undertook major construction projects (temples, city walls, boulevards, ziggurat) and hydraulic engineering at Babylon and Sippar; and his reign witnessed increased economic activity, mirrored in the large number of legal and economic texts surviving from that time. N. turned over a thriving realm to his son Nebuchadnezzar II, who was to extend his conquests in western Asia and to build up Babylon as a famed imperial capital. Later literary traditions were to extol N. particularly for avenging Babylonia and overthrowing the Assyrian empire.

S. Langdon 1912: VAB 4, 14–16, 60–71. – F. Wetzel 1930: WVDOG 48, 30–36, 80–83. – F. Wetzel/F. Weissbach 1938: WVDOG 59, 41–44. – P. R. Berger 1973: AOAT 4/1, 129–144. – B. Kh. Ismail 1979: Sumer 35, 164–168. – F. N. H. al-Rawi 1985: Iraq 47, 1–13. – D. A. Kennedy 1986: JCS 38, 172–244. – J. A. Brinkman/D. A. Kennedy 1983: JCS 35, 1–90; eid. 1986: JCS 38, 99–106. – A. K. Grayson 1975: TCS 5, 87–99, 132. – R. Koldewey 1911: WVDOG 15, 24–33. – O. Reuther 1926: WVDOG 47, 128, 140. – R. Koldewey/F. Wetzel 1931: WVDOG 54, 7, 94–119. – F. Wetzel et al. 1957: WVDOG 62, 28. – G. Bergamini 1977: Mesopotamia 12, 111–152. – A. R. George 1992: Babylonian Topographical Texts, 314, 346–347, 353–354, 359–360, 363. – P. A. Beaulieu 1997: BagM 28, 367–394.

J. A. Brinkman

### Nabû. A. Philologisch.

§ 1. Writing of Name. – § 2. Meaning of Name. – § 3. Development of Cult. § 3.1. Old Babylonian. § 3.2. Kassite. § 3.3. Middle Babylonian and Middle Assyrian. § 3.4. Neo-Assyrian. § 3.5. Neo-Babylonian through Seleucid. – § 4. Relationship with other deities. – § 5. Characteristic features. – § 6. Festivals. – § 7. Late attestations.

§ 1. Writing of Name. The oldest spelling is <sup>d</sup>*Na-bi-um* (all periods; frequent in OB and in archaizing LB inscriptions); rare variants: <sup>d</sup>*Na-bu-um* (in god list SLT

123 iv 12 and in OB PNs) and <sup>d</sup>Nabu-ú (e. g., in SLT 124 iii 18 and in the acrostic Nabû hymn of Nebuchadnezzar II). A cryptographic-phonetic spelling <sup>d</sup>ŠA.TŪ-u = <sup>d</sup>Na<sub>5</sub>-bu<sub>4</sub>-u occurs in a NA colophon (STT 87 r. 18, cf. H. Hunger, AOAT 2 [1968] 115: 371). Phonetic writing in other languages/scripts are: *Nbw* (Aramaic, Palmyrenian, Syriac, Mandaic texts), *N<sup>e</sup>bô* (Masoretic text of the OT), *Náléβου* (Greek), and *Nebu/o*, *Nalebus* (Latin).

In post-OB texts from Babylonia and in Assyr. texts, N. is usually written <sup>d</sup>AK and <sup>d</sup>PA. <sup>d</sup>AK is first attested in the OB PN *A-na-d<sup>d</sup>AK-lu-uš-te-mi-iq* (VS 7, 51: 12, Ammišaduqa 11).

Reading of <sup>d</sup>AK, often rendered <sup>d</sup>Nà, is uncertain (the Nuzi evidence is inconclusive; Pomponio 1978, 58).

<sup>d</sup>PA seems not to antedate the first mill. and is the writing in both Babyl. and Assyr. texts (ibid. 9–13). <sup>d</sup>PA was read <sup>d</sup>Muati with reference to N. of Tilmun (see W. G. Lambert, MIO 12 [1960] 45–48).

Nabiānu the late form of N. is characteristic of prayer and psalmody (A. R. George, SAAB 1–3 [1987/89] 35 with Lit.).

§ 2. Meaning of Name. Nabium derives from the common Semitic root *nbi* “to call”. It can be interpreted either as a participle, “Announcer, Herald”, in agreement with one of the main functions of the god, that of a minister of Marduk, or as a verbal adjective with the passive meaning “called”. In support of the second interpretation is the epithet of N. in Sumerian litanies (OB and later), <sup>d</sup>Mu-du<sub>10</sub>-ga-sa<sub>4</sub>-a and, more frequently, Emesal <sup>d</sup>Mu-zé-eb-ba-sa<sub>4</sub>-a “He who has been called by a good name” (Pomponio 1978, 6–8).

§ 3. Development of Cult. If, as stated by W. Sommerfeld in RIA VII 362, Marduk A § 5, “die Entwicklung des M.-Kultes ist im Alten Orient ohne jede Parallele”, N. nevertheless proved himself a worthy son. Of the many Mesopotamian gods who functioned as “ministers” of a superior deity, N. is the only one to have enjoyed such a brilliant career, first as the servant of his successful lord and later in

competition with him, until he became the co-ruler of the world.

§ 3.1. *Old Babylonian*. N. first occurs in datable context in the year formula for Hammurabi 16: mu <sup>gis</sup>gu-za <sup>d</sup>Na-bi-um mu-un-na-an-dím, “year in which (the king) built a throne for N.” The location of this throne is unknown. Borsippa and the Ezida, N.’s city and his temple in later times, are associated in the Prologue of the Code of Hammurabi with Tutu, who is elsewhere (in an OB list of god-names, in An = Anum, and in Enūma eliš) identified with Marduk. The only text which identifies Tutu with N. is a NA colophon, where Tutu is called *bél tuṣšarrūti*, “Lord of the art of writing”. Moreover, an inscription of Hammurabi records the (re)building of the Ezida in Borsippa for Marduk, indicating that this city was sacred to the god of Babylon. The year formula for Samsu-ditana 17 mentions a shrine in Esagil dedicated to the cult of N. and also records of bringing a statue of N. into the temple of Marduk (Pomponio 1978, 15–18). Contracts from Sippar mention a gate (*abullum*) of N. (Ammi-šaduqa 31), a “house” (*bitum*) of N. (Samsu-ditana 17, probably part of the Ebabbar), and also associate N. with two different canals. Other toponyms associated with N. are a canal in a document of uncertain provenance and the town *Kār-<sup>d</sup>Na-bi-um*, which occurs in a few letters, two of which belong to the archive of Šamaš-ḫāzir, governor of Larsa (Pomponio 1978, 39–40, AbB 13, 181: 24).

N. is already linked with writing in OB. Some seal inscriptions call N. “scribe of Esagil”, and the salutation of an OB letter reads: *ana Nabium-mālik awīlim damqim ša Marduk u Nabium qan tuṣṣišu ušēššerū*, “to Nabium-malik, the good man, whose stylus are guiding by Marduk and N.” (TLB 4, 33: 1–4 = AbB 3, 33). In the OB god-list, N. occurs just before the Sumerian goddess of writing Nisaba and her spouse, Ḫaia, the god of seals (Pomponio 1978, 21). Other OB seals seem already to associate N. with ritual wisdom and intelligence (*sanga-sag-dū-dū*, “high priest of the rites”, *en-zi-li me-an-ki ur<sub>4</sub>-ur<sub>4</sub>*,

“princely lord who assembles all the ‘divine orders’ of heaven and earth”, en-géštu-dagal, “lord of broad intelligence”). More interesting is the seal on a tablet dated to Samsu-iluna 26: dingir-á-tuku ibila šā-dūg-a An-na-me, “you are the strong god, the firstborn of the good heart of Anu”. This is the first mention of N. as firstborn, though here the association seems to be with Anu or with Heaven rather than with Marduk (C. B. F. Walker, AfO 24 [1973] 123, Truro 6).

More numerous are seals where the person is called “servant of N.” (*warad* <sup>d</sup>*Na-bi-um*), which attest the spread of the cult. Existence of the cult is also reflected in about seventy OB PNs with the theophoric element N., most of which come from the latter part of the OB period. Particularly noteworthy is the concentration of N.-PNs in texts from Lagaba, a small town between Babylon and Kutha whose walls were erected by Sumu-la-el and repaired by Samsu-iluna. Four seals of people, all related to one another, declare their owner as “devoted to N.”. N. occurs also as a theophoric element of PNs in other towns in central Babylonia (Dilbat, Sippar, Kiš), whereas he is practically absent from the onomasticon of Nippur, Larsa, and Ur (Pomponio 1978, 25–39). Outside of Babylonia, N. occurs only in two Mari PNs and in two from Susa, and perhaps in the Susa canal name pa<sub>5</sub> *Na-bu-um* (Pomponio 1978, 44 f.).

§ 3.2. *Kassite*. N. does not occur in Kassite royal inscriptions, but these also rarely mention Marduk. Toward the end of the Kassite period, however, N. occurs frequently in the kudurru curses, in which N. normally follows Marduk (Pomponio 1978, 47–49). Three seals are dedicated to N. In one, N. seems to be called “son of Esagil” (*dumu é-sag-il*), and in another Marduk is titled “begetter (*ālid*) of N.”. This is the oldest evidence for N. as the son of Marduk rather than simply his scribe. Moreover, a Larsa kudurru from the reign of Kudurri-Enlil (1254–1246) contains the first occurrence of N. and Marduk together in which the son is mentioned before the father (D. Arnaud, RA 66 [1972] 173: 72), which becomes the rule in the first mill. The first explicit evidence for N. as the lord of wisdom (a function deriving from his patronage of writing and, at the same time, a legacy from Enki-Ea, head of the divine family to which N. belongs) appears in a

kudurru of Marduk-apla-iddina (1171–1159) referring to the wisdom of N. (*[ina] nēmeqi* <sup>d</sup>*Nabū* <sup>d</sup>*Nisaba*, BBSt. 5 ii 7) and in the PN <sup>d</sup>*Nabū-nēmeq-ilāni* “N. is the wisdom of the gods” (BE 14, 10: 41).

N.’s increasing popularity is attested by some thirty different PNs from Nippur in which N. occurs as a theophoric element, a particularly striking development in view of the almost complete absence of N. in the onomasticon of OB Nippur. Moreover, a “town of N.” (*āl* <sup>d</sup>AK) also occurs in three letters from Nippur (Pomponio 1978, 51–55).

Outside Babylonia, a cult of N. is attested for the Elamite city Dūr-Untaš (mod. Čoġa Zambil). In this great religious center created by the king Untaš-napiriša (13th cent.), sanctuaries were built for a number of Mesopotamian deities: Adad and Šala, Inanna, Ninēgala, Nuskū, and N. Construction of the temple of N. and the god’s statue are mentioned in two different brick inscriptions. The temple probably stood in the southern part of the city near the ziqqurat, because some of the inscribed bricks were found there. Most of these bricks, however, were found in a dump, evidence for the demolition of the temple and for failure of this king’s religious policy. Further evidence for the cult of N. was found in a sanctuary northwest of the ziqqurat dedicated to the Elamite deities Išniqarab (Išme-karāb\*) and Kiririša\*. Here was found a votive object in the form of a spade with the handle shaped like a serpent holding the blade in its teeth and bearing the inscription *ma-[a]r-r[u] ša* <sup>d</sup>*Na-bi-i*, “spade of N.”. Thus, the object associated with N. is the *marru*, the symbol of Marduk (Pomponio 1978, 55–57).

Spread of the cult northward is attested at Nuzi by PNs containing the theophoric element <sup>d</sup>AK. There are about ten of these, half of them belonging to scribes, surely not a coincidence. That the cult of N. as the patron of writing also spread westward to Ugarit is indicated by the fact that some scribes, whose names presuppose a local origin, describe themselves in colophons of Akkadian texts as *warad* <sup>d</sup>AK (erroneous var.: <sup>d</sup>AD) *u* <sup>d</sup>*Nisaba*, “servant of N. and Nisaba”. N. also occurs at Ugarit in a list of god-names and, together with his father Asalluḫi, in an incantation against Lamaštu (Pomponio 1978, 57–59).

§ 3.3. *Middle Babylonian and Middle Assyrian*. By the end of the 2nd mill. N. had come to be regarded as one of the principal gods of the Babylonian pantheon. Among the names of the kings of Babylon from the end of the Kassite dynasty to the Assyrian conquest by Tiglath-pileser III, N. occurs in

ten, surpassed only by Marduk with eleven. N. still occurs frequently in the kudurrus, whose curses invoke him as *sukkallu/aplu širu* “sublime minister/son [scil. of Marduk]” (e.g., BBSt. 11 iii 6). A document from the reign of Enlil-nādin-apli (1104–1101), for the first time, describes N. explicitly as the son of Marduk. Another title occurs for the first time in a kudurru from the 2nd Dynasty of Isin, which describes N. as “king of Ezida” (MDP 6, p. 46), indicating that the main temple of Borsippa, which is still thought of as Marduk’s in the reigns of Marduk-apla-iddina (1171–1159) is now consecrated to N. This is attested by the first royal inscriptions actually dedicated to N. by Marduk-šāpik-zēri (1081–1069) and by Adad-apla-iddina (1068–1047). In the former text, which records a restoration of the collapsed base of Ezida, N. is described as “lion of Esagila and Ezida, lord of Borsippa”, in the inscription of Adad-apla-iddina, which records the offering of a golden belt for the image of N. in the Ezida, the god is defined “lord of Borsippa, who dwells in Ezida” (cf. G. Frame, RIMB 2 [1995] 47 and 55). In both texts N. is defined as son of Marduk, indicated by the name of Lugal-dimmeranki and Dumuduku respectively.

From this period onward N. maintains his position as lord of Borsippa and Ezida. This is reflected in a text from Borsippa associated with Nabû-šuma-imbi, a governor of Borsippa contemporary of king Nabû-šuma-iškun (760–748), where he records his piety toward Ezida and defense of Borsippa (cf. Frame, *ibid.*. 123–126).

Introduction of the cult into Assyria is reflected in a text of Sin-šar-iškun mentioning previous kings who had built the temple of N. in Assur: Shalmaneser I (1273–1244), probably Ashurnasirpal II (883–859), and Adad-nīrārī III (810–783). Although only *Aššur-* is preserved in the second king’s name, attribution is quite certain: Ashurnasirpal II is the first Assyrian king whose inscriptions mention N., and he also built a temple for N. at Kalḫu\* (§ 13). The earliest evidence for the periodic acts of homage to Marduk, N. and Nergal in their temples in Babylon, Borsippa, and

Kutha as justification for Assyrian military intervention comes from the annals of Shalmaneser III (858–824). N. is clearly one of the principal gods of Assyria by the reign of Adad-nīrārī III. Bēl-tarši-ilu, Adad-nīrārī’s governor at Kalḫu, addresses a prayer to N. on behalf of the king, the king’s mother Sammu-ramāt, and himself, and concludes with: “Man who comes afterwards, place your trust in N., do not place your trust in another god”. The king himself, in addition to the already mentioned construction of N.’s temple in Assur, also built a temple for N. in Nineveh and restored his temple in Kalḫu. In the reign of his successor Aššur-nīrārī V (754–745) we encounter the first occurrence of N. in a treaty (with Mati’el of Arpad), where the divine couple N.-Tašmētu appears in ninth place after Marduk-Šarpanītu (Pomponio 1978, 67–71).

In agreement with the picture above, which associates the first Assyrian temple of N. with Shalmaneser I, is the name Nabû-bēla-ušur, a *limu* from the reign of Tukulti-Ninurta I, the successor of Shalmaneser I. In Assyrian documents down into the 10th cent., a dozen different PNs containing the theophoric element N. (all written with <sup>4</sup>AK) attest the N. cult, and in a seal from the 11th cent. N. is called “sublime son of Ekur”. It is not clear whether this change from Esagil to Ekur was motivated by cultic factors of which we are still ignorant or by political factors such as tense relations with Babylon (Pomponio 1978, 72–75).

§ 3.4. *Neo-Assyrian.* The triad Aššur-N.-Marduk is regularly called upon in the inscriptions of Sargon II (721–705), whereas in contemporary Babylonia the most frequently mentioned deities are no longer the triad Marduk-N.-Nergal but Marduk and N. with their consorts Šarpanītu and Tašmētu. Under Sargon, “provider (*zānin*) for Esagil and Ezida” becomes one of the titles of the Assyrian king, and, in addition to restoring the temple of N. in Nineveh, Sargon builds a fourth temple to N., the Ezida, which would become the principal temple of his new capital in Dūr-Šarrukīn (Horsābād). The inscriptions of Sennacherib (705–681) reflect the well-known religious policy of this king and mention almost exclusively Aššur and his consort Ninlil\*. On the rare occasions when more deities are mentioned, Marduk

and N. are preceded by Aššur, Sin, Šamaš, and Adad, who belong to the most ancient Assyrian cults. Under Esarhaddon, the Babylonian deities regained prestige, and to the title "provider for Esagil and Ezida" is added "full of zeal for the sanctuaries (*mušte'û ašrāt*) of N. and Tašmētu", which is evidence by measures taken on behalf of the temples of N. in Borsippa and Nineveh (Pomponio 1978, 77-79).

Under Assurbanipal, the cult of N. played a major role in the religion of Assyria, and the king seems to have had a kind of personal attachment to N. His inscriptions record restoration of the Ezida of Borsippa, as well as of the temples of N. in Nineveh and Kalḫu, and his personal relationship with N. is most clearly reflected in the poetic dialogue between king and god, which is probably set in the Ezida at Nineveh. The political crisis at the end of the Assyrian empire entailed a drastic reduction in religious expenditures; nevertheless, the cult of N. continues to receive special attention. Bricks of Aššur-etel-ilāni record restoration of the Ezida in Kalḫu, and Sin-šar-iškun restored large parts of the temple of N. in Assur (Pomponio 1978, 77-85).

Hundreds of letters, mostly from the reigns of Esarhaddon and Assurbanipal, attest the importance of N. These typically invoke N. first and then Marduk in the salutation. Only a few dozen, where Marduk is called Bēl or where the gods occur together with their consorts, have Marduk preceding N. The occurrence of Aššur-Ninlil in salutations is rare and almost exclusively limited to the oldest letters (Pomponio 1978, 85-88).

PNs also reflect the growing importance of N. In texts from Kalḫu, PNs with N. slightly outnumber those with Aššur in the 8th cent, but clearly predominate in the 7th, when N. replaced Ninurta as the principal deity of the city. N. also outnumbers Aššur in the onomasticon of Nineveh, one of the two oldest religious centers of Assyria. The god Aššur continues to outnumber N. in PNs from the city Assur, but N. is by far the second most popular deity, even in this ancient religious center. The names of scribes, in particular, evince a preference for N. About one-third to one-half of scribal names that occur in texts

from Assur, Nineveh, Kalḫu, Balawat, and Sultantepe contain N., the god of writing (Pomponio 1978, 88-92).

Besides the Ezida temples of N. in Assur, Nineveh, Kalḫu, and Dūr-Šarrukīn, three other sanctuaries are mentioned by name, though it is not always clear whether these are entirely distinct from the main temples (Pomponio 1978, 93-95; A. R. George, *House Most High* [1993] nos. 397, 1068, 1194, and *Topographical Texts* [= OLA 40, 1992] 178 f.). Temples of N. are also attested in the city of Kurba'il and in Guzana (Tall Ḥalaf), which was annexed to Assyria by Adad-nīrārī III.

§ 3.5. *Neo-Babylonian through Seleucid.* Popularity of the cult of N. is especially evident in the precedence given to N. over Marduk in the inscriptions of NB kings, especially the many acts performed by Nebuchadnezzar II (604-562) on behalf of N. In royal inscriptions the triad Marduk-N.-Nergal continued to precede other deities, including Sin and Šamaš. Nabonidus, the last NB king, acted with particular benevolence toward the temple of N. in Babylon and is recorded as having participated in his 3rd year (for the last time, probably as a result of unstable conditions) in the Akitu-festival procession of N. from Borsippa to Babylon (Pomponio 1978, 103-105).

Following the Persian conquest, an inscription of Cyrus records the restoration of the various deities to their temples and concludes with a prayer to Bēl and N. The "Nabonidus Chronicle" also records homage paid by the prince Cambyses to N. in his temple in Babylon, the *é-gidri-ka-lam-ma-šum-ma*. Despite the claim of Deutero-Isaiah (Is. 46: 1-2) that Bēl and Nebo had been overthrown and their statues carried away as booty, it is clear that N. (together with Bēl-Marduk) continued to preserve his primacy in the Babylonian pantheon. The last inscription by a king of Babylonia concerns N.: a text of Antiochus I Soter (276-261) from Borsippa, in which the king bears the title "provider for Esagil and Ezida", records restoration work in Esagila and Ezida (5 R 66).

PNs of this period clearly reflect the importance of N., who occurs more often than any other deity,

or, if one adds the PNs mentioning Bēl to those with Marduk, then about equal to the latter. Over this period, a trend toward preference for local deities in PNs is observable. Thus, in Uruk texts from Merodach-Baladan II to Cambyses there are about forty different PNs with the element N. and none with Anu. However, in Seleucid texts from Uruk there are only two names with N. and about seventy with Anu, presumably identified with Persian Ahuramazda and later with Greek Zeus. Similar trends can be seen in PNs from Nippur and Ur, where Enlil and Sin return to favor. Similar local tendencies are reflected in the salutations of letters. Texts from Sippar almost always invoke Marduk (usually called Bēl) and N., whereas the "Lady of Uruk" and Nanaia (Nanaja\*) predominate at Uruk and Sin-Ningal at Ur (Pomponio 1978, 106-112).

§ 4. Relationship with other deities. N. occurs most often with Marduk, of whom he was already the scribe and minister in the OB period and of whom he was, probably from the Kassite period onward, thought to be the firstborn son. In Assyria, on the other hand, he is only described as "son", never "minister", of Marduk. Some epithets refer to N. as "son" of Nudimmud/Ea, and a short myth (preserved in two NA copies and one LB) relates how Nudimmud placated the anger of N.-Muati, which seems to have been aroused by obscure reasons associated with Marduk's sacred dragon. He asks the seven sages of Eridu to read the "tablet of destinies of the great gods", then, after decreeing a favourable destiny for N., gives him 21 poultices to be taken to the world above for the glory of Ea (cf. W. G. Lambert, *AnSt.* 39 [1989] 81). Both Babylonian and Assyrian sources identify N. as the son of Šarpanitu/Erua, the wife of Marduk.

Two goddesses are associated with N. as consorts: Tašmētu and Nanaia. The much older relationship is that with Tašmētu, daughter of Uraš, god of Dilbat. Attested in a fragmentary list of gods from the early OB period (VAT 6563, E. F. Weidner, *AfK* 2 [1924/25] 6), the couple N.-Tašmētu also occurs in the almost contemporary OB god-list (AO 5376, TCL 15, 10 iii 13 f.) with the gods of Eridu and is distinguished from the pair Muati-Nanaia, which occurs with the Uruk gods. This early pairing of Tašmētu with N., the god of writing, favors interpretation of her name as "intelligence". Only later, probably after N. was

identified with Muati, did Nanaia become the consort of N., which is first attested in a kudurru from the reign of Marduk-apla-iddina I (S. Page, *Sumer* 23 [1967] 66 iii 22 f.). Assyrian texts regularly pair N. with Tašmētu, whereas texts from Babylonia pair him with Nanaia of Uruk. One NB letter from Marad identifies N. as the brother of Lugal-Marada\* and Nergal. After rising in the pantheon, N. receives his own "minister", Mār-bīti\* (Pomponio 1978, 169).

The important position of N. in the 1st mill. is particularly reflected by the identification of other gods with N. A NA text (LKA 16: 9-16) lists eight names of N., some of which (Šazu, Asari, Sirsirra) are also appellative of Marduk. Other texts identify N. with Tišpak and with Enzag, the god of Dilmun (Pomponio 1978, 175 f.). More frequent are the attributions to N. of names, titles, and achievements of Ninurta\*. Thus, some late Sumerian liturgies celebrate the victory of N. over Anzu, also mentioned in a late commentary, and victories over other monstrous beings in the epic of Ninurta (E. Matsushima, *Orient* 15, 5: 8, 13). Epithets associated with these deeds of Ninurta which are now applied to N. are "son who vindicates his father" and "he who is victorious for his father". Transfer of these Ninurta epithets to N. is probably associated with Marduk's assumption of the powers previously held by Enlil. From this identification of Ninurta with N. must also come the association of N. with agriculture and irrigation (Pomponio 1978, 195-198). However, in the Late Babylonian period, N.'s position more closely resembled the previous status of Enlil rather than that of Ninurta, and in a hymn he is called both Enlil and Lugal-dimmer-anki, "King of Heaven and Earth" (Lambert 1978, 79).

§ 5. Characteristic features. God of writing is the most original and enduring characteristic of N. and perhaps originated in his function as the scribe of Marduk. Likewise deriving from his relationship to Marduk are the associations of N. with the "tablet of destinies", the writing stylus, and ultimately with wisdom as a descendent of the family of Enki/Ea. N.'s connection with

writing is well attested in OB and is still reflected some two and a half millennia later in the commentary to Isaiah 46: 1 contained in the Liber scholiorum of Theodore bar Koni. Here Nebo is interpreted as a school master to whom a pupil erected a statue in the hope of ingratiating himself with his severe teacher. An analogous idea is contained in Išo'ad of Mewr's Commentary on Genesis, where the invention of the Persian script is attributed to a man from Maisan (on the Persian Gulf) called Nebo, who was brought up in the court of "the king of Assur at Nineveh" (Pomponio 1978, 225). Writing, books, and wisdom are also associated with N. (*nbu*, *'nbu*) in Mandaic texts (E. S. Drower/R. Macuch, Mandaic Dictionary [1963] 287).

The MA version of An = Anum devotes a section containing six names to N. (CT 24, 42: 102-107), of which two concern writing and two the association with Dilmun. There is a marked increase in epithets of N. in 1st mill. texts, especially as god of writing and lord of the universe, and one god list (5 R 43 v 13-39) has a total of 27.

Secondary and late are the connections with war and agriculture, as is also dominion over the night, just as Marduk is identified with the day. Finally, N. seems to have been identified at some point with the planet Mercury. Evidence for this in cuneiform texts is circumstantial, but the identification is clear in Mandaic (Drower/Macuch, Dictionary p. 287) (Pomponio 1978, 199-205).

§ 6. Festivals. Most important was the Akītu-Festival. N.'s participation in this festival with Marduk is first mentioned in an OB letter from Nippur (AbB 5, 168: 16-17). The importance of N.'s participation in this festival in the 1st mill. is underscored by the formulaic description in the chronicles for years when the festival could not be held: "N. did not come to Babylon, Bēl did not go out (in procession)".

In this festival, N. left his shrine in the Ezida of Borsippa, the Ešidduana, on the 5th day of Nisan to go to the "shrine of destinies" situated near the Ezida. The next day, N. left Borsippa and proceeded on his processional boat, the <sup>ē</sup>is mā-īd-da-ḥē-du, via the "Borsippa Canal" to Babylon, where, at the mooring place, the king awaited him with a large number of priests, who presented rich sacrifices to the god.

Then, entering Babylon via the Uraš Gate and passing along the street called "N. is the judge of his people", the god reached his shrine Ezida in the Esagil, where he remained for the following days. This shrine has previously been purified by a *mašmašu* and a *nāš patri*, who then left Babylon, returning only after conclusion of the festival. On the day of entry, N. presided over another important rite: two statues (probably representing enemies of Marduk) that had been carefully prepared in the previous days, using precious stones and rare wood, were decapitated and burned before him in the Eḫursagtila, another shrine of Esagil. In the great procession that accompanied the return of Marduk to the *bit akīti* on the 10th day, the role of N. must have been particularly important, because a hymn exalting this procession is dedicated to him and a prayer by Nebuchadnezzar\* II referring to this same procession is addressed to N. and Marduk, with the usual NB precedence given to the former. On the following day, the annual destinies of Babylon and the world were decreed by Marduk in the Esagil, and N. wrote them down in his "tablet of destinies". On the 12th of Nisan, all the gods returned to their respective cities, and N. in the "shrine of destinies" in Borsippa decreed the events of his own city (Pomponio 1978, 117-128).

Likewise, in the NA cultic commentary known as the "Marduk Ordeal Text", in spite of its obscurity, it is clear that N. plays a major role in the search for Marduk (A. Livingstone, SAA 3 [1989] 82-91).

Other rites dealing with Marduk in which N. also figures are attested by two late ritual commentaries from Nineveh and Assur describing the victory of Marduk, represented by the king, over his enemies, among them the great gods Anu, Enlil, and Ea. N. who is represented both by the *šangū* and by chariots arriving from the steppe, slays Anu and defeats Enlil; moreover, he turns to dust, some unnamed goddesses who had hidden him, apparently disclosing an ungrateful heart (*ibid.*, pp. 92-98).

Sacred marriages of N. took place in both Babylonia and Assyria. The Babylonian ceremony began on the 2nd day of Ajaru, when N. and Nanaia entered their bedroom in a nocturnal procession. From here the god went out into the garden on

the 6th, and on the 7th reached the Emeurur, "temple which gathers the divine ordinances" in the area of the Eanna. Here N. received the kingship of Anu, perhaps as a result of marriage with his daughter. It is unclear whether these ceremonies took place in Borsippa or in Uruk or in both cities (E. Matsushima, ASJ 9 [1987] 158-161).

In Assyria, the festival began on the 3rd or 4th of Ajaru when N. went into the bedroom. He came out on the 11th and slaughtered wild bulls. Sacrifices and banquets took place, usually in a "garden", in the presence of the *bazannu*, the highest official of the city. The precise location of these ceremonies remains uncertain, though they were probably carried out in each of the Ezida temples. Several letters (ABL 65, 113, 336) refer to this ceremony; a literary text (TIM 9, 54) involving N. and Tašmētu refers to the "garden"; and a prayer of Ashurbanipal to Tašmētu (KAR 122) may also refer to the same ceremony (Pomponio 1978, 136-140; Matsushima 1987, 131-158).

Days sacred to N. are recorded as the 4th, and perhaps 6th, of Nisan in the oldest Babylonian calendar. In the later calendar (*inbu bēl arbi*), the 4th, 8th, and 17th of every month are sacred to N. The days sacred to N. are termed "day of the *eššēšu*-festival" and were preceded by the nocturnal vigil (*nubattu*) devoted to the deities closest to N., Marduk and Ea in the older calendar, Marduk-Šarpanītu in the later one (Pomponio 1978, 141-144).

§ 7. Late attestations. The cult of N. was very widespread in the latter part of the 1st mill. Its southernmost point is attested at the neighboring towns Elephantine and Syene, inhabited by Jews and Arameans respectively, as well as by Egyptians, Babylonians, and Persians. Here, N. (*Nbw*) is the only Mesopotamian deity for whom a temple and a priest are attested, and the occurrence of N. in PNs far exceed that of other Babylonian deities (Bēl, Nergal, Šamaš), and is only exceeded in frequency by Yahweh. The northernmost point is Daskyleion near the Sea of Marmara, where an inscription on a stele datable to the late 5th

cent. contains the invocation: "I adjure thee by Bēl and N. (*Nbw*)" (Pomponio 1978, 219-222).

Whereas the preceding cases probably reflect transplanted Babylonians or Syrians, there is evidence for widespread and enduring worship of N. in the northern part of the Syro-Arabian desert region. The cities Palmyra, Edessa, Hierapolis, and Dura-Europas must have been major centers of the worship of Bēl and N. In the last three cities, their cult survived for centuries into the Christian era and was one of the main obstacles to the spread of Christianity there. In Assyria proper, the cult survived at least into the 3rd cent. A. D., as the mention of N. in Aramaic inscriptions found at Assur show. However, some centuries later, N. had become a demon, as shown by the incantations inscribed on a few bowls from Nippur (Pomponio 1978, 232-233).

In Edessa, the cult of Bēl and N. seems to have continued at least to the time of Trajan, because the Acts of the Martyr Šar-bail records that Christians were compelled to offer sacrifices to them during a festival on the 8th day of Nisan. At Hierapolis, N. was identified with Orpheus according to the oration of pseudo-Meliton of Sardis.

The evidence from Palmyra is more extensive. The most impressive building of the city, after the temple of Bēl, was the temple of N. situated near the former. N. appears in over twenty PNs, as well as in the name of the most ancient tribe, *Kh Nbw*, "Priests of N.". In some of the Palmyrene inscriptions N. is linked with music, a result of his identification with Apollo, for which there are various strands of evidence, beginning with Strabo, who describes Borsippa as the "city of Artemis and Apollo" (Pomponio 1978, 225-230). Identification of N. with Apollo is also attested at Dura Europos, a colony of Palmyra, where a statue found in the temple dedicated to the Fortune of Dura and Palmyra represents a male figure clothed in a mantle and pleated tunic and holding a lyre resting on a small column. The inscription of the base contains a dedication to N. Allusion to this aspect of N. is contained in the Acts of the Martyr Mu'ain; fleeing from

the Parthian king Sapor, who wanted to force him to offer sacrifice to certain gods (including Nanaia, Bēl, and N.) on a hill near the Euphrates where stood a temple of N., the runaway heard the sound of lyres and drums during a festival in honour of this god. Part of this identification of N. with Apollo may derive from their common concern with wisdom. At Dura, N. is a frequent theophoric element in PNs (Pomponio 1978, 230f.) and also occurs widely in PNs from other cities in northern Mesopotamia and Syria. Also a mountain (Gabal Nebo) and a village (Kafar Nebo) in the area of Aleppo probably owe their names to a local cult of N.

In Babylonia, where the cult originated, N. passed into Mandaic theology, where the ancient association with wisdom and writing survived with the descriptions "lord of books and ink and writing", "scribe and wise one", and "lord of wisdom". In the recitation of spells, his name was used against madness. Another trend transformed him into evil power, being associated with the planet Mercury, and described him as the "False Messiah" or simply as the "Messiah".

*Basic treatment and literature in:* F. Pomponio 1978: Nabū, Il culto e la figura di un dio del Pantheon babilonese ed assiro, StSem. 51, with review by W. H. Ph. Römer 1980: BiOr. 37, 191–193. – See also: W. G. Lambert 1978: Fs. L. Matouš II, 75–111; id. 1980: AnSt. 30, 77–83. – E. Matsushima 1987: ASJ 9, 131–175. – W. R. Mayer 1993: Fs. F. K. Bergerhof (= AOAT 232) 177–179; s. a. Mischwesen\* und mušhuššu\*.

F. Pomponio

### Nabū. B. Archäologisch.

§ 1. Symbol. § 1.1. Elam. § 1.2. Babylonien. § 1.3. Assyrien. – § 2. Anthropomorphes Bild. – § 3. Tempel und Heiligtümer. § 3.1. Elam. § 3.2. Babylonien. § 3.3. Assyrien. – § 4. Auswertung.

#### § 1. Symbol.

§ 1.1. *Elam.* Ein Bronzespaten mit der Inschrift *marru ša* <sup>d</sup>Nabū aus Čoga Zanbil, wohl aus der Zeit von Untaš-Napiriša (R. de Mecquenem/G. Dossin, RA 35 [1938] 129 ff.; R. de Mecquenem, MDP 33 [1953]

56 f.) zeigt, daß die Ikonographie N.s in der zweiten Hälfte des 14. Jhs. (zum Datum: M.-J. Steve/F. Vallat, in: Fs. L. Vanden Berghe [1989] 223 ff.) noch eng mit der seines Vaters Marduk\* (Göttersymbole\* A I § 5 c; 9 a) verknüpft, wenn nicht gar identisch war; dies dürfte für ganz Mesopotamien gelten.

R. Ghirshman, MDP 39 (1966) 88 zur Fundlage im NW-Tempelkomplex.

§ 1.2. *Babylonien.* Ein eigenes Symbol (Göttersymbole und -attribute A I § 5 b; 9 a) erhält N. wohl erst am Ende der Kassitenzeit (zur Datierung des dem Kudur-Enlil [1264–1256] zugeschriebenen Kudurru aus Larsa [J.-C. Margueron, RA 66 [1972] 147 ff. Fig. 4] ins 11. Jh. s. Seidl, Die babyl. Kudurru-Reliefs (BKR) [1989] 225 f.). Einige Kudurru-Reliefs Meli-Šipaks (1186–1172) zeigen unterschiedliche Schreibutensilien auf Sockeln, die häufig von einem Mušhuššu (Mischwesen\* A § 3.1; B § 3.27) begleitet sind:

Rechteck mit zwei eingeschriebenen Keilen, wohl die Darstellung eines Schriftstücks (BKR Nr. 31); keilförmiger Griffel (BKR Nr. 18, 22); keilförmiger Griffel über einem glatten Rechteck, das wohl eine Tontafel darstellt (BKR 32; hier Nr. 1);

gerader Griffel mit Längsrille über einem Triptychon (BKR Nr. 40; hier Nr. 2) bzw. einem Diptychon (BKR Nr. 44).

Nachdem auf einem Kudurru des Marduk-apla-iddina I. (1173–1161) noch einmal ein keilförmiger Griffel zusammen mit einer vierkolumnigen Tontafel dargestellt ist (BKR Nr. 61), bleibt in der Folgezeit der Schreibstift beiderlei Art als Symbol N.s übrig; er wird häufig von dem Schlangendracken begleitet, der gleichermaßen das Attributtier von Marduk\* (B. § 2.1) ist; meistens befinden sich die Symbole beider Götter nebeneinander.

Die Zuweisung der Schreibgeräte an N. ist indirekt gesichert durch die Aufschrift des Götternamens (<sup>d</sup>AG) auf einem Symbolsockel, dessen Symbol allerdings zerstört ist, der aber von einem Schlangendracken begleitet ist und der unmittelbar neben dem Spaten des Marduk steht (BKR Nr. 50, Zeit von Marduk-apla-iddina I.).

Auf den Kudurrus des II. Jts. ist der Griffel meistens liegend dargestellt (z. B. Nr. 3), doch in formaler Analogie zum benachbarten Spaten Marduks steht er vereinzelt auch aufrecht (z. B. Nr. 4). Aufgerichtet stehend sind der keilförmige Tontafelgriffel (z. B. Nr. 6) und der Rillengriffel für Holztafeln (z. B. Nr. 5) gleichwertig das Symbol N.s im I. Jt.

In spätbab. Zeit scheint der Rillengriffel den Tontafelgriffel fast ganz verdrängt zu haben; denn auf den spätbab. Stempelsiegeln ist fast nur noch dieser – zusammen mit dem Spaten Marduks – dargestellt (z. B. Nr. 7; L. Jakob-Rost, Die Stempelsiegel im Vorderasiatischen Museum [1975] Nr. 247 ff.).

§ 1.3. *Assyrien*. Da die früher als Griffel gedeutete Stange auf dem Symbolsockel des Tukulti-Ninurta I. jetzt von F. A. Wiggerman überzeugend als Stab des *sukallu* Nusku\* erklärt wird (JEOL 29 [1987] 9 ff.), gibt es keinen Beleg für eine Symboldarstellung des N. im Assyrien des II. Jts. Erst auf zwei Stelen des Adad-nīrāri III. (810–783) aus Tall Rimāḥ (St. Page, Iraq 30 [1968] 139 ff. Pl. 38) und aus Saba'a (Nr. 9) taucht der Griffel des N. auf – zusammen mit dem Spaten Marduks. Von da an gehört der Griffel in beiderlei Gestalt zum Symbolrepertoire der Königsstelen (z. B. Nr. 8: Asarhaddon) mit Ausnahme einiger Stelen Sanheribs (s. Liste bei J. Reade, IrAnt. 12 [1977] 33 ff.: Ćudi Dağ und Niniwe).

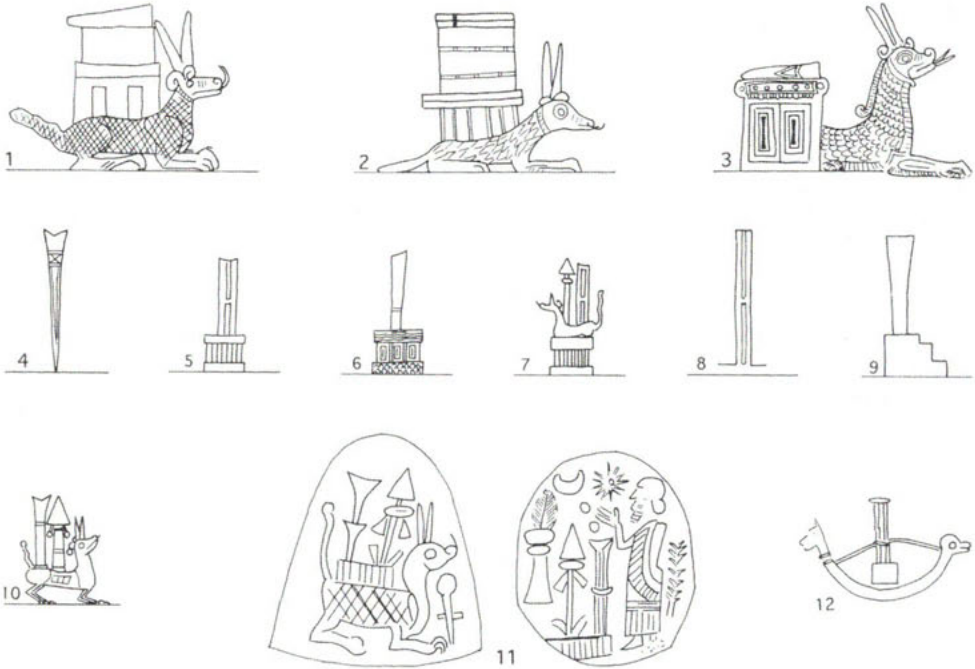
Auf neuass. Rollsiegeln ist meistens der keilförmige Tontafelgriffel dargestellt (z. B. Nr. 10). Ein Stempelsiegel aus Tall Keisan (Nr. 11) zeigt auf der Basis die Verehrung des Rillengriffels, auf einer Flanke aber den keilförmigen Griffel (in der innerhalb der neuass. Glyptik häufigen Stilisierung als 2 übereinander sitzende Keile). Auf einem Stempel im Louvre (Nr. 12) wird zweimal der gerade Holztafelgriffel verehrt, einmal, fast mannshoch, von einem stehenden Adoranten, das andere Mal, in einem Boot schwebend, von zwei knieenden Adoranten; vielleicht stellt dies die Fahrt N.s zum Neujahrsfest von Barsippa\* (§ 58; Nabû.

A. § 6) nach Babylon dar. Die bewußte Unterscheidung der Griffelformen auf den Siegeln kann noch nicht erklärt werden. Sind zwei verschiedene Nabû-Gestalten repräsentiert? Dies ist angesichts des wechselnden Vorkommens auf den Kudurrus unwahrscheinlich. Weisen möglicherweise die unterschiedlichen Symbolformen auf die unterschiedlichen Berufe der Besitzer hin, Tontafel- bzw. Holztafelschreiber oder etwa bei Nr. 11 eines Schreibers in beiden Medien?

Der Griffel mit seinem attributiven Schlangendrachen wurde auch innerhalb von N.-Tempeln gefunden: in Ḥorsābād (§ 3.3) schmückte er den Bronzebeschlag einer Tür (Nr. 13) und in Nimrud (§ 3.3) war er in Ziegel gestempelt (Nr. 14).

Ein bronzener Geräteteil in der Form eines Schlangendrachen, der vor den Resten eines zweigeteilten Schaftes (= entweder Rillengriffel oder glatter Griffel + Spaten) liegt, ist in der Mitte durchbohrt (E. A. Braun-Holzinger, Figürliche Bronzen aus Mesopotamien = PBF I/4 [1984] 107 Nr. 361) und könnte somit vielleicht von einem weihevollen Griffelhalter bzw. Tintenfaß stammen.

§ 2. *Anthropomorphes Bild*. Bis jetzt sind sechs gesicherte anthropomorphe Darstellungen N.s auf neuass. Denkmälern (fünf Rollsiegel = Nr. 15, 16, 17, 18, 20 und eine bronzene Widmungstafel = Nr. 19) und zwei wahrscheinliche auf einem Siegel bzw. Gottessiegel\* bekannt. Der Gott trägt ein langes Fransengewand unter einem Schlitzrock; identifizierbar ist er durch sein Attribut, den Griffel. Nr. 15: N. steht auf einem Schlangendrachen, vor dem ein keilförmiger Griffel aufgepflanzt ist; N. hält in seiner Linken eine Tontafel und erhebt die Rechte grüßend; die für N. ungewöhnlichen, auf dem Rücken gekreuzten Köcher sind wohl in Analogie zu seinem ihm gegenüber stehenden Vater Marduk entstanden, der den dazu passenden kurzen Schurz trägt. Nr. 16, 17: der ebenfalls auf einem Schlangendrachen stehende N. hält in seiner Rechten einen keilförmigen Griffel und in der Linken eine Tontafel. Nr. 18, 20: der Griffel und Tontafel haltende N. steht auf



Nr. 1–12 Ikonographische Beispiele:

1. Kudurru des Meli-Šipak: BKR Nr. 32 Taf. 15 a.

2. Unbeschrifteter Kudurru: BKR Nr. 40; Encyclopédie photographique de l'art IV (1936) 266 A.

3. Kudurru: BKR Nr. 79; BBSt. 37 f. Pl. 65.

4. Kudurru des Nabû-kudurri-ušur I.: BKR Nr. 68 Taf. 25 c.

5. Kudurru des Nabû-apla-iddina: BKR Nr. 96; BBSt. 104 Pl. 103.

6. Kudurru des Marduk-zākir-šumi I.: BKR Nr. 100 Abb. 21.

7. Stempelsiegel: M.-L. Vollenweider, Catalogue raisonné des sceaux cylindres et intailles I (Genf 1967) Nr. 81.

8. Stele des Asarhaddon: G. R. Meyer, Altorientalische Denkmäler im Vorderasiatischen Museum zu Berlin (1965) Taf. 154, 155.

9. Stele des Adad-nīrārī III.: E. Unger, Reliefstele Adadnīraris III. aus Saba'a und Semiramis (1916) Taf. 1. 7.

10. Rollsigel: A. Moortgat, Rollsigel (1940) Nr. 598.

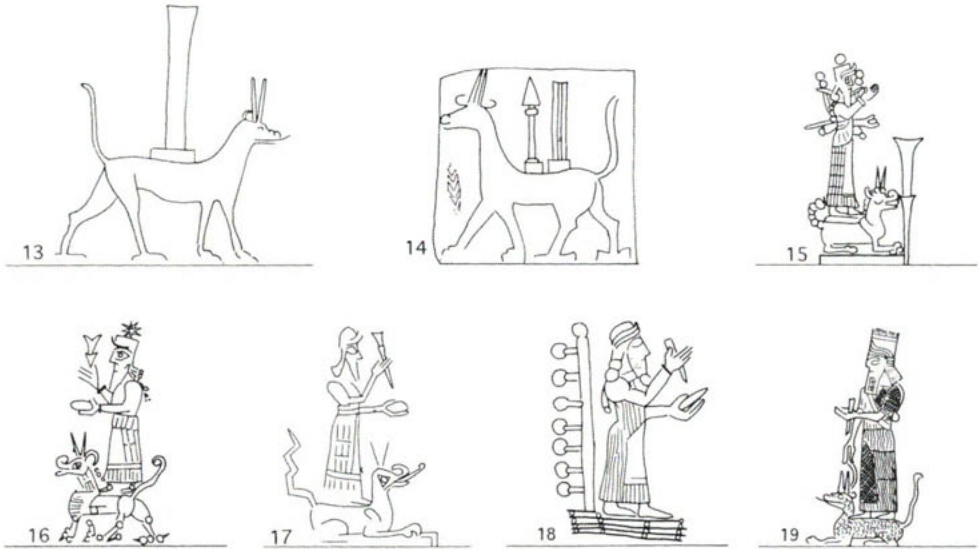
11. Stempelsiegel: O. Keel in: (ed.) J. Briand u. a., Tell Keisan (1971–1976) = OBO Ser. Ar. 1 (1980) 279 f. Nr. 24 pl. 89. 136.

12. Stempelsiegel: L. Delaporte, Musée du Louvre, Catalogue des cylindres orientaux ... (1923) A. 732 Pl. 92 (A. Spycket danke ich für einen Abdruck).

einem Sockel. Nr. 19 f.: der von einem Mušhuššu begleitete N. hält den Griffel mit der Linken und mit der herabhängenden Rechten, ebenso wie der ihm gegenüberstehende Gott, einen Krummstab(?). Ein auf einem Mušhuššu stehender Gott im gleichen langen Gewand mit einem Ring (nach der Beschreibung) in der Linken, dargestellt auf einer Siegelabrollung aus dem N.-Tempel in Kalḫu dürfte ebenfalls N. wiedergeben, weil der Text der Tontafel von N.s Siegel spricht (B. Parker, Iraq 24 [1962] 29 f. Pl. 10, 3). Ein in Persepolis gefundenes

Fragment eines Gottessiegels\*, das möglicherweise ursprünglich aus Babylon stammt, ist durch Inschrift dem N. geweiht. Erhalten ist der Kopf eines Gottes mit hohem Federpolos; sein Haarschopf ist mit einem Tuch(?) verhüllt, auf dem ein Mušhuššu dargestellt ist, vor dem möglicherweise ein Griffel aufgefällt ist (E. F. Schmidt, Persepolis II = OIP 69 [1957] 59 Taf. 26, 1 PT 4 861).

U. Seidl 1989: Die babylonischen Kudurru-Reliefs. Symbole mesopotamischer Gottheiten (= OBO 87) 121ff., 230; abgekürzt: BKR. – J.



Nr. 13–20 Ikonographische Beispiele:

13. Bronzerelief aus dem Nabû-Tempel: G. Loud/C. B. Altman, *Khorsabad II* (= OIP 40 [1938] 96) Pl. 50, 22.

14. Ziegelstempel vom Nabû-Tempel in Kalḫu: M. Mahmud/J. Black, *Sumer* 44 (1985/86) 135 ff.; 150.

15. Rollsiegel: Delaporte o. c. A. 686 Pl. 88; Barsippa\* Taf. 58 a.

16. Rollsiegel: CANES I Nr. 691.

17. Rollsiegel: P. E. Pecorella, *SMEA* 22 (1980) 323 ff. Nr. 4 Taf. 2.

18. Rollsiegel: Sotheby's, *Western Asiatic Cylinder Seals and Antiquities from the Erlenmeyer Collection I*, London 9th July 1992 Nr. 195.

19. Bronzetafel: N. Postgate, *SAAB* 1, 2 (1987) 57 ff. Fig. 1; Phot.: H. W. F. Saggs, *The Greatness that was Babylon* (1962) Pl. 56 B.

20. Rollsiegel, nicht abgebildet. Gott ähnlich wie Nr. 18, aber mit gestirntem Polos: L. Delaporte, in: *Hilprecht Ann. Vol.* (1909) 83 ff. Nr. 24.

Black/A. Green 1992: *Gods, Demons and Symbols of Ancient Mesopotamia*, 133 f. s. v. Nabû.

### § 3. Tempel und Heiligtümer.

§ 3.1. *Elam*. Die ältesten materiellen Spuren eines N.-Heiligtums sind wohl die ungefähr 150 Ziegel, die in Čoga-Zanbil außer Verband gefunden wurden. Die mit Inschriften Untaš-Napirišas (s. § 1.1) beschrifteten Ziegel lagen z. T. auf einem Stapelplatz an der Temenosmauer, z. T. verstreut nahe der „*Porte royale*“. Es ist unklar, ob es sich um unbenutzte Ziegel handelt, die auf ihre Verbauung warteten (Ghirshman), oder um solche, die von einem abgebrochenen Tempel stammen (Steve).

M. Rutten 1953: MDP 32, 56 f. Nr. XIV 1, 2. – M.-J. Steve 1967: MDP 41, 81 f. Nr. 41, 42. – R. Ghirshman 1968: MDP 40, 25.

§ 3.2. *Babylonien*. Das wichtigste Heiligtum N.'s ist der Tempelbezirk „*Ezida*“ von Barsippa\* (§§ 53–58), der in seiner Ausprägung der Zeit Nebukadnezars II. (604–562) einigermaßen bekannt ist. Ältere Reste sind nur sporadisch aufgetaucht. Ein Zingel, dessen NW-Seite in einer Länge von ca. 310 m erfasst ist, umschließt eine Ziqurrat und einen ungefähr 100 zu 95 m großen Tempel (Barsippa\* Taf. 57), der 3 Hofsysteme mit Breitraumcellae an den SW-Seiten der Höfe enthält (A+A<sub>1</sub>–3; B+B<sub>1</sub>; C+C<sub>1</sub>–2). Den Kern bilden der große Hof A und die Cella A<sub>3</sub> mit 2 Vorcellae, die N. geweiht sind. Für Tašmētum bleiben entweder der nordwestl. Komplex B+B<sub>1</sub> oder der südöstliche C+C<sub>1</sub>–2, über deren Zuweisung mangels eindeutiger Gründungsinschriften nicht entschieden werden kann. Die übrigbleibende dritte Cella mit Hof könnte einer weiteren Gott-

heit eignen, oder aber, ähnlich wie in Kalḫu (§ 3.3), von N. und Tašmētum bei besonderen Festen gemeinsam genutzt worden sein.

R. Koldewey 1911: Die Tempel von Babylon und Borsippa (= WVDOG 15) 50 ff. – E. Heinrich 1982: Die Tempel und Heiligtümer im Alten Mesopotamien (= DAA 14) 291 ff. – J. E. Reade 1986: Iraq 48, 105 ff.

In Babylon\* (S. 355, § 99 b, 1) hatte N. laut Texten im Marduk-Tempel Esangil eine „Ezida“ genannte Heimstatt, die aber archäologisch nicht erfaßt ist.

Nördlich des Tempelbezirks von Marduk, westl. der Prozessionsstraße hatte N. ša ḥarē einen eigenen Tempel, E-(nig)gidrikalamma-šumma (Nabû. A. § 3.5), dessen wichtigste Phase von Nebukadnezar II. (604–562) erbaut wurde. Es ist eine ungefähr quadratische Anlage von 35 zu 33 m mit 2 Heiligtümern, bestehend je aus einem Hof und einer Breitraumcella. Die wichtigsten Funde sind große Mengen von geweihten Schülertafeln.

A. Cavigneaux 1985: Sumer 41, 27 ff. – D. Ishaq 1985: Sumer 41, 30 ff. Abb. S. 52–54 im arab. Teil. – A. R. George 1992: Babylonian Topographical Texts (= OLA 40) 24 f., 310 ff.

§ 3.3. Assyrien. Im I. Jt. gibt es große N.-Heiligtümer auf den Zitadellen königlicher Residenzen: Adad-nirāri III. (810–783) renovierte bzw. errichtete „Ezida“ genannte N.-Tempel in Kuyunġik und Nimrūd (Kalḫu\* S. 309 f. § 13 Fig. 2), hier vielleicht nach vorbereitenden Arbeiten durch Assurnasirpal II. (883–859); Sargon II. (721–705) baute für N. einen monumentalen Tempel auf eigener Terrasse in Ḥorsābād; Sin-šar-iškun (ca. 623–612) gründete einen neuen N.-Tempel neben und über dem Ištar-Tempel in Assur\*, (S. 188, § 53 a Taf. 25, 29).

Von dem Bau in Kuyunġik ist kaum etwas bekannt. Die Tempel in Nimrūd, Ḥorsābād und Assur sind Doppeltempel mit zwei nebeneinander liegenden Langraum-Cellae mit erhöhtem Kultraum. Bei den beiden Tempeln des 8. Jhs. ist die zweite Cella von geringeren Ausmaßen; sie ist entweder schmaler mit dünneren Mauern am Eingang (Nimrūd) oder schmaler und kürzer (Ḥorsābād). In den Gründungsinschriften

wird nur der Name N.s genannt; Weihinschriften und Ritualtexten kann entnommen werden, daß die zweite Cella Tašmētu, der Frau des N., gehörte.

R. Campbell Thompson/R. W. Hutchinson 1929: Archaeologia 79, 103 ff. (Kuyunġik). – M. E. L. Mallowan 1966: Nimrud and Its Remains I, 231 ff. – G. Loud/Ch. B. Altman 1938: Khorsabad II (= OIP 40) 56 ff. – W. Andrae 1935: Die jüngeren Ischtar-Tempel in Assur (= WVDOG 58) 119 ff. – E. Heinrich 1982: Die Tempel und Heiligtümer im Alten Mesopotamien (= DAA 14) 249 ff.

Auf Grund des Gebäudetyps machte G. Turner 2 weitere N.-Tempel wahrscheinlich (Iraq 30 [1968] 62):

a. Die Räume XVI, 139–143 und 145–149 in der Ostecke von Hof VIII des Palastes von Ḥorsābād bildeten eine „Palastkappelle“ für N., bis diese wegen des imposanten Neubaus des N.-Tempels überflüssig geworden war und dann als Weinlager benutzt wurde.

b. Der Ostteil des Palastes in Arslan Taš, die Räume 32–42, wird als N.-Tempel definiert; von ihm aus sind niedriger gelegene, um 2 Höfe gruppierte Räume zugänglich, die G. Turner als Priesterwohnungen anspricht. Durch diesen unvollständig erhaltenen Annex wird der Bau den großen N.-Tempeln von Nimrūd, Ḥorsābād und Assur noch ähnlicher.

Ausgehend von einem Verwaltungstext aus dem N.-Tempel von Nimrūd, der die Teile des Tempels benennt, erkennt J. N. Postgate (Sumer 30 [1974] 51 ff.) in dem nördl. an die Hauptcellae von N. und Tašmētu anschließenden kleinen Cellae an einem eigenen Hof die Räumlichkeiten für das Akitu-Fest (Neujahrsfest\*). Er vermutet analoge Bauglieder in den Tempelkomplexen von Ḥorsābād und Assur; hinzuzufügen wäre noch der „Annex“ in Arslan Taš.

In den Höfen des N.-Tempels von Nimrūd waren steinerne Standbilder niederer Götter aufgestellt: 2 kolossale Statuen mit zusammengelegten Händen im äußeren Hof am Durchgang zum inneren Hof, 2 etwa lebensgroße mit Weihinschriften vor dem und 2 gleich große in dem Durchgang zum Vorraum der Hauptcella. Letztere halten mit ihren Händen einen rechteckigen

Kasten, der als Behälter für die „Schicksals-tafeln“ (Mallowan S. 261) gedeutet wurde, für die N. zuständig war (s. Nabû. A. § 5). Falls diese Figuren spezielle Adjutanten N.s darstellen, wären die in Arslan Taş entdeckten Statuen desselben Typs ein weiterer Beleg für Turners Definition des Palast-Ostteils als N.-Tempel. Die Standbilder im Hof des N.-Tempels in Hørsäbād, Gottheiten mit wassersprudelndem Gefäß darstellend, unterscheiden sich nicht von den entsprechenden Figuren in den dortigen Tempeln anderer Götter.

E. Strommenger 1970: Die neuassyrische Rundskulptur (= ADOG 15) 18 ff.

§ 4. Die archäologischen Zeugnisse lassen N. seit dem Ende des II. Jts. ikonographisch faßbar werden und zeigen seine stetig zunehmende Bedeutung im I. Jt. sowohl in Assyrien wie in Babylonien.

U. Seidl

**Nabû-apla-iddina.** King of Babylon, c. 886–855 B.C. (exact dates and length of reign undetermined). Son and successor of Nabû-šuma-ukīn I\*, who had had close ties with and even exchanged daughters in marriage with Adad-nirari II of Assyria. N.'s long reign (at least thirty-two years according to AO 21422, collated) represented the high point of the ninth century in Babylonia. Though contemporary with at least two strong rulers in Assyria, Ashurnasirpal II and Shalmaneser III (and possibly with Tukulti-Ninurta II as well), N. managed to preserve Babylonia's independence and even sent a military contingent to Sühu on the Middle Euphrates to support the local anti-Assyrian movement there. In a kudurru dating from his reign, N. is the first Babylonian ruler in more than two centuries to claim military titulary (for his overthrow of the Sutiens). Even along the common border with Assyria, N. seems to have kept the Assyrians at bay, since Ashurnasirpal's assertion that he brought the Babylonian fortresses Hirimmu\* and Harutu within the borders of Assyria simply reiterated territorial advances claimed by his father, Tukulti-Ninurta II. With the exception of the Babylonian troops assisting the local

ruler of Sühu, Assyria and Babylonia seem to have avoided direct military conflict at this time; and, toward the close of his reign, N. concluded a formal treaty with Shalmaneser III. N. was succeeded in turn by his son, Marduk-zākir-šumi I\* (whom Shalmaneser aided in suppressing a major civil war), and by his grandson, Marduk-balāssu-iqbi\*.

N. claimed to have strengthened the position of traditional religious establishments in his land through the repopulation of cult centers, setting up of shrines, and revival of rites and offerings; and textual evidence attests to his benefactions to temples in Sippar, Uruk, and Babylon. Contemporary kudurru record royal land grants to private individuals along the Euphrates. The reign also marks a transitional phase. This is the last occasion on which the governor of Isin appears as one of the preeminent officials in the land and Kassites occupy high positions at court; but it is also the first time when southern Babylonia is referred to as Chaldea and the *šākin tēmi* begins to function as provincial governor. What little datable Babylonian art there is from the reign shows both lingering survivals of the old "grotesque" style of the tenth century and the innovation of a more classical rendering of figures; even in such simple matters as the iconography of the royal crown, there is a notable shift in fashion. There is also evidence for a literary revival, with fresh editions of the *Utukkī lem-nūti* series and the Sa-gig texts prepared, and for the sharing of a scribe between the Babylonian and Assyrian courts.

Primary sources for N.'s reign include at least three kudurru (BBSt. nos. 28 and 36; AO 21422, unpublished; probably also BBSt. no. 29 and VS 1, 57, according to ZA 78 [1988] 97–98), a legal text cited in a kudurru from the reign of his successor (VS 1, 35: 1–31), a brief possession inscription in the name of the prince Marduk-zākir-šumi (RIA VI 49 and 50 Abb. 2; AMI NF 17 [1984] 140–143, 150 Abb. 8 and Taf. 9), a later copy of a list of aromatics used in the contemporary cult of Marduk in Esagila at Babylon (BM 54060, unpublished), as well

as a brief mention in an inscription of Ashurnasirpal II (RIMA 2, p. 213 f.: iii 16–26). N. is also referred to in three Assyrian synchronistic kinglists (RIA VI 116–125 no. 12 iii 18, no. 14 ii 8', no. 17 iii 11'), two chronicles (TCS 5 no. 21 iii 22–26, no. 24 rev. 4–5), a later offering list (OECT 1 pls. 20–21, reedited in Iraq 45 [1983] 187–198), and colophons (W. G. Lambert, JCS 11 [1957] 5–6 and n. 21, some of uncertain attribution).

J. A. Brinkman 1968: AnOr. 43, 50, 182–192, 347–349; id. 1982: CAH 3/1, 302–305. – U. Seidl 1989: OBO 87, 55–57, 227.

J. A. Brinkman

### Nabû-apla-uşur s. Nabopolassar.

**Nabû-bêl-şumâte.** Leader of the Chaldaeans in the time of Ashurbanipal. The name is written <sup>md</sup>AG.EN.MU.MEŠ and, twice, <sup>md</sup>PA/AG.EN.NAM.MEŠ (SAA 4, 280 r. 1, 290 r. 11).

N. belonged to the ruling family of Bît-Jakīn, being apparently a grandson of Marduk-apla-iddina\*, whose struggle for independence from Assyrian rule he was destined to continue.

At first, about 655 B. C., he was a vassal of Ashurbanipal, writing to him as “your loyal subject” (ABL 839, cf. 838), bound by oaths of loyalty (Asb. A vii 16–19, cf. SAA 4, 280 r. 3, 4), residing at Šapî-Bêl on the Elamite frontier. There he may have plotted with the Elamites and Šamaš-šum-ukin to raise the Great Rebellion in 652 B. C. Ashurbanipal had sent Assyrian troops to help him guard his domain, but in 651 B. C. N. imprisoned them (Asb. B vii 81–84; ABC 15: 11–16) and at the start of the year Ashurbanipal was already seeking oracular advice as he heard that the Chaldaean had gathered archers in Elam (SAA 4, 280; 4th Nisan 651 B. C.).

N. presented a major obstacle to Assyrian control of southern Babylonia, finding ready refuge in Elam from whence he could raid the riverine towns at will, terrifying the citizens, as their letters to Ashurbanipal vividly attest. His success in capturing the Assyrian general Marduk-šar-uşur in 651–50 B. C. (ABL 963; Asb. B vii 67 f.), whose demands had pressed harshly on the Babylonians (ABL 960), probably led Ashurbanipal to appoint Bêl-ibni\* to control the Sea-Land (see Meer-Land\* § 5).

The letter announcing Bêl-ibni's arrival displays Ashurbanipal's fury at the disloyalty of N., “that prostitute of Menanu (= Elam)” (ABL 289: 7, 8), an attitude Bêl-ibni echoed in writing to the king of “that reject of Bêl, cursed of the gods” (ABL 521), and praying that “Nabû may put his skin up for sale” (ABL 1000). Ashurbanipal wrote to Bêl-ibni and the people of Nippur offering the rebel's weight in gold to whoever caught or killed him (ABL 292). From his hideaway in the marshland, N. sent bribes to gain support from the tribes of south-eastern Babylonia and apparently took precious goods sent from Dilmun (ABL 791), despite Assyrian attempts to suppress him by land and sea (ABL 282, 520, 795, 1000).

The Assyrian victory over Babylon in 648 B. C. and changes of rule in Elam put the rebel in jeopardy. In 649 Indabigaš\* was ruling Elam and sent to Ashurbanipal some of the Assyrians N. had captured (Asb. B vii 77–92; ABL 1151), but failed to hand over the Chaldaean himself, provoking Ashurbanipal to threaten invasion and deposition (Asb. C ix 65–72). Ashurbanipal tried to persuade Elamite leaders to surrender the rebel (ABL 460) and found some encouragement in the attitude of Indabigaš' successor, Ummanaldaš\*, according to a report of Bêl-ibni (ABL 281, cf. 1286). From these sources the intrigues of N. can be seen to be the pivot on which Ashurbanipal's hostility to Elam swung, with some leading Elamites ready to ally with the rebel and even divert revenues to his coffers (ABL 281). Assyria attacked Elam in 647 B. C., taking booty (Asb. F iii 33–iv 16) and Bêl-ibni, who was perhaps in command, and Ashurbanipal wrote threatening a harsher attack if N. was not surrendered (ABL 462). The rebel evaded capture, so the following year the campaign was mounted which resulted in the sack of Susa and devastation of the land (Asb. F v 21–33 = A vi 30–47). Ummanaldaš and the Elamite elders, whom Ashurbanipal had clearly warned, united against N., the Elamite king reporting in mid-645 that former allies had protected the rebel but now, in response to the Assyrian demand, he is holding him (ABL 879). Realising he had no way of escape, N. and his attendant killed each other, and the Elamite sent the corpse of the Chaldaean preserved in salt to Assyria,

as Ashurbanipal happily related (Asb. A vii 25–44).

The career of N. illustrates well the problems Assyrian and other forces faced in trying to control the south of Babylon, the ease with which guerilla warfare could be waged there, and the constantly changing patterns of loyalties which probably characterized many other relationships across the Assyrian empire.

J. A. Brinkman 1984: *Prelude to Empire*, 98–103.  
– F. Malbran-Labat 1975: *JA* 263, 7–37. – A. R. Millard 1964: *Iraq* 26, 26–28.

A. R. Millard

\***Nabū-Dān**. The name was read *Ilī-ihaddā* in *RIA* V 50–51 where this person was discussed. However, there is now reason to read the name *Ilī-ipaddu*. See Grayson, *RIMA* 1, 303 and cf. H. Freydank, *Beitr. zur mAss. Chron.* (1991) 59–61; id., *OLZ* 86 (1991) 40.

A. K. Grayson

**Nabū-kudurri-ušur** I.–IV. s. Nebukadnezar I.–IV.

**Nabula** (<sup>uru</sup>*Na-bu-la*). Stadt in NO-Syrien, von Adad-nārāri I. in den Standard-einleitungen seiner Inschriften (s. *RIMA* 1, S. 136: 28) nach Amasaku, Kaḫat, Suru und vor Ḫurra, Šuduḫu und Waššukanu genannt. Aššur-bēl-kala bekämpft nach der Inschrift auf dem „Broken Obelisk“ die Aramäer am „Haupt“ (wohl dem Querkopf) von N., das neben Pa’uza am Fuße des Kašiaru\*-Gebirges liegt (*RIMA* 2, S. 102: iii 10). Die Stadt lieferte schon z. Zt. Tukulti-Ninurtas I. *gina’u*-Opfer nach Assur, s. *MARV* 3, 55: 9 (H. Freydank, *AoF* 19 [1992] 292; vgl. ferner A. 3211: 14), gehörte damals also bereits zum Assyrienreich. Sie wird zuletzt unter Šamši-Adad V. (<sup>uru</sup>*Na-bu-lu* 1 R 29: 47) zwischen Taidu und Kaḫat als eine der nordsyr. Städte genannt, die sich gegen Salmanassar III. empörten.

Unter der Namensform *Na-wa-lu/la*<sup>ki</sup> ist N. (als Herkunftsort besonders guter Birnen und Pistazien) bereits im Mari-Archiv

bezeugt (RGTC 3, 176; ARMT 23, 446: 65’). Unpubl. aB Texte aus Tall Leilan erwähnen Nawali als Kultzentrum des Wettergottes (D. Matthews/J. Eidem, *Iraq* 55 [1993] 205). K. Kessler hatte schon 1978 eine Identifikation mit Girnavaz nahe Nusaibin abgeleitet, was durch die Ausgrabung dort und dabei den Fund nA Tontafeln mit Nennung des Stadtnamens <sup>uru</sup>*Nabul* (Gir. 84/84, 10 = SAAB 2/1, 1988) voll bestätigt wurde. Archäologisch untersucht wurden 1982–1987 (H. Erkanal, *MDOG* 120 [1988] 139–152) 2 Areale mit 4 neuassyrischen Schichten, doch sind auch Siedlungsspuren des III. und II. Jts. v. Chr. (u. a. Nive V\*- und Nuzi-Keramik\*) nachgewiesen.

Ob tatsächlich auch eine Namensgleichheit mit *Nam/war*\* und nA <sup>uru</sup>*Na-bu-ur* ADD 447 = SAA 6, 90: 9 vorliegt, ist unsicher.

Kh. Nashef 1982: *RGTC* 5, 201. – K. Kessler 1978/79: *Afo* 26, 99–103. – V. Donbaz 1988: *SAAB* 2/1, 5 f.

W. Röllig

**Nabū-mukin-apli**. King of Babylon (978–943 B.C.). A ruler of unknown origin whose accession brought a new dynasty (name uncertain) to the throne. N.’s long tenure of thirty-six years, which exceeded the combined reigns of his six immediate predecessors, put an end to volatility in royal succession; he was followed as king by two of his sons, Ninurta-kudurri-ušur II and Mār-bīti-aḫḫē-iddina.

What little is known of N.’s reign, however, suggests neither peace nor stability. In his first two decades, the New Year’s Festival had to be omitted at least eleven times. In some instances, Arameans were blamed as the proximate cause of the interruptions because they blocked routes between the king’s residential city and Babylon. From the third decade of N.’s reign dates the *Bit-Abi-Rattaš* kudurru (BBSt. no. 9), which narrates thorny legal relations between two prominent families between 986 and 954 B.C.; the sealing of the final document in the series was witnessed by three sons of the king and the chief officials of the land.

The families were those of Arad-Sibitti (of the Kassite clan Bīt-Abi-Rattaš) and of Burruša, a bowmaker. Arad-Sibitti was both head of his clan and governor of the local Babylonian province; but, despite his high position, Arad-Sibitti and his family were continually unable to pay their debts, including compensation to Burruša for murder of a slave. When a daughter of Arad-Sibitti married a son of Burruša, problems arose in transferring land (burdened by debt) as part of the wife's dowry. The legal vagaries took place against a background of sporadic collection of taxes (reflecting weakness in the central government), inflated grain prices (perhaps indicating crop failure or famine), and impecuniosity of government officials. U. Seidl has pointed out that even the kudurru itself is apparently a recarving on an older stone.

The only texts known that have been assigned to this king are several terse possession inscriptions on bronze arrowheads and on a bronze sword. There are also two kudurrus from the reign (one very fragmentary), several short possession inscriptions of two of his sons, and two possession inscriptions of individuals who are probably to be identified as his officials. The king is also mentioned in four kinglists and two chronicles (including a longer narrative in the Religious Chronicle, cols. iii–iv; TCS 5 pp. 136–138).

J. A. Brinkman 1968: AnOr. 43, 48, 171–174, 344–345; id., 1982: CAH 3/1, 298–301. – J. A. and M. E. Brinkman 1972: ZA 62, 91–98. – G. Frame 1995: RIMB 2, 92–97 B. 6.1. – U. Seidl 1989: Die babylonischen Kudurru-Reliefs, 44–45 (no. 74), 54–55 (no. 74'), 95–96, 227 (for CBS 13873).

J. A. Brinkman

**Nabû-nādin-zēri** (Nādinu). King of Babylon (733–732 B.C.). Son and successor of Nabonassar (747–734 B.C.). In the second year of his reign, he was overthrown/killed (*dik*) in a revolt led by Nabû-šuma-ukīn\*, a provincial official (*bēl piḫati*), who himself retained the throne for little more than one month. The full form of his name is given only in Kinglist A iv 4; he is called Nādin(u)

in the Babylonian Chronicle i 13–15 (TCS 5 p. 72) and Νάδιος (var. Νάβιος) in the Ptolemaic Canon. There are no known texts from his reign.

J. A. Brinkman 1968: AnOr. 43, 60, 234–235, 357.

J. A. Brinkman

**Nabû-na'id** s. Nabonid.

**Nabû-nāšir** s. Nabonassar.

**Naburanios** s. Nabû-rīmannu.

**Nabû-rīmannu**. Babylonischer Gelehrter und Astronom (um 500 v. Chr.), wahrscheinlich genannt in der Unterschrift der Mondtafel ACT I 18 ([*tersīt*]u šā<sup>id</sup>AG-ri?! [Zeichen AL]-*man-nu*, vgl. ACT I p. 23 b), der wohl identisch ist mit dem Naburianos (Ναβουριανος), der nach Poseidonios bei Strabon XVI 6 p. 738 neben Kidenas/Kidinnu\* und Sudines als einer der bab. Gelehrten anzusehen ist, auf deren Vorarbeiten die griech. Astronomie aufbaute. Er gilt als derjenige, der genaue Beobachtungen der Mondumläufe und Sonnenstände ausführte, die von den Griechen zum sog. „System A“ ausgebaut und damit zur Grundlegung ihrer mathematischen Astronomie werden konnten.

P. Schnabel, 1935: Pauly-Wissowa, RE XVI/2, 1495; ders. 1923: Berossos und die babylon.-hellenist. Literatur, 237–241. – B. L. van der Waerden 1966: Erwachende Wissenschaft II, 202 f.

W. Röllig

**Naburra**. Names 19–22 of Marduk in An: Anum VII (R. L. Litke, God Lists, 242) begin with the element <sup>d</sup>Na<sub>4</sub>, i.e. <sup>d</sup>Na<sub>4</sub>-būr-ra, <sup>d</sup>Na<sub>4</sub>-ušum-gal, <sup>d</sup>Na<sub>4</sub>-ušum-maḥ, and <sup>d</sup>Na<sub>4</sub>-múš-mu. No such stones can be found in lists of designations of stones (MSL 10, 5–75). The reading ušum rather than būr is chosen because the element ušum represents a recurring motif among the names of Marduk in An =

Anum VII. Its meaning was presumably rather “unique” than “dragon” (see Namgal\*).

W. Heimpel

**Nabû-šezibanni.** He was an Egyptian Prince, son of Necho. Ashurbanipal put N. in charge of the city Ḥaṭḥariba\* (VAB 7, p. 14 ii 17 and p. 164 Vs. 64). N. later became pharaoh Psammetichus I (663–609).

A. K. Grayson

**Nabû-šuma-iškun.** Name borne by an early Neo-Babylonian king and by a son of another early Neo-Babylonian king.

1. Nabû-šuma-iškun. King of Babylonia from c. 760 (latest possible date for his accession) to 748 B.C. He was a member of the Chaldean tribe of Bīt-Dakkūri and unrelated to the previous king, Eriša-Marduk. Conditions in Babylonia appear to have been unsettled during his reign. In his fifth and sixth years the statue of the god Nabû could not leave its sanctuary in Borsippa to take part in the New Year's festival at Babylon (K. Grayson, TCS 5, 130: 22). A cylinder inscription of the governor of Borsippa, Nabû-šuma-imbi, describes fighting between the people of his city and men of Babylon and Dilbat, Chaldeans, and Arameans over the ownership of fields; Nabû-šuma-imbi also found it necessary to deal with disturbances in Borsippa itself (W. G. Lambert, JAOS 88 [1968] 123–130). A historical-literary text from Uruk attributes various impious and criminal acts to the king and depicts him showing favour to Chaldeans and Arameans at the expense of the inhabitants of the important cities of the land. Among other actions, N. is said to have plundered the Esagila temple at Babylon, burnt alive sixteen Cuthians, seized private property, and increased feudal duties (SpTU 3 no. 58). Three economic documents, dating from N.'s tenth and thirteenth years, are known and a kudurru composed at Borsippa in his eighth year records the installation of a member of the important family of Ēda-eṭir as an *ērib bīti* of the god Nabû (VS 1, 36).

J. A. Brinkman 1968: AnOr. 43, 60, 224–226, 355–356 no. 32. – J. A. Brinkman/D. A. Kennedy 1983: Documentary Evidence for the Economic Base of Early Neo-Babylonian Society, JCS 35, 63. – St.W. Cole 1994: ZA 84, 220–252. – G. Frame 1994: RIMB 2 no. B. 6.14.

2. Nabû-šuma-iškun. Son of Marduk-apla-iddina\* II (Merodach-baladan) and a member of the Chaldean tribe of Bīt-Jakīn. N. was captured by Sennacherib's forces after the battle of Ḥalulê (c. 691 B. C.).

J. A. Brinkman 1964: Merodach-Baladan II, in: Fs. A. L. Oppenheim, 28, 47.

G. Frame

**Nabû-šuma-ukīn I., II.** Name borne by two early Neo-Babylonian kings and by numerous private individuals in first-millennium Babylonia.

1. Nabû-šuma-ukīn I. King of Babylon c. 899–887 (exact dates and length of reign undetermined) who succeeded Šamaš-mudammiq on the throne. He is known principally for his contacts with Assyria as narrated in Assyrian sources. Late in the reign of Adad-nirari II (911–891) of Assyria, N. reversed earlier Assyrian territorial gains and pushed the Babylonian border back near the Lower Zāb river. According to the Synchronistic History (TCS 5 p. 166, where N.'s name appears in garbled form), N. and Adad-nirari then established friendly relations and exchanged daughters in marriage. This alliance ushered in an era of good will, mutual assistance, and cultural connections between Babylonia and Assyria which lasted for more than seven decades, through three generations of Babylonian rulers and five generations of Assyrian kings. N.'s reign lasted into the time of Tukulti-Ninurta II (890–884) of Assyria, but there is no clear record of contact between the two monarchs.

N. was succeeded on the throne by his son (Nabû-apla-iddina\*), his grandson (Marduk-zākīr-šumi I\*), and his great-grandson (Marduk-balāssu-iqbi\*) – chronologically the longest sequence of rulers within one family between the Kassite dynasty and the time of the Achaemenids.

J. A. Brinkman 1968: AnOr. 43, 49–50, 180–182, 347.

2. Nabû-šuma-ukīn II. Short-lived ruler (732 B. C.) of Babylon, who as a provincial official (*bēl pīḫati*) led the revolt that removed Nabû-nādin-zēri from the throne. He ruled for one month and thirteen days according to Kinglist A, but for one month and two days (ITI 2 UD, interpretation uncertain) according to the Babylonian Chronicle (TCS 5 p. 72). He was deposed and replaced as king by Mukīn-zēri\*, chief of the Chaldean tribe Bīt-Amūkāni.

J. A. Brinkman 1968: AnOr. 43, 60, 235, 357–358.

J. A. Brinkman

**Nabû-šumu-libūr.** Eleventh and final king (1033–1026) of the Second Isin Dynasty in Babylon. He ruled at a time when northwestern Babylonia was seriously weakened by Aramean invasions and, after a short reign of eight years, was succeeded by Simbar-šipak, first ruler of the Second Sealand Dynasty. Other than later kinglists, the scarce material relating to his reign consists of: (a) a stone duck weight inscribed with his name and the title *šar kiššati*, found in the Northwest Palace at Nimrud, (b) a legal text dated in his first year from Kār-Bēlet-ilāni near Nippur which records acquisition of land by the governor (*šanda-bakku*) of Nippur from a man whom the governor had previously ransomed from the enemy (specified simply as LÚ.KÜR.MEŠ), and (c) mention of portents during his reign in a heavily damaged section of the later Religious Chronicle (TCS 5 p. 133).

J. A. Brinkman 1968: AnOr. 43, 147, 339–340. – S. Lackenbacher 1983: Vente de terres à un 'šanda-bakku' sous la IIe Dynastie d'Isin, RA 77, 143–154. – J. A. Brinkman/C. B. F. Walker 1985: Remarks on the Šanda-bakku Land-Purchase Text from the Time of Nabû-šumu-libūr, RA 79, 72–74.

J. A. Brinkman

**Nabû-ušallim.** Son of Marduk-apla-idina II\* (Merodach-baladan) and a member of the Chaldean tribe of Bīt-Jakīn.

Sometime between 680 and 675 BC, N. made an unsuccessful attempt to gain control of the Sealand from, or possibly in succession to, his brother Na'id-Marduk\*, who had been put in charge of that area by the Assyrian king Esarhaddon. N. was supported in this attempt by the king of Elam, who supplied him with troops and gave him control of some tribal groups located along the Elamite-Sealand border.

G. Frame 1992: Babylonia 689–627 B. C. A Political History, 88–89, 122.

G. Frame

**Nabû-zuqup-kēnu.** Angehöriger einer Familie von Gelehrten, lebte ca. 760–680 (S. Parpola, LAS II p. XIX). Seine Söhne Nabû-zēru-lišir and Adad-šumu-ušur waren beide angesehene Experten am ass. Königshof. Bekannt ist N. durch die Kolophone seiner Tontafeln, die meist in Kalḫu geschrieben wurden. Da sie in Ninive gefunden wurden, dürfte seine Sammlung der Bibliothek Assurbanipals eingegliedert worden sein. Er besaß vor allem Tafeln der Serie Enūma Anu Enlil, aber auch andere Omina und literarische Texte; s. a. Gabbilāni-ēreš\* und Gilgames 368 b.

A. Schott 1934: ZDMG 88, 324 ff. – H. Hunger 1972: ZA 62, 99–101.

H. Hunger

**Nachlaß.** A. Allgemeines, Gesetze, Urkunden bis Ende Ur III.

§ 1. Einleitung: Definition. – § 2. Terminologie. – § 3. Nachlaßregelungen in Gesetzen. – § 4. Nachlaß in Urkunden bis zum Ende der III. Dynastie von Ur.

§ 1. Einleitung: Definition. Unter N. wird das gesamte – aktive und passive – vererbliche Vermögen einer verstorbenen Person beim Zeitpunkt des Todes, ihre Erbschaft, verstanden. Zu Lebzeiten verfügte Schenkungen auf den Todesfall (*donatio mortis causa*) gehen dementsprechend nicht mehr in den N. ein. Verfügungen über ihr Vermögen können Personen auch durch Adoptionen\* treffen, die den Zweck verfolgen, Erben zu sichern. Solche sind zu allen

Zeiten und in allen Regionen bezeugt, besonders charakteristisch aber für Nuzi (C. § 5). Die Teilung des Nachlasses erfolgt (nach der Befriedigung der Forderungen Dritter) – soweit keine testamentarischen Verfügungen (Testament\*) vorliegen – entsprechend den jeweiligen erbrechtlichen Bestimmungen, die u. a. auch in den Gesetzen und Rechtsbüchern geregelt sind (Erbe\*, Erbrecht, Enterbung; Gesetze\*). Da sich schon frühzeitig beträchtliche Vermögenswerte in Privathand befinden konnten, sind Nachlaßstreitigkeiten nichts Ungewöhnliches. Vor allem aus Erteilungs- und Prozeßurkunden (s. Prozeß\*), wesentlich seltener Briefen, läßt sich der N. von Einzelpersonen bzw. Familien ermitteln. Die genannten Urkundentypen stellen (neben Schenkungen\* und Mitgiftbestellungen, s. Mitgift\*) eine der wichtigsten Quellen für die Vermögensverhältnisse im alten Vorderasien dar. Da häufig nicht der gesamte N. gleichzeitig geteilt wird, ist der Aussagewert der Urkunden begrenzt. Probleme, die mit der N. teilung verbunden sind, dienen in mathematischen Texten (altbab. und später) als Beispiele für die Aufgabenstellung (s. K. R. Nemet-Nejat, *Cuneiform Mathematical Texts as a Reflection of Everyday Life in Mesopotamia* = AOS 75 [1993] 63–70). In der folgenden Darstellung wird die altbab. Periode beispielhaft ausführlicher behandelt; im übrigen erfolgt eine Beschränkung auf ausgewählte Beispiele.

§ 2. Terminologie. Der wichtigste Terminus lautet sumer. *egir* = akkad. (*w*)*arkatu* (*m*) „das Hintere, Hinterlassene“ (vgl. Hh. II 99–101, s. MSL 5, 59). Auch für *é-du<sub>6</sub>-la/lá* = akkad. *ridútu* (vgl. aB Lú Z. 267 = MSL 12, 166: *lú-é-du<sub>6</sub>-lá* = *ša ri-du-ti*; Erimhuš Taf. I Z. 198 f. *dul-lá* = *ri-du-tú/é-dul-lá* = *e-du-lu-u*) wurde diese Bedeutung ermittelt (R. K. Englund, BBVO 10 [1990] 42 Anm. 145 – mit weiterer Lit.; H. Waetzoldt, NABU 1990: 5). Außerdem sind sum. *é* bzw. *é ad-da* = akkad. *bītu* (*m*) bzw. *bīt abi(m)* „Hausstand/Haushalt, Haus (des Vaters)“ und *nam-ibila* = *aplútu* „Erb(en)schaft“ in diesem Sinne bezeugt. Neu/Spätbab. wird auch *nikkassu* „Vermögen (allgemein)“ mit Bezug auf den

N. gebraucht (vgl. NÍG.ŠID VS 5, 39 [= NRV 30] Z. 7 mit VS 4, 79 [= NRV 29] Z. 6 *ár-kat*). Der Erbanteil heißt *ḫa-la* = *zittu* „Anteil“. Als Verben im Sinne von „teilen“ wird gebraucht sum. *ba* = akk. *zāzu* (vgl. Ana ittišu Taf. I Z. 29 ff. = MSL 1, 3 f. – neben *qāšu* und *našāru*; s. auch PSD B ba D 4–5). Vgl. noch Ana ittišu Taf. III iii 62–65; iv 8 f., 15 f., 32 f., Taf. VI i 1–8, ii 29–32 (in MSL 1); M. Roth, *Law Collections from Mesopotamia and Asia Minor* (1995) 49 f. iii 8–9, iv 27–28, 31–34 (dazu dies., *Scholastic Tradition and Mesopotamian Law* [1979] 172 ff.).

§ 3. Nachlaßregelungen in Gesetzen\*.

§ 3.1. *Sumerische Gesetze*. In den in sum. Sprache überlieferten Gesetzen sind einschlägige Bestimmungen nur im Kodex Lipit-Íštar erhalten (§§ b, c, 21–27, 31–32, Zählung nach Roth, *Law Collections*, 23 ff.). Geregelt werden in den teilweise unvollständig erhaltenen Passagen Erbansprüche bei Fehlen männlicher Erben, Verpflichtungen von Brüdern gegenüber unverheirateten Schwestern nach dem Tode des Vaters, Erbberechtigung der Kinder verschiedener Mütter sowie die Gültigkeit von Zusagen, die der Vater zu Lebzeiten gegeben hat.

§ 3.2. *Gesetz von Ešnunna*. Nachlaßfragen werden nur indirekt in § 15 berührt, wo die Kreditwürdigkeit eines *mār awilim*, der in ungeteilter Erbengemeinschaft lebt, ebenso wie die eines Sklaven ausgeschlossen wird.

§ 3.3. *Codex Hammurabi*. Umfangreiche erbrechtliche Bestimmungen enthält der CH in den §§ 162–184, in denen eine beträchtliche Anzahl von Fällen geregelt wird; vgl. auch die vermögensrechtlichen Bestimmungen der §§ 137–143, 149–152, 154–159; vgl. RIA III 264 f. Gesetze\*. A. § 2.6; s. auch A. Finet, *Le code de Hammurabi* (1973).

§ 3.5. *Mittelass. Gesetze*. Nachlaßfragen werden in Taf. A §§ 25–33, 35, 38, 41

am Ende, 49 (Eigentumsverhältnisse an Ehegatten, Versorgungsansprüche von Witwen) sowie Taf. B §§ 1–5 und O §§ 1–3 (Erbteilungen und ungeteilte Erbgemeinschaften) geregelt; vgl. RIA III 283–286 Gesetz\*. B. § 2.3; G. Cardascia, *Les Lois Assyriens* (1969) z. St.

§ 3.5. *Neubab. Gesetze*. Im zweiten Abschnitt der Tafel (§§ 9–15) werden im Zusammenhang mit eherechtlichen Fragen (Verfügungen über die *nudunnû* „Ehegatte“) auch verschiedene Fälle der Erbfolge behandelt (H. Petschow, *ZSS* 76 [1959] 76–95; E. Szlechter, *RIDA* 19 [1972] 43 ff.; M. Roth, *AOAT* 222 [1989] 29–34; s. auch RIA II 460 f. *Erbe\**, *Erbrecht*, *Enterbung*; RIA III 278 *Gesetze\**).

*Neuere Übersetzungen aller keilschriftlichen Gesetze*: R. Borger, *TUAT* 1/4: *Rechtbücher* (1982). – C. Saporetti, *Le leggi della Mesopotamia* (1984). – M. Roth, *Law Collections from Ancient Mesopotamia and Asia Minor* (1995).

§ 4. *Nachlaß in Urkunden bis zum Ende der III. Dynastie von Ur*.

Zu den ältesten hier zu nennenden Texten gehören einige Urkunden aus einem akkadzeitlichen Familienarchiv aus Nippur (Gesamtpublikation: A. Westenholz, *OSP* 2 [1987] Nr. 44 ff.: *The Enlilemaba Archive*). Neben der Geschäftstätigkeit werden auch Erbschaftsangelegenheiten bzw. Vermögensteilungen dokumentiert (*OSP* 2, Nr. 45, 48, 51, Einzelheiten wegen Beschädigung unklar in Nr. 64. Ob die Auflistung von Eigentum in *OSP* 2, Nr. 66–67 ebenfalls in diesen Zusammenhang gehört, bleibt unsicher). Nicht mit Sicherheit dem Archiv zuzuordnen sind *OSP* 2, Nr. 75 (beachte *Z.* 15: *nì-ga ama-kam*) und Nr. 76, wo ebenso wie in *BIN* 8, 282 (beachte *Z.* 15: *nì é ad-da-ka*) im Anschluß an Inventare der Terminus *nam-gú-šè* „(auf Erbe) verzichten(?)“ verwendet wird (vgl. D. O. Edzard, *SR* S. 106 f.). In den Inventarlisten dieser Urkunden werden als Nachlaßgegenstände Felder, Häuser, Sklaven, verschiedene Mobilien (Metallobjekte, Textilien u. a.), aber auch Kupfer bzw. Silber genannt.

Im überlieferten Material der Ur III-Zeit sind Erbteilungsurkunden ungewöhnlich.

N. begegnet vor allem in Gerichtsurkunden, wo er z. B. den Gegenstand von Erbaueinandersetzungen bildet (Belege A. Falkenstein, *NG* III 89 ff., *Wortindex* s. v. *ba, é, egir, ibila, nam-ibila*). Der N. von Personen, die ohne Erben verstorben sind, geht an die Brüder (*NG* Nr. 80 – ein Sklave, der aber sicher nicht den gesamten N. darstellt; Nr. 183, 8' ff.: Verpflichtung des erbenden Bruders zur Erfüllung von Verbindlichkeiten des Verstorbenen; beim vererbten Objekt handelt es sich um ein Hausgrundstück).

In einem anderen Beispiel (*NATN* I 302 = *Owen*, *ZA* 70 [1980] 170–184) klagt eine Witwe den N. ihres verstorbenen Mannes ein, der aus einem Anteil am Vermögen des Schwiegervaters besteht. Es handelt sich um Grundbesitz innerhalb und außerhalb der Stadt (Felder, Häuser), Sklaven, aber auch wertvolle Mobilien. Dieser dient also, wie auch in anderen Fällen, zur Versorgung der Witwe. In einer weiteren Urkunde erhält der Sohn des Bruders den N. einer zum Tode verurteilten Person (J.-M. Durand, *RA* 71 [1977] 125–136). Ob Inventare wie *BE* 3, 77 mit Erbfällen in Verbindung zu bringen sind und somit N. verzeichnisse bilden, ist nicht zu ermitteln.

Eine weitere Gruppe von Texten bilden Verwaltungsurkunden (Abrechnungen), in denen nach dem Tode von Kaufleuten (*dam-gâr*) bzw. Beamten Rechenschaftslegung über ausstehende Verpflichtungen des Erblassers erfolgt und die Familien zu deren Befriedigung herangezogen werden (*Englund*, *BBVO* 10, 38–48).

A. Falkenstein 1956: *NG* I 112–116.

J. Oelsner

### Nachlaß. B. Altbabylonisch.

§ 1. Einleitung. – § 2. Teilung des Nachlasses. § 2.1. Feststellung des N.es. § 2.2. Nördliche und südliche Tradition. § 2.3. Verfahren bei der Teilung. § 2.4. Ausgleichzahlung. § 2.5. Rechtsstellung des Erbes. § 2.6. – § 3. Erbteilungsverträge. § 3.1. Teilzettel und Gesamturkunde. § 3.2. Reihenfolge der Anteile. § 3.3. Inventar der Erbteile. § 3.4. Teilungsklausel. § 3.5. Sonderbestimmungen. § 3.6. Klageverzichtsklausel und Eid. § 3.7. Zeugen und Datum. – § 4. N.inventar. § 4.1.

Haus und Grundstück. § 4.2. Feld und Garten. § 4.3. Tempelpfründen. § 4.4. Sklaven. § 4.5. Mobilien.

§ 1. Einleitung. Im Folgenden werden nur der Nachlaß und seine Teilung (Erbteilung) sowie die dabei ausgestellten Urkunden (Erbteilungsurkunden) behandelt. Die speziellen Probleme des Erbrechtes (s. Erbrecht\*, Nachtrag) werden nicht berührt. Die meisten publizierten altbab. Erbteilungsurkunden stammen aus fünf Städten mit einer fast gleichmäßigen Verteilung zwischen Nord- (Sippar: Abū Ḥabba und Tall al-Dēr), Mittel- (Nippur) und Südbabylonien (Ur, Larsa). Kleinere Gruppen von Erbteilungsurkunden sind aus Kiš, Dilbat, Isin und Kutalla bekannt. Bis heute (1996) wurden, von unsicheren Bruchstücken abgesehen, über 200 Erbteilungsurkunden publiziert.

Die meisten davon handeln von der Teilung des N.es des Vaters, nur wenige Texte erwähnen andere Fälle: z. B. BE 6/1, 50 aus Sippar (N. der Mutter), TCL 11, 200 aus Larsa (Erbgut, welches früher zwischen Vater und Onkel nicht geteilt wurde), ARN 57 aus Nippur (N. des Großvaters) oder JCS 11, 16 n. 1 aus Sippar (N. der Schwester, einer *kulmašitum*).

Die Erben sind in der großen Mehrzahl Söhne (oder Enkel an Stelle verstorbener Söhne) des Verstorbenen, selten des noch lebenden Eigentümers (sog. „väterliche Teilung“), seltener Töchter, die noch nicht ihre Mitgift bekommen haben, oder Brüder von Frauen besonderer Klassen.

## § 2. Teilung des Nachlasses.

§ 2.1. *Feststellung des N.es.* Die Erben haben den N. – nach Aussage der Schlußklauseln (s. § 3.2.) – in der Regel „in gegenseitiger Übereinstimmung“ (*še-ga-ne-ne-ta, ina mitgurtišunu*), ohne äußeren Eingriff geteilt. Zunächst wurde die Größe des Nachlasses festgestellt (*sunnuqum*, Tell Sifr 56/56a: 15–16, Kutalla). Dabei war zu überprüfen, welche Teile des väterlichen Besitzes der Vater schon früher verschenkt hatte; diese Besitztümer blieben bei der Teilung unberücksichtigt (s. CL § 31, CH § 165).

In einem Fall hatte wahrscheinlich nur der älteste Bruder Zugang zum N. gehabt, so daß der Verdacht

bestand, daß er nicht den ganzen Besitz zur Verfügung gestellt hatte; der Sachverhalt mußte in einem Tempel mit Hilfe von Göttersymbolen festgestellt werden (VS 9, 130/131, Sippar). Er leistete einen asserterischen Eid, womit er das Erbgut für die anderen rituell „reinierte“ (*ububum* z. B. BAP 107 // MHEO 2, 161; CT 8, 3a; beide Sippar).

In einem anderem Fall aus Sippar konnten sich die Parteien nicht einigen, weshalb sie sich vor der Teilung an das Gericht wandten. Der Text sagt, daß das Erbgut nach einem Prozeß „im Tempel ihres Stadtgottes und ihrer Götter“ geteilt wurde (CT 4, 9a: 6). Es ist allerdings nicht ausgeschlossen, daß es sich hier nicht um die erste Teilung handelt, sondern um eine weitere.

Man hat wahrscheinlich als Regel vor der Teilung des N.es die Gesellschaft(en) (*nam-tab-ba, tappūtum*: Gesellschaft\*), in denen väterliche Besitzteile vorhanden waren, aufgelöst (YOS 14, 321, Nippur), aber es ist unsicher, ob das immer so geschah. Die Parteien mußten sich allerdings über die eventuellen Schulden des Verstorbenen einigen. Die Erben konnten entweder aus dem ungeteilten Nachlaß die Schulden gemeinsam zurückzahlen (VS 8, 66/67; Sippar), oder jeder beglich selbst aus dem ihm zugefallene Erbteil einen Teil der Schuld (TIM 4, 16 // 8, Nippur). Einmal wurde ein Sohn von dieser Verpflichtung befreit, weil er noch nicht geheiratet hatte, also später den Brautpreis (*terbatum*) selbst zahlen mußte (TIM 4, 4 // JCS 8, 142–143). Aus demselben Grund erhält nach CH § 166 ein noch nicht verheirateter Sohn aus dem väterlichen Besitz vor der Teilung einen Zusatzanteil (*eliat zittišu*).

Einige Archive (z. B. das Iddin-Amurru-Archiv aus Larsa, s. Matouš 1949; oder das Šilli-Ištar-Archiv aus Kutalla, s. Charpin 1980, 62–131) zeigen, daß aus dem ungeteilten Erbgut immer wieder für die Erbteilung Besitztümer entnommen wurden; die Nachlässe wurden also nicht selten in mehreren Stufen geteilt. Die mehrstufige Teilung war wohl viel häufiger, als für uns eindeutige Beispiele zeigen: z. B. können sich Texte, die nur Felder erwähnen, auf eine solche spätere Teilung beziehen.

Die Parteien mußten sich auch darüber einigen, was geteilt wurde, und was gemeinsam bewirtschaftet werden sollte. Es läßt sich feststellen, daß gewöhnlich wirtschaftlich wichtige Besitztümer wie Felder (z. B. CT 8, 16a, Sippar), Bewässerungskanäle (*atappum* z. B. TS 68/68a, Kutalla; BE 6/1, 50, Sippar; PBS 8/2 169 + ARN 23,

Nippur), Schiffe (z. B. TS 14/14 a, Ur) oder Sklaven (spätere Teilung: YOS 12, 28, Larsa) ungeteilt blieben.

Es mußten aus dem N. auch einige Besitztümer (Haus, Möbel, Hausgeräte usw.) für die Witwe abgesondert (vgl. CH § 171, § 172) und die Erbteile der Minderjährigen aufgehoben werden. Diese galten wahrscheinlich auch als ungeteiltes Erbgut; es kam nämlich vor, das der älteste Bruder einem Jüngeren dessen Anteil übergab (z. B. MHET 2/2, 248, Sippar).

§ 2.2. *Nördliche und südliche Tradition.* Bei der eigentlichen Teilung des N.es gab es einen Unterschied zwischen der nord- und südbabylonischen Tradition. Im Süden stand dem ältesten Bruder ein Vorzugsanteil zu: sipa-ta (mu-nam-šeš-gal-šê) Nippur, sipa-ta = *elātu* (Ai. VI i 1); sib-da Isin; da-diri (nam-šeš-gal-a-ni) nam-10, zà-10 Ur) was im Norden unbekannt war.

Bei der Größe des Vorzugsanteils lassen sich zwei unterschiedliche Bräuche feststellen. Entweder wurden vom Gesamtvermögen 10% abgesondert, und danach wurde gleichmäßig geteilt (Nippur, Isin, Ur: expressis verbis UET 5, 114: 1-7), oder der Anteil des ältesten Bruders war zweimal so groß wie die der anderen (Larsa, Kutalla). Es gibt aber Belege aus Larsa und Kutalla, bei denen die Anteile gleichmäßig sind, und in diesen Städten verwenden die Urkunden keinen spezifischen Ausdruck für den Vorzugsanteil; man kann deswegen vorläufig wenig Sicheres über den dortigen Brauch sagen.

In den Teilungsurkunden aus Nippur und Ur wird unter dem Vorzugsanteil des ältesten Sohnes fast immer eine besondere Tischart (<sup>giš</sup>banšur-zà-gu-la/gú-lá), wahrscheinlich ein Opfertisch, erwähnt. Die 10% Sonderanteile waren also wohl für die regelmäßige Durchführung des Ahnenkultes bestimmt.

§ 2.3. *Verfahren bei der Teilung.* Der N. wurde – um etwaige Streitigkeiten zu umgehen – durch des Werfen eines Losholzes (giš-šub-ba, *isqum*) verteilt. Es gibt viele Hinweise darauf, daß das Erbgut zunächst vermessen, geteilt, numeriert oder sonst gekennzeichnet und danach verlost wurde. Nur so kann man erklären, warum in den meisten Fällen bei allen Immobilien die

gleichen Brüder benachbart sind. Eine Urkunde aus Larsa (TCL 10, 55) erwähnt ausdrücklich, daß der älteste Bruder das zweite Erbteil und der jüngere das erste bekommen hat. Aus einer anderen Erbteilungsurkunde aus Larsa (VS 13 90/90a) geht hervor, daß jemand, der seinen Anteil selbst ausgewählt hatte, dafür seinen Bruder entschädigen mußte.

§ 2.4. *Ausgleichszahlung.* Bestimmte Besitztümer wie Sklaven, Tiere oder seltenere Einzelstücke ließen sich nicht immer gleichmäßig teilen. In solchen Fällen wurde die benachteiligte Partei von der bevorzugten wie bei Tauschgeschäften durch eine Zahlung kompensiert. Es gibt mehrere Ausdrücke für Ausgleichzahlung (leisten): ki-ta-(ki)-àm šúm, Ur; gaba-ri, bür, Nippur; *tappilatum*, Larsa; *nipiltum*, Sippar, bzw. *napalum* oder *apalum*, Larsa, Sippar. In anderen Fällen wurden keine spezifischen Ausdrücke benutzt: mu x šúm, Nippur; *kima* x, Larsa.

§ 2.5. *Rechtsstellung des Erbes.* Die rechtliche Stellung der als Erbteil erworbenen Besitztümer (*ha-la*, *zittum*) war grundsätzlich von der Stellung gekaufter Objekte (*kù-ta šám*, *šám-kù*, *šimatum*) verschieden. Königliche Verfügungen konnten das Eigentumsrecht auf die letzteren immer in Frage stellen. Man hat deswegen beim Rückkauf (*du<sub>8</sub>*, *pa<sub>7</sub>arum*) des ehemaligen Familienbesitzes die Objekte immer als väterlichen Besitz angeben, (*x é-ad-da-na*, *x bit abišu*), damit sie als solche anerkannt wurden.

§ 2.6. *Zum Rechtsstreit um die Teilung des N.es* s. Prozess\*.

### § 3. Erbteilungsverträge.

§ 3.1. *Teilzettel und Gesamturkunde.* Obwohl der innere Aufbau der Erbteilungsverträge nicht immer einheitlich ist, läßt sich ein allgemeines Urkundenschema erkennen: 1. Inventar der Erbteile, 2. Teilungsklausel, 3. Sonderbestimmungen, 4. Klageverzichtsklausel mit Eid, 5. Zeugen und Datum. Man kann klar zwischen zwei Urkundentypen unterscheiden. Der erste („Teilzettel“) ist jeweils aus der Sicht nur einer Partei formuliert, sein Erbteil aufgezählt, und jeder Erbe erhält seinen eigenen Vertrag (z. B. CT 2, 4, BAP 103 und BAP

104 sind drei verschiedene Verträge über die gleiche Teilung, Sippar). In den Urkunden des zweiten Typs werden alle Erbteile aufgezählt („Gesamturkunde“), und jede Partei erhielt vermutlich ein Duplikat (solche Duplikate sind z. B. TIM 4, 12 // OECT 13, 81, TIM 4, 4 // JCS 8, 142–143, beide Nippur; UET 5, 112 a // 112 b, Ur). Teilzettel kennen wir hauptsächlich aus Sippar.

In anderen nordbab. Städten (Kiš, Dilbat) ist die Verteilung nicht ganz klar; es gibt nämlich Verträge beider Gruppen (3 Teilzettel und 5 Gesamturkunden). Aus einer Urkundengruppe aus Sippar (DeKiere, NABU 1991: 110) ergibt sich, daß die einzelnen Parteien einen Teilzettel (BM 96980) nur über ihre Anteile bekommen konnten, auch wenn ausnahmsweise eine Gesamturkunde (BM 96956) angefertigt wurde. Gesamturkunden sind hauptsächlich aus dem Süden bekannt; aber es gibt auch hier mehrere Teilzettel. Es handelt sich dabei überwiegend um frühaltbab. Beispiele (z. B. ARN 6, Nippur; UET 5, 104, Ur; YOS 5, 106, Larsa); es ist denkbar, daß diese Teilzettel Exzerpte aus zusammenfassenden Verträgen waren.

§ 3.2. *Reihenfolge der Anteile.* Bei den Gesamturkunden wurde gewöhnlich zunächst der Anteil des ältesten Sohnes aufgezählt; dabei fing man in Nippur und Ur meistens mit dem Vorzugsanteil (10%) an. Über die weitere Reihenfolge (nach Alter?) läßt sich vorläufig nichts sagen.

§ 3.3. *Inventar der Erbteile* s. § 4.

§ 3.4. *Teilungsklausel.* Die Teilungsklausel weist auf die Teilung und die Parteien hin, kann den Erblasser und das Erbgut erwähnen, kann etwas über die Teilungsmethode und über die Übereinstimmung der Parteien aussagen, die Vollkommenheit und Endgültigkeit der Teilung feststellen und darauf hinweisen, daß die Erben ihre Anteile empfangen haben. Diese Klauseln bestehen aus einzelnen vom Schreiber frei variierten Elementen.

§ 3.5. *Sonderbestimmungen.* Hier wurden alle Pflichten und Umstände festgelegt, die mit dem Nachlaß verbunden waren oder seine Nutzung einschränkten. Anlässe sind die folgenden (mit Beispielen):

A. Schenkung (UET 5, 110, Ur) oder Unterhalt (VS 8, 108, Sippar).

B. Schulden (TIM 4, 4 // JCS 8, 142–143, Nippur) und Verpflichtungen (*ilku\** und s. Lehenwesen\*) (CT 8, 3 a, Sippar).

C. Spätere Erbfolge (immer bei Frauen aus besonderen Klassen: z. B. CT 8, 50 a, Sippar).

D. Zukünftige Teilung eines schon bekannten Teils des N.es (ARN 44, Nippur) oder der Besitztümer, die später auftauchen sollten (*ša illiam:* BE 6/1, 28, Sippar), oder spätere Ausgabe eines Anteils (TCL 1, 89, Sippar).

E. Gemeineigentum (= nicht zu teilendes Erbgut; s. oben § 2.1).

In den Urkunden tauchen an der Stelle der Sonderbestimmungen auch verschiedene Vermerke auf; so kann man beide als eine gemeinsame Gruppe klassifizieren. Die Themen sind:

F. Ursprung des Nachlasses, wenn er nicht vom Vater stammt (BE 6/2, 33/ARN 76, Nippur; TCL 11, 200, Larsa).

G. Rituelle „Reinigung“ (*ubbum*) des Nachlasses (s. oben § 2.1)

§ 3.6. *Klageverzichtsklauseln und Eid.* Die Klageverzichtsklauseln (Nichtanfechtungsklauseln) der Erbteilungsurkunden sind größtenteils dieselben wie bei Kaufurkunden (Typen A–C, s. Klageverzicht(s-klausel)\*). Als Beispiel für Abweichungen vgl. z. B. u<sub>4</sub>-kúr-šè A B ù C é ù nì-GA ad-da-ne-ne nu-ba D ù E nu-ub-bé-ne-a ... „daß künftig D und E nicht sagen werden, daß das Haus und die Habe ihres Vaters (mit) A B und C nicht geteilt wurden“ (UET 5, 101; ähnlich in UET 5, 104, beide Ur).

Der mit der Klageverzichtsklausel verbundene promissorische Eid war im wesentlichen derselbe wie bei anderen Urkundentypen (s. Eid\*).

§ 3.7. *Zeugen und Datum.* Die Zahl der Zeugen liegt meistens zwischen 6 und 14, einschl. der sog. offiziellen Zeugen: Schreiber und in jeder Stadt andere Beamte (z. B. der „Siegelschneider“ bur-gul, *parkullum* in Nippur und ein „Katasterbeamter“ kaki, *kakikkum* in Ur), die wohl für die genaue Abmessung und Teilung der Immobilien zuständig waren und die offizielle

Urkunde ausstellten. Durch Hinzuziehung von Verwandten, die theoretisch auf das Erbgut Anspruch gehabt haben könnten, sollten spätere Erbstreitigkeiten vermieden werden.

Die meisten Erbteilungsurkunden sind auf den Tag datiert; die undatierten Tafeln waren wahrscheinlich nur Vorlagen. In der frühaltbab. Zeit aber können die Jahresdaten auch bei offiziellen Urkunden fehlen.

§ 4. N.inventar. Es gibt in der altbab. Zeit keinen Urkundentyp, der den gesamten N. inventarisiert. Da die Erbteilungsurkunden immer nur einzelne Erbanteile anführen, kann man den Umfang des N.es als ganzen nur erschließen. Das Ergebnis bleibt aber immer fraglich, weil man nie weiß, welche Besitztümer ungeteilt blieben oder schon vorher geteilt worden waren. Es läßt sich also immer nur eine Mindestgröße des N.es bestimmen.

Die einzelnen Erbteile sind verschieden ausführlich beschrieben. In einigen Fällen sind nur die Eigentumstypen ohne genaue Angaben erwähnt (z. B. UET 5, 114, Ur). Häufig sind nur die teuersten Objekte genannt: Immobilien, Tempelpfründen und Sklaven; auf die Teilung der Mobilien wird nur in den Teilungsklauseln mit allgemeinen Formeln hingewiesen. Die Reihenfolge der Immobilien war nicht festgelegt; in der Regel standen aber wahrscheinlich die wertvolleren vor den weniger wertvollen Objekten.

§ 4.1. *Haus und Grundstück*. Das Wohnhaus (é-dù-a) ist die häufigste Immobilienart in Erbteilungsurkunden; es steht meist an erster Stelle.

Manchmal sind auch einzelne Räume genannt. Bei der Größe des geteilten Hausbesitzes lassen sich drei häufige Gruppen feststellen: unter 1 sar (36 m<sup>2</sup>), zwischen 1 und 2 sar (36–72 m<sup>2</sup>) und zwischen 2 und 3 sar (72–108 m<sup>2</sup>). Die wesentlich größeren Einheiten (10–14 sar = 360–504 m<sup>2</sup>) waren meist Landhäuser. Oft hat eine Partei gleich nach der Teilung die Hausanteile der anderen aufgekauft (z. B. BE 6/2, 32, 33, 34, 35, Nippur), wodurch das väterliche Haus in die Hand eines einzigen Erben gelangte.

Sonstige städtische Grundstücksarten (é-kislah, é-ki-gál, é-bur-bala usw.) stehen in der Regel nach den Wohnhäusern,

sind aber viel seltener belegt als diese. Ihre Größe schwankt zwischen 1/2 sar (18 m<sup>2</sup>) und 20 sar (720 m<sup>2</sup>). S. noch Haus\*. A.

§ 4.2. *Feld und Garten*. Felder (a-šà, eq-lum) sind in den Urkunden aus Sippar und Nippur das zweithäufigste Erbgut; sie sind sehr selten in Larsa (und Kutalla), und in Ur kommen sie überhaupt nicht vor. In den beiden letztgenannten südlichen Städten ist dagegen der Dattelpalmgarten (é<sup>is</sup>kiri, (é<sup>is</sup>gišimmar)) das zweithäufigste Erbgut nach den Wohnhäusern.

Die Ausdehnung des Feldes und des Gartens ist in der Regel genau angegeben. Sie lag bei Feldern unter 100 iku (36 ha), der Durchschnitt war zwischen 2 iku (0.72 ha) und 40 iku (14.4 ha). Die Dattelpalmengärten maßen meist weniger als 1 iku (0.36 ha); doch gibt es auch Beispiele für über 40 iku (14.4 ha). Zu ungeteilten Feldern und Bewässerungskanälen s. oben § 2.1.

S. noch Feld\*, Garten\*, Kanalisation\* und Landwirtschaft\*.

§ 4.3. *Tempelpfründen* (Tempelämter). Die Tempelämter und damit verbundene Pfründen (bala-gub-ba, ġarza, marza, paršum, isqum) spielen nur in Südbabylonien eine wichtige Rolle; die meisten Fälle sind in Nippur-Urkunden belegt. Die wirtschaftliche Bedeutung der Pfründen innerhalb des Familienbesitzes ergibt sich aus ihrer Notierung an erster Stelle. Einerseits kommen oft mehrere Ämter in einem N. vor (bis zu 7, z. B. OECT 8, 17 // 18, Nippur), andererseits konnten einzelne Pfründen infolge von Teilungen während mehrerer Generationen bis in einzelne Tage oder sogar Tagesbruchteile zersplittert werden.

In einem Fall aus Nippur versuchte man die Zersplitterung zu vermeiden, indem man alle Tempelämter und Versorgungsfelder dem ältesten Sohn gab; während seine Brüder durch andere Felder entschädigt wurden (PBS 8/2, 169+ ARN 23).

S. noch Pfründe\*.

§ 4.4. *Sklaven*. Ungefähr ein Drittel der Erbteilungsurkunden erwähnt Sklaven, meistens beiderlei Geschlechts (saġ-ir/ir<sup>11</sup>, saġ-gême); sie sind namentlich identifiziert. In Nippur-Nachlässen sind sie wesentlich seltener und kommen nur in jeder

achten Urkunde vor. In der Mehrzahl der Fälle wurden 1–4 Sklaven vererbt. In einigen Texten sind 18–24 Sklaven aufgezählt (z. B. YOS 8, 98, Ur (20), TCL 11, 224, Larsa (24)).

§ 4.5. *Mobilien*. Weniger als 20% der Erbteilungsurkunden enthalten Gegenstandlisten; manchmal steht nur *nî-gú-na é-a šu-ri-a-bi/igi-3-ġál-bi* „Hälfte/Drittel der Utensilien des Hauses“, oder die Teilungsklausel weist darauf hin, daß auch Mobilien geteilt wurden (*ištu pê adi ħurāšim* „vom Stroh bis zum Golde“, Sippar, *é a-ša ġis<sup>is</sup>kiri<sub>6</sub> ù ġis<sup>is</sup>su-kâr ba-bé-eš* „Haus, Feld, Garten und Geräte haben sie geteilt“, Ur). Die Aufzählung der Haushaltsgegenstände ist im Süden viel häufiger als im Norden; aber lange Listen sind selten (die eindrucksvollsten Beispiele stammen aus Ur: z. B. UET 5, 112 a/112 b; YOS 8, 98). Andererseits gibt es einige Erbteilungsurkunden, die ausschließlich Mobilien erwähnen (z. B. YOS 12, 190, Larsa; TIM 5, 15, Ur), wohl ein Hinweis darauf, daß man diese Gegenstände erst nach den Immobilien geteilt oder dafür eine eigene Urkunde ausgestellt hatte.

Allerdings waren die Gegenstandslisten der Erbteilungsurkunden keine Inventare im engeren Sinne des Wortes, d. h. man strebte aus Platzgründen keine Vollständigkeit an; auch in den ausführlichsten Urkunden blieben mit Sicherheit neben den wertvollen Objekten hunderte billigerer Haushaltsgegenstände und Arbeitsinstrumente unerwähnt.

Die Preise sind nur in besonderen Fällen angegeben, z. B. wenn eine Ausgleichzahlung fällig war.

§ 4.5.1. *Türflügel*. Die Türflügel (*ġis<sup>is</sup>ig*) gehören zu den am häufigsten genannten Gegenständen (außer Sippar); in vielen Texten sind sie die einzigen Mobilien.

Ihre Anzahl (in der Regel 2–3, nicht selten 11–12, einmal sogar 27: 12 *ġis<sup>is</sup>ig gu-la* 15 *ġis<sup>is</sup>ig tur-ra ša mé-ré-za* „12 große Türflügel und 15 kleine Türflügel mit Spanten“, TCL 11, 174, Larsa) hängt mit der Größe des Wohnhauses zusammen. Die sog. „Spantentüren“ (*ġis<sup>is</sup>ig-mé-ré-za*) waren die teuersten (zwischen 1/4 und 2 Sekel); daneben sind oft „Panneeltüren“ (*ġis<sup>is</sup>ig-dib-ba*, einmal im Wert von 1/2 Sekel, TIM 4, 4 // JCS 8, 142–143) und „Palmwedelrippentüren“ (*ġis<sup>is</sup>ig-zé-na*) erwähnt. Viele Türflügel wurden durch ihren Standort identifiziert. Ihr Wert

innerhalb des Mobiliars spiegelt sich in einer Teilung unbekannter Herkunft; hier wurde eine Urkunde nur für die Türflügel ausgestellt (TEBA 37).

§ 4.5.2. *Möbel*. Unter den aufgezählten Möbelstücken kommen fast immer Stühle/Hocker/Bänke (*ġis<sup>is</sup>gu-za*, *ġis<sup>is</sup>gu-za-má-lah*, *ġis<sup>is</sup>gu-za-ġíd-da*) und Betten (*ġis<sup>is</sup>nú*, *ġis<sup>is</sup>nú-ki-ná* und *ġis<sup>is</sup>nú-AS-ná*) vor, auch Tische sind häufig (*ġis<sup>is</sup>banšur*, *ġis<sup>is</sup>banšur-saġ-du*, *ġis<sup>is</sup>(banšur-)ka-kara*, und ein Opfertisch *ġis<sup>is</sup>banšur-zâ-gu-la*, s. § 2.2).

Auffallend selten sind Truhen (*ġis<sup>is</sup>pisan*, *ġis<sup>is</sup>pisan-dub*, *ġis<sup>is</sup>pisan-túg*, *ġis<sup>is</sup>pisan-nušum*), die sich oft in den Mitgifturkunden finden. Die Anzahl der Möbel ist sehr unterschiedlich; in den meisten Urkunden finden sich nur 1–2 Betten, 1–2 Stühle und 1 Tisch; aber die schon oben erwähnte Larsa-Urkunde (TCL 11, 174) zum Beispiel zählt 12 Betten, 12 Stühle aus Euphratpappel und 6 Tische auf.

Bei der niedrigen Zahl der Möbel ist zu bedenken, daß Witwen und minderjährige Geschwister mit Sicherheit das Mobiliar weiter benutzten, so daß nicht alles geteilt wurde (s. § 2.2). S. noch Möbel\*.

§ 4.5.3. *Handmühlen und Mörser*. Es überrascht nicht, daß die Handmühlen (NA<sub>4</sub>.HAR, *erûm*) und Mörser (NA<sub>4</sub>.na) häufig – und oft als einziges Haushaltsgerät – genannt sind. Sie waren ziemlich teuer (durchschnittlich 1–6 Sekel) und konnten in keinem Haushalt fehlen. S. noch Mühle\*.

§ 4.5.4. *Haushaltsgegenstände und andere Objekte*. Am häufigsten erwähnt sind Bronzekessel (*urudušen*, *urudušen-da-lá* usw.), Vorratsgefäße (*duš<sup>i</sup>-dub*, *našpakum* usw.), Meßgefäße (*ġis<sup>is</sup>ba-an*, *ġis<sup>is</sup>bán*, *ġis<sup>is</sup>nî-1-sila* usw.), Waagen (*ġis<sup>is</sup>érin-ma-na-lá*, *ġis<sup>is</sup>érin-zi-bi* usw.), Eßgeschirr (*ġis<sup>is</sup>dílim-gal*, *ġis<sup>is</sup>dílim-tur*) und Messer (*ġir za = bar*). Selten sind auch Siegel im Erbgut genannt, einmal sogar 5, davon eins aus Laurusstein (NA<sub>4</sub>.kišib za-ġin, UET 5, 112 a // b).

§ 4.5.5. *Tiere*. Vieh kommt in etwas mehr als 10% der altbab. Erbteilungsurkunden vor, meist Schafe und Ziegen oder Rinder; keine Urkunde erwähnt Esel. Die Zahl der Schafe und Ziegen (*u<sub>8</sub>-udu-ġi-a*) liegt meist zwischen 8 und 35, in einem Fall

sind es sogar 138 (YOS 8, 98). Kühe und Rinder sind erheblich seltener (meist 1–4, einmal 7: TIM 4, 1); sie werden mit ihren Namen aufgeführt.

§ 4.5.6. *Wagen, Boote, Pflüge*. Mit Rindern kommen häufig auch Lastwagen (<sup>gis</sup>mar-gíd-da) vor, etwas seltener sind die nur im Süden belegten Fischerboote (<sup>gis</sup>má-gur<sub>8</sub>-šu-peš<sub>11</sub>, <sup>gis</sup>má-tur). Mehrfach werden verschiedene Pflugarten erwähnt (<sup>gis</sup>apin, <sup>gis</sup>apin-túg-sig<sub>18</sub>/harbum, <sup>gis</sup>apin-túg-gur), einmal auch eine Egge (*maškakätum*).

§ 4.5.7. *Geld und Getreide*. Es ist nicht klar, nach welcher Regel man das im N. vorgefundene Geld (Silber) und Getreide registrierte. Daher ist unsicher, wieviel Silber oder Getreide in den einzelnen Haushalten deponiert war. Erwähnte Silbersummen reichen von 9 1/3 Sekel bis 9 Minen 6 1/2 Sekel (YOS 8, 98, Ur). Die angegebenen Getreidemengen sind größer als der Bedarf einer Familie (13–190 gur); sie wurden wohl als Zahlungsmittel aufbewahrt.

D. Charpin 1980: Archives Familiales et propriété privée en Babylonie ancienne. – R. Harris 1975: Ancient Sippar, 358–367. – G. Kalla 1992: Az örökségi okmányok és családí vagyonok az óbabilóni korban (Die Erbteilungsurkunden und Familienvermögen in der altbabylonischen Zeit, unveröff. Diss. Budapest). – J. Klíma 1940: Untersuchungen zum altbabylonischen Erbrecht. – F. R. Kraus 1955: Neue Rechtskunden der altbabylonischen Zeit, WO 2, 120–136; ders. 1969: Von altmesopotamischem Erbrecht, in: (ed.) J. Brugman et al., Essays on Oriental Laws of Succession (= SD 9) 1–17; ders. o.c.: Erbrechtliche Terminologie im Alten Mesopotamien, 18–57. – L. Matous 1949: Les contrats de partage de Larsa provenant des archives d'Iddin-Amurram, ArOr. 17/2, 142–173. – E. Prang 1976: Das Archiv des Imgua, ZA 66, 1–44; ders. 1977: Das Archiv des Bitûa, ZA 67, 217–234; ders. 1980 (ersch. 1981): Sonderbestimmungen in altbabylonischen Erbteilungsurkunden aus Nippur, ZA 70, 36–51. – E. C. Stone/D. I. Owen 1991: Adoption in Old Babylonian Nippur and the Archive of Mannum-mešu-lišsur.

G. Kalla

**Nachlaß. C.** Nachaltbabylonisch, Assyrisch, Nuzi, Syrien.

§ 1. Nachaltbabylonisch. – § 2. Altassyrisch. – § 3. Mittelassyrisch. – § 4. Neuassyrisch. – § 5.

Nuzi/Arrapha. – § 6. Bronzezeitliches Syrien (Alalah, Ugarit, Emar).

§ 1. Nachaltbabylonisch. Auch wenn die Neubab. Gesetze Unterschiede zum CH erkennen lassen, so sind grundsätzliche Änderungen bezüglich der Behandlung des N.s nach der altbab. Periode nicht zu konstatieren. Einzelfragen des Erbrechtes bedürfen weiterer Untersuchungen. Reiches Urkundenmaterial zu dieser Thematik ist vor allem aus dem 7. bis zum frühen 5. Jh. sowie aus der seleukidischen Periode (3. und 1. Hälfte 2. Jh. v. Chr., aus Uruk) erhalten. Ein frühes Beispiel stellt die fragmentarische Steintafel BBSt. 33 dar (Datum nicht erhalten, spätmittel- oder frühneubab.; Teilung einer beträchtlichen Anzahl von Sklaven).

Die typische neu/spätbab. Teilungsurkunde beginnt mit einer Einleitung, in der die zu teilenden Objekte und teilenden Personen genannt werden: *tuppi zitti ... ša PN, PN<sub>2</sub> ... itti aḫameš izūzu* „Tafel des Anteils, den ... miteinander geteilt haben“ (z. B. Dar. 379; AUWE 8, 32 ff. Nr. 89; in seleuk. Uruk erweitert um das Datum und *ina hūd libbišu* „freiwillig“, VS 15, 50 usw.), statt *tuppi zitti* auch *zu-ūzū* „Teilung“ (YOS 6, 114, 143 = San Nicolò/H. Petschow, BR 6, Nr. 6f.). Die Aufzählung der Vertragsobjekte wird abgeschlossen mit *zittu ša ...* (oder ähnlich) „(dies ist) der Anteil des ...“. Jede Vertragspartei erhielt – wenigstens in seleuk. Zeit – eine Urkunde, in welcher der ihr zukommende Anteil an erster Stelle genannt wird (s. VS 15, 39 // 40 // 49; vgl. aber F. Joannès, NABU 1987: 86). Häufig erfolgen Wertausgleichszahlungen. Das Formular kann mit Schlußklauseln zur Vertragssicherung enden, die je nach Periode verschieden formuliert sind. Es folgen Zeugen und Datum.

Geteilt werden Hausgrundstücke, Pfründen, Sklaven, Mobiliar, wertvolle Mobilien (z. B. Metallgefäße). Besitz an landwirtschaftlich genutzten Grundstücken (Feldern) wird häufig nicht mit aufgeführt (vgl. z. B. Dar. 379). Für diesen werden dann eigene Urkunden ausgestellt (z. B. TMH 2/3, 5 = San Nicolò, BR 8/7 Nr. 2), da seine Teilung vermutlich zu einer anderen Zeit erfolgte. Es ist davon auszugehen, daß in vielen Fällen hinsichtlich der landwirtschaftlichen Nutzfläche ungeteilte Erbengemeinschaften eine Zeitlang weiter bestanden. Häufig sind Streitigkeiten in der Folge von Erbauseinandersetzungen oder aufgrund von Nachlaßverbindlichkeiten (s. Prozeß\*).

H. Petschow 1956: NPfR, 44 f. Anm. 109. – M. San Nicolò/A. Ungnad 1935: NRV 42–48, Nr. 28–32. – G. Ries 1984: Ein neubabylonischer Mitgiftprozeß, in: Gs. W. Kunkel, 345–363. – O. Krückmann 1931: Babylonische Rechts- und Verwaltungsurkunden aus der Zeit Alexanders und der Diadochen, 53–58.

§ 2. Altassyrisch. Auseinandersetzungen um den N. konnten zu längerwährenden, vor Gericht ausgetragenen Streitigkeiten führen, wie es eine Urkundengruppe im Falle des Puzur-Aššur bezeugt (L. Matouš, ArOr. 37 [1969] 156 ff.). Im Hintergrund stehen die differenzierten geschäftlichen Beziehungen zwischen den assyr. Händlern in Kaniš, die nicht selten offenstehende Forderungen beim Tod eines Partners zurückließen. Zu Lebzeiten getroffene Verfügungen über den N. sind in einigen wenigen Testament\*en erhalten (W. von Soden, WO 8 [1976] 211–217; C. Wilcke, ZA 66 [1976] 196 ff. Nr. 1–4). Der N. besteht in der Regel aus Guthaben („Tafeln“ = Schuldurkunden), aber auch Slav(inn)en werden genannt (BIN 6, 222). Begünstigt werden in der Regel weibliche Familienmitglieder. Vgl. auch z. B. EL 9–11, wo auf Teilungen und den N. Bezug genommen wird (keine Teilungsurkunden). Die Zuweisung eines ansehnlichen landwirtschaftlichen Areals im Gebiet von Abahat (Lage?) auf den Todesfall im Zusammenhang mit einer Freilassung und anschließender Adoption bezeugt eine spätaltassyrische Tafel (K. R. Veenhof, in: Fs. F. R. Kraus [1982] 359–385).

§ 3. Mittelassyrisch. Auch in mittelassyrischer Zeit sind testamentarische Verfügungen selten (Wilcke, ZA 66 [1976] 196–233 Nr. 5–8). Dabei geht es wiederum entweder um die Versorgung von Töchtern oder um die Festlegung, daß einer der Söhne (wohl der Älteste) zwei Anteile erhält (vgl. MAG Taf. B § 1). Gleiches findet sich auch in KAJ 1 = M. David/E. Ebeling, ARU 2 (wenn der Adoptivvater eigene Kinder bekommt, wird der Älteste den doppelten Erbanteil erhalten). Nach einem Gerichtsprotokoll (E. Weidner, AfO 20 [1963] 121–124) wurde dies durchaus nicht immer akzeptiert. Von der Vererbung ausdrücklich ausgeschlossen werden Sondervermögen (s. Wilcke a.a.O. 199–201, 222 zu *sikiltu*

Z. 5). Als zum N. gehörig werden u. a. genannt: Sklavinnen, Arbeitskräfte(?), landwirtschaftliche Geräte, Felder, Tiere, Getreide, aber auch Hausgerät und Mobiliar (KAJ 9 = Wilcke l.c. Nr. 6, vgl. Wilcke Nr. 8). In der Teilungsurkunde KAJ 10 = David/Ebeling ARU 8 wird nur lapidar festgelegt, daß die Brüder hinsichtlich des Feldbesitzes und des Vermögens in der Stadt „geteilt haben“ (*eqla u libbi āli zīzu*).

§ 4. Neuassyrisch. Der in den wenigen verfügbaren Urkunden (vgl. AfO 32, 44) erkennbare N. besteht aus Sklaven, Häusern, Feldbesitz, Tieren. Neben Teilungen (J. N. Postgate, FNALD 18, 19; ders., Iraq 32 [1970] 130 f.) stehen gerichtliche Auseinandersetzungen um den Nachlaß (K. Deller/A. R. Millard, AfO [1985] 42–52), ein väterliches Geschenk, das vom N. abgezogen wird (F. Kohler/A. Ungnad, ARU 46) bzw. der Verkauf eines Anteils am Vaterhaus (ebd. 48). Wie in mittelassyrischer Zeit erhält der älteste Sohn wohl einen doppelten Anteil.

§ 5. Nuzi/Arrapha. Unter den Texten aus dem Gebiet von Kirkuk finden sich zahlreiche Testamente (*tuppi šimti*, dazu s. Testamente\*). Einblicke in die Nachlaßverhältnisse gewähren auch die Adoptionsurkunden (*tuppi mārūti*). Eine Anzahl Erbteilungsurkunden ist ebenfalls bekannt (so z. B. aus dem Wulla-Archiv, s. K. Grosz, The Archive of the Wullu Family [= CNIP 5, 1988] Nr. 6, 7, 15 u. ö.). Als Objekte des N. es werden genannt: Felder, Gärten, Häuser, Tiere (Schafe, Ochsen u. a.) und sonstige Mobilien bzw. Einkünfte.

R. Beich 1963: Nuzi Last Wills and Testaments.  
– J. S. Paradise 1972: Nuzi Inheritance Practices.  
– M. P. Maidman 1989: in: Fs. Å. Sjöberg, 371–381 (Nachlaß-Prozeß).

§ 6. Bronzezeitliches Syrien (Alalah, Ugarit, Emar). Nachlaßverfügungen von hier sind in einer Anzahl von Testamenten zu finden, die sowohl in Alalah (Schicht IV und VII, s. D. J. Wiseman, AIT Nr. 6, 8, vgl. Nr. 7 – Rechtsstreit, 16, 86 – Schenkung *ana zittišu*, 95 – ein *bēl zitti* erwähnt) wie auch in größerer Zahl vor

allem in Ugarit und Emar gefunden wurden. Adoptionen sind ebenfalls nicht ganz selten bezeugt. Teilungsurkunden bzw. N.inventare von hier sind selten. Soweit der N. inhaltlich erkennbar wird, enthält er die aus anderen Orten bekannten Objekte. In Ugaritica 5 (1969) S. 81 ff. (Adoption und Teilung) bzw. S. 84 f. (Teilung) wurden in den Urkundentext Vermögensinventare aufgenommen. Bezeugt sind u. a. Verkauf von Erbanteilen (D. Arnaud, *Recherches sur les pays d'Aštata, Emar 6/3* [1987] Nr. 120, 156), Nachlaß- bzw. Vermögensstreitigkeiten als Folge noch nicht vollzogener Teilungen (ebd. Nr. 14, 33; Arnaud, *Textes syriens de l'âge du Bronze récent = AulaOr. Suppl. 1* [1991] 83, 84) oder auch Weitergabe des Erbteils ohne Nennung von Gründen (Arnaud 1991 Nr. 35 – wohl nach Verkauf, der auf einer anderen Tafel beurkundet wurde).

J. Oelsner

#### Nachlass. D. Bei den Hethitern.

§ 1. In the Hittite laws. – § 2. In other legal documents. – § 3. In myths, legends and tales.

§ 1. In the Hittite laws. Inheritance is not systematically regulated in the Hittite laws (see Goetze 1957, 110: "wir vermissen ... wichtige Materien wie das Erbrecht"). See discussion in Hoffner 1963. The noun denoting inheritance, *iwaru*, was the same as the word for "dowry" (Tischler 1977 ff.; Puhvel 1984, 502 f.; Weitenberg 1984, 252 f.), indicating that a daughter's dowry was her own share of her parents' estate. Sons might receive land as an inheritance share (*iwaru*, § 46). If the inheritance constituted only a small part of the total land holdings of the parent, the child was not liable for rendering *luzzi*-duties on that land (§ 46). If a woman's parents paid the *kušata* "brideprice" to a prospective husband, and he came to live in his bride's parents' home, her dowry remained in her own family. This seems to be the import of a clause in law § 27 covering cases in which a married woman dies in her parents' home. Such a husband was called *anti-yanza* (§ 36, see HW<sup>2</sup> I 108 f.). Although there is no systematic treatment of inheritance or disinheriting procedures in the

laws, one case seems to describe procedures for a woman (perhaps a widow) who wishes to disinherit her son(s): "If a mother removes her son's garment, she is disinheriting her sons. If her son comes back into (her house, i. e., is reinstated), she takes her door and removes it, she takes her *iškiššina* and *huppulli* and removes them, she (thus) takes them (i. e., the sons) back; she makes her son her son again" (§ 171). The verbal construction *para šuwizzi* translated "is disinheriting" contains the same verb *šuw(a)i-* employed to express a husband's divorcing his wife (§ 26). Although it is possible that the woman's husband is still alive, it is probable that what is being described is the legal protection of a widow's or divorcée's right to be supported by her adult children (see Imparati 1964, 301 f.). That a divorcée could retain at least one son, see §§ 26 and 31. If her children refuse to support her, she can disinherit them. On the expression *edi nai-*, translated "removes" see CHD *nai-* 9c, where similar symbolic actions associated with disinheriting at Ugarit are cited. Another law which seems to describe a procedure intended to preserve patrimony within the husband's family is § 193: "If a man has a wife, and the man dies, his brother shall take his widow as wife. (If the brother dies,) his father shall take her. When afterwards his father dies, his (i. e., the father's) brother shall take the woman whom he had." This custom, reflected also in the laws of Assyria (MAL Tablet A, § 33) and Israel (see Deut. 25: 5–10, Gen. 38, Ruth), is called levirate marriage (from Latin *levir* "brother-in-law" – see *Levirat\**) (on the Hittite practice see Goetze 1957, 113 with literature cited in n. 11). It keeps both the woman and her children – and therefore the patrimony – in the family of her original deceased husband. On the transfer of goods in Hittite marriage see Imparati 1984. The provisions in §§ 26 and 31 for the division of communal property in divorce settlements include the division of the children. This ensures for each partner the ability to pass on his/her inheritance. In all such cases the husband receives all but one child.

§ 2. In other legal documents. Treaties and edicts regulate the succession of a

son to his father's throne. The oldest witness to this is § 28 of the Telipinu Proclamation (THeth. 11: 32 f.): "Let only the firstborn prince (or: a prince born of the first-rank wife), a son, become king. If there be no first-rank prince, let a son of second rank become king. But if there be no prince, that is, male child, let them take a husband for a daughter of first rank, and let him become king." On the interpretation of this Telipinu passage and its implications for Hittite royal succession see Menabde 1960, Dovgialo 1963, Riemschneider 1971, Bryce 1981, Beckman 1986. A systematic study of all instances of royal succession among the Hittites was made by Beckman 1986. In the state treaties the Hittite king guarantees the succession of his vassals to the son of their choice.

Land grant texts from the Old Kingdom also illustrate the inheritance of property; see Riemschneider 1958, Balkan 1973 and Easton 1981, Otten 1991, as does the Šahuruwa text, on which see Imparati 1974 (publ. 1977).

§ 3. In myths, legends and tales. The struggle between two sons over the estate of their father figures in the story of Appu, edited by Siegelová 1971 and translated by Hoffner 1990, 63–65; Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 163–172.

K. Balkan 1973: Eine Schenkungsurkunde aus der Althethitischen Zeit, gefunden in Inandik 1966. – G. M. Beckman 1986: in: Fs. H. G. Güterbock, 13–32. – T. R. Bryce 1981: AnSt. 31, 9–17. – G. I. Dovgialo 1963: Sovetskaya Etnografiya 6, 72 ff. – D. F. Easton 1981: JCS 33, 3–43. – A. Goetze 1957: Kleinasien. – H. A. Hoffner, Jr. 1963: (Diss.); id. 1990: Hittite Myths. – F. Imparati 1964: Le leggi ittite; ead. 1974 [publ. 1977]: RHA 32, 1–209; ead. 1984: Geo-archeologia, 109–121. – E. A. Menabde 1960: in: XXV Congrès International des Orientalistes. Conférences présentées par la délégation de l'U.R.S.S. (Moscow) 1–9. – H. Otten 1991: Arch. Anz. 1991, 345–348. – F. Pecchioli Daddi/A. M. Polvani 1990: La mitologia ittita. – J. Puhvel 1984: HED vol. 2. – K. K. Riemschneider 1958: MIO 6, 321–381; id. 1971: in: (ed.) H. Klengel, Beitr. zur soz. Struktur des Alten Vorderasien. – J. Siegelová 1971: Appu-Märchen und Hedammu-Mythus (= StBoT 14). – J. Tischler 1977 ff.: HEG. – J. J. S. Weitenberg 1984: Die hethitischen U-Stämme.

H. A. Hoffner, Jr.

Nacht (sum. ge<sub>6</sub>, akkad. *mūšu*, *mušītu*).

§ 1. Wegen der Dunkelheit der N. ist das Tun der Menschen eingeschränkt; die meisten schlafen. Was nicht bemerkt werden soll, wird gern bei N. getan (Angriff auf Asarhaddons Belagerungswall: R. Borger, Ash. p. 104 ii 1 ff.). Auch böse Dämonen treiben in der N. ihr Unwesen (*muttallik mūši*, vgl. CAD A/1 302a *alāku* lex. section).

Manche Rituale werden in der Nacht durchgeführt (E. Reiner, in: Fs. B. Landsberger [1965] 247 ff.; für Maqlû vgl. T. Abusch, JNES 33 [1974] 258). Aus hellenistischer Zeit gibt es eine Beschreibung von nächtlichen Kulthandlungen vor Sternen und Planeten auf der Ziqurrat des Anu in Uruk (A. Falkenstein, ADFU 3 [1941] 28 f.).

Wer die Kräfte der Gestirne für magische Zwecke heranziehen will, muß in der N. handeln. Heilmittel werden über N. der Einwirkung der Sterne überlassen (*ina kak-kabī tušbāt*, vgl. CAD *mūšu* a-4'; E. Reiner, JAOS 105 [1985] 594). Zur Durchführung von astraler Magie in der N. vgl. E. Reiner, Astral Magic in Babylonia (1995) 133–143.

Die Ruhe in der N. wird beschrieben in den Gebeten an die Götter der N., die bei der Opferschau angerufen werden (W. von Soden, ZA 43 [1936] 305 ff.; A. L. Oppenheim, AnBi. 12 [1959] 282 ff.). Die meisten Götter ruhen in der Nacht, z. B. Šamaš (W. Heimpel, JCS 38 [1986] 127 ff.). Der Beter kann sich aber an die Götter der Gestirne wenden.

Die N. wird auch personifiziert in Gebeten angesprochen. Manchmal hat sie den Beinamen „verschleierte Braut“ (*kallatu kuttumtu*, vgl. CAD s. v. *kallatu* c-2').

§ 2. Teile und Dauer der N. Die N. wird in drei gleich lange „Wachen“ (*maš-šartu*) geteilt: *bararītu*, *qablītu* (auch *šāt mūši*) und *namarītu* (auch *šāt urri*). Wie die N. selbst werden auch die Wachen in Beschwörungen angerufen (Maqlû I 2 f.).

Beobachtungen der Gestirne finden natürlich ebenfalls in der N. statt; für die dabei gebrauchten Zeitangaben s. A. J. Sachs/H. Hunger, Astronomical Diaries and Related Texts from Babylonia I (1988) 15 f.

Die im Laufe des Jahres veränderliche Länge der N. wurde seit der altbab. Zeit durch Berechnungs-Schemata dargestellt. Sie rechnen mit linearer Zu- und Abnahme der Länge der N. Das Verhältnis von längster zu kürzester N. wurde mit 2:1 angenommen (nicht korrekt für Mesopotamien, aber einfach); erst die astronomischen Texte der 2. Hälfte des I. Jts. verwenden das besser passende Verhältnis 3:2 (vgl. A. R. George, AfO 38/39 [1991/92] 59 ff. mit weiterer Lit.).

H. Hunger

**Nackte Göttin (Naked Goddess). A. Philologisch.**

§ 1. Introduction. – § 2. Mesopotamian Psychology. – § 3. Family Life. – § 4. Public Appearances. – § 5. Votives. – § 6. Demonic Powers. – § 7. Goddesses. – § 8. Conclusion.

§ 1. Introduction. The Mesopotamian naked women and goddesses stand at the end of a long line of varying images that starts in the late Paleolithic, and winds over the whole of Eurasia. In view of their longevity and wide use these images cannot have a single stable meaning, but must be judged separately from period to period, from region to region, and in relation with the different world views from which they stem. In the present context not even ancient Mesopotamia is a single unit, composed as it is out of Sumerian, Akkadian, Syrian, Hurrian, and Anatolian elements, with their complex synchronic and diachronic interrelations (§ 7).

The image of the N. G. carries different meaning not only in varying cultural contexts, but also in varying social ones. On the one hand it partakes in the deeply rooted tradition of family religion and private piety (§§ 2, 3), and on the other it functions in the cults of the great gods and the theologies of the scholars (§§ 4, 5, 7). Since the various cultural and social strands that make up Mesopotamian religion are incompletely disentangled, and since written evidence on the nature of the N. G. is limited, an appropriately detailed history is not yet in sight.

Basic to any history of the N. G. must be the observation that her divinity, unlike that of the great gods, is derived not so much from an objective quality of the surrounding world, but rather from subjective, interhuman emotions (nudity), and that consequently she is affiliated by nature with the affairs of private people, rather than with the more abstract public cults (§ 8).

§ 2. Mesopotamian Psychology. Just as the other peoples of antiquity (J. N. Bremmer, *The Early Greek Concept of the Soul*, 1983), the Mesopotamians conceived the attributes of personality as independent supernatural beings (A. L. Oppenheim, *Ancient Mesopotamia* [1977] 198 ff.), the *udug/šēdu*\*, *lamma/lamassu*\*, *têš/baštu*, and *me/dūtu*. The image of the *lamma* was identified by an inscription (RIA VI 454 Fig. 1; note that the term has a wider denotation than just the intercessory goddess, §§ 3, 4), and that of the *udug* (Narām-Sîn-Typ/Figure with the mace) by the fact that it constantly accompanies the *lamma* on OB and Kassite seals (F. A. M. Wiggermann, *JEOL* 29 [1987] 23 ff.).

These two images were apparently developed in the context of a temple cult, in which the (nameless) statues of a deified *entu*-priestess and a warrior king at the entrance were reinterpreted as the *lamma* and *udug* who function as the temple's guardians, and guide human visitors to the throne of the god. Old Babylonian and Kassite seals featuring these two often add a third figure, a N. G., who also may replace the *lamma*, and raise one hand in greeting (§ 4, Ammiditana).

The N. G. can be identified as the expected female *têš/baštu* on the basis of an OA bronze pudendum, which the votive inscription written on it calls a TÊŠ (L. Jakob-Rost/H. Freydank, *AoF* 8 [1981] 325 ff.; K. Deller, *OrAnt.* 22 [1983] 14 ff.). This pudendum must be understood as an abbreviated version of the full N. G., which occurs more often (on OB terracotta beds, e. g., UE 7, Fig. 20; Late Bronze gold pendants from Palestine, cf. O. Keel/Ch. Uehlinger, *Göttinnen, Götter und Gottessymbole* [1992] 61 ff.). The usual term for pudenta in the context of votives is *ūrum* (§ 5).