

Joëlle Weis

Johann Friedrich Schannat (1683–1739)

Wissenskulturen und ihre Praktiken

Cultures and Practices of
Knowledge in History



Herausgegeben von

Markus Friedrich, Vera Keller und Christine von Örtzen

Band / Volume 8

Joëlle Weis

Johann Friedrich Schannat (1683–1739)



Praktiken historisch-kritischer Gelehrsamkeit im
frühen 18. Jahrhundert

DE GRUYTER
OLDENBOURG

Zugleich Dissertation an den Universitäten Luxemburg und Wien (2019), gefördert durch den Fonds National de la Recherche Luxembourg, Publikation gefördert durch das Institut für Geschichte der Universität Luxemburg.



ISBN 978-3-11-066834-6
e-ISBN (PDF) 978-3-11-072939-9
e-ISBN (EPUB) 978-3-11-072943-6
ISSN 2568-9479

Library of Congress Control Number: 2021942338

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available on the Internet at <http://dnb.dnb.de>.

© 2022 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston
Coverabbildung: Johann Friedrich Schannat, Fuldischer Lehn-Hof Frankfurt am Main 1726,
nicht paginiert, Österreichischen Nationalbibliothek.
Printing and binding: CPI books GmbH, Leck

www.degruyter.com

Inhalt

Danksagung — XI

1 Einleitung — 1

- 1.1 Historisch-kritische Gelehrsamkeit – Forschungskontexte und Problemfelder — 2
- 1.2 Historische Praxeologie — 7
 - 1.2.1 Von Praktiken zur Praxisformation – Terminologische Vertiefungen — 9
 - 1.2.2 Eine neue Praxeologie für eine neue Gelehrsamkeit? – Chancen und Grenzen — 13
- 1.3 Zentrale Begriffe, Quellen und Vorgehen — 15
 - 1.3.1 Die Gelehrtenrepublik und ihre Gelehrten — 16
 - 1.3.2 Quellen und Vorgehen — 18

2 Johann Friedrich Schannat: Biographie, Werke, Netzwerk — 22

- 2.1 Biographisches — 22
 - 2.1.1 Biographische Eckdaten — 23
 - 2.1.2 Prägende Lebensumstände — 31
 - 2.1.2.1 Geistliche Karriere — 31
 - 2.1.2.2 Finanzielle Situation — 32
 - 2.1.2.3 Schannat als Wanderhistoriker – Reisen und Auftragsarbeit — 38
- 2.2 Werke — 43
 - 2.2.1 L'Histoire du Comte de Mansfeld — 43
 - 2.2.2 Die Fuldaer Werke — 46
 - 2.2.2.1 Corpus Traditionum Fuldensium — 47
 - 2.2.2.2 Vindemiae Literariae — 49
 - 2.2.2.3 Fuldischer-Lehnhoff oder De Clientela Fuldensi — 52
 - 2.2.2.4 Sammlung alter historischer Schrifften — 55
 - 2.2.2.5 Dioecesis Fuldensis — 56
 - 2.2.2.6 Vindiciae quorundam archivi Fuldensis diplomatum — 60
 - 2.2.2.7 Historia Fuldensis — 61
 - 2.2.3 Historia Episcopatus Wormatiensis — 63
 - 2.2.4 Eiflia Illustrata — 65
 - 2.2.5 Histoire Abrégée de la Maison Palatine — 68
 - 2.2.6 Die Konziliensammlung — 69

- 2.2.7 Kleinere Arbeiten, Kooperationen und sonstige Pläne — **73**
- 2.2.7.1 Lettre de Monsieur l'abbé S*** à Mademoiselle de G***
Beguinte d'Anvers, sur l'origine et le progrès de son
institut — **73**
- 2.2.7.2 Sonstiges — **74**
- 2.3 Netzwerk — **77**
- 2.3.1 Relationale Wissensproduktion: Gelehrsamkeit im
Netzwerk — **78**
- 2.3.2 Zentrale Akteure — **82**
- 2.3.3 Unterschiedliche Gruppen — **85**
- 2.3.4 Verknüpfungen: Die Entwicklung eines Netzwerks — **92**
- 2.3.4.1 Luxemburg: Grundlegende Kontakte — **92**
- 2.3.4.2 Lüttich: Stadteliten — **95**
- 2.3.4.3 Paris: Geistliche Gelehrsamkeit — **97**
- 2.3.4.4 Wien: Der Kaiserhof als Ziel? — **100**
- 2.3.4.5 Die Niederlande: Das Loch im Netzwerk — **103**
- 2.3.4.6 Nürnberg: Patrizierfamilien als potenzielle
Auftraggeber — **105**
- 2.3.4.7 Würzburg: Der Beginn einer gelehrten Karriere — **106**
- 2.3.4.8 Fulda und Worms: gelehrte Peripherie — **109**
- 2.3.4.9 Frankfurt am Main: Zusammenkünfte — **111**
- 2.3.4.10 Rom: Ein Mangel an Gelehrsamkeit — **113**
- 2.3.4.11 Die Schönborns: Reichspolitik und Patronage — **116**
- 2.3.5 Schannat als Broker — **119**
- 2.3.6 Zwischenfazit — **121**

- 3 Praktiken historisch-kritischer Gelehrsamkeit — 124**
- 3.1 Praktiken der Kommunikation — **124**
- 3.1.1 Beziehungstypen – Zwischen Patronage und
Freundschaft — **126**
- 3.1.2 Praktiken des Briefeschreibens — **129**
- 3.1.2.1 Funktionen und Gattungen — **129**
- 3.1.2.2 Briefbeförderung, Kosten und Frequenz — **132**
- 3.1.2.3 Spuren des Schreibprozesses — **137**
- 3.1.2.4 Senden – Warten – Empfangen — **139**
- 3.1.2.5 Das Paket — **142**
- 3.1.2.6 Mitlesen, Kopieren, Veröffentlichen, Sammeln — **144**
- 3.1.2.7 Die symbolische Kommunikation im Brief und wiederkehrende
Briefinhalte — **147**
- 3.1.2.8 Das Unschreibbare und die Briefzensur — **151**

- 3.1.3 Das gelehrte Gespräch — 153
- 3.1.4 Empfehlungsschreiben und Kontaktaufnahmen — 156
- 3.1.4.1 Das Herantreten an einen möglichen Patron — 157
- 3.1.4.2 „Eintrittskarte ins Netzwerk“ und Türöffner — 158
- 3.1.5 Gelehrtenjournale — 160
- 3.1.6 Paratexte – Titelblatt, Vorwort, Widmung, Danksagung — 163
- 3.1.7 Schenken — 169
- 3.1.8 Reisen — 172
- 3.1.9 Privater Buchhandel — 175
- 3.1.10 Geld — 177
- 3.1.11 Zwischenfazit — 178
- 3.2 Praktiken der Wissenserzeugung — 180
- 3.2.1 Die Vorbereitung — 181
- 3.2.1.1 Lernen/Einführung in das Fach — 181
- 3.2.1.2 Die Nachfrage nach Wissen — 183
- 3.2.1.3 Rekrutierung — 186
- 3.2.1.4 Verhandeln und Anstellen — 189
- 3.2.1.5 Konzeptualisierung und Planung — 191
- 3.2.1.6 Ankündigungen — 193
- 3.2.2 Recherche und Materialsammlung — 195
- 3.2.2.1 Archive und Bibliotheken: eine Frage des Zugangs — 195
- 3.2.2.2 Die passende Arbeitsumgebung — 197
- 3.2.2.3 Reisen — 199
- 3.2.2.4 Bücher verkaufen, kaufen und tauschen — 201
- 3.2.2.5 Bibliothekskataloge — 203
- 3.2.2.6 Lesen und Literaturrecherche — 206
- 3.2.2.7 Das Quellenmaterial: Vergleichen, Kopieren, Abzeichnen — 210
- 3.2.2.8 Auskünfte einholen und Wissen kommunizieren — 212
- 3.2.2.9 Sammeln: ein gemeinschaftliches Unterfangen — 216
- 3.2.2.10 Konkurrieren — 222
- 3.2.3 Vom Material zum Wissen — 226
- 3.2.3.1 Auswahl der zu edierenden Quellen — 226
- 3.2.3.2 Altes und Neues – ein zwiespältiges Verhältnis — 230
- 3.2.3.3 Quellenkritik: Echtheit beweisen — 231
- 3.2.3.4 Jenseits der Diplomatik: Quellen zur Evidenzstützung — 237
- 3.2.3.5 (Ver)fälschen — 240
- 3.2.3.6 Schreiben — 241

- 3.2.4 Buchproduktion — **242**
- 3.2.4.1 Helfende Hände und die materielle Dimension des Buchs — **242**
- 3.2.4.2 Zensur — **245**
- 3.2.4.3 Die Suche nach einem Drucker und Finanzierung — **247**
- 3.2.4.4 Drucklegung — **252**
- 3.2.5 Verkauf und Rezeption — **255**
- 3.2.5.1 Das Publikum – Rezension und Rezeption — **257**
- 3.2.6 Zwischenfazit — **258**
- 3.3 Praktiken der Identifikation — **261**
- 3.3.1 Identifikationsfaktor Gelehrsamkeit — **262**
- 3.3.1.1 Gelehrte vs. Nicht-Gelehrte — **262**
- 3.3.1.2 Die großen Namen – Tradition und Kontinuität — **264**
- 3.3.1.3 Disziplinenbildung — **270**
- 3.3.1.4 Die Gelehrtenrepublik — **275**
- 3.3.1.5 Über die Gelehrtenrepublik hinaus: alternative Handlungsmotivationen — **279**
- 3.3.1.6 Epistemische (Un-)Tugenden — **280**
- 3.3.2 Differenzierungen — **286**
- 3.3.2.1 Sprachgebrauch — **287**
- 3.3.2.2 Herkunft — **291**
- 3.3.2.3 Deutschland und Frankreich — **296**
- 3.3.2.4 Die italienische Situation — **304**
- 3.3.2.5 Konfession — **307**
- 3.3.2.6 Ordenszugehörigkeit — **313**
- 3.3.3 Selbstdarstellungen — **317**
- 3.3.3.1 Gelehrte Selbstinszenierung als self-promotion — **318**
- 3.3.3.2 Formen des Impression management — **321**
- 3.3.3.3 Klatsch und Tratsch — **325**
- 3.3.4 Zwischenfazit — **326**
- 4 Polemik — 328**
- 4.1 Schannat vs. Eckhart — **329**
- 4.2 Polemik als normierte Form der Kommunikation — **331**
- 4.3 Die epistemische Funktion der Polemik — **333**
- 4.4 Die Strategien der Polemik – Überzeugen, Beweisen, Urteile einfordern — **339**
- 4.5 Parteienbildung — **343**

- 4.6 Konsequenzen der Polemik — 350
- 4.6.1 Fama und Infamia — 350
- 4.6.2 Politische Konsequenzen — 351
- 4.7 Zwischenfazit — 352

**5 Fazit: Historisch-kritische Gelehrsamkeit als hochspezialisiertes
Gemeinschaftsunternehmen — 355**

- 5.1 Disziplinenbildung — 357
- 5.2 Professionalisierung, Spezialisierung und der Experte — 359
- 5.3 Ökonomisierung — 363
- 5.4 Zusammenfassung und Ausblick — 365

Abbildungen — 367

Alphabetisches Korrespondent*innenverzeichnis — 368

Quellen- und Literaturverzeichnis — 380

- Archivalische Quellen — 380
- Literatur und gedruckte Quellen — 380

Index — 422

Danksagung

Das vorliegende Buch basiert auf meiner im März 2019 an den Universitäten Luxemburg und Wien verteidigten Dissertation. Ebenso wie das historiografische Werk Schannats hätte diese Arbeit ohne die Unterstützung zahlreicher Personen nicht entstehen können. Mein aufrichtiger Dank gilt ihnen allen.

An erster Stelle möchte ich Thomas Wallnig danken, der mich im Sommer 2010 nicht nur mit Schannat bekannt gemacht hat, sondern mir auch immer dabei geholfen hat, mich in der frühneuzeitlichen Gelehrtenwelt zurechtzufinden. Ohne sein Zutun gäbe es dieses Buch nicht.

Ebenso danke ich meinen Doktorvätern Michel Margue und Thomas Winkelbauer, die es mir ermöglicht haben, die Arbeit an der Schannat-Korrespondenz im Rahmen einer Co-Tutelle fortzuführen und mir stets beratend zur Seite standen. Großer Dank kommt auch Pit Péporté zu, der, wie Thomas Wallnig, Mitglied meines Comité d'encadrement de thèse war. Er hat mich nicht nur von Anfang an fachlich, sondern ebenso moralisch unterstützt und sein kritisches Hinterfragen hat maßgeblich dabei geholfen, der Arbeit den nötigen Rahmen zu geben. Mein Dank gilt auch Andrea Binsfeld, Anthony Grafton, Sonja Kmec und Susanne Rau für ihre Bereitschaft, Teil meiner Prüfungskommission zu sein und meine Dissertation zu begutachten.

Herzlich danke ich allen Kolleg*innen, die mir mit ihrer Expertise, Feedback, Korrekturlesen und vor allem Freundschaft zur Seite standen, besonders Lucas Duane Bernedo, Christa Birkel, Caroline Döhmer, Maïke Edelhoff, Hannes Engel, Patrick Fiska, Fabienne Gilbertz, Antoine Lazzari, Jessica Leuck, Anita Lucchesi, Judith Manzoni, Christof Muigg, Manuela Mayer, Ines Peper, Christoph Purschke, Irene Rabl, Clarisse Roche, Timothy Salemme, Thomas Stockinger und Tobias Winnerling.

Dem Fonds National de la Recherche Luxembourg bin ich für die Finanzierung meines Dissertationsprojekts sehr verpflichtet. Dem Institut für Geschichte der Universität Luxemburg danke ich für die finanzielle Unterstützung bei diesem Publikationsvorhaben. Bedanken will ich mich darüber hinaus bei allen Archivar*innen und Bibliothekar*innen, die mir die Recherche an diversen Orten wesentlich erleichtert haben.

Zuletzt gilt ein besonderer Dank meiner Familie und meinem Partner, für ihre jahrelange Unterstützung und viele gemeinsame Mittagessen, die mir immer gezeigt haben, dass es auch andere wichtige Dinge im Leben gibt als die Dissertation.

1 Einleitung

„Das Material war kritisch gesichtet, die Bausteine lagen bereit.
Aber es fehlte der große Geist, der sie zu einem Gebäude zusammengefügt hätte.“¹

Obwohl Eduard Fueter in seiner lange als Standardwerk geltenden *Geschichte der neueren Historiographie* Jean Mabillon und seinen Nachfolgern Anerkennung für ihre Leistung in der Erschließung von großen Quellenbeständen zusprach, sah er die Entwicklung hin zu einer modernen gelehrten Geschichtsschreibung vor allem mit der Aufklärung vollzogen. War für ihn die Einführung einer systematischen Methode zwar ein wichtiger Schritt in diese Richtung, wurde die Moderne erst durch „den großen Geist“ eingeläutet. So sei der Verdienst historisch-kritischer Gelehrsamkeit vor allem für die „systematische Pflege der Hilfswissenschaften“ gegeben, ihr ging es um die Sicherung und Publikation der Quellen, „den historischen Stoff geistig oder künstlerisch zu verarbeiten, lag nicht in ihrer Absicht.“ Fueter schlussfolgerte: „Ihre darstellenden Werke haben daher, historiografisch genommen, keine große Bedeutung.“²

Der Historiker griff damit noch im frühen 20. Jahrhundert eine Einschätzung auf, die bereits die Nachfolgegeneration der angesprochenen Gelehrten verbreitet hatte. Dies sieht man etwa bei Voltaire, der die reine Quellensammlung als zweckfrei kritisierte.³ Dieses Denken teilte Johann Christoph Gatterer,⁴ der 1767 seine Gründe für die Herausgabe der *Allgemeinen historischen Bibliothek* mit einem „Mangel guter Geschichtsbücher in teutscher Sprache“ und dem damit einhergehenden Wunsch einer „Verbesserung der Geschichtskunde“ erklärte.⁵ Auch er schätzte die Grundlagenarbeit seiner Vorgänger, doch genügte diese nicht mehr seinen Vorstellungen einer Geschichtswissenschaft, die „Geschichte im ganzen Umfang“⁶ war und im besten Fall nationale Erzählungen in nationalen Sprachen hervorzubringen hatte. Dies alles führte zu einer Abwertung der um 1700 herum betriebenen historisch-kritischen Geschichtsschreibung, die in Teilen

1 Eduard FUETER, *Geschichte der neueren Historiographie*. München: Oldenbourg 1911, 310.

2 Ebd., 308f.

3 Vgl. VOLTAIRE, *Essai sur les mœurs et l'esprit des nations*. Herausgegeben von René Pomeau. 2 Bde. Paris: Garnier 1990, hier Bd. 1, 196.

4 Johann Christoph Gatterer (1727 Lichtenau–1799 Göttingen), ab 1759 Professor der Geschichte in Göttingen, Herausgeber der *Allgemeinen Historischen Bibliothek*. Vgl. Martin GIERL, *Geschichte als präzisierte Wissenschaft. Johann Christoph Gatterer und die Historiographie des 18. Jahrhunderts im ganzen Umfang*. Stuttgart: Frommann-Holzboog 2012 (=Fundamenta Historica 4).

5 Johann Christoph GATTERER, *Allgemeine historische Bibliothek*, Bd. 1. Halle: Gebauer 1767, 2.

6 Vgl. dazu GIERL, *Geschichte als präzisierte Wissenschaft*.

bis heute anhält. Eine Erklärung dafür findet sich bereits bei Fueter selbst, sah er in der Komplexität und Menge des gesammelten Materials einen Grund, wieso die Aufklärungsgeschichtsschreibung kaum auf die Vorarbeiten der historisch-kritischen Gelehrten einging.⁷ Dabei sind es einerseits die gleichzeitige Parallelität verschiedener historiografischer Genres, andererseits die komplexe Verflechtung von heute getrennten Disziplinen, die bis in die Gegenwart die Auseinandersetzung mit der frühneuzeitlichen Historiografie schwierig gestalten. Dass darüber hinaus anachronistische Kategorien zu einer Herabwürdigung historisch-kritischer Geschichtsschreibung führten, wird kaum thematisiert: War bereits einige Jahre später das „Gebäude“ – die Erzählung – die Essenz aller historischen Bemühungen, war dieses keine Kategorie, mit der historisch-kritische Gelehrte Anfang des 18. Jahrhunderts operierten. Für sie hatte die Geschichtsschreibung andere Funktionen zu erfüllen, die, wenngleich heute häufig als bloße Kompilatorik betrachtet, für die Zeitgenossen die gleiche Berechtigung hatten wie andere Formen der Historiografie.

1.1 Historisch-kritische Gelehrsamkeit – Forschungskontexte und Problemfelder

Spätestens mit dem Aufstieg der historisch-kritischen Methoden⁸ der Mauriner und Bollandisten hatten sich Teile der Geschichtsschreibung aus einer humanistisch-rhetorischen Tradition der *ars historica* herausgelöst.⁹ Zurückgeführt wird dies auf den kartesianischen Zweifel und die Notwendigkeit, historische Wahrheit herstellen zu müssen, um den Anforderungen einer Wissenschaft gerecht zu werden. Dementsprechend rückte die Anwendung der richtigen Methode

7 FUETER, Historiographie, 310.

8 Der Begriff „Methode“ wird in der Arbeit nach heutiger Bedeutung verwendet, als Verfahren zur Erlangung von wissenschaftlichen Erkenntnissen. Die zeitgenössische Verwendung des Begriffs weicht davon ab und meinte auch die unterschiedlichen Darstellungsweisen, also die Ordnung der Erkenntnis. Vgl. Johann Heinrich ZEDLER (Hg.), Methode. In: Zedlers Grosses vollständiges Universal-Lexicon aller Wissenschaften und Künste, Bd. 20. (1739), Sp. 1291f.

9 Vgl. zur humanistischen Geschichtsschreibung Eckhard KESSLER, Theoretiker humanistischer Geschichtsschreibung. München: Fink 1971 (= Humanistische Bibliothek, Reihe 2, 4); Anthony GRAFTON, What was History? The Art of History in Early Modern Europe. Cambridge: Cambridge University Press 2007; Carlo GINZBURG, History, Rhetoric and Proof. Hanover, NH: University Press of New England 1999; Johannes HELMRATH, Albert SCHIRRMAYER, Stefan SCHLELEIN (Hg.), Historiographie des Humanismus: Literarische Verfahren, soziale Praxis, geschichtliche Räume. Berlin: De Gruyter 2013 (= Transformationen der Antike 12); Franz BRENDLE (Hg.), Deutsche Landesgeschichtsschreibung im Zeichen des Humanismus. Stuttgart: Steiner 2001.

als einziges Mittel zur Wahrheitsfindung in den Vordergrund.¹⁰ Diese Art der Gelehrsamkeit soll in der Folge als historisch-kritisch bezeichnet werden, denn Kritik wurde zum „Zentralbegriff der Epoche“¹¹ und das Aufstellen von Kriterien für Echtheit und Qualität einer Quelle ihre zentrale Praxis. Wenngleich Quellenkritik freilich keine Neuheit im Kanon der Geschichtsschreibung war, wurde sie durch Jean Mabillon auf eine neue systematisierte Ebene gehoben und weit über philologische Aspekte hinaus betrieben.¹² Dies war vor allem notwendig geworden, um die Tradition des eigenen Glaubens und das Alter der dazugehörigen Institutionen zu verteidigen.¹³ Gleichzeitig ging es darum, die „*opinio communis*“, also bisheriges Glaubensgut, entweder endgültig zu stützen oder aber durch Kritik zu widerlegen.¹⁴ Geschichtsschreibung und Theologie waren so eng miteinander verknüpft. Eine ihrer grundlegenden Entwicklungen war dabei vor allem die Priorisierung des Quellentypus der Urkunde, die zum Charakteristikum der hier beschriebenen historisch-kritischen Gelehrsamkeit wurde. Freilich wurden auch andere Quellen wie Grabdenkmäler, Münzen und Medaillen einer Analyse unterzogen, aber vor allem auf ihre Fähigkeit hin beurteilt, rechtliche Aussagen zu treffen. Aus diesem Grund kommt der historisch-kritischen Gelehrsamkeit häufig

10 KESSLER, Theoretiker, 13.

11 Stefan BENZ, *Zwischen Tradition und Kritik. Katholische Geschichtsschreibung im barocken Heiligen Römischen Reich*. Husum: Matthiesen 2003 (= *Historische Studien* 473), 164. Mit Kritik ist in diesem Kontext die Praktik der Quellenkritik gemeint, nicht das Vernunftdenken an sich.

12 Jean Mabillon (1632 Saint-Pierremont/Ardenne–1707 Paris), Benediktiner der Kongregation St.Maur, Gelehrter. Gilt als Begründer der Diplomatik. Vgl. Jean LECLANT, André VAUCHEZ, Daniel-Odon HUREL (Hg.), *Dom Jean Mabillon, figure majeure de l'Europe des lettres. Actes des deux colloques du tricentenaire de la mort de dom Mabillon*. Paris: Académie des inscriptions et belles-lettres 2010; Bruno NEVEU, *Mabillon et l'historiographie gallicane. érudition ecclésiastique et recherche historique au XVIIe siècle*. In: Karl HAMMER, Jürgen VOSS (Hg.), *Historische Forschung im 18. Jahrhundert: Organisation, Zielsetzung, Ergebnisse*. Bonn: Röhrscheid 1976 (= *Pariser Historische Studien* 13), 27–81; Albert PONCELET, *Mabillon et Papebroch*. In: *Melanges et documents publiés à l'occasion du 2e centenaire de la mort de Mabillon*. Paris: Champion 1908, 171–175; Emmanuel de BROGLIE, *Mabillon et la société de l'abbaye de Saint-Germain des Prés à la fin du dix-septième siècle: 1664–1707*. 2 Bde. Paris: Plon/Nourrit 1888; Maciej DORNA, *Mabillon und andere. Die Anfänge der Diplomatik*. Wiesbaden: Harrassowitz 2019 (= *Wolfenbütteler Forschungen* 159).

13 Mabillon sah in der Wahrheitssuche die beste Verteidigung des Glaubens. Vgl. zu Mabillon und seinem „Quellenkult“ Christian ZWINK, *Imagination und Repräsentation. Die theoretische Formierung der Historiographie im späten 17. und frühen 18. Jahrhundert in Frankreich*. Tübingen: Niemeyer 2006 (= *Hallesche Beiträge zur Europäischen Aufklärung* 31), 101–117.

14 Zur Kirchengeschichtsschreibung des 17. Jahrhunderts und ihrem Bezug zu Quellen vgl. allgemein Jean-Louis QUANTIN, *Le Catholicisme classique et les Pères de l'Église. Un retour aux sources (1669–1713)*. Paris: Institut d'Études Augustiniennes 1999 (= *Collection des Études Augustiniennes, Série Moyen-Âge et Temps Modernes*, 33).

eine juristische Komponente zu.¹⁵ Diese äußert sich auch personell, waren viele der bekannten Historiker von ihrer Ausbildung her Juristen.

Die Zeit war also vor allem von einer Fokussierung auf die Quelle geprägt und die Hauptbeschäftigung historisch-kritischer Gelehrter bestand darin, eben diese Quellen zu sammeln und einen systematisierten Umgang mit ihnen zu pflegen. Aus diesem Grund wird die Zeit als grundlegend für die Entwicklung der historischen Hilfswissenschaften angesehen;¹⁶ dass dies nicht der zeitgenössischen Vorstellung entsprach, soll hier deutlich werden: Für die gelehrten Zeitgenossen war das Betreiben von Diplomatie gleichbedeutend mit dem Schreiben von Geschichte. Die Vorstellung von Hilfswissenschaften war nicht in ihrem Arbeiten verankert, auch ein Auseinandertreiben von Historiografie und Gelehrsamkeit wurde nur rückblickend identifiziert. Das bedeutet, dass Narration für die Gelehrten in den Hintergrund rückte, ließen sie doch die Quellen für sich selbst sprechen. Geschichte wurde dezidiert nicht als *historia magistra vitae* betrieben, eine lebenspraktische Vorbildwirkung wurde ihr nicht zugesprochen.¹⁷ Geschichte sollte nicht Universalgeschichte sein, wie sie von Voltaire oder in dessen Tradition stehend in Deutschland von Schlözer¹⁸ betrieben wurde. Ebenso war die Hof Historiografie in diesem Kontext nicht anwendungsorientierter Ratgeber des Fürsten.¹⁹ Es ging auch nicht um „die kausale Hintergründigkeit einzelner historischer Sachbestände“,²⁰ sondern der Anspruch war es, eine möglichst vollständige Idee eines Quellenbestandes zu erlangen, um daraus historische Wahrheiten und folglich rechtsgültige Aussagen ableiten zu können. Eine der

15 Vgl. dazu Notker HAMMERSTEIN, *Jus und Historie. Ein Beitrag zu Geschichte des historischen Denkens an deutschen Universitäten im späten 17. und 18. Jahrhundert.* Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1972.

16 Vgl. beispielsweise Christian SIMON, *Historiographie. Eine Einführung.* Stuttgart: Ulmer 1996, 63.

17 Muhlack sieht diesen praktischen Zweck der Geschichtsschreibung sowohl für den Humanismus als auch die Aufklärung gegeben. S. Ulrich MUHLACK, *Geschichtswissenschaft im Humanismus und in der Aufklärung: Die Vorgeschichte des Historismus.* München: Beck 1991, 44.

18 August Ludwig von Schlözer (1735 Gaggstatt–1809 Göttingen), Historiker und Staatsrechtler, Professor an der Universität Göttingen. Vgl. Martin PETERS, *Altes Reich und Europa. Der Historiker, Statistiker und Publizist August Ludwig (v.) Schlözer (1735–1809).* Münster: LIT Verlag 2003; Werner HENNIES, *Die politische Theorie Schlözers zwischen Aufklärung und Liberalismus.* München: Tuduv 1985.

19 Vgl. zur Funktion der Fürstenerziehung und Geschichtsschreibung als Ratgeber Chantal GRELL, Werner PARAVICINI, Jürgen VOSS, (Hg.), *Les princes et l'histoire du XVe au XVIIIe siècle.* Bonn: Bouvier Verlag 1998 (= *Pariser Historische Studien* 47).

20 ZWINK, *Imagination*, 89. Vgl. auch Reinhard KOSELLECK, *Historia Magistra Vitae: Über die Auflösung des Topos im Horizont neuzeitlich bewegter Geschichte.* In: Ders., *Vergangene Zukunft. Zur Semantik geschichtlicher Zeiten.* Frankfurt am Main: Suhrkamp 1984, 38–66.

Prämissen dieser Geschichtsschreibung war gerade das Verfügbarmachen und gleichzeitig auch Erhalten der in alten Medien gespeicherten Informationen.²¹ Daraus ergibt sich, dass das Sammeln historischer Quellen zu einer der zentralen Aufgaben der Historiker wurde und die später als „zweckfreie Quellenedition“²² gewerteten Quellensammlungen zu einer ihrer primären Gattungen. Dem Historiker selbst kam dabei die Rolle des Richters zu, der über die Echtheit dieser Quellen zu urteilen hatte und entschied, was zu sichern war und was nicht. Die erste Eigenschaft des Historikers musste demnach die Liebe zur Wahrheit sein. Er wurde zur öffentlichen Person, die auf diese Art auch politische Konflikte lösen konnte: „La bella diplomatica [sic], la guerre par les diplômes, par les titres, a remplacé la guerre tout court.“²³ Unparteilichkeit und Genauigkeit wurden zu den wichtigsten Schlagwörtern der Zeit, der Widerspruch von Ideal und tatsächlichen Arbeitsbedingungen jedoch eine der größten Schwierigkeiten für die Gelehrten ebenso wie für die Historiografiegeschichte.

Damit geriet die historisch-kritische Gelehrsamkeit „zum einen in Konkurrenz zum Modell der rhetorischen Geschichtsschreibung, die sich die Selektion des aufgefundenen Stoffes zur Aufgabe macht, zum anderen in ein konträres Verhältnis zur zeitlich nachgängigen, politisch-philosophischen Geschichtsschreibung, der es doch im Wesentlichen auf eine Synthesebildung auf der Grundlage bereits erfolgter Forschung ankam“.²⁴ Mit dieser Position wusste die Historiografiegeschichte nicht immer umzugehen, gelang es ihr doch nur schwer, die historisch-kritische Gelehrsamkeit in eine Genealogie der modernen Geschichtswissenschaft einzufügen – und dies auf drei Ebenen:

Einerseits werden die ersten Jahrzehnte des 18. Jahrhunderts immer noch als eine Art Zwischenepoche angesehen, die nicht (mehr) Humanismus und (noch) nicht Aufklärung ist.²⁵ Hier ist generell für die Geschichtsschreibung ein Fehlen

21 Vgl. Leander SCHOLZ, *Das Archiv der Klugheit. Strategien des Wissens um 1700*. Tübingen: Niemeyer 2002 (= *Communicatio* 30), 1–7.

22 BENZ, *Zwischen Tradition und Kritik*, 78.

23 Blandine BARRET-KRIEGEL, *Préface*. In: Jean MABILLON, *Brèves réflexions sur quelques règles de l'histoire*. Préface et notes de Blandine Barret-Kriegel. Paris: POL 1990, 43.

24 ZWINK, *Imagination*, 98.

25 Für Studien zur Aufklärungsgeschichtsschreibung vgl. Horst Walter BLANKE, Dirk FLEISCHER, *Theoretiker der deutschen Aufklärungshistorie*. 2 Bde. Stuttgart: Frommann-Holzboog 1990 (= *Fundamenta Historica* 1); Hans Erich BÖDEKER (Hg.), *Aufklärung und Geschichte. Studien zur deutschen Geschichtswissenschaft im 18. Jahrhundert*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1986 (= *Veröffentlichungen des Max-Planck Instituts für Geschichte* 81); Chantal GRELL, *L'histoire entre érudition et philosophie: étude sur la connaissance historique à l'âge des Lumières*. Paris: Presses Universitaires de France 1993.

einer konzeptuellen Basis zu erkennen, die es ermöglichen würde, sich von Vorgängern und Nachfolgern zu lösen und somit Defizitnarrative zu vermeiden.

Zweitens eignet historisch-kritische Geschichtsschreibung sich nur schwer dazu, als Vorgeschichte des Historismus zu dienen, wie sie etwa von Ulrich Muhlack beschrieben wurde. Ein Grund hierfür ist die Abwesenheit einer ausdrücklichen Geschichtstheorie, eines spezifisch artikulierten Geschichtsdenkens; die theoretische Frage nach einem Geschichtsmodell wurde nicht explizit gestellt. Stattdessen kann hier allenfalls von einer der „Praxis immanente[n] Historik“²⁶ gesprochen werden. Dass jedoch gerade dieser Fokus auf die Praxis die Essenz der Geschichtsschreibung war, wird verkannt und die historisch-kritische Gelehrsamkeit nur auf ihren Beitrag zur historischen Methode reduziert. Dabei wäre es wichtig zu sehen, dass für ihre Vertreter eben die korrekte Anwendung dieser Methode und ihre öffentliche Darlegung in Form von Editionen Geschichtsschreibung war. Die historisch-kritische Gelehrsamkeit fiel aus einem teleologischen Modernisierungsdiskurs heraus, bei dem das Ziel die moderne wissenschaftliche Geschichtsschreibung ist. Alle Bemühungen vergangener Historiografen werden dementsprechend durch dieses Raster beurteilt und bewertet. Damit geht zudem die Einteilung der Historiografiegeschichte in eine vorwissenschaftliche und eine wissenschaftliche Zeit einher. Auch hier befindet sich die historisch-kritische Geschichtsschreibung in einer Übergangsphase, wobei die Kriterien der Zeit unbeachtet bleiben. Wurde der aufgeklärten (Universal-)Geschichtsschreibung retrospektiv wenn auch keine Wissenschaftlichkeit, so doch immerhin ein ästhetischer Wert zugesprochen, ließen sich Quellensammlungen nur als „Bausteine“ in heutige Kategorien einordnen. Obwohl der Ansatz, historisch-kritische Gelehrsamkeit entkoppelt von der Historiografie als Antiquarianismus zu begreifen, als alternativer Zuordnungsvorschlag gelesen werden kann,²⁷ änderte dies nichts daran, dass die „moderne“ Historiografiege-

26 MUHLACK, *Geschichtswissenschaft*, 88.

27 Momigliano sah im 18. Jahrhundert einen „neuen Humanismus“, der in Konkurrenz zum „traditionellen“ stand und vor allem durch eine systematische Quellenkritik und eine Bevorzugung nicht-literarischer Quellen charakterisiert war. Momigliano spricht dem Antiquar und seiner Arbeit zwar Eigenständigkeit zu, sieht aber eine Trennung zum Historiker gegeben – die „Hilfsfunktion“ des Antiquars findet sich doch auch bei ihm. Momigliano gelingt zudem keine Einordnung der Beschäftigung mit dem „Mittelalter“. Vgl. Arnaldo MOMIGLIANO, *Ancient History and the Antiquarian*. In: *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes* 13, 3/4 (1950), 285–315. Vgl. zur Diskussion Ingo HERKLOTZ, *Arnaldo Momigliano's 'Ancient History and the Antiquarian': A Critical Review*. In: Peter N. MILLER, *Momigliano and Antiquarianism: Foundations of the Modern Cultural Sciences*. Toronto: University of Toronto Press 2007, 127–153; Wolfgang ERNST, *Antiquarianismus und Modernität. Eine historische Verlustbilanz*. In: Wolfgang KÜTTLER (Hg.), *Geschichtsdiskurs 2. Anfänge modernen historischen Denkens*. Frankfurt am Main 1994, 136–147;

schichte ihre Vorgänger lange nicht wirklich in das Narrativ zu integrieren wusste.²⁸

Ähnliches gilt, drittens, hinsichtlich der Nationalgeschichtsschreibung, die im 19. Jahrhundert Überhand gewann. Auch hier ließ sich historisch-kritische Gelehrsamkeit nur schwer als eine Etappe auf dem Weg hin zu einer Geschichte der Nationen beschreiben. So ist, wie in der Folge deutlich wird, die Supranationalität eine der zentralen Charakteristiken historisch-kritischer Geschichtsschreibung. Konnte die vor allem von protestantischen Zeitgenossen praktizierte Reichshistorie – also die Erschließung des geltenden Rechts durch einen Rückblick auf die Geschichte des Heiligen Römischen Reiches – noch einigermaßen integriert werden, fiel dies bei der kirchengeschichtlich geprägten Gelehrsamkeit um einiges schwerer. Wenngleich sich gerade im Reich zwischen beiden Arten der Geschichtsschreibung viele Berührungspunkte finden, liegt ein großer Unterschied in der retrospektiven Bewertung ihrer Hauptakteure. Dieser Effekt verstärkte sich zudem für diejenigen Akteure, die sich aufgrund ihrer Herkunft nicht eindeutig in eine nationale Kategorie einordnen ließen, sowie durch eine generelle Abwertung katholischer Geschichtsschreibung durch das Paradigma der Rückständigkeit. Dies alles führte dazu, dass Historiografiegeschichte des frühen 18. Jahrhunderts lange einen isolierten Blick auf verschiedene Einzelakteure, einzelne Institutionen oder Regionalgeschichten bedeutete.

1.2 Historische Praxeologie

Inspiziert durch eine Tendenz, die im letzten Jahrzehnt in der allgemeinen Forschung zur Gelehrsamkeit der frühen Neuzeit zu beobachten ist, schien ein praxeologischer Zugang eine Möglichkeit, den bisher skizzierten Problemen entgegen-

Markus VÖLKEL, *Geschichtsschreibung: eine Einführung in globaler Perspektive*. Köln: Böhlau 2006; ZWINK, *Imagination*, 83–97.

28 Zwar gelang es Jan Marco Sawilla den Begriff des Antiquarianismus in Bezug auf die Forschungen der Bollandisten zu schärfen, dennoch wird in der vorliegenden Studie dennoch auf dessen Verwendung verzichtet. Der Begriff des „antiquaire“ oder „antiquarius“ kommt bei Schannat in den Quellen nicht vor. Vgl. Jan Marco SAWILLA, *Antiquarianismus, Hagiographie und Historie im 17. Jahrhundert. Zum Werk der Bollandisten. Ein wissenschaftshistorischer Versuch*. Tübingen: Niemeyer 2009 (= Frühe Neuzeit 131); s. auch Jan Marco SAWILLA, *Vom Ding zum Denkmal. Überlegungen zur Entfaltung des frühneuzeitlichen Antiquarianismus*. In: Thomas WALLNIG, Thomas STOCKINGER, Ines PEPPER, Patrick FISKA (Hg.), *Europäische Geschichtskulturen um 1700 zwischen Gelehrsamkeit, Politik und Konfession*. Berlin: De Gruyter 2012, 405–446.

genzusteuern.²⁹ Eine Analyse der Produktionsbedingungen des Wissens und eine eingehende Beobachtung der eigentlichen Tätigkeiten der Akteur*innen erlauben, die historisch-kritische Gelehrsamkeit als eigenständigen Teil der Historiografiegeschichte zu betrachten. Eine Untersuchung historisch-kritischer Geschichtsschreibung ist zudem wie geschaffen für einen sich an Praktiken orientierenden Forschungsansatz: Diplomatisch arbeitende Geschichtsschreiber selbst rückten die praktische Beschäftigung mit den Quellen derart in den Vordergrund, dass Historiografie und die historische Methode nahezu miteinander verschmolzen. Den Gelehrten ging es weniger darum, ein synthetisierendes Narrativ aus diesen Quellen heraus zu konstruieren, als darum, die Echtheit und somit juristische Aussagefähigkeit der Quellen zu überprüfen und festzuhalten. Somit war die Tätigkeit der Diplomatiker dieser Zeit selbst schon eine nach

29 Vgl. Hans Erich BÖDEKER, Peter Hanns REILL, Jürgen SCHLUMBOHM (Hg.), *Wissenschaft als kulturelle Praxis 1750 – 1900*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1999 (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 154); Helmut ZEDELMAIER, Martin MULSOW (Hg.), *Die Praktiken der Gelehrsamkeit in der Frühen Neuzeit*. Tübingen: Niemeyer 2001 (= Frühe Neuzeit 64); Helmut ZEDELMAIER, *Werkstätten des Wissens zwischen Renaissance und Aufklärung*. Tübingen: Mohr Siebeck 2015; Alf LÜDTKE, Reiner PRASS (Hg.), *Gelehrtenleben. Wissenschaftspraxis in der Neuzeit*. Köln: Böhlau 2008 (= Selbstzeugnisse der Neuzeit 18); Françoise WAQUET, *L'ordre matériel du savoir. Comment les savants travaillent, XVIe–XXIe siècle*. Paris: CNRS Éditions 2015; Marian FÜSSEL, *Gelehrtenkultur als symbolische Praxis. Rang, Ritual und Konflikt an der Universität der Frühen Neuzeit*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 2006 (= Symbolische Kommunikation in der Vormoderne. Studien zur Geschichte, Literatur und Kunst); Pamela SMITH, Benjamin SCHMIDT (Hg.), *Making Knowledge in Early Modern Europe. Practices, Objects, and Texts 1400 – 1800*. Chicago: University of Chicago Press 2007; Ann BLAIR, *The Practices of Erudition according to Morhof*. In: Françoise WAQUET (Hg.), *Mapping the World of Learning: The „Polyhistor“ of Daniel Georg Morhof*. Wiesbaden: Harrassowitz 2000, 59–74; Steffen MARTUS, Carlos SPOERHASE (Hg.), *Historische Praxeologie: Quellen zur Geschichte philologischer Praxisformen, 1800 – 2000*. In: *Zeitschrift für Germanistik* 2/2013, 221–404; Andrea ALBRECHT, Lutz DANNEBERG, Olav KRÄMER, Carlos SPOERHASE (Hg.), *Theorien, Methoden und Praktiken des Interpretierens*. Berlin: DeGruyter 2015; Vgl. auch das DFG-Netzwerk *Institutionen, Praktiken und Positionen der Gelehrtenkultur vom 13. bis 16. Jahrhundert* und den daraus vorgehenden Sammelband Jan-Hendryk DE BOER, Marian FÜSSEL, Jana Madlen SCHÜTTE, (Hg.), *Zwischen Konflikt und Kooperation. Praktiken der europäischen Gelehrtenkultur (12.–17. Jahrhundert)*. Berlin: Duncker & Humboldt 2016 (= Historische Forschungen 114). Für den naturwissenschaftlichen Kontext vgl. Anne MARISS, „A World of new Things“ *Praktiken der Naturgeschichte bei Johann Reinhold Forster*. Frankfurt am Main: Campus-Verlag 2015 (= Campus Historische Studien 72). Für die Literaturwissenschaft vgl. Carlos SPOERHASE, *Das Format der Literatur: Praktiken materieller Textualität zwischen 1740 und 1830*. Göttingen: Wallstein-Verlag 2018. Zu Praktiken der Geschichtsschreibung vgl. Daniele SAXER, *Die Schärfung des Quellenblicks. Forschungspraktiken in der Geschichtswissenschaft 1840 – 1914*. München: Oldenbourg 2014; Markus FRIEDRICH, Jacob SCHILLING (Hg.), *Praktiken frühneuzeitlicher Historiografie*. Berlin: De Gruyter 2019 (= Cultures and Practices of Knowledge in History 2).

Praktiken fragende, war die Prüfung auf Echtheit von Urkunden, aber auch die Untersuchung anderer schriftlicher Dokumente und materieller Artefakte stets auch eine Reflexion zu Entstehungs- und Produktionsbedingungen. Wer die Frage stellt, ob eine Urkunde echt sein kann, stellt immer auch die Frage danach, wie und mit welchem Material geschrieben wurde, wie Siegel gefertigt und befestigt worden sind, welche Beschreibstoffe genutzt und wie diese hergestellt wurden. Mithilfe eines praxeologischen Forschungsansatzes lässt sich der Blick jenseits reiner Werkanalysen auf eben diese Methoden schärfen. *Doing History*³⁰ rückt in den Vordergrund: Retrospektiv wird nach Produktionsbedingungen historischer Forschung gefragt sowie Fragen nach Gelehrsamkeit als (sozialer) Praxis aufgeworfen.

1.2.1 Von Praktiken zur Praxisformation – Terminologische Vertiefungen

Der Begriff der Praxeologie umfasst eine Gruppe sozialtheoretischer Überlegungen, deren Vorstellung darin besteht, dass das Soziale sich aus Praktiken heraus konstituiert.³¹ Dabei ist den verschiedenen Spielarten vor allem ihre kleinste

30 In Anlehnung an Karl H. HÖRNING, Julia REUTER (Hg.), *Doing Culture. Neue Positionen zum Verhältnis von Kultur und sozialer Praxis*. Bielefeld: transcript Verlag 2004. Hier geht es um die Diskussion, wie „Kultur in ihrem praktischen Vollzug“ stattfindet und so zur sozialen Praxis wird. Dies ist ein Hinweis auf den *practical turn* (oder *practice turn*), der in den Sozialwissenschaften allgemein verkündet wurde. Vgl. Theodor SCHATZKI, Karin KNORR-CETINA, Eike VON SAVIGNY (Hg.), *The Practice Turn in Contemporary Theory*. London: Routledge 2001.

31 Mulsow schreibt: „Praxeologisch ist Geistesgeschichte dann, wenn die Praktiken der Gelehrten, ihr Alltagsleben, ihre Arbeitstechniken, ihr Habitus und ihre sozialen Strategien als Kontext ihrer Ideenproduktion Berücksichtigung finden.“ Martin MULSOW, *Gelehrte zwischen Weimar und Gotha um 1700*. In: Franziska BOMSKI, Hellmut Th. SEEMANN, Thorsten VALK (Hg.), *Mens et Manus. Kunst und Wissenschaft an den Höfen der Ernestiner*. Göttingen: Wallstein-Verlag 2016, 36. Zur historischen Praxeologie vgl. allgemein Elias FRIEDERIKE, Albrecht FRANZ, Henning MURMANN, Ulrich Wilhelm WEISER (Hg.), *Praxeologie. Beiträge zur interdisziplinären Reichweite praxistheoretischer Ansätze in den Geistes- und Sozialwissenschaften*. Berlin: De Gruyter 2014 (= *Materiale Textkulturen* 3); Martin KINTZINGE, Sita STECKEL (Hg.), *Akademische Wissenskulturen. Praktiken des Lehrens und Forschens vom Mittelalter bis zur Moderne*. Basel: Schwabe 2015 (= *Veröffentlichungen der Gesellschaft für Universitäts- und Wissenschaftsgeschichte* 13); Marian FÜSSEL, *Geschichtswissenschaft und Praxistheorie im Dialog*. In: Franka SCHÄFER, Anna DANIEL, Frank HILLEBRANDT (Hg.), *Methoden einer Soziologie der Praxis*. Bielefeld: transcript Verlag 2015, 267–287; Arndt BRENDENCKE (Hg.), *Praktiken der Frühen Neuzeit. Akteure, Handlungen, Artefakte*. Köln: Böhlau 2015 (= *Frühneuzeit-Impulse* 3); Dagmar FREIST (Hg.), *Diskurse, Körper, Artefakte: Historische Praxeologie in der Frühneuzeitforschung*. Bielefeld: transcript Verlag 2015; Lucas HAASIS, Constantin RIESKE (Hg.), *Historische Praxeologie: Dimensionen vergangenen Handelns*. Paderborn: Schöningh 2015.

Analyseeinheit, die Praktiken, gemeinsam. Praxeologische Theorien wenden sich einerseits gegen den Strukturalismus, indem sie die „Gemachtheit“ von Gesellschaft und Kultur betonen; andererseits werden sie als Alternative zu rationalistischen und intentionalistischen Handlungstheorien angesehen, indem sie die Handlung nicht als bewusste Ausführung eines im Vorhinein bedachten Planes (zweckrational) ansehen und das Gewohnheitshandeln (habitualized action)³² ins Zentrum der Analyse stellen. Die zentralen Begriffe der Praxeologie, Praxis und Praktiken, stehen dabei „primär für eine neue Art, das Handeln zu konzipieren, indem sie dessen körperlich tätige Seite sowie eine vom Akteur dezentrierte Verteiltheit von Tätigkeiten hervorheben“.³³ Es ist vor allem die angesprochene Verteilung der Handlungen, der hier besonderes Interesse entgegengebracht werden soll.

Um einen praxeologischen Ansatz operationalisierbar zu machen, müssen in einem ersten Schritt einige Grundbegriffe entflechtet werden.³⁴ Wo Praktiken besprochen werden, kommt dem Begriff des Akteurs eine zentrale Rolle zu, ihm wird die Kompetenz des Handelns zugeordnet: Ein Akteur ist immer der (Mit-) Träger einer Handlung, einer zielgerichteten Tätigkeit.³⁵ Praktiken stellen in dieser Untersuchung die zentrale Analyseeinheit dar und beschreiben Handlungen, die „nicht als diskrete, punktuelle und individuelle Exemplare vorkommen, sondern

32 Thomas LUCKMANN, Theorie des sozialen Handelns. Berlin: De Gruyter 1992 (= Sammlung Göschen 2108); Peter L. BERGER, Thomas LUCKMANN, Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit: Eine Theorie der Wissenssoziologie. Übersetzt von Monika Plessner. Frankfurt am Main: Fischer 1969.

33 Stefan HIRSCHAUER, Praxis und Praktiken. In: Robert GUGUTZER, Gabriele KLEIN, Michael MEUSER (Hg.), Handbuch Körpersoziologie, Bd. 1: Grundbegriffe und theoretische Perspektiven. Wiesbaden: Springer VS 2017, 91. Ein solcher Ansatz erscheint jedoch nicht aus dem Nichts, so ist vor allem in diesem Zusammenhang Bourdieus „*théorie de la pratique*“ zu nennen, die das *soziale Feld* und den *Habitus* einführt. Vgl. Pierre BOURDIEU, Esquisse d'une théorie de la pratique, précédé de trois études d'ethnologie kabyle. Genf: Librairie Droz 1972.

34 In der gängigen Forschungsliteratur gibt es nur einen ungefähren Konsens über die Begriffe. Reckwitz spricht in Anlehnung an Wittgenstein für Praxistheorien in der Soziologie über ein „Bündel von Theorien mit ‚Familienähnlichkeit‘“, vgl. Andreas RECKWITZ, Grundelemente einer Theorie sozialer Praktiken. In: Zeitschrift für Soziologie 32,4 (August 2003), 283.

35 Dabei ist wichtig, dass der Akteur niemals allein handelt und die Handlung an sich immer eine Verbindung mit Dingen oder anderen Akteuren darstellt. Latour beschreibt dies mit dem Begriff des *overtaken*, der andeutet, wie eine Handlung eben nicht von einem Individuum allein ausgeführt wird, sondern dass eine solche sich jederzeit in eine Reihe von Handlungen einordnet und neue Handlungen beeinflusst, beziehungsweise die Tatsache, dass andere die Handlung *aufnehmen*. Vgl. Bruno LATOUR, Eine neue Soziologie für eine neue Gesellschaft: Einführung in die Akteur-Netzwerk-Theorie. Aus dem Englischen übers. von Gustav Roßler. Berlin: Suhrkamp 2010 (= Suhrkamp-Taschenbuch Wissenschaft 1967), 81.

[...] im sozialen Normfall eingebettet sind in eine umfassendere, sozial geteilte und durch ein implizites Wissen zusammengehaltene Praktik als ein typisiertes, routinisiertes und sozial,verstehbares' Bündel von Aktivitäten“.³⁶ Diese von Andreas Reckwitz geprägte Definition beinhaltet ausdrücklich körperliches (*doings*) und sprachliches (*sayings*) Handeln.³⁷ Analytisch gesehen sind es insbesondere Körperlichkeit und Materialität, die an Praktiken orientierte Forschung interessiert, da diese die Praktiken überhaupt erst sichtbar werden lassen. Die körperliche Gebundenheit von Praktiken scheint offensichtlich, ist aber für die Anwendung praxeologischer Theorien auf die Geschichtswissenschaft ein Problem, da diese sich nur bedingt anhand historischer Quellen rekonstruieren lässt. Ihm kommt allerdings dahingehend verstärkt Bedeutung zu, da er in Anlehnung an Bourdieus Habitus-Begriff als „sozialisierter Körper“ Träger von Dispositionen wird.³⁸ Es ist demnach die „einübende Teilnahme an Praktiken“³⁹, die es erlaubt, sich angemessen in Situationen zu verhalten und zu handeln. Neben diesen Aspekten der Körperlichkeit ist gerade der Hinweis auf die Materialität von Praktiken für die Historiografieforschung von größter Bedeutung. Objekte bekommen im Sinne Latours eine Handlungsmacht, sie sind wesentliche Anstöße für Praktiken.⁴⁰

Wenn hier von Praxis die Rede ist, bezieht der Begriff sich auf eine regelmäßig wiederkehrende Verkettung von Praktiken. Ein Beispiel hierfür wäre das Führen

36 RECKWITZ, Grundelemente, 289. Die meisten Vertreter eines historisch-praxeologischen Ansatzes können sich mit dieser Definition identifizieren. S. beispielsweise Arndt BRENDKE, Von Postulaten zu Praktiken. Eine Einführung. In: Ders. (Hg.), Praktiken der Frühen Neuzeit, 13–20; Marian FÜSSEL, Praxeologische Perspektiven in der Frühneuzeitforschung. In: BRENDKE (Hg.), Praktiken der Frühen Neuzeit, 23.

37 Auch Theodore R. Schatzki charakterisiert Praktiken auf diese Weise. Vgl. Theodore SCHATZKI, *The Site of the Social. A Philosophical Account of the Constitution of Social Life and Change*. University Park: Pennsylvania State University Press 2002, 89. Vgl. hierzu Frank HILLEBRANDT, *Vergangene Praktiken. Wege zu ihrer Identifikation*. In: BRENDKE (Hg.), *Praktiken der Frühen Neuzeit*, 39 f.

38 Vgl. Frank HILLEBRANDT, *Soziologische Praxistheorien: Eine Einführung*. Wiesbaden: Springer VS 2014, 75.

39 Dagmar FREIST, *Historische Praxeologie als Mikrohistorie*. In: BRENDKE (Hg.), *Praktiken der Frühen Neuzeit*, 62.

40 Bei Latour ist Akteur „literally anything provided it is granted to be the source of an action“. Vgl. Bruno LATOUR, *On Actor-Network Theory. A few Clarifications*. In: *Soziale Welt* 47, 4 (1996), 373. Somit beschränkt sich der Akteurs-Begriff bei Latour nicht auf menschliche Handlungsträger, sondern inkludiert Objekte, materielle Dinge und Artefakte. Um dem Ausdruck zu geben, führt Latour den Begriff des *Aktanten* ein, der die Dichotomie Objekt/Subjekt verschwinden lassen soll. Aktant kann potentiell alles sein, die einzige Bedingung ist, dass es einen Unterschied macht, dass es verändernd auf eine Situation einwirkt und Assoziationen herstellen kann.

von Korrespondenz: Sie vereint eine Reihe von Einzelpraktiken, wie beispielsweise das Schreiben eines Briefes, den Transport eines Briefes sowie das Lesen des Briefes. Da diese wiederkehrend und in ähnlichen Abfolgen stattfinden, werden sie zur allgemein verständlichen Praxis. Durch die Wiederholung der Praxis kommt es zudem nach und nach zu ihrer Normierung. Auch dies lässt sich an der Praxis der gelehrten Kommunikation beobachten, wo die Kombination verschiedener Praktiken des Briefeschreibens allmählich zu Normierungen (beobachtbar anhand geschriebener Regelwerke) führte. Dies bedeutet aber auch, dass eine solche Praxis ein starkes Element der Verhaltensregelung sowie der In- und Exklusion beinhaltet, zeichnen sich durch das Respektieren etablierter Normen Praxisteilnehmer*innen von Nicht-Praxisteilnehmer*innen aus. Ein solcher Zusammenschluss von Praxisteilnehmer*innen soll in der Folge als *community of practice* bezeichnet werden.⁴¹ Der Begriff beschreibt, wie auf der Basis von gemeinsam angewandten Praktiken eine stabile und als solche wahrgenommene Gemeinschaft entstehen kann. Das geteilte Repertoire aus „routines, words, tools, ways of doing things, stories, gestures, symbols, genres, actions or concepts that the community has produced or adopted in the course of its existence“,⁴² führt dazu, dass Mitglieder einander erkennen und anerkennen. Dies bedeutet aber auch, dass der Gemeinschaft Grenzen gesetzt sind, die allerdings mehr oder weniger durchlässig sein können und Peripherien zulassen, je nach Grad der Teilnahme. Dies ist besonders wichtig für „newcomer“, da sie sich durch graduelle Teilnahme an den Praktiken in die *community* einfügen können.⁴³ Gleichzeitig dienen die Grenzen dazu, Außenstehende fernzuhalten und ihre Integration zu verhindern. So werden gerade die *communities of practice* zu Motoren der In- und Exklusion. Selbstverständlich ist die Mitgliedschaft in einer solchen Gemeinschaft nicht exklusiv, multiple Zugehörigkeiten sind die Norm, wobei es zwischen den verschiedenen *communities* viele Berührungspunkte gibt, die auf die Vermittlung von Akteuren zurückgehen. Diese werden so zu „Brokern“ zwischen den Gemeinschaften.

Praxisformationen bilden schließlich das letzte Element des hier vorgeschlagenen praxeologischen Dreischritts. Dem liegt die einfache Beobachtung einer qualitativen Differenz verschiedener Begriffe zugrunde: Während das Briefschreiben beobachtbare Praktik ist, stellt Korrespondenz ein Konglomerat beobachtbarer Praktiken, Gelehrtenkorrespondenz jedoch ein nur durch weitere diskursive, materielle und symbolische Elemente verständliches Konzept dar. Die

⁴¹ Zum Konzept der *communities of practice* s. Etienne WENGER, *Communities of practice: learning, meaning, and identity*. Cambridge: Cambridge University Press 1999.

⁴² WENGER, *Communities of Practice*, 83.

⁴³ Ebd., 100f.

Gelehrtenkorrespondenz ist etwa als Praxisformation zu verstehen, deren Verständnis wesentlich von den sie konstituierenden Einzelpraktiken, aber auch einem zusätzlichen Kontext abhängt. Die Praxisformation ist somit eine durch Praktiken hervorgebrachte Struktur, die den Praxisteilnehmern im Laufe der Zeit dermaßen geläufig wurde, dass sie nicht mehr in ihrer Einzelheit hinterfragt wird und damit zur Abstraktion wird. Der praxeologische Ansatz leitet dazu an, genau dort hinzuschauen, wo wir eine solche Zusammensetzung selbstverständlich vornehmen.

Im Folgenden will ich deshalb verschiedene Stadien der Bildung einer Praxisformation beobachten sowie die sie bildenden *communities of practice* sichtbar machen, um so schließlich von uns selbstverständlich angewandte Kategorien grundsätzlich hinterfragen zu können.

1.2.2 Eine neue Praxeologie für eine neue Gelehrsamkeit? – Chancen und Grenzen

Eine dieser Kategorien, die im Folgenden als Praxisformation gehandhabt wird, ist die „historisch-kritische Gelehrsamkeit“. Die Praxeologie soll dabei helfen, die Abstraktion „Gelehrsamkeit“ beobachtbar zu machen und somit einen anderen Blick auf die Geschichtsschreibung des frühen 18. Jahrhunderts zu ermöglichen. Der Vorteil einer praxeologischen Vorgehensweise liegt vor allem in der „Portionierbarkeit“ des Untersuchungsgegenstands. Sie vermag es auf hervorragende Weise, einzelne Puzzleteile zu identifizieren und sie zusammzusetzen. Eine praxeologische Herangehensweise ist vor allem eine beobachtende: Sie kann im Detail beschreiben, lässt das Analytische zunächst außen vor. Damit ist die Praxeologie eine Chance, das Problem der Isoliertheit vieler Forschungen zu überwinden und Akteure und Strukturen zusammenzudenken. Ein wesentlicher Schritt in dieser Richtung ist eine neue Sicht auf das Soziale. Praxeologische Theorien wenden sich gegen die Annahme, dass Gesellschaft eine vorgefertigte Struktur bildet, die Handlungsmöglichkeiten vorgibt.⁴⁴ Daraus erschließt sich, dass die Gesellschaft als Erklärungsmodell wegfallen muss, denn die handelnden Akteure sind an sich nicht sozial.⁴⁵ Das Soziale gibt es nicht per se, sondern es

⁴⁴ Margaret R. Somers ersetzt den Begriff der Gesellschaft etwa durch „relational setting“, definiert als „patterned matrix of institutional relationships among cultural, economic, social, and political practices.“ Margaret R. SOMERS, Rights, Relationality, and Membership: Rethinking the Making and Meaning of Citizenship. In: Law and Social Inquiry 19 (1994), 72.

⁴⁵ Um dem Ausdruck zu verleihen, führt Latour den Begriff des *Sozialen* Nr. 2 ein. Er unterscheidet insgesamt zwischen vier Auffassungen vom Sozialen. Das Soziale Nr. 1 ist dasjenige, was

entsteht in ständiger Verknüpfungsarbeit. Die Aufgabe einer historisch-praxeologischen Arbeit ist demnach das Rekonstruieren dieser Verknüpfungen, also Erklärungen dafür zu finden, wie Gesellschaft zusammengehalten wird, wie Gesellschaft gemacht wird.⁴⁶ Dies führt zu einem Perspektivenwechsel, bei dem die Verknüpfungen zwischen den Akteuren im Vordergrund stehen, also diejenigen Praktiken, die sie verbinden. Aus diesem Blickwinkel ist das Soziale also nicht die Grundlage dafür, dass Briefe geschrieben werden, sondern das Soziale entsteht erst durch den Brief, der zwei Akteure miteinander assoziiert. Gehen wir davon aus, dass eben diese Praktiken an der Basis der Praxisformation „historisch-kritische Gelehrsamkeit“ stehen, bedeutet dies, dass diese stets das Soziale mitgeneriert: Kommunikation und Wissenserzeugung finden also nicht im Sozialen statt, sie bringen das Soziale erst hervor.⁴⁷ Auf diese Weise kann etwa die „Gelehrtenrepublik“, eine soziale Struktur, die ohne Zweifel große Wirksamkeit auf die Zeitgenossen hatte, durch die sie konstituierenden Praktiken erklärt und als *community of practice* gefasst werden.

Ist die Praxeologie also gut geeignet, die Entstehung des Sozialen und seiner Gruppen zu erklären, ist der theoretische Umgang mit dem Subjekt eher problematisch. In der vorliegenden Studie soll das Selbst nicht gelehnet, durch die Auflösung der Dichotomie Außen-/Innenwelt jedoch die Perspektive umgedreht werden: Es ist angeeignet und somit auch produziert; im Fokus steht daher die Subjektwerdung. Auf diese Weise kann die Praxeologie es schaffen, eine Brücke zwischen den individuellen Akteuren der Gelehrsamkeit und den von ihnen

wir im allgemeinen Sprachgebrauch als solchen verstehen würden, also „eine Kraft, die selbst sozial wäre“, als eine Substanz. Das Soziale Nr. 3 sind nackte „face-to-face-Interaktionen“ und das Soziale Nr. 4 sind die Leerstellen im Netzwerk, das was nicht verbunden ist.

46 Latour nennt dies „resembling the social“. S. LATOUR, Eine neue Soziologie, 22. Diese Grundidee findet sich bereits um einiges früher beim französischen Soziologen Gabriel Tarde. Dieser sieht es nicht als seine Aufgabe zu versuchen, ein Gesamtbild der Gesellschaft zu entwerfen oder allgemeingültige Aussagen herauszufiltern und spricht, nebenbei, ein Plädoyer gegen teleologische Erklärungsversuche: „Diese Auffassung ist, im ganzen genommen, fast das Gegenteil von derjenigen der Verfechter der geradlinigen Entwicklung [...] und von derjenigen Durkheims: anstatt alles durch die vermeintliche Geltung eines Entwicklungsgesetzes zu erklären, das die Gesamterscheinungen zwingen würde, sich zu reproduzieren, sich unverändert in einer bestimmten Ordnung zu wiederholen, anstatt so das Kleine durch das Große, das Einzelne durch das Ganze zu erklären, erkläre ich die Gesamtgleichheiten durch die Anhäufung kleinerer elementarer Tatsachen, also das Große durch das Kleine, das Ganze durch das Einzelne.“ Gabriel TARDE, Die sozialen Gesetze. Skizze einer Soziologie (1898). Marburg: Metropolis Verlag 2009 (= Nachdruck der Ausgabe von 1908), 24. Zitiert nach LATOUR, eine neue Soziologie, 34.

47 Hier liegt auch der Unterschied zu einer „Social History of Knowledge“, die das Soziale als vorausgesetzt betrachtet. Vgl. zu diesem Ansatz Peter BURKE, Papier und Marktgeschrei. Die Geburt der Wissensgesellschaft. Berlin: Wagenbach 2001.

konstruierten Strukturen zu schlagen und zu fragen, wie der Gelehrte zum Gelehrten wird. Für die Wissenschaftsgeschichte sind praxeologische Ansätze zudem dahingehend interessant, da sie zeigen, wie Evidenz hergestellt wird. Somit treten Kategorien wie „wahr“ oder „falsch“ in den Hintergrund. An ihre Stelle tritt die Frage nach der Konstruktion von Fakten und zeitgenössischen Qualitätskriterien von gelehrter Arbeit.⁴⁸ Letztlich können durch die Praxeologie bislang isoliert diskutierte Probleme zusammengeführt werden; aus singulärer praxeologischer Beobachtung entsteht nach und nach ein Gesamtbild, das sich durch verschiedene Einzelteile zusammensetzt. Der praxistheoretische Ansatz schafft es so idealerweise, alternative Narrationen hervorzubringen.⁴⁹

1.3 Zentrale Begriffe, Quellen und Vorgehen

Das Beispiel des Historikers Johann Friedrich Schannat und seines Netzwerks eignet sich auf besondere Weise, einen praxeologischen Ansatz auf die Historiografiegeschichte anzuwenden, da es mehrere der angesprochenen Herausforderungen vereint.⁵⁰ Die Person Schannat selbst und ihr historiografisches Werk

48 Latour fragt in Bezug auf die Wissenschaftsgeschichte alternativ: „Ist eine wissenschaftliche Tatsache gut oder schlecht konstruiert?“ LATOUR, *Eine neue Soziologie*, 156.

49 S. dazu auch Helmut ZEDELMAIER, Martin MULSOW, Einführung. In: Dies. (Hg.), *Praktiken*, 1 f.: „Erst dann, wenn man die Gelehrsamkeit konsequent als Praxis begreift und beschreibt [...] ergibt sich die Möglichkeit, die implizite Logik in den textuellen Endprodukten dieser Praxis zu erkennen [...] Erst dann jedenfalls, wenn man die gelehrte Praxis besser versteht, lassen sich vielleicht auch jene inneren Grenzen feststellen, die seit Beginn des 18. Jahrhunderts zur allmählichen Auflösung oder besser: ‚Disziplinierung‘ der gelehrten Diskursformationen geführt haben.“

50 Zur Biographie Johann Friedrich Schannats vgl. Wilhelm ENGEL, *Johann Friedrich Schannat*. In: *Archivalische Zeitschrift* 44 (1936), 24–103; Léon HALKIN, *Correspondance de J.-F. Schannat avec G. de Crassier et Dom E. Martène*. In: *Bulletin de la Société d’Art et d’Histoire du Diocèse de Liège* 14 (1903), 1–159; Léon HALKIN, *Lettres inédites du bollandiste Du Sollier à l’historien Schannat (1721–1734)*. In: *Analecta Bollandiana* 62 (1944), 226–256 und *Analecta Bollandiana* 63 (1945), 5–47; Aloys RUPPEL, *Schannats Berufung zum fuldischen Geschichtsschreiber*. In: *Aus Fuldas Geistesleben* (1928), 40–52; Walter GOETZE, *Aus der Frühzeit der methodischen Erforschung deutscher Geschichtsquellen. Johann Friedrich Schannat und seine Vindemiae Literariae*. Würzburg: Konrad Triltsch Verlag 1939; Jean-Claude MULLER, *Johann-Friedrich Schannat (1683–1739) die europäische Karriere eines Historikers aus Luxemburg*. In: *De Familiefuerscher* 88 (2012/2013); Carl Johann Heinrich VILLINGER, *Wormser Geschichtsschreiber. Johann Friedrich Schannat als Geschichtsschreiber des Bistums Worms*. In: *Der Wormsgau* 2 (1934), 13–19; Herbert WAGNER, *Eiffia illustrata. Zum 300. Geburtstag von Johann Friedrich Schannat*. In: *Eifel-Jahrbuch* (1983), 50–57; Eine eingehende Beschäftigung mit Schannat im Kontext der allgemeinen Historiografiegeschichte fand erst ab den 2000er Jahren statt, so etwa bei BENZ, *Zwischen Tradition und*

wurden im Laufe der Zeit von der Historiografiegeschichte vergessen:⁵¹ Schannat, aus dem Herzogtum Luxemburg stammend, kulturell nach Frankreich orientiert, arbeitete für verschiedene kirchliche Fürsten im Reich. Er war kaum an später für die Wissenschaftsgeschichte relevante Institutionen angebunden, arbeitete nie an einer Universität oder Akademie. So fand sein Werk keinen Anschluss an nationale oder institutionelle Historiografie und die Forschung zu seiner Person und seinem Werk wurde weitestgehend vernachlässigt. Dabei kann Schannat als Repräsentant einer Zeit gelten, in der viele Gelehrte auf ähnliche Weise ihren Platz in einem immer unübersichtlicher werdenden gelehrten Umfeld suchten. Für Schannat war dabei seine Position des „Dazwischen“ eine Chance, sich in diesem Umfeld zu behaupten: So war er Vermittler zwischen deutsch- und französischsprachigem Raum, der geistlichen und der säkularen Welt oder auch zwischen Kirchengeschichtsschreibung und Rechtsgeschichte. So prägten dann auch Kontakte zu Gelehrten in Frankreich und dem Reich – meist in Form von Korrespondenz – Schannats Arbeitsleben maßgeblich.

1.3.1 Die Gelehrtenrepublik und ihre Gelehrten

Schannat und viele seiner Korrespondenten verstanden sich als Mitglieder der schon seit zwei Jahrhunderten beschworenen Gemeinschaft der Gelehrtenrepublik und sahen es als ihre Pflicht, zum gemeinsamen Ziel der Wissenserweiterung beizusteuern.⁵² Sie sahen in der Korrespondenz einen Weg, eben dieses Wissen gemeinschaftlich zu erarbeiten. Viele der ausgetauschten Briefe sind bis heute erhalten und liefern eine gute Ausgangsbasis, um das Phänomen der Gelehrsamkeit zu untersuchen. Folglich werden sie für Historiker zu wertvollen Quellen für professionelle Aktivitäten, aber auch das Privatleben eines Gelehrten. Dies birgt allerdings die Gefahr, dass der Gelehrtenrepublik als heuristische Folie zu

Kritik und im Rahmen des FWF-Projektes *Monastische Aufklärung und die benediktinische Gelehrtenrepublik* an der Universität Wien.

51 Zum Vergessen-Werden von Gelehrten vgl. Tobias WINNERLING, *Das Entschwinden der Erinnerung. Vergessen-Werden im akademischen Metier zwischen 18. und 20. Jahrhundert* (Habilitationsschrift, eingereicht 08/2020). Göttingen: Wallstein 2021.

52 Die Erstnennung einer *res publica literaria* wird üblicherweise auf 1417 datiert. Zur Begriffsgeschichte vgl. Martin GIERL, *Gelehrtenrepublik*. In: Friedrich JÄGER (Hg.) *Enzyklopädie der Neuzeit*, Bd. 4. Stuttgart: J.B. Metzler Verlag 2006, Sp. 389 – 392; Hans BOTS, Françoise WAQUET, *La République des Lettres*. Paris: Belin-De Boeck 1997, 11–13; Marc FUMAROLI, *La République des Lettres*. Paris: Gallimard 2015; Peter BURKE, *The Republic of Letters as a Communication System. An essay in periodization*. In: *Media History* 18, 3–4 (2012), 395.

viel Bedeutung beigemessen wird.⁵³ Das kann vermieden werden, indem der Blick auf die Praktiken dessen, was die Gelehrtenrepublik ausmachte, gelenkt wird. Dem Begriff der *res publica literaria* wird in der Folge lediglich als „Selbstbeschreibungsemantik einer relationalen Ordnung der Gelehrsamkeit“⁵⁴ Bedeutung zugesprochen. Somit wird in der Folge nicht die Gelehrtenrepublik als solche, sondern „das Sprechen von der Gelehrtenrepublik“ analysiert.⁵⁵ In Analogie zu Latours Vorstellung des Sozialen muss es also heißen: Die Gelehrtenrepublik erklärt nichts, sie muss erklärt werden. Dazu wird der Fokus auf die Gemachtheit der *res publica literaria* gelegt. Letztlich soll der Blick hier auf die geteilten Praktiken einer *community of practice* gelenkt werden, die die Gelehrtenrepublik als Selbstbeschreibung hervorbringt und verstetigt. Diese Verstetigung gelingt vor allem aufgrund ständiger Bezugnahmen und einer Verknüpfung mit geteilten Zielen und Werten, allen voran der „utilité publique“.⁵⁶ Der Bezug auf solche gemeinsamen Ideale, Normen und Werte muss in der Folge stets beachtet werden,

53 Dies stellen auch Hans Bots und Françoise Waquet in ihrem seit über 20 Jahren als Referenz geltenden Werk *La République des Lettres* fest. Sie kritisieren, dass der Begriff der Gelehrtenrepublik trotz vielfacher Benutzung durch Historiker oft kaum Definition erfährt und als Realität und Quasi-Institution einfach vorausgesetzt wird. Dabei oszilliert der Gebrauch des Begriffes in der Forschung zwischen mehreren Bedeutungsebenen. Bots und Waquet sehen hier beispielsweise eine Unterscheidung zwischen einem – eher floskelhaft verwendeten – Begriff für Gelehrte, Gelehrsamkeit und Wissen generell und einem ganz konkret die Gemeinschaft der Gelehrten meinenden, der als staatsähnlicher Apparat nach einem präzisen Muster funktionierte und sich auch selbst zu definieren suchte. Vgl. BOTS, WAQUET, *La République des Lettres*, 14. Füssel beobachtet, dass viele Definitionsversuche der Gelehrtenrepublik zwischen der „Idee einer Vereinigung aller Gelehrten“ und dem Verständnis, dass es sich um ein „Gefüge öffentlicher gelehrter Schriftlichkeit“ handelt, schwanken. Marian FÜSSEL, Einleitung. In: Marian FÜSSEL, Martin MULSOW (Hg.), *Gelehrtenrepublik*. Hamburg 2015 (= Aufklärung. Interdisziplinäres Jahrbuch zur Erforschung des 18. Jahrhunderts und seiner Wirkungsgeschichte 26), 5. Für rezente Definitionsversuche vgl. Dirk VAN MIERT, What was the Republic of Letters? A brief introduction to a long history (1417–2008). In: Groniek, 204/205 (2016), 269–287; Herbert JAUMANN, *Respublica litteraria als politische Metapher. Die Bedeutung der Res publica in Europa vom Humanismus zum XVIII. Jahrhundert*. In: Marc FUMAROLI (Hg.), *Les premiers siècles de la République des Lettres. Actes du colloque Paris 2001*. Paris: Baudry 2005, 69–88; Herbert JAUMANN, Gibt es eine katholische *Respublica litteraria*? Zum problematischen Konzept der Gelehrtenrepublik in der frühen Neuzeit. In: Herbert JAUMANN, Kaspar Schoppe (1576–1649). *Philologe im Dienste der Gegenreformation*. Frankfurt am Main: Klostermann 1998 (= Zeitsprünge 2); Caspar HIRSCHI, Piraten der Gelehrtenrepublik. Die Norm des sachlichen Streits und ihre polemische Funktion. In: Kai BREMER, Carlos SPOERHASE (Hg.), *Gelehrte Polemik. Intellektuelle Konfliktverschärfungen um 1700* (= Zeitsprünge. Forschungen zu Frühen Neuzeit 15 [2011], 2/3), 176–213.

54 FÜSSEL, Einleitung, 10.

55 HIRSCHI, Piraten der Gelehrtenrepublik, 184.

56 Vgl. dazu Kapitel 3.3.1.4.

sind es doch gerade diese, die durch (diskursive) Praktiken überhaupt erst hergestellt werden und so den Rahmen der *community of practice* bilden. Schließlich sind die Bezugnahmen auf die *res publica literaria* als Praktiken zu verstehen, die sich mehr und mehr zu einer Praxis der Gelehrsamkeit verstetigen und Routinen hervorrufen, die bis heute dermaßen wirksam sind, dass sie den Eindruck einer Institutionalität erweckt.

Die Hauptakteure der Gelehrtenrepublik sind, so scheint offensichtlich, die Gelehrten. Bezogen auf die Geschichtsschreibung werden synonym dazu häufig die Begriffe Historiograf oder Historiker verwendet. Dies ist ein Hinweis auf eine zentrale Problematik der Historiografiegeschichte dieser Epoche: Das parallele Bestehen verschiedener historiografischer Gattungen und Vorgehensweisen verleiht dem Begriff der Geschichtsschreibung Unschärfe, die es jedenfalls zu artikulieren gilt. Dies umso mehr, da die Arbeit historisch-kritischer Gelehrter deutlich von der heute als solche verstandenen *Geschichtsschreibung* abrückt und das Narrativ in vielen Werken nebensächlich war oder sogar ganz zugunsten reiner Quellensammlungen verschwand. Aus diesem Grund tat die Forschung sich mitunter schwer, von Geschichtsschreibung zu sprechen. Um dem anachronistischen Gebrauch von Begriffen vorzubeugen, wird hier eine Orientierung an den Quellenbegriffen vorgezogen. So kommt die Bezeichnung „historiographe“ in den Quellen häufig vor, vor allem dort, wo es um ein Amt geht. So sind Briefe an Schannat mit dem Zusatz „historiographe du Prince de Fulde“ adressiert. Schannat selbst verstand seine Tätigkeit dann auch selbstverständlich als die eines Historiografen, sein Ziel war das Schreiben einer Geschichte der Fürstabtei Fulda. Ebenso häufig findet sich die Bezeichnung „historien“, die sich deutlicher auf den Beruf des Historikers als solchen bezieht und den Aspekt der Überlieferung von Quellen mit einschließt. Historiker war man aufgrund einer Beschäftigung mit der Vergangenheit, nicht aufgrund eines Titels. Dies zeigt, wie die Zeitgenossen selbst keinen Unterschied zwischen erzählendem Historiker und forschendem Antiquar vorgenommen haben. Schließlich findet sich in lateinischen Briefen die generischere Bezeichnung des „vir eruditus“ in verschiedenen Varianten, der sich hier im Gebrauch des Begriffs des Gelehrten widerspiegelt.

1.3.2 Quellen und Vorgehen

Der Gebrauch der Begriffe richtet sich vor allem nach den zeitgenössischen Äußerungen, die sich in der Korrespondenz und im Werk Johann Friedrich Schannats finden. Diese bilden die Basis der vorliegenden Untersuchung, die den Platz Schannats in der Historiografiegeschichte neu beleuchtet sowie dessen Einordnung in den Kontext der frühneuzeitlichen Gelehrsamkeit vornimmt, mit dem

Ziel, ein neues Bild einer historisch-kritischen Gelehrsamkeit anhand ihrer Praktiken zu zeichnen.

Das herangezogene Quellenkorpus besteht vornehmlich aus Briefen, schließt aber auch andere im Nachlass aufgefundene Schriften mit ein. Daneben werden auch die von Johann Friedrich Schannat publizierten Werke mit in die Analyse einbezogen. Die größte Anzahl an Quellen stammt aus dem Nachlass Schannats, der im Tschechischen Nationalarchiv aufbewahrt wird.⁵⁷ Der Nachlass besteht aus insgesamt acht Kartons, wovon die meisten vor allem Abschriften von Archivalien, aber auch Rechnungen, lose Notizen, Diarien und sonstige Dokumente wie beispielsweise Zertifikate und Urkunden beinhalten. Das Material verrät viel über die Arbeits- und Lebensweise des Historikers Schannat, denn von kleinen Papierschnipseln über Transkriptionen bis hin zu druckfertigen Manuskripten finden sich viele Stadien der wissenschaftlichen Produktion wieder, die recht genaue Angaben darüber zulassen, wie Schannats Rechercheprozess aussah und welche „little tools of knowledge“ daran beteiligt waren.⁵⁸

Die Korrespondenz an Schannat ist hauptsächlich in Prag (Karton 4512) überliefert. Insgesamt befinden sich hier circa 350 Briefe. Neben dem großen Bestand in Prag sind auch kleinere Sammlungen aus dem Stiftsarchiv Melk, dem Hessischen Staatsarchiv Marburg und der Gottfried Wilhelm Leibniz Bibliothek Hannover von Bedeutung. Dabei handelt es sich vor allem um Nachlässe der wichtigsten Korrespondenten Schannats, namentlich Bernhard Pez und Johann Georg von Eckhart. Insgesamt ergeben alle Fonds zusammen 566 Briefe von 92 verschiedenen Korrespondent*innen. Von besonderer Bedeutung sind dabei die beidseitig erhaltenen Briefwechsel, die Einsicht in die Art und Weise geben, wie das Briefeschreiben den gelehrten Alltag bestimmte und das Werk maßgeblich beeinflusste. Die Materialität der Briefe lässt zudem darauf schließen, unter welchen Bedingungen diese verfasst und verschickt wurden. Wenngleich wir davon ausgehen müssen, dass nur ein Bruchteil der geführten Korrespondenz tatsächlich überliefert ist, bergen diese Lücken für die praxeologische Herangehensweise auch eine Chance. Die Überlieferungssituation verrät einiges über zeitgenössische Praktiken der Aufbewahrung, der Strukturierung von Wissen sowie dem Umgang mit Nachlässen. Auch diese sollen als elementare Praktiken der Gelehrsamkeit mitbedacht werden.

⁵⁷ NA Prag, APA IC 5579 4512–4519.

⁵⁸ S. Peter BECKER, William CLARK (Hg.), *Little Tools of Knowledge: Historical Essays in Academic and Bureaucratic Practices*. Ann Arbor: University of Michigan Press 2001. Vgl. Auch Bruno LATOUR, Steve WOOLGAR, *Laboratory Life: The Social Construction of Scientific Facts*. Rev. Ed. Princeton: Princeton University Press 1986.

Insgesamt bietet das Material unterschiedliche Perspektivierungsmöglichkeiten, die sich in der Struktur des Bandes spiegeln:

Im ersten Teil wird die Biographie Schannats, wenn auch nicht neu geschrieben, so doch in ein anderes Licht gerückt. Die eigentliche biographische Darstellung ist dabei mit Absicht knapp gehalten und soll eingehenderen Überlegungen zu prägenden Lebensumständen Platz machen. Dabei ging es mir nicht um eine lineare Erzählung von Schannats Leben und Wirken, sondern vielmehr um das Herausarbeiten von Konstanten, die sein Leben und vor allem sein Werk maßgeblich steuerten. In einem zweiten Unterkapitel werden eben diese Werke vorgestellt und in ihren politischen Kontext eingeordnet. Der dritte Teil des Kapitels widmet sich der Einbettung Schannats in größere soziale Kontexte. Hier wird gezeigt, inwieweit soziale Kontakte ein gelehrtes Leben beeinflussten, sodass das daraus entstehende Werk als Resultat eben dieser Interaktionen von Akteuren verstanden werden kann.

Der zweite Teil ist den konkreten gelehrten Praktiken gewidmet. Dabei sollen so viele Akteur*innen wie möglich benannt und die Relationalität ihrer Handlungen aufgedeckt werden. Die Quellen werden gezielt nach Regelmäßigkeiten und Mustern abgesucht, um diejenigen Schlüsselpraktiken zu identifizieren, die die hier sogenannte „historisch-kritische Gelehrsamkeit“ ausmachten. Durch eine systematische Verarbeitung der Quellen und ein „Kleinarbeiten“ der Gegenstände wurde ein quasi mikroskopischer Blick auf das Material ermöglicht, ohne dabei bereits in Kategorien denken zu müssen. In der vorliegenden Untersuchung wurde eben dieses Kleinarbeiten der Bestandteile in drei Themenblöcke aufgeteilt. Der erste beschäftigt sich mit den Praktiken der Kommunikation innerhalb der eng gefassten Gelehrtencommunity, aber auch darüber hinaus. Dabei stehen Fragen nach dem praktischen Funktionieren der unterschiedlichen Kommunikationskanäle im Vordergrund sowie die formalen Aspekte der Kommunikation, so auch Praktiken der Kontaktherstellung und Kontakterhaltung. Es wird gezeigt, wie komplex diese mitunter waren und wie viel Anwendungswissen sie ihren Benutzer*innen abverlangten. So wird die Selbstverständlichkeit eben dieser Kommunikation infrage gestellt und ihr stattdessen ein elementarer Platz innerhalb der gelehrten Produktionslinie zugewiesen. Das zweite Unterkapitel behandelt die Praktiken der Wissensherstellung, indem es die Entstehung historiografischer Werke von einer Ursprungsidee bis hin zur Drucklegung und Vermarktung nachzeichnet. Es sind die verschiedenen Modi der historischen Wissensproduktion, die in den Vordergrund rücken. Dabei wird deutlich, wie Gelehrsamkeit nur als Resultat einer komplexen Interaktion von verschiedensten Akteur*innen verstanden werden kann. Dieses Kapitel plädiert demnach für einen weitgefassten Begriff von Gelehrsamkeit. Gleichzeitig ist die detaillierte Schilderung der täglichen Arbeiten, die mit der Wissensproduktion verbunden waren, ein

Schritt hin zu einem besseren Verständnis, was den konkreten Inhalt des Etiketts „historisch-kritische Gelehrsamkeit“ betrifft. Der dritte Teil zu gelehrten Praktiken befasst sich mit Praktiken der Identifikation, die zum einen die Subjektivierung mit einschließen, zum anderen Strategien der Positionierung dieses Subjekts in kollektiven Handlungsmustern sowie Praktiken der Gruppenbildung. Hier wird gezeigt, wie Gelehrte sich selbst in eine Tradition der Gelehrsamkeit einzuordnen wussten, sich jedoch auch stets von ihren Kollegen abgrenzen mussten. Dies erlaubt Rückschlüsse auf die Bedingungen der Formierung einer Gelehrtengemeinschaft, wie etwa der Begriff der Gelehrtenrepublik sie beschreibt, und kann gleichzeitig die außerordentliche Stabilität und Wirkmacht solcher diskursiven Konstrukte erklären. Zugleich kann auf diese Weise beobachtet werden, wie Differenzierungen vorgenommen wurden, die anhand eines Vergleichs der tatsächlich angewandten Praktiken nicht immer nachvollziehbar sind. Auch hier stellen sich Fragen nach der Funktion solcher Differenzierungsversuche, etwa bei der Konstruktion einer französischen gegenüber einer deutschen Gelehrsamkeit.

Das letzte Kapitel beschäftigt sich mit dem Thema der Polemik und ist ein Versuch, Vorangegangenes anhand einer thematischen Linie in einen gemeinsamen Kontext zu setzen. Gerade die gelehrte Praxis der Polemik vereint die drei Themenblöcke auf sehr anschauliche Weise, sodass hier Kommunikation, Wissenserzeugung und Identifikationen nur zusammen gedacht werden können. Darüber hinaus kann dieses letzte Kapitel als eine erste Synthese der Beobachtungen dienen. Dies nicht zuletzt auch, weil die Polemik sich hervorragend dazu eignet, die „Fabrikationsmechanismen“ des Sozialen sichtbar zu machen.⁵⁹

⁵⁹ Vgl. LATOUR, Eine neue Soziologie, 56.

2 Johann Friedrich Schannat: Biographie, Werke, Netzwerk

Es gibt nur wenige historiografiegeschichtliche Arbeiten, die sich mit Johann Friedrich Schannat befassen. Auffällig ist die Lücke zwischen der früheren Beschäftigung mit dem Historiker – einige Arbeiten entstanden Anfang des 20. Jahrhunderts – und dem doch sehr rezenten neu erwachten Interesse an der Person und dem Werk Schannats sowie der Historiografie des frühen 18. Jahrhunderts generell. Genau diese Lücke ist überaus aussagekräftig, da sie viel über mögliche Einordnungen von Schannats Historiografie verrät. Das Problem der nationalen Zuordnung mag beim „Vergessen“ Schannats eine zentrale Rolle gespielt haben. Auch wenn sein Werk auf deutscher Ebene regionalgeschichtlich durchaus heute noch rezipiert wird, konnte es nur schwer Eingang in eine nationale – deutsche oder luxemburgische – Meistererzählung finden. Schannat ist deshalb oft nicht anschlussfähig an traditionelle Historiografiegeschichte, was an einer Zwischenposition liegt, in der sich sowohl die Person als auch das Werk befinden. Dieses „Dazwischen“ ist eine Kontinuität, die sich bereits in der Biographie Schannats ablesen lässt.

2.1 Biographisches

Die folgenden biographischen Ausführungen wurden bewusst knapp gehalten, was vor allem auf das Vorhandensein einer detaillierten Biographie Schannats von Wilhelm Engel zurückzuführen ist.¹ Auf diese Weise soll Raum für eine genauere Betrachtung prägender Lebensumstände geschaffen werden, die einen Einblick in den gelehrten Alltag und somit mehr Aufschluss über die Lebens- und Arbeitsweise Schannats geben kann als eine lineare biographische Erzählung dies vermag.

1 Vgl. ENGEL, Schannat.

2.1.1 Biographische Eckdaten

Der 1683 in der Stadt Luxemburg geborene Johann Friedrich Ignaz Schannat war Sohn des aus Franken stammenden Arztes Johann Georg Schannat² und der Kaufmannstochter Catherine Pletscheid³. Schannats Taufe ist für den 23. Juli 1683 in der Nikolaikirche überliefert.⁴ Patenonkel war Johann Friedrich Graf von Elter, ab 1697 Generalgouverneur des Herzogtums.⁵ Der einflussreiche Elter war für Schannat bis zu dessen Tod eine bedeutende Figur und spielte bei seiner Einführung in die Luxemburger Gesellschaft eine wichtige Rolle, wie auch weiter unten gezeigt werden wird.⁶ Bei der Taufpatin handelte es sich um Maria von Ryaville.⁷ Insgesamt war die Familie Schannat Teil eines gut situierten städtischen Bürgertums und als solcher bestens in die Gesellschaft der Stadt Luxemburg eingebunden. Dementsprechend besuchte Schannat das Jesuitengymnasium, wo er eine klassisch humanistische Ausbildung erhielt. Ob Schannat schon früh für den geistlichen Stand bestimmt wurde, lässt sich kaum erschließen, ein einziger

2 Johann Georg Schannat, als Arzt und Apotheker in Luxemburg tätig. Von ihm ist ein kurzer Text überliefert: Johann Georg SCHANNAT, *Traité de la peste*. Luxembourg: Chevalier 1722. Über den fränkischen Teil der Familie vgl. Theodor WOHNHAAS, Hermann FISCHER, Die fränkische Orgelbauerfamilie Schonat. Ein Beispiel für die Begegnung zwischen fränkischer und niederländischer Orgelbaukunst. In: *Tijdschrift van de Vereniging voor Nederlandse Muziekgeschiedenis* 21,1 (1968), 46–56.

3 Ein Stammbaum Schannats befindet sich in seinem Nachlass, demnach ist Catherine Pletscheid Tochter des Peter Pletscheid und der Katharina Schack, s. NA Prag, Karton APA IC 5579 4512. Zur ganzen Familie Schannat, vgl. MULLER, Schannat, 5f.

4 Für den Kirchenbucheintrag s. Archives de la Ville de Luxembourg, Ancien Régime, Droit, Ordre, Population, Registre paroissal Eglise St.Nicholas 52, Naissances 3, 279r.

5 Johann Friedrich Graf von Elter, französisch d'Autel (1645–1716), Feldmarschall, Gouverneur und Generalkapitän des Herzogtums Luxemburg. Ab 1685 durch Karl II. von Spanien in den Grafenstand erhoben, 1706 durch Philipp V. von Spanien zum Ritter des Goldenen Vlies geschlagen. Vgl. Auguste NEYEN, Jean-Frédéric d'Autel. In: Ders., *Biographie luxembourgeoise*, Bd 1. Luxembourg: Pierre Bruck 1860, 33–35; Tony KELLEN, *La Seigneurie de Fischbach*. In: *Publications de la Société pour la Recherche et la Conservation des Monuments Historiques dans le Grand-Duché de Luxembourg*, 68 (1929); Calixte HUDEMANN-SIMON, *La noblesse luxembourgeoise au XVIIIe siècle*. Luxembourg: Saint-Paul 1985 (= *Publications de la Sorbonne, Histoire Moderne* 18; Section Historique de l'Institut Grand-Ducal 100), 68.

6 Vgl. Abschnitt 3.4.1.

7 Im Kirchenbucheintrag ist Reaville zu lesen, vertreten wurde sie durch Anna Maria Bidart, Witwe Thomassin. Hier ist somit eine Verbindung zu den verschwägerten luxemburgischen Industriellenfamilien belegt, denn sowohl die Familie Ryaville als die Bidart waren „maitres de forges“ in Ansembourg und Septfontaines. Die Familie Ryaville darf nicht mit der Familie Raville verwechselt werden. Vgl. HUDEMANN-SIMON, *La noblesse luxembourgeoise*, 84f.

Hinweis darauf mag die früh erhaltene erste Tonsur sein.⁸ Diesen Weg schlug Schannat dann allerdings zunächst nicht ein, denn es folgte ab 1702 ein Studium beider Rechte an der Universität Löwen⁹, abgeschlossen im Jahr 1705¹⁰, mit einer Arbeit, die den Titel *Repetitio de iustitia et iure permunam conclusionum centuriam distributa ac principalibus quibusdam iuris naturalis, gentium et civilis controversiis illustrata* trug.¹¹ Gewidmet hatte Schannat diese Arbeit dem Fürstbischof von Lüttich, Joseph Clemens von Bayern.¹² Darauf folgte die Zulassung als „avocat à la cour“ beim Großen Rat von Mechelen.¹³ Ob er diese Tätigkeit wirklich ausführte, ist nicht belegt. Denn ab diesem Zeitpunkt lässt sich Schannats Werdegang kaum rekonstruieren und Aufenthaltsorte können für die folgenden Jahre bloß punktuell festgemacht werden. Gleiches gilt für seine erste Publikation, die *Histoire du Comte de Mansfeld*, über die nur wenig in Erfahrung zu bringen ist. Auch für die nachfolgende Zeit gibt es wenig konkrete Anknüpfungspunkte, da kaum Briefe überliefert sind, die etwas über den Werdegang Schannats aussagen könnten. Zwei Etappen in dieser Zeit sind von Belang: 1708 begab Schannat sich nach Valenciennes, um hier durch Joseph Clemens von Bayern zunächst zum Akolythen und tags darauf zum Subdiakon geweiht zu werden.¹⁴ Schannat wird hier schon als „chanoine“¹⁵ bezeichnet, hat davor also bereits das Kanonikat des

8 S. die Bestätigung der ersten Tonsur für den 24. Mai 1790. NA Prag, Karton APA IC 5579 4512, nicht paginiert, Nr. 52.

9 Vgl. Joseph WILS, *Les étudiants des régions comprises dans la nation germanique à l'université de Louvain*, Bd. 1. 1642–1776. Löwen: 1909, 180.

10 Vgl. die Urkunde zur Verleihung des Bakkalaureats beider Rechte vom 19.06.1705. NA Prag, Karton APA IC 5579 4512, nicht paginiert.

11 Engel zufolge bei P. Zangirus in 1705 in Löwen gedruckt. Unauffindbar.

12 Vgl. ENGEL, Schannat, 31.

13 Der Große Rat von Mechelen war das höchste Gericht der südlichen Niederlande. Vgl. Alain WIFELS, *Höchste Gerichtsbarkeit als Instrument der Friedenserhaltung in internationalen Konflikten: der Große Rat von Mechelen in den burgundisch-habsburgischen Niederlanden*. In: Bernhard DIESTELKAMP, *Friedenssicherung und Rechtsgewährung: sechs Beiträge zur Geschichte des Reichskammergerichts und der obersten Gerichtsbarkeit im alten Europa*; Vortragsreihe im Rahmen der Ausstellung „Frieden durch Recht – Das Reichskammergericht von 1495 bis 1806“. Bonn: Arbeitskreis selbstständiger Kultur-Institute 1996, 83–102. Die Bestätigung der Zulassung befindet sich im Nachlass NA Prag, Karton APA IC 5579 4512, nicht paginiert.

14 S. die Bestätigungen der Weihen im Nachlass NA Prag, Karton APA IC 5579 4512, nicht paginiert. Für die Aufnahme als Kanoniker waren die niederen Weihen Voraussetzung. Nach einigen Jahren Studium folgte meist die Aufnahme als vollwertiges Mitglied, wofür in der Regel das Subdiakonat Voraussetzung war.

15 Vgl. Brief Karg von Bebenburg an den Baron de Sluse, 1708–12–22. Valenciennes. NA Prag, Karton APA IC 5579 4512, Faszikel Diverse A, nicht paginiert, Nr. 1. Für das Jahr 1710 steht Schannat schon auf der Liste derjenigen, die eine Prébende erhielten. Vgl. Joseph DARIS, *Notices sur les eglises du diocese de Liege*, Bd. 6. Lüttich: Demarteau 1875, 170.

Kollegiatstifts Saint Jean zumindest versprochen bekommen. Inwiefern hier die Gunst des Lütticher Erzbischofs eine Rolle spielte, ist nicht belegt. Für das Jahr 1709 ist ein längerer Aufenthalt in Lüttich nachzuweisen. Daran anschließend ergeben sich durch die Analyse der Korrespondenz wieder längere Aufenthalte in Luxemburg, eine Zeit, in der er sich anscheinend mit Antiquitäten- und Buchhandel über Wasser hielt.¹⁶ Für diesen gesamten Zeitraum sind lediglich einige kleinere Ausflüge in die Region belegt, so für Dalheim oder Orval.¹⁷ Auffällig ist dabei, wie Schannat sich in der bekannten Bibliothek noch mehr für klassische Autoren als für mittelalterliche Handschriften interessierte und ein überwiegend antiquarisches Interesse bestand. Die Hinwendung zur Diplomatik sollte erst später erfolgen.

Dank dem in Fragmenten erhaltenen Diarium lassen sich zumindest einige Aufenthaltsorte für Schannat nachweisen.¹⁸ In seinem Notizbuch hielt Schannat die wichtigsten Etappen seiner Reisen fest, berichtete über Besichtigungen und Begegnungen. Auf diese Art ist für 1714 ein längerer Aufenthalt in Paris belegt.¹⁹ Hier wurde er Engel zufolge bei Baron Karg von Bebenburg aufgenommen.²⁰ In Paris lernte Schannat einige der führenden Gelehrten der Zeit kennen, so Jean Hardouin, der zu der Zeit an einer Konziliensammlung arbeitete, und diverse Mauriner aus Saint-Germain-des-Prés, was ihn nachhaltig prägen sollte. Mit der Rückkehr aus Paris ist eine zunehmende Abwendung von der Archäologie und Numismatik zu beobachten, hin zu einer immer intensiveren Beschäftigung mit mittelalterlichen Handschriften. Sich selbst als „Außenposten der Mauriner“²¹

16 Vgl. die für das Jahr 1712 erhaltenen Briefe, die den Medaillenhandel mit Metternich in Utrecht und den Buchhandel mit LaMarck in Namur thematisieren. NA Prag, Karton APA IC 5579 4512, Faszikel XII, nicht paginiert, Nr. N1, N2, O1, O2.

17 Ein Bericht über zwei kleine gefundene Bronzepferde in Dalheim sowie eine Beschreibung der Bibliothek, die Schannat auf Empfehlung Elters hin besuchen konnte, befindet sich bei Schannat an Crassier, 1711–08–03. Luxembourg. Gedruckt bei HALKIN, Schannat, 26–29.

18 Die Fragmente des Diariums sind überliefert in NA Prag, Karton APA IC 5579 4512, nicht paginiert. Teile des Textes wurden von Halkin ediert, s. Léon HALKIN, *Le Diarium de J.-F. Schannat (1714–1717)*. In: *Mélanges Camille de Borman. Recueil de mémoires relatifs à l’Histoire, à l’Archéologie et à la Philologie*, offert au Baron de Borman, et publié par ses amis et admirateurs. Lüttich: Vaillant-Carmanne 1919, 529–538.

19 Zur Bedeutung von Paris als gelehrter Hochburg vgl. Françoise WAQUET, *Le modèle français et l’Italie savante: conscience de soi et perception de l’autre dans la république des lettres (1660–1750)*. Rom: École française de Rome 1989 (= Collection de l’École Française de Rome 117).

20 Vgl. ENGEL, Schannat, 33.

21 Ebd., 34.

verstehend, trat Schannat in seinem Wohnort Lüttich als Aufspürer und Vermittler von Handschriften in Erscheinung.²²

Aus welchen Gründen Schannat sich letzten Endes für eine Reorientierung entschied, kann nicht mit Sicherheit nachgewiesen werden.²³ Ob er, wie Engel es ausdrückt, „im Sommer 1716 vor dem völligen Nichts“²⁴ stand, kann ebenfalls nicht nachvollzogen werden.²⁵ Allerdings scheint Schannats finales Ziel Italien gewesen zu sein, wo er jedoch nie ankam.²⁶ Die in dieser Zeit an Guillaume Pascal de Crassier gesendeten Briefe zeugen davon, dass Schannat in Frankfurt, Würzburg, Nürnberg, Regensburg, München und Passau war. Hier besuchte er jeweils – auf Empfehlung seiner Bekannten – ortsansässige Gelehrte, ihre Sammlungen und Bibliotheken.²⁷

Ende 1717 war Schannat in Wien angekommen, wollte die Stadt aber über die Steiermark Richtung Italien im Juli 1718 wieder verlassen,²⁸ was sich jedoch vermutlich nicht ereignete.²⁹ Genaueres über die Zeit bis 1721 ist allerdings nicht bekannt. Aus später datierten Korrespondenzen geht lediglich hervor, dass Schannat hier wenig Erfolg hatte und schwierige Zeiten durchlebt haben muss.³⁰ Von ein paar wertvollen Begegnungen abgesehen, scheinen Schannat aus der Wiener Zeit nur Schulden geblieben zu sein. Schannats nächste Etappe war nachweislich das Stift Melk. Bereits 1717 war es durch Konrad Sigler zu einer

22 Vgl. dazu Martène an Schannat, 1714–05–18. Paris. Gedruckt bei HALKIN, Schannat, 37; Schannat an Martène, 1714–07–05. Lüttich. Gedruckt bei HALKIN, Schannat, 38f.; Martène an Schannat, 1714–07–12. Paris. Gedruckt bei HALKIN, 40f.; Schannat an Martène, 1714–08–06. Lüttich. Gedruckt bei HALKIN, Schannat, 41–43; Martène an Schannat, 1714–08–23. Paris. Gedruckt bei HALKIN, Schannat, 43–45.

23 Ruppel zufolge verzichtete Schannat 1715 auf sein Kanonikat, um „sich durch Reisen und durch den Besuch berühmter Bibliotheken zum Historiker auszubilden“. S. RUPPEL, Schannats Berufung. Inwiefern Schulden eine Rolle gespielt haben, kann nur vermutet werden. Vgl. dazu Abschnitt 1.2.2.

24 ENGEL, Schannat, 36.

25 Für April 1716 kann aus dem Diarium ein Aufenthalt in Brüssel erschlossen werden, s. NA Prag, Karton APA IC 5579 4512, nicht paginiert.

26 Schannat an Uffenbach, 1718–03–30. Wien. Universitätsbibliothek Johann Christian Senckenberg, Frankfurt (UB Frankfurt), Ms. Ff. Uffenbach, Bd. 4, Nr. 54, 111r–112v.

27 Vgl. dazu Schannat an Crassier, 1717–09–22. Nürnberg; Schannat an Crassier, 1717–10–03. Passau. Beide Briefe sind gedruckt bei Edmond MARTÈNE, Ursin DURAND, *Voyage littéraire de deux religieux bénédictins de la congrégation de Saint-Maur*. Paris: Delaulne 1717, 175–177.

28 Vgl. Schannat an Uffenbach, 1718–06–29. Wien. UB Frankfurt, Ms. Ff. Uffenbach, Bd. 4, Nr. 92, 189r–190v.

29 Es sind keine Quellenbelege zu einer solchen Reise erhalten.

30 Vgl. zum Beispiel Schannat an Pez, 1722–05–13. Würzburg. StIA Melk 7/7, II, 447r–448v: „Je souhaitte qu’il y rencontre plus de satisfaction et de bonheur que moi.“

Kontaktaufnahme mit dem Melker Benediktiner Bernhard Pez gekommen.³¹ In Melk schloss sich auf gewisse Weise der Kreis zu den Maurinern, mit denen auch Bernhard Pez in engstem Kontakt stand. Es kann davon ausgegangen werden, dass Schannats in Paris angefangene „Ausbildung“ zum Editor von Quellen in Melk fortgeführt wurde. Hier wurde ein wichtiger Grundstein für die spätere Orientierung Schannats hin zur Geschichte geistlicher Fürstentümer gelegt. Mit dem Weggang aus Melk 1721 beginnt dann, vor allem aufgrund der gut erhaltenen Pez'schen Korrespondenz, eine um einiges besser dokumentierte Zeit, die detaillierte Informationen zu den Anfangsjahren des historischen Schaffens Schannats überliefert.

Von Melk führte Schannats Weg im März 1721 über Linz und Passau nach Nürnberg, wo er sich einige Wochen aufhielt und die hier ansässigen Gelehrten kennenlernte, um schließlich nach Würzburg zu gelangen. Mit einigen Aufträgen von verschiedenen Seiten versorgt, sollte er hier diverse Bibliotheken und Archive auf der Suche nach Manuskripten besuchen. Zu dieser Zeit war Schannat überaus aktiv im Buchhandel. Er vermittelte Bücher an und von Johann Buchels, wobei Johann Benedikt Gentilotti einer der Nutznießer war.³² Schannat hatte sich erhofft, von der Würzburger Verwandtschaft aufgenommen zu werden, was ihm jedoch nicht gelang. Obwohl Würzburg die nächsten Monate sein Lebensmittelpunkt war, befand sich Schannat im Grunde ständig auf Reisen in nahe gelegene Gegenden.³³ Schannat tritt in dieser ganzen Zeit als Materiallieferer für Johann Hermann Schmincke, Johann Georg von Eckhart und Pez in Erscheinung.³⁴ Im Juni 1721 verbrachte Schannat auf Kosten des Landgrafen Karl von Hessen-Kassel zehn Tage in Marburg, wo er offiziell den Auftrag erhielt, Quellen zur hessischen Geschichte zu sammeln und diese an Schmincke zu kommunizieren.³⁵ Schannat

31 Vgl. Sigler an Bernhard Pez, 1717–09–17. Würzburg. Gedruckt bei Thomas STOCKINGER, Thomas WALLNIG, Patrick FISKA, Ines PEPPER, Manuela MAYER, Claudia SOJER, Die gelehrte Korrespondenz der Brüder Pez. Text, Regesten, Kommentare, 2: 1716–1718. 1. Bd., 629.

32 Vgl. dazu die sechs erhaltenen Briefe von Buchels an Schannat aus dem Jahr 1721. NA Prag, Karton APA IC 5579 4512, Faszikel VIII, nicht paginiert, Nr. 1–6; Gentilotti an Schannat, 1721–07–23. Wien. NA Prag, Karton APA IC 5579 4512, Faszikel X, Nr. 3. Gentilotti teilte Schannat hier die Preise mit, die er zu zahlen gewillt war und gab Instruktionen, die Bücher über Monath nach Wien zu schicken.

33 Für diese ganze Zeit vgl. Schannat an Pez, 1721–03–22. Nürnberg; 1721–03–30. Würzburg; 1721–04–06. Würzburg; 1721–04–18. Würzburg; 1721–06–16. Würzburg; 1721–08–10. Würzburg; 1721–08–13. Würzburg; 1721–10–25. Würzburg; 1721–12–12. Alle StIA Melk, 7/7, II, 429r–442v; sowie Schannat an Pez, 1721–09–27. Würzburg. Gottfried Wilhelm Leibniz Bibliothek, Hannover (GWLb), XLII 1909, 527–528.

34 Vgl. dazu auch Kapitel 3.2.2.09.

35 Vgl. ENGEL, Schannat, 41.

erhoffte sich viel Material in Würzburg, wurde jedoch an den meisten Orten enttäuscht. Vor allem die Unzugänglichkeit der erst rezent wiederentdeckten Dombibliothek³⁶ war eine Hürde für Schannat. Im Herbst 1721 gelang es ihm endlich, eine feste Anstellung beim Fürstabt von Fulda zu erwirken.³⁷ Auf einer in diesem Kontext unternommenen Reise nach Hannover lernte Schannat Johann Georg von Eckhart persönlich kennen.³⁸ Nach insgesamt acht Jahren im Dienst der Fuldaer Fürstäbte wurde Schannat nach Fertigstellung der *Historia Fuldensis* am 19. April 1730 von Fürstabt Adolf von Dalberg aus dem Dienst entlassen.³⁹

Enttäuscht über die mangelnde Anerkennung und die nur spärlich ausgefallene finanzielle Belohnung von 100 Gulden musste Schannat sich erneut nach Arbeit umschauen.⁴⁰ Die erhoffte Zuwendung seines Gönners Erzbischof Thomas-Philipp von Mechelen für die Konzilienpublikation, beispielsweise durch die Vermittlung von Pfründen,⁴¹ blieb zunächst aus,⁴² ebenso konnte die gemeinsam geplante Reise zur Papstwahl nach Rom, bei der Schannat den Kardinal als „conclaviste“ begleiten sollte, nicht stattfinden.⁴³ Dieser engagierte sich allerdings den neuen Papst Clemens XII. um ein Jahresgehalt für Schannat zu bitten, damit dieser an seiner Konziliensammlung arbeiten könne.⁴⁴

36 Vgl. dazu Hans Peter THURN, Die Handschriften der Universitätsbibliothek Würzburg. Die Pergamenthandschriften der ehemaligen Dombibliothek, Bd. 3,1. Wiesbaden: Harrassowitz 1984, 73 f.; Josef HOFMANN, Die Würzburger Dombibliothek im VIII. und IX. Jahrhundert. In: Bernhard BISCHOFF, Josef HOFMANN, Libri sancti Kyliani. Die Würzburger Schreibschule und die Dombibliothek im VIII. und IX. Jahrhundert. Würzburg: Schöningh 1952 (= Quellen und Forschungen zur Geschichte des Bistums und Hochstifts Würzburg 6), 61–172.

37 Konstantin von Buttlar (1679 Fulda–1726 Eichenzell), ab 1714 Fürstabt von Fulda. Vgl. Franz GRÄSER, Konstantin von Buttlar: eine historische, kunstgeschichtliche, genealogische und heraldische Betrachtung. In: Buchenblätter 61 (1988), 102–107; Josef LEINWEBER, Die Fuldaer Äbte und Bischöfe. Festgabe des Bistums Fulda für Bischof Eduard Schick zum Diamantenen Priesterjubiläum. Frankfurt am Main: Schick 1989, 144–147; Robert PESSENLEHNER, Des Fürstabts Konstantin von Buttlar Griff nach dem Kardinalshut. In: Zeitschrift des Fuldaer Geschichtsvereins 44 (1968), 149–161.

38 Vgl. Schannat an Pez, 1722–06–24. Hannover. StIA Melk 7/7, II, 449r–450v.

39 Vgl. dazu den Bericht über Schannats „Dimission“ in Fulda in den Neuen Zeitungen von Gelehrten Sachen 1730, 742.

40 Schannat an Pez. 1730–09–01. Frankfurt. StIA Melk 7/7, II, 496r–497v.

41 Der Kardinal bemühte sich nachweislich ab 1729, Schannat in Rom eine Präbende zukommen zu lassen. Vgl. dazu Du Sollier an Schannat, 1729–04–05. Antwerpen. NA Prag, Karton APA IC 5579 4512, Faszikel VII, nicht paginiert, Nr. 26. Gedruckt bei HALKIN, Du Sollier, II, 26 f.

42 Schannat an Pez. 1730–09–01. Frankfurt. StIA Melk 7/7, II, 496r–497v.

43 Schannat an Crassier, 1730–06–07. Worms. Gedruckt bei HALKIN, Schannat, 121–123.

44 Schannat an Pez. 1730–09–01. Frankfurt. StIA Melk 7/7, II, 496r–497v.

Vermutlich bereits länger mit dem Gedanken spielend, orientierte sich Schannat nach Worms, wo er im Herbst 1729 durch das Domkapitel beauftragt wurde, die Geschichte des Bistums zu schreiben. Nach Beendigung der Arbeiten in Worms und in Erwartung der Drucklegung verbrachte Schannat den Herbst 1731/32 in Heidelberg. Im Sommer 1733 reiste er in die habsburgischen Niederlande, wohl um sich in Mechelen mit dem Kardinal d'Alsace zu treffen. Der darauffolgende Winter 1733/34 brachte die Anstellung beim Erzbischof von Prag, Johann Moritz Gustav von Manderscheid-Blankenheim. Inwiefern Schannat sich in Prag aufhielt, ist nicht überliefert, allerdings sind einige Reisen in die Eifeler Gegend belegt sowie längere Aufenthalte in Mannheim. Im Jahr 1736 fand endlich Schannats langersehnte Romreise statt. In der Funktion eines Hofmeisters des Manderscheid'schen Erbgrafen Clemens Carl Franz verbrachte Schannat zwei Jahre in Rom.⁴⁵ Gleichzeitig wurde ihm ermöglicht, Recherchen in diversen römischen Bibliotheken zu betreiben; der Höhepunkt seines Aufenthaltes stellte in der Hinsicht die Erlaubnis zur Benutzung der *Bibliotheca Vaticana* dar.⁴⁶ Nach diversen Zwischenstationen kehrte Schannat schließlich nach Prag zurück, wo er hoffte, endlich eine feste Anstellung zu erhalten.⁴⁷

Bereits im Herbst 1736 fanden Gespräche mit Wurmbrand statt, die in die Richtung deuteten, dass Schannat eine Anstellung als Hofhistoriograf am Kaiserhof erhalten sollte. Die Stelle lehnte er jedoch schlussendlich ab, anscheinend auch Erzbischof Manderscheid zuliebe.⁴⁸ Den Sommer 1738 verbrachte Schannat

45 Schannat kommt im März 1736 in Rom an und bleibt bis Februar 1738. Bei Engel ist zu lesen, Schannat hätte sich wegen „Vollendung der Eifflia Illustrata, Sammlung archivalischer Nachrichten zur böhmischen Geschichte und abschließender Ergänzung der deutschen Konziliensammlung“ nach Rom begeben. Inwiefern dies auch zutraf, ist allerdings nicht klar. S. ENGEL, Schannat, 97. Zur allgemeinen deutschen Reisetätigkeit nach Rom vgl. Friedrich NOACK, Deutsches Leben in Rom 1500 – 1900. Stuttgart: Cotta 1909, 36 – 39.

46 Diese wurde Schannat im Dezember 1736 erteilt. S. Schannat an Crassier, 1736 – 12 – 19. Rom. Gedruckt bei HALKIN, Schannat, 131 – 133.

47 Schannats Rückreise fand ab März 1738 über Neapel, Livorno, Pisa, Genua, Lucca, Florenz, Bologna, Modena, Parma, Mantua, Cremona, Mailand, Verona, Padua, Venedig, Tirol zurück nach Prag statt. Vgl. Schannat an Crassier, 1738 – 01 – 04. Rom. Gedruckt bei HALKIN, Schannat, 139 – 141. Auch ein Zettel mit der geplanten Reiseroute ist im Nachlass überliefert. NA Prag, Karton APA IC 5579 4519, nicht paginiert. Über seine Hoffnungen auf eine Festanstellung berichtete Schannat: „[...] notre route en droiture sur Prague où je vais être éclairci de mon sort ultérieur, y ayant bonne apparence, que j'y trouverai de quoi m'y fixer pour le reste de mes jours.“ Schannat an Crassier, 1738 – 01 – 04. Rom. Gedruckt bei HALKIN, Schannat, 139 – 141.

48 Schannat schreibt dazu an Crassier: „[...] à cela près, j'ai lieu d'être content, d'autant plus que j'aurai de quoi m'occuper utilement et agréablement pendant tout le séjour qui me reste à faire en cette ville et que je regretterai moins un nouveau poste que mes patrons de Vienne m'y avoient préparé, et que la seule consideration de mon Prince archevêque m'a fait refuser. Cela peut

mit weiteren Reisen, um sich dann in Frankfurt für den Winter niederzulassen und dort weitere Vorhaben zu planen;⁴⁹ an Anfragen mangelte es zumindest nicht. So ist für diese Zeit ein erneuter Kontakt mit Fulda nachgewiesen: der neue Fürststab Amand von Buseck beauftragte Schannat mit der Erarbeitung eines *Supplementum* für die *Historia Fuldensis*. Etwa zu gleicher Zeit betraute Damian Hugo Philipp von Schönborn ihn, die Geschichte des Bistums Speyer zu schreiben.⁵⁰ Eine andere positive Wendung in Schannats Leben war Domenico Passioneis Veranlassung, ihm die Propstei der Stiftskirche Beatae Mariae Virginis in Erfurt im Dezember 1738 zuzusprechen.⁵¹ Da diese Propstei keine Residenzpflicht voraussetzte, war Schannats langjährige Hoffnung auf finanzielle Sicherheit bei gleichzeitiger Bewegungsfreiheit endlich in Erfüllung gegangen. Über die letzten Monate aus Schannats Leben ist nur wenig bekannt. Im Frühjahr 1739 hielt er sich zu Recherchezwecken in Heidelberg auf, wo er am 6. März, vermutlich an den Folgen eines Schlaganfalls starb und am 7. März in der Kirche des Dominikanerklosters beigesetzt wurde.⁵² Inwiefern dieser von seinen Freunden als unerwartet empfundener Tod tatsächlich auf seinen Lebensstil zurückzuführen war, kann dabei nur gemutmaßt werden. Beaumarchais schrieb den Tod jedenfalls Schannats unermüdlichem Einsatz für die Gelehrsamkeit zu und begründete damit eine Memoria, die dem Gelehrten alle Ehre machte.⁵³

s'appeler une espèce de revange contre la fortune, elle qui m'a joué tant de mauvais tours.“ Vgl. Schannat an Crassier, 1736–12–29. Rom. Gedruckt bei HALKIN, Schannat, 131–133.

49 Schannat war im Sommer wohl zumindest bei Crassier. Crassier an Schannat, 1738–09–17. Lüttich. Gedruckt bei HALKIN, Schannat, 142. An anderer Stelle spricht Schannat davon, nach einigen Reisen endlich in Frankfurt angekommen zu sein. Schannat an Crassier, 1738–10–10. Frankfurt am Main. Gedruckt bei HALKIN, Schannat, 142–144.

50 Vgl. zu diesen Plänen ENGEL, Schannat, 101.

51 Die Propstei sollte ein jährliches Einkommen von etwa 300–400 Reichstalern einbringen. Die Bestätigung aus Rom für die Vergabe an Schannat stammt bereits vom 30. August 1738. S. NA Prag, Karton APA IC 5579 4512, nicht paginiert. Allerdings konnte Schannat diese erst im Dezember endgültig übernehmen, da die Vergabe einen Konflikt mit Erzbischof Karl Philipp von Elz mit sich brachte, der die Pfründe bereits, ohne Rom zu konsultieren, an seinen Neffen Johann Jakob Franz von Elz-Kempenich übertragen hatte. Im Prozess setzte die Kurie sich für Schannat ein, so dass die Sache Anfang Dezember 1738 schließlich einen günstigen Ausgang für Schannat nahm. Vgl. dazu Schannat an Crassier, 1738–10–10. Frankfurt; Schannat an Crassier, 1738–11–08. Frankfurt; Schannat an Crassier, 1738–12–16. Frankfurt. Alle gedruckt bei HALKIN, Schannat, 142–149.

52 ENGEL, Schannat, 109.

53 Vgl. Antoine LA BARRE DE BEAUMARCHAIS, *Éloge historique de l'abbé Schannat*. In: Johann Friedrich SCHANNAT, *Histoire abrégée de la Maison Palatine*. Frankfurt am Main: Varrentrapp 1740, nicht paginiert. Beaumarchais Worte werden von Johann Michael von LOËN, *Gesammelte*

2.1.2 Prägende Lebensumstände

2.1.2.1 Geistliche Karriere

Schannat erhielt die erste Tonsur bereits im Alter von sieben Jahren. Offensichtlich beschloss er zunächst, diesen Weg nicht weiterzuverfolgen und ging keinem Studium der Theologie nach. Wieso sich Schannat einige Jahre später dennoch dafür entschied, weitere Weihen zu empfangen, kann nicht nachvollzogen werden. Zwei in der Literatur oft angesprochene Gründe sind die Möglichkeit des Erhalts von Präbenden und der leichtere Zugang zu Archiven. Zumindest die finanzielle Dimension scheint durchaus wichtig gewesen zu sein, zumal Schannat zu gleicher Zeit ein Kanonikat zugesprochen wurde. Inwiefern diese Entscheidung aber auch schon von der strategischen Überlegung nach Materialzugang getragen wurde, lässt sich nicht sagen. Ab dem Verzicht auf die Lütticher Präbende ist jedenfalls bis 1738 keine direkte Anbindung an eine kirchliche Institution mehr vorhanden. Aus diesem Grund ist es nur schwer möglich, eine Einordnung Schannats vorzunehmen, kamen ihm doch zumindest nicht die finanziellen Vorteile anderer in der Historiografie tätiger Kanoniker zugute.⁵⁴

Ein Vorteil dieses Weges war die Außenwahrnehmung Schannats als Geistlicher, durch die er sich problemlos in kirchlichen Institutionen bewegen konnte. Dass Schannat sehr oft in der Korrespondenz als „abbé“ bezeichnet wurde, ist dabei nur die äußere Erscheinungsform.⁵⁵ Dies unterstreicht, dass Schannat sich selbst als Geistlicher betrachtete und als solcher wahrgenommen wurde, ohne jedoch tatsächlich praktizierend zu sein. Allgemein ist über sein Dasein als Geistlicher und seine religiösen Einstellungen so gut wie nichts bekannt. Einzelne Hinweise in der Korrespondenz ergeben, dass er als geistliche Ansprechperson für eine Bekannte Eckharts diente.⁵⁶ Erst am Ende seines Lebens erhält er schließlich

kleine Schriften, Bd. 1. Frankfurt am Main: Hutterern 1750; HALKIN, Schannat und ENGEL, Schannat übernommen.

54 Benz misst dem Typus des Kanonikers für die gegenreformatorische Geschichtsforschung großen Wert bei und hebt die Bedeutung von Kanonikern für die *Germania sacra* Literatur ab dem frühen 17. Jahrhundert hervor. Vgl. BENZ, Zwischen Tradition und Kritik, 119–124, 149.

55 Diese Anrede sorgte im deutschen Sprachraum zuweilen für Verwirrung, wo Schannat auch als Abt angeredet wurde. Vgl. eta LOËN, Gesammelte kleine Schriften, 287. Der Begriff „abbé“ war in diesem Fall in Frankreich für einen Säkularkleriker die gebräuchliche Anrede.

56 „J’accepte au reste, la qualitee de confesseur de Mlle de Kanne persuadé qu’elle n’aura que des pechés mignons a debiter, qu s’il y survenait par je ne scais quel hazard quelque cas reservé, nous avons le bonheur d’avoir Monseigneur l’eveque à la mains, qui parmi tant des rares et belles qualitées aura bien celle d’estre indulgent pour les dames.“ Schannat an Eckhart, 1722–08–04. Fulda. GWLB, Ms. XLII 1909, 477–480. Obwohl Schannat hier von der Funktion eines „confes-

erneut eine Präbende in Erfurt. Inwiefern sein Glaube bei seiner historischen Arbeit eine Rolle spielte, ist ebenfalls so gut wie nicht nachweisbar. Bis auf einige Hiebe gegen die protestantischen „Häretiker“ ist das Werk wenig religiös gefärbt, auch theologische Inhalte finden keinen Platz. Doch ist es eine Tatsache, dass Schannat fast ausschließlich für geistliche Fürsten und Würdenträger tätig war, seine Nähe zur Kirche als Institution also jederzeit gegeben war. Auch der Plan einer Konziliensammlung deutet auf die enge Verwobenheit des Werkes mit Kirchenrecht und Kirchengeschichte. Dennoch sollte diesem Aspekt nicht zu große Bedeutung beigemessen werden, war Kirchengeschichte letztlich eine wichtige Teilrichtung seines Faches. Wie Stefan Benz feststellt, gab es bereits Mitte des 17. Jahrhunderts eine verstärkte Tendenz hin zur Säkularisierung in der Gattung der *Germania sacra*, die sich auch durch die Auftragnehmer bemerkbar machte.⁵⁷ Für Schannats Tätigkeiten kann, wie sich in den folgenden Kapiteln zeigen wird, davon ausgegangen werden, dass er nicht aufgrund seines Weihegrades angestellt wurde, sondern wegen seiner Verdienste als professioneller Historiker.

2.1.2.2 Finanzielle Situation

Eine direkte Konsequenz aus jahrelangen unsicheren Arbeitsverhältnissen ist die Tatsache, dass Schannats Leben maßgeblich durch Geldbeschaffung bestimmt wurde.⁵⁸ Seine finanzielle Situation kann dabei stellvertretend für den Berufsstand des Gelehrten betrachtet werden, dessen Tätigkeiten wesentlich durch wirtschaftliche Abhängigkeiten beeinflusst wurden.⁵⁹ Das Angewiesensein auf Patrone und Arbeitgeber war eine Konstante des gelehrten Lebens.

seurs“ spricht, was einem Beichtvater entsprechen würde, kann aufgrund der fehlenden Priesterweihe davon ausgegangen werden, dass er eher die Funktion einer Art Seelenführer erfüllte. ⁵⁷ Benz nennt hier als Beispiel Eberhard Wassenberg, der als Laie eine historische Darstellung des Bistums Regensburg unter dem Titel *Ratisbona Illustrata* anfertigte, die jedoch unpubliziert blieb. Bemerkenswert ist, dass Benz ihn dezidiert als „professionellen Historiker“ kategorisiert, was eine Parallelisierung zu Schannat durchaus zulässt. Auch für den zweiten hier genannten Laien, Philipp Wilhelm von Hörnigk, lassen sich Parallelen zu Schannats Karriere erkennen: Er war ebenfalls Jurist und musste seine Fähigkeiten als Gelehrter zunächst unter prekären Umständen unter Beweis stellen. Im *Chronicon Pataviense* (1694) schrieb er, sich juristischer Argumente bedienend, für Passau gegen Salzburg an. Vgl. BENZ, *Zwischen Tradition und Kritik*, 147–149.

⁵⁸ Zu Schannats finanzieller Situation vgl. insbesondere ENGEL, Schannat, 73, 99, 102.

⁵⁹ Einige von Schannats Korrespondenten hatten ebenfalls hohe Schulden, so etwa Georg Christian Joannis oder Heinrich Friedrich Otto. Vgl. Klaus HÖRNER, Georg Christian Joannis. Meisenheim: Hain 1960 (= Mainzer Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte 5); Albert SCHUMANN, Otto, Heinrich Friedrich. In: Allgemeine Deutsche Biographie 24 (1887), 753–754. Die Situation als Auftragshistoriker war sicherlich nicht die einzig prekäre, so war auch eine