

G O T T F R I E D W I L H E L M L E I B N I Z  
S Ä M T L I C H E S C H R I F T E N U N D B R I E F E

G O T T F R I E D W I L H E L M  
L E I B N I Z

S Ä M T L I C H E  
S C H R I F T E N U N D B R I E F E

HERAUSGEGEBEN  
VON DER

BERLIN-BRANDENBURGISCHEM  
AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN  
UND DER  
AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN  
ZU GÖTTINGEN

ERSTE REIHE

ALLGEMEINER  
POLITISCHER UND HISTORISCHER  
BRIEFWECHSEL

FÜNFUNDZWANZIGSTER BAND

2017

DE GRUYTER  
AKADEMIE FORSCHUNG

G O T T F R I E D W I L H E L M

LEIBNIZ

ALLGEMEINER  
POLITISCHER UND HISTORISCHER  
BRIEFWECHSEL

HERAUSGEGEBEN  
VON DER

LEIBNIZ-FORSCHUNGSSTELLE HANNOVER  
DER AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN  
ZU GÖTTINGEN  
BEIM LEIBNIZ-ARCHIV DER  
GOTTFRIED WILHELM LEIBNIZ BIBLIOTHEK  
HANNOVER

FÜNFUNDZWANZIGSTER BAND  
AUGUST 1705 – APRIL 1706

2017

DE GRUYTER  
AKADEMIE FORSCHUNG

LEITER DES LEIBNIZ-ARCHIVS: MICHAEL KEMPE

BEARBEITER DIESES BANDES  
MALTE-LUDOLF BABIN · GERD VAN DEN HEUVEL  
REGINA STUBER

Dieser Band wurde vom Vorhaben der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen  
(Kommission Leibniz-Edition) im Rahmen der gemeinsamen Forschungsförderung von Bund und Ländern  
im Akademienprogramm mit Mitteln des Bundesministeriums für Bildung und Forschung  
und des Niedersächsischen Ministeriums für Wissenschaft und Kultur erarbeitet.

BIBLIOGRAFISCHE INFORMATION DER DEUTSCHEN NATIONALBIBLIOTHEK

DIE DEUTSCHE NATIONALBIBLIOTHEK VERZEICHNET DIESE PUBLIKATION IN DER DEUTSCHEN NATIONALBIBLIOGRAFIE;  
DETAILLIERTE BIBLIOGRAFISCHE DATEN SIND IM INTERNET ÜBER <http://dnb.dnb.de> ABRUFBAR.

© 2017 WALTER DE GRUYTER GMBH, BERLIN / BOSTON

[www.degruyter.com](http://www.degruyter.com)

DAS EINGESetzte PAPIER IST ALTERUNGSBESTÄNDIG NACH DIN/ISO 9706.

DAS EINBANDMATERIAL ENTSPRICHT DEN GÜTEBESTIMMUNGEN FÜR BIBLIOTHEKSEINBÄNDE NACH RAL-RG 495.

ALLE RECHTE, INSBESONDERE DIE DER ÜBERSETZUNG IN ANDERE SPRACHEN, VORBEHALTEN. KEIN TEIL DIESES BUCHES  
DARF OHNE SCHRIFTLICHE GENEHMIGUNG DES VERLAGES IN IRGEND EINER FORM – DURCH FOTOKOPIE, MIKROVER-  
FILMUNG ODER IRGEND EIN ANDERES VERFAHREN – REPRODUZIERT ODER IN EINE VON MASCHINEN, INSBESONDERE  
VON DATENVERARBEITUNGSMASCHINEN, VERWENDBARE SPRACHE ÜBERTRAGEN ODER ÜBERSETZT WERDEN.

SATZ: LEIBNIZ-ARCHIV, HANNOVER

DRUCK: BELTZ BAD LANGENSALZA GMBH

BINDUNG: NORBERT KLOTZ, JETTINGEN-SCHEPPACH

ISBN 978-3-11-051892-4

E-ISBN (PDF) 978-3-11-052108-5

E-ISBN (EPUB) 978-3-11-051897-9

# INHALTSVERZEICHNIS



VORWORT .....	XXV
---------------	-----

EINLEITUNG .....	XXIX
------------------	------

### ALLGEMEINER, POLITISCHER UND HISTORISCHER BRIEFWECHSEL

August 1705 – April 1706

1. Jacques Rozemont de Boucoeur an Leibniz Ende Juli/Anfang August 1705 .	3
2. Leibniz an Herzog Anton Ulrich 1. August 1705 .....	5
3. Joseph Auguste Du Cros an Leibniz 1. August 1705 .....	6
4. Lorenz Hertel an Leibniz 1. August 1705 .....	8
5. Caspar Schreckh an Leibniz 3. August 1705 .....	9
6. Jakob Wilhelm von Imhof an Leibniz 4. August 1705 .....	10
7. Johann Christoph von Limbach an Leibniz 4. August 1705 .....	11
8. Benjamin Ursinus von Bär an Leibniz 4. August 1705 .....	12
9. Leibniz an Pierre de Falaiseau 5. August 1705 .....	14
10. Johann Georg Eckhart an Leibniz 5. August 1705 .....	18
11. Johann Fabricius an Leibniz 5. August 1705 .....	20
12. Pierre de Falaiseau an Leibniz 27. Juli (7. August) 1705 .....	21
13. Johann von Besser an Leibniz 8. August 1705 .....	23
14. Johann Friedrich Pfeffinger an Leibniz 9. August 1705 .....	24
15. Christophe Brosseau an Leibniz 10. August 1705 .....	26
16. Johann Christoph Papen an Leibniz 10. August 1705 .....	28
17. Leibniz an Daniel Erasmi von Huldeberg Anfang August 1705 .....	29
18. Leibniz an Caspar Schreckh Anfang August 1705 .....	30
19. Leibniz an Johann Fabricius 11. August 1705 .....	30
20. Leibniz an Benedict Andreas Caspar De Nomis 13. August 1705 .....	32
21. Leibniz an Joseph Auguste Du Cros 14. August 1705 .....	32
22. Johann Fabricius an Leibniz 14. August 1705 .....	35
23. Ferdinand Orban an Leibniz 14. August 1705 .....	36

24. Richard von der Hardt an Leibniz 15. August 1705.....	37
25. Leibniz an Matthias Johann von der Schulenburg 16. August 1705.....	38
26. Leibniz an Charles Le Gobien 17. August 1705.....	43
27. Leibniz an Antoine Verjus 17. August 1705.....	45
28. Leibniz an Joachim Bouvet 18. August 1705.....	48
29. Johann Augustin Fasch an Leibniz Mitte August 1705.....	51
30. Leibniz für Johann Augustin Fasch 18. August 1705.....	53
31. Leibniz an Jean de Fontaney 18. August 1705.....	54
32. Johann Martin von Klinckowström an Leibniz 19. August 1705.....	56
33. Leibniz an Claude Visdelou 20. August 1705.....	57
34. Johann Wilhelm Schele an Leibniz 20. August 1705.....	62
35. Caspar Schreckh an Leibniz 20. August 1705.....	64
36. Leibniz an Ferdinand Orban Ende August 1705.....	64
37. Chilian Schrader an Leibniz 21. August 1705.....	66
38. Otto Sperling an Leibniz 21. August 1705.....	67
39. Conrad Barthold Behrens an Leibniz 24. August 1705.....	68
40. Wolfgang Gabriel Pachelbl von Gehag an Leibniz 24. August 1705.....	71
41. Caspar Schreckh an Leibniz 24. August 1705.....	72
42. Leibniz an Herzog Anton Ulrich Ende August 1705.....	72
43. Hermann von der Hardt an Leibniz 25. August 1705.....	74
44. Johann Theodor Jablonski an Leibniz 25. August 1705.....	75
45. Johann Barthold Knoche an Leibniz 25. August 1705.....	76
46. Ferdinand Orban an Leibniz 26. August 1705.....	77
47. Philipp Müller an Leibniz Ende August 1705.....	78
48. Leibniz an Johann Fabricius 27. August 1705.....	79
49. Leibniz an Ferdinand Orban 27. August 1705.....	80
50. Leibniz an Hans Christoph von Schleinitz 28. August 1705.....	85
51. Leibniz an Benjamin Ursinus von Bär 28. August 1705.....	86
52. Johann Fabricius an Leibniz 30. August 1705.....	88
53. Leibniz an Philipp Müller 31. August 1705.....	89
54. Christophe Brosseau an Leibniz 31. August 1705.....	91
55. Caspar Schreckh an Leibniz 31. August 1705.....	92
56. Gisbert Cuper an Leibniz 1. September 1705.....	93
57. Richard von der Hardt an Leibniz 1. September 1705.....	97

---

58. Johann Theodor Jablonski an Leibniz 1. September 1705.....	98
59. Johann Theodor Jablonski für Leibniz. Auszug aus einem Schreiben J. H. Brochhausens. Beilage zu N. 58 .....	99
60. Leibniz an August Wilhelm von Wolfenbüttel 2. September 1705 .....	101
61. August Heiland an Leibniz 2. September 1705.....	102
62. Philipp Müller an Leibniz Anfang September 1705 .....	103
63. Herzog Anton Ulrich an Leibniz 4. September 1705.....	105
64. Hermann von der Hardt an Leibniz 4. September 1705 .....	106
65. Gottlieb Justus von Püchler an Leibniz 24. August/4. September 1705.....	106
66. Leibniz an Philipp Müller Anfang September 1705 .....	107
67. Jacques Lelong an Leibniz 5. September 1705 .....	108
68. Nicolaas Witsen an Leibniz 5. September 1705 .....	111
69. Leibniz an Johann Andreas Schmidt 8. September 1705 .....	112
70. Johann Heinrich Otto an Leibniz 8. September 1705.....	113
71. Jean de Fontaney an Leibniz 10. September 1705.....	114
72. Philipp Müller an Leibniz 10. September 1705.....	118
73. Caspar Schreckh an Leibniz 10. September 1705.....	120
74. Leibniz an Christophe Brosseau 11. September 1705.....	121
75. Leibniz an Ferdinand Orban 11. September 1705.....	122
76. Christophe Brosseau an Leibniz 11. September 1705.....	124
77. Antoine Verjus an Leibniz 12. September 1705 .....	125
78. Leibniz an Hermann von der Hardt 13. September 1705.....	126
79. Pierre de Falaiseau an Leibniz 2./13. September 1705 .....	127
80. Pierre de Falaiseau an Leibniz 2./13. September 1705 .....	128
81. Leibniz an Johann Fabricius 14. September 1705 .....	129
82. Leibniz an Thomas Onslow und Robert (?) Austen 14. September 1705.....	130
83. Leibniz an Kurfürstin Sophie 14. September 1705 .....	131
84. Justus Christoph Willerding an Leibniz 14. September 1705.....	133
85. Leibniz an Herzog Anton Ulrich 16. September 1705.....	134
86. Caspar Schreckh an Leibniz 17. September 1705.....	135
87. Ferdinand Orban an Leibniz 18. September 1705.....	136
88. Johann Andreas Schmidt an Leibniz 18. September 1705.....	138
89. Johann Urban Müller an Leibniz 19. September 1705.....	139
90. Leibniz an Conrad Barthold Behrens 20. September 1705.....	140

91. Johann Fabricius an Leibniz 21. September 1705 .....	141
92. Leibniz an Johann von Besser 22. September 1705.....	143
93. Leibniz an Friedrich von Steinberg 22. September 1705 .....	145
94. Hermann von der Hardt an Leibniz 22. September 1705 .....	146
95. Nicolaus Förster an Leibniz 23. September 1705 .....	147
96. Otto Mencke an Leibniz 23. September 1705 .....	148
97. Thomas Smith an Leibniz 23. September 1705 .....	150
98. Leibniz an Pierre de Falaiseau 25. September 1705 .....	153
99. Leibniz an Johann Andreas Schmidt 25. September 1705 .....	158
100. Daniel Ernst Jablonski an Leibniz 25. September 1705 .....	159
101. Friedrich von Steinberg an Leibniz 25. September 1705 .....	161
102. Leibniz an Wilhelm Ernst Tentzel 26. September 1705.....	161
103. Martin Bogdan an Leibniz 26. September 1705.....	162
104. Johann Theodor Jablonski an Leibniz 26. September 1705.....	163
105. Christophe Brosseau an Leibniz 28. September 1705 .....	164
106. Johann Andreas Schmidt an Leibniz 29. September 1705 .....	166
107. Leibniz an Martin Bogdan Ende September 1705.....	167
108. Caspar Schreckh an Leibniz 1. Oktober 1705 .....	168
109. Leibniz für Christian Juncker 2. Oktober 1705 .....	169
110. Leibniz an Wilhelm Ernst Tentzel 2. Oktober 1705 .....	171
111. Herzog Anton Ulrich an Leibniz 4. Oktober 1705.....	172
112. Leibniz an Herzog Anton Ulrich 5. Oktober 1705.....	174
113. Leibniz an Hans Christoph von Schleinitz 5. Oktober 1705 .....	175
114. Leibniz an Benjamin Ursinus von Bär 5. Oktober 1705 .....	177
115. Leibniz als Herzog Anton Ulrich an Benjamin Ursinus von Bär. Beilage zu N. 114 .....	179
116. Johann Fabricius an Leibniz 5. Oktober 1705.....	180
117. Christoph Heinrich Ritmeier an Leibniz 5. Oktober 1705 .....	181
118. Chilian Schrader an Leibniz 5. Oktober 1705.....	182
119. Johann Theodor Jablonski an Leibniz 6. Oktober 1705 .....	183
120. Leibniz an Jacques Lelong 9. Oktober 1705 .....	184
121. Conrad Barthold Behrens an Leibniz 9. Oktober 1705.....	187
122. Johanna Regina Westphal an Leibniz 9. Oktober 1705.....	188
123. Leibniz an Johann Theodor Jablonski 10. Oktober 1705 .....	189

---

124. Johann Caspar Westphal an Leibniz 10. Oktober 1705.....	191
125. Pierre de Falaiseau an Leibniz 1./12. Oktober 1705.....	193
126. Pierre de Falaiseau an Leibniz 1./12. Oktober 1705.....	193
127. Leibniz an Johanna Regina Westphal Mitte Oktober (?) 1705.....	195
128. Pierre de Falaiseau an Leibniz 3./14. Oktober 1705.....	196
129. Leibniz an Benedict Andreas Caspar De Nomis Anfang – Mitte Oktober (?) 1705.....	199
130. Christophe Brosseau an Leibniz 16. Oktober 1705.....	199
131. Friedrich Simon Löffler an Leibniz 16. Oktober 1705.....	200
132. Gerhard Wolter Molanus an Leibniz 17. Oktober 1705.....	202
133. Richard von der Hardt an Leibniz 18. Oktober 1705.....	204
134. Leibniz an Conrad Barthold Behrens 19. Oktober 1705.....	205
135. Gerhard Wolter Molanus an Leibniz 19. Oktober 1705.....	206
136. Leibniz an Johann Andreas Schmidt 20. Oktober 1705.....	207
137. Leibniz an Thomas Smith 20. Oktober 1705.....	208
138. Jakob Wilhelm von Imhof an Leibniz 20. Oktober 1705.....	210
139. Benjamin Ursinus von Bär an Leibniz 20. Oktober 1705.....	211
140. Leibniz für Thomas Burnett of Kemney Mitte – Ende Oktober 1705.....	213
141. Johann Friedrich Pfeffinger an Leibniz 22. Oktober 1705.....	214
142. Hans Christoph von Schleinitz an Leibniz 22. Oktober 1705.....	216
143. Johann Thiele Reinerding an Leibniz 23. Oktober 1705.....	217
144. Chilian Schrader an Leibniz 25. Oktober 1705.....	218
145. Leibniz an Pierre de Falaiseau 27. Oktober 1705.....	219
146. Pierre de Falaiseau an Leibniz 16./27. Oktober 1705.....	221
147. Pierre de Falaiseau an Leibniz 16./27. Oktober 1705.....	221
148. Johann Theodor Jablonski an Leibniz 27. Oktober 1705.....	223
149. Leibniz an Kurfürstin Sophie 29. Oktober 1705.....	224
150. Fürstin Luise von Hohenzollern an Leibniz 29. Oktober 1705.....	225
151. Johann Friedrich Pfeffinger an Leibniz 29. Oktober 1705.....	226
152. Caspar Schreckh an Leibniz 29. Oktober 1705.....	228
153. Leibniz an Conrad Barthold Behrens 30. Oktober 1705.....	228
154. Leibniz an Benedict Andreas Caspar de Nomis Ende Oktober 1705.....	229
155. Leibniz an Pierre de Falaiseau 30. Oktober 1705.....	230
156. Leibniz an Justus Christoph Willerding 30. Oktober 1705.....	233

157. Herzog Anton Ulrich an Leibniz 30. Oktober 1705.....	239
158. Leibniz an die Kurfürstliche Kammer 31. Oktober 1705 .....	240
159. Leibniz an Kurfürstin Sophie 31. Oktober 1705.....	241
160. Bartolomeo Ortensio Mauro an Leibniz Oktober 1705.....	249
161. Conrad Barthold Behrens an Leibniz 1. November 1705 .....	249
162. Leibniz an Conrad Barthold Behrens 3. November 1705 .....	252
163. Leibniz an Johann Fabricius 3. November 1705.....	253
164. Leibniz an Johann Andreas Schmidt 3. November 1705.....	253
165. Pierre de Falaiseau an Leibniz 23. Oktober (3. November) 1705.....	254
166. August Heiland an Leibniz 3. November 1705 .....	256
167. Lorenz Hertel an Leibniz 4. November 1705 .....	256
168. Otto Mencke an Leibniz 4. November 1705.....	258
169. Leibniz an Lorenz Hertel Anfang November 1705.....	259
170. Leibniz an Simon de La Loubère 6. November 1705 .....	260
171. Leibniz an Fürstin Luise von Hohenzollern 6. November 1705.....	262
172. Leibniz als Kurfürstin Sophie an Thomas Tenison 3. und 6. November 1705	263
173. Leibniz an Justus von Dransfeld 7. November 1705.....	267
174. Thomas Burnett of Kemney an Leibniz 7. November 1705.....	268
175. August Heiland an Leibniz 7. November 1705 .....	271
176. Ernst Casimir Wasserbach an Leibniz 8. November 1705.....	272
177. Leibniz an Pierre de Falaiseau 9. November 1705.....	273
178. Thomas Burnett of Kemney an Leibniz 10. November 1705.....	275
179. Jean Le Clerc für Leibniz. Beilage zu N. 178 .....	279
180. Pierre de Falaiseau an Leibniz 30. Oktober/10. November 1705.....	280
181. David Bueno de Mezquita an Leibniz 10. November 1705.....	281
182. Johann Andreas Schmidt an Leibniz 10. November 1705.....	282
183. Conrad Barthold Behrens an Leibniz 12. November 1705 .....	283
184. Conrad Barthold Behrens für Leibniz. Inhaltsübersicht zu Behrens' geplanten <i>Selecta diaetetica</i> und <i>Dissertatio epistolaris</i> . Beilage zu N. 183 .....	285
185. Leibniz an Ludolph Küster 13. November 1705.....	290
186. Leibniz an Friedrich Simon Löffler 13. November 1705.....	291
187. Johann Fabricius an Leibniz 13. November 1705.....	292
188. Leibniz an Thomas Burnett of Kemney 14. November 1705.....	294
189. Andrew Fontaine an Leibniz 3. (14.) November 1705.....	298

---

190. Johann Urban Müller an Leibniz 14. November 1705 .....	300
191. Johann Christoph von Urbich an Leibniz 14. November 1705 .....	300
192. Gerhard Wolter Molanus an Leibniz 16. November 1705 .....	303
193. Leibniz an Herzog Anton Ulrich 16. November 1705 .....	303
194. Christophe Brosseau an Leibniz 16. November 1705 .....	304
195. Johann Urban Müller an Leibniz 16. November 1705 .....	306
196. Justus Christoph Willerding an Leibniz 16. November 1705 .....	306
197. Otto Mencke an Leibniz 18. November 1705 .....	307
198. Herzog Anton Ulrich an Leibniz 19. November 1705 .....	308
199. Leibniz an Herzog Anton Ulrich 20. November 1705 .....	309
200. Leibniz an Conrad Barthold Behrens 20. November 1705 .....	311
201. Leibniz an Johann Fabricius 20. November 1705 .....	312
202. Leibniz an Johann Andreas Schmidt 20. November 1705 .....	313
203. Herzog Anton Ulrich an Leibniz 20. November 1705 .....	315
204. Pierre de Falaiseau an Leibniz 9./20. November 1705 .....	316
205. Christoph Joachim Nicolai von Greiffencrantz an Leibniz 20. November 1705	316
206. Carlo Maurizio Vota an Leibniz 20. November 1705 .....	319
207. Johann Theodor Jablonski an Leibniz 21. November 1705 .....	322
208. Christophe Brosseau an Leibniz 23. November 1705 .....	323
209. Leibniz an Pierre de Falaiseau 24. November 1705 .....	324
210. Leibniz an Kurfürstin Sophie 24. November 1705 .....	327
211. Pierre de Falaiseau an Leibniz 24. November 1705 .....	330
212. Johann Philipp von Lünechlos an Leibniz 26. November 1705 .....	332
213. Philipp Müller an Leibniz 26. November 1705 .....	333
214. Leibniz an Herzog Anton Ulrich 27. November 1705 .....	335
215. Leibniz an Pierre de Falaiseau 27. November 1705 .....	337
216. Leibniz an Johann Christoph von Urbich 27. November 1705 .....	339
217. Johann Andreas Schmidt an Leibniz 27. November 1705 .....	345
218. Daniel Ernst Jablonski an Leibniz 28. November 1705 .....	345
219. Ludolph Küster an Leibniz 29. November 1705 .....	347
220. Conrad Barthold Behrens an Leibniz 30. November 1705 .....	348
221. Christophe Brosseau an Leibniz 30. November 1705 .....	349
222. Johann Friedrich Hodann an Leibniz 30. November 1705 .....	351
223. Gottlieb Justus von Püchler an Leibniz 19./30. November 1705 .....	351

224. Leibniz an John Thompson Haversham November 1705.....	353
225. Rowland Gwynne an Leibniz November (?) 1705.....	354
226. Leibniz als Kurfürstin Sophie an Thomas Tenison 1. Dezember 1705.....	355
227. Pierre de Falaiseau an Leibniz 20. November (1. Dezember) 1705.....	356
228. Leibniz an Carlo Maurizio Vota 2. Dezember 1705.....	359
229. Leibniz an Conrad Barthold Behrens 3. Dezember 1705.....	361
230. Leibniz als Rowland Gwynne an Thomas Grey of Stamford 3. Dezember 1705.....	362
231. Leibniz an Justus von Dransfeld 4. Dezember 1705.....	367
232. Thomas Burnett of Kemney an Leibniz 4. Dezember 1705.....	368
233. Hermann von der Hardt an Leibniz 4. Dezember 1705.....	372
234. Leibniz an Heinrich Sike 6. Dezember 1705.....	372
235. Christophe Brosseau an Leibniz 7. Dezember 1705.....	373
236. Heinrich Albert von dem Bussche an Leibniz 7. Dezember 1705.....	374
237. Leibniz an Gilbert Burnet 8. Dezember 1705.....	375
238. Leibniz als Kurfürstin Sophie an Gilbert Burnet 8. Dezember 1705.....	376
239. Leibniz an Thomas Burnett of Kemney 8. Dezember 1705.....	377
240. Leibniz an Pierre de Falaiseau 8. Dezember 1705.....	378
241. Leibniz an Andrew Fontaine 8. Dezember 1705.....	380
242. Leibniz an Gottlieb Justus von Püchler 8. Dezember 1705.....	382
243. Leibniz als Kurfürstin Sophie an Ludwig Justus Sinold genannt von Schütz 8. Dezember 1705.....	382
244. Fürstin Luise von Hohenzollern an Leibniz 8. Dezember 1705.....	383
245. Leibniz an Jobst Christoph Reiche 9. Dezember 1705.....	384
246. Jobst Christoph Reiche an Leibniz 9. Dezember 1705.....	385
247. Johann Friedrich Pfeffinger an Leibniz 10. Dezember 1705.....	386
248. Hermann von der Hardt an Leibniz 11. Dezember 1705.....	388
249. Leibniz an Ezechiel von Spanheim 13. Dezember 1705.....	389
250. Conrad Barthold Behrens an Leibniz 13. Dezember 1705.....	391
251. Leibniz an Thomas Burnett of Kemney 14. Dezember 1705.....	393
252. Leibniz an Pierre de Falaiseau 15. Dezember 1705.....	397
253. Leibniz an Fürstin Luise von Hohenzollern 15. Dezember 1705.....	400
254. Johann Theodor Jablonski an Leibniz 15. Dezember 1705.....	402
255. Friedrich Simon Löffler an Leibniz 16. Dezember 1705.....	403

---

256. Thomas Fritsch für Leibniz. Auszug aus dem Journal der Buchhandlung von Fritsch vom 26. März 1705. Beilage zu N. 255 .....	404
257. Chilian Schrader an Leibniz 16. Dezember 1705 .....	405
258. Rowland Gwynne an Leibniz 17. Dezember 1705 .....	405
259. Heinrich van Huyssen an Leibniz 17. Dezember 1705 .....	406
260. Christophe Brosseau an Leibniz 18. Dezember 1705 .....	410
261. Gottlieb Justus von Püchler an Leibniz 7./18. Dezember 1705 .....	411
262. Antoine Teissier an Leibniz 19. Dezember 1705 .....	413
263. Leibniz als Rowland Gwynne an Thomas Grey of Stamford Mitte Dezember 1705 .....	414
264. Johann Fabricius an Leibniz 21. Dezember 1705 .....	422
265. Matthias Johann von der Schulenburg an Leibniz 21. Dezember 1705 .....	424
266. Johann Georg Eckhart an Leibniz 22. Dezember 1705 .....	430
267. Leibniz an Auguste Sophie von Gemmingen 22. Dezember 1705 .....	431
268. Leibniz an Friedrich Wilhelm von Schlitz genannt von Görtz 22. Dezember 1705 .....	432
269. Pierre de Falaiseau an Leibniz 11./22. Dezember 1705 .....	433
270. Cornelius Dietrich Koch an Leibniz 22. Dezember 1705 .....	436
271. Leibniz an Johann Friedrich von Alvensleben Ende Dezember 1705 .....	437
272. Leibniz an Cornelius Dietrich Koch 24. Dezember 1705 .....	439
273. Leibniz an Jacques Lelong 24. Dezember 1705 .....	440
274. Johann Georg Eckhart an Leibniz 24. Dezember 1705 .....	442
275. Johann Georg Eckhart an Leibniz 25. Dezember 1705 .....	442
276. Leibniz an Ludolph Küster 27. Dezember 1705 .....	443
277. Leibniz an Mario Fiorentini 28. Dezember 1705 .....	444
278. Leibniz an Augustinus Levesius 28. Dezember 1705 .....	445
279. Leibniz an Johann Theoderich Gottfried Sonnemann Ende Dezember 1705 ..	446
280. Leibniz an Benjamin Ursinus von Bär 28. Dezember 1705 .....	448
281. Leibniz an Lorenzo Alessandro Zacagni 28. Dezember 1705 .....	449
282. Chilian Schrader an Leibniz 28. Dezember 1705 .....	450
283. Christoph Schrader für Leibniz. Mitteilung zur Manuskriptbeschaffung der <i>Vita S. Conradi</i> . Beilage zu N. 282 .....	451
284. Leibniz an Lorenzo Magalotti 29. Dezember 1705 .....	452
285. Leibniz an Hans Christoph von Schleinitz 29. Dezember 1705 .....	456
286. Thomas Burnett of Kemney an Leibniz 29. Dezember 1705 .....	458

287. Johann Georg Eckhart an Leibniz 29. Dezember 1705 .....	462
288. Johann Georg Sieverds an Leibniz 29. Dezember 1705 .....	462
289. Ferdinand Orban an Leibniz 30. Dezember 1705 .....	464
290. Johann Christoph von Urbich an Leibniz 30. Dezember 1705 .....	465
291. Johann Augustin Fasch an Leibniz 31. Dezember 1705 .....	469
292. Friedrich Wilhelm von Schlitz genannt von Görtz an Leibniz 31. Dezember 1705 .....	470
293. Leibniz an John Ker of Roxburghe Anfang 1706 .....	471
294. Johann Fabricius an Leibniz 5. Januar 1706 .....	472
295. Pierre de Falaiseau an Leibniz 25. Dezember 1705 (5. Januar 1706) .....	472
296. Heinrich Christian Kortholt an Leibniz 5. Januar 1706 .....	479
297. Leibniz an Johann Fabricius 6. Januar 1706 .....	481
298. Johann Friedrich von Alvensleben an Leibniz 6. Januar 1706 .....	483
299. August Heiland an Leibniz 6. Januar 1706 .....	485
300. Chilian Schrader an Leibniz 6. Januar 1706 .....	486
301. Leibniz an Matthias Johann von der Schulenburg 7. Januar 1706 .....	486
302. Caspar Schreckh an Leibniz 7. Januar 1706 .....	490
303. Leibniz an Conrad Barthold Behrens 8. Januar 1706 .....	491
304. Leibniz an Ferdinand Orban 8. Januar 1706 .....	492
305. Johann Jacob Hottinger d. Ält. an Leibniz 9. Januar 1706 .....	495
306. Conrad Barthold Behrens an Leibniz 11. Januar 1706 .....	498
307. Christophe Brosseau an Leibniz 11. Januar 1706 .....	499
308. Johann Caspar von Bothmer an Leibniz 12. Januar 1706 .....	500
309. Johann Fabricius an Leibniz 12. Januar 1706 .....	502
310. Hermann von der Hardt an Leibniz 12. Januar 1706 .....	503
311. Daniel Ernst Jablonski an Leibniz 12. Januar 1706 .....	503
312. Johann Theodor Jablonski an Leibniz 12. Januar 1706 .....	505
313. Conrad Barthold Behrens an Leibniz 14. Januar 1706 .....	506
314. Caspar Schreckh an Leibniz 14. Januar 1706 .....	510
315. Leibniz an Herzog Anton Ulrich 1. Hälfte Januar 1706 .....	511
316. Rowland Gwynne an Leibniz 1. Hälfte Januar 1706 .....	514
317. Leibniz an Johann Fabricius 15. Januar 1706 .....	514
318. Rowland Gwynne an Leibniz 18. Januar 1706 .....	515
319. Leibniz an Rowland Gwynne 18. Januar 1706 .....	516

320. Fürstin Luise von Hohenzollern an Leibniz 19. Januar 1706 .....	516
321. Hans Christoph von Schleinitz an Leibniz 19. Januar 1706 .....	519
322. Nicolaas Witsen an Leibniz 19. Januar 1706 .....	521
323. Johann Christoph von Urbich an Leibniz 20. Januar 1706 .....	525
324. Ezechiel von Spanheim an Leibniz 11./22. Januar 1705/1706 .....	527
325. Leibniz an Herzog Anton Ulrich 23. Januar 1706 .....	530
326. Leibniz an Friedrich Wilhelm von Schlitz genannt von Görtz 26. Januar 1706	531
327. Johann Thiele Reinerding an Leibniz 26. Januar 1706 .....	534
328. Rowland Gwynne für Leibniz. Übersetzungsvorschläge und Ergänzungen zu <i>A letter writ from Hanover</i> (N. 368) Ende Januar 1706 .....	535
329. Leibniz für Rowland Gwynne. Ergänzungen zu <i>A letter writ from Hanover</i> (N. 368) Ende Januar 1706 .....	535
330. Rowland Gwynne an Leibniz Ende Januar 1706 .....	537
331. Rowland Gwynne an Leibniz Ende Januar 1706 .....	537
332. Leibniz für Rowland Gwynne. Ergänzungsvorschläge für <i>A Letter writ from</i> <i>Hanover</i> (N. 368) Ende Januar 1706 .....	538
333. Rowland Gwynne an Leibniz Ende Januar 1706 .....	539
334. Leibniz für Rowland Gwynne. Ergänzungsvorschläge für <i>A Letter writ from</i> <i>Hanover</i> (N. 368) Ende Januar 1706 .....	539
335. Leibniz für Rowland Gwynne. Ergänzungen zu <i>A Letter writ from Hano-</i> <i>ver</i> (N. 368) Ende Januar 1706 .....	541
336. Rowland Gwynne für Leibniz. Ergänzungen zu <i>A Letter writ from Hano-</i> <i>ver</i> (N. 368) Ende Januar 1706 .....	541
337. Leibniz für Rowland Gwynne. Reinschrift von Ergänzungen zu <i>A Letter writ</i> <i>from Hanover</i> (N. 368) Ende Januar 1706 .....	542
338. Rowland Gwynne an Leibniz Ende Januar 1706 .....	543
339. Leibniz an Matthias Johann von der Schulenburg 28. Januar 1706 .....	544
340. Chilian Schrader an Leibniz 28. Januar 1706 .....	545
341. Leibniz an Pierre de Falaiseau 29. Januar 1706 .....	546
342. Hermann von der Hardt an Leibniz 29. Januar 1706 .....	550
343. Gui Lereimite dit Candor an Leibniz 30. Januar 1706 .....	551
344. Leibniz für Herzogin Benedicte. Über die Ursachen von Hochwasser und Über- schwemmungen Januar 1706 .....	552
345. Johann Friedrich von Alvensleben an Leibniz 1. Februar 1706 .....	554
346. Matthias Johann von der Schulenburg an Leibniz 1. Februar 1706 .....	556

347. Leibniz an Johann Fabricius 2. Februar 1706 .....	557
348. Johann Caspar von Bothmer an Leibniz 2. Februar 1706 .....	558
349. Augustinus Levesius an Leibniz 2. Februar 1706 .....	559
350. Rudolf Christian von Imhof an Leibniz 5. Februar 1706 .....	571
351. Leibniz an Kurfürstin Sophie 6. Februar 1706 .....	572
352. Friedrich Simon Löffler an Leibniz 6. Februar 1706 .....	578
353. Leibniz an Kurfürstin Sophie Anfang Februar 1706 .....	579
354. Leibniz für die Kurfürstliche Kammer in Hannover 8. Februar 1706 .....	582
355. Leibniz an Johann Erich Schild Anfang Februar 1706 .....	583
356. Leibniz an Elisabeth Charlotte von Orléans für Philippe II. von Orléans 9. Februar 1706 .....	584
357. Cornelius Dietrich Koch an Leibniz 9. Februar 1706 .....	588
358. Chilian Schrader an Leibniz 10. Februar 1706 .....	589
359. John Hutton an Leibniz Anfang Februar 1706 .....	590
360. Leibniz an Matthias Johann von der Schulenburg 11. Februar 1706 .....	591
361. Johann Friedrich von Alvensleben an Leibniz 11. Februar 1706 .....	594
362. Rowland Gwynne an Leibniz 11. Februar 1706 .....	596
363. Johann Andreas Schmidt an Leibniz 11. Februar 1706 .....	598
364. Leibniz an Kurprinzessin Wilhelmine Caroline 13. Februar 1706 .....	598
365. Johann Theodor Jablonski an Leibniz 13. Februar 1706 .....	600
366. Leibniz an Jobst Christoph Reiche 14. Februar 1706 .....	601
367. Christoph Joachim Nicolai von Greiffencrantz an Leibniz 15. Februar 1706 .	602
368. Leibniz als Rowland Gwynne an Thomas Grey of Stamford Mitte Februar 1706 .....	604
369. Charles-Nicolas Gargan an Leibniz Mitte Februar 1706 .....	623
370. Johann Fabricius an Leibniz 16. Februar 1706 .....	624
371. Hermann von der Hardt an Leibniz 16. Februar 1706 .....	625
372. Matthias Johann von der Schulenburg an Leibniz 17. Februar 1706 .....	626
373. Ferdinand Orban an Leibniz 18. Februar 1706 .....	627
374. Leibniz an Johann Fabricius 19. Februar 1706 .....	630
375. Leibniz an Jean de Fontaney 19. Februar 1706 .....	631
376. Leibniz an Jacques Lelong 19. Februar 1706 .....	633
377. Leibniz an Johann Andreas Schmidt 19. Februar 1706 .....	635
378. David Bueno de Mezquita an Leibniz 19. Februar 1706 .....	635

379. Thomas Burnett of Kemney an Leibniz 20. Februar 1706 .....	637
380. Christophe Brosseau an Leibniz 22. Februar 1706 .....	641
381. Nicola Agostino Cima an Leibniz 22. Februar 1706 .....	642
382. Gottlieb Justus von Püchler an Leibniz 11./22. Februar 1705/06 .....	643
383. Caspar Schreckh an Leibniz 22. Februar 1706 .....	644
384. Johann Georg Eckhart an Leibniz 23. Februar 1706 .....	645
385. Johann Fabricius an Leibniz 23. Februar 1706 .....	647
386. Hermann von der Hardt an Leibniz 23. Februar 1706 .....	648
387. Rudolf Christian von Imhof an Leibniz 23. Februar 1706 .....	649
388. Gottlieb Justus von Püchler an Leibniz 12./23. Februar 1705/06 .....	650
389. David Bueno de Mezquita an Leibniz 24. Februar 1706 .....	651
390. Conrad Barthold Behrens an Leibniz 25. Februar 1706 .....	652
391. Johann Ulrich Kraus an Leibniz 25. Februar 1706 .....	654
392. Johann Wilhelm Schele für Leibniz. Rechnung über 1704 für die Bibliotheca Augusta in Amsterdam gekaufte Bücher 25. Februar 1706 .....	655
393. Chilian Schrader an Leibniz 25. Februar 1706 .....	656
394. Philippe II. von Orléans für Leibniz Ende Februar 1706 .....	656
395. Leibniz an Matthias Johann von der Schulenburg 27. Februar 1706 .....	658
396. Charles Hugony an Leibniz 27. Februar 1706 .....	662
397. Johann Heinrich Otto an Leibniz 27. Februar 1706 .....	663
398. Johann Christoph Papen an Leibniz 27. Februar 1706 .....	663
399. Leibniz an Wolfgang Gabriel Pachelbl von Gehag Februar (?) 1706 .....	665
400. Johann Friedrich von Alvensleben an Leibniz 1. März 1706 .....	666
401. Thomas Burnett of Kemney an Leibniz 18. Februar (1. März) 1706 .....	668
402. Christoph Cellarius an Leibniz 1. März 1706 .....	676
403. Johann Fabricius an Leibniz 1. März 1706 .....	677
404. Johann Georg Eckhart an Leibniz 2. März 1706 .....	678
405. Johann Heinrich von Saldern an Leibniz 2. März 1706 .....	680
406. Rudolf Christian von Imhof an Leibniz 3. März 1706 .....	681
407. Leibniz an Johann Heinrich von Saldern Anfang März 1706 .....	682
408. Thomas Burnett of Kemney an Leibniz 21. Februar (4. März) 1706 .....	682
409. Johann Georg Eckhart an Leibniz 5. März 1706 .....	686
410. Pierre de Falaiseau an Leibniz 22. Februar 1705 (5. März 1706) .....	687
411. Christoph Joachim Nicolai von Greiffencrantz an Leibniz 5. März 1706 .....	694

412. Leibniz an Johann Georg Eckhart 6. März 1706 .....	696
413. Johann Fabricius an Leibniz 6. März 1706 .....	697
414. Johann Christoph Balcke an Leibniz 8. März 1706 .....	698
415. Christophe Brosseau an Leibniz 8. März 1706 .....	698
416. Johann Melchior Krafft an Leibniz 8. März 1706 .....	700
417. Jacques Lelong an Leibniz 8. März 1706 .....	702
418. Charles-René Reyneau an Jacques Lelong für Leibniz. Beilage zu N. 417 ....	706
419. Johann Georg Eckhart an Leibniz 9. März 1706 .....	707
420. Fürstin Luise von Hohenzollern an Leibniz 9. März 1706 .....	708
421. Johann Theodor Jablonski an Leibniz 9. März 1706 .....	710
422. David Bueno de Mezquita an Leibniz 9. März 1706 .....	711
423. Christophe Brosseau an Leibniz 12. März 1706 .....	712
424. Pierre de Falaiseau an Leibniz 1. März 1705/12. März 1706 .....	713
425. Leibniz an Gerhard Wolter Molanus 13. März 1706 .....	715
426. Gerhard Wolter Molanus an Leibniz 13. März 1706 .....	716
427. Claude Guillaumot de La Bergerie an Leibniz 13. März 1706 .....	716
428. Reginaldo Panighetti an Leibniz 13. März 1706 .....	717
429. Johann Andreas Schmidt an Leibniz 13. März 1706 .....	718
430. Leibniz an Kurfürstin Sophie 1. Hälfte März 1706 .....	718
431. Johann Thiele Reinerding an Leibniz 16. März 1706 .....	723
432. Nicolaus Förster an Leibniz 18. März 1706 .....	724
433. Rudolf Christian von Imhof an Leibniz 18. März 1706 .....	725
434. Johann Friedrich Pfeffinger an Leibniz 18. März 1706 .....	726
435. Johann Georg Eckhart an Leibniz 19. März 1706 .....	728
436. Pierre de Falaiseau an Leibniz 8. März 1705/19. März 1706 .....	729
437. Johann Friedrich Hodann an Leibniz 19. März 1706 .....	730
438. Johann Barthold Knoche an Leibniz 19. März 1706 .....	731
439. Leibniz an Jobst Christoph Reiche Mitte März 1706 .....	732
440. Johann Theodor Jablonski an Leibniz 20. März 1706 .....	733
441. Leibniz an Kurfürstin Sophie Ende März 1706 .....	734
442. Pierre de Falaiseau an Leibniz 22. März 1706 .....	735
443. Leibniz an Johann Friedrich Hodann 23. März 1706 .....	738
444. Otto Christian Coch an Leibniz 23. März 1706 .....	739
445. Johann Friedrich Hodann an Leibniz 23. März 1706 .....	741

---

446. Johann Barthold Knoche an Leibniz 23. März 1706.....	742
447. David Bueno de Mezquita an Leibniz 23. März 1706.....	742
448. Heinrich Christian Kortholt an Leibniz 24. März 1706.....	743
449. Raugräfin Luise an Leibniz 25. März 1706.....	747
450. Hermann von der Hardt an Leibniz 26. März 1706.....	749
451. Johann Friedrich Hodann an Leibniz 26. März 1706.....	751
452. Johann Barthold Knoche an Leibniz 26. März 1706.....	752
453. Kurfürstin Sophie an Leibniz 26. März 1706.....	753
454. Leibniz an Pierre de Falaiseau Ende März 1706.....	754
455. Charles-Nicolas Gargan an Leibniz 27. März 1706.....	760
456. Johann Christoph von Urbich an Leibniz 27. März 1706.....	761
457. Christoph Joachim Nicolai von Greiffencrantz an Leibniz 28. März 1706 ...	764
458. Pierre de Falaiseau an Leibniz 19./30. März 1706.....	765
459. Johann Friedrich Hodann an Leibniz 30. März 1706.....	769
460. Johann Barthold Knoche an Leibniz 30. März 1706.....	770
461. Leibniz an Johann Friedrich Hodann 31. März 1706.....	770
462. Conrad Barthold Behrens an Leibniz 2. April 1706.....	771
463. Johann Fabricius an Leibniz 2. April 1706.....	772
464. Andrew Fontaine an Leibniz 25. März (5. April) 1706.....	773
465. Leibniz an Pierre de Falaiseau 6. April 1706.....	774
466. Thomas Burnett of Kemney an Leibniz 6. April 1706.....	777
467. Johann Georg Eckhart an Leibniz 6. April 1706.....	782
468. François Pinsson an Leibniz 7. April 1706.....	782
469. Leibniz an Matthias Johann von der Schulenburg 8. April 1706.....	784
470. Otto Christian Coch an Leibniz 8. April 1706.....	785
471. Christophe Brosseau an Leibniz 9. April 1706.....	787
472. Pierre de Falaiseau an Leibniz 29. März (9. April) 1706.....	787
473. Pierre de Falaiseau an Leibniz 29. März (9. April) 1706.....	788
474. Otto Christian Coch an Leibniz 10. April 1706.....	792
475. Augustinus Levesius an Leibniz 10. April 1706.....	793
476. Leibniz an Thomas Burnett of Kemney 13. April 1706.....	795
477. Leibniz an Johann Fabricius 13. April 1706.....	797
478. Friedrich Simon Löffler an Leibniz 13. April 1706.....	797
479. Matthias Johann von der Schulenburg an Leibniz 15. April 1706.....	799

480. Leibniz an Pierre de Falaiseau 16. April 1706.....	806
481. Johann Georg Eckhart an Leibniz 16. April 1706.....	807
482. Johann Heinrich Otto an Leibniz 16. April 1706.....	808
483. Leibniz an Christian Eberhard Kameitsky von Elstibors Mitte April 1706 ..	809
484. Christophe Brosseau an Leibniz 19. April 1706.....	811
485. Pierre de Falaiseau an Leibniz 8./19. April 1706.....	812
486. Leibniz an — (?) 20. April 1706.....	813
487. Giovanni Battista Zanovello an Leibniz 20. April 1706.....	815
488. Leibniz an Christoph Joachim Nicolai von Greiffencrantz Mitte – Ende April (?) 1706.....	816
489. Leibniz an Kurfürst Georg Ludwig 21. April 1706.....	816
490. Gilbert Burnet an Leibniz 10. (21.) April 1706.....	820
491. Johann Friedrich Pfeffinger an Leibniz 22. April 1706.....	821
492. Caspar Schreckh an Leibniz 22. April 1706.....	822
493. Ezechiel von Spanheim an Leibniz 11./22. April 1706.....	823
494. Leibniz an Conrad Barthold Behrens 23. April 1706.....	825
495. Leibniz an Jacques Lelong 23. April 1706.....	826
496. Leibniz an Jacques Lelong für Charles-René Reyneau. Beilage zu N. 495 ....	830
497. Leibniz für Kurfürstin Sophie. Annotationen zu einem Brief von Ludwig Justus Sinold genannt von Schütz an die Kurfürstin Ende April 1706 .....	837
498. Leibniz als Rowland Gwynne an Friedrich Wilhelm von Schlitz genannt von Görtz Ende April 1706.....	840
499. Chilian Schrader an Leibniz 25. April 1706.....	844
500. Conrad Barthold Behrens an Leibniz 26. April 1706.....	845
501. Leibniz an Johann Caspar von Bothmer 27. April 1706.....	847
502. Johann Georg Eckhart an Leibniz 27. April 1706.....	850
503. Johann Friedrich Hodann an Leibniz 27. April 1706.....	852
504. Gottlieb Justus von Püchler an Leibniz 16./27. April 1706.....	853
505. Leibniz an Johann Friedrich Hodann 28. April 1706.....	854
506. François Pinsson an Leibniz 28. April 1706.....	855
507. Leibniz an Johann Friedrich Hodann 29. April 1706.....	856
508. Caspar Schreckh an Leibniz 29. April 1706.....	857
509. Kurfürstin Sophie an Leibniz 29. April 1706.....	858
510. Otto Christian Coch an Leibniz 30. April 1706.....	858

---

511. Hermann von der Hardt an Leibniz 30. April 1706.....	859
512. Johann Friedrich Hodann an Leibniz 30. April 1706 .....	861

## VERZEICHNISSE

KORRESPONDENTENVERZEICHNIS .....	865
ABSENDEORTE DER BRIEFE .....	880
PERSONENVERZEICHNIS .....	882
SCHRIFTENVERZEICHNIS .....	909
SACHVERZEICHNIS .....	936
SIGLEN, ABKÜRZUNGEN .....	954
FUNDSTELLEN-VERZEICHNIS DER DRUCKVORLAGEN .....	959



# VORWORT



Der vorliegende fünfundzwanzigste Band von Leibniz' allgemeinem, politischem und historischem Briefwechsel umfasst 9 Monate von Leibniz' Korrespondenz. Bestimmt wird der Briefwechsel vor allem von den politischen und militärischen Großereignissen des Spanischen Erbfolgekrieges, des Nordischen Krieges und der Option des Hauses Hannover auf die Thronfolge in England. In der Philosophie erfährt Leibniz Zustimmung und Kritik für seine Substanztheorie, in der Mathematik setzt sich der Streit um die Anwendbarkeit des Differentialkalküls fort. Leibniz' Reisetätigkeit beschränkt sich im Berichtszeitraum weitgehend auf Routinefahrten nach Braunschweig und Wolfenbüttel, in Hannover wird die Suche nach weiteren Quellen zur Hausgeschichte fortgesetzt, und in der Korrespondenz mit Berlin bemüht sich Leibniz neben dem Tagesgeschäft der Sozietät um eine Fortsetzung der protestantischen Unionsbestrebungen.

Frau Dr. Stuber bearbeitete die Korrespondenzen mit Brosseau, Falaiseau, Vota.

Herr Dr. van den Heuvel bearbeitete die Korrespondenzen mit Herzog Anton Ulrich, Herzog August Wilhelm, Bär, Herzogin Benedicte, Bothmer, G. Burnet, Burnett of Kemney, Du Cros, Kurfürst Georg Ludwig, Gwynne, Haversham, Huldeberg, Kraus, Le Clerc, Luise von Hohenzollern-Hechingen, Mezquita, Nicolai von Greiffencrantz, Onslow und Austen, Philipp von Orléans, Püchler, Schildt, Schleinitz, Schlitz gen. von Görtz, Chilian Schrader, Schreckh, Schulenburg, Sinold gen. von Schütz, Kurfürstin Sophie, Urbich und einen unbekanntem Empfänger.

Alle übrigen Korrespondenzen wurden von Dr. Malte-Ludolf Babin bearbeitet.

Die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften stellte wiederum für eine Reihe der Korrespondenzen Transkriptionen aus der Zeit vor dem Zweiten Weltkrieg zur Verfügung. Mit großem Engagement hat Frau Isolde Hein M. A. mit Hilfe des Satzprogrammes  $\text{T}_{\text{E}}\text{X}$  die Druckvorlagen erstellt, ebenso besorgte sie den Umbruch mit bewährter Kompetenz und Sorgfalt. Ihr sei für diese anspruchsvolle Tätigkeit herzlich gedankt.

Der in Bearbeitung befindliche Band ist im Internet zugänglich gewesen. Auf die Hilfsmittel zur Forschung in der Internetpräsenz (<http://www.leibnizedition.de>) sei verwiesen. Berichtigungen und Nachträge werden dort sukzessive ergänzt.

Für die Verzeichnisse der Korrespondenten und erwähnten Personen wurden Vereinfachungen durchgeführt. Dabei wurde erstmals auf die Personen- und Korrespondenzdatenbank der Leibniz-Edition zurückgegriffen (<https://leibniz.uni-goettingen.de>). Damit entfallen die Lemmata für regierende Häuser in der „Leibnizzeit“, ebenso die gesonderte Ausweisung von römischen, byzantinischen und deutschen Kaisern und Königen sowie der Päpste. Personen werden alphabetisch nach ihren Eigennamen (regierende Fürsten und Fürstinnen nach ihren „Vornamen“) eingeordnet, auch Ehefrauen, Kinder und Dienstpersonal erhalten — soweit namentlich bekannt — einen eigenen Eintrag (vgl. auch die Vorbemerkung zum Personenverzeichnis). Für ausführlichere Informationen zu den erwähnten Personen sei auf die Datenbank als weiteres grundlegendes Hilfs- und Erschließungsmittel der Leibniz-Edition verwiesen.

Der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen ist für die Finanzierung unserer Arbeit und dem Vorsitzenden der Leitungskommission, Herrn Professor Dr. Jürgen Stolzenberg, für die stete Betreuung der Belange der Editionsstelle zu danken. Den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern aller Abteilungen der Gottfried Wilhelm Leibniz Bibliothek — Niedersächsische Landesbibliothek, an erster Stelle ihrer Direktorin, Frau Anne May M. A. und zuvor Herrn Dr. Georg Ruppelt, sei für mannigfache Unterstützung unserer Arbeit gedankt.

Für freundlich erteilte Druckerlaubnis haben wir den im Fundstellenverzeichnis aufgeführten Bibliotheken und Archiven zu danken. Für die Mithilfe bei der Klärung von Einzelfragen schulden wir folgenden Institutionen und Personen unseren Dank: Stadtarchiv Kempten, Stadtarchiv Lüneburg, Landesarchiv Schleswig-Holstein (Schleswig).

Der Satz des Bandes ist vom Leibniz-Archiv mit Hilfe des von Herrn John Lavagnino und Herrn Dominik Wujastyk entwickelten und von Herrn Professor Dr. Herbert Breger auf die Leibniz-Ausgabe erweiterten T<sub>E</sub>X-Makropakets EDMAC erstellt worden. Mein besonderer Dank gilt Herrn Dr. Uwe Mayer für seinen kompetenten und engagierten EDV-Einsatz in der Pflege und Weiterentwicklung des Makropakets sowie der Konzeption neuerer Makropakete. Für die sehr gute, unkomplizierte Zusammenarbeit bei der Drucklegung danke ich dem Verlag De Gruyter, namentlich Frau Dr. Gertrud Grünkorn sowie Frau Dr. Anke Beck und Herrn Florian Ruppenstein.

Hannover, März 2017

Michael Kempe

# EINLEITUNG



Dieser fünfundzwanzigste Band des allgemeinen, historischen und politischen Briefwechsels enthält die Korrespondenzen von August 1705 bis April 1706. Von den 512 Stücken stammen 175 von Leibniz, 337 sind an ihn gerichtet oder für ihn bestimmt. Von Leibniz' eigenen Briefen waren 58 schon früher gedruckt und weitere 9 im Teildruck bekannt. Von den Briefen der Korrespondenten waren 26 schon früher gedruckt und 5 weitere als Teildruck veröffentlicht worden. Auch die früher schon gedruckten Stücke sind nach den handschriftlichen Originalen neu bearbeitet worden, bis auf 5 Leibnizbriefe, bei denen ausschließlich auf den Erstdruck zurückgegriffen werden musste.

#### 1. Leibniz' Reisen, seine Mitarbeiter und Diener, die Verwandtschaft

Leibniz' Reisetätigkeit beschränkt sich im Berichtszeitraum des Bandes auf Fahrten nach Braunschweig und Wolfenbüttel, wo er sich jeweils nur wenige Tage aufhält: im August (mit einem Abstecher nach Salzdahlum; hier konferiert er mit Friedrich II. von Sachsen-Gotha-Altenburg, vgl. Kap. 10), im Oktober und Dezember 1705 und im März 1706 (mit einem weiteren Abstecher nach Salzdahlum, um dem erkrankten Herzog Anton Ulrich einen Besuch abzustatten). Erst Ende April 1706 wird er diese Routinereisen bis in den Mai hinein über Braunschweig hinaus nach Helmstedt, Halberstadt und Ermsleben ausdehnen. Leibniz' überwiegende Anwesenheit in Hannover hat bis Ende 1705 einen nur geringen Briefwechsel mit seinem engsten Mitarbeiter J. G. Eckhart zur Folge, der ungeduldig auf seine Berufung als Professor der Geschichte in Helmstedt wartet und Leibniz' Fürsprache in dieser Angelegenheit bei F. E. von Platen und F. W. von Görtz anmahnt (N. 266), denn auch F. A. Hackmann macht sich Hoffnung auf diese Professur (vgl. N. 144). Leibniz selbst empfiehlt Eckhart nachdrücklich bei Herzog Anton Ulrich (N. 112). Eckharts Berufung und Übersiedlung nach Helmstedt im Februar 1706 führen erneut zu einer dichten Abfolge von Briefen, in denen neben dem fachlichen Austausch — weniger zur geplanten Herausgabe der *Scriptores rerum Brunsvicensium* als zu Eckharts eigenen Projekten — dessen Klagen über seine prekäre finanzielle Lage im Vordergrund stehen. Kaum in Helmstedt angekommen, bittet er Leibniz um 20 Reichstaler, weil er

zwar im Haus von Johann Fabricius eine passable Unterkunft gefunden habe, für die Möblierung aber selbst sorgen müsse (N. 384). Auch durch die folgende Korrespondenz ziehen sich wie ein roter Faden Eckharts Bitten, Leibniz möge ihn sowohl in Hannover als auch in Wolfenbüttel in seinen Bemühungen um Auszahlung der versprochenen Besoldung und um weitere Vorschüsse unterstützen (N. 435, N. 467, N. 481). Gegen Ende des Berichtszeitraums zeichnet sich Eckharts Beurlaubung in Helmstedt und seine zumindest zeitweilige Rückkehr nach Hannover ab, um Leibniz im Sommer 1706 bei der geplanten Fertigstellung der *Scriptores* zur Hand zu gehen (N. 481, N. 502).

Bedingt durch Leibniz' nur kurze Abwesenheiten von Hannover erfahren wir auch relativ wenig über die Tätigkeit von Johann Barthold Knoche, der weiterhin Leibniz' Hauswesen vorsteht. Johann Friedrich Hodann hat seit April 1705 Leibniz' Hauswesen nicht angehört (I, 24 N. 293) und scheint erst im folgenden Frühjahr wieder zu Leibniz zurückgekehrt zu sein. Nach seinem Begleitbrief vom 30. November 1705 zu einem Bewerbungsschreiben, das Leibniz für eine am Göttinger Pädagogium vakante Stelle an J. von Dransfeld weiterleiten soll (N. 222), gewinnen wir erst ab Ende März 1706 wieder Einblick in Hodanns alltäglich anfallende Besorgungen: Er nimmt Leibniz' ein- und ausgehende Post entgegen, leitet sie weiter und informiert Leibniz über Neuigkeiten in dessen Haushalt und aus der Stadt Hannover. Leibniz betraut ihn bzw. seinen Diener U. Gürgensohn mit der Aussaat von neuem Maulbeersamen, der nach dem Tod Sophie Charlottes in Berlin nicht mehr gesät worden war (N. 507). Nur zufällig und in Ermangelung berichtenswerter Ereignisse („Nihil equidem habeo, quod magnopere scribi mereatur“) erwähnt Hodann seine Beschäftigung mit dem *Opus historicum* und stellt Überlegungen zu dem ihm unverständlichen Begriff „*Maius campus*“ zu Zeiten Karls des Großen an (N. 503). Leibniz informiert ihn umgehend über die damit bezeichneten jährlichen Zusammenkünfte des fränkischen Adels und der Heerführer seit Pippin d. J. (N. 505).

Zeitlich parallel und teilweise mit denselben Themen, die Hodann angesprochen hat, wartet auch Johann Barthold Knoche auf, der weiterhin an der Kopie des Trachtenbuches des Augsburger Kaufmanns Matthäus Schwartz arbeitet (vgl. I, 24, S. XXXVII). Die Nachricht, dass Knoches jüngster, 1704 geborener Sohn am 27. März 1706 verstorben ist, erhält Leibniz gleichzeitig von Knoche selbst (N. 460) und Hodann (N. 459) eher beiläufig zusammen mit der Mitteilung, dass der für die Seidenzucht engagierte Berliner Raschmacher Johann Heinrich Otto ihn in Hannover habe aufsuchen wollen.

Weniger als ein halbes Jahr hat der Helmstedter Jurastudent Johann Augustin Fasch in Leibniz' Diensten gestanden, nachdem er im März 1705 seine Anstellung bei H. von der

Hardt aufgegeben hatte. Schon dort hat er für Leibniz' *Scriptores* bestimmte Abschriften angefertigt (vgl. I, 23 N. 433), und bis August wird er fortfahren, „in exscribendis confere-ndisque Manuscriptis Historicis satis impeditis aliisque id genus laboribus“ brauchbare Arbeit zu leisten, wie ihm Leibniz in seinem Arbeitszeugnis (N. 30) bescheinigt. Den mehr im panegyrischen als im historischen Fach sich heimisch fühlenden kaiserlichen „Poëta laureatus“ zieht es nach Kiel in die Dienste von G. Chr. Schelhammer. Was aus ihm geworden ist, wissen wir nicht.

Leibniz' distanziertes Verhältnis zu seiner ihm weitgehend gleichgültigen Verwandtschaft (vgl. I, 20 N. 481 u. I, 21 N. 162) wird abermals in seiner Antwort auf ein von Verehrungsbekundungen überfließendes, geradezu unterwürfiges Schreiben seiner Nichte Johanna Regina Westphal deutlich, die den Wunsch äußert, zusammen mit ihrem Mann Leibniz in Hannover besuchen zu dürfen (N. 122). Seine „vielfaltige abwesenheiten“, so teilt er ihr in wenigen Zeilen mit, „erlauben mir zwar nicht Sie alhier zu hoffen“, er wünsche jedoch, „mit einigsten ersprießlichen diensten“ seine Verbundenheit erweisen zu können (N. 127). Johanna Reginas Ehemann Johann Caspar Westphal äußert denselben Wunsch nach einem Treffen in einem eigenen Schreiben, erbittet aber vor allem die Übersendung einer ganzen Reihe von Leibniz' Schriften (N. 124). Lediglich den Briefwechsel mit seinem Neffen Friedrich Simon Löffler, seinem Verbindungsmann nach Leipzig, pflegt Leibniz auch weiterhin (vgl. Kap. 12).

## 2. Im Dienste des Hauses Hannover

Der Schwerpunkt von Leibniz' Aktivitäten für das hannoversche Kurfürstenhaus liegt auf seinen Bemühungen, die Sukzession in England zu befördern (vgl. Kap. 3). In weitere politische Entwicklungen, so die administrative Vereinigung des Fürstentums Lüneburg mit dem Kurfürstentum Hannover nach dem Tod Herzog Georg Wilhelms am 28. August 1705 und den endlichen Abschluss der hannoversch-wolfenbüttelschen Ausgleichsverhandlungen am 17. Januar 1706, welche die seit der Verleihung der Kurwürde an Hannover 1692 andauernde Feindschaft zwischen den beiden welfischen Linien beenden, ist Leibniz nicht involviert. Beide Ereignisse finden in der Korrespondenz jedoch ihren ausgiebigen Niederschlag. Sowohl gegenüber Herzog Anton Ulrich (N. 315) als auch in einem Brief an Kurfürstin Sophie (N. 149) gibt Leibniz seiner Enttäuschung Ausdruck, als die Aussöhnung zwischen Hannover und Wolfenbüttel Anfang 1706 an der Frage der Präzedenz beim Niedersächsischen Reichskreis doch noch zu scheitern droht. Dabei redet er dem

Wolfenbütteler Herzog mit seltener Offenheit ins Gewissen, seine fruchtlose Opposition aufzugeben. Nach Abschluss des Reunionsrezesses hingegen, so berichtet Leibniz in einem Brief an Matthias Johann von der Schulenburg, steht einem Besuch der Wolfenbütteler Prinzen in Hannover und des Kurprinzenpaars auf der Braunschweiger Messe nichts mehr im Wege (N. 339). Auch Kurfürstin Sophie kann sich nun ihren sehnlichen Wunsch erfüllen, Herzog Anton Ulrich in Braunschweig zu besuchen. Dessen Einladung wird von Leibniz an die Kurfürstin in der zweiten Märzhälfte übermittelt (N. 441). Sophies dortiger Aufenthalt Ende April 1706 währt allerdings nur kurz, weil der Wolfenbütteler Herzog sich von den Folgen eines Sturzes am 16. Februar noch nicht erholt hat (N. 494, N. 509).

Mit einiger Genugtuung verbreitet Leibniz die Nachricht von der bevorstehenden Hochzeit des hannoverschen Kurprinzen Georg August mit Wilhelmine Caroline von Brandenburg-Ansbach am 2. September 1705, war er doch selbst bei den gescheiterten Versuchen, die Ansbacher Prinzessin für eine Konversion zum Katholizismus zum Zweck der Eheschließung mit dem Habsburger Erzherzog Karl zu gewinnen, in Lietzenburg anwesend und an Carolines Entscheidung nicht ganz unbeteiligt gewesen (vgl. I, 24 S. XLIV f.). Die Neuigkeit einer wahrscheinlichen Schwangerschaft der Kurprinzessin teilt Leibniz Ende 1705 in nicht weniger als vier überlieferten Briefen mit (N. 216, N. 243, N. 253, N. 285).

Der von Leibniz seit Jahren betreute Gedenkband (*Monumentum Glorïae*) für den 1698 verstorbenen ersten hannoverschen Kurfürsten nähert sich seiner endgültigen Fertigstellung. Die von Pierre Drevet in Paris gestochene Kupferplatte des großformatigen Portraits Ernst Augusts war bereits im Mai 1705 zusammen mit einer Büchersendung an Jacob Bernoulli nach Basel gelangt und im Sommer nach Schaffhausen gebracht worden (vgl. I, 24, S. XL) und kann nun, nachdem auf Bitten von Leibniz (N. 17) durch D. Erasmi von Huldeberg in Wien ein kaiserlicher Pass besorgt worden ist, nach Augsburg zu dem hannoverschen Agenten Caspar Schreckh transportiert werden. Die Briefe Schreckhs geben detaillierte Auskunft über den komplizierten und langwierigen Versandweg. Der mit dem Druck des Portraits und der übrigen bereits in Augsburg befindlichen Kupferstiche beauftragte und vorab mit 200 Reichstalern (vgl. N. 354) entlohnte Augsburger Kupferstecher und Verleger J. U. Kraus hat im Februar alle notwendigen Vorbereitungen getroffen, muss aber angesichts der kalten Witterung die Arbeiten zunächst verschieben (N. 391). Noch Ende April befinden sich die Kupferplatten bei Schreckh (N. 492); eine erneute Verzögerung der Drucklegung ergibt sich dadurch, dass von hannoverscher Seite nach der Sichtung der bereits in Paris angefertigten Probedrucke noch Änderungen an

der Portrait-Platte verlangt worden waren. Weitere wohl in Paris angefertigte Abzüge des Portraits von Ernst August waren wohl schon in den Handel gelangt, denn Schreckh kann Leibniz berichten, dass „ainige Franzoßsen“ dem Kupferstecher Kraus zwei Exemplare zum Kauf angeboten hätten (N. 508).

### 3. Leibniz als Anwalt der hannoverschen Sukzession und Urheber der Gwynne-Affäre

Unter allen in den Briefwechseln des vorliegenden Bandes erörterten Themen nimmt die Aussicht des Hauses Hannover auf die Thronfolge in Großbritannien den größten Raum ein. Als engster Vertrauter der Kurfürstin Sophie unterstützt Leibniz die seit 1701 designierte Thronerbin in ihrer Korrespondenz mit englischen Würdenträgern sowie führenden Mitgliedern des Londoner Parlaments und lässt sich von seinen englischen Korrespondenzpartnern, vor allem von Pierre de Falaiseau, über die aktuellen politischen Entwicklungen in Großbritannien informieren. Der inzwischen auf die Insel zurückgekehrte Thomas Burnett of Kemney liefert mit seinen Tiraden gegen „Jacobites et Papistes“ ein eher subjektiv gefärbtes Bild der politischen Stimmung und warnt vor den Feinden der hannoverschen Sukzession (N. 379), gibt aber Leibniz auch tiefere Einblicke in das breite politische Spektrum der Londoner Presselandschaft und die Bedeutung der öffentlichen und veröffentlichten Meinung (N. 401).

Während der hannoversche Kurfürst sich in der Thronfolgefrage weiterhin passiv verhält, treibt Sophie ebenso wie Leibniz die Sorge um, dass die „Actes en parchemin“, d. h. der *Act of Settlement* von 1701, nur ein leeres Versprechen bleiben könnten, wenn es nicht gelingen sollte, weitergehende Garantien zu erlangen (N. 98). Wie in seinen vorangegangenen Briefen (vgl. zuletzt I, 24, N. 454) zeigt sich Falaiseau optimistisch, durch entsprechende Fürsprache, vor allem von Seiten der Herzogin von Marlborough, Königin Anna für die Idee einer Einladung und Etablierung Sophies auf der Insel gewinnen zu können, um auf diese Weise die hannoverschen Ansprüche zu festigen. Auch Leibniz ist der Ansicht, man müsse den Lauf der Dinge beschleunigen („venir à des réalités plus considerables pour haster les choses“), mahnt aber zunächst zur Vorsicht, solange man sich des Erfolgs nicht sicher sein könne (N. 9), und stimmt seine Argumentation gegenüber Falaiseau mit derjenigen Sophies ab (N. 149). In der Tat ändert sich an der Ablehnung Annas hinsichtlich einer Einladung Sophies nichts; die Entourage Annas will mit der Erörterung dieses Themas nicht die Gunst der Königin verspielen, und auch von einer mehrwöchigen Zusammenkunft führender Whig-Politiker auf dem Landsitz des Herzogs

von Montagu kann Falaiseau als Teilnehmer der Beratungen außer der Tatsache fünf- bis sechsstündiger Dinners mit „plusieurs verres d’un excellent vin de Bourgogne“ (N. 79) nichts Positives berichten. Am 1. Dezember muss Falaiseau vielmehr eingestehen, dass die politische Konjunktur gedreht habe und die Whigs sich in völligem Einvernehmen mit Queen Anne und ihrer ablehnenden Haltung in der Einladungsfrage befänden (N. 227).

Neue Impulse erhält die Frage der Einladung Sophies auf die Insel stattdessen von Seiten der Tories. John Thompson Lord Haversham erklärt in seiner Flugschrift *Great Britain’s Union and the security of the Hanover succession*, 1705, die Einladung der hannoverschen Kurfürstin und deren Etablierung auf der Insel zum notwendigen Schritt, um die protestantische Thronfolge auf der Insel zu sichern, einem Putsch der Jakobiten vorzubeugen und eine Vereinigung von England und Schottland in die Wege zu leiten (vgl. SCHNATH, *Geschichte*, 4, 1982, S. 102–105). Leibniz’ und Sophies Unsicherheit, wie man auf diesen Vorstoß reagieren sollte, wird in dem von Leibniz konzipierten, aber wohl nicht abgefertigten Brief an Lord Haversham deutlich (N. 224). Weit davon entfernt, die Frage der Einladung forcieren zu wollen, so betont Leibniz im Namen Sophies, wolle man allein der Königin und der englischen Nation die Entscheidung überlassen. Diese Verlautbarung lag zwar ganz auf der Linie, die Sophie bereits am 3. und 6. November in einem zweifach abgeschickten, von Leibniz konzipierten Brief an Thomas Tenison, den Erzbischof von Canterbury, vertreten hatte (N. 172), um angesichts des Parteienstreits und der umlaufenden Gerüchte klarzustellen, dass sie nur nach England kommen würde, wenn das Parlament sie einlode und die Königin damit einverstanden sei. Aber bereits diese Einlassung ging über die Haltung hinaus, die Kurfürst Georg Ludwig in der Sukzessionsangelegenheit seinen Diplomaten verordnet hatte: Verzicht auf jegliche Einmischung in die englische Innenpolitik und ruhiges Abwarten. Zurückhaltung schien umso mehr geboten, als Lord Haversham im Namen der Tories am 26. November 1705 offiziell den Antrag ins Oberhaus einbrachte, Kurfürstin Sophie als präsumptive Kronerbin nach England einzuladen. Havershams Vorstoß war ein taktisches Manöver, um die hannoverfreundliche Partei der Whigs in ein Dilemma zu stürzen: Stimmtten sie gegen den Antrag, erschienen sie als Feinde der Sukzession und gerieten in Hannover in Misskredit; sprachen sie sich für die Einladung der designierten Thronfolgerin aus, war ein Zerwürfnis zwischen den Whigs und Königin Anna, die sich eine Art hannoverschen Nebenhof in London zu ihren Lebzeiten strikt verbat, unausweichlich. Und auch das persönliche Verhältnis der englischen Königin zu Kurfürstin Sophie, so war abzusehen, würde weiteren Schaden nehmen. Leibniz wie Sophie wurden von mehreren der hannoverschen

Thronfolge wohlgesonnenen Korrespondenten nachdrücklich auf die Hintergründe dieses parteitaktischen Schachzugs der Tories hingewiesen (N. 227, vgl. zu den Warnungen von G. Burnet und L. J. Sinold von Schütz an Sophie auch SCHNATH, *Geschichte*, 4, 1982, S. 111–115). Der Antrag wurde nach vierstündiger Debatte im Oberhaus von der großen Mehrheit der Lords zurückgewiesen. Leibniz beeilt sich, seinen Briefpartnern in England zu versichern, dass Sophie mit dem Tory-Vorstoß nichts zu tun habe, sich in völligem Einklang mit der Königin befinde, aber natürlich zur Verfügung stehe, wenn Königin und Parlament zum Wohle der Nation und des Protestantismus ihre Überkunft nach England wünschten (N. 239, N. 240, N. 242). Ähnliches berichtet Sophie auch in einem von Leibniz konzipierten Schreiben an Bischof G. Burnet über eine Unterredung, die sie mit dem am 18. November von Kaiser Joseph I. für seine militärischen Verdienste zum Reichsfürsten erhobenen Herzog von Marlborough während dessen Hannover-Aufenthalts vom 6. bis 9. Dezember 1705 geführt hatte (N. 238).

Während Leibniz im eigenen wie in Sophies Namen angesichts der unübersichtlichen politischen Gemengelage in London seinen Korrespondenten von hannoverscher Seite den Willen zur Zurückhaltung in der Einladungsfrage signalisiert, plant er gleichzeitig im Geheimen einen Vorstoß, um in Form eines offenen Briefes den ablehnenden Beschluss des Parlaments vehement zu kritisieren. Der Adressat, Thomas Grey, earl of Stamford, ein langjähriger englischer Vertrauter von Kurfürstin Sophie, hatte schon frühzeitig darauf hingewiesen, dass der Einladungsantrag im Londoner Parlament einzig dazu dienen werde, Sophie bei Königin Anna in Misskredit zu bringen. „Believe me Madam“, so schrieb er am 12. (23.) November an Sophie, „that most violent Jacobits are engaged in this project, upon this notion that two Courts set up in England in oposition to each other will end in the ruine of one if not of both of them“ (HANNOVER *NLA* Hann. 93 Nr. 485 Bl. 133–134). Entsprechend warb er um Verständnis für die ablehnende Haltung der Whigs. Auch Ezechiel von Spanheim, ein Diplomat mit jahrzehntelanger Erfahrung auf europäischer Bühne, versuchte Ende Januar 1706 seinem hannoverschen Briefpartner klarzumachen, dass es in der parlamentarischen Auseinandersetzung mehr um einen Parteienstreit als um die Sache selbst gehe (N. 324). Leibniz übergang alle Warnungen und suchte seine gegenteilige Meinung der englischen Öffentlichkeit mittels eines Pamphlets nahezubringen. Anknüpfungspunkte dafür bot ein Brief Stamfords vom 9. (20.) November an Sir Rowland Gwynne, einen am hannoverschen Hof lebenden englischen Adligen und eifrigen Verfechter der hannoverschen Thronfolge. Stamford hatte in dem nicht überlieferten Schreiben wohl mit ähnlichen Argumenten wie gegenüber Kurfürstin Sophie die

Hintergründe der Tory-Initiative erläutert und vor der offensichtlichen politischen Falle gewarnt.

Bereits am 3. Dezember konzipierte Leibniz in Gwynnes Namen in französischer Sprache eine Antwort, mit der er alle Argumente gegen die Einladung vom Tisch zu wischen suchte, Sophies Anwesenheit in England zur Voraussetzung erklärte, um jakobitische Umsturzversuche zu vereiteln, und im übrigen im Falle der Übersiedlung eine vollständige Harmonie zwischen Königin Anna und der hannoverschen Kurfürstin postulierte. Die gegenteilige Ansicht, eine Einladung Sophies sei in jeder Hinsicht schädlich, führte er auf „suppositions [...] tres mechantes et même criminelles“ zurück (N. 230).

Diesem ersten Entwurf folgte in den nächsten Wochen eine akribische Zusammenarbeit zwischen Leibniz und Gwynne, in deren Verlauf Leibniz zunächst den französischen Text erheblich erweiterte (N. 263), Gwynne diese Fassung ins Englische übersetzte, Leibniz die Übersetzung abschrieb ( $L^1$  von N. 368), beide nachfolgend im engen Austausch dem Text durch Ergänzungen und Umstellungen seine endgültige Form gaben (N. 316, N. 318, N. 319, N. 328 – N. 338) und ihn schließlich zum Druck brachten ( $E^3$  von N. 368). Die im Briefwechsel dokumentierte Detailarbeit zeigt, dass, anders als bisweilen vermutet (vgl. SCHNATH, *Geschichte*, 4, 1982, S. 127), der Text der englischen Druckfassung nicht von Leibniz selbst verfasst wurde (wie man aufgrund der eigenhändigen Korrekturen und Einschübe in  $L^1$  von N. 368 annehmen könnte), sondern Leibniz für die Übersetzung die Hilfe des englischen Muttersprachlers in Anspruch nahm. Während die Korrespondenz mit Gwynne des weiteren belegt, dass die Vorlage für die Druckfassung des auf den 1./12. Januar 1706 datierten Briefes an Lord Stamford wohl erst Mitte Februar zum Abschluss kam, zeigt die Abfolge von Leibniz' Arbeiten an den Korrektorexemplaren ( $E^1$  und  $E^2$  von N. 368), dass der Druck nicht, wie bisher angenommen, in den Niederlanden, sondern in Leibniz' unmittelbarer Umgebung in Hannover erfolgte (vgl. S. 619 Textnote 3). Dass diese Exemplare dann über den braunschweig-lüneburgischen Agenten in Amsterdam, D. Bueno de Mezquita, nach London gelangten, ergibt sich aus N. 389.

Leibniz' Autorschaft des Sendschreibens von Rowland Gwynne an Lord Stamford ist ebenso wie die Kenntnisnahme und Billigung des Pamphlets durch Kurfürstin Sophie (vgl. N. 316) den Zeitgenossen verborgen geblieben. Die Flugschrift löste in England erhebliche Irritationen aus und führte im Unterhaus zu einem förmlichen Beschluss, Verfasser, Drucker und Verleger strafrechtlich zu verfolgen. R. Gwynne hatte schon vor der Publikation des Pamphlets keinerlei Illusionen gehegt hinsichtlich der persönlichen Konsequenzen, die sich aus seiner vermeintlichen Autorschaft ergaben: „I am sure that what

I have done, hath lost me, for ever, the favour of the ministers of England, during the Queenes life“ (N. 362). Auf Druck Londons musste er den hannoverschen Hof verlassen und lebte fortan in Hamburg. Leibniz verheimlichte nicht nur seine Urheberschaft, ihm oblag es auch in den folgenden Wochen, gegenüber seinen Briefpartnern moderierend und beschwichtigend zu seinem eigenen Pamphlet Stellung zu nehmen und dessen politische Bedeutung herunterzuspielen.

Von der üblen Aufnahme der Flugschrift in England erhielt Leibniz gleich von mehreren seiner Korrespondenzpartner Nachricht. Der Brief Gwynnes, so schreibt Falaiseau, habe ihm „beaucoup de chagrin“ gemacht. Der Autor sei so unbedeutend, so schlecht über die politische Lage informiert und werde selbst von den Whigs so wenig geschätzt, dass die treuen Anhänger der Kurfürstin von der Publikation schwer getroffen seien (N. 436). Leibniz signalisiert in seiner Antwort Zustimmung hinsichtlich der Ignoranz und der unbedeutenden sozialen Stellung des Autors, wundert sich aber über die Aufregung, die das Pamphlet trotzdem hervorgerufen hat, und beteuert, die Schrift wäre am hannoverschen Hof völlig unbekannt geblieben, „si elle n’y estoit venue toute imprimée d’Angleterre“ (N. 454). Falaiseau wiederum erwähnt einen durch die Tories noch ergänzten und verschärften Nachdruck, der erst zur öffentlichen Wahrnehmung des Gwynne-Briefes geführt habe (N. 458). Th. Burnett of Kemney berichtet nur von der „etrange conduite de Mons<sup>r</sup> Guyne“ (N. 466), Ch.-N. Gargan informiert Leibniz über die Verurteilung der Schrift durch das Parlament (N. 455), während der hannoversche Gesandte in London, L. J. Siond gen. von Schütz, in einem langen Brief an Kurfürstin Sophie Rowland Gwynne als unbedarftes Instrument der High-Tories beschreibt, mit dessen Hilfe die Whig-Fraktion im englischen Parlament gespalten und die hannoversche Sukzession hintertrieben werden solle (N. 497). Leibniz versucht, mit akribischen Randnotizen zu diesem Brief die Kurfürstin Sophie stattdessen von der Lauterkeit Gwynnes (und damit seiner eigenen) und der politischen Unschädlichkeit des Pamphlets zu überzeugen. Als letzten Dienst für Gwynne konzipiert Leibniz ein an die hannoversche Regierung in der Person von F. W. Görtz gerichtetes Rechtfertigungsschreiben, mit dem Gwynne seine redlichen Absichten bekunden und sein unbedingtes Eintreten für die hannoversche Sukzession in England bekräftigen kann (N. 498).

Während Leibniz im Verein mit Kurfürstin Sophie versuchte, mit wenig probaten Mitteln Bewegung in die Sukzessionsfrage zu bringen, wurden auf der Ebene der offiziellen Diplomatie im Winter 1705/06 erfolgreich weitere Schritte zur Absicherung des hannoverschen Tronfolgeanspruchs unternommen. Nach längerer Vorbereitung legte die

Parteiführung der Whigs am 30. November ein Gesetz *for the better Security of Her Majesties person and Government and of the Succession to the Crown of England in the Protestant Line* vor. Mit dem sogenannten *Act of Regency*, wurde das Procedere des Thronwechsels im Falle von Königin Annas Tod geregelt, um ein Machtvakuum während der Thronvakanz zu verhindern. Mit einem weiteren Gesetz, dem *Act of Naturalization*, wurde Kurfürstin Sophie und ihren Nachkommen die englische Staatsangehörigkeit verliehen, eine Voraussetzung für die Übernahme der Krone.

Von Pierre de Falaiseau zeitnah über die parlamentarischen Beratungen unterrichtet, lehnte Sophie vor allem die Verleihung der englischen Staatsbürgerschaft als Voraussetzung für die Thronfolge ab. Als Nachfahrin britischer Könige betrachtete sie sich als Engländerin oder Schottin von Geburt an. „Elle se considere“, so schrieb Leibniz an J. Ker of Roxburgh, „depuis long temps comme Angloise naturelle“ (N. 293). Zudem ginge Sophie davon aus, dass bereits ihre Brüder Ruprecht und Moritz die englische Staatsbürgerschaft von Geburt an besessen hätten. Falaiseau belehrt sie, dass beide erst durch Parlamentsbeschluss naturalisiert wurden (N. 295), muss sich jedoch in N. 458 dahingehend korrigieren, dass Ruprecht ohne Naturalisierung durch König Karl I. zum Herzog von Cumberland gemacht worden sei, aber kein Stimmrecht im Oberhaus besessen habe. Leibniz versucht, seinen britischen Korrespondenzpartnern die Sichtweise der Kurfürstin nahezubringen, ist aber ebenso wie Sophie zu der Einsicht gezwungen, dass an dem Naturalisierungsgesetz kein Weg vorbeiführt. Mit Pierre de Falaiseau ist Leibniz darin einig, dass man der Frage nicht zu viel Bedeutung zumessen sollte, denn: „superflua non nocent“ (N. 252, 295).

Der unerfreuliche Verlauf der Einladungsdebatte und die Weigerung von englischer Seite, der designierten Thronfolgerin zumindest ein Jahrgeld zu bewilligen, ließ ein zur Schau getragenes Interesse des hannoverschen Hofes an der Sukzession noch weniger geraten erscheinen. Schon im Herbst hatten Anwürfe der Whig-Parlamentarier Onslow und Austen, Kurfürstin Sophie pflege an ihrem Hof engen Umgang mit der als Jakobitin und Papistin verdächtigten Francisca Bard, Lady Bellamont, für einige Verstimmung im Leineschloss gesorgt. Leibniz war diesen Einmischungsversuchen der beiden Hannover-Besucher zwar entschieden entgegen getreten (vgl. N. 82, N. 83), deutet aber vertraulich Falaiseau gegenüber an, dass auch Kurfürst Georg Ludwig sich veranlasst gesehen hat, den Intrigen der Lady Bellamont Einhalt zu gebieten (N. 209), und schildert gegenüber Chr. Brosseau die offenen, jedoch nicht geahndeten Sympathien der Hofdame für „Jakob III.“ als Beispiel für die in Hannover herrschende Meinungsfreiheit (N. 74).

Während von britischer Seite den Regentschafts- und Naturalisierungsgesetzen höchste staatsrechtliche Bedeutung zugemessen und — ähnlich wie bei der Überreichung des *Act of Settlement* 1701 — eine hochkarätig besetzte Sondergesandtschaft für die Übergabe der Urkunden geplant wurde (N. 442), ließ Kurfürst Georg Ludwig verlauten, es reiche völlig aus, wenn der englische Botschafter E. S. Howe in Hannover die Dokumente formlos übergebe (N. 473 Erl.). Ihr Sohn, so berichtet Sophie, habe demjenigen, der die für den Gastgeber kostspielige Sondergesandtschaft zu verhindern wisse, sogar ein Geschenk in Aussicht gestellt (N. 453). Schließlich findet man sich jedoch mit dem Empfang einer vielköpfigen Parlamentsdelegation ab, die am 30. Mai 1706 nicht nur die entsprechenden Prunkurkunden feierlich in Hannover überreichen, sondern am 6. Juni in Person des Wappenherolds auch dem Kurprinzen Georg August den Hosenbandorden verleihen wird.

Von Falaiseau über den Zeitpunkt der Abreise und die Zusammensetzung der englischen Parlamentsdelegation mit Lord Halifax an der Spitze unterrichtet, gibt Leibniz Ende April 1706 mit N. 489 diese Informationen an Kurfürst Georg Ludwig weiter, verbunden mit einem kurzen Abriss des vorangegangenen Parteienstreits zwischen Whigs und Tories. Der Hinweis in diesem Brief, dass er, Leibniz, über P. de Falaiseau die Idee lanciert habe, die englische Delegation solle bei den anstehenden Verhandlungen über Allianzverträge mit den Niederlanden auch die Garantie der hannoverschen Sukzession durch die Generalstaaten zur Sprache bringen, wird gestrichen und offensichtlich nicht in die Abfertigung übernommen. Auf seine Urhebererschaft verweist er jedoch ausführlich in seinem Schreiben an J. C. von Bothmer (N. 501).

#### 4. Kriegereignisse und europäische Politik

Unter den verschiedenen europäischen Schauplätzen des Spanischen Erbfolgekrieges gilt Leibniz' Aufmerksamkeit im Spätsommer und Herbst 1705 vor allem der iberischen Halbinsel, ist hier doch der junge Erzherzog Karl, dessen Anspruch auf den spanischen Thron Leibniz mit seinem *Manifeste contenant les droits de Charles III.* im Jahre 1703 verteidigt hatte, selbst vor Ort. Den Wechsel der alliierten Angriffsstrategie, d. h. nicht von Portugal aus auf Madrid zu marschieren, sondern sich mit Hilfe der alliierten Flotte der Nordostküste Spaniens zuzuwenden und zunächst Katalonien zu erobern, beurteilt Leibniz hinsichtlich der Erfolgsaussichten zwar skeptisch, erkennt jedoch im Falle des Gelingens deutliche Vorteile, da man sich auf diese Weise an der französischen Südgrenze

festsetzen könne (N. 25). Der Erfolg der alliierten Strategie, sichtbar in der Kapitulation der bourbonischen Truppen in Barcelona am 5. Oktober 1705, wird von ihm als wichtiger Etappensieg beurteilt (N. 285), doch erscheint Leibniz die Gefahr eines französischen Gegenschlags sowohl von See als auch an Land damit nicht gebannt. Die Rückeroberung der katalanischen Hauptstadt durch die Bourbonen, so ist er sich sicher, würde zu einer „paix peu avantageuse“ führen (N. 360). Noch Ende April 1706 zeigt sich Leibniz besorgt, ob es dem englischen Admiral Leake gelingen werde, die französische Seeblockade vor Barcelona zu sprengen (N. 501).

Weniger erfolgreich als in Spanien gestaltet sich die militärische Lage für die Alliierten in Norditalien. Am 16. August 1705 wird Prinz Eugen beim Versuch, die Adda zu überqueren, von französischen Truppen unter General Vendôme zurückgeschlagen, der kaiserliche Befehlshaber selbst dabei verwundet. Chr. Brosseau kündigt die Übersendung einer detaillierten Schilderung der aus seiner Sicht erfreulichen „defaite du P<sup>ce</sup> Eugene par le duc de Vendosme“ an, und zwar als ‚Gegengabe‘ zu Leibniz’ „bone nouvelle“ der bevorstehenden Heirat des hannoverschen Kurprinzen mit Wilhelmine Caroline von Brandenburg-Ansbach (N. 54). Leibniz’ gereizte Antwort auf die in seinen Augen willfährige und einseitige Parteinahme des für Hannover in Paris tätigen Residenten folgt auf dem Fuße: „[...] par bonheur nous croyons avoir autant plus de sujet de chanter le Te Deum que vous en croyés avoir à Paris, ou que vous ne pouvés pas vous dispenser de vouloir croire“ (N. 74). Im Briefwechsel mit M. J. von der Schulenburg sieht Leibniz jedoch keinen Anlass, die Lage in Italien zu beschönigen. Der dortige Kriegsschauplatz, so analysiert er, bindet kaiserliche Truppen, die in Ungarn im Kampf gegen die Aufständischen und in Katalonien zur Unterstützung „Karls III.“ fehlen. Und die Notwendigkeit, dem neugewonnenen Bündnispartner Viktor Amadeus II. von Savoyen beizustehen, erweist sich als zusätzliche Belastung für die Alliierten: „Car il nous nuit plus par son amitié qu’il ne pourroit par son inimitié dans l’estat où il est“ (N. 301, N. 360).

Die Briefe von Chr. J. Nicolai von Greiffenrantz aus Zweibrücken geben Einblick in die verworrene Lage auf einem weiteren Kriegsschauplatz im Südwesten des Reichs. Angesichts der territorialen Gemengelage, die zugleich Frontverläufe markiert, erlebt der Kanzler des schwedischen Herzogtums in unmittelbarer Nachbarschaft die Belagerung und Besetzung der Stadt Homburg an der Saar durch französische Truppen, zudem Durchmärsche und Einquartierungen während der kaiserlichen Gegenoffensive und die feindselige Stimmung der Reichstruppen gegenüber der Zweibrücker Bevölkerung, die als Verbündeter Frankreichs betrachtet und als „Schwedische Hunde“ beschimpft wird

(N. 205, N. 411). Die fortdauernden militärischen Operationen halten den langjährigen Leibniz-Korrespondenten P. de Reffuge, der zuvor die französischen Truppen bei der Belagerung von Homburg kommandiert hatte und im Frühjahr 1706 dort residiert, nicht davon ab, sich — nach jahrelanger Unterbrechung der Korrespondenz — durch Greiffencrantz' Vermittlung mit Leibniz über mittelalterliche Handschriften auszutauschen (N. 367).

Im Konflikt zwischen den aufständischen Ungarn und dem Kaiser sieht Leibniz wenig Erfolgsaussichten für einen Vermittlungsversuch, den Ch. Spencer earl of Sunderland im Juni in Wien unternommen hatte (N. 216). Vielmehr erstarken die Rebellen unter Rákóczi trotz ihrer Niederlage bei Sibó am 11. November (vgl. N. 265) erneut und verwüsten die Stadt Ödenburg. „Nous sommes bien loin encore de l'accomodement hongrois“, so schlussfolgert J. Chr. von Urbich im Januar 1706 (N. 323).

Informationen aus erster Hand erhält Leibniz weiterhin vom polnischen Kriegsschauplatz durch den in sächsisch-polnischen Diensten stehenden Matthias Johann von der Schulenburg. Bis zum Jahresende verweilt der General Augusts des Starken in Dresden und tauscht sich mit Leibniz über die politische Lage und die Entwicklung auf den europäischen Kriegsschauplätzen aus (N. 265, N. 301). Im Januar 1706 erreicht Schulenburg der Befehl, mit sächsischen und den in der Lausitz stationierten russischen Hilfstruppen nach Polen zu marschieren und sich dort mit den aus Warschau kommenden Truppen Augusts zu vereinigen, um das schwedische Armeekorps unter General Rehnskiöld anzugreifen, das von Karl XII. zur Sicherung Großpolens abgestellt worden war. Noch bevor es zur Vereinigung der Truppenkontingente kommt, zwingt Rehnskiöld Schulenburg am 13. Februar 1706 bei Fraustadt zur Schlacht, in der die sächsisch-polnisch-russische Armee, obwohl den schwedischen Truppen in der Mannschaftsstärke um mehr als das Doppelte überlegen, vernichtend geschlagen wird. Leibniz' Kenntnis des Schlachtausgangs voraussetzend, beklagt Schulenburg noch unter dem unmittelbaren Eindruck der Niederlage in einem kurzen Schreiben vom 17. Februar den desolaten Zustand und die mangelnde Disziplin der von ihm geführten Truppen. Für weitere Details verweist er auf einen Brief an seine Schwester Melusine von der Schulenburg und bittet Leibniz um eine (tröstende) Stellungnahme, „des remarques selon vos bonnes et penetrantes reflexions“ (N. 372). Leibniz versichert Schulenburg, dass ihn keine Schuld an dem Desaster treffe und auch aus anderen Quellen ersichtlich sei, dass Schulenburg strategisch die richtigen Dispositionen getroffen habe (N. 395, N. 387). J. F. von Alvensleben bestärkt Leibniz in dieser Meinung; seine Nachricht, die schwedische Hauptarmee wäre bei Grodno von russischen Truppen geschlagen worden und Karl XII. sei gefallen, entpuppt sich als Falschmeldung

(N. 400). Die sächsische Niederlage bei Fraustadt, die Schweden schließlich den Weg in das Kurfürstentum Sachsen öffnen wird, bewegt die Gemüter auch noch in den Folge-monaten. Mitte April schickt Schulenburg eine detaillierte Relation des Schlachtverlaufs. (N. 479). Leibniz fasst die daraus gewonnenen Informationen zusammen und schickt sie sogleich an einen unbekanntem Empfänger (N. 486). Eine gegenteilige Sicht auf die Ereignisse vermittelt H. Ch. Kortholt, der als Leibarzt des Feldmarschalls Rehnskiöld auf schwedischer Seite an diesem Feldzug teilnimmt und in gewohnt egomanischer Manier (vgl. die Korrespondenz in I, 21) seine eigenen Verdienste herausstellt (N. 448).

Die Affäre um den am 19. Dezember 1705 in Dresden verhafteten, als General und Gesandter in russischen Diensten stehenden Johann Reinhold Patkul, dem vorgeworfen wird, eigenmächtig russische Truppen an den Kaiser abgetreten zu haben, bleibt für Leibniz „une Enigme“ (N. 301). Johann Friedrich von Alvensleben berichtet von der Aufregung, welche die Inhaftierung am Dresdner Hof hervorgerufen hat („presque [. . . ] une mer orageuse“, N. 298), kann aber auch nur wenig Licht in die Angelegenheit bringen und macht vor allem die Einflussnahme ausländischer Diplomaten beim Zaren für Patkuls Schicksal verantwortlich (N. 361). Von Leibniz um nähere Informationen zu dem Rätsel von Patkuls Festungshaft auf dem Sonnenstein bei Pirna gebeten, zeigt sich Schulenburg äußerst wortkarg und verweist nur auf die Zustimmung Augusts des Starken zur Festsetzung des Gesandten durch die Dresdener Räte (N. 346). Dass die Verhaftung seines früheren Korrespondenzpartners Patkul (vgl. die Briefe in I, 23) maßgeblich auf Schulenburgs Initiative zurückging, blieb Leibniz wohl verborgen. Ende Februar gibt er gegenüber Schulenburg seiner Hoffnung Ausdruck, dass Patkul allenfalls unter Hausarrest gestellt werde, wenn er nicht völlig rehabilitiert werden könne, aber: „Ce sont les imaginations d’un homme qui ne connoist pas à fonds vos affaires“ (N. 395).

Neben den großen militärischen Auseinandersetzungen des Spanischen Erbfolgekrieges und des Nordischen Krieges erscheint der im Herbst 1705 aufbrechende Streit zwischen Dänemark und Schleswig-Holstein-Gottorp um die Besetzung des Eutiner Bischofsstuhls nur als ein begrenzter Regionalkonflikt. Als Dänemark zum Jahreswechsel 1705/1706 jedoch Truppen in das Fürstbistum Lübeck einmarschieren lässt, um seinen Kandidaten, den Prinzen Karl, zu inthronisieren, zeichnet sich eine Eskalation ab, in die auch Hannover hineingezogen zu werden droht, denn das Kurfürstentum ist durch ein erst 1704 erneuertes Defensivbündnis mit Schweden und durch einen fast gleichlautenden Allianzvertrag mit Schleswig-Holstein-Gottorp zum Beistand verpflichtet. Zudem befürchten Hannovers Botschafter im Haag, J. C. von Bothmer, und Leibniz übereinstimmend, dass

Karl XII. nach einem möglichen Sieg auf dem polnischen Kriegsschauplatz die Dänen gewaltsam aus dem Bistum vertreiben werde (N. 348, N. 360). In der Tat trägt der Sieg der Schweden bei Fraustadt am 13. Februar dazu bei, Dänemark unter Vermittlung der Seemächte zum Einlenken zu bewegen. „La guerre d’Eutin semble se terminer amiablement“, so meldet J. F. Pfeffinger am 18. März (N. 434). Die Dänen räumen das Bistum und das Schloss Eutin im April 1706.

Nur knappe Erwähnung findet ein weiterer Lokalkonflikt in Westholstein in der Grafschaft Rantzaу. Wegen seiner tyrannischen Herrschaft mit Bauernaufständen konfrontiert, erbat Christian Detlev von Rantzaу den militärischen Beistand Holstein-Gottorps. Der dortige Administrator Christian August restituierte jedoch nicht den Grafen, sondern nahm das Kleinstterritorium selbst in Besitz (N. 501).

## 5. Philosophie

Mit N. 159 und N. 210 an Kurfürstin Sophie knüpft Leibniz an die philosophischen Diskussionen an, die er im Sommer 1702 und bei seinen folgenden Berlinaufenthalten am Hofe von Königin Sophie Charlotte in Lietzenburg geführt hatte (vgl. I, 21 S. XLIX–LII). Unmittelbarer Anlass, die Grundlagen seiner Metaphysik erneut ausführlich zur Sprache zu bringen, ist ein Artikel in den *Nouvelles de la Republique des Lettres* vom September 1705, in dem die im selben Jahr erschienenen *Elémens de géométrie* — verfasst vom französischen Kronprinzen Louis, duc de Bourgogne, auf Grundlage der Lektionen seines Lehrers N. de Malezieu — besprochen werden. Die zitierten Passagen aus dem Buch des berühmten Autors elektrisieren Leibniz offensichtlich, bestätigen die dort aus der Geometrie abgeleiteten Aussagen zu *Unités* und *Multitudes* in seinen Augen doch nachdrücklich die eigenen metaphysischen Kernaussagen. Wohl weniger um Sophie erneut mit diesem Thema zu behelligen, als vielmehr um mit dem französischen Kronprinzen selbst in Kontakt zu kommen, entwirft Leibniz eine ausführliche Abhandlung, in der er die Grundbegriffe seiner Substanztheorie erläutert (N. 159). Er fertigt diese Fassung jedoch nicht ab, sondern entscheidet sich für eine komprimiertere Form (N. 210), die von Kurfürstin Sophie an Elisabeth Charlotte von Orléans nach Versailles weitergeleitet wird. Im Februar 1706 kann Leibniz mit Genugtuung zur Kenntnis nehmen, dass sowohl der Duc de Bourgogne als auch Philipp II. von Orléans seinen Ideen zustimmen, ja Elisabeth Charlotte berichtet sogar, dass ihr Sohn die Leibniz’sche Auffassung gegenüber N. Malebranche verteidigt habe (vgl. N. 351 Erl.). Die vorbehaltlose Zustimmung des französischen Thronfolgers

und von dessen Cousin veranlasst Leibniz, nochmals ausführlich seine Thesen zur einfachen Substanz, zu Körpern, zur Seele, zu Gott darzulegen (N. 351). Auch dieser Brief gelangt an den französischen Hof und findet den Beifall Philipps II. von Orléans, der jedoch in seinem eigenhändigen Antwortschreiben bekennen muss, die „diference ou la liaison des unités ames avec les unités matiere“ noch nicht recht verstanden zu haben (N. 394). Ob die Abfertigung von N. 353, in der Leibniz in Ergänzung zu seinen metaphysischen Abhandlungen für Philipp II. von Orléans die Grundprinzipien der Dyadik erläutert, ebenfalls ihren Weg nach Frankreich fand, bleibt ungewiss.

Die gelungene Kontaktaufnahme zum Duc d’Orléans ermutigt Leibniz zu dem Versuch, noch über ein weiteres Thema mit dem Sohn Elisabeth Charlottes ins Gespräch zu kommen. Durch einen kurzen Artikel in der *Histoire de l’Académie des sciences* von 1705 auf die Geschichte eines von Geburt an taubstummen, plötzlich genesenen jungen Mannes aufmerksam geworden, erhofft sich Leibniz von Philipp II. weitere Details zu diesem aufsehenerregenden Fall und formuliert eine Fülle von Fragen, so zum Gottesverständnis des Taubstummen, zur Moral, zum Bewusstsein der Sterblichkeit, zur Perzeption der Umwelt etc. (N. 356). Eine Antwort Philipps von Orléans ist nicht überliefert; die Aussage von Leibniz in seinen *Nouveaux essais sur l’entendement humain*, er erwarte von einem „grand Prince“ eine Relation über einen von Geburt an taubstummen Mann in Paris (vgl. VI, 6, S. 137), bezieht sich wohl auf diese Person.

Leibniz’ Beitrag zum Disput zwischen P. Bayle und J. Le Clerc über den von R. Cudworth 1678 in die philosophische Debatte eingeführten Begriff der „natures plastiques“ wird hinsichtlich seines philosophischen Gehalts und der Details der Argumentation in den Briefen unseres Bandes kaum deutlich (vgl. dazu die Beiträge von F. Duchesneau und St. Di Bella in: C. LEDUC, P. RATEAU, J.-L. SOLÈRE [Hgg.], *Leibniz et Bayle. Confrontation et dialogue*, Wiesbaden 2015). Umso mehr erhellt die Korrespondenz mit Thomas Burnett of Kemney den Weg, den Leibniz’ Schrift *Considérations sur les principes de vie, et sur les natures plastiques, par l’auteur du système de l’harmonie préétablie* bis zur Drucklegung in der *Histoire des ouvrages des savans* von Mai 1705 genommen hat. (Zum tatsächlichen Erscheinungsdatum des Mai-Heftes erst Ende Dezember 1705 vgl. GERHARDT, *Philos. Schr.*, 3, 1887, S. 141–143). Leibniz übergibt Burnett, der sich auf der Rückreise nach England befindet, das Manuskript wohl im Oktober in Hannover mit dem Auftrag, die Abhandlung an J. Basnage de Beauval in Den Haag zur Veröffentlichung weiterzureichen (vgl. N. 140). Am 7. November bestätigt Burnett mit N. 174 den Erhalt einer weiteren Fassung der Abhandlung, des *Eclaircissement sur les*

*Natures Plastiques*, die nach Leibniz' Wunsch an J. Le Clerc zur Lektüre gelangt, von diesem aber nur in einer knappen, pauschalen Stellungnahme mit harscher Kritik bedacht wird: „Il auroit été à souhaiter que M<sup>r</sup> Leibniets eût pris la peine d'expliquer son sentiment d'une maniere claire et proportionnée à la portée de tous ceux qui savent un peu de Philosophie“ (N. 179). Leibniz verlangt daraufhin die Rücksendung des J. Le Clerc vorgelegten Manuskripts (vgl. N. 239), das Anfang Januar 1706 auch Basnage de Beauval zu Gesicht bekommt, als Leibniz' ursprüngliche Fassung, die *Considerations sur les principes de vie*, bereits in der *Histoire des ouvrages des savans* erschienen ist (vgl. GERHARDT, *a. a. O.*, S. 142). Zugleich wehrt sich Leibniz vehement gegen den von J. Le Clerc erhobenen und von Th. Burnett nachgebeteten Vorwurf, seiner Philosophie mangle es an begrifflicher Präzision (vgl. N. 251). Aus N. 286 erfahren wir, dass Burnett das nicht gedruckte Manuskript des *Eclaircissement* wieder an sich genommen hat in der Absicht, es vor der Rücksendung an Leibniz eventuell P. Bayle für eine Nacht zur Lektüre zu überlassen. Zudem kann der schottische Adlige dort berichten, dass Leers in Amsterdam gerne eine Entgegnung von Leibniz auf J. Lockes *Essay concerning humane understanding*, von dem er die französische Übersetzung verlegt hatte, drucken würde, in der Hoffnung, damit auch den Absatz von Lockes Buch zu beflügeln. Zurück in London, wird Th. Burnett sich beim Bericht über neuerschienene philosophische und theologische Schriften mit „opinionnes assez nouvelles“ noch einmal an die „doctrines ou hypotheses de Mons<sup>r</sup> Clerc et Mons<sup>r</sup> Baile“ erinnern, zugleich aber den Sinn solcher Spekulationen grundsätzlich in Frage stellen: „Ne vaudroit il pas mieux d'ignorer ces choses come nos ancestres, que les decouvrir d'une maniere qui montrent si peu della philosophie et si superficielle connoissance aussi della veritable theologie[?]“ (N. 466).

## 6. Mathematik

Über den Fortgang der Pariser Auseinandersetzung um den Differentialkalkül, die 1700 in der Académie des sciences ihren Anfang nahm (vgl. III, 8, S. XLI–XLIII), wird Leibniz seit April 1705 auch von Jacques Lelong informiert (vgl. I, 24, S. LXXXIII f.). Seit der Gegner des Leibniz'schen Kalküls Michel Rolle mit Beiträgen im *Journal des sçavans* an die Öffentlichkeit gegangen ist, hat Pierre Varignon seine Verteidigung an Joseph Saurin abgegeben, der, da er nicht Mitglied der Académie ist, freier agieren kann. Er wird dabei vom Kreis um Malebranche, darunter Varignon, Lelong und Charles-René

Reyneau, unterstützt. Im Frühjahr 1705 versucht Jean-Paul Bignon die Auseinandersetzung zu schlichten, indem er Akademiemitglieder zu „juges“ ernennt (vgl. I, 24 N. 331). Die von Lelong und Varignon von Leibniz erbetene Stellungnahme, mit der Rolle der Lächerlichkeit preisgegeben und Druck auf Bignon ausgeübt werden soll, hat nur bedingt den gewünschten Effekt, wie Lelong im September 1705 berichtet (N. 67): „Votre écrit a engagé M<sup>r</sup> l’abbé Bignon à presser le jugement, mais il parroist qu’il veut sauver l’honneur de M<sup>r</sup> Rolle.“ Mit immer komplexeren Aufgaben versuchen die Gegner des Differentialkalküls, Defizite im Vergleich zu herkömmlichen Methoden zu belegen. Als „propositions ridicules“ bezeichnet Lelong die Aufforderung an Saurin, eine algebraische Gleichung sechsten Grades zu untersuchen, die schließlich auf 36 Gleichungen sechsten Grades führe (ebd.). Auch nach dem Urteil der Académie vom Januar 1706, in dem keine fachliche Entscheidung gefällt wird, sondern Rolle und Saurin zur Mäßigung aufgerufen werden, geht die Auseinandersetzung mit unverminderter Härte weiter, wie Lelongs Brief vom 8. März 1706 (N. 417) eindrücklich belegt: Saurin bringt heimlich eine Erwiderung auf das Urteil zum Druck, der er unter anderem Leibniz’ Stellungnahme beifügt, muss dann jedoch alle Exemplare Bignon übergeben, als dieser droht, ihm seine Pension entziehen zu lassen. Jean Gallois hingegen, der hinter Rolle steht, versucht in einer Sitzung der Académie vergeblich, anhand einer algebraischen Gleichung achten Grades zu zeigen, dass der Differentialkalkül nicht alle Extrema liefere; der zugrunde liegende Fehler wird von Lelong und Reyneau mit Genugtuung registriert (vgl. auch N. 418). In einer für Reyneau bestimmten Aufzeichnung bearbeitet auch Leibniz das Problem. Als er an demselben Punkt wie Gallois scheitert, verwirft er die entsprechenden Passagen (N. 496). Eine eingehende Beschäftigung mit den vorgeschlagenen Problemen, die sich alle auf die Berechnung von Extremwerten für algebraische Gleichungen beschränken, hält er ohnehin für Zeitverschwendung, die Kritiker des Kalküls für inkompetent: „Si on se vouloit amuser à ces petites on ne finiroit jamais. Le meilleur est de conseiller à ceux qui font des objections de cette nature d’étudier la chose avant que de l’attaquer.“ Wer an einem Methodenwettstreit interessiert sei, solle „quelque joli probleme“ vorschlagen, „on verra qui le resoudra le mieux“ (ebd.).

Auch in einem weiteren Konflikt sind die Kompetenzen in der Wahrnehmung der Korrespondenten klar verteilt: Über Falaiseau erfährt Leibniz den aktuellen Stand der Auseinandersetzung zwischen Abraham de Moivre und George Cheyne um Quadraturmethoden. Leibniz verfolgt sie mit Interesse, geht es dabei doch um die von Cheyne gegen seinen Kalkül in Stellung gebrachte Fluxionsrechnung Isaac Newtons. Falaiseau,

seit Herbst 1704 (vgl. I, 24 N. 310) „dans les Mathematiques à corps perdu“ und in engem Kontakt mit de Moivre (N. 295), rechnet mit Cheynes elementaren Fehlern ab (N. 410). Die Geringschätzung gegenüber dem Newton-Parteigänger Cheyne steht im Kontrast zur Hochachtung, die beide Korrespondenten gegenüber Newton selbst empfinden. Auf Leibniz' Nachfrage hin (N. 341) bestätigt Falaiseau, dass John Flamsteed astronomische Daten zurückgehalten habe, die Newton für seine Theorie der Mondbewegung hätte brauchen können (N. 410). Daraufhin bietet Leibniz an, Beobachtungen des Astronomen der Berliner Sozietät Gottfried Kirch zur Verfügung zu stellen (N. 454).

Über diese aktuellen Auseinandersetzungen hinaus werden weitere mathematische Themen in den vorliegenden Briefwechseln angerissen: Den durch Lelong hergestellten indirekten Kontakt mit Reyneau, der an einem mathematischen Lehrbuch arbeitet, nutzt Leibniz, um für seine druckerfreundliche Notation zu werben, Desiderata auf dem Gebiet der Algebra zu formulieren und auf eine neue, von ihm vor langer Zeit konzipierte Methode zur geometrischen Konstruktion von algebraischen Gleichungen — gemeint ist wohl seine *Méthode de l'universalité* — hinzuweisen (N. 496). Über diese lässt Leibniz seinen Briefpartner jedoch ebenso im Dunkeln wie Falaiseau über die *Analysis situs*: Leibniz erwähnt sie kurz, als beide aus Anlass der Herausgabe von Apollonios' *De sectione rationis* durch Edmond Halley die antike geometrische Analysis diskutieren (N. 454). Um die metaphysischen Hintergründe der Geometrie, nämlich den Raum- und Kontinuumsbegriff sowie das Verhältnis geometrischer Größen zur Natur, geht es in Briefen, die Leibniz zur Weiterleitung nach Frankreich an Kurfürstin Sophie schickt (N. 159, N. 210; vgl. auch Kap. 5). Ihr sowie dem Jesuitenpater Orban erklärt Leibniz außerdem die Rechenregeln der Dyadik (N. 353, N. 49), letzterem vor allem in Hinblick auf ihren Nutzen für die Chinamission, womit er allerdings ohne jedes Echo bleibt. Dass er mit der Binärrechnung auch mathematische Interessen verfolgt, erfährt Simon de La Loubère, als Leibniz, anknüpfend an La Loubères Methoden zur Darstellung von Proportionen, in gewohnt knapper Manier auf seine Resultate zur Spaltenperiodizität bei der binären Darstellung von Folgen hinweist (N. 170).

### 7. *Annales Imperii*. Die *Scriptores*. Auf der Suche nach weiteren Quellen

Wie bereits in Kap. 1 hervorgehoben, sind wir aufgrund von Leibniz' „Sesshaftigkeit“ im ganz überwiegenden Teil unseres Berichtszeitraums über etwaige Fortschritte in der Bearbeitung der Hausgeschichte schlecht bis gar nicht unterrichtet. Einen einzigen Hinweis

auf Leibniz' eigene Redaktionstätigkeit verdanken wir seiner Korrespondenz mit J. Chr. Urbich in Wien; danach wäre er im Herbst 1705 mit der Ausarbeitung der *Annales* zum Jahre 776 beschäftigt gewesen (N. 216, S. 344; vgl. aber auch BABIN/van den HEUVEL, *Schriften und Briefe zur Geschichte*, 2004, S. 716, mit einem Bezug auf den Tod Sophie Charlottes). Weit weniger konkret sind die Hinweise auf die Tätigkeit seiner Adlati: In einem einzigen von insgesamt nur sieben Briefen nimmt J. F. Hodann Bezug auf die Vorarbeiten zu den *Annales*, und auch dies nur, um seiner Berichtspflicht zu genügen (N. 503). J. G. Eckhart, die zweite Säule des Projekts, ist überwiegend von seiner Karriere, Helmstedter Querelen und seinen ständigen Geldsorgen in Anspruch genommen, „jam in alia omnia distrahor“ (N. 384; vgl. Kap. 11); die Hausgeschichte bleibt in seinen Briefen gänzlich unerwähnt, soweit sich diese nicht hinter seiner Korrespondenz mit J. F. Hodann verbergen sollte (vgl. N. 404). Doch auch sein Anteil an den Abschlussarbeiten zu Band I der *Scriptores*, der Quellenbasis der *Annales*, scheint sich in überschaubaren Grenzen gehalten zu haben, nur einmal ist von Kollationierungsarbeiten die Rede (ebd.). Dagegen bewährt sich Eckhart als buchhandelspolitischer Stratege: Auf Leibniz' Mitteilung von der „förderung operis historic“, also des immerhin bereits seit Mai 1705 im Druck befindlichen ersten Bandes der *Scriptores*, reagiert er Mitte April 1706 mit der Mahnung, beizeiten den zweiten (erst später geteilten) Band in Angriff zu nehmen, der sonst dem zu erwartenden schleppenden Abgang des ersten zum Opfer fallen könnte, und er er bietet sich — getreu dem Vorbild seines Herrn —, die dafür anfallenden Arbeiten nicht etwa selbst zu übernehmen, wohl aber „ein und andern müßigen bruder studio mit nutzen“ dafür anzustellen (N. 481). Die Zeit drängt in der Tat. Seit bald zwei Jahren hat Leibniz allenthalben das baldige Erscheinen seiner Quellensammlung in Aussicht gestellt, und er fährt fort, diese Botschaft europaweit zu verkünden: „Ma collection de pieces servans à eclaircir l'Histoire de Bronsvic s'imprime“, heißt es in einem Brief an A. Fontaine (N. 241) und entsprechend in Schreiben an H. Sike (N. 234) und E. von Spanheim (N. 249) in England, an J. Lelong in Paris (N. 273), an L. A. Zacagni in Rom (N. 281) und L. Magalotti in Florenz (N. 284). Dabei werden die ersten Korrespondenten bereits ungeduldig — allein J. F. Pfeffinger bringt in unserem Berichtszeitraum viermal seine gespannte Erwartung zum Ausdruck — und noch ist längst nicht alles Material zusammen, geschweige denn für den Druck vorbereitet. Im Vergleich zu 1704, wo dank des Einsatzes von H. von der Hardt und der Großzügigkeit Pfeffingers zahlreiche Quellen in Original und Abschrift Hannover erreichen, gestaltet sich die Handschriftenakquise zusehends mühsam. Zwar haben die erbetenen Kollationierungen älterer Drucke von

Widukind von Corvey und der Mathilden-Vita Donizos von Canossa mit italienischen Handschriften bzw. dem Autograph Leibniz inzwischen erreicht, und nur die Bezahlung bereitet noch Probleme (vgl. die Korrespondenz De Nomis); zwar hat J. J. Hottinger eine sorgfältig kollationierte Abschrift des *Chronicon* des Johannes von Winterthur beschafft wie erbeten (vgl. N. 305), auch wenn es sich dabei eher um Nachträge für die bereits 1698 erschienenen *Accessiones historicae* handelt. Dagegen liegt die Konstitution auch von wichtigen und umfangreichen Texten, deren Druck für die *Scriptores* vorgesehen ist, noch im Argen, ganz besonders die der *Otia imperialia* des Gervase of Tilbury. Nachdem sich herausgestellt hat, dass eine Kollationierung der Abschrift des lückenhaften Helmstedter Manuskripts mit dem Exemplar der Bibliotheca Cottoniana ausgeschlossen ist, wird durch Vermittlung von Th. Smith (I, 24 N. 56 und N. 97 des vorliegenden Bandes) und L. Küster (vgl. N. 185) in Cambridge eine weitere Handschrift aufgetan, in der Person des Orientalisten H. Sike dazu ein Vertrauensmann, der diese Arbeit übernehmen oder weitervermitteln könnte (vgl. N. 234). Angesichts der mangelhaften Vorlage und der Unmöglichkeit, im Winter längere Zeit in der Bibliothek zu arbeiten, wird sich die Kollationierung aber weiter verzögern (N. 261). Immer wieder verzögert sich auch die Mitteilung einer Abschrift der *Gesta episcoporum Halberstadensium*, die J. F. Reimmann bereits Ende 1703 versprochen hatte und in der, als sie schließlich eintrifft, Leibniz eine bloße Teilkopie vor sich zu haben meint (vgl. N. 136). Ein bereits mit I, 23 N. 128 von Reimmann in Aussicht gestelltes „Chronicon Ilsenburgense“, von dem möglicherweise in N. 88 noch einmal die Rede ist, scheint Leibniz überhaupt nicht erreicht zu haben. Auf sich warten lässt ferner die Chronik des Bremer Erzbischofs Johann III. Rode, die der Genealoge und frisch gebackene schwedische Kanzler in Pfalz-Zweibrücken Nicolai von Greiffenrantz aus dem Besitz G. B. von Engelbrechts organisieren soll und die auszugsweise in T. II der *Scriptores* erscheinen wird. Vorerst erfolglos ist schließlich auch die mit I, 24 N. 437 angestoßene Suche nach der *Vita (prior) Chounradi Constantiensis episcopi* des UDALSCHALK von Augsburg; der Zwischenbericht Christoph Schraders N. 283 zeigt, wie Leibniz statt über einzelne Korrespondenten auch unter Einsatz offizieller Kanäle Handschriften auf die Spur zu kommen trachtete.

Mehrfach ist von dem „Mss<sup>tum</sup> Genealogicum“ eines Dominicus Diener die Rede (vgl. N. 313 K<sup>3</sup>), das für die Erforschung der frühen Welfengeschichte wohl kaum in Betracht kam, aber dennoch Leibniz' Interesse geweckt zu haben scheint (vgl. N. 366). Die Handschrift ist heute verschollen, selbst die unter Leibniz und seinen Korrespondenten Ch. Schrader und C. B. Behrens kursierende Beschreibung muss als verloren gelten.

Dagegen ist die ausführlich beschriebene Sammel-Handschrift aus dem Besitz von J. W. von Imhof (vgl. N. 138) auf dem Umweg über die Bibliothek von L. O. von Plotho in der *GWLB* HANNOVER gelandet, allerdings erst 17 Jahre nach Leibniz' Tod.

#### 8. Altertumswissenschaft und Ferner Osten

Inhaltliche Überschneidungen, Bezüge zwischen den Korrespondenzen und persönliche Bekanntschaft zweier der Korrespondenten verbinden die Briefe von Gisbert Cuper, Nicolaas Witsen und die umfangreiche China-Korrespondenz unseres Bandes. So fragt Leibniz den für seine ungewöhnlich umfassenden Kenntnisse der chinesischen Sprache und Literatur gerühmten Claude Visdelou (N. 33) nach der auf einem in Sibirien gefundenen Spiegel eingravierten Inschrift, die er von Cuper erhalten hat, der sie wiederum von Witsen kennt; und ein Großteil des Witsen-Briefs von Januar 1706 (N. 322) ist der Diskussion von Informationen über die Geographie des nordöstlichen Sibiriens gewidmet, die Leibniz von dem nach Paris zurückgekehrten China-Missionar Jean de Fontaney auf Nachfrage erhalten und an Witsen weitergegeben hat. Mit Witsens Antwort wiederum konfrontiert er in N. 375 Fontaney, freilich ohne Witsen zu nennen. Selten wird die Verknüpfung der Korrespondenzen so anschaulich wie in diesem Fall, auch wenn Leibniz' Briefe an Witsen nicht überliefert sind und aus den Antwortbriefen rekonstruiert werden müssen.

Cuper steht wie in der vorangegangenen Korrespondenz noch immer im Bann der Münzsammlung des J. de Bary, insbesondere der zugehörigen iberischen Prägungen, und der Versuche des Orientalisten an der Universität Franeker J. Rhenferd, deren Inschriften zu deuten. Darüber hinaus berichtet er aber umfassend von Neuerscheinungen und Projekten aus dem gesamten Bereich der Altertumswissenschaften sowie eigenen Erwerbungen: Münzen und Handschriften, aber auch Kuriositäten wie einem nicht brennbaren Stück Holz.

Wesentlich kürzer fasst sich in aller Regel Cupers Freund und Standesgenosse N. Witsen, doch die Übersendung eines Auszugs aus einem Fontaney-Brief (s. o.) veranlasst diesen, ungewöhnlich detailliert auf Fragen einzugehen, denen er bereits eine große Karte gewidmet hat, zu der ein ausführlicher Kommentar kurz vor der Veröffentlichung steht: Sie betreffen den äußersten Nordosten des Zarenreiches, die Grenze zu China und die Frage des Übergangs zum amerikanischen Kontinent, kurz die „Geographie Tartarique“. Doch die Erwähnung des Reiseberichts des französischen Arztes Ch. J. Poncet aus Äthiopien, den Leibniz durch den Pariser Jesuiten Charles Le Gobien erhalten hat, regt ihn

zu einer Erzählung auch aus Batavia an, einer fatalen Episode aus den Annalen der Vereeinigte Oostindische Compagnie, über die Hiob Ludolf bereits 1693 berichtet hatte (vgl. auch schon I, 9 N. 140).

Möglicherweise ist es die erwähnte Sendung Le Gobiens gewesen, die Leibniz veranlasst hat, sich wieder der Jesuitenmission in China zuzuwenden. Innerhalb weniger Tage schreibt er Mitte August 1705 insgesamt sechs Briefe (fünf davon im vorliegenden Band) an Patres, die teils in China selbst, teils in Paris tätig sind. Gegenüber M. J. von der Schulenburg hebt Leibniz in N. 25 als Thema seiner „grandes lettres pour la Chine“ die von ihm immer wieder betonte Notwendigkeit hervor, für die von den Jesuiten in den Fernen Osten getragenen Techniken eine Gegenleistung zu erhalten, bevor es zu spät wäre. Tatsächlich gilt diese Mahnung aber in erster Linie den Patres im Pariser Hauptquartier (N. 26, N. 27), das Schreiben an Bouvet (N. 28) wirbt noch einmal um eine Antwort im bereits abgerissenen Briefwechsel. Dagegen enthalten die Briefe an Fontaney (N. 31) und Visdelou (N. 33) Neues: Sie sind geprägt von Leibniz' geographischem Interesse, insbesondere seiner Lektüre des *Itinerarium* Wilhelms von Rubruk. Wir haben bereits gesehen, wie Leibniz Fontaneys Informationen Witsen vorlegte und wiederum Fontaney mit Witsens Kommentaren konfrontierte. Der Brief an Visdelou hat seinen Adressaten dagegen erst 1713 erreicht, die Antwort ist Leibniz nie zu Gesicht gekommen und erst im Zuge der Bearbeitung der China-Korrespondenz durch R. Widmaier von J. Witek als solche identifiziert worden. Die insgesamt sechs Briefe sind Leibniz' letzter Versuch, den Briefwechsel mit den Jesuitenmissionaren auf breiter Front wieder in Gang zu bringen.

## 9. Der Blick nach Berlin: Sozietät der Wissenschaften und Kirchenunion

Über zahlreichen Belangen, die mit der brandenburg-preußischen Hauptstadt in Verbindung stehen, liegt der Schatten des unverhofften Todes der Königin am 1. Februar 1705. Der Bau des Observatoriums für die Sozietät der Wissenschaften ist infolge der vordringlichen Arbeiten im Zusammenhang mit der Bestattung Sophie Charlottes unterbrochen worden und kommt nur schwerfällig wieder in Gang (N. 44). Der Maulbeerbaumsamen für das Seidenprojekt ist im Lietzenburger Park nicht ausgesät worden und soll nun in Hannover ausgebracht werden (N. 507). Die Korrespondenz mit dem Oberzeremonienmeister Johann von Besser nimmt in Gänze die Erörterung der *Personalien* der Königin und der als Sarginschrift in Frage kommenden Verse in Anspruch; in der Funeralpoesie beginnen sich bereits Legenden um den Tod Sophie Charlottes zu spinnen (N. 81).

Dazu kommt ein weiterer Todesfall: Am 23. Dezember 1705 ist erst 25jährig die einzige Tochter des Königs, Luise Dorothea von Hessen-Kassel, verstorben. J. J. J. Chuno, eine der Säulen der Sozietät der Wissenschaften, wird im Februar 1706 zur Regelung der Erbschaftsangelegenheiten nach Kassel abkommandiert (N. 398). Auch sonst liegt etliches im Argen. L. Chr. Sturm bereitet der Sozietät mit seinen Pensionsforderungen Verdruss (N. 312), G. Kirch ist mit den Berechnungen für den Kalender auf das Jahr 1707 in Verzug und muss darüber seine „observations“ vernachlässigen (N. 119, N. 207), und in der Königlichen Bibliothek ist Streit um den von L. Küster beanspruchten Titel eines „bibliothecarius primarius“ entbrannt (N. 219, N. 312). Nimmt man noch „la defiance perpetuelle entre les Cours de Berlin et d’Hanover“ hinzu, die Leibniz im Februar 1706 Schulenburg gegenüber beklagt (N. 360), und die Skepsis, mit der er seine künftige Stellung am Hof nach dem Tod seiner Gönnerin sieht („Je seray cependant curieux de voir, si en certains endroits on me marquera plus de froideur qu’auparavant“, N. 271), verwundert es nicht, dass Leibniz die seit September 1705 (N. 92) immer wieder auch offiziell angekündigte Reise nach Berlin noch bis November 1706 aufschiebt. Dabei ist ihm bewusst, dass er im Fall seines dauerhaften Ausbleibens sich als — so wörtlich ganz im Gegensatz zu seinem üblichen Sprachgebrauch — „President de l’Academie des Sciences“ nicht würde halten können (N. 489).

Neben diesem akademischen Tagesgeschäft bemühen sich Leibniz und Molanus auf der einen, D. E. Jablonski und B. Ursinus von Bär auf der anderen Seite, die Verhandlungen über die angestrebte protestantische Union nicht abreißen zu lassen. Hatte Leibniz noch Ende Mai 1705 ein fast euphorisches Fazit der vorangegangenen Gespräche und insbesondere von deren Aufnahme von reformierter Seite gezogen (vgl. I, 24 S. LXX), muss er schon im Spätsommer in einem verlorenen Brief an D. E. Jablonski weit nüchterner geurteilt haben, bestätigt doch dieser am 25. September: „Es ist nicht ohne, daß die Irenica unsers orts eine Zeither nicht mit solchem eifer und Nachdruck, wie wohl zu wünschen gewesen, getrieben worden.“ (N. 100). Tatsächlich vermitteln die nicht sehr zahlreichen Briefe der Berliner Protagonisten aus unserem Berichtszeitraum zwar den Eindruck von bestem Willen auf allen Seiten, doch kommt man keinen Schritt vorwärts. Alle zitierten Maßnahmen sind getroffen, alle Argumente längst ausgetauscht. Man verurteilt gleichermaßen auf beiden Seiten die nicht abreißende „öffentl. Schriftwechselung in negotio Irenico“, muss aber seine Ohnmacht eingestehen, dagegen vorzugehen: „Der Theologorum Academicorum Ingenium, pflegt eines solches Zwanges impatiens zu seyn“ (N. 100, vgl. auch N. 218). Noch gilt es überhaupt einmal zu klären „was eigentlich jedes

Teil zu dem gemeinen Zweck auszurichten, auf sich nehmen wolle“ (N. 100), aber selbst das Treffen von S. Strimesius mit Molanus und Leibniz kommt nicht zustande, wird von Molanus wegen Leibniz' doch sehr kurzfristiger Abwesenheit von Hannover Anfang Oktober auf unbestimmte Zeit vertagt (N. 132, N. 139). Möglicherweise leidet der irenische Eifer doch nicht nur durch „einige feindselige Einblasungen“, denen D. E. Jablonski zufolge König Friedrich I. ausgesetzt gewesen wäre. Molanus' Vorbehalte sind in N. 132 mit Händen zu greifen. Probierstein für eine Einigung ist ihm in erster Linie die Realpräsenz von Leib und Blut Christi im Abendmahl. Der zitierte Brief ist der einzige, der im vorliegenden Band die theologischen Voraussetzungen beim Namen nennt. Dass andererseits die ängstliche Behutsamkeit von Jablonski und Ursinus nicht unbegründet war, ist der ungehemmten Polemik des Jenaer Theologen und gewesenen Abts von Unser Lieben Frauen zu Magdeburg Philipp Müller zu entnehmen, der auf der Suche nach Ersatz für die Magdeburger Stellung Ende August/Anfang September die welfischen Lande besucht. Müller sieht überall Parteien, Faktionen, Sekten, mit denen sich zu verständigen er für ausgeschlossen hält: seien es „Rintelenses illi scriptores“, die er Leibniz mahnt, nicht als Lutheraner zu bezeichnen, „als wären sie ein Teil von uns“ (N. 72), seien es die „Hypothetici Bremenses“ mit ihrer doppelten Prädestination (ebd.) oder gar J. Fabricius, „Unionis celesber Zelota“, dessen *Consideratio variarum controversiarum*, 1704, er heftig angreift (N. 213): denselben Fabricius, den Herzog Anton Ulrich zu seinem Berater in Unionsfragen erhoben hatte und in dem Leibniz einen Verbündeten im Bemühen gefunden hat, den Unionsgedanken in Berlin am Leben zu erhalten (N. 19), auch wenn er sich immer wieder veranlasst sieht, Fabricius vor Polemiken gegen die „Antirenicos scriptores“ zu warnen (N. 48).

## 10. Wolfenbüttel

Seit Mai 1705 ist auch Wolfenbüttel ein Stützpunkt der Unionsbestrebungen (vgl. I, 24 S. LXX), Herzog Anton Ulrich damit ein Ansprechpartner für Berlin. Inwieweit dieser allerdings bereit war, sich auf die Problematik einzulassen, ist fraglich. Auf einen Brief Ursinus von Bärs an den Herzog vom 1. August (vgl. N. 8) gibt Leibniz namens Anton Ulrichs zunächst eine dilatorische Antwort („haben [...] der sach inzwischen noch ferner nachdencken wollen“, N. 51), bevor er mit N. 114 von einem „nachdrücklichen“ Gespräch des Herzogs mit Friedrich I. von Sachsen-Gotha-Altenburg Mitte August in Salzdahlum

berichtet und Anton Ulrichs „selbsteigenes antwortschreiben“ beifügt, das allerdings seinerseits von Leibniz konzipiert und im Übrigen von unüberbietbarer Unverbindlichkeit ist. Bereits zum Ende des Jahres kommt die Korrespondenz mit Ursinus vollends zum Erliegen. Dabei hat Anton Ulrich durchaus echten Gesprächsbedarf zu konfessionellen Fragen, doch sind diese ganz anderer und höchst konkreter Natur.

Durch die Verbindung seiner ältesten Enkelin Elisabeth Christine mit Erzherzog Karl, dem spanischen Kronprätendenten, gedachte der Wolfenbütteler Herzog seine 1702 endgültig gescheiterte Machtpolitik mit anderen Mitteln fortzusetzen. Die Verhandlungen mit dem kaiserlichen Hof hatten bereits Anfang 1705 begonnen, Mitte August ist in unseren Briefen erstmals von Elisabeth Christines „Kandidatur“ die Rede. Zwar ist die Konkurrenz groß: Der Beichtvater des Kurfürsten von der Pfalz, der Jesuitenpater Ferdinand Orban, mit ausgezeichneten Verbindungen zum Kaiserhof, nennt in seinem Katalog der Bewerberinnen noch zehn Prinzessinnen (N. 23), doch steht Elisabeth Christine bezeichnenderweise an letzter Stelle; Leibniz und Anton Ulrich selbst schließen daraus auf eine „ratio aliqua mystica“ (N. 49, vgl. auch N. 42). Aus dem Orban-Briefwechsel erfahren wir auch von der durch den Jesuiten V. G. Tönnemann angeführten Düsseldorfer Delegation, die sich in kürzester Zeit in Wolfenbüttel einen (offenbar positiven) Eindruck von Elisabeth Christines Gesundheitszustand verschafft (N. 49). Entscheidend ist aber die Frage des Konfessionswechsels, den der Wiener Hof von Anbeginn gefordert hat und an dem 1704 bereits Erzherzog Karls Werbung um Wilhelmine Caroline von Ansbach gescheitert war. Zunächst ist aber nach den Worten von J. Fabricius entscheidend nicht die Frage der Konversion an sich: „An detur salus etiam in ecclesia Rom. et quicumque ex nobis ad eam transit, sit damnandus“ (N. 264), sondern die Legitimation des massiven, auf verschiedenen Ebenen geübten Widerstands des Wolfenbütteler Hofpredigers J. B. Niekamp und des Hofkaplans A. F. Knopf. Beide versuchen, auf die Prinzessin im Sinne eines Festhaltens an ihrer Konfession einzuwirken und zugleich den Herzog öffentlich unter Druck zu setzen, da sie „es nicht verschmerzen können, das ein schäfelein aus ihrer herde sol nach Babel aufgeopferet werden“, wie Anton Ulrich — dem Luthertum gegenüber selbst völlig indifferent, wie seine eigene Konversion 1709 noch zeigen wird — bitter kommentiert (N. 63). Beide gehen so weit, dem Herzog Absolution und Abendmahl zu verweigern, so dass dieser „unsere Ortho Ochsen“ (N. 157) am 28. Oktober ihres Amtes als Beichtväter enthebt und, da diese in ihrer Kampagne gegen den „abtrünnigen“ Landesherrn (N. 187) fortfahren, „gegen ihre hohe Herrschafft sich zumahl in offentlichen Predigten mit worthen [zu] verlauffen“ (N. 193), sie erst am 18. Dezember vollends ent-

lässt. Dass weder Fabricius, dessen „*furor*“ dem der beiden Geistlichen nicht nachsteht („*ejusmodi homines importunos et impudentes, mendaces et conviciantes*“, N. 187), noch Leibniz in ihrer Parteinahme für Anton Ulrich ganz wohl war, lässt sich ihrer Argumentation entnehmen, es handle sich bei der in Aussicht genommenen Eheschließung um „eine geheime ungewiße Sach“ (N. 303; vgl. auch N. 187). Nachdem eben noch Wilhelmine Caroline für ihre Standhaftigkeit im Festhalten an ihrem Bekenntnis gerühmt worden war, schien es in der Tat misslich, einen Konfessionswechsel als indifferent hinzustellen. Die insgesamt nicht weniger als zwölf Gutachten zu dem Konflikt, die Anton Ulrich anforderte (vgl. N. 187 Erl.), darunter individuelle Stellungnahmen sämtlicher Mitglieder der Helmstedter theologischen Fakultät, konzentrierten sich eher auf die „*éclats et desordres*“ der Exkommunikation, die Leibniz auf dem Wege des Dienstrechts künftig verhindern (N. 285) und jedenfalls aus der Publizistik heraushalten möchte — vergeblich: die von ihm auch inhaltlich missbilligte Stellungnahme von Ch. Thomasius erschien unverzüglich gleich zweifach im Druck (vgl. N. 285, N. 297). Ganz im Sinne von Anton Ulrich, den neben dem Urteil über „*dieses comportement*“ seiner Hofgeistlichen auch interessierte, was „*der H. Abt [. . .] sonst wegen der marriage fur gedanken führet*“ (N. 157), erstreckte sich das Gutachten von G. W. Molanus, das erst 1721 im Druck erschien, auch auf „*einer hohen Person Religions-Veränderung*“. Leider bleibt Leibniz' angedeutete Kritik dunkel (N. 193). Übrigens war Anton Ulrich darauf bedacht, nicht unnötig böses Blut zu schaffen: Niekamp fiel nach seiner Entlassung weich, er wurde zum Konsistorialrat in Hildesheim bestellt, was Leibniz beifällig vermerkt (N. 303).

Eine untergeordnete Rolle spielt im Berichtszeitraum unseres Bandes die Bibliotheca Augusta. Die schmale Hertel-Korrespondenz enthält mit Ausnahme eines flüchtigen Hinweises auf laufende Katalogarbeiten (N. 4) kaum Bibliotheksspezifisches; Hertels Konflikt mit E. C. Wasserbach um die Hamelmannhandschrift (N. 176) deutet lediglich an, wie der neu ernannte Bibliothekar sich — nicht zuletzt gegen Leibniz — zu behaupten strebt (vgl. I, 24, S. XXXII). Auch die Korrespondenz mit dem Bibliothekssekretär J. Th. Reinerding ist unergiebig. Dass eine ausführliche Auskunft zum Thema Adelsbünde nicht Leibniz, sondern A. G. von Bernstorff galt, erfahren wir nur zufällig (N. 431). Der Bibliothekssekretär J. G. Sieverds ist offenbar seit längerem krank, der ihm abgeforderte Rechenschaftsbericht wäre allenfalls medizinhistorisch von Belang (N. 288). Zeitweilig wird offenbar auch Hodann mit Katalogarbeiten befasst (N. 437).

## 11. Helmstedt

J. G. Eckhart war kein Theologe, H. von der Hardt wird also nicht speziell die berüchtigte theologische Fakultät im Auge haben, wenn er bei Dienstantritt des jüngeren Historikers im Februar 1706 beklagt, die Atmosphäre der Universität würde bestimmt von Unaufrichtigkeit, mangelndem Anstand, ja Betrug, Hinterlist und Intrigen (N. 386). Ein vergleichsweise harmloses, aber bezeichnendes Beispiel liefert Eckhart mit seiner Schilderung der Posse um die Entsendung eines Repräsentanten der Universität zur Zweihundertjahrfeier der Viadrina (N. 502). Der Intrigant heißt in diesem Fall F. A. Hackmann, an dem Eckhart sich auch sonst reibt (N. 467 das P. S.) und mit dem Leibniz selbst schon schlechte Erfahrungen gemacht hat (vgl. die Korrespondenz in I, 18). Doch auch zu alten Bekannten bauen sich für Eckhart rasch Spannungen auf, so zu R. Ch. Wagner, gegen den er sich mit H. von der Hardt und J. Chr. Böhmer verbündet (N. 435). Im Übrigen dominiert aber in fast allen Konflikten und auch in gesamtuniversitären Angelegenheiten ein Name wie in den Vorjahren, der des Theologen J. B. Niemeier, des gemeinsamen Feindes von J. Fabricius, H. von der Hardt und C. D. Koch. Gestritten wird wie in der Vergangenheit um das Prorektorat und den dabei einzuhaltenden Turnus, um den Zeitplan der öffentlichen Vorlesungen, um die Verwendung der Kollegienkirche und den Zuschnitt der Professuren. So soll Koch von seinen beiden Professuren — Logik und Metaphysik — eine abgeben (N. 357, N. 363), verlangt aber zum Ausgleich, dass ihm die letztgenannte verbleiben und ihrerseits in Professuren für Metaphysik und Natürliche Theologie geteilt werden solle, damit er weiterhin — „nominetenus saltem“ — über zwei Professuren verfügen könne (N. 363). Kochs Diagnose, derzufolge die Universität an der Vielzahl nicht ihrer Studenten, sondern ihrer Dozenten leide (N. 357) — was J. Fabricius, der seinerzeit selbst eine Reduktion der Lehrstühle befürwortet hatte (I, 19 N. 352, S. 659 f.), nicht hindert, einen zusätzlichen Lehrstuhl für Medizin vorzuschlagen (N. 52) —, dürfte wenigstens für einen Teil dieser Konflikte eine Erklärung bieten. Andere Probleme sind in kleinlichen Regelungen der Universitätsstatuten begründet, die persönlichen Animositäten Nahrung bieten. So entnimmt Eckhart den Statuten (was deren Wortlaut freilich nicht bestätigt, aber Praxis gewesen sein mag), dass der für die Erhebung von Kolleggeldern unabdingbare Magistergrad an der Universität Helmstedt erworben sein muss. Dabei waren die mit einer Promotion verbundenen Unkosten ohnehin hoch und nur durch die Absolvierung in möglichst großen Gruppen zu bewältigen (für Doktorpromotionen setzt J. Fabricius gut 150 Rt. an, vgl. I, 20 N. 372 und N. 381). Ferner ist es den Professoren nicht gestattet, sich ohne schriftliche Erlaubnis für mehr als 14 Tage von Helmstedt zu entfernen (N. 435),

was von der Obrigkeit gern für Einschränkungen und Klauseln genutzt wird. So erhält J. Fabricius die Erlaubnis zu seiner Berlin-Reise nur unter der Bedingung „à ne se mesler point de l'affaire de la pretendüe reunion des Religions“ (N. 444). Ein entsprechendes Verbot wird im November 1706 auch Leibniz erteilt.

Auf wissenschaftlicher Ebene betrifft Leibniz' Austausch mit den Helmstedtern auch im vorliegenden Band vor allem akademisches Kleinschrifttum: Dissertationen und Programme, die ihm zu einem Teil zugesandt werden wie von zahlreichen anderen „Klienten“ (vgl. Kap. 12) und zu denen er gelegentlich kritische Anmerkungen macht, die unter Umständen interessantes Material für seine eigene intellektuelle Biographie bieten (vgl. N. 272 zu C. D. Kochs *Programma de speciminibus emendationum philosophicarum publicandis*). Zum anderen Teil wird seine Hilfe für Untersuchungen wie eine geplante Dissertation J. A. Schmidts über den Fischerring erbeten; zur Beschaffung besonders aktuellen Materials wird der Hildesheimer C. B. Behrens in Anspruch genommen (vgl. N. 106 und die folgende Schmidt-Korrespondenz). Mit einer ihm zugesandten Dissertation über die Verwendung von „nomina divina“ zur Bezeichnung des Superlativs in der hebräischen Bibel von Chr. H. Ritmeier scheint Leibniz — wenig überraschend — sich inhaltlich nicht auseinandergesetzt zu haben. Dagegen konnte H. von der Hardt für seine rationalistischen Auslegungen einer Reihe von alttestamentlichen Episoden — wie den Raben des Elia, der sprechenden Eselin des Bileam oder den Füchsen des Samson — nicht nur auf Leibniz' Aufmerksamkeit, sondern auch auf das Interesse des — durch seinen Unfall gehandicapten — Herzog Anton Ulrich und der bei diesem zu Gast weilenden Kurfürstin Sophie rechnen (N. 511).

## 12. Nova literaria und bureau d'adresse

Hatten noch 1704 Newtons eben erschienene *Opticks* im Zentrum von Leibniz' Aufmerksamkeit gestanden, antwortet er auf J. Lelongs von Hochachtung geprägte Charakterisierung im Oktober des folgenden Jahres mehr als kühl (N. 120). Sein Urteil, das Buch böte nichts Neues „pour nous“, stützt er dabei nicht einmal auf eigene Lektüre und beruft sich stattdessen auf Johann Bernoulli „qui l'a lu“. Dabei bezieht er sich eigentlich nur auf den *Tractatus de quadratura curvarum* im Anhang, auf den Lelong angespielt hatte, doch hält er die im Briefwechsel mit Johann Bernoulli (vgl. seinen Brief vom 25. Januar 1705) durchaus vorgenommene Differenzierung hier offenbar für entbehrlich. Womöglich noch gereizter reagiert Leibniz auf Le Clercs Besprechung von S. Pufendorfs bereits 1695

postum veröffentlichtes *Jus Feciale Divinum* (N. 425); seine notorische Abneigung Pufendorf gegenüber mündet hier in eine pauschale Abwertung von dessen Arbeiten zu Natur- und Völkerrecht überhaupt. Derartige Äußerungen stehen in Kontrast zu seiner sonst gewohnten Verbindlichkeit und der an J. Bernard und Le Clerc gerichteten Mahnung „qu'il faut toujours écrire d'une maniere propre à conserver la bonne intelligence“ (N. 476), doch werden sie noch übertroffen von Leibniz' Polemik gegen Jean Gallois, dessen Einwände gegen seinen Kalkül er als „doutes d'écoliers qui n'ont pas encor bien appris leur leçon“ bezeichnet (N. 496).

Es liegt nahe, in solchen harschen Worten einen Ausfluss von Leibniz' Ungeduld angesichts vielfältiger Behinderungen seiner Aktivitäten in der *respublica literaria* zu sehen: Ob Lähmung der Sozietät der Wissenschaften (N. 44), ob Zensur seiner Beiträge für das *Journal des sçavans* (N. 376) und J.-P. Bignons Versuch, ohne Rücksicht auf sachliche Richtigkeit J. Saurins Verteidigung des Leibniz'schen Kalküls zu unterdrücken (vgl. Kap. 6), ob schließlich J. Le Clercs polternde Polemik gegen Leibniz' Beitrag zur Diskussion um die Theorie der plastischen Naturen (N. 179) — ein Großteil der „*nova literaria*“ betrifft Leibniz selbst, und sie sind überwiegend unerfreulich. Auch das Echo auf seine Noten zu D. E. Jablonskis Übersetzung der *Exposition of the thirty-nine articles* von G. Burnet, die er handschriftlich kursieren lässt, mag ihn enttäuscht und dazu beigetragen haben, dass diese zu seinen Lebzeiten ungedruckt geblieben sind: die ganz der innerkonfessionellen Polemik verhaftet bleibenden Anmerkungen des Jenaer Theologen Philipp Müller ebenso wie die zwischen den Zeilen ihm Parteinahme, wenn nicht Parteilichkeit vorwerfende, im Übrigen sehr höfliche Stellungnahme von G. Burnet selbst (N. 490).

Die klassischen Berichte über Neuerscheinungen oder Projekte sind dagegen schwach vertreten. Von F. Pinsson sind aus unserem Berichtszeitraum nur zwei — relativ kurze — Briefe überliefert, die in der Hauptsache der sukzessiven Übersendung der Druckbögen der *Bibliotheca Bigotiana* dienen. Von A. Magliabechi erhält Leibniz nur auf dem Umweg über J. Fabricius die Titel einer Reihe von italienischen Neuerscheinungen (N. 91). F. S. Löffler berichtet zwar weiter aus dem Leben der Universität Leipzig, weiß aber von Neuerscheinungen wenig zu melden, sieht man von seiner Herausgeberschaft von J. B. Carpzovs *Lehr- und Liederpredigten* ab (N. 478), von der wir ohne diesen Brief nichts wüssten. Um so ergiebiger ist allerdings einer der mit etwa 38 Druckseiten umfangreichsten Briefwechsel des Bandes: Zunächst aus Amsterdam und Rotterdam, ab Februar aus London berichtet Th. Burnett in zunehmendem Umfang von den Neuheiten auf dem

englischen Buchmarkt, mit ausführlichen Exkursen zur Pressefreiheit, zu den aktuellen Zeitungen — darunter (seit 1702) „The Daily Courant“, die erste englische Tageszeitung, auch wenn Burnett sie versehentlich dreimal wöchentlich erscheinen lässt — und sogar der ausführlichen Besprechung einer politischen Satire, wie sie in Form von Flugblättern verteilt werden (N. 401). Daneben berichtet Burnett auch von gelehrten Werken, deren Erscheinen allgemein mit Spannung entgegengesehen wird. Die prominentesten Titel darunter sind Richard Bentleys epochemachende Horazausgabe von 1711 — auch G. Cuper kommt darauf zu sprechen (N. 56), und Burnett berichtet, E. von Spanheim habe bereits das Manuskript gesehen, Text und Erläuterungen wären „judicieuses et savantes au dessus [de] tout ce qu'on pouroit attendre“ (N. 401) —, J. E. Grabes Septuaginta-Edition, von der immerhin vier Korrespondenten berichten, und Spanheims *Dissertationes de praestantia et usu numismatum antiquorum* in erweiterter Neuauflage.

Anders als Berichte von Neuerscheinungen ziehen sich Erwähnungen von zurückliegenden, aktuellen oder künftigen Buchauktionen durch den ganzen Band, angefangen mit der Snabel'schen Versteigerung, zu der J. G. Eckhart Anfang August 1705 nach Bremen entsandt wird (N. 2), über die Spizel'sche Auktion in Augsburg bis hin zur noch bevorstehenden Versteigerung der Bibliothek Bigot in Paris. Dazu kommen längst abgewickelte Auktionen wie die der Bibliotheken Maarseveen (Amsterdam), Lange (Leipzig) und Lucius (Hannover), die sich in Gestalt von Forderungen und Abrechnungen in Erinnerung bringen. Diese Käufe sind für Leibniz in erster Linie ein bevorzugtes Mittel, die Bestände der ihm anvertrauten Bibliotheken „um einen billigen preiß“ zu erweitern (N. 2). Das Verbot seines Dienstherrn vom Februar 1705, ohne besondere Genehmigung weitere Bücher für die kurfürstliche Bibliothek zu erwerben, droht diese Bezugsquelle für Hannover ebenso zu verstopfen wie den Kauf neuer Bücher weitgehend zu unterbinden. Das Schreiben an den Kammerpräsidenten Görtz, mit dem Leibniz sich gegen diese nicht eben von Sachkenntnis geprägte Entscheidung zur Wehr setzt und das fast ein Jahr später datiert ist (N. 326), gibt aber einen wertvollen Einblick in die Organisation der Buchhandelskontakte und Novitätenerwerbung der Bibliothek, auch unabhängig von den Hinweisen, die Leibniz seiner Korrespondenz entnehmen mochte.

Den Ehrentitel eines „bureau d'adresse“ mit Leben zu erfüllen, sieht Leibniz sich je länger desto weniger imstande, sei es in Hinblick auf die Bitte um Vermittlung einer Stelle als „Gouverneur“ eines jungen Adligen (vgl. N. 103), sei es zur Erteilung einer Auskunft zu (neuerer) Literatur über den völkerrechtlichen Neutralitätsbegriff (vgl. N. 405). Leibniz räumt unumwunden ein, weder mit in Frage kommenden jungen Adligen in Berührung zu

kommen noch die Muße zu haben, in seinem fortgeschrittenen Alter alle mögliche Literatur zur Kenntnis zu nehmen. Ganz anders freilich steht Leibniz zu J. Lelong und dessen Bibel-Bibliographie. Aus der Erkenntnis der methodischen wie inhaltlichen Solidität des Projektes geht er weiterhin systematisch auf die Wünsche und Fragen des Oratorianers ein, in dessen Briefen und Beilagen die Mathematik immer breiteren Raum beansprucht (vgl. Kap. 6). Mit welchem Engagement Leibniz aber bereit war, sich selbst mit ausgesprochen minderwertigen ihm zugeordneten Arbeiten auseinanderzusetzen, wenn diese eines seiner Hauptarbeitsgebiete betrafen, zeigen seine umfangreichen „notae subitaneae“ zur Dissertation des jungen Hildesheimer Juristen J. Chr. Willerding zur älteren deutschen Rechtsgeschichte (N. 156). Es ist allerdings bezeichnend, dass Leibniz letztlich nur eine Kurzfassung seines Urteils abfertigte und das ausführliche Konzept seiner eigenen Exzerptensammlung einverleibte. Leibniz' Patronat gilt am ehesten noch seinen Helmstedter Korrespondenten (vgl. Kap. 11).

Malte-Ludolf Babin  
Gerd van den Heuvel  
Regina Stuber  
Charlotte Wahl

ALLGEMEINER, POLITISCHER UND HISTORISCHER  
BRIEFWECHSEL

August 1705 – April 1706



1. JACQUES ROZEMONT DE BOUCOEUR AN LEIBNIZ  
[Celle, Ende Juli/Anfang August 1705].

**Überlieferung:** *K* Abfertigung: LK-MOW RozemontDeBoucoeur10 [früher: LBr. 99] Bl. 7–8.  
1 Bog. 4°. 4 S.

Monsieur

5

Je vous rends tres humbles grâces de la bonté et de la diligence avec laquelle vous m'avez fait l'honneur de me répondre et encore plus de la petite confession de foy qu'il vous a pleu de joindre à vostre politicque pour empescher la negligence et le descouragement. Il est constant qu'il est tres dangereux de se trop flatter à ceux qui tiennent le timon des aff<sup>es</sup> et qu'on n'y est que trop subject: mais cela ne me parroist pas en Alle- 10  
magne[,] au contraire je trouve que tout panche du costé du peuple et du soldat qu'[]on ne peut trop encourager. Souvenez Vous combien de fois nous avons ouy dire à de tres bons Allemands que la France viendroit à bout de tout par son habileté et parce qu'Elle n'avoit qu'un chef. cela meritoit vostre reprehension. Graces à Dieu aujourdhuy nous avons de quoy nous feliciter mutuellement et bien esperer, quoy que l'Ennemy ne soit 15  
pas entierement abbattu, qu'on l'achevera. Non qu'il ne puisse se relever. Vous sçavez ce qui se passa à la Bataille de Poitiers où le Roy Jean fut entierem<sup>t</sup> deffaict et pris[,] que les Anglois qui n'estoient qu'une Poignée et luy avoient offert de payer tout ce qu'il leur voudroit imposer, pour le desgast qu'ils auroient fait, pourveu qu'il les laissast repasser en Angleterre: mais cela ne fait pas qu'il ne se faille resjouir d'un grand succez et crier 20  
Victoire gagnée quand elle l'est[,] mais sans manquer à se bien precautionner. Vous faites donc merveilles d'y exciter et de ramener par tout à la raison les trop passionnez: mais permettez qu'on le soit un peu. cela est de la nature de l'homme et je n'oserois vous dire

---

Zu N. 1: *K* antwortet auf einen nicht gefundenen Leibnizbrief, der seinerseits prompt wie erbeten (vgl. oben Z. 6 f.) I, 24 N. 450 vom 25. Juli beantwortete; daraus ergibt sich unsere Datierung. 15 f. quoy que ... abbattu: Anspielung auf die französische Niederlage in der Schlacht bei Höchstädt am 13. August 1704; vgl. auch Z. 20 „grand succez“. 17 Bataille de Poitiers: am 19. September 1356.

ce que disoit feu M<sup>r</sup> le President Groot d'un homme sans passion sur un livre qui fut fait à Paris qui porte ce tiltre lors que M<sup>r</sup> Groot y estoit. Il vous importe peu qu'on vous croye tiede[,] chaud ou bouillant[,] vous sçavez ce que vous estes et ce qu'il vault mieux estre et cela vous suffit. Je vous louë beaucoup d'estre un Protestant rigide, car  
 5 il n'y a rien à rabotter pour la Doctrine, et on ne sçauroit trop comme vous le faictes relancer sur cela les Papistes. Pour nous si quelques fois on s'emporte[,] ce n'est que par la force de la verité et represailles et vous sçavéz que les represailles sont permises et que la Verité ne doit jamais estre violée. Vous prenez le bon party, *medio tutissimus ibis*. Je ne croys pas que vous ayez beaucoup la peine de rabbattre presentement le cacquet aux  
 10 François et je n'ay jamais veü qu'Eux qui mesprisassent leur Ennemis, comme quand M<sup>r</sup> de Crequy fut si bien battu à Consaerbruck qu'il voyoit passer nos Gens la riviere et les laissoit faire disant[:] plus il en passera et plus nous en batterons.

Pour ce qui regarde les Consualia j'ay peur comme vous de ne trouver nulle part ce que je cherche en quoy ils consistoient[,] car il n'y a pas d'apparence que des peuples  
 15 fussent venus et eussent esté conviez pour veoir seulem<sup>t</sup> des Chevalx couronnez de fleurs et ne faisant rien, quelques fois avec les Chevalx on couronnoit des Asnes et des Mulets, comme Bestes de charge aussy bien que le Cheval: mais ce n'est pas dont j'ay affaire ny du Dieu Consus de qui j'avois l'honneur d'avoir la connoissance dez que j'ay sçeu qu'il y a eu un Romulus. toute ma ressource estoit à Tite Live dans les Notes de Vigenere[:]  
 20 puis que nous ne l'avons pas[,] il fault faire comme on le pourra et vous estre tout autant obligé que si vous m'aviez envoyé un dessein complet selon mon intention. Pardonnez à mon importunité en faveur d'une jeune Dame et me croyez avec zele

Monsieur

Vostre tres humble et tres obeissant serviteur

De Boucoeur.

---

1 Groot: Otto Grote; Rozemont bezieht sich wohl auf Grotes Entsendung nach Paris 1665 im Zusammenhang mit dem Konflikt zwischen Herzog Johann Friedrich und Herzog Georg Wilhelm über die Sukzession im Fürstentum Lüneburg. 1 un livre: A. LE GRAND, *Les caracteres de l'homme sans passion, selon les sentimens de Senèque*, 1665. 8 *medio . . . ibis*: P. OVIDIUS Naso, *Metamorphoses*, 2, 137. 11 M<sup>r</sup> de Crequy: François de Créquy. 11 Consaerbruck: Schlacht an der Konzer Brücke am 11. August 1675. 14 cherche: ein sehr später Beleg der ursprünglichen, noch nicht assimilierten Form von „cherche“. 19 Tite Live: vgl. T. LIVIUS Patavinus, *Ab urbe condita*, 1, 9, 6–12. 19 Vigenere: vgl. T. LIVIUS Patavinus, SV.

## 2. LEIBNIZ AN HERZOG ANTON ULRICH

[Wolfenbüttel, 1. August 1705]. [42.]

**Überlieferung:** L Konzept: HANNOVER NLA Hann. 153 Acc. 2004/107 Nr. 7 Bl. 238. 2°. 1½ S. halbbrüchig beschrieben. Mit wenigen Streichungen und Ergänzungen.

Bei der Z. 25 erwähnten Bremer Auktion handelt es sich um die Versteigerung der Bücher, Münzen und Naturaliensammlung des H. W. SNABEL (vgl. SV.); der Katalog lag Leibniz bereits seit März 1705 vor (vgl. I, 24 N. 258), doch mag die Versteigerung kurzfristig anberaumt worden sein. Bei der S. 6 Z. 1 erwähnten, zum Mitbieten entsandten „person“ handelt es sich um J. G. Eckhart, der sich am 5. August aus Bremen meldet (vgl. N. 10) und bestätigt, offenbar entgegen Leibniz' Befürchtung zwei Briefe von diesem noch rechtzeitig erhalten zu haben, da die Auktion verschoben worden sei. Leibniz' Befürchtung bezog sich aber auf den ursprünglich angesetzten Auktionstermin, den „kunfftigen Mittwoch“ (Z. 33), und der 5. August war ein Mittwoch. Demnach ist Eckhart höchstens eine Woche vor dem 5. August nach Bremen gefahren, „mit der heutigen fahrenden Post“ (S. 6 Z. 1). Dafür kommen Mittwoch und Sonnabend einer Woche in Frage (vgl. die Postkurse bei H. BERNHARDS, *Zur Entwicklung des Postwesens in Braunschweig-Lüneburg, vornehmlich der jüngeren Linie Calenberg-Celle*, in: *Zeitschrift des Historischen Vereins für Niedersachsen*, 77, 1912, S. 1–96, hier S. 56 f., Anm. 5), also der 29. Juli oder der 1. August 1705. Da Eckhart jenseits des Besuchs der Auktion in Bremen nichts zu tun findet (vgl. N. 10 S. 18 Z. 8), nehmen wir an, dass er erst am 1. August gefahren ist. Daraus ergibt sich unsere Datierung. Zu dieser stimmen Leibniz' Ausführungen zu den „beyden Auctionen zu Hanover“ (S. 6 Z. 4), d. h. der Veräußerung der Bibliothek des verstorbenen Hofrats Lucius im März und Juni 1705. Die bei dieser Gelegenheit ausgegebenen „nicht 150 thl.“ (S. 6 Z. 5) dürften den 137½ Reichstalern entsprechen, welche die Rechnung über Buchkäufe bei beiden Auktionen ausweist, die Leibniz' Brief an L. Hertel vom 28. Juli 1705 (I, 24 N. 455) beilag und die tatsächlich erst Ende September 1705 bezahlt worden sein dürfte, vgl. N. 93 und N. 101.

Es soll aniezo in Bremen eine ansehnliche Bibliothec verauctioniret werden bestehend auß allerhand auserlesenen, und theils haupt-büchern[,] darunter viel so E. Durch. Bibliothec abgehen und nachzuschaffen.

Nun sind die bucher bey den Bremischen Auctionen gemeiniglich wohl feiler als in Holland und Hamburg, weil alda kein so großer zulauff.

Dero wegen da mir die nachricht dieser Auction spät zu kommen und an E. D. deswegen unterthanigst zu schreiben, und antwort zu erwarten zu spat gewesen seyn wurde, so habe ich selbst einen tour in der eil herüber thun sollen, umb E. Durch. g<sup>ste</sup> resolution darüber zu haben, inmaßen die Auction kunfftigen Mittwoch in Bremen vor sich gehen soll. Daher ich auch gezwungen worden, weilen E. D. sich ehemahlen gegen mich in gnaden erclaret gehabt, daß sie jährlich etwas ansehnliches an Dero Bibliothec

anwenden wolten, ich bereits eventualiter eine person mit der heutigen fahrenden Post aus Hanover nach Bremen gehen laßen mußen aber durch einen brieff die eigentliche resolution nachschreiben werde, ob etwa E. D. auff etlich 100 thl. zu gehen in gnaden geneigt. Dieß Jahr ist noch ein wenigens gekaufft worden. Die beyden Auctionen zu Hanover machen  
 5 zusammen nicht 150 thl. und sind die bucher eben nicht theüer. Denn ich nicht leicht etwas einkauffe, als um einen billigen preiß; es sey denn gewißer ursachen wegen das buch zu aestimiren [und] nicht leicht zu haben.

### 3. JOSEPH AUGUSTE DU CROS AN LEIBNIZ

Hamburg, 1. August 1705. [21.]

10 **Überlieferung:** *K* Abfertigung: LBr. 219 Bl. 68–71. 2 Bog. 4°. 7 S.

Monsieur

à Hambourg le 1. d'aoüst 705.

Il y a quelques mois que j'eus l'honneur de vous écrire une fort longue letre. apparemment vous en avés esté fatigué Monsieur et vous avés voulu m'en punir en ne me donnant point de vos nouvelles.

15 Je me souviens que vous m'ecrivistes de Berlin lorsque S. A. R. Madame l'Electrice y estoit et que Madame la Princesse d'Anspach y estoit aussi, qu'on parloit de marier cette princesse au Roi Charles d'Espagne, mais qu'elle meritoit des couronnes mieux établies. elle a donc[,] cette aimable princesse[,] ce qu'elle merite et tout ce qu'elle peut desirer de plus agreable et de plus avantageux pour elle. Monsg<sup>r</sup> le prince electoral sera un jour  
 20 incontestablement un grand Roi et cependant il possede, dit on, tous les avantages du corps et de l'esprit qui avec sa naissance et sa fortune rendront Madame la Princesse d'Anspach aussi heureuse que si desja elle estoit sur le throne. je vous assure Monsieur que je m'en resjouis infiniment. j'aime du plus profond de mon coeur, s'il m'est permis de le dire ainsi, et j'honore avec les sentimens les plus particuliers de veneration et d'estime

---

2 brieff: vgl. die beiden nicht gefundenen Leibnizbriefe, die Eckhart spätestens am 5. August erhielt, vgl. N. 10.

Zu N. 3: *K* folgt auf I, 24 N. 64 und wird beantwortet durch N. 21. 12 letre: I, 24 N. 64 oder ein nicht gefundener Brief späteren Datums. 15 ecrivistes: mit I, 24 N. 33. 16 Princesse: Wilhelmine Caroline von Brandenburg-Ansbach. 19 prince electoral: der hannoversche Kurprinz Georg August.

S. A. R. Madame l'Electrice. la consolation qu'elle recoit sans doute de ce mariage me donne beaucoup de joye. je suis aussi fort touché de tout ce qui peut satisfaire Monsg<sup>r</sup> l'Electeur et Monsg<sup>r</sup> le Prince Electoral et je prends une tres grande part au bonheur de Madame la Princesse d'Anspach. outre que je connois combien elle en est digne, je lui ai toujours souhaité les plus grands établissemens. car feu Monsg<sup>r</sup> le margrave d'Anspach 5  
son pere et feu Madame l'Electrice sa mere m'ont honoré d'une singuliere protection et de leurs bonnes graces.

On ne scait encore icy ce qui s'est passé à la Diète de Varsovie. mais on est persuadé que tout y a esté conclu ou s'y conclura à la satisfaction du Roi de Suede et du Roi Stanislas. 10

On écrit de Dantzic qu'on verra bientost une réponse imprimée au Bref du Pape aux Evesques de Pologne duquel vous avés sans doute Monsieur connoissance et que le Cardinal Primat et les evesques de son parti, font voir dans cette réponse que le Pape n'a aucun droit de s'ingerer dans le gouvernement de Pologne et que les eclesiastiques ne sont point obligés de lui obeir lorsqu'il s'agit de l'administration de l'Estat. il ne manque 15  
plus qu'un schisme en Pologne pour achever de desoler ce Roiaume.

Il y a desja quelque temps qu'on a écrit de Berlin qu'il y avoit sous la presse une declaration du Roi de Prusse par laquelle il desavoue ce que le Cardinal Primat a publié dans ses lettres circulaires, que le Roi de Prusse est dans les interets du Roi Stanislas. mais cette declaration ne paroist point, et tout ce que le Roi de Prusse fait dire en plusieurs 20  
cours par ses ministres ne persuade point qu'il ne se soit engagé de reconnoistre le Roi Stanislas. outre que le Cardinal Primat a dit à tout le monde, que si le Roi de Prusse vouloit le desavouer, il a en main par écrit de quoy prouver que dans ses lettres circulaires il n'a rien dit sur cela qui ne soit tres veritable. je ne doute point Monsieur que vous ne

---

5 f. feu ... mere: Johann Friedrich von Brandenburg-Ansbach und seine zweite Gemahlin Eleonore von Sachsen-Eisenach. 8 Diète: Auf Druck Schwedens sollte der polnische Reichstag die Wahl Stanislaus Leszczyńskis bestätigen und dessen Krönung in die Wege leiten; vgl. *Theatrum Europaeum*, 17, 1718 (1705), S. 302 f. 11 réponse ... au Bref: Papst Clemens XI. hatte Anfang Juni 1705 ein Breve gegen Kardinal Radziejowski und die mit diesem kooperierenden polnischen Bischöfe erlassen. Eine zunächst geplante Entgegnung, „ein recht Manifest wider den Pabst“, kam nicht zustande; stattdessen wurde am 9. September die päpstliche Einmischung in die polnischen Angelegenheiten in gemäßiger Form zurückgewiesen; vgl. *Theatrum Europaeum*, 17, 1718 (1705), S. 299 f. und S. 304 f. 18 f. declaration ... lettres circulaires: Radziejowski hatte in einem Anschreiben vom 31. Mai behauptet, Preußen erkenne Stanislaus Leszczyński als polnischen König an. Friedrich I. dementierte diese Behauptung durch einen veröffentlichten Brief an August den Starken vom 27. Juni 1705, in dem er August die fortwährende preußische Anerkennung als polnischer König bestätigte. Vgl. *a. a. O.*, S. 136 u. S. 301 f.

sachiés bien que le Cardinal a raison, et je scai Monsieur aussi bien que personne qu'à Berlin on ne voudroit pas qu'un Electeur de Saxe fust Roi de Pologne.

La Reine mere de Dannemarc marqua de l'inquietude sur le bruit qui couroit que Mons<sup>r</sup> le Prince electoral estoit allé à Anspach. cela fist croire qu'elle avoit esperé qu'il  
 5 épouserait la princesse de Cassel. je suis Monsieur de toute mon ame et avec une tres grande estime

Monsieur                      Vostre tres humble et tres obeissant serviteur                      Du Cros.

#### 4. LORENZ HERTEL AN LEIBNIZ

[Wolfenbüttel,] 1. August [1705]. [167.]

10                      **Überlieferung:** K Abfertigung: LBr. 398 Bl. 145. 8°. 2 S.

Monsieur

J'ay bien recû la lettre que vous m'avez fait l'honneur de m'ecrire du 28 du mois passé et vais aujourd[']huis à Saltzdahlen pour la faire signer de S. A. afin que l'on en puisse tirer le payement encore avant la foire comme vous le souhaitez. S. A. est revenu  
 15 du Hartz en tres bonne Santé[.] elle a fait une excursion à Corvey où elle n'est pourtant resté que 6 ou 7 heures, c'est à dire depuis 9. le matin jusqu'à 3 après midi, jeudis dernier. la bourgeoisie de Braunswic se presenta sous les armes pour la premiere fois après qu'elle a esté distribuée en compagnie[s] et discipliné un peu par des officiers de nos troupes. elle consiste de 21 Compagnie[s], chacune à 150 hommes. les officiers furent traitez. M<sup>r</sup> le  
 20 Grand Maréchal boit les eaux à Brugguem où le Prince Louis l'est allé voir. le Prince ainé fut atteint, il y a deux jours, d'un mal de colique, qui est passé[.] une compagnie de beaux esprit[s] en Hollande a ecrit et envoyé de vers à S. A. pour s'offrir à traduire

---

3 Reine mere: Charlotte Amalie aus dem Hause Hessen-Kassel.    4 Prince electoral: Georg August.  
 5 princesse: Marie Luise.

Zu N. 4: K antwortet auf I, 24 N. 455, eine Antwort wurde nicht gefunden.    13 la faire signer: Gemeint ist die Rechnung über die Ausgaben für die ersten beiden Lucius-Teilauktionen, die I, 24 N. 455 beigelegen hatte.    13 S. A.: Herzog Anton Ulrich.    14 la foire: Die Braunschweiger Laurentiusmesse begann 1705 am 24. August.    16 jeudis dernier: 30. Juli.    20 Grand Maréchal: F. von Steinberg.    20 Brugguem: Brüggen (Leine).    20 Louis: Ludwig Rudolf.    20 f. le Prince ainé: August Wilhelm.

l'*Aramena* et l'*Octavia* en hollandois. Roman de Hoeg y veut ajouter les figures. Nous travaillons à la bibliotheque à achever les specifications des livres et commencerons je crois la semaine qui vient à les ranger dans les catalogues. voila tous ce que j'ay à vous dire presentement. je suis

Monsieur                      votre tres humble et tres obsst<sup>t</sup> serviteur                      Hertel.                      5  
ce 1. d'Août.

## 5. CASPAR SCHRECKH AN LEIBNIZ

Augsburg, 3. August 1705. [18.]

**Überlieferung:** *K* Abfertigung: LBr. 837 Bl. 1–2. 1 Bog. 4°. 1 S. Eigh. Aufschrift. Schwarzes Siegel. Siegelausschnitt. Auf Bl. 1 Ausschnitt mit geringfügigem Textverlust.                      10

Monsieur

Ohne Ew. Gnaden geliebten, also mit disem wenigen allein die von Babel empfangene beylag zubeglaiten deren sich nach notturrfft, vnd wegen der in Schaffhaußen sich befündenden 2 Colli stehet zuerwarten was wegen deß benöthigten pa[sß] vor verordnung verschaffen würdt, umb hierin gebenden bevehl nach mich zurichten, womit nechst Gottlicher empfhelung                      15

Ewer Gnaden                      gehorsamer Diener                      Caspar Schreckh.  
1705 a di 3 Agosto Augspurg.

*A Monsieur Monsieur Goffroy Guileau de Leibnitz, Conseiller intime di S. A. Electoral à Hanover.*                      20

---

1 l'*Aramena* . . . l'*Octavia*: vgl. ANTON ULRICH, SV.    1 Roman de Hoeg: Romeyn de Hooghe.

Zu N. 5: *K* folgt auf I, 24 N. 442. Beischluss war wohl J. Hermanns Brief an Leibniz vom 29. Juli 1705 (gedr.: GERHARDT, *Math. Schr.*, 4, 1859, S. 281 f.).    14 2 Colli: Es handelt sich um zwei Kisten, die u. a. Bücher und die von P. Drevet angefertigte Kupferplatte des Portraits des Kurfürsten Ernst August enthielten; vgl. I, 24 N. 271 und N. 17 des vorliegenden Bandes. Zu den Problemen bei der Weitersendung der Kisten vgl. auch die Korrespondenz mit Schreckh in I, 24.

## 6. JAKOB WILHELM VON IMHOF AN LEIBNIZ

Nürnberg, 4. August 1705. [138.]

**Überlieferung:** K Abfertigung: LBr. 449 Bl. 10. 4°. 2 S. Auf Bl. 10r° oben links Vermerk von Leibniz' Hand: „resp“. Bibl.verm.

5                    Illustris et Excellentissime Vir            Fautor pl. observande

Quemadmodum nihil mihi jucundius accidere posset, quam si Tibi, Eruditionis omnis Antistiti, studium obsequiumque meum aliquo comprobandi documento par voluntati facultas mihi suppeteret, ita dici non potest, quantopere doleam, quod Hier. Biffii libro, quem inspicere cupis, inservire Tibi nequeam: non enim is a me, sicut arbitraris, posside-  
 10            tur, sed commodatum tantum habui ex benignitate Illustrissimi Comitis de Castro Barco, qui uxorem e Vicecomitum familia duxit, parario Ill. Comite de Welz, veteri fautore meo, qui nunc Caesaris nomine in partibus agit Rhenanis, et quoniam ex diplomatibus, quibus refertus est codex ille, nullum exscripsi, neque ea communicare possum, quibus fratrum  
 15            Adalberti Marchionis Eporediae, et ex his prognatorum existentia itur firmatum. Manfredum Berengarium esse duos mos aevi illius, quo nominum pluralitas nondum invaluerat, probare videtur, eoque inductum esse suspicor Palatinum, ut in schemate, quod in *Aquila* sua *Saxonica* exhibuit, hisce usus sit verbis: *Berengarius, qui et Manfredus Comes*. Hugonem, quem in dubium revocavi, Augustae Praetoriae Episcopum fuisse facile largior, nec eo inficias, non venisse mihi illa scribenti in mentem istam Galliae Cisalpinæ civitatem.  
 20            Vale Vir Summe, et perpetim fave

Illustris Nominis Tui

cultori studiosissimo

Scr. Norimbergae d. 4 Aug. 1705.

Jacobo Wilhelmo Imhofio.

---

Zu N. 6: K antwortet auf I, 24 N. 453 und wird beantwortet durch einen nicht gefundenen Leibnizbrief, der seinerseits durch N. 138 beantwortet wird. 8 libro: G. BIFFI, *Gloriosa nobilitas*, 1671.

10 f. Comitis ... duxit: Giuseppe Scipione Castelbarco heiratete 1696 Costanza, die letzte der Visconti di Cislago. 11 f. Comite ... Rhenanis: Gotthard Helfried Graf Welz nahm 1705/06 mehrere Gesandtschaften für das Reich in Trier, Mainz und der Kurpfalz wahr. 16 schemate: vgl. G. PALAZZI, *a. a. O.*, S. 176. 17–19 Hugonem ... civitatem: zur Identität dieses möglicherweise nur fiktiven Hugo vgl. I, 24 N. 453 Erl.

## 7. JOHANN CHRISTOPH VON LIMBACH AN LEIBNIZ

Regensburg, 4. August 1705.

**Überlieferung:** *K* Abfertigung: LBr. 562 Bl. 58–59. 1 Bog. 4°. 4 S.

Hoch geneigter Herr Geh. Rath undt Patron

Reg. d. 4. aug. 1705

Umb dero hochw. vom 12. Jul. zubedienen so habe gelegenheit genommen, das pri- 5  
 vilegium Caroli Crassi Imp. nochmahlen nachzusehen; die Schrift ist also beschaffen daß  
 der Eingang: *In nomine etc.* usque ad contextum mit der Zeit gebräuchlichen oblongo  
 Characterere; undt die Unterschrift deß Cantzlers; als Amelbertus Cancellarius; mit der-  
 gleichen buchstaben geschrieben. Das Datum aber ⟨p. v. dr.⟩ *Data est etc.* mit der hand  
 deß hauptsachlichen contextus ubereintrifft: andere privilegia eiusdem Imperatoris gehen 10  
 mir der Zeit ab, daß also keine collationem anstellen können. Nur mochte wissen, waß  
 E. Exc. von dem apposito signo halten.

Dero hoch schatzbares sentiment, davon in ged. Schreiben etwas gemeldet, trifft in  
 publicis gar wohl ein; wie doch zu bedauern. das tapfere gemuth des Keysers wirdt 15  
 inter dissidia et studia diversa ministrorum distrahirt undt in seinem vigor behindert;  
 dabeneben continuiren die vitia Camerae; In Ungarn ist keine genugsame Anstalt zum  
 Kriege; dergleichen mangel ist in Italien und dorfte nach Verlust der Stadt Chivas, die  
 gefahr auf Turin fallen. Der H. M. v. Baden thut nun zum dritten mahl nichts am Rhein;  
 undt bleibt folglich die last denen Engel. undt Hollandern auf dem halß. der Reichstag  
 lieget ubern haufen. das haupt agiret nicht; und die Stande sehen auf particularia. Ich 20  
 wuste auch nicht zuruhmen daß etwas guthes gesehen oder dazugeholfen, so von einiger  
 importantz ware; doch trostet mich daß es an mir nicht gehaftet. die Polnische sachen  
 sindt die aller artlichsten. In Wien dorfte sich der vorhin gehabte Subçon andern; undt

---

Zu N. 7: *K* antwortet auf I, 24 N. 440; damit bricht die überlieferte Korrespondenz ab. 5 f. pri-  
 vilegium: die verunechtete Urkunde Kaiser Karls III. vom 16. Februar 887 (*MGH Diplomata regum  
 Germaniae ex stirpe Karolinorum*, T. 2, 1937, Nr. 157). 12 apposito signo: das (nicht erhaltene)  
 große runde Thronsigel, das vollständig auf Fälschung beruhte; vgl. *MGH a. a. O.*, S. 255 Anm. b.  
 17 Verlust ... Chivas: Die Franzosen waren am 30. Juli in Chivasso eingezogen. 18 H. M. v. Baden:  
 Ludwig Wilhelm.

weis mann nicht, was aus der continuirlichen Pohn. Werbung im Reich endlich werden  
 dorfte Ich verbleibe allezeit mit schuld. Ergebenheit

Ew. Exc.

dienstgefließenster diener

J. v. Limbach.

8. BENJAMIN URSINUS VON BÄR AN LEIBNIZ

5 Berlin, 4. August 1705. [51.]

**Überlieferung:** *K* Abfertigung: LK-MOW Ursinus10 [früher: LBr. 31] Bl. 9–11. 1 Bog. u.  
 1 Bl. 4°. 5 S. Auf Bl. 11 r<sup>o</sup> oben links Vermerk von Leibniz' Hand: „zum schreiben H. Bischoff  
 Ursini vom 4 Aug. 1705“. — Gedr. (2. P. S.): FEDER, *Commercium epistolicum*, 1805, S. 30.

Wohlgebohrner Herr Hochgeneigter Herr Geheimer Raht etc.

10 Ew. Wohlgebohren hochwehrtes schreiben vom 17. Julii, nebst beygefügetem packet,  
 von H. Braunio auß Hollandt, hat mir d. H. Neocorus, vor 14. tagen ohngefahr, aufs Landt  
 zugeschickt, woselbst mich damahls auffgehalten, nachgehendts habe ich diesen freunt  
 hier selbst gesprochen, den ich auch ehemahls als Er hier im Gymnasio frequentiret, wohl  
 gekant; v. folglich, seine herrliche studia alle Zeit hochgeachtet[.] Man wirdt dahin trach-  
 15 ten, wie Er alhier wohl etabliret werden möge; sintemahl Er auch im Negotio Irenico,  
 mit seiner Kundtschafft in Engellandt nicht ohne Nutzen zu gebrauchen sein wirdt.

Des H. Braunii buch werde ehistes binden lassen, darauff die Dedication einlegen, v.  
 demselben dann meine wenige gedanken darüber eröffnen[.] Waß Ew. Wohlgebohren in  
 dero P. S. von 2. Aufsätzen zu melden beliebt; darauff diene kürtz. daß dero Aufsatz,

---

Zu N. 8: *K* antwortet auf einen nicht gefundenen Leibnizbrief vom 17. Juli 1705 und wird beantwor-  
 tet durch N. 51. Beilage war das S. 13 Z. 10 genannte „schreiben“ von Ursinus an Herzog Anton Ulrich  
 vom 1. August 1705 (Original und Abschrift von Leibniz' Hand in LK-MOW Ursinus10 [früher: LBr. 31]  
 Bl. 6–7 bzw. Bl. 8; gedr.: FEDER, *Commercium epistolicum*, 1805, S. 18–23). 10 packet: Diesem lag ein  
 Exemplar von J. BRAUN, *Commentarius in Epistolam ad Hebraeos*, 1705, für B. Ursinus von Bär bei;  
 vgl. I, 24 N. 416. 11 Neocorus: L. Küster. 13 Gymnasio: Küster hatte 1684–1690 das Joachims-  
 thalsche Gymnasium besucht. 14 f. Man wirdt ... möge: vgl. dazu N. 207, N. 219, N. 311 u. N. 324.  
 17 buch: vgl. oben Z. 10 Erl. 17 Dedication: vgl. I, 24 N. 416 Erl. 19 dero Aufsatz: vgl. SOPHIE  
 CHARLOTTE Königin in Preußen, SV. Die von Leibniz beigesteuerten Teile der Personalialia bis zur Ehe-  
 schließung Sophie Charlottes (Abschrift in HANNOVER *GWLB* Ms XXIII 391 Bl. 11–18; gedr.: PERTZ,  
*Werke*, 4, 1847, S. 99–107) gingen mit einigen Kürzungen in die Funeralschrift ein.

von d. hochseel. Königin lebenslauff, biß zur heyrath, durch den H. Raht v. Archivarium Chuno, welcher d. Ehrengedächtniß hernach verfasst, communiciret worden, v. habe ich denselben S<sup>r</sup> K. Majest. als welchen derselbe sehr angenehm war, in originali, damahls gezeiget, v. vorgelesen, darauff dann daß meiste gehörigen Orts im Ehrengedächtniß, nach S. K. Maj. eigenen Allerg<sup>sten</sup> Anordnung, angebracht[.] den andern Aufsatz, od. 5 die Inscription habe ich nie gesehen, will aber doch bey gelegenheit danach fragen; v. Ew. Wohlgeb. getreulich referiren, waß davon vernehmen werde.

Inzwischen habe auff die vormahls, von Ew. Wohlgeb. mir zugesandte beylage, die ich von anfang biß zum Ende S. K. Maj. auch vorgelesen, dero allergnädigstem befehl zu folge, hiebey kommdes unterthänigstes schreiben, an Sn. Hochfürst. Durch. Hertzog Anton Ulrichen, verfertigt, v. Ew. Wohlgebohren sub volanti zu senden wollen, damit Sie den inhalt vernehmen, v. hernach meinen unterthänigsten respect dabey, wie auch die demühtigste dankbahre erkenntlichkeit, für den gnädigsten an mich überschriebenen Gruß, desto füglicher S<sup>r</sup> hochf. Durch. gebührendt recommendiren können; als worumb ich hiemit gehorsamst bitte. ich kan nicht bergen, d. von beyden Evangel. theilen sich leute finden, wie es scheint, welche S<sup>r</sup> K. Maj. v. vornehmen Ministris, daß Negotium Irenicum allzu difficil, wo nicht gar unpracticabel vorstellen mögen; iedoch hoffe ich, wenn sich die hohen Herrschafften selbst werden sprechen; Gott wirdt Ihre hertzen lenken, daß Sie einander nachdrücklich dazu werden auffmuntern. Wozu Ew. Wohlgeb. auch zu rahten belieben werden; ich bin v. bleibe 10 15 20

Ew. Wohlgebohren                      Gantz ergebener treuer Diener                      B. Ursin. v. Bär.

Berlin, d. 4. Augusti 1705.

P. S. Ich habe in ligendes schreiben an S. hochf. D. wie itzt geschiehet, einzuschliessen vorgehabt, weil aber, durch viele zusprach verhindert, die Post mir entging; ist es biß diese liegen blieben. 25

P. S. Auch wohlgebohrener Herr, habe hiermit zur Nachricht melden wollen, daß S<sup>e</sup> König. Maj. vor ein paar wochen, an des H. Abt Molani, Hochwürden, durch mich übersenden, eine Guldene Medaille von 50. Ducat. darauff gepreget war, *Incrementum*

---

3 Majest.: Friedrich I.      5 andern Aufsatz: Leibniz' Inschriftenentwurf „Aeternum Regina novi decus inclyta regni“ (LH V 4, 3 Bl. 141–142; gedr.: PERTZ, *Werke*, 4, 1847, S. 108). Leibniz erläutert seine Motive für diesen Entwurf in I, 24 N. 402.      8 beylage: I, 24 N. 342.      28 Guldene Medaille: vgl. bereits I, 19 N. 298 u. Erl.; dazu W. STEGUWEIT, *Raimund Faltz Medailleur des Barock*, Berlin 2004, S. 101, Nr. 34.

*Domus Augustae*, umb denselben zum *Negotio Irenico* zu animiren. Gott erhalte ferner diesen Sinn, in S<sup>r</sup> Maj. Hertzen zum gemeinen besten. Sie fragten bey der gelegenheit, wie d. H. Carpzovius, die Medaille von Ew. Wohlgeb. auffgenommen? Worauff Sie bey gelegenheit werden belieben einige Nachricht zu geben.

5 9. LEIBNIZ AN PIERRE DE FALAISEAU

Hannover, 5. August 1705. [12.]

**Überlieferung:** *L* Konzept: HANNOVER *NLA* Hann. 93 Nr. 485 Bl. 41–43. 2 Bog. u. 1 Bl. 4<sup>o</sup>. 5 S. Eigh. Anschrift.

A M. de Falaiseau

10 Monsieur

Hanover 5. d'Aoust 1705

Comme la lettre que vous avés escrit à Mad. l'Electrice se rapportoit à celle que j'ay eu l'honneur de recevoir de vostre part; je n'ay point manqué de luy en faire rapport. Je remarquois qu'elle croyoit avoir assez fait connoistre par sa precedente et la mienne, combien elle a de confiance dans le zele de ces grands personnages dont vous aviés parlé, et combien elle estime vos bons avis. Elle est persuadée que ceux qui sont zelés pour le bien de la nation, pour la religion protestante, et pour la liberté publique, seront tousjours de ses amis, car ses interests sont inseparables de ces grands principes du veritable devoir. S'il y a quelque chose de particulier à faire pour le bien de l'Angleterre, et pour celuy de sa Maison, elle sera tousjours ravie d'en avoir vos avis et ceux de ces grands hommes et fera ce qui dependra de sa personne et de son pouvoir pour y contribuer. La consideration de son propre interest y a le moins de part. Avant la mort de la Reine de Prusse elle se

---

3 Medaille: von Friedrich I. bereitgestelltes Exemplar (wohl derselben S. 13 Z. 28 – Z. 1 beschriebenen Medaille, von der Leibniz mehrere Exemplare auf Vorrat hatte, vgl. N. 112, S. 174 Z. 17 f. sowie N. 113 Erl.) für den Dresdener Oberhofprediger S. B. Carpzov, die Leibniz überbringen sollte; vgl. I, 24 N. 185.

Zu N. 9: Die nicht gefundene Abfertigung antwortet auf Falaiseaus Brief an Leibniz vom 27. Juli 1705 (I, 24 N. 454), vgl. Z. 11, kreuzte sich mit Falaiseaus Schreiben vom 7. August 1705 (N. 12) und wird beantwortet durch N. 79 und N. 80. 11 lettre: Falaiseau an Kurfürstin Sophie vom 17. Juli 1705 (HANNOVER *NLA* Hann. 93 Nr. 492/2 Bl. 181–182). 13 sa precedente: Dieser nicht gefundene Brief vom 7. Juli 1705 wird in Falaiseaus Antwort an Kurfürstin Sophie vom 27. Juli 1705 erwähnt. 13 la mienne: Leibniz an Falaiseau vom 8. Juli 1705 (I, 24 N. 432). 21 la mort: am 1. Februar 1705.

trouvoit dans une situation si heureuse, qu'elle ne croyoit pas que même les sceptres et les couronnes pourroient ajouter à sa félicité, quelque autre chose que de l'embarras. Et apres la mort de cette grande princesse, elle est devenue meme indifferente à bien des choses qui luy faisoient plaisir auparavant: à peine son Herenhausen luy est encor agreable autrement que par rapport à Sa Santé. Mais elle n'est pas et ne sera jamais indifferente en tout ce qui est de son devoir qui la porte tousjours à procurer ce qui est du bien public et de celui de sa posterité autant qu'il depend d'elle. 5

Le mariage de Mg<sup>r</sup> [le] Prince Electoral avec Mad. la princesse d'Ansbach est déclaré depuis quelque temps. Tout l'honneur du choix appartient à ce prince; Mg<sup>r</sup> l'Electeur, luy ayant laissé la liberté de voyager pour choisir; on croyoit qu'il iroit voir plus d'une princesse. Mais il alla d'abord à Ansbach sans se detourner ny à droit ny à gauche pour verifier par ses propres yeux les bonnes impressions qu'on luy avoit donné de cette charmante princesse[;] ce qu'il a fait fort adroitement ayant eu l'avantage de luy parler sous l'apparence d'un gentilhomme qui voyage sans estre connu. Il est vray que Mad. l'Electrice avoit tousjours marqué combien elle aimoit et estimoit la princesse, et la voix publique estoit conforme à son sentiment. Cependant je puis vous dire, Monsieur, qu'il y a un an lors que j'avois l'honneur d'estre logé à la maison de plaisance de la Reine avec l'Electrice et la princesse, et de diner tous les jours avec elles, que nous n'avions pas la moindre esperance de posseder un jour cette princesse chez nous. Et il faut luy rendre cette justice que ny la veue de ce mariage d'Hanover ny celle d'aucun autre, ny les difficultés dont la pleine possession de la couronne d'Espagne est environnée, mais la seule apprehension de faire quelque chose qui pourroit luy donner un remors de conscience irremediable, l'a empeché d'epouser un prince tres aimable, fils d'un Empereur. Car 10 15 20

3 devenue (1) terriblement (2) meme L 12f. donné de cette (1) princesse (2) belle et spirituelle princesse et dont la vertu s'est monstrée a l'epreuve de la plus grande tentation lors qv'elle (3) charmante Princesse L

---

8 mariage: Die Vermählung von Kurprinz Georg August mit Wilhelmine Caroline von Brandenburg-Ansbach fand am 2. September 1705 statt. 10 voyager: Kurprinz Georg August reiste im Juni 1705 als Kavalier von dem Bussche nach Triesendorf bei Ansbach; zu weiteren Details der Reise vgl. SCHNATH, *Geschichte*, 3, 1978, S. 249 f. 17 logé: Leibniz hielt sich von Ende August 1704 bis Mitte November 1704 vorwiegend in Lietzenburg auf. 23 l'a empeché ... Empereur: Erzherzog Karl war ebenfalls an einer Heirat mit Wilhelmine Caroline von Brandenburg-Ansbach interessiert gewesen. Der Übertritt zum Katholizismus, der für die Vermählung eine Voraussetzung gewesen wäre, war von Wilhelmine Caroline abgelehnt worden.

ayant beaucoup de magnanimité, bien loin d'estre rebutée, elle auroit esté animée par les difficultés, puisque la personne du jeune Roy luy plaisoit. J'en puis parler comme un des plus savans, puisqu'elle m'a fait cent fois l'honneur de m'en entretenir.

Nous avons appris au retour à Hanover que le prince avoit esté inquiet à toutes les  
 5 postes, pour savoir à quoy la princesse se determineroit, et qu'il avoit fait des sauts de joye en entendant sa derniere resolution. Cependant il n'osoit peuteestre pas encor esperer alors, non plus que nous, le bien qui nous en revient. Vous n'avez pas tort de dire Monsieur que le choix d'une princesse reformée seroit applaudi des Anglois, mais je m'imagine que celuy de cette princesse quoyque Evangelique selon nostre stile le sera autant qu'aucun  
 10 qui auroit jamais pû estre fait en aucune part; apres ce que cette princesse a fait aux yeux de toute l'Europe pour meriter l'applaudissement universel des Protestans. Quand elle n'auroit pas d'ailleurs des qualités, qu'il n'est pas aisé de trouver ensemble.

J'ay esté bien aise Monsieur, de vous donner ces informations, à fin que vous en  
 15 puissiés parler au juste là où il appartiendra; car je voy que bien des personnes mal informées diminuent le merite de cette digne princesse en s'imaginant que la veue du mariage conclu maintenant a contribué en aucune façon à empecher celuy qu'on traitoit de la part du Roy d'Espagne. Il est bon aussi qu'on sache que la politique n'a aucune part au choix que le prince vient de faire; et Mg<sup>r</sup> l'Electeur luy en ayant laissé la liberté jusqu'à son agrement, on ne crut point qu'il se determineroit si promptement, ny qu'il reviendrait  
 20 si tost. Mais il n'a vu aucune autre princesse, et apres avoir parlé à celle d'Ansbach, il n'a pas tardé un moment de retourner à Hanover pour obtenir cet agrement.

Les Hongrois ont donné les mains à la mediation de l'Angleterre et de la Hollande, mais à moins que les grands succès des Alliés ne les determinent et ne les obligent à des conditions raisonnables, je ne croy point qu'on y arrive à la paix, ceux de qui elle depend  
 25 principalement se trouvant trop bien de l'estat present des choses pour s'en departir autrement que par la necessité de leur affaires, de sorte qu'il ne faut point se flatter de ce

---

3 entretenir | même en particulier *gestr.* | *L*    4 prince (1) s'estoit toujours informé de (2) avoit *L*  
 13 aise | Monsieur, *erg.* | de vous ... informations Monsieur *L*, *korr. Hrsq.*    18 faire; | il ne s'estoit point decouvert en partant *gestr.* | *L*

---

17 Roy d'Espagne: Erzherzog Karl war 1703 zum spanischen König Karl III. proklamiert worden.  
 22 mediation: Im Sommer 1705 fanden Verhandlungen statt, zwischen dem Kaiser und den ungarischen Aufständischen unter F. Rákóczy einen Vergleich herzustellen. Zu den Einzelheiten vgl. RECHBERGER, *Feldzug 1705*, 1881, S. 29 f.

costé là; sauf à nous de nous rejouir d'autant plus que ce qui sera arrivé aura passé nos esperances, comme l'estoit en effect ce qui est arrivé depuis peu en Italie et aux Pays bas. Il est à souhaiter que ces bons succès servent plus tost à animer davantage les puissances du bon parti pour faire des plus grands efforts sur tout en Allemagne, où la multitude de ceux qui doivent concourir aux grandes entreprises cause un peu trop de lenteur etc. 5

P. S. Quoique vostre lettre pour moy ait esté *sub sigillo volante*, neantmoins Mad. l'Electrice me l'a envoyee sans l'avoir lüe, pour luy en rapporter la substance. C'estoit le meilleur: car comme elle est penetrante, et a raison de croire qu'elle connoist quelque chose de l'Angleterre, je luy insinue les avis d'une maniere qui la laisse en bon appetit pour en recevoir d'autres, et qui n'ait point quelque apparence rebutante; et je le fais d'autant plus que ce que je marque dans la lettre n'est que trop vray. Il semble aussi, Monsieur, que vous n'aviés pas tout à fait pris son sens. Elle juge assez naturellement que pour avoir |:la Reyne:| il suffit ce que vous dites, mais nous avons entendu parler des premiers temps du regne present, bien different de ce qui est maintenant et où nous aurions pû empêcher les bons changemens, si nous avions usé autrement que nous n'avons fait. 15

Nous comprenons aussi fort aisement qu'il faut venir à des realités plus considerables pour haster les choses[,] mais on est pas d'humeur à le faire trop sans avoir l'assurance d'en obtenir: et ces temps difficiles où il faut faire des grands efforts pour se sauver, en sont la principale. Peutestre pourtant qu'il seroit à souhaiter qu'on eût pû se monstrier un peu plus vif. 20

Pour ce qui est de l'autre affaire, je vous repete ma priere de ne la toucher ny de près ny de loin dans des lettres que vous voulés estre veues. Et comme je voy, Monsieur, que vous en parlés comme d'une chose des plus epineuses; il me semble qu'il vaut mieux n[']y point penser du tout que s'exposer à choquer qui que ce soit. Tous les hommes se flattent de quelque connoissance et de quelque circonspection, mais quand il en faut au delà de ce qu'on peut s'attribuer raisonnablement, il vaut mieux se tenir en arriere. Ainsi si vous voulés, Monsieur, sonder les esprits sur cette matiere, je vous prie de le faire sans me nommer encor. 25

---

1 plus (1) | qvand il sera *versehentl. nicht gestr.* | arrivé quelqve chose qvi passe (2) qve ce qvi . . . passé L

22 l'autre affaire: die Bemühungen um eine protestantische Kirchenunion; vgl. I, 24 N. 454.

## 10. JOHANN GEORG ECKHART AN LEIBNIZ

Bremen, 5. August 1705. [266.]

**Überlieferung:** *K* Abfertigung: LBr. 228 Bl. 330–331. 1 Bog. 4°. 3 S. Bibl.verm.

Vir illustris atque excellentissime Domine et patronae Colende etc.

- 5 Binas tuas accepi, et satis intempore venere: Neque enim auctio librorum adhuc incepta, sed dilata est in 17. hujus mensis diem; ut scilicet Batavi, ad quos catalogus serius missus, emere, quae lubeant, possint. Quam aegre hanc dilationem tulerim, vix dicere possum; praesertim cum viderem, nihil hic, quod interim agerem, utile occurrere. Dn. enim
- 10 Mastrichtius infinitis negotiis districtus de die in diem promittit quidem Goldastinorum ostensionem, sed nondum verbis stare potuit. Interim expetii ab ipso heri Glossarium Rabani teutonicum, et ei describendo, praeteritam totam noctem insumsi, ut alia ab ipso habere possim. Misit insimul mihi Codicem Ms<sup>tum</sup> Martini Poloni in 4<sup>to</sup>; cujus character pulcherrimus atque aetas, si quidem recte video, Martino suppar. Finitur in Honorio IV. verbis: *eos animose confovendo prestavit stipendia, et ad*

---

Zu N. 10: *K* antwortet auf zwei nicht gefundene Leibnizbriefe (von denen einer Herzog Anton Ulrichs Finanzierungszusage mitgeteilt haben wird, vgl. N. 2), denen als letztes überliefertes Schreiben I, 24 N. 344 vorausgeht; eine Antwort wurde nicht gefunden. 5 auctio: der Bibliothek des H. W. SNABEL, vgl. SV. Der Druck des Katalogs war bereits 1702 in Aussicht gestellt worden, vgl. I, 21 N. 430; Leibniz hat diesen im März 1705 erworben, vgl. I, 24 N. 258. 9 Goldastinorum: d. h. der 1646 vom Bremer Rat erworbenen Bibliothek M. Goldasts von Haiminsfeld. 10 f. Glossarium . . . insumsi: Das seit dem 17. Jahrhundert fälschlich Hrabanus Maurus zugeschriebene *Glossarium Latino-Theotiscum*, eine Bearbeitung des *Abrogans*, ist vollständig überliefert nur in WIEN Österreich. Nationalbibl. cod. 162 (vgl. dazu R. BERGMANN, *Katalog der althochdeutschen und altsächsischen Glossenhandschriften*, 2005, Bd 4, Nr. 895, S. 1718–1721). Von diesem Kodex besaß G. de Mastricht eine Abschrift, nach der Eckhart seine Kopie anfertigte (HANNOVER *GWLB* Ms IV 452, mit ausführlichen Angaben zur Vorlage), die dem Erstdruck in ECKHART, *Commentarii de rebus Franciae orientalis*, 1729, T. 2, S. 950–976, allerdings nicht zugrunde gelegen hat. Nicht nachzuweisen ist, dass Leibniz bereits 1696 durch Vermittlung von Ch. Schrader Mastrichts Abschrift entliehen hätte; vgl. I, 12 N. 77 und N. 80. 12 Codicem . . . in 4<sup>to</sup>: Die beschriebene Handschrift von MARTIN von Troppau, *Chronicon pontificum et imperatorum*, wurde nicht ermittelt. Sie erscheint nicht unter den von Mastricht hinterlassenen Handschriften in DERS., *Catalogus*, 1719. Eckharts Beschreibung träfe bezüglich Format, Datierung und Explicit zu auf HANNOVER *GWLB* Ms XIII 765, das erst 1739 aus dem Besitz von J. L. Bünemann für die Königliche Bibliothek erworben wurde und über dessen frühere Geschichte nichts bekannt ist. 14–19,1 *eos . . . animavit*: vgl. *MGH Scriptores*, 22, 1872, S. 482.

*suscepta negotia sollicite prosequenda animavit.* Extant in eo verba de Johanna Papissa, quae olim Lancelotus meus in Mabillonii veteri exemplo non invenerat, atque ideo recentiores codices interpolatos credebat. Hodie ibo ad Dn. M<sup>a</sup>strichtium ab ipso invitatus ejusque Ms<sup>ta</sup> perlustrabo; ipsumque urgebo, quantum quidem potero, ut ostendat Goldastina. Meieriana etiam nondum videre potui. Vidua enim 5 dixit esse Ms<sup>tum</sup> penes amicum, a quo si receperit, se mihi illud ostensuram. Quodcunque potero, hic agam; despero autem, ut multa agere possim. An vero expectanda sit auctio, a Te, Vir Excellentissime, scire velim. Si eo usque expectem, possem mihi hominem, ut desideras, conciliare, qui tua hic in posterum semper curare possit, et qui mihi jam nondum occurrit. Cantor Lunenburgensis, quem forte nosti, et filius bibliopolae ex 10 eodem loco, etiam hic haerent, decepti mecum falsa Catalogorum inscriptione. Hactenus in bibliotheca divendenda tempus trivi, cujus nitorem non possum non mirari. In altera etiam bibliothecae parte, quam Numismata et curiosa naturalia constituunt, sunt quae oculos et mentem occupant. Illa autem non sub hasta distrahetur, sed vendetur [ei] qui integram possidere cupiet. Catalogi vix exemplar superest, videbo tamen, ut possim duo 15 adhuc habere. Ego interim, Domine, precor, ne mei obliviscaris in urgenda re, quam nosti. *Hora ruit*, unaque alteram trahit, elapsa autem semel occasio, retrahi non potest. Parvula tibi molestia redimis servum per omnem tibi vitam fidelem, et qui omnibus viribus enitetur, ne te unquam commendationis tuae poenitere possit. Nisi enim brevi angustiis meis eripiar, Deum testor, quid agam, nescio, aere alieno obrutus, et necessariis ad vitam 20 honestam destitutus. Sed ipse me ipso melius haec scis, et facies, quae mihi conducent. His ego acquiesco et me favori tuo etiam atque etiam commendo

Illustris atque Excellentissimi Nominis tui                      devotus cliens                      Eccardus.

Bremae 5. Aug. 1705. raptim

---

2 verba ... Papissa: vgl. *ebd.*, S. 428 Z. 27 ff.      2f. quae ... invenerat: vgl. den Schluss von A. Lancelots Brief an Leibniz vom 9. Dezember 1701 (GOTHA *Forschungsbibl.* B 670 Nr. 43; vgl. die Bearbeitung [www.gwlb.de/Leibniz/Leibnizarchiv/Veroeffentlichungen/MaterialienIA](http://www.gwlb.de/Leibniz/Leibnizarchiv/Veroeffentlichungen/MaterialienIA)).      5 Meieriana: das heute verschollene Manuskript von Gerhard Meiers unvollendetem niederdeutschem Wörterbuch.  
5 Vidua: Margarete geb. Meier.      10 Cantor Lunenburgensis: J. H. Büttner.      10 filius bibliopolae: Cornelius Johann Stern, Sohn des geschäftsführenden Inhabers Johann III. Stern.      16 in urgenda re: Eckharts Bestrebungen, eine Professur in Helmstedt zu erlangen.      17 *Hora ruit*: vgl. K. F. W. WANDER, *Deutsches Sprichwörter-Lexikon*, Bd 5, Leipzig 1880, Sp. 553, s. v. Zeit, Nr. 695.

## 11. JOHANN FABRICIUS AN LEIBNIZ

Helmstedt, 5. August 1705. [19.]

**Überlieferung:** K Abfertigung: LBr. 251 Bl. 162. 4<sup>o</sup>. 2 S. Auf Bl. 162r<sup>o</sup> oben links Vermerk von Leibniz' Hand: „resp“.

5 Perillustris et Excellentissime Vir, Domine ac Patrone observand<sup>me</sup>

Mitto Exc. Tuae fasciculum die mercurii proxime praeterito Berolino acceptum. Neque tantum Rev<sup>mus</sup> Dn. Episcopus promisit, se omnem operam daturum, ut consilium irenicum Regi, tanquam acceptabile, proponat, sed et Dn. Jablonskius testatur, illud sibi maximam creasse laetitiam. Edzardus, uti Dnn. Cellenses rescripserunt, coactus est promittere Magistratui suo, quod finem velit imponere scriptis eristicis et maledicis, et suum agere: idemque M. Zornio esse injectum vinculum. De Edzardo vir sapiens, id est, Mathematicus, Witteberga scripsit Jablonskio: *Quae molita est moliturque furia hamburgensis, nil nobis nocebunt. Nemo non cordatus furorem improborum execratur. Stringerem ipse calamum, si essem theologus: ita abhorreo tales mores ... Mei quidem voti summa est, ut, si nihil, nonnihil certe promoveatur. Interim prof. theol. extraordinarius Dn. D. Wernsdorf, Dn. D. Strimesio Dissertationem opposuit, Dissensum inter socios A. C. et Reformatos in artic. de Coena fundamentalem esse. Ex ipso titulo patet, scripti argumentum paci promovendae minime destinatum esse; stylus tamen et phraseologia a prisca Wittebergensi multum deflectunt, ut vel hoc saltem nomine habeamus, de quo rei evangelicae gratulemur. Periculosior (ni fallor) negotio irenico futura est Dissertatio Dn. D. Itti-*

10  
15  
20

---

Zu N. 11: K folgt auf I, 24 N. 448 und ging nach Wolfenbüttel, wo Leibniz sie erst in der vierten Augustwoche vorfand; vgl. N. 22 (P.S.) u. N. 48. Sie wird beantwortet durch N. 48. Beischluss war I, 24 N. 447 von D. E. Jablonski mit Beilagen; dieses „fasciculum ... Berolino acceptum“ wird auch erwähnt in N. 44 des vorliegenden Bandes. 6 die ... praeterito: 29. Juli 1705. 7 Dn. Episcopus: B. Ursinus von Bär. 7f. consilium irenicum: I, 24 N. 342; vgl. hierzu N. 8 des vorliegenden Bandes. 8 Regi: Friedrich I. 8 testatur: in I, 24 N. 447 ebenso wie in dem (hier gemeinten) Brief D. E. Jablonskis an Fabricius vom 23. Juli (Konzept in BERLIN Staatsbibl. Preuß. Kulturbesitz Nachl. Francke K. 11,2/15:23), aus dem Fabricius auch im Folgenden in großem Umfang zitiert, wobei sich mehrere Überschneidungen mit I, 24 N. 447 ergeben. 11 Zornio: Peter ZORN als Verfasser der *Epistola ad J. Fabricium*, 1705; vgl. auch I, 24 N. 249. 11f. vir sapiens: J. A. Planer. 16 Strimesio: S. STRIMESIUS, *Kurtzer Entwurff der Einigkeit*, 1704.

*gii de Synodi Carentonensis anni 1631. indulgentia erga Lutheranos, cum auctor majoris apud suos nominis sit et auctoritatis.* Gravius adornat novam editionem τῶν LXX. eundemque lapidem movent Franequerani, sed, ut videtur, non pari successu, quum ille majoribus praesidiis sit instructus. In nundinis Brunsvicensibus dabitur te revereri. Vale.

5

Helmstadii d. 5. Augusti 1705.

Perillustr. Exc. Tuae

cultor observantissimus

J. Fabricius.

## 12. PIERRE DE FALAISEAU AN LEIBNIZ

[London,] 27. Juli (7. August) 1705. [9. 79.]

**Überlieferung:** *K* Abfertigung: HANNOVER *NLA* Hann. 93 Nr. 485 Bl. 46–47. 1 Bog. 4° 10  
3½ S. Eigh. Anschrift. Auf Bl. 46 r° oben links Vermerk von Leibniz' Hand: „resp“.

Monsieur

Quelques affaires indispensables nous ont retenu en ville jusqu'à présent; je ne croyois pas me donner l'honneur de vous écrire avant que d'aller à la campagne, et que d'avoir reçu votre réponse à une lettre que je vous ecrivis il y a 10 ou 12 jours, car je n'ay icy ni Almanach ni Gazette où je puisse connoistre la datte de ma lettre, et il n'est que cinq heures du matin et je vais monter en carosse dans un demy quart d'heure. Ce qui m'oblige de vous écrire à cette heure. C'est qu'hier vers les neuf heures du soir pendant que j'estois à table avec les meilleurs et les plus fideles de vos amis, et qu'eux et moy estoient un peu echauffés d'un excellent vin de Bourgogne, on m'apporta

15

20

---

3 novam ... LXX.: vgl. dazu N. 493. 3 eundemque ... Franequerani: Ἡ παλαιὰ διαθήκη κατὰ τοὺς ἐβδόμηκοντα, hrsg. von L. Bos, 1709; vgl. *Biblia*, SV. 4 nundinis: Die Braunschweiger Laurentius-Messe begann 1705 am 17. August.

Zu N. 12: *K* kreuzte sich mit Leibniz' Schreiben an Falaiseau vom 5. August 1705 (N. 9) und antwortet auf Leibniz' Brief vom 8. Juli 1705 (I, 24 N. 432), vgl. S. 22 Z. 1. Leibniz' Antwort (vgl. die Überlieferung) wurde nicht gefunden. 15 vous ecrivis: Vermutlich ist Falaiseaus Schreiben vom 27. Juli 1705 gemeint (I, 24 N. 454). 17 je ... carosse: Falaiseau begleitete Ralph Montagu zu dessen Landgut Boughton House in Northamptonshire. Der allgemeine Kontext der Korrespondenz sowie die Tatsache, dass Falaiseau im Haushalt von Ralph Montagu lebte, legen nahe, dass es sich bei Falaiseaus Reiseziel um Montagus Landgut handelt. Wie aus N. 147 hervorgeht, ist Falaiseau erst am 24. Oktober 1705 wieder nach London zurückgekehrt. Vgl. auch FRICKE, *Sukzession*, 1957, S. 48.

de la part de M<sup>r</sup> le Baron de Schütz une lettre de vous du 8<sup>e</sup> de juillet style nouveau, c'est à dire, écrite il y a un mois entier. Vous pouvez vous souvenir que dans le mois de Novembre dernier, j'ay reçeüs encor une de vous par la mesme voye, sur le sujet du S<sup>r</sup> Sconian ecrite il y avoit deux mois: je ne conçoÿ pas d'où viennent ces retardemens; je  
 5 reçoÿ exactement et dans leur temps, les lettres que vous me faites l'honneur de m'écrire à droiture à M o n t a g u - H o u s e , c'est pourquoy je vous prie de me les envoyer tousjours à la mesme adresse. Que je sois en ville ou que je n'y sois pas[,] vos lettres me seront seurement renduës.

Je vais monter en carosse; le 21/10 d'Aoust.

10 Les Grands hommes que vous connoissez seront avec nous à la campagne et y demeureront 15 jours ou trois semaines. De là je me donneray l'honneur de vous écrire à fond, et de répondre exactement à toutes vos lettres que je porte avec moy, et deüssay-je faire une indiscretion, je manderay librement mon sentiment sur le sujet de vos affaires. Je vous eciray aussi sur le sujet de l'autre affaire que vous scavez après avoir entretenu  
 15 Mylord S.....s. Je suis avec une entiere passion

Monsieur

v<sup>e</sup> treshumble et tres obeiss<sup>t</sup> serviteur

d. F.

La duchesse de Marlborough va à Cambridge prendre les Eaux. on a reçû ce matin des nouvelles de Portugal. on a vingt lettres particulière[s] qui marquent que la Catalogne est revoltée. Je souhaite que cela soit, mais il faut attendre une confirmation.

20 Cependant il est vray que le Roy Charles 3<sup>e</sup> est embarqué sur l'Armée Navale d'Angletere, et que le dessein est d'aller en Catalogne. Je souhaite qu'il reüssisse, mais il y avoit une autre chose à faire que je vous diray, qui valoit mieux. Pleust à Dieu que je puisse passer deux ou trois heures avec vous, teste à teste.

Ce 27<sup>e</sup> de Juillet style d'Angleterre

---

3 une de vous: Leibniz' nicht gefundener Brief vom 28. Oktober 1704, vgl. I, 24 N. 146. 4 S<sup>r</sup> Sconian: A. Schoonjans. 9 21/10 d'Aoust: Hiermit dürfte das geplante Rückreisdatum nach London gemeint sein. 15 Mylord S.....s: J. Somers. 17 duchesse: Sarah Churchill. 18 nouvelles: Die Nachricht könnte sich auf die Landung englischer Flottenverbände in Lissabon im Juni 1705 beziehen. 19 est revoltée: In Katalonien kämpfte eine pro-österreichische Guerillatruppe, „Miquelets“, gegen die bourbonische Regierung. 20 le Roy ... embarqué: Am 5. August 1705 verließ eine englisch-niederländische Flotte Gibraltar mit dem Ziel Barcelona. An Bord eines der Schiffe war der Habsburger Thronprätendent Erzherzog Karl.

Je croy que c'est le 8<sup>e</sup> d'Aoust de vostre style. on me presse de finir. et à peine scay-je ce que je vous écris; je vais monter en carosse.

M<sup>r</sup> de Leibnits.

### 13. JOHANN VON BESSER AN LEIBNIZ

Berlin, 8. August 1705. [92.]

5

**Überlieferung:** *K* Abfertigung: LK-MOW Besser10 [früher: LBr. 61] Bl. 6–7. 1 Bog. 4<sup>o</sup>. 3 S. Bibl.verm.

Monsieur.

J'apprens avec beaucoup de joye que le petit ouvrage que j'ay fait à la memoire de notre incomparable Reine, ait trouvé de l'approbation en votre Cour, qui est la seule que j'ay souhaité de pouvoir contenter preferablement. M<sup>r</sup> d'Ilten qui se trouve presentement ici me demande quelques exemplaires encore de ce petit ouvrage, ce qui me confirme agreablement dans la pensée que j'ay que je dois beaucoup à vos recommandations.

M<sup>r</sup> Jablonsky a suivi mon conseil en s'adressant à Vous, Monsieur, pour avoir de bons Memoires pour faire un convenable *Lebenslauf* ou des *Personalien* à feu notre auguste Reine. Je luy avois procuré cet employ de la part de Sa Majesté, notre Roy, et je suis sûr que ledit M<sup>r</sup> Jablonsky se seroit parfaitement bien acquitté de cette commission, sans supprimer le merite de ceux, qui luy auroient fourni de memoires. Mais comme vous ne les avez pas adressez à lui, un autre s'en est prevalu et a composé un *Lebenslauf*, conjointement avec notre Evêque, un ouvrage, qui sans contredit ne vaut pas celui que M<sup>r</sup> Jablonsky avoit projetté et se trouvoit capable d'executer. Touchant l'inscription latine, qui doit estre gravée sur le Cerceuil, on en a

---

Zu N. 13: *K* antwortet auf einen nicht gefundenen Brief, mit dem Leibniz I, 24 N. 426 beantwortet hatte, und wird beantwortet durch N. 92. Beilage war der S. 24 Z. 3 erwähnte, gedruckte Inschriftenentwurf für den Sarkophag der Königin Sophie Charlotte. 9 ouvrage: BESSERS Gedicht *An Se. Königl. Majestät von Preussen uber dem Absterben Ihrer allervollkommensten Gemahlinn Königin Sophie Charlotte*, 1705. 14 s'adressant à Vous: vgl. den Brief von J. Th. Jablonski an Leibniz vom 21. April 1705 (I, 24 N. 312). 15 Memoires: Leibniz steuerte zur Gedenkschrift für Königin Sophie Charlotte Teile für die Zeit vor der Eheschließung bei (Abschrift in HANNOVER *GWLB* Ms XXIII 391 Bl. 11–18; gedr.: PERTZ, *Werke*, 4, 1847, S. 99–107). Leibniz' Beitrag ging mit einigen Kürzungen in die Funeral-schrift SOPHIE CHARLOTTE, Königin in Preußen, *Christ-Königliches Trauer- und Ehren-Gedächtnüss*, [1705], ein. 19 un autre: J. J. J. Chuno; vgl. N. 8. 20 Evêque: B. Ursinus von Bär.



empechement de consequence ne survienne, Mons<sup>r</sup> d'Eyben ira voir M<sup>r</sup> son Beupere à Zell, à qui je tiendray compagnie, etant alors, que j'espere de gouter l'avantage de Vous assurer de mes profonds respects, Monsieur.

La Cour de Gottorp a beaucoup de charmes, mais la maniere d'y vivre ne m'agrée aucunement, Il faut etre fort en bouche, pour se defendre, contre le babil perpetuel, et si general, qui depuis les gros becs jusqu'aux becs jaunes, tout jase. 5

S. E. Mons<sup>r</sup> le Ministre d'Etat et General de Bannier, m'a fait la grace de me mener à Tonningen, pour m'y faire voir ce qu'on y a changé, apres le dernier bombardement; J'avoue, que la place est presentement en tres bon etat; n'ayant pas une motte de terre, qui ne soit parfaitement bien deffendü; Les fossés sont larges et profonds; Le rempart 10 spacieux est pourvu des grandes faussebrayes, et de quantité de voutes souterraines, qui sont toutes à l'epreuve de la bombe; Le parrapet est beau, etant large de 18 à 24 pieds; La digue, qui serpenoit autrefois beaucoup, et servoit aux Danois de parapet, et de batterie en meme tems, pour battre la Ville, est presentement toute droite, et peut etre deffenduë, du canon de la place, 1 500 pas geometriques en longueur. La terre y est admirable; en 15 Eté, elle est plus dure qu'une pierre, et dans les pluyes elle devient si grasse, qu'une bale, de quel calibre qu'elle soit, n'y entre pas plus loins de 2 pieds, le trou, par où elle entre, se fermant d'abord, et luy ote la force d'agir.

Dans l'arsenal j'ay vu, entre autre, les cuirasses et les armes à feu, dont les gentil-hommes de Holstein s'etoient servis dans les guerres de Ditmarche, l'année 1500 et 1559. 20 Le cheval fourré, avec tous les habits, que S. A. S. feu Monseig<sup>r</sup> le duc Frederic porta, lorscequ'il fut tué en Pologne, il y a 3 ans, y sont aussy.

La Bibliotheque de Gottorp est assez belle, ayant 200 ecus de revenuës par an. On m'y a montré une bible ms<sup>te</sup> que M<sup>r</sup> l'Assesseur Bechlin, qui en est le Bibliothequaire, debite, pour quelque chose de fort antique; mais je luy ay soutenu, que tout au plus elle 25 peut avoir 300 ans.

Les autres Mss. ne sont pas en ordre, si bien qu'il ne pouvoit rien trouver de rare.

Mon SURIUS est arrivé icy, je ne regrette pas les 15 ecus, 9 gr. qu'il me coute.

---

1 M<sup>r</sup> son Beupere: W. L. von Fabricius, mit dessen Tochter Barbara Lucie v. Eyben seit 1693 verheiratet war. 7 Bannier: Johan Gabriel Banér. 22 tué: Herzog Friedrich IV. von Schleswig-Holstein-Gottorp war am 19. Juli 1702 in der Schlacht bei Kliszów gefallen. 24 Bechlin: Johann Pechlin. 28 SURIUS: vgl. L. SURIUS, SV.

Que je suis aise, Mons<sup>r</sup> que Votre Collection passe souz la presse; etant persuadé, que l'ouvrage sera beau. Si le *Chronicon* Schomackeri de la Ville de Luneb. que je Vous ay envoyé, Monsieur, ne Vous sert de rien, je Vous supplie de me le renvoyer icy.

M<sup>r</sup> de Marlboroug redresse un peu Messieurs les François; On me mande, que  
 5 M<sup>r</sup> d'Overkerchen les a epousseté du depuis à part. Si le Prince Eugene purgeat de meme le Milanois du mal de Naples, quel grand coup pour l'Europe! Est il vray Mons<sup>r</sup> que l'Empereur a exilé le declamateur de l'oraison funebre de feu l'Empereur, à cause qu'il a trop parlé contre nous autres heretiques[?] Je suis, avec beaucoup de respect

Monsieur                      Votre tres humble et tres obeissant valet                      Pfeffinger.

10 Si la Republique de Venise accorde à M<sup>r</sup> de Banier le meme traitement, qu'a eu autrefois M<sup>r</sup> le Comte de Königsmarck, nous le perdrons à coup seur.

Je prens la liberté, Monsieur, de Vous recommander la cy jointe.

#### 15. CHRISTOPHE BROSSEAU AN LEIBNIZ

[Paris,] 10. August 1705. [54.]

15 **Überlieferung:** *K* Abfertigung: LBr. 119 Bl. 404–405. 1 Bog. 8°. 3 S. Eigh. Anschrift. Eigh. Aufschrift. Schwarzes Siegel.

Ce 10<sup>e</sup> d'Aoust 1705.

Dans le paquet où estoit vostre derniere du 3. de ce mois j'en ay, Monsieur, trouvé  
 2. autres dont l'une estoit pour le Rev<sup>d</sup> Pere Le Long de l'Oratoire, et l'autre pour

---

1 Votre Collection: LEIBNIZ, *Scriptores rerum Brunsvicensium*, 1707–1711; der Druck von T. 1 hatte im Mai begonnen, vgl. I, 24 N. 359.    2 *Chronicon*: Pfeffinger hatte Leibniz ein Exemplar von J. SCHOMAKERS *Chronicon* im April 1704 zugesandt; vgl. I, 23 N. 181 und N. 205 *L*<sup>2</sup> § 3.    4f. M<sup>r</sup> de Marlboroug ... à part: zur Kriegsführung der Alliierten in den Niederlanden im Juli 1705 vgl. RECHBERGER, *Feldzug 1705*, 1881, S. 311–320.    5 M<sup>r</sup> d'Overkerchen: Heinrich von Nassau-Ouwerkerk.    7f. l'Empereur ... heretiques: nicht ermittelt.    11 Königsmarck: O. W. Graf von Königsmarck, 1685 bis 1688 Oberbefehlshaber der venezianischen Landstreitkräfte.

Zu N. 15: *K* folgt auf I, 24 N. 338 und antwortet auf einen nicht gefundenen Leibnizbrief vom 3. August 1705, vgl. Z. 18. Beilage waren die Z. 19 – S. 27 Z. 1 erwähnten Briefe.    19 l'une: I, 24 N. 463.    19 l'autre: Leibniz an J.-P. Bignon, adressiert an P. Varignon (I, 24 N. 464).

Mons<sup>r</sup> l'Abbé Varignon. Je les leur ay fait rendre, et je seray soigneux de vous en envoyer les Réponses si elles me sont aportées.

Mons<sup>r</sup> Couterot dont je me suis toujours servi au defaut de Mons<sup>r</sup> Pinsson pour la recherche des livres que vous, Monsieur, Mad<sup>e</sup> de Kilmanseck et autres personnes de la Cour de S. A. E<sup>le</sup> m'ont prié de leur envoyer d'icy, n'a pù avoir le *Journal du Palais* 5 autrement que vous l'avez receu, il en a marqué les raisons sur son memoire que je vous ay adressé qui joue qu'on n'a pù demembrer ce Journal, tant acause que les volumes en petit ne se trouvent pas tous, et couteroient le double, qu'acause aussy qu'ils sont de beaucoup augmentez, et en meilleur ordre dans leur derniere édition que dans la premiere. ce memoire du d<sup>t</sup> S<sup>r</sup> Couterot monte à 105 *℔* et le mien, les frais y compris, à 129 *℔* 5. 6. 10 mais come vous ne me parlez point de me remettre cette somme, je conjecture que vostre intention est que je la couche en depense dans le 1<sup>er</sup> compte que je rendray à S. A. E<sup>le</sup>[.] en cas, Monsieur, que vostre dite intention soit telle, prenez la peine de me le faire savoir, ou si ce ne l'est pas, et que le montant de cette commission vous regarde personnellement, je vous prie de m'en faire faire un prompt remboursement. c'est, Monsieur, une justice 15 que je vous demande avec celle de me croire tousjours vostre tres humble et tres obéissant serviteur.

Brosseau.

M. de Leibnitz.

A Monsieur Monsieur de Leibnitz etc. à Hannover

20

---

3 Couterot: vermutlich der Buchhändler Edme (II) Couterot. 4 Kilmanseck: Sophie Charlotte von Kielmannsegg. 5 *Journal du Palais*: Die Zeitschrift war von 1672 bis 1695 in 12 Bänden in 4<sup>o</sup> erschienen, teilweise in mehreren Auflagen. 1701 war davon eine erweiterte, zweibändige Gesamtausgabe in Folio erschienen. Brosseau hatte für Leibniz die Neuauflage besorgt, da, wie er sich auch in seinem Schreiben vom 16. Oktober 1705 (N. 130) rechtfertigt, die von Leibniz gewünschte Anschaffung der noch fehlenden Bände der 4<sup>o</sup>-Ausgabe insgesamt teurer gewesen wäre. In HANNOVER *GWLB* befinden sich die Jahrgänge 1672–1678 der 4<sup>o</sup>-Ausgabe sowie die Folio-Ausgabe. 6 f. memoire ... adressé: Brosseau bezieht sich offenbar auf einen Brief Couterots, der Beilage zu Brosseaus nicht gefundenem Schreiben vom 30. März 1705 war, vgl. I, 24 N. 334 u. Erl.

## 16. JOHANN CHRISTOPH PAPEN AN LEIBNIZ

Berlin, 10. August 1705. [398.]

**Überlieferung:** *K* Abfertigung: LBr. 713 Bl. 1–2. 1 Bog. 4°. 3 S. Eigh. Aufschrift. Siegel. Siegelausriss mit geringfügigem Textverlust.

5                   Hochwohlgebohrner Herr, großer Patron etc.                   Berlin den 10 Aug. 1705.

Auf Ew. Excellence übersandtes Schreiben habe ich hierdurch gehorsamst berichten sollen, daß es zwar mit den Calendern vor das Jahr 1706 so gar langsam nicht hergeheth, jedoch kan ich auch mit Wahrheit nicht sagen, daß es geschwinder, als vor diesem fortgeheth: Nun glaube ich zwar wohl, daß Herr Kirch vor dieses mahl in etwas zu entschuldigen  
 10 wegen seiner gehabten langen unpäßlichkeit; Alleine wenn sich dergleichen fernerhin sollte zutragen, so würde es lediglich darauf ankommen, wer die Calender so dann verfertigen sollte: denn Herr Hoffman schwürig ferner darin zu arbeiten, wie bißhero geschehen, weil Er dabey die höchste Noht leiden müste, indem Er sonst nich[ts] darneben verdienen könnte und von 100 rh<sup>r</sup> zuleben doch hiesiges Orths unmöglich sey. Den Bau des Ob-  
 15 servatorii betreffend, so ist seynd meinem letzten Schreiben biß hieher nicht ein Nagel eingeschlagen worden, kan auch nicht erfahren, woran es etwan liegen muß. Herr Otten habe wegen des letzten Schreibens erinnert, welcher auch eine Antwort einschicken wollen, weil ich aber deßhalb bereits 2 PostTage verseümet, so habe ich darauf nicht länger warten wollen. Monsieur Hugoni hat mir gesaget, daß Er Ew. Excellence geschrieben, daß  
 20 Ihr gewesener Kutscher keinen König. Paß bekommen; berichte aber im gegentheil, daß ich zwar 4. biß 5. Tage auf des Kutschers nahmen warten müßen, so balde aber solchen erfahren, habe Ihm den Paß in 24 stunden verschafft und darauf ist Er so fort mit einem Preußisch. Fuhrman vergnügt fortgefahren, weiter aber von ihme keine Nachricht erhalten. M<sup>r</sup> Hugoni hat mir auch auf Ew. Excellence Conto 6 rh<sup>r</sup> sage rth. Sechs ausgezahlet,  
 25 welches ich hiermit berichten sollen und deßfals fernere Verordnung erwarte. Herr Hoff-

---

Zu N. 16: *K* antwortet auf einen nicht gefundenen Leibnizbrief. Beischluss war ein Brief J. H. Hoffmanns (vgl. S. 29 Z. 1) vom 3. August 1705 (LBr. 415 Bl. 3–4; Druck in Reihe III). 10 unpäßlichkeit: vgl. I, 24 N. 315. 12 Hoffman: J. H. Hoffmann. 17 letzten Schreibens: wohl Leibniz' nicht gefundener Brief an J. H. Otto von Ende Juni 1705, der von J. Th. Jablonski weitergeschickt worden war; vgl. I, 24 N. 378 Erl. 19 geschrieben: Ch. Hugonys Brief an Leibniz vom 24. Juli 1705 (I, 24 N. 449). 20 Kutscher: U. Gürgensohn. 24 ausgezahlet: vgl. I, 24 N. 449.

man hat mir auch selbst einen brieff zugesand, welcher hierbey zu empfang seyn wird.  
 Ubrig[ens] verharre ich zu allen Zeiten

Ewer Excellence                      gehorsamer Diener                      Johann Christoph Papen.

*A Monsieur Monsieur de Leibnüz Conseiller privé de la Justice de S. A. Elect. de  
 Brounsweig-Lünebourg etc. à Hannover*

5

## 17. LEIBNIZ AN DANIEL ERASMI VON HULDEBERG

[Hannover, Anfang August 1705].

**Überlieferung:** *L* Konzept: HANNOVER *NLA* Cal. Br. 24 Nr. 5558 Bl. 3. 4<sup>o</sup>. 1 S. u. 5 Z.

Es sind zu Schafhausen aus Franckreich ankommen zwey Caissen, eine große und  
 eine kleinere so an der größeren fest. Sind bezeichnet M. D. L. n<sup>o</sup>. 1 und n<sup>o</sup>. 2. wiegen 10  
 ohngefähr 200 *lb* zu sammen.

Bestehen hauptsächlich in Büchern so für Churfurst. Durch. zu Braunschweig Lüne-  
 burg aus Franckreich verschrieben worden; samt einer Kupferplatte und einigen Sachen,  
 so des H. grafen von Platen Excellenz gehören.

Dafür wird ein paß begehret, damit die Kisten nach Augsburg geführet werden kön- 15  
 nen. Der Kayserliche Paß köndte rectà nach Augsburg geschickt werden an Herrn Schrö-  
 cken Churfurst. Braunschweig Lüneburg. Agenten daselbst.

---

Zu N. 17: Den Adressaten und die Datierung der nicht gefundenen Abfertigung, die auf I, 23 N. 321 folgt, erschließen wir aus N. 35. 9 zwey Caissen: vgl. I, 24 N. 279. 13 Kupferplatte: mit dem Portrait des verstorbenen Kurfürsten Ernst August. 16 Paß: C. Schreckh bestätigt den Erhalt des Passes mit N. 35. Das Konzept des Schreibens, mit dem Huldeberg in Wien den kaiserlichen Pass erbat, befindet sich in HANNOVER *NLA* Cal. Br. 24 Nr. 5558 Bl. 4.

## 18. LEIBNIZ AN CASPAR SCHRECKH

[Hannover, Anfang August 1705]. [5. 35.]

**Überlieferung:** *L* verworfene Abfertigung: LH I 1, 4 Bl. 61. 8°. 1 S. auf Bl. 61 v°. — Auf Bl. 61 r° Exzerpte, u. a. aus J. FECHT, *De statu damnatorum*, 1708.

5 HochEdler etc. Hochgeehrter H.

Hiebey komt ein ordre wegen bezahlung des zu Basel ausgelegten Geldes.

Den Paß belangend, so ist nach Wien umb mehrer sicherheit willen geschrieben worden (*bricht ab*)

## 19. LEIBNIZ AN JOHANN FABRICIUS

10 Hannover, 11. August 1705. [11. 22.]

**Überlieferung:**

- 15 *L*<sup>1</sup> Abfertigung: KOPENHAGEN *Kongelige Bibliotek* Thott 4° 1230. Nr. 81. 1 Bog. 4°. 3 S. Auf Bl. 1 r° oben rechts Vermerk von Fabricius' Hand: „praes. 12. Aug. 1705“. Mit Unterstreichungen im Text von Fabricius' Hand. (Unsere Druckvorlage.) — Gedr.: 1. KORTHOLT, *Epistolae*, 1, 1734, S. 104 f; danach 2. DUTENS, *Opera*, 5, 1768, S. 272.
- L*<sup>2</sup> Auszug aus *L*<sup>1</sup> (entspr. S. 31 Z. 13–18): LBr. 251 Bl. 159. 4°.  $\frac{1}{4}$  S. auf Bl. 159 v° im unteren Respektsraum. — Auf Bl. 159 r°/v° *K* von I, 24 N. 448.

Vir Maxime Reverende et Amplissime

20 Dn. D. Leinkerum Tuum vidi, Tibique gratias ago quod eum ad me direxisti, visus enim est et studiis et humanitate pollere.

---

Zu N. 18: *L* wurde als Antwort auf I, 24 N. 442 begonnen und vermutlich nicht abgefertigt. 6 bezahlung: der Frachtkosten für zwei Kisten (zum Inhalt vgl. I, 24 N. 271), die von Paris nach Basel geschickt worden waren; vgl. auch I, 24 N. 279 und N. 334. Die Kostenerstattung wird am 15. August 1705 in einem Brief von J. Hermann an Leibniz (LBr. 396 Bl. 16–17; Druck in Reihe III) bestätigt. 7 f. geschrieben worden: mit N. 17.

Zu N. 19: *L*<sup>1</sup> antwortet auf I, 24 N. 448 und wird beantwortet durch N. 22. Unter dem Auszug *L*<sup>2</sup> hat Leibniz S. 31 Z. 16–18 „cum . . . ubique“ in Form eines Distichons wiederholt: „Cuncta Ratisbonae litigent, super omnia vero/ Relligio qua nil friget ubique magis“. 19 Leinkerum: J. L. Leincker.

Sapientissime fecisti, quod D<sup>no</sup> Episcopo ostendisti, eo rem esse loco, ut si multum differatur, plane sit in nihilum recasura. Mutabuntur personae, et cum personis rerum facies. Plerumque res paucorum virorum inclinatione animi et consiliis constant quibus sublatis alia secula sunt expectanda. Et velim (nisi jam factum) illi indices, quam mutationem in his oris Tibi ea portendant, quae ipse expertus est. 5

Post ea quae jam sunt edita in hoc negotio nescio an e re sit multa proferri nunc in lucem. Agendum est, non scribendum: libris editis novis hoc jam fermento animorum, irritabuntur magis adversarii, et inter se communicantes consilia facillime obstruent aditus omnes, qui manebunt aperti si strepitus a nostra parte absit

Nihil ne ab aliquo tempore Düsseldorfio habuisti a R. P. Orbano? aut a cognato Tuo D<sup>no</sup> Richtero[?] Qui si is est, quem olim Respublica vestra aliquandiu in diaeta Ratisbonensi habuit, sic satis aetate profectus sit oportet. 10

Negotium de Religionis statu in Palatinatu nonnihil adhuc haesurum videtur, a junctaque Dn. Burcardum qui ibi pro S<sup>mo</sup> Rege Borussiae cum Ministris palatinis egit, advocatum iri, alio substituto, qui Aulae palatinae sit gratior. 15

Si negotium Banni Bavarici nihil confert, parum de successu spero; cum et Ratisbonae frigeant quaecumque illic tractantur, sed nihil magis quam religio, quae frigere solet ubique.

Quod superest vale et fave. Dabam Hanoverae 11 Aug. 1705

Deditissimus

G. G. L. 20

P. S. Non dubito quin Te in nundinis visuri simus. An statim initio?

---

1 D<sup>no</sup> Episcopo: B. Ursinus von Bär. 2 f. Mutabuntur ... facies: Diesen Gesichtspunkt hatte Leibniz selbst Fabricius eingeschärft; vgl. I, 24 N. 341. 11 f. quem ... habuit: Georg Siegmund Richter; zu seiner Karriere vgl. N. 22. 13 Negotium: zur Beschwerde der pfälzischen Reformierten wegen Einschränkung ihrer freien Religionsausübung und zum Eingreifen Friedrichs I. vgl. I, 24 N. 275 u. Erl. 14 f. Burcardum ... advocatum iri: Daniel Burchard wurde am 16. April 1706 abberufen. Zum Konflikt Kurfürst Johann Wilhelms mit den preußischen Gesandten vgl. HANS, *Religionsdeklaration*, 1973, bes. S. 250–252. 16 negotium ... Bavarici: Das Ächtungsverfahren gegen Kurfürst Max Emanuel von Bayern wurde erst im April 1706 abgeschlossen. Vgl. dazu J. ARNDT, *Herrschaftskontrolle durch Öffentlichkeit. Die publizistische Darstellung politischer Konflikte im Heiligen Römischen Reich 1648–1750*, Göttingen 2013, S. 339–393.

## 20. LEIBNIZ AN BENEDICT ANDREAS CASPAR DE NOMIS

[Hannover,] 13. August 1705. [129.]

**Überlieferung:** *L* Abfertigung: LBr. 687 Bl. 14. 17. 1 Bl. 2°.  $\frac{1}{2}$  S. auf Bl. 14 r°.

A Monsieur de Nomis

5

ce 13 d'Aoust 1705

Je vous supplie, Monsieur, de me marquer sur ce papier combien vous estimés que les 45 et puis les 50, en somme 95 Paoli, que vous avés payés à Rome à Mons. l'Abbé Zaccagna premier Garde de la Bibliothéque du Vatican pour obtenir à ma priere, la Collation de quelques Manuscrits, font en nostre monnoye d'Hanover; à fin que je puisse  
 10 en obtenir le remboursement de la Chambre Electorale, et je suis entierement

Monsieur                      vostre tres humble et tres obeissant serviteur                      Leibniz.

## 21. LEIBNIZ AN JOSEPH AUGUSTE DU CROS

Hannover, 14. August 1705. [3.]

**Überlieferung:** *l* Abschrift der nicht gefundenen Abfertigung: LBr. 219 Bl. 72. 2°. 2 S. von  
 15 Schreiberhand. Anschrift und Datum von Leibniz' Hand.

A Monsieur Du Cros à Hambourg

Monsieur

Hanover ce 14 Aoust 1705

Vos lettres sont d'autant meilleures qu'elles sont plus longues et je ne crois pas  
 20 d'avoir laissé sans réponce aucune de celles que j'ay eu l'honneur de recevoir de vostre part.

---

Zu N. 20: *L* folgt auf I, 24 N. 280, eine Antwort wurde nicht gefunden. 9 quelques Manuscrits: DONIZO von Canossa, *Vita Mathildis*, ROM *Bibl. Vaticana* cod. lat. 4922, und WIDUKIND von Corvey, *Res gestae Saxonicae*, MONTE CASSINO *Bibl. statale* ms. 298; vgl. I, 23 N. 388 u. Erl.

Zu N. 21: Die nicht gefundene Abfertigung antwortet auf N. 3. Der nächste überlieferte Brief der Korrespondenz (Du Cros an Leibniz) datiert aus dem Jahre 1708 (LBr. 219 Bl. 194–195).

Vous avés raison, Monsieur, de vous conjouir avec nous de ce que nous aurons la Princesse d'Ansbach, dont la beauté, l'esprit, et les beaux sentimens vont du pair. Tout l'honneur de ce choix appartient à M. le Prince Electoral, car ayant la liberté de choisir, il est allé directement à Ansbach, sans se detourner ny à droit ny à gauche, pour voir Mad. la Princesse de ses propres yeux, et se confirmer les impressions avantageuse[s] qu'on luy 5  
 en avoit donné. De sorte qu'il n'a point esté à Cassel, ny en aucune autre Cour.

Il a parlé à la Princesse sans en estre connu, ayant passé pour un gentilhomme qui voyage. Et luy ayant parlé peustestre une heure plus ou moins; il est retourné à Hanover, sans perdre un moment, pour obtenir au plus tost la permission de la demander.

Vous aurés vû sans doute, Monsieur, la lettre du Roy de Prusse au Cardinal primat, 10  
 qui contient un desaveu assez formel. Cependant Sa M<sup>te</sup> disant seulement qu'elle n'a point reconnu le Palatin de Posnanie pour Roy, j u s q u ' à p r e s e n t , il est aisé de croire que le Cardinal primat et ceux de son parti expliqueront cette restriction à leur avantage.

Il semble avec tout cela que les cours de Dresde et de Berlin se menagent encor, 15  
 ne trouvant point d'avantage à se brouiller ouvertement; quelque animosité ou defiance qu'il y puisse avoir: car les affaires du Roy de Pologne ne sont pas encor [à] deplorer, tant qu'une aussi grande puissance que celle du Czar s'interesse pour luy avec tant de chaleur; et que l'Empereur avec tout le parti Romain apprehende les succès du Roy de Suede. 20

Monsieur le docteur Meyer estant il n'y a pas long temps avec moy à la table de Mg<sup>r</sup> l'Electeur je luy dis en riant qu'il pourroit estre l'Apostre de la Pologne avec son Roy. Mais il repondit fort sagement que cet honneur appartenoit au Cardinal Primat qu'il faudroit faire Patriarque pour commencer à le degager du si[e]ge de Rome.

Les Papes s'attribuent indirectement au moins un droit sur le temporel; et M. Hobbes 25  
 a jugé que suivant les principes des Eglises qui reconnoissent celle de Rome, il[s]

26 des l'Eglises l, *korr. Hrsg.*

---

2 Princesse: Wilhelmine Caroline. 3 Prince: Georg August. 10 lettre: der Brief Friedrichs I. an Kardinal Radziejowski vom 16. Juni 1705; vgl. *T h e a t r u m Europaeum*, 17, 1718 (1705), S. 136. 12 Palatin: Stanislaus Leszczyński war seit 1699 Woiwode von Posen. 21 Meyer: J. F. Mayer hatte sich im Juli 1705 in Hannover aufgehalten; vgl. I, 24 N. 463, S. 835 f. 23 Roy: Karl XII. von Schweden. 26 jugé: vgl. Th. HOBBS, *Elementorum Philosophiae sectio tertia. De Cive*, 1642, 17, 22, S. 240 f.

n'avoit[en]t point tort. C'est un de ces problemes qui ne se decident que par l'epée. Cependant cette contestation reveillera des plumes assoupies. Le Cardinal trouver[a] assez d'avocats en France; mais ils n'oseront paroistre qu'anonymes, à cause que la France a grand sujet maintenant de menager le Pape. Il nous faudroit à present un Sixte V, ou du  
 5 moins un Innocent XI.

Le Prince Eugene surpasse nos esperances. Cependant à moins que de passer l'Adda, il ne sauroit donner un dementi aux François qui pretendent accabler le Duc de Savoye. Si la grande Flotte pousse jusqu'en Catalogne elle pourroit faire le Traject jusqu'à la riviere de Genes, et y embarasser les François. C'est une belle chose qu'une flotte superieure:  
 10 quand elle ne sauroit faire beaucoup immediatement, elle oblige les ennemis de partager et fatiguer leur forces.

A mon avis les fautes de la Cour de France viennent de trop de menage. Elle a cru arrester les ennemis avec les forces qu'elle a sur pied, qui sont inferieures peut estre d'un tiers à celles qu'elle avoit avant la paix de Ryswyck: et cependant outre ce que la France  
 15 avoit auparavant, elle a toute la monarchie d'Espagne à sa disposition. Je croy que le Roy fera maintenant de plus grands efforts, mais peutestre ne seront ils plus tant de saison. Cependant je croy qu'il ne faut pas encor crier victoire ny se flatter mal à propos, car cela nous pourroit rendre negligens et relachés. Au contraire c'est maintenant ou jamais qu'on doit faire aussi des efforts de nostre costé sur tout en Allemagne, où il me semble  
 20 qu'on pourroit faire bien plus qu'on ne fait. Au reste c'est [une] mechante situation de vouloir seulement estre sur la defensive, comme il semble que c'est maintenant la maxime de la France; car on ne sauroit faire assez face de tous costés.

8 jusqv'à la muiere *l, korr. Hrsg.*      14 tiers de celles *l, korr. Hrsg.*      14 autre ce que *l, korr. Hrsg.*  
 17 crier victorie *l, korr. Hrsg.*      18 vous pourroit *l, korr. Hrsg.*

---

4f. Sixte V . . . Innocent XI.: d. h. einen Papst, der wie die Genannten den französischen Königen bis hin zur Exkommunikation entgegen tritt.      6 passer l'Adda: zur militärischen Situation vor der Schlacht bei Cassano d'Adda (16. August 1705) vgl. RECHBERGER, *Feldzug 1705*, 1881, S. 209–214.  
 8 grande Flotte: zu den Operationen, die schließlich zur Einnahme von Barcelona führten, vgl. *ibd.*, S. 497–516.

## 22. JOHANN FABRICIUS AN LEIBNIZ

Helmstedt, 14. August 1705. [19. 48.]

**Überlieferung:** *K* Abfertigung: LBr. 251 Bl. 163. 4<sup>o</sup>. 2 S. Auf Bl. 163 r<sup>o</sup> oben links Vermerk von Leibniz' Hand: „resp.“.

Non ingrata[m] Tibi fuisse salutationem D. Leinkeri, ex suavissimis tuis lubens ac  
 laetus intellexi. Negotii irenici promotionem argumento futurae quoad personas mutatio- 5  
 nis Rev<sup>mo</sup> Dn. Episcopo, quantum potui, nervose commendavi, idque postea in literis ad  
 Dn. Jablonskium datis repetii. Cum P. Orban nullum habeo litterarum commercium, ra-  
 rum autem cum Richtero, consobri[n]o meo, qui est G. Richteri, olim procancellarii, nepos,  
 et Joh. Georgii, Consiliarii Noribergensis, qui et ante plures annos diem suum obiit, filius. 10  
 Fuit et hic aliquamdiu Consiliarius Reip. Norib. et Ablegatus ad Comit[ia] Imperii, nunc  
 autem Ser<sup>mi</sup> Electoris Palatini Consil. intimus et Secretarius Status, proximum a Can-  
 cellario locum tenens, ac ViceCancellarii functionem titulumque brevi adepturus. Vir est  
 egregie eruditus, moderatus, multo usu exercitatus, politus, et ad res placide suaviterque  
 agendas peridoneus, adeoque facile in gratiam magni Principis se insinuare potuit. Ego 15  
 ad nundinas excurram, si Deus volet, proxima Dominica, et spero te ibi revereri. Vale,  
 Vir summe, et favere perge ⟨...⟩

Helmst. d. 14. Aug. 1705.

Ante octiduum per postam ad te misi fasciculum in 8. a Jablonskio acceptum, meis- 20  
 que involutum, cum inscriptione *W o l f f e n b u t t e l*.

---

Zu N. 22: *K* antwortet auf *L*<sup>1</sup> von N. 19 und wird beantwortet durch N. 48. 5 Leinkeri: J. L. Leincker. 9 Richtero: Georg Siegmund Richter. 11 f. nunc ... Status: seit 1706 kurpfälzischer Hofratsdirektor in Neuburg a. d. Donau. 15 magni Principis: Johann Wilhelm. 16 proxima Dominica: 16. August. 19 misi: mit N. 11.

## 23. FERDINAND ORBAN AN LEIBNIZ

Düsseldorf, 14. August 1705. [36.]

**Überlieferung:** *K* Abfertigung: LBr. 699 Bl. 14–15. 1 Bog. 4°. 3 S.

Düsseldorpii 14 Aug. 1705

5 Illustrissime et Excellentissime multumque gratiose Domine Domine

Habeo illustrissimas litteras 30 Jul. ad me datas simulque Excellentissimae et multum gratiosae Dominationis V<sup>ae</sup> omnium optimum animum, quo juxta illud Prudentii: quid non timere boni? nimis sollicite suspicabatur ac si minus benigne hic in nostra aula acceptus fuisset ille nuncius qui sponsalia affirmabat tantae familiae: qua de re sancte

10 affirmo quod in die quo certior factus est Sereniss<sup>us</sup> meus de iis ex me sciscitabatur coram Serenissima, quid opinionis aut animadversionis inde conciperent: ego vero more meo solito respondi candide: credere me id omne contigisse ex singulari teroptimi maximi Numinis providentiss<sup>a</sup> dispositione, cui in omnibus aquiescendum, cujus rei longiori

15 explicationi, ita Serenissimus Elector assensit, ut nec umbram ostenderet alicujus displicentiae, multoque minus sinistrae suspicionis in Serenissimam Dominam Hanoveranam, jam antea a me egregie edoctus de inte[ge]rrimo affectu quo illa ferebatur in negotium

Berlini a nobis suaviter, ut spero, tractatum, contestorque adhuc sancte de illo affectu integro, sincero, minime fucato, sed undique Serenissimo idque non solum coram nostra

20 Aula Electorali sed et Caesareo-Austriaca ad quam eundem in modum scripsi, ubi et de studio et integritate quam impenderat Sua Illustriss<sup>a</sup> et Excellentiss<sup>a</sup> Dominatio, quam deinceps quoque ubique celebrare nunquam desinam ob infinita merita et longe maxima Caeli ac Naturae dona, quibus est praedita, et absque dubio non alium in finem quam

ad bonum publicum, de qua re deinceps agam, idque ex mente Serenissimi mei, cujus sensum ac intentum in nuperis meis literis explicavi, responsorium in modum datis; ne-

25 utiquam enim peccare soleo in tam sanctam legem, attamen subinde tardius comparere,

---

Zu N. 23: *K* antwortet auf I, 24 N. 460 und wird beantwortet durch N. 49 des vorliegenden Bandes. *K* ging zur Kenntnisnahme mit N. 42 an Herzog Anton Ulrich. 8 quid . . . boni: nicht ermittelt; bei Prudentius findet sich das Zitat nicht. 9 sponsalia: von Kurprinz Georg August und Wilhelmine Caroline von Brandenburg-Ansbach. 10 Sereniss<sup>us</sup>: Kurfürst Johann Wilhelm. 11 Serenissima: Anna Maria Luisa. 15 Dominam: Kurfürstin Sophie. 16 f. negotium . . . tractatum: Orbans Versuch im Herbst 1704, Wilhelmine Caroline zu einer Konversion zum römisch-katholischen Bekenntnis zu bewegen.

propter inconstantiam aulicam et nuper propter scripta quaedam a me typis data, quae proxima occasione sequentur ad obsequium Illustriss<sup>ae</sup> et Excellentiss<sup>ae</sup> Dominat<sup>is</sup> V<sup>ae</sup>, cui Nova horum temporum, more aliis consueto, nulla submitto quia hic loci non sunt nisi aulica, id est incerta, adulterata et suspecta, solum significo, quod Carolus tertius Hispaniorum Rex nunc habeat electionem inter 10 sponsas quae destinantur tanquam Hispaniorum Reginae; horum duae sunt in Sabaudia, tertia in Italia, Guastalda (si probe memini)[,] quarta Parmensis[,] 5 in Silesia[,] Raziviliana ex matre, Patre Carolo fratre Sereniss<sup>i</sup> nostri nota[,] 6 est SaxoLauenburgica in Bohemia, 7 in Darmstat[,] 8 in Saxen Zeiz[,] 9 in Weissenfels Wilhelmina[,] 10 in Wolfebitel. de his autem uti et de Viennensibus novis forte alia occasione plura, contentus modo istis uti et nuperis quas dedi mira cum aggratulatione integerrima erga Dominum Serenissimum et Electoralem Hanoveranum.

Illustriss<sup>ae</sup> et Excellss<sup>ae</sup> Domit<sup>is</sup>

Servus in Deo obsequens et devotiss<sup>us</sup>

P. Ferdinandus Orban S. J.

#### 24. RICHARD VON DER HARDT AN LEIBNIZ

Hamburg, 15. August 1705. [57.]

15

**Überlieferung:** *K* Abfertigung: LBr. 367 Bl. 3. 4<sup>o</sup>.  $\frac{3}{4}$  S.

Illustris et Excellentissime Leibnizi.

---

1 scripta ... data: F. ORBAN, *Apotheosis Leopoldi Primi Caesaris*, 1705. 6 duae ... Sabaudia: Maria Vittoria und Isabella Luisa, die beiden Töchter Emanuel Philiberts von Savoyen-Carignan. 6 Guastalda: In Frage kommt Eleonora Gonzaga, Tochter des Vincenzo, Herzogs von Guastalla. 7 Parmensis: wohl Elisabetta Farnese, seit 1714 2. Gemahlin König Philipps V. von Spanien. 7 5 in Silesia: Elisabeth Auguste Sophie von der Pfalz, Tochter des späteren Kurfürsten Karl III. Philipp und dessen 1. Gemahlin Luise Charlotte von Radziwiłł; sie wurde in erster Linie von der Kaiserinwitwe Eleonore Magdalene favorisiert. 8 SaxoLauenburgica: Die Angabe beruht wohl auf einem Irrtum. Beide Töchter des letzten Herzogs von Sachsen-Lauenburg, Julius Franz, hatten bereits 1690 geheiratet und bis 1693 Böhmen verlassen. 8 7 in Darmstat: In Frage kommt Dorothea Sophia, älteste Tochter Landgraf Ernst Ludwigs von Hessen-Darmstadt. 8 f. 8 in Saxen Zeiz: Dorothea Wilhelmina, Tochter von Herzog Moritz Wilhelm von Sachsen-Zeitz. 9 Wilhelmina: Johanna Wilhelmine, Tochter Johann Adolfs I. von Sachsen-Weißenfels. 9 10 in Wolfebitel: Elisabeth Christine. 10 nuperis: I, 24 N. 452.

Zu N. 24: Beilage zu *K*, dem ersten überlieferten Stück der Korrespondenz, dürfte R. von der HARDT, *Epistola ad Nobilissimum et Celeberrimum Virum Dominum Johannem Peringschiöldium*, gewesen sein, deren Vorrede aus Hamburg vom 14. August 1705 datiert ist. Zu diesem Zeitpunkt

Publica gratulatione testari non veritus sum clausam animi laetitiam de Tua erga  
 me benevolentia in promovendo Livoniae studio historico; quibus immortalis beneficii  
 Tui fructubus (quanquam magnitudini aestimandae impar) ut frequens uti frui liceat,  
 hac iterata compellationis meae confidentia omni reverentia qua possum amanter etiam  
 5 atque peto atque oro  
 addictissimus Richardus von der Hardt.  
 Hamburgi. M.DCC.V. d. 15. Augusti.

25. LEIBNIZ AN MATTHIAS JOHANN VON DER SCHULENBURG  
 Hannover, 16. August 1705. [265.]

10 **Überlieferung:**

*L*<sup>1</sup> verworfene Abfertigung: LBr. 840 Bl. 72–73. 1 Bog. 4°. 4 S. Mit einigen Streichungen und  
 Ergänzungen. Eigh. Anschrift auf Bl. 72r° oben: „A Monsieur de Schulenburg General  
 du Roy de Pologne“. — Teildruck: KLOPP, *Werke*, 11, 1884, S. 3.

15 *L*<sup>2</sup> Abfertigung: BERLIN *Staatsbibl. Preuß. Kulturbesitz* Ms. Savigny 38 Bl. 27–28. 1 Bog. 4°.  
 4 S. Mit einer Unterstreichung wohl von Schulenburgs Hand. Mit Stückzählung von einer  
 Hand des 18. Jhs: „10.“ (Unsere Druckvorlage.)

Monsieur

Nous avons esté en peine de nos Lettres, la Freule de Schulenburg et moy; jusqu'à  
 ce qu'Elle a eu reponse de vostre part et moy aussi; d'autant que le Secretaire de V. E.  
 20 n'avoit rien écrit non plus depuis son depart de Hahrbourg.

Vous avés toutes les raisons du monde, Monsieur, de ne vous point soucier d'ap-  
 prendre le secret de M. Paykul. Si on vous en avoit fait confiance, la Cour qui en fait

---

sind vier Monate vergangen, seit er von Stockholm zu einer Reise in seine westfälische Heimat aufge-  
 brochen ist; wie er in der genannten Vorrede berichtet, hat er unterwegs u. a. Leibniz' und Molanus'  
 Bekanntschaft gemacht (also wohl in Hannover), die seine Arbeit an einem (niemals erschienenen) „Ca-  
 talogus Regentium in Esthonia et Livonia etc. cum eorum Heraldicis“ gutgeheißen hätten. Hierauf bezieht  
 sich wohl Z. 1 f. unseres Stückes. *K* wurde beantwortet durch ein nicht gefundenes, in N. 57 bestätigtes  
 Schreiben.

Zu N. 25: *L*<sup>2</sup> antwortet auf I, 24 N. 451 und wird beantwortet durch N. 265. 19 moy aussi: vgl.  
 I, 24 N. 451. 19 Secretaire: nicht identifiziert. 22 secret de M. Paykul: zu der nicht näher beschrie-  
 benen militärischen Erfindung des sächsischen Reitergenerals O. A. von Paykul vgl. I, 24 N. 362, N. 409  
 und N. 451.

tant d'estat (à ce que je voy)[,] se croiroit peuestre obligée d'estre jalouse de toutes vos demarches: car c'est comme une autre pierre philosophale. Mais quoyque je ne sache rien du tout de cette invention, je m'imagine de savoir ce qui la vaut bien, et au delà. Si l'ennemi se tient bien retranché, et met devant soy des endroits difficiles à passer, cette invention ne fera rien, au moins suivant l'effect qu'on luy attribue. Mais d'autres inventions nouvelles sont capables de le deloger et de le forcer par tout, et cela meme dans la plus mauvaise saison. La science d'un inventeur ne doit pas estre bornée à une seule invention ou à deux[.] *pauperis est numerare pecus*. Il faut qu'il puisse faire comme dans l'Analyse des Geometres, que j'ay portée au delà de son estat precedent. C'est à dire il faut savoir faire ce qui se propose de plusieurs façons, et en choisir celle qui convient le mieux au temps et aux lieux. Si l'invention de Mons. Peykul est si considerable; je m'etonne que le Roy luy a permis d'en faire part au Czar, qui en a le moins de besoin, puisqu'il a de si nombreuses armées, et que ces inventions servent plustost à opposer un petit nombre à un plus grand.

Mon opinion seroit qu'il ne faudroit produire ces sortes d'inventions capables de changer l'estat present de la guerre que dans un temps où l'on y penseroit le moins, et lors que les affaires generales seroient dans un tres grand danger; pour les relever, et pour causer un grand changement en mieux, avant que l'Ennemi se puisse reconnoistre et imiter ces inventions. Car elles ne peuvent servir qu'au commencement à ceux qui les employent les premiers, puisqu'aussi tost qu'on les met en oeuvre, il n'y a plus moyen de les tenir cachées, et l'ennemi s'en servira autant et peuestre mieux que nous.

Les Alliés esperent maintenant d'estre superieurs par tout à la France, et de la reduire à la raison. En ce cas on n'a gueres besoin de nouvelles inventions; mais si nos esperances commençoient à diminuer, je serois d'avis qu'on employât de telles inventions: mais il faudroit le faire en divers endroits tout à la fois, comme en Allemagne, aux Pays bas, en Italie et en Espagne, pour en tirer d'abord une grande utilité pendant que l'invention est encor nouvelle et inconnue aux ennemis.

Vostre indisposition, Monsieur, ne m'allarme pas peu, mais comme on ne m'en peut point dire de particularités, j'espere qu'elle ne sera point de consequence. On parloit encor dernièrement que les Venitiens vous souhaiteroient. Mais je dis à Monsieur Querini qu'on ne vous deuvroit accorder à ces Messieurs qu'à condition de rompre avec la France.

---

8 *pauperis ... pecus*: P. OVIDIUS Naso, *Metamorphoses*, 13, 824. 9 f. l'Analyse ... precedent: die Infinitesimalrechnung. 28 indisposition: vgl. N. 265.

Il semble que l'Alliance qu'ils traitent avec les Cantons Suisses, même protestans, pourroit estre de quelque poids si<sup>1</sup> les uns et les autres avoient le Courage de leur Ancestres.

La victoire des Moscovites par la defaite du General Löwenhaupt est considerable en elle meme et par les suites. Je crois que le Czar seroit assez genereux pour retablir  
 5 le jeune Duc de Courlande, si l'on s'y prenoit comme il faut et si le Roy en faveur du Margrave de Bareuth son beaupere et epoux de la Duchesse douairiere de Courlande y vouloit travailler: et cela se pourroit faire à des conditions dont le Roy tireroit quelqu' avantage considerable par an, pendant la guerre. Cette restitution du Duc seroit assez conforme à la declaration genereuse du Czar, de vouloir rendre aux anciens Maistres ce  
 10 qu'il prendroit sur les Suedois, sans pretendre d'en profiter. Je ne say ce que vous en jugés, Monsieur, et ce qu'en penseroit Mons. Patkul. Si le Roy de Prusse estoit encor ami du Czar et de vostre Roy, l'affaire seroit encor plus faisable. Mais je crois d'avoir reconnu à Berlin, par ce que la Duchesse douairiere même m'en disoit, que la Cour ne s'y soucioit gueres des interests du Duc son fils. Je m'imagine que le Prince de Courlande voudra  
 15 maintenant profiter de la conjoncture, mais je crois qu'il vaudroit mieux de rétablir le jeune Duc; qui me paroissoit un Prince de grande esperance lors que je le voyois à Berlin.

---

<sup>1</sup> ⟨Unterstrichen wohl von S c h u l e n b u r g s Hand:⟩ si les uns . . . Ancestres

---

<sup>1</sup> Alliance: Der venezianische Gesandte Vendramino Bianchi verhandelte ab 1705 über ein Bündnis, das 1706 mit Zürich und Bern sowie dem Freistaat der Drei Bünde abgeschlossen wurde. Ziel des Vertrags war hauptsächlich die Anwerbung von Söldnern durch Venedig, nachgeordnet auch der freie Handel. Vgl. *Historisches Lexikon der Schweiz*, Bd 12, Basel 2013, S. 769. <sup>3</sup> victoire des Moscovites: In der Schlacht von Gemäuerthof (15. Juli 1705) war vielmehr die schwedische Armee unter A. Lewenhaupt siegreich. <sup>5</sup> Duc: Friedrich (III.) Wilhelm Kettler. <sup>5</sup> Roy: August II. von Polen, verheiratet mit Christiane Eberhardine von Brandenburg-Bayreuth. <sup>6</sup> Margrave: Christian Ernst von Brandenburg-Bayreuth. <sup>6</sup> Duchesse: Elisabeth Sophie von Brandenburg. <sup>14</sup> Prince de Courlande: Gemeint ist wohl Ferdinand Kettler, der in Danzig residierende Onkel von Friedrich (III.) Wilhelm Kettler. Ferdinand Kettler war die Anerkennung als regierender Herzog durch die Kurländische Ritterschaft versagt worden. <sup>16</sup> lors que . . . à Berlin: im Juli 1702; vgl. A. zu Dohna-Schlobittens Bericht über die Geburtstagsfeier König Friedrichs I. am 12. Juli (von Leibniz redigierte Fassung in KLOPP, *Werke*, 10, 1877, S. 188–192, hier S. 191 über den jungen Herzog „de grande esperance“ in seiner Rolle als Amor).

Je suis maintenant occupé à écrire des grandes lettres pour la Chine[,] car un des peres qui a soin des machines et horloges de cet Empereur, me demande quelques unes de mes inventions. Je luy fais bien des demandes à mon tour, et à ses compagnons qui m'ont écrit aussi, et j'exhorte ces Peres à nous obtenir les connoissances, arts et manufactures des Chinois (qui sont assez considerables) en échange des nostres, que les Jesuites leur portent. Car autrement les Chinois ayant appris nos sciences, se moqueront un jour de nous, et chasseront tous les Europeens. Si j'estois jeune, j'irois en Moscovie, et peutestre jusqu'à la Chine pour établir cette communication de lumieres. Par le moyen de mon Arithmetique binaire qui marque tous les nombres par 0 et par 1 (dont Mons. Tenzelius établi à Dresde a donné une description dans un de ses mois Allemands de cette année) on a déchiffré la signification des caracteres de Fohy, un des plus anciens Monarques Chinois, qui a vécu il y a presque trois mille ans. Je crois que cela sera applaudi de l'Empereur Chinois. Mais je ne pense point que je suis en Europe, et que j'écris à un General.

Le Duc de Malbourough et le Prince Eugene ont encor eu le bonheur de faire quelques coups considerables. Cela donne du courage aux peuples: mais il seroit à souhaiter qu'on en pût mieux profiter. On assure que Charles III. s'est embarqué sur la flotte, et va en Catalogne. Si le coup reussissoit[,] la flotte seroit encor à portée pour secourir le Duc de Savoye. Mais la Catalogne estant si voisine de la France, il me paroist difficile d'y reussir. Il est vray qu'en cas de succès on pourroit prester la main aux protestans et autres mécontens des provinces de la France voisine. On compte beaucoup sur les intelligences du Prince de Darmstat en Catalogne. Il faut voir.

Je ne say si Mons. d'Huyssens Conseiller de guerre du Czar se trouve apresent à Dresde ou à Berlin, il estoit comme gouverneur du Czarowiz. Il m'a écrit une fois de Moscow, et dernièrement de Berlin. Je ne say s'il a reçu ma reponse à sa derniere, et je

---

1 lettres pour la Chine: vgl. Leibniz' zwischen dem 15. und 20. August geschriebenen Briefe an J. de Fontaney (N. 31), P. Jartoux (gedr.: WIDMAIER, *Briefwechsel*, 2006, Nr. 55, S. 468–475), A. Verjus (N. 27), J. Bouvet (N. 28), C. de Visdelou (N. 33) und C. Le Gobien (N. 26). 1 f. un des peres: P. Jartoux, vgl. dessen Brief vom 10. Oktober 1703; gedr.: WIDMAIER, *a. a. O.*, Nr. 50, S. 440–445. 2 Empereur: Kangxi. 10 description: vgl. W. E. TENTZEL, *Curieuse Bibliothec*, [T. 2], 1705, S. 81–112: *Erklärung der Arithmeticae binariae*. 11 Fohy: Fuxi. 12 presque . . . ans: Nach der traditionellen chinesischen Datierung wären es vielmehr über 4 500 Jahre. Leibniz' Angabe liegt wohl die Zahl der Jahre vor Christi Geburt zugrunde. 14 f. quelques coups: zu den militärischen Operationen der beiden Feldherren an der Mosel bzw. in Norditalien bis Juli 1705 vgl. RECHBERGER, *Feldzug 1705*, 1881, S. 187–214 und S. 288 bis 310. 16 embarqué: „Karl III.“ hatte sich am 23. Juli in Lissabon eingeschiff; vgl. RECHBERGER, *a. a. O.*, S. 504. 21 Prince: Prinz Georg von Hessen-Darmstadt. 23 Il m'a écrit: vgl. I, 23 N. 4 und I, 24 N. 423. 24 reponse: nicht gefunden.