

The Emperor's House

Urban Spaces

Edited by
Susanne Muth, Jennifer Trimble and Ulrike Wulf-Rheidt

Editorial Board
Franz Alto Bauer, Janet DeLaine, Steven Ellis, Lothar Haselberger,
Adolf Hoffmann, Cornelia Jöchner, Katharina Lorenz, Carlos Noreña,
Philipp von Rummel, Stephan Schmid

Band 4

The Emperor's House

Palaces from Augustus to the Age of Absolutism

Edited by Michael Featherstone, Jean-Michel Spieser, Gülru Tanman
and Ulrike Wulf-Rheidt

DE GRUYTER

The publication of this book has been assured by a grant from the Alexander v. Humboldt Foundation.

ISBN 978-3-11-033163-9

e-ISBN (PDF) 978-3-11-033176-9

e-ISBN (EPUB) 978-3-11-038228-0

ISSN 2194-4857

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

A CIP catalog record for this book has been applied for at the Library of Congress.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available on the Internet at <http://dnb.dnb.de>.

© 2015 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston

Satz: MEDIEN PROFIS GmbH, Leipzig

Druck und Bindung: Hubert & Co. GmbH Co. KG, Göttingen Gedruckt auf säurefreiem Papier

Umschlagabbildung: Schröppel, Adolf and Annemarie / Einsiedler, Manfred (1986),

Des Märchenkönigs letzter Traum. Falkenstein, Pfronten, 51.

Printed in Germany

www.degruyter.com

Foreword

With the establishment of the principate and the de facto autocracy of Augustus in 27 BC, Rome was in need of a new type of building: a residence for the first man of the Empire. Originally not very different from any other patrician *domus*, the emperor's residence on the Palatine became the centre of the imperial administration. Symbol of the state, it grew into a vast architectural complex which was continually augmented and embellished by the reigning sovereign. Within the *palatium* – as it came to be called, and from which the word palace/palais/Palast etc is derived – elaborate ceremonial regulated access to the imperial family with relation to rank, thus creating a system of privilege which strengthened the centralised power. Already by the end of the first century AD the Flavian complex came to be called a second capitolium, where the emperor clearly demonstrated his power as ruler of the Roman world. In counterbalance to this remoteness of the palace proper, the adjacent Circus Maximus became an integral part of imperial ceremonial, where the emperors received the acclamation of the populace and thus legitimised their power. The arrangement palace-cum-circus, or hippodrome, became standard during the Tetrarchic period in new seats of power such as Milan, Nicomedia, Thessaloniki; and Constantine was to follow the same model in his city on the Bosphorus, under a Christian veneer. The divine attributes of the Late-Antique imperial office were refashioned, with the emperor as God's representative. The palace and its ceremonial was sacred. It was, as one source called it, "Heaven on Earth."

In the centuries after the loss of the empire in the West and the Arab conquest, the palace in Constantinople remained standing, adapted and augmented according to the conditions and usages of the times, and was a model for palaces in former Roman territories, in the Visigothic, Lombard, Merovingian, Carolingian and Islamic states. Subsequently, during the Renaissance, European rulers would draw inspiration for their residences directly from ancient ruins and Roman literature, but ceremonial influences came also from the Late-Byzantine court. With the development of Absolutism in the seventeenth and eighteenth centuries the palace was again a symbol and instrument of power within vast centralised states. Tellingly, there was renewed interest in Roman and Byzantine imperial tradition and ceremonial.

The papers of the present volume were first presented at a colloquium under the sponsorship of the Alexander v. Humboldt Foundation, the Suna and İnan Kiraç Istanbul Research Institute and the German Archaeological Institute, held in Istanbul at the Pera Museum in October 2012. Spanning the broad chronological and geographical limits of the subject, the papers treat the interaction of various functional and ideological aspects of architecture and ceremonial, in particular the identification of the palace with the state and the individual's place within this latter as defined – and made visual – by his relation to the ruler.

The editors would like to thank the sponsors of the colloquium, as well as the Pera Museum and the German consulate for their hospitality and unforgettable evening receptions, and the publishing house de Gruyter for their help in producing this volume.

Michael Featherstone – Jean-Michel Spieser – Gülru Tanman – Ulrike Wulf-Rheidt
Berlin, Januar 2015

Contents

Part I: Antiquity and Late Antiquity — 1

Ulrike Wulf-Rheidt

The Palace of the Roman Emperors on the Palatine in Rome — 3

Jean-Michel Spieser

Réflexions sur le Palais de Galère à Thessalonique — 19

Philipp Niewöhner

The late Late Antiquity origins of Byzantine palace architecture — 31

Judith Herrin

The Imperial Palace of Ravenna — 53

Javier Arce

The So-Called visigothic “Palatium” of Recópolis (Spain): An Archaeological and Historical Analysis — 63

Part II: The Middle Ages in the West — 71

Manfred Luchterhandt

Vom Haus des Bischofs zum Locus Sanctus: Der Lateranpalast im kulturellen Gedächtnis des römischen Mittelalters — 73

Annie Renoux

Du palais impérial aux palais royaux et princiers en France occidentale (c 843–1100) — 93

Matthias Untermann

Frühmittelalterliche Pfalzen im ostfränkischen Reich — 107

Judith Ley

***Aquis palatium*: Spätantiker Palast oder frühmittelalterliche Pfalz?
Architekturhistorische Überlegungen zur Ikonographie der Aachener Pfalz — 127**

Part III: The Middle Ages in the East — 147

Michael Featherstone

The Everyday Palace in the Tenth Century — 149

Ruth Macrides

The “other” palace in Constantinople: the Blachernai — 159

Paul Magdalino

The People and the Palace — 169

Mabi Angar

Furniture and Imperial Ceremony in the Great Palace: Revisiting the pentapyrgion — 181

Holger A. Klein

The Crown of His Kingdom: Imperial Ideology, Palace Ritual, and the Relics of Christ's Passion — 201

Staffan Wahlgren

Remembering the Palace in Byzantine Chronicles — 213

Bisserka Penkova

Die Paläste der bulgarischen Zaren in Preslav und Tarnovo — 219

Scott Redford

Anatolian Seljuk Palaces and Gardens — 231

Hansgerd Hellenkemper

Politische Orte? Kaiserliche Sommerpaläste in Konstantinopel — 243

Lucy-Anne Hunt

John of Ibelin's Audience Hall in Beirut: A Crusader palace building between Byzantine and Islamic art in its Mediterranean Context — 257

Part IV: The Renaissance, Absolutism and the Ottoman World — 293

Sabine Frommel

Der Louvre als Haus eines Nachfolgers römischer Imperatoren: Der Neubau der mittelalterlichen Festung unter Franz I. und Heinrich II. — 295

Martin Olin

**The Palace of Charles XII.
Architecture and Absolutism in Sweden around 1700 — 315**

Herbert Karner

Die Wiener Paläste der Habsburger in der Frühen Neuzeit: Kaiserlich – Imperial – Römisch — 327

Ekaterina Boltunova

Imperial Throne Halls and Discourse of Power in the Topography of Early Modern Russia (late 17th–18th centuries) — 341

Katharina Krause

„Vous y verrez l'Ancienne et la Nouvelle Rome“. Versailles als Summe aller Paläste — 353

Tülay Artan

The politics of Ottoman imperial palaces: waqfs and architecture from the 16th to the 18th centuries — 365

Part V: Epilogue — 409

Albrecht Berger

Byzantium in Bavaria? Ludwig II. and the Great Palace of Constantinople — 411

Participants — 425

Part I: Antiquity and Late Antiquity

Ulrike Wulf-Rheidt

The Palace of the Roman Emperors on the Palatine in Rome

„Es war jedoch erst der Flavier Domitianus, der auf dem Palatin den Palast erbaute, der von nun an die zentrale Residenz der römischen Kaiser werden sollte. Der Palast bestand aus der Domus Flavia, dem öffentlichen, und der Domus Augustana, dem privaten Bereich. Beide waren um jeweils ein Garten-Peristyl gruppiert, in der Nähe befand sich ein großer, ornamental angelegter Garten, hippodromus genannt. Hohe Fassaden mit Säulen, die zu riesigen Vestibülen und monumentalen Audienz- und Speisehallen führten, charakterisierten den Palast, der seine Umgebung weit überragte“¹. Thus the Palatine is briefly described under the entry of “Palast” by Inge Nielsen in the encyclopedia *Der Neue Pauly*.

The new building which the emperor Domitian erected on the highest point of the Palatine and inaugurated in the year A. D. 92² has always been regarded as a counterweight to its predecessors, in stark contrast to the residence surrounded by an extensive park built by the Emperor Nero after the great fire of A. D. 64 (Tacitus, *Annales*, 15,42)³. Completely new concepts of architectural space were developed, especially in the Domus Aurea where, for instance, elements of bath architecture were first introduced into domestic architecture through the building of an octagonal, domed hall⁴. The Domus Aurea on the Oppian Hill, modelled as a “mega-villa”⁵ after a type of suburban villa, served rather as a retreat and was part of what Marianne Bergmann called Nero’s “concept of *otium*” (Fig. 1)⁶. According to prevailing scholarly opinion, the Flavian Domitian could not and did not want to take over Nero’s palace for political reasons. The concept of the palace was changed radically and the Palatine returned to its original significance as the only official residence.

Already in antiquity the building complex of Domitian was described as the second Capitolium, a building with which the emperor could clearly demonstrate his power as ruler of the Roman world⁷. Many ancient writers, such as Statius, Martial and Plutarch⁸ admired the large size, the grandeur and the luxury of the palace, and described it as a great work of Domitian and his architect Rabirius⁹. Even to this day, researchers still accept as valid the ideas of Alfonso Bartoli, who excavated the Domus Augustana at the beginning of the 20th century but never published the results in detail. He stated that the Domus Augustana, together with the Domus Flavia, was the centerpiece of the palace buildings erected by the emperor Domitian¹⁰.

1 Nielsen 2000, 180.

2 See: Richardson 1992, 114–117; D’Elia 1995; Beste/von Hesberg 2013, 322–328 with further literature.

3 Cassatella/Panella 1995.

4 Wulf-Rheidt 2013b. In general, the octagonal dining room of the Domus Aurea is connected with the round dining hall described by Suetonius (Suet. Nero 31,2) with a ceiling, revolving perpetually day and night as the universe. Through excavations conducted by the École Française de Rome in the northeast corner of the Vigna Barberini a round structure was revealed, which the excavators want to combine as a substructure for the rotating dining hall. Villedieu 2009, 84–85; Tomei 2013, 74–76.

5 Bergmann 2013, 357.

6 Bergmann 2013, 355–358. See also Beste/von Hesberg 2013, 326–327.

7 See also Winterling 1999, 70–71; Zanker 2004, 97. Haensch 2012, 272–273.

8 See for example Scheithauer 2000, 147–149.

9 See also Klodt 2001, 35; Winterling 1999, 70–71.

10 Bartoli 1929; Bartoli 1938.

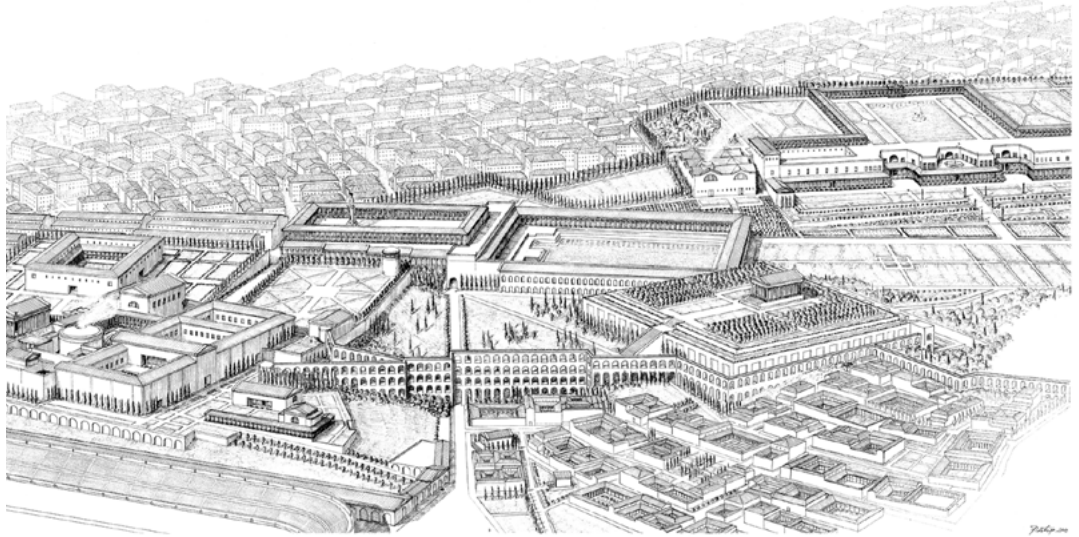


Fig. 1 Domus Aurea. Hypothetical reconstruction of the “Mega-Villa”.

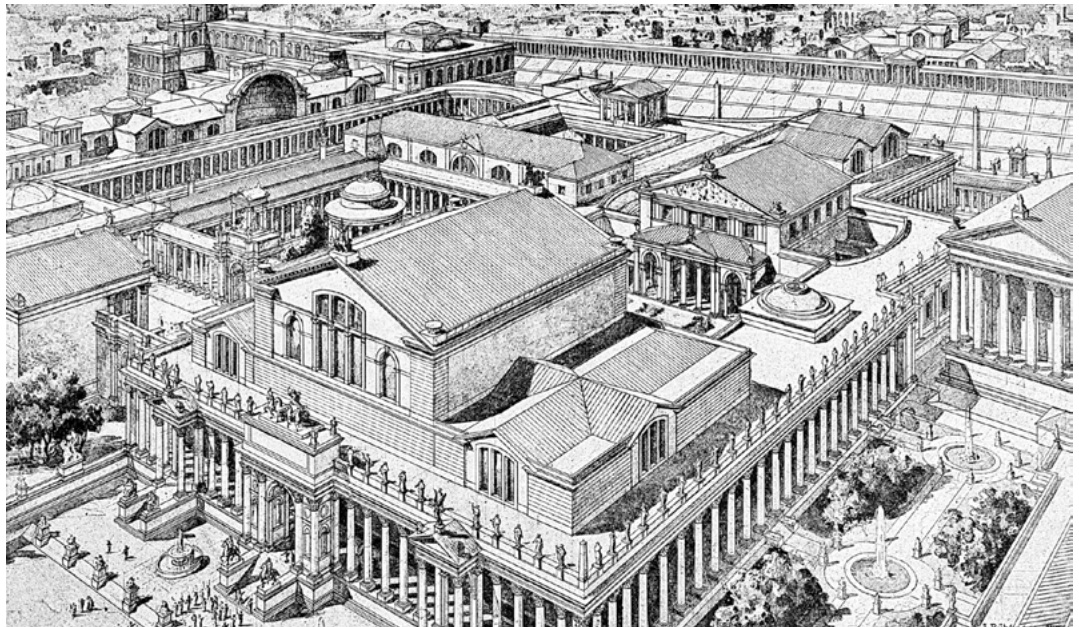


Fig. 2 The palaces of the Roman Emperors on the Palatine. Reconstruction after Bühlmann 1908.

Formed by these descriptions and the imaginative reconstruction drawings of the 19th and early 20th century (Fig. 2)¹¹, the picture of a uniformly planned and executed Domitianic palace complex is firmly established in all handbooks of Roman architecture and consequently also in our minds¹². The scholarly literature considers this the quintessential prototype of a Roman imperial palace. Moreover, it emphasizes the presumed design, in which rigid symmetrical axes unite the sequence of rooms to form a harmonious, block-like, closed and introverted complex¹³. So far this opinion has hardly ever been questioned.

¹¹ For example F. Dutert 1871, published for example in Zanker 2004, 90, Abb.131, Tognetti 1900 published for example in Haugwitz 1901 or J. Bühlmann 1907/08 published by Bühlmann 1908, Taf.

¹² See for example: Rakob 1967; Liedtke 1999, 688–691; Nielsen 2000; Gros 2001, 252–260 Entry: Le Palatin des Flaviens); Höcker 2004, 185–187 (Entry: Palast C. Rom).

¹³ See for example Rakob 1967, 157. 189; Liedtke 1999, 688–691 or, with a few differentiations but without a reliable assignment of the individual building phases, Mar 2009.



Fig. 3 Domus Flavia, Domus Augustana, “Gardenstadium” and “Domus Severiana”. The building phases of the main level.

Despite the importance of the Domus Flavia and the Domus Augustana for the understanding of the Flavian Palace, they were almost entirely unexplored prior to Bartoli's first documentation¹⁴. The same is true for the adjacent parts, like the so-called Gardenstadium and the so-called Domus Severiana (Fig. 3). At the request of the Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma and under the aegis of the Departments for the History of Architecture and Survey at the Brandenburg Technical University of Cottbus and also, since 2004, the Department of Architecture of the German Archaeological Institute in Berlin, we were given the opportunity to investigate large parts of the palace¹⁵. Until 2013 we had the opportunity to compile detailed documentation and to analyse the structures of the "Domus Severiana", the "Gardenstadium", the Domus Augustana and the Domus Flavia, thus the major part of the palace structures on the Palatine. It was particularly this architectural investigation that has helped us to better understand the development of the palace of the Flavian to the Maxentian period¹⁶. It has also revealed new and unexpected results for the Flavian phase of the palace.

The Flavian Phase of the Palace

From the new results, it is clear that the so-called core of the Flavian palace is not based solely on the plans made during Emperor Domitian's reign¹⁷. The key insight for a better understanding of the building phases, which has shed new light on the area of the Domus Augustana, comes from the analysis of the so-called sunken peristyle of the Domus Augustana, generally regarded as a project of Domitian. Since this complex could be entered only through a narrow staircase, it is usually seen as a private retreat area¹⁸, but there is convincing evidence on the basis of several criteria, that there was an earlier Flavian construction phase, probably dating to the time of the reign of Domitian's father, the emperor Vespasian (Fig. 4)¹⁹. This phase comprises the entire northern area around the "sunken peristyle", to which the row of three rooms to the north also belongs, exceeding the complicated layout of the rooms of Nero's Domus Aurea²⁰. In the western wing was a group of rooms with a central *oecus*, a large banquet room, surrounded by further dining rooms. The rooms were orientated towards a huge water basin with a rectangular island in Flavian times. The striking form with the pelta motif is a change, which most likely belongs to the Hadrianic period²¹. This part of the palace should not be interpreted as the private rooms of the emperor, but as a separate series of dining rooms for use in larger banquets, together with large halls and more

¹⁴ With a few exceptions, such as the *Cenatio Iovis* of the Domus Flavia (Gibson/DeLaine/Claridge 1994) or the so called sunken peristyle of the Domus Augustana which was explored by Gisella Wataghin Cantino 1966. But reliable plans of the different building phases are also missing Wataghin Cantino 1966.

¹⁵ The project would not be possible without the support of the Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma. We thank therefore the Soprintendenti Adriano La Regina and Angelo Bottini for the opportunity to carry out investigations and, for their support in particular Maria Antionetta Tomei and Irene Iacopi. The work was begun in 1998 on intermediation of the former director of the Rome Department of the DAI Paul Zanker under the leadership of Adolf Hoffmann, at that time professor of architectural history at the BTU Cottbus. He and all participating directors of the DAI Rome (Paul Zanker, Dieter Mertens and Henner of Hesberg) also deserve thanks for support. The international and interdisciplinary project has received much financial support. For this we thank the DFG, the DAAD, the Gerda Henkel Foundation and the Thyssen Foundation.

¹⁶ For the first results see for example Hoffmann/Wulf 2004; Wulf-Rheidt/Sojc, 2009; Wulf-Rheidt 2011.

¹⁷ For a detailed description of the first results for the Flavian phases of the palace see: Wulf-Rheidt/Sojc 2009; Wulf-Rheidt 2012a; Wulf-Rheidt 2012b; Pflug 2013.

¹⁸ For example: Liedtke 1999, 689. 691–692; Zanker 2004, 91–92.

¹⁹ Sojc 2005/2006, 345–348; Wulf-Rheidt/Sojc 2009, 268–269; Pflug 2103, 190–193.

²⁰ Wulf-Rheidt 2013b.

²¹ The water installations are examined by Andrea Schmölder-Veit. For the first results see: Schmölder-Veit 2012.

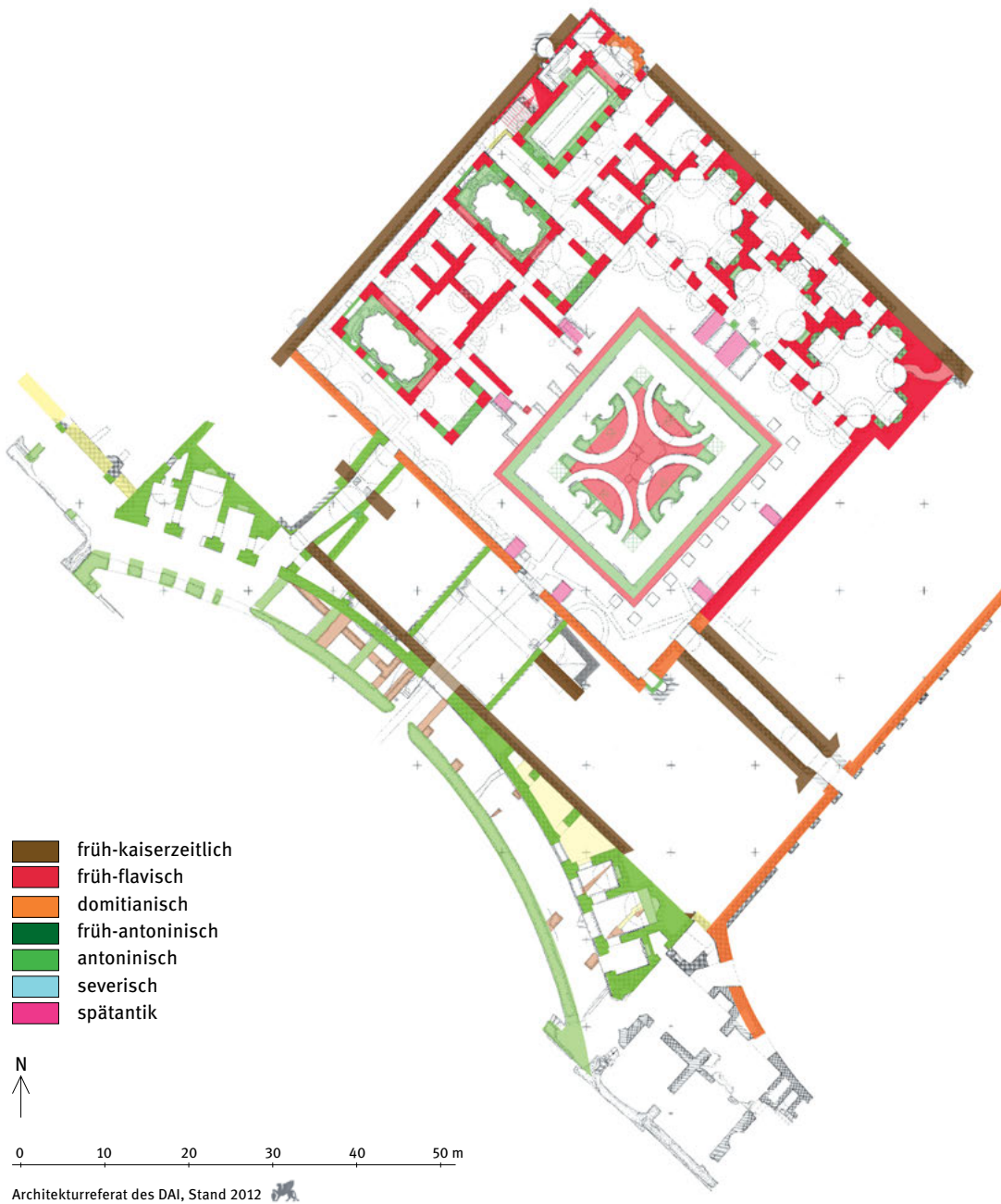


Fig. 4 Domus Augustana. The building phases of the “sunken peristyle”.

private rooms²². They provide an ideal banquet opportunity to accommodate a great number of guests in different, interconnected rooms, while giving the emperor the chance to visit these rooms in succession²³. The problematic distinction between the various parts of the palace as public and private, as appears in various publications, is therefore not correct²⁴. There is also considerable evidence that this area was originally planned with one story, which would have emphasised even

²² Sojc 2005/2006, 341–342; Sojc/Winterling 2009, 294–296.

²³ For the different ways these rooms can be visited see Pflug 2014, 374–378.

²⁴ Against a strict separation of public and private sector argued already Zanker 2004, 92. After Vössing 2004, 267, the emperor had no “private life”. See also Wulf-Rheidt 2012a, 106–108.

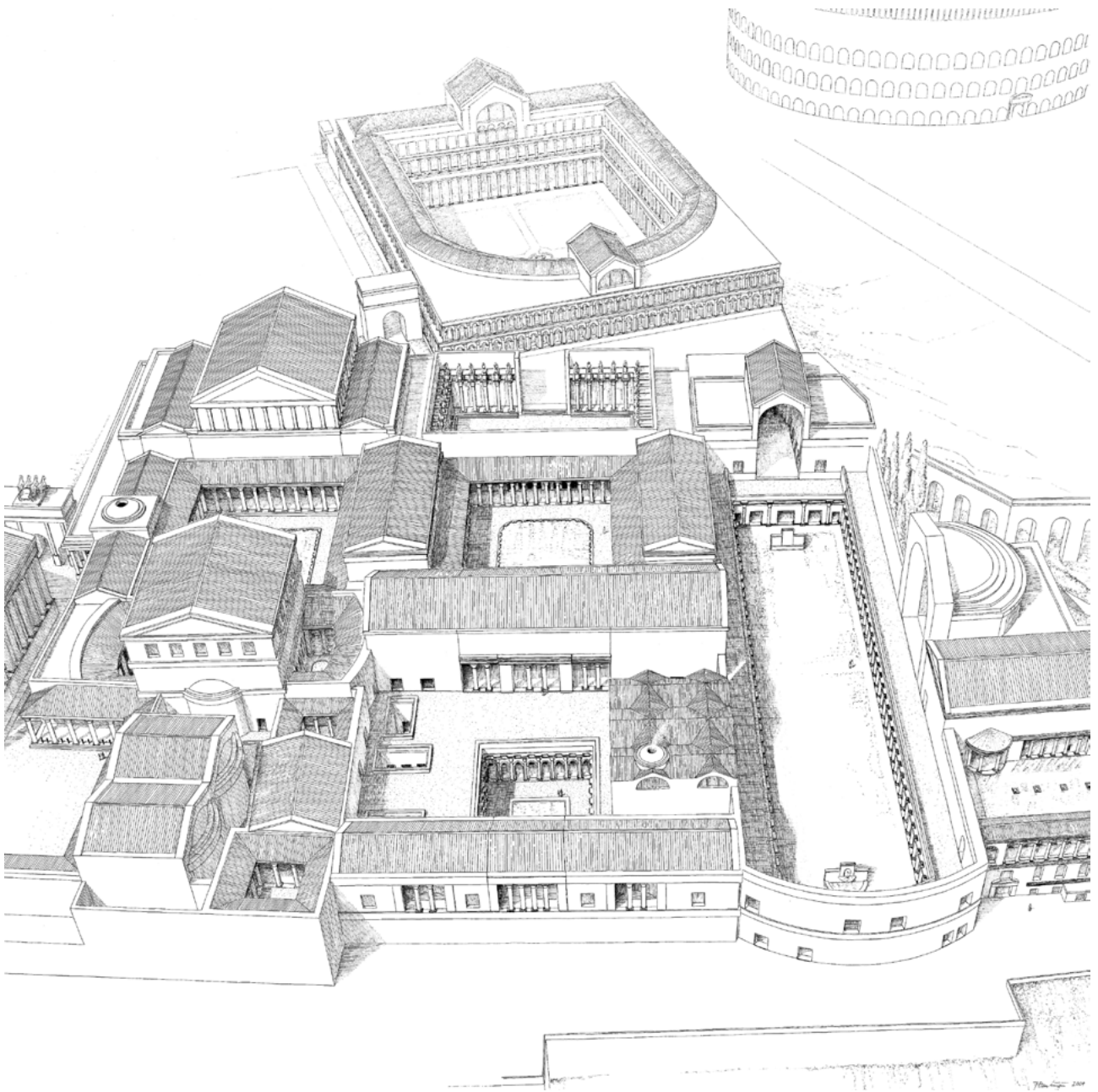


Fig. 5 Hypothetical reconstruction of the Flavian phase of the palace.

more the concept of a sunken peristyle (Fig. 5)²⁵. Despite these aspects for this early Flavian phase, the southern half cannot be reconstructed with certainty. This area was clearly closed off by a straight wall, and no connection existed between the Circus Maximus and the level of the “sunken peristyle” (Fig. 5).

Even more surprising than the early Flavian phase are the conclusions that can be drawn from the brick stamps found *in situ* in the large exedra in front of the “sunken peristyle”. The exedra could not have been built prior to the early 2nd century A. D. and therefore must date to a phase of modification (Fig. 4)²⁶. Only during this expansion of the palace towards the Circus Maximus was

²⁵ Pflug 2013, 194.

²⁶ Sojc 2005/2006, 345; Pflug 2013, 198; Wulf-Rheidt 2013a, 289–290.



Fig. 6 Domus Flavia, Domus Augustana, “Gardenstadium” and “Domus Severiana”. Reconstruction plan of the main level in the Flavian phase.

the two-storied columned portico added. Until then the Flavian palace, behind a solid wall (at least on the lower story), turned its back, figuratively speaking, on the Circus Maximus.

There is also evidence that the main level of the Domus Augustana was not built in one single phase (Fig. 3)²⁷. It seems that the peristyle courtyard with the huge rectangular water basin was conceived in the time of Domitian, as was the general plan of the Domus Flavia. Extremely difficult to interpret are the remains of the structures between this peristyle court and the Vigna Barberini, the so-called “no man’s land”²⁸. The most conspicuous structure is a more than 2 m wide foundation

²⁷ Pflug 2013, 194–197.

²⁸ Helge Finsen, who investigated this area for the first time in the 1960s, not being able to interpret the few architectural remains named it “no man’s land”. Finsen 1969, 5. 8.

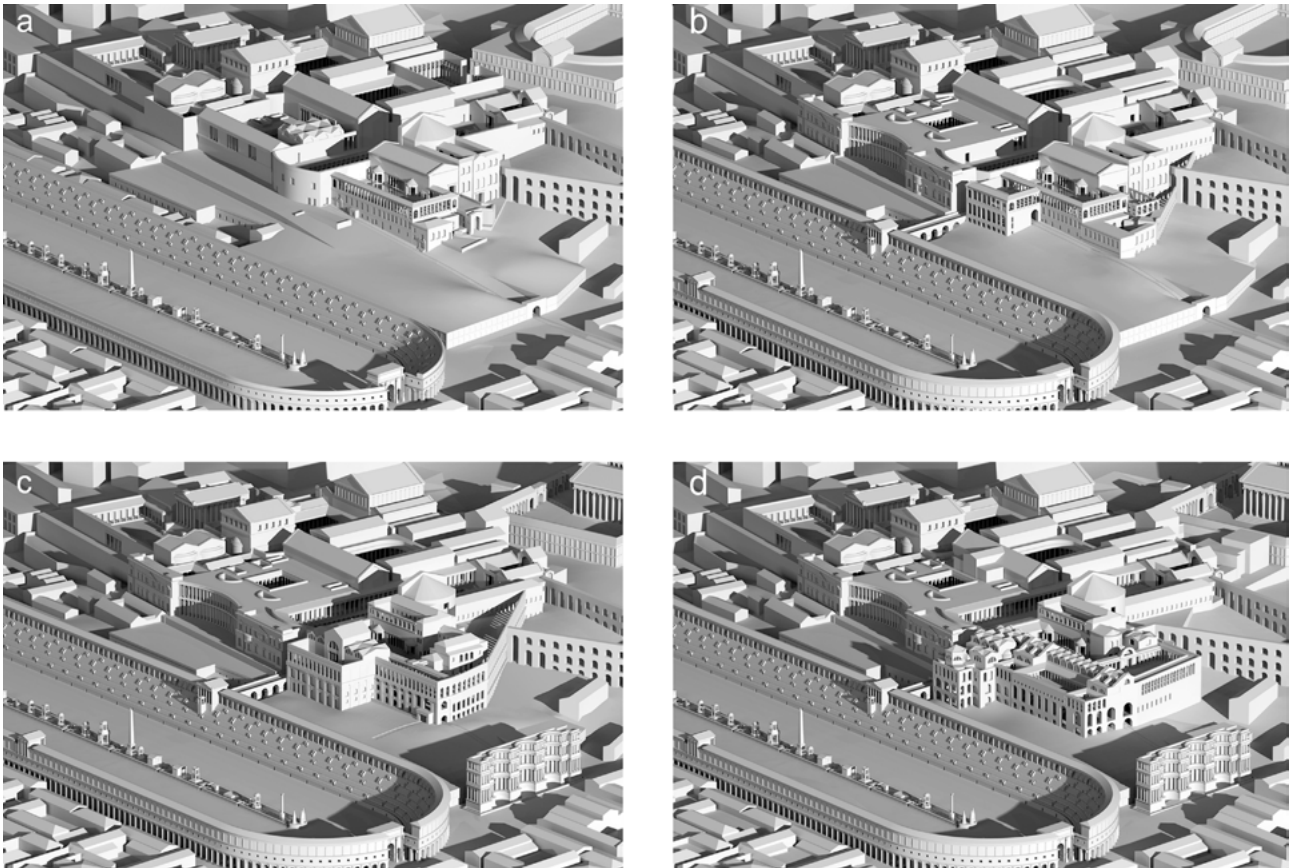


Fig. 7 Development of the palace on the Palatine.

a: Flavian,
b: Trajanic,
c: Severan and
d: Maxentian time.

with huge holes, originally filled with travertine blocks. The only explanation for this *opus caementicium* foundation, which can be dated by its characteristics to the Domitianic period²⁹, is that it supported a wall with pillars next to it, a building type we know very well from the Forum Transitorium³⁰. Therefore we suggest that a huge courtyard with architecture comparable to the Forum Transitorium was planned here (Fig. 5. 6). It is a striking idea to interpret this as a huge vestibule for the whole palace, a place where separate groups of people could gather to wait for the *salutatio*, and where they would catch a glimpse of the interior of the palace.

The initial results of the investigation of the Domus Flavia suggest that the rooms around the great peristyle, with the rectangular water basin of the first phase, were all built at the time of Domitian. To the north of the peristyle is a row of three huge rooms. The central one with over 1000 square meters, the largest room of the palace complex, is called the Aula Regia, a kind of throne room and reception area, while the west room, the so-called Auditorium, would have served for holding imperial deliberations and court sessions, an interpretation that is not without controversy³¹. As Paul Zanker has pointed out, it is more likely that the rooms had a multifunctional purpose³². To the south lies a further large hall, more than 800 meters square, the *Cenatio Jovis*, a large

²⁹ The *opus caementicium* foundations are examined by Martin Fink and Pierre Wech. Iacopi/Tedone 2009, 243, Fig. 6 assigned the foundations to the recesses for the travertine on the west and east sides of a construction of the time of Vespasian. The foundation is certainly built in all its width uniformly, and all indications are clearly indicating a Domitian dating.

³⁰ See for example Viscogliosi 2009, 203, Fig.1. 206, Fig. 5.

³¹ Malmberg 2003, 36–39 with the citations of all relevant literature.

³² Zanker 2004, 95 with fig. 138.



dining room and banquet hall³³. The *Aula Regia*, the “Auditorium” and the *Cenatio Iovis* have apses on the central axis (Fig. 6). Whether each of these was a place reserved for the Emperor is much debated in current research³⁴. Nevertheless, these huge rooms surpass in their dimensions and certainly in their luxurious decoration every aristocratic arrangement hitherto known, including all Neronian rooms. With the *Aula Regia* and *Cenatio Iovis* huge new rooms for imperial self-representation had been created. This new dimension is probably not only to be explained by the fact that the imperial banquet had reached an ever-larger scale. This vastly increased space surely created a very special, imperial aura, emphasising the strength of the Emperor and the hierarchy and distance between him and his guests. Thus in Domitian’s time an entirely new element was integrated into palace architecture, which now clearly distinguishes the palace from rich aristocratic houses³⁵.

One of the most surprising results of the building analysis of the “Domus Severiana” is that the Flavian palace has to be reconstructed on a considerably larger scale and in greater detail than previously assumed. As early as the first century A. D. the Flavian imperial palace extended far beyond the dimensions of the *Domus Augustana* and the adjacent “Gardenstadium” (Fig. 7a)³⁶. In the southeast its outer borders lay about 120 meters away from the “Gardenstadium”. In order to reach the level of the central area of the *Domus Augustana*, two-storied substructures were needed. This substructure formed a huge platform to the main storey. This can be reconstructed for the Flavian phase with a vast courtyard area with a large water basin (Fig. 8). The analysis of

Fig 8 “Domus Severiana”. Hypothetical reconstruction of the Flavian phase of the main level with the huge water basin.

³³ Gibson/DeLaine/Claridge 1994, 67–69, 92.

³⁴ After Vössing 2004, 350 the semicircle was not used to highlight a single kline or even for the sacralization of the emperor, rather it was a very profane eye-catcher for all guests and the background for performances. Notwithstanding this, once again Zanker 2004, 99. Ziemssen 2011, 97.

³⁵ See also Wulf-Rheidt 2012a, 106.

³⁶ For the different phases, the dating and the first reconstructions see: Hoffmann/Wulf 2004, 153–172; Wulf-Rheidt/Sojc 2009, 275–277; Wulf-Rheidt 2012a, 108–110. The fact that parts of the “Domus Severiana” have to be dated to Flavian times had already been recognized by Massaccesi and Carettoni. See Massaccesi 1939, 130–133; Carettoni 1971.

the vault heights in the lower storey reveals that the water basin extended up to the rooms of the main storey. Accordingly, a row of viewing rooms adjacent to the yard surface opened their tall windows directly in front of this water surface. During excavations in the 1970s, Filippo Carettoni had noted a row of foundations, proving that this area ended with a 4-meter wide colonnade facing the Circus Maximus³⁷. Towards the southeast, this colonnade might have opened with a column or pillar arrangement that allowed a view of the Circus Maximus and the landscape beyond (Fig. 7a). Built on an artificial platform, the repertoire of rooms of the imperial residence was extended by huge, lofty rooms that allowed for a view over large water areas, and, with their concluding colonnades – as in the Domus Aurea – were reminiscent of landscape architecture. Just as Nero before him, Domitian apparently also wanted the luxury of having a “villa in town”.

According to the excavation results of the École Française de Rome, another huge landscaped garden had been laid out, as early as the Flavian period, in the area of the Vigna Barberini³⁸. On a similarly high substructure that formed an impressive façade towards the valley of the Colosseum, another “hanging garden” existed, surrounded by porticoes, which end in a large semicircle. Consequently, already in the Flavian era, the imperial palace occupied the entire eastern half of the hill (Fig. 5. 7a).

These conclusions about the “Domus Severiana” also shed a new and different light on the so-called Gardenstadium. A natural depression in this location was used to create a garden in the shape of a racetrack. It is a sunken garden, however, with enormous dimensions, which, according to the investigations of Alexandra Riedel, was in Flavian times probably surrounded by only a single-storied colonnade in form of an arcade³⁹, giving the impression of a cryptoporticus, allowing one to promenade in the shade looking at a green garden with water basins and possibly *vivaria* (Fig. 5. 7a).

In a nutshell: on the basis of new studies on Domitian’s palace it is certain that this is not a single new building. What formerly appeared to be a new Domitianic concept of palace architecture of the Roman emperors seems rather a palace under constant development. It is very likely that Domitian continued or integrated a part of an early Flavian palace into his new palace concept and that he simply continued the plans of his predecessor and brought them to a preliminary conclusion. The remains make it certain that the Flavian palace was more spacious and employed a more differentiated building style than was previously thought. It was a highly complex combination of many different buildings, with elements taken from large gardens and villas. The ensemble with its very individually shaped wings – the Domus Flavia with its huge meeting and dining rooms, the Domus Augustana, with its variety of multifunctional audience and banquet rooms, the “Domus Severiana” with its artificial lake for banquets in an *otium*-atmosphere – together with the gardens, was suitable for all imperial rituals, ceremonies, protocols, duties and the requirements of daily life.

The Trajanic and Hadrianic Phase of the Palace

As already pointed out, many things suggest that the palace was completed only during the era of Trajan and was partly altered in the Hadrianic period. We must thus get used to the idea that the Flavian project was not entirely completed under Domitian, but that in some places he left his

³⁷ Carettoni 1971, 312, Fig. 16, Taf. 2.

³⁸ André/Villedieu 2004, 114–122. Abb. 162. 163. 170. 172. Villedieu 2013, 158–164. In my opinion, the findings are not sufficient for the reconstruction of a large temple already in Flavian time, as proposed by Villedieu 2013, 175–178. Fig. 5.

³⁹ Riedel 2008.

successors with a construction site⁴⁰. We are now able to say that the Palace complex, generally thought of as a new building of the emperor Domitian, was in fact the result of a long-term process of modification and expansion.

A closer connection between the Palace and the Circus also does not belong to the Domitian phase, but was first realized with the expansion of the Circus Maximus during the time of Trajan⁴¹. With the exedra and the rooms situated off the “Gardenstadium”, there now existed places, cleverly arranged in terms of their architecture, from which the ruler could show himself to the people in the Circus Maximus. We also have evidence for a close connection between the palace and the Circus Maximus at this time. Substructure walls indicate the existence of a bridge connecting the palace with the *pulvinar*, or “imperial box” for the members of the imperial family (Fig. 7b)⁴². This new close connection between palace and Circus, a model which was very important for late antique palaces and of course also for the palace of Constantinople⁴³, attests to the importance of the Circus in the imperial propaganda in the time of Trajan.

In the second half of the 2nd century there was apparently need for more space on the main floor of the palace. Thus, the courtyard of the “no mans land” was diminished and on the narrow sides additional rooms were added (Fig. 3. 7b). Until now we were unable to say whether these additional rooms were also used in the context of the *salutatio*, as assumed for the Flavian period. In the “sunken peristyle” many openings were closed or narrowed⁴⁴. The rooms were now orientated to the inner courtyards where water basins were installed. According to the dating of the decorated elements, the “sunken peristyle” was laid out in the Hadrianic period with a two-storied peristyle (Fig. 7b). It is probably only with the transformation of the peristyle that the former garden was built-up, thus creating additional space⁴⁵. It seems as if the requirement of space increased between the time of Domitian and Hadrian and the Flavian palace had thus to be further compacted.

With this building, modified again in the 2nd century, a spatial arrangement was found that more than 100 years after the installation of the principate adequately reflected the hegemonic structure of the imperial palace. Apparently, this hybrid satisfied all the needs of the ruler, such as prestige, living and administration so well, that on the whole it remained unchanged. The fact that large parts of the “Gardenstadium” and the “Domus Severiana” from the Flavian ground plan were renewed following their thorough destruction, speaks for the excellent functionality of the palace arrangement from this time on.

Further Development of the Palace⁴⁶

Further development of the palace after the modifications in the 2nd century was required after destruction caused by a massive fire in the winter of 191/192 A. D.⁴⁷. The main story of the “Domus Severiana” was almost completely rebuilt, with the exception of the water basin, which was abandoned in the Severan period. Under Septimus Severus the palace was also extended by the addition of a large substructure in order to create space for a bathing complex (Fig. 7c. 9). It appears that

⁴⁰ Wulf-Rheidt 2012c, 267–269.

⁴¹ Sojc 2005/2006, 345; Wulf-Rheidt/Sojc 2009, 269; Pflug 2103, 198.

⁴² For the *pulvinar* see: Humphrey 1986, 80–83. For the connection between palace and *pulvinar*: Wulf-Rheidt 2013, 289.

⁴³ Humphrey 1986, 579–638, Heucke 1994, 314–404. Wulf-Rheidt 2013, 293–295.

⁴⁴ Sojc 2005/2006, 345, Abb. 7. Pflug 2013, 199.

⁴⁵ Pflug 2013, 197–200.

⁴⁶ See also: Hoffman/Wulf 2000; Hoffmann/Wulf 2004, 162–170.

⁴⁷ Chausson 1997, 34–35.

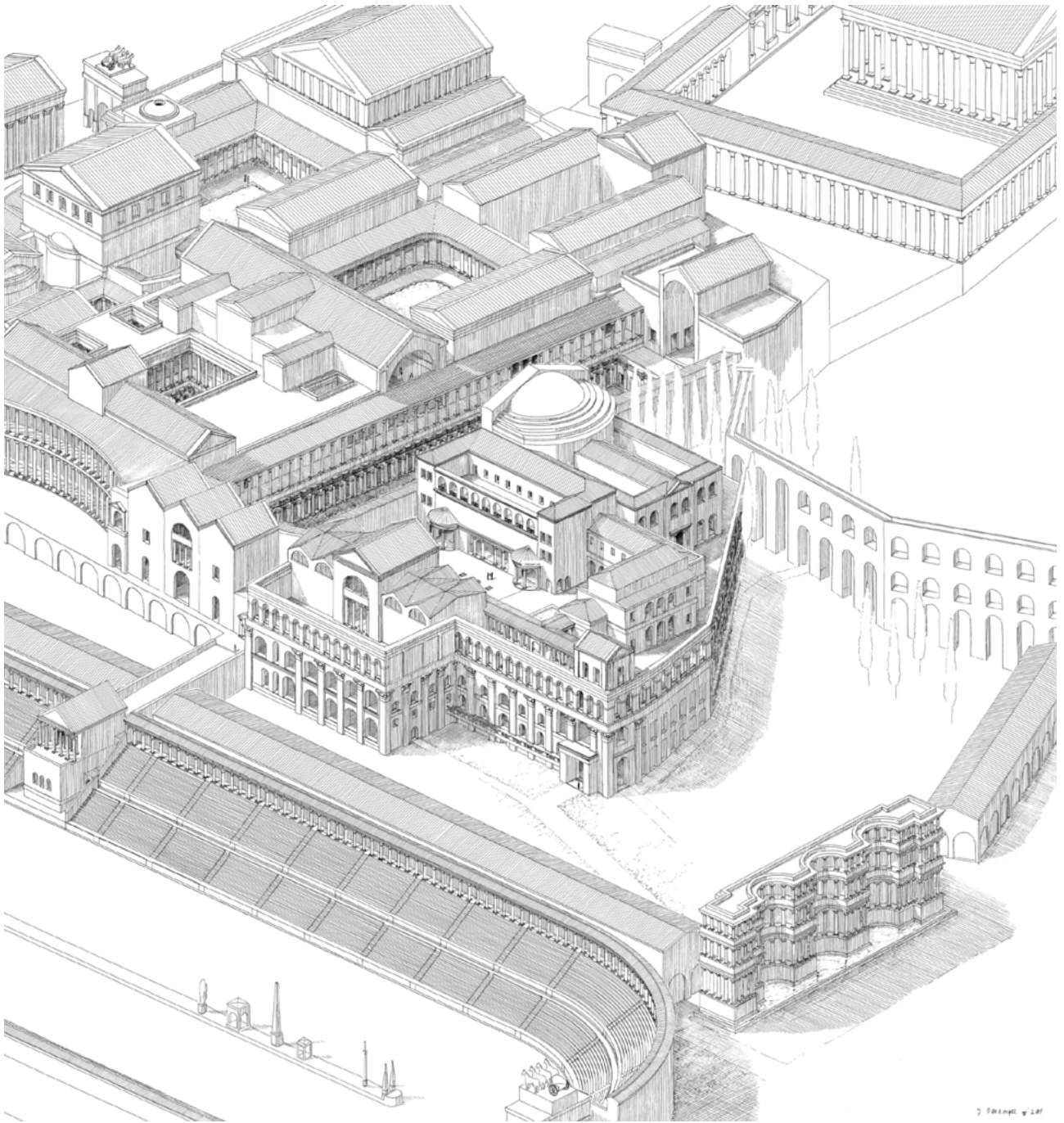


Fig. 9 “Domus Severiana”. Hypothetical reconstruction of the Severan phase.

the villa-like architecture was refined once again during this period with this bathing complex overlooking the Circus Maximus. The equally destroyed “Gardenstadium” was renovated with a two-storied porticus. At the southeastern edge of the hill a huge fountain, the Septizodium, was dedicated in A. D. 203 (Fig. 9)⁴⁸. This now gave the palace, at least in parts, a prestigious façade along the previously neglected eastern side, as well as an architecturally designed, monumental aspect when viewed from the Via Appia (Fig. 10).

⁴⁸ For the Septizodium see for example Lusnia 2004, 534–538.

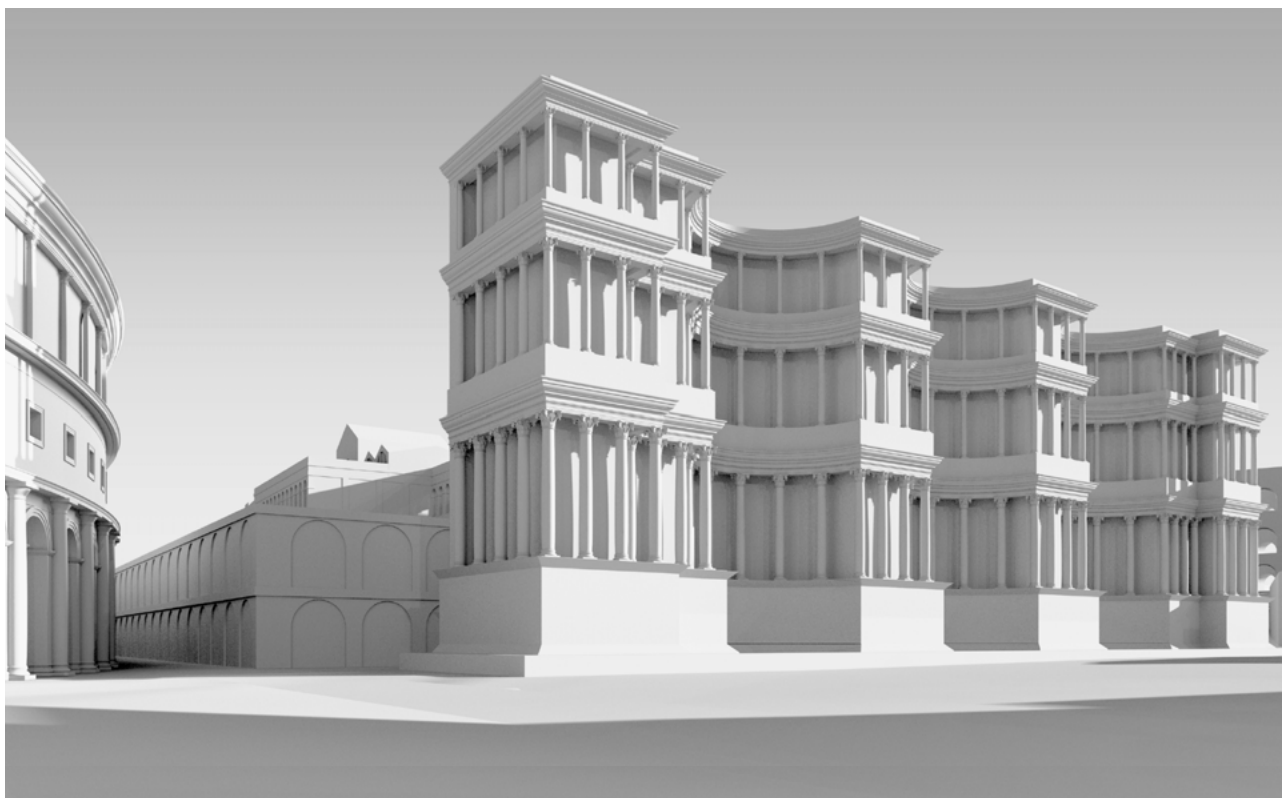


Fig. 10 Hypothetical reconstruction of the Severian phase of the palace with the Septizodium.

In the 3rd century A. D., in the area of the Vigna Barberini, a large new temple was built for Elagabalus (Fig. 7c. 9)⁴⁹. Thus the Severan palace, on the side orientated towards the Forum Romanum and the Colosseum, was an effective eye-catcher. In the 3rd century A. D. the religious component of the palace was increased with this new temple, which surpassed in size even the Augustan Temple of Apollo⁵⁰.

An additional generous extension of the Severan bathing complex marks the end of the antique building activities on the Palatine. Once again, the platform was considerably extended, nearly to the Circus Maximus (Fig. 7d). The installation of numerous staircases and wastewater receptacles on the lower storey indicates that the bathing rooms occupied a large area of the platform, and that the former viewing rooms were incorporated into the architecture of the bathing complex. The chronicler of the year 354 A. D., who reported the building of a new *thermae* from the time of Maxentius⁵¹, must have had in mind this extensive bathing installation which hovered above the 20-meter high substructure and gave a glamorous finish to the imperial palaces on the southwest.

A replacement for the lost viewing rooms was created on top of the building. The complex and diversely arranged new viewing rooms formed a projecting belvedere, lending additional and unusual attractiveness to bathing in this extreme position high above the Circus Maximus. From these rooms events one had a bird's eye view of events in the circus and could enjoy the vast panorama of the landscape exactly as intended in the original Flavian building.

These new insights into the development of the Imperial Palaces on the Palatine clearly reveal that the expansion of the Palace reflects also a stronger urban accentuation of the build-

⁴⁹ André/Villedieu 2004, 129–139; Villedieu 2013, 164–175.

⁵⁰ Wulf-Rheidt 2013, 296–297. For the religious component of the Augustan Palace see Wulf-Rheidt 2012a, 37–38.

⁵¹ Carettoni 1972.

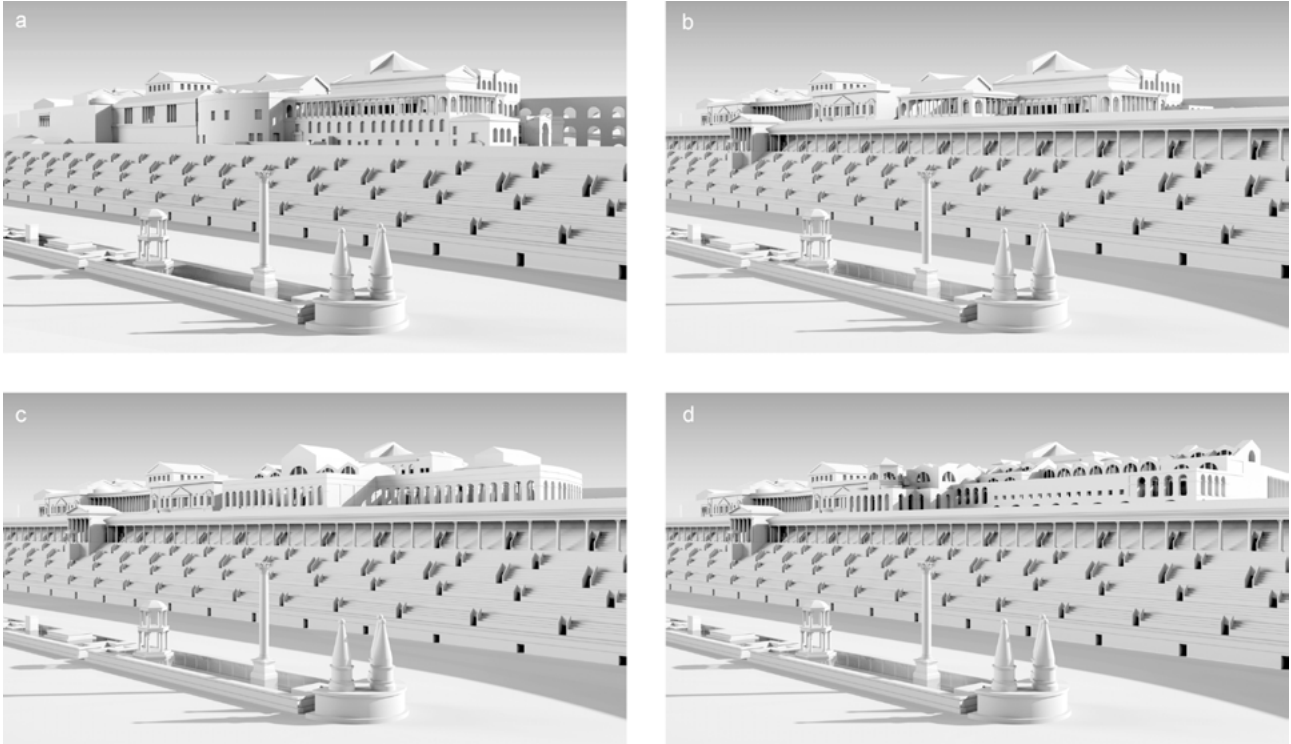


Fig. 11 Development of the palace on the Palatine looking from the Circus Maximus.
 a: Flavian,
 b: Trajanic,
 c: Severan and
 d: Maxentian time.

ing (Fig. 11). For centuries the Palace on the Palatine was the symbol of both the highest power in the Roman Empire and Rome's dominance over the world. The Palace was a metaphor for the imperial presence, indeed, for the Empire in general, and was indeed understood and perceived as such.

As such a symbol of the highest power, the Palatine model survived even the final relocation of the capital and fall of the Roman Empire in a particularly distinct shape in the new residence at Constantinople.

Bibliography

- André, Natahlie / Villedieu, Françoise et al. (2004), "Vom 'schwebenden Garten' zum Tempelbezirk – Die Untersuchungen der École Française de Rome in der Vigna Barberini", in: Hoffmann/Wulf 2004, 112–143.
- Bartoli, Antonio (1929), "Scavi del palatino (Domus Augustana) 1926–1928", in: *Notizie degli Scavi di Antichità* 5, 3–29.
- Bartoli, Antonio (1938), *Domus Augustana*, Rom.
- Bergmann, Marianne (2013), "Portraits of an Emperor – Nero, the Sun, and Roman Otium", in: Buckley/Dinter 2013, 332–362.
- Beste, Heinz-Jürgen / von Hesberg, Henner (2013), "Buildings of an Emperor – How Nero Transformed Rome", in: Buckley/Dinter 2013, 314–331.
- Buckley, Emma / Dinter, Martin T. (eds.) (2013), *A companion to the Neronian age*. (Blackwell companions to the ancient world) Chichester.
- Bühlmann, Josef (1908), "Der Palast der Flavier auf dem Palatin in Rom", in: *Zeitschrift für Geschichte der Architektur* 5, 113–140.
- Carettoni, Gianfilippo (1971), "Roma. Palatino. Scoperte avvenute in occasione di lavori di restauro al palazzo imperiale", in: *Notizie degli Scavi di Antichità* 25, 300–326.
- Carettoni Gianfilippo (1972), "Terme di Settimo Severo e Terme di Massenzio", in: *Archaeologia Classica* 24, 96–104.
- Cassatella, Alessandro / Panella, Clementina, et al. (1995), "Domus Aurea", in: Steinby 1993–2006, 49–64.

- Chausson, François (1997), “Le site de la Vigna Barberini de 191 à 455”, in: M. Royo et al. (eds.), *Vigna Barberini. Histoire d'un site. Étude des sources et de la topographie*, Rom, 31–85.
- Coarelli, Filippo (ed.) (2009), *Divus Vespasianus. Il bimillenario dei Flavi*. Exhibition catalog Rome, Mailand.
- Dally, Ortwin et al. (eds.) (2012), *Politische Räume in vormodernen Gesellschaften. Menschen – Kulturen – Traditionen*. Studien aus den Forschungsclustern des Deutschen Archäologischen Instituts, Bd. 6, Rahden/Westf.
- D'Elia, L. Sasso (1995) “Domus Augustana, Augustiana”, in: Steinby 1993–2006, 40–45.
- Finsen, Helge (1969), *La Résidence de Domitien sur le Palatin*, Analecta Romana Instituti Danici Suppl. 5, Copenhagen.
- Gibson, Sheila / DeLaine, Janet / Claridge, Amanda (1994), “The Triclinium of the Domus Flavia. A new Reconstruction”, in: *Papers of the British School at Rome* 62, 67–97.
- Gros, Pierre (2001), *L'architecture Romaine, Bd. 2: Maisons, palais, villas et tombeaux*, Paris.
- Haensch, Rudolf (2012), “Arx imperii? Der Palast auf dem Palatin als das politisch-administrative Zentrum in der Reichshautstadt Rom nach dem Zeugnis der schriftlichen Quellen”, in: Dally ed al. 2012, 267–276.
- Haugwitz, Eberhard Graf (1901), *Der Palatin, Seine Geschichte und seine Ruinen*, Rome.
- Heucke, Clemens (1994), *Circus und Hippodrom als politischer Raum*, Hildesheim.
- Höcker, Cristoph (2004), *Metzler Lexikon antiker Architektur*, Stuttgart.
- Hoffmann, Adolf / Wulf, Ulrike (2000), “Vorbericht zur bauhistorischen Dokumentation der sogenannten Domus Severiana auf dem Palatin in Rom”, in: *Römische Mitteilungen* 107, 279–298.
- Hoffmann, Adolf / Wulf, Ulrike (eds.) (2004), *Die Kaiserpaläste auf dem Palatin in Rom*, Mainz.
- Hoffmann, Adolf / Wulf, Ulrike (2004), “Bade- oder Villenluxus? – Zur Neuinterpretation der Domus Severiana”, in: Hoffmann/Wulf 2004, 153–171.
- Humphrey, John. H. (1986), *Roman Circuses. Arenas for Chariot Racing*, London.
- Iacopi, Irene / Tedone, Giovanna (2009), “L'opera di Vespasiano sul Palatino”, in: Coarelli 2009, 240–245.
- Klodt, Claudia (2001), *Bescheidene Größe*, Göttingen.
- Liedtke, Claudia (1999), “Rom und Ostia”, in: Wolfram Hoepfner (ed.), *Geschichte des Wohnens*, Bd. 1, Stuttgart, 679–736.
- Lusnia, Susann (2004), “Urban Planning and Sculptural Display in Severan Rome. Reconstructing the Septizodium and its Role in Dynastic Politics”, in: *American Journal of Archaeology* 108, 517–544.
- Malmberg, Simon (2003), *Dazzling Dining. Banquets as an Expression of Imperial legitimacy*, Uppsala.
- Mar, Ricardo (2009), “La Domus Flavia, utilizzo e funzioni del palazzo di Domiziano”, in: Coarelli 2009, 250–263.
- Massaccesi, Velelia (1939), “I restauri di Settimo Severo e Caracalla agli edifice palatine”, in: *Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma* 67, 117–133.
- Nielsen, Inge (2000), “Palast” in: Hubert Cancik / Helmuth Schneider (eds.), *Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike* 1–16, Stuttgart, 180.
- Pflug, Jens (2013), “Die bauliche Entwicklung der Domus Augustana”, in: Sojc/Winterling/Wulf-Rheidt 2013, 181–211.
- Pflug, Jens (2014), “Der Weg zum Kaiser. Wege durch den Kaiserpalast auf dem Palatin in Rom”, in: Dietmar Kurapkat / Peter I. Schneider / Ulrike Wulf-Rheidt (eds.), *Die Architektur des Weges*, Diskussionen zur Archäologischen Bauforschung 11, Regensburg, 260–381.
- Rakob, Friedrich (1967), “Römische Architektur”, in: *Propyläen Kunstgeschichte* Bd. 2, Berlin, 153–200.
- Richardson, Lawrence (1992), *A new topographical Dictionary of Ancient Rome*, Baltimore – London.
- Riedel, Alexandra (2008), “Zwischen Villenluxus und Repräsentationsarchitektur. Neue Untersuchungen zum Gartenstadion auf dem Palatin”, in: *Koldewey-Gesellschaft. Bericht über die 44. Tagung für Ausgrabungswissenschaften und Bauforschung vom 24. bis 28. Mai 2006 in Breslau*, Karlsruhe, 135–143.
- Scheithauer, Andrea (2000), *Kaiserliche Bautätigkeit in Rom. Das Echo in der antiken Literatur*, Stuttgart.
- Schmölder-Veit, Andrea (2012), “Ninfei e latrine”, in: Sojc 2012, 185–218.
- Sojc, Natascha (ed.) (2012), *Domus Augustana. Archäologische und bauforscherische Dokumentationsarbeiten in der Domus Augustana auf dem Palatin*, Leiden.
- Sojc, Natascha (2005/2006), “Festsaal und Nebenräume in der Domus Augustana auf dem Palatin. Ergebnisse der archäologischen Dokumentationsarbeiten 2004 und 2005”, in: *Römische Mitteilungen* 152, 339–350.
- Sojc, Natascha / Winterling, Aloys (2009), “I banchetti nel palazzo imperiale in epoca flavia attraverso le testimonianze archeologiche e letterarie”, in: Coarelli 2009, 294–301.
- Sojc, Natascha / Winterling, Aloys / Wulf-Rheidt, Ulrike (eds.) (2013), *Palast und Stadt im severischen Rom*, Stuttgart.
- Steinby, Eva Margareta (ed.) (1993–2006), *Lexicon Topographicum Urbis Romae* 1–6, Rom
- Tomei, Maria Antonietta (2013), “Le residenze sul palatino dall'età repubblicana all'età antonina”, in: Sojc/Winterling/Wulf-Rheidt 2013, 61–83.
- Villedieu, Françoise (2009), “Vestiges des palais impériaux sous la Vigna Barberini”, in: *Dossiers d'Archéologie* 336, 84–87.

- Villedieu, Françoise (2013), “La Vigna Barberini á l’èpoque sévérienne”, in: Sojc/Winterling/Wulf-Rheidt 2013, 157–180.
- Viscogliosi, Alessandro (2009), “Il Foro Transitorio”, in: Coarelli 2009, 202–209.
- Vössing, Konrad (2004), *Mensa Regia. Das Bankett beim hellenistischen König und beim römischen Kaiser*, Beiträge zur Alterskunde 193, München.
- Wataghin Cantino, Gisella (1966), *La Domus Augustana. Personalità e problemi dell’architettura flavia*, Turin.
- Winterling, Aloys (1999), *Aula Caesaris. Studien zur Institutionalisierung des römischen Kaiserhofes in der Zeit von Augustus bis Commodus*, München.
- Wulf-Rheidt, Ulrike (2011), “Die Entwicklung der Residenz der römischen Kaiser auf dem Palatin”, in: Gerda von Bülow / Heinz Zabehlicky (eds.), *Bruckneudorf und Gamzigrad. Spätantike Paläste und Großvillen im Donau-Balkan-Raum*. Akten des Internationalen Kolloquiums in Bruckneudorf vom 15. bis 18. Oktober 2008, Bonn, 1–18.
- Wulf-Rheidt, Ulrike (2012a), “Nutzungsbereiche des flavischen Palastes auf dem Palatin in Rom“, in: Felix Arnold / Alexandra Busch / Rudolf Haensch / Ulrike Wulf-Rheidt (eds.), *Orte der Herrschaft. Charakteristika von antiken Machtzentren*. Menschen – Kulturen – Traditionen. Studien aus den Forschungsclustern des Deutschen Archäologischen Instituts Bd. 3, Rahden/Westf., 97–112.
- Wulf-Rheidt, Ulrike (2012b), “Der Palast auf dem Palatin – Zentrum im Zentrum. Geplanter Herrschersitz oder Produkt eines langen Entwicklungsprozesses?“, in: Dally 2012, 277–290.
- Wulf-Rheidt, Ulrike (2012c), “Die Bedeutung der neuen Erkenntnisse zum ‘versenkten Peristyl’ der Domus Augustana für den südöstlichen Teil des Kaiserpalastes“, in: Sojc 2012, 259–275.
- Wulf-Rheidt, Ulrike (2013a), “Die Bedeutung der severischen Paläste auf dem Palatin für spätere Residenzbauten“, in: Sojc/Winterling/Wulf-Rheidt 2013, 287–306.
- Wulf-Rheidt, Ulrike (2013b), “Still higher and more audacious: The architecture of the imperial palaces on the Palatine in Rome“, in: Robert Ousterhout / Renata Holod / Lothar Haselberger (eds.), *Masons at work*, CAS Publications (<http://www.sas.upenn.edu/ancient/publications.html>).
- Wulf-Rheidt, Ulrike / Sojc, Natascha (2009), “Evoluzione strutturale del palatino sud-orientale in epoca flavia“, in: Coarelli 2009, 268–279.
- Zanker, Paul (2004), “Domitians Palast auf dem Palatin als Monument kaiserlicher Selbstdarstellung“, in: Hoffmann/Wulf 2004, 86–99.
- Ziemssen, Hauke (2011), “Die Kaiserresidenz Rom in der Zeit der Tetrarchie. Architektur und Zeremoniell (306–312 n. Chr.)“, in: Therese Fuhrer (ed.), *Rom und Mailand. Repräsentationen städtischer Räume in Literatur, Architektur und Kunst*, Berlin, 87–110.

Figure Credits

- Fig. 1. 5. 9: J. Denking, Architekturreferat DAI Berlin.
- Fig. 2: Bühlmann 1908.
- Fig. 3. 4: Architekturreferat DAI Berlin.
- Fig. 6: C. von Barga on the supervise of J. Pflug – U. Wulf-Rheidt, Architekturreferat DAI Berlin.
- Fig. 7. 8. 10: Lengyel Toulouse Architekten based on a 3D Model of A. Müller, Architekturreferat DAI Berlin.

Jean-Michel Spieser

Réflexions sur le Palais de Galère à Thessalonique

Lorsque les organisateurs du colloque sur les palais, m'ont demandé d'y participer et d'y parler du palais de Galère à Thessalonique auquel je m'étais intéressé il y a un peu plus de trente ans, j'ai accepté avec plaisir de voir comment les connaissances sur cet ensemble avaient évolué¹. Un certain nombre de travaux sur le terrain effectués par les archéologues de Thessalonique ont permis de considérablement avancer sur cette question. Ces recherches sont connues essentiellement par des rapports publiés dans l'AEMTh et n'ont pas encore fait l'objet d'une publication systématique qui serait d'ailleurs certainement prématurée. Je voudrais simplement présenter ici, après d'autres, quelques réflexions qui m'ont été suggérées par la lecture de ces rapports et par quelques autres articles en attendant qu'une publication d'ensemble ne fasse véritablement le point sur ce palais² (Fig. 1).

Si on revient d'une trentaine d'années en arrière, quelques idées semblaient s'imposer sur ce palais, dont l'exploration avait commencé dans les années 1930 grâce à E. Dyggve qui avait fouillé en particulier la zone immédiatement au Sud de l'arc de Galère³. Des fouilles, dans les années 1950 et 1960, ont permis d'en retrouver des vestiges, d'une part sous la rue Gounaris, qui avait été tracée par l'architecte Hébrard dans le cadre de la reconstruction de la ville après l'incendie de 1917 dans l'axe de la Rotonde, peut-être parce qu'il pensait que cela correspondait à un axe ancien, ce qui s'est révélé ne pas être le cas; d'autre part grâce à la découverte des vestiges de la place Navarinou en lien avec l'Octogone (b) qu'un article de Ch. Makaronas de 1950 avait fait connaître⁴. On pensait alors que ce palais, avec l'hippodrome (k) qui l'accompagnait, avait été édifié dans cette zone au Sud-Est de la ville parce qu'elle était vide de construction. Deux questions étaient alors essentiellement débattues, celle de la chronologie, non pas de la chronologie absolue du palais, mais de sa relation avec le rempart oriental de la ville et, d'autre part, la question, plus générale, de la relation entre hippodrome et palais impérial. Il me semble que ces deux questions ont trouvé leur réponse. La mise en évidence d'un rempart qu'il faut attribuer au milieu du IIIe siècle, indique que le tracé du rempart est antérieur à la construction du palais et donc que le décrochement du rempart, un peu au Nord de la Rotonde, ne signifie pas que la partie Sud du rempart oriental ait été mise en place pour tenir compte de la présence du palais⁵. De même, la relation privilégiée entre palais impérial et hippodrome ne fait plus problème et paraît acceptée par la communauté scientifique⁶.

Mais les fouilles récentes ont mis en évidence un élément important, moins pour le palais lui-même, que pour l'histoire de l'urbanisme de la ville, à savoir qu'il a été construit dans une zone qui était déjà bâtie antérieurement. À l'époque hellénistique, des ateliers étaient présents dans le Sud-Est de la ville. Les vestiges les plus proches chronologiquement du palais montrent une occupation plus riche, mais détruite par un incendie sans doute au milieu du IIIe siècle⁷.

1 Spieser 1984, 97–123.

2 D'autres réflexions sur ce que l'on pouvait dire du palais ont été publiées. Il faut d'abord rappeler Moutsopoulos 1977 qui avait le mérite de publier un premier plan d'ensemble (auquel manquent évidemment les découvertes les plus récentes, essentiellement au sud de l'Octogone); Mayer 2002, 39–47 fait une brève synthèse; récemment Mentzos 2010 dont certaines conclusions seront discutées ci-dessous. Sur le vocabulaire et la notion de palais, voir les utiles remarques de Mayer 2002, 39–42.

3 Pour les contributions de Dyggve à l'exploration du palais de Galère: Duval 2003, 277–278; Torp 2003.

4 Makaronas 1950. Les lettres minuscules entre parenthèses et en gras permettent de repérer les ensembles mentionnés sur la fig. 1.

5 Pour des précisions sur cette question et pour les références antérieures, Spieser 1999. Pour la supposition qu'il existait un rempart plus ancien, situé plus à l'Ouest que le rempart actuel, Stefanidou-Tiberiou 2009, 395.

6 Pour Thessalonique, Spieser 1984, 104–110.

7 Karaberi/Hristodoulidou/Kaïpha 1996; Karaberi/Hristodoulidou 1997; Karaberi/Hristodoulidou 1998; Karaberi 2001, 209.

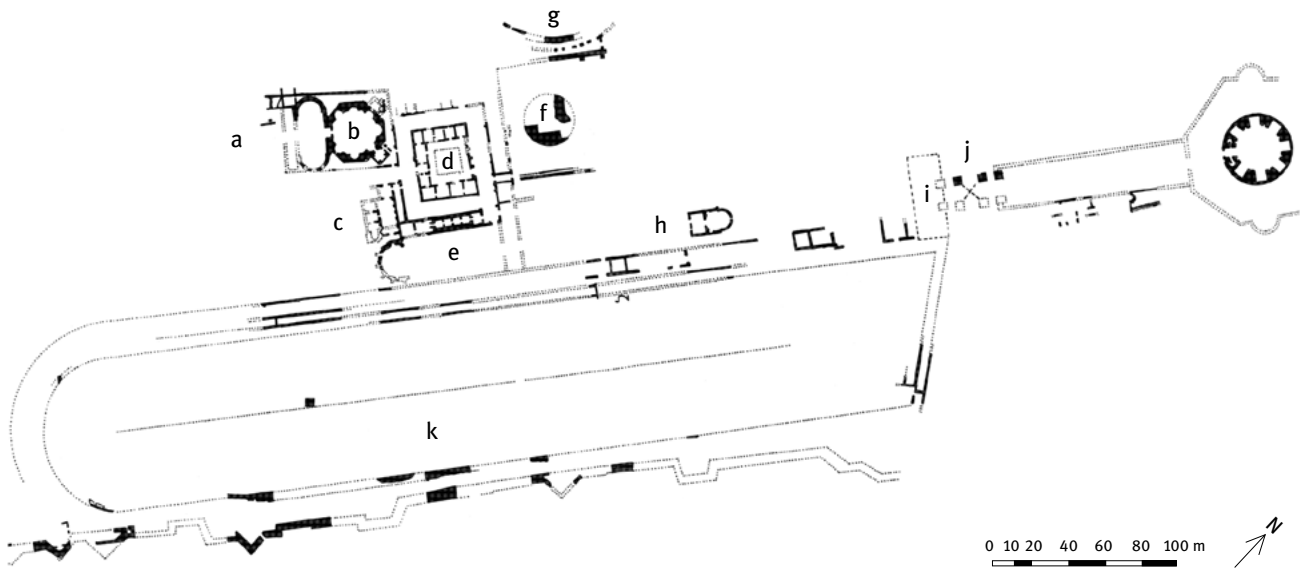


Fig. 1 Plan du quartier du palais de Galère.

Les limites de ce palais ne sont pas encore complètement fixées. Au Nord, on peut penser qu'une limite est indiquée par la grande salle, contiguë à l'arc de Galère et fouillée par E. Dyggve, même si l'appartenance de cette salle au palais est parfois mise en doute (i)⁸; à l'Est, la contiguïté du palais et de l'hippodrome donne une solution sans équivoque. Au Sud et à l'Ouest, les choses sont moins claires. Le vestibule de la grande salle octogonale, qui est un des vestiges les mieux conservés de cet ensemble, se trouvait à moins de 150 m. de la mer comme l'a montré la découverte de restes du rempart maritime⁹. Mais ce vestibule s'ouvre sur une cour à péristyle qui aurait 88 m de long et 47 m. de large (a)¹⁰. Cette indication de longueur conduit à une cinquantaine ou soixantaine de mètres de la mer, si bien qu'il est parfois admis que le palais s'étendait jusqu'à celle-ci¹¹. Mais le parallèle établi à ce point de vue avec Spalato, dont plan et fonction sont très différents, n'est pas très solide. L'existence possible d'un mouillage situé dans la partie orientale du rivage – peut-être *l'ekklēsiastiki skala* dont parlent les *Miracula Demetrii*¹² – n'est pas un argument décisif¹³. Si le palais s'ouvrait directement sur la mer, cela impliquerait que le seul accès public à l'hippodrome se fasse par le Nord et, plus étonnant encore, qu'il ne soit pas possible de sortir de la ville entre la mer et la porte immédiatement au Nord du palais, plus tard appelée porte Cassandréotique¹⁴.

L'extension Ouest du palais pose encore plus de problèmes. Un mur très épais, incurvé, a été mis à jour dans cette zone (g). Il a été proposé qu'il s'agisse du mur du stade de la ville, dont l'exis-

⁸ Pour cette salle, voir ci-dessous, p. 24.

⁹ Cette indication de distance, comme celle qui concerne la distance entre le péristyle et la mer sont données très approximativement d'après les plans publiés. Cela suppose aussi qu'il n'y avait pas de port construit à l'Est de la ville antérieurement à celui de Constantin. Aucune source ne mentionne un tel port. *Contra* (avec les références antérieures): Vitti 1996, 132–133.

¹⁰ Pour les dimensions de ce péristyle, Athanasiou/Malama/Miza/Sarantidou 2004a, 242–244; voir le p. 243, fig. 2. Des restes de mosaïques ont été mises à jour dans la partie nord des portiques Est et Ouest de cette cour: Asēmakopoulou-Atzaka 1998, 79–80 et pl. 8–16.

¹¹ Karaberi 2001, 206. Mayer 2002, 46, partage le même point de vue.

¹² *L'ekklēsiastiki skala* est mentionnée dans les *Miracula Demetrii*, I, 186 (Lemerle 1979, 172 et n. 9). Pour une discussion sur cette question, Spieser 1981, 481–482 avec les références antérieures.

¹³ Voir sur ce mouillage, Karaberi 2001, 206, mais dont les remarques paraissent devoir être discutées. Elle le considère comme un port impérial et, ce qui me paraît le plus discutable, pense qu'une rue donnant accès à la porte sud de la ville n'a été ouverte qu'aux environs de 620–630.

¹⁴ Pour la porte sud du rempart oriental et pour la porte Cassandréotique, Spieser 1984, 49–51.

tence est impliquée par les *Miracula Demetrii*¹⁵. Les escaliers aménagés dans l'épaisseur du mur contredisent cette idée: ils ne peuvent pas servir d'accès public ; ce sont des escaliers de service qui n'auraient pas beaucoup de sens dans le mur extérieur d'un stade. Il paraît avoir une courbure trop faible, pour appartenir à un monument couvert, même par une voûte et une épaisseur trop importante pour être le mur de fond d'une simple exèdre; pourrait-il s'agir d'une exèdre particulièrement monumentale – un écho de l'exèdre qui domine le Circus Maximus à Rome? Très près de ce mur, un autre mur a été mis à jour qui est interprété comme le mur d'enceinte d'une rotonde (f), appartenant peut-être au palais, mais dont l'interprétation échappe. Ce monument, pour autant qu'on le connaisse avec certitude, aurait un diamètre de 29 mètres; seules ses fondations ont été retrouvées et ne paraissent plus visibles. Il apparaît pour la première fois sur les plans publiés du palais en 1966, mais il est évoqué assez rarement dans la bibliographie¹⁶. Une meilleure compréhension de ce monument et de la zone qui l'entoure serait essentielle, mais elle ne paraît guère possible en raison des nombreux immeubles qui se sont édifiés à cet endroit. Quoiqu'il en soit, on doit avoir de cette manière la largeur approximative du palais. Cette largeur pourrait rester à peu près constante vers le Sud, mais le détail échappe complètement¹⁷. Davantage vers le Nord, il est impossible de savoir si la largeur du palais reste la même ou non¹⁸. Si c'est le cas (et si, par ailleurs, il ne se prolonge pas jusqu'à la mer) nous aurions un palais d'environ 120 m. sur environ 415 m., soit environ 50 000 m².

Est-il possible, dans l'état actuel des connaissances, de se faire une idée approximative sur les différentes parties du palais, leur aspect et leur fonction? La cour à péristyle sud (a) fait penser qu'un accès important du palais se faisait à travers celle-ci, que ce soit latéralement par l'Ouest ou, au Sud, dans l'axe de l'octogone et de son vestibule¹⁹. Le portique oriental de cette cour se situe dans l'axe d'un escalier qui conduit vers un autre péristyle sur lequel nous reviendrons ci-dessous. C'est près de la limite nord de ce portique que se trouvait une niche dont l'ouverture était sans doute couronnée par un arc sculpté découvert dans les fouilles et qui porte un portrait de Galère et une personnification de ville, peut-être la Tychè de Thessalonique²⁰.

Mais un élément essentiel pour l'interprétation, non seulement de cette zone, mais de l'ensemble du palais manque: c'est la connaissance de ce qui se trouvait entre ce grand péristyle sud et l'hippodrome. Un escalier monumental, de quelques marches, mais large de huit mètres, donne accès de cette zone inexplorée à la zone centrale du palais. Il ne peut pas s'agir d'une entrée du palais proprement dit, en raison de la position de thermes (c) qui font clairement partie du palais et dont l'entrée se situe au sud-est de l'escalier considéré. Mais l'ampleur de cet escalier semble indiquer qu'il relie deux ensembles importants²¹.

15 Velenis/Adam-Velenis 1997.

16 Petsas, Ph., *ArchDelt* 21, B2, 1966, 332 fig. 1; Vitti 1996, 215–216. Voir aussi Mentzos 2010, 352–354 et ci-dessous, p. 25.

17 Une rue à portiques a été découverte à l'extrémité de la rue Grigoriou Palamas, à proximité de l'Octogone. Elle confirme sans doute la largeur du palais dans sa partie sud-ouest: Karaberi/Hristodoulidou 2002.

18 Pour un mur Nord-Sud, situé à l'Ouest du bâtiment à abside évoqué ci-dessous et parallèle à lui, il a été suggéré qu'il pourrait être une enceinte du palais dans cette zone: Stefanidou-Tiberiou 2009, 406. Cela supposerait un palais moins large dans sa partie Nord.

19 Stephanidou-Tiberiou 2009, 408 mentionne un seuil monumental de 10 m de large, à proximité de l'Octogone qui serait considéré comme une entrée Ouest du palais, permettant un accès au péristyle au Nord de l'octogone en renvoyant à Karaberi/Hristodoulidou 2002, 307–313, mais cet article parle plutôt de la découverte, sur une longueur de 25 m, d'une avenue, de 10 m de large, pavée de marbre et bordée de portiques. Elle semble se diriger vers la zone au Nord de l'octogone et il est effectivement vraisemblable qu'elle conduisait à une entrée du palais, sans qu'on puisse déterminer à quelle distance se trouvait celle-ci de la partie fouillée.

20 Despinis/Stephanidou-Tiberiou/Voutiras 1997, 184–189 (n 141) et fig. 359–367. L'auteur de la notice pense remarquer des traces de réfection sur la tête féminine et suggère qu'elle représentait originellement l'Augusta Galeria Valeria. Voir aussi Stephanidou-Tiberiou 1995. Voir aussi ci-dessous n. 49.

21 Sur cet escalier: Athanasiou/Malama/Miza/Sarantidou 1997, 402. Pour une photographie, Athanasiou/Malama/Miza/Sarantidou 2004, 254, fig. 6.

Au nord de ce péristyle se trouve l'octogone (b), vestige le plus spectaculaire et le mieux conservé du palais. Il n'y a pas lieu ici d'en faire une description détaillée²². On n'a guère d'élément sur son utilisation précise, mais sa position par rapport à la cour à péristyle aussi bien que sa forme convie à y voir soit une salle d'audience, en l'occurrence une salle de trône, soit un triclinium monumental. On est en tout cas, à une autre échelle certes, dans la gamme des salles luxueuses, servant de salle d'audience ou de salle à manger qui sont bien connues par les villas de l'antiquité tardive.

En continuant ce cheminement, on arrive à ce qui, pour l'instant apparaît comme un espace central du palais par lequel la circulation est redistribuée. Il s'agit d'une petite cour à péristyle, sur laquelle s'ouvrent des pièces qui ne sont pas très grandes non plus. L'ensemble est entouré sur les quatre côtés par de larges corridors qui bénéficient d'un pavement de mosaïques (d)²³ (Fig. 2). Le péristyle, comme les pièces qui l'entourent, n'a qu'un modeste pavement de briques²⁴. Celui-ci, en partie du moins, appartient à une seconde phase, mais aucune indication n'est donnée sur la nature du pavement primitif. Dans la mesure où ces pièces sont les seules, dans l'état actuel des connaissances, à pouvoir passer pour des pièces d'habitat, certains chercheurs en ont conclu qu'il s'agissait des appartements impériaux. La modestie de ces espaces, même si on peut supposer qu'ils ont été réaménagés, ne semble guère convenir à une telle utilisation. De plus, la cour à péristyle était, dans sa première phase largement ouverte sur le corridor nord, ce qui ne correspond pas bien non plus à l'usage supposé. Faut-il penser à un ensemble administratif? Cela ne paraît pas exclu, mais n'est pas sans poser problème non plus.

Nous ignorons ce qui se trouve au Nord de cet ensemble; une porte dans le mur Nord conduit vers cette zone pratiquement inconnue. C'est là que se trouvait la rotonde déjà évoquée. Une autre porte conduit vers l'Ouest dans une zone où l'on doit être proche de la limite du palais, mais qui reste aussi inconnue. Elle est munie d'un seuil en marbre.

Il me semble qu'on peut faire l'hypothèse que ces couloirs étaient destinés à redistribuer la circulation officielle du palais, en permettant l'accès à l'octogone, à une salle basilicale sur laquelle nous reviendrons, mais aussi aux parties sud et nord du palais. L'escalier monumental qui s'ouvre au sud et qui a déjà été évoqué pourrait faire le lien entre la partie officielle du palais, octogone, espace central, basilique et la partie privée qui se serait située dans la zone non explorée au Sud des thermes. La position même des thermes n'est pas décisive; elle permettrait de les mettre en relation aussi bien avec les pièces autour de la cour à péristyle qu'avec un ensemble de pièces plus au Sud.

Le seul rapprochement possible, si les recherches étaient plus avancées, serait la résidence de Galère à Gamzigrad dont la signification des différentes composantes reste encore discutée²⁵. La principale question, pour la comparaison avec l'ensemble de Thessalonique, serait celle de la relation entre les deux palais ou les deux parties du palais qui occupent la partie nord de cet ensemble fortifié²⁶. Parfois, ces deux ensembles sont considérés comme deux résidences distinctes, à l'Ouest, celle de Galère, à l'Est, celle prévue pour sa mère, mais parfois aussi on considère qu'elles constituent une seule structure. Le problème de la zone d'habitat se pose aussi: on peut faire remarquer que, dans l'ensemble Ouest, il n'y a guère de pièce destinée à cette fonction (les pièces dans l'angle Nord-Ouest sont unanimement reconnues comme des pièces de service) sauf si on reconnaît ce rôle aux deux espaces chauffés, l'un triconque, l'autre tétraconque, situés à l'Est de ce premier

²² Après l'article déjà cité de Makaronas 1950, à l'occasion sa découverte, l'article de base est Knithakis 1975. Il est régulièrement complété dans des rapports sur les recherches faites dans la zone du palais; voir, en particulier, Athanasiou/Malama/Miza/Sarantidou 2004a et 2004b, Ci-dessous p. 25–26.

²³ Pour ces mosaïques, Asēmakopoulou-Atzaka 1998, 81–85 et pl. 17–31.

²⁴ Sur le pavement en briques de cet ensemble, Athanasiou/Malama/Miza/Sarantidou 1997, 402–405.

²⁵ Pour Gamzigrad, voir maintenant les articles consacrés à cette résidence dans Brandl/Vasić 2007 et Popović 2011. Pour une comparaison entre les différentes résidences des tétrarques, Wulf-Rheidt 2007.

²⁶ Voir Čanak-Medić/Stojković-Pavelka 2011, 87–98.



Fig. 2 Péristyle central (d) et couloir Ouest.

ensemble. Mais leur plan ne convient pas bien à cet usage et ils sont plutôt considérés comme de petits triclinia. Pourtant une série de pièces, visibles sur une photographie, à proximité des triclinia, pourrait remplir ce rôle²⁷. On pourrait aussi considérer tout l'ensemble Est, pratiquement non fouillé, comme une résidence privée correspondant à la résidence officielle à l'Ouest. Cela serait possible si ces deux parties étaient reliées, ce qui est suggéré par un plan publié, mais pas confirmé par ailleurs²⁸.

En revenant au palais de Thessalonique, il est à peine besoin d'insister sur la salle basilicale (e); elle a des dimensions proches de la grande salle basilicale de Trêves qui appartenait aussi à un palais impérial de la Tétrarchie²⁹. Elle a donc le rôle d'une grande salle d'audience; la nuance éventuelle entre son rôle et la salle octogonale ne peut pas être établie de manière sûre, mais sous une forme différente – avec uniquement des pièces basilicales, on observe un phénomène du même genre dans le Palais de Domitien sur le Palatin. Les résidences de Dioclétien à Spalato et de Galère à Gamzigrad présentent aussi des dédoublements de cette nature. Les sources, à défaut de vestiges monumentaux, qui concernent le palais de Constantinople vont dans le même sens.

Les vestiges au Nord de la basilique restent peu explicites. On connaît essentiellement une pièce à abside située dans l'axe de la basilique, avec une large ouverture de l'abside (9 m.), et orientée dans le sens opposé, l'abside au Nord et non au Sud (h). Elle a été considérée comme un sanctuaire, mais il n'y a guère d'indices qui permettent de conforter cette hypothèse, parfois comme un triclinium, avec des arguments qui retiennent l'attention³⁰. On ne peut rien dire de quelques murs isolés retrouvés dans la même zone.

²⁷ Čanak-Medić/Stojković-Pavelka 2011, 87, fig. 46; une partie de ces pièces, réparties autour d'un péristyle, ne sont pas reportées sur les plans XXXIV et XXXV, p. 89, tout en se trouvant sur le plan V, p. 53.

²⁸ *Ibid.*, 53, plan V.

²⁹ Sur la salle basilicale de Thessalonique, Athanasiou/Malama/Miza/Sarantidou 1998; pour Trêves, Goethert/Kiesel 2007; Goethert, notice 1.15.41 du catalogue sur cd-r dans Demandt/Engemann 2007, avec les références antérieures.

³⁰ Si la localisation proposée par Torp 2003, 244, des sondages de Dyggve, est exacte, cette salle pourrait être mise en rapport avec les vestiges qui, d'après Dyggve, étaient ceux de la loge impériale. Mais la documentation fournie ne permet pas de juger de l'exactitude de l'interprétation de Dyggve. Voir Torp 2003, 242, fig. 3 et Dyggve 1941, fig. V, 15. L'interprétation comme triclinium est proposée par Karydas 1996, 583–584, et acceptée par Stefanidou-Tiberiou 2009, 404 n. 76.

On se retrouve sur un terrain plus solide, mais qui pose aussi des problèmes, à proximité du tétrapyle complexe connu sous le nom d'arc de Galère³¹ (j). Une salle monumentale, déjà évoquée ci-dessus (i), pavée de mosaïques, s'ouvre immédiatement sur ce monument³². Ses dimensions, le soin de son aménagement, le fait d'être relié à l'arc qui est un monument impérial ont fait penser, depuis sa découverte, qu'elle fait partie du palais. Rien ne vient contredire cette impression, mais peu d'indices sûrs permettaient de le démontrer, même si des marches à sa limite Sud montrent qu'elle est reliée à un ensemble plus vaste, vraisemblablement le palais. Des réflexions récentes sur la réorganisation de l'ensemble de cette zone, liée à l'érection de l'arc de Galère, semblent définitivement prouver que c'est bien le cas³³.

Reste la question de la chronologie de l'ensemble palatial. L'attribution à Galère, du moins un lien avec Galère, ne me semble plus contestée et ne l'a été en fait que très peu. Mais variantes et hypothèses sont encore nombreuses. Sans les discuter ici en détail, je préfère mettre en évidence les conclusions qui me semblent le plus vraisemblables.

Parmi les deux séjours de Galère à Thessalonique, entre 299 et 303, puis, peu avant sa mort, de 308 à 311, c'est, je pense, le premier séjour de Galère qui doit être mis en rapport avec le palais³⁴. Mais on a aussi voulu mettre sa construction en relation avec son second séjour à Thessalonique³⁵. Il n'y a guère d'argument solide pour cette seconde date, mais elle permet, à ceux qui la proposent, de mettre l'interruption que l'on pense pouvoir observer dans les travaux en rapport avec la mort de Galère. Cela permet, dans un deuxième temps, d'attribuer leur reprise au séjour de Constantin à Thessalonique, une dizaine d'années plus tard³⁶. Il paraît néanmoins difficile de penser que la construction du palais ne soit pas en rapport avec la construction du tétrapyle (j). Des premières recherches sur les briques utilisées semblent aller dans ce sens, mais elles doivent être précisées pour devenir vraiment probantes³⁷. Il paraît évident que la construction d'un ensemble aussi important a pris un certain temps et qu'il faut supposer que plusieurs équipes y ont travaillé en même temps. Ces circonstances peuvent suffire pour expliquer des variations dans les dimensions des briques, mais qui ont toutes des marques de doigt. Des briques ainsi marquées se trouvent largement utilisées dans toutes les parties centrales du Palais, mais aussi dans l'Arc de Galère, comme dans la Rotonde. En attendant d'éventuelles précisions supplémentaires sur leur emploi, il semble qu'on puisse conclure que le début de la construction du palais, mais aussi de la Rotonde Saint-Georges, est contemporain de l'érection de l'arc de Galère. S'il est possible, à certains endroits, d'observer une chronologie relative, il s'agit plus probablement de deux étapes d'une même phase de construction, séparées peut-être par quelques semaines ou quelques mois³⁸.

Il a en particulier été observé que certains murs du noyau central (cour à péristyle et couloirs qui l'entourent) s'appuient contre le mur de la basilique et contre l'enceinte de l'octogone sans

31 Sur l'arc de Galère, l'étude de base reste Laubscher 1975. Voir maintenant Mayer 2002, 47–65, avec les références postérieures à Laubscher.

32 Sur les mosaïques de cette salle, Asëmakopoulou-Atzaka 1998, 77–79 et pl. 2–5. Pour des détails sur son aménagement, Lioutas/Mandaki, 1997; Torp 2003, 248–271.

33 Stefanidou-Tiberiou 2009, 394–404. Pour une autre interprétation, Velenis 1996.

34 Pour le premier séjour à Thessalonique, voir, par exemple, Bowman/Cameron/Garnsey 2005, 84; pour le deuxième séjour: Barnes 1982, 61–62.

35 Athanasiou/Malama/Miza/Sarantidou 2004a, 252.

36 Cette argumentation servira aussi à attribuer la construction de la Rotonde à Constantin (Ćurčić 2000), ce qui me semble peu probable, mais ne peut pas être absolument exclu sans étude approfondie de l'ensemble du palais. À partir de là, on a aussi voulu attribuer à l'époque de Constantin, les mosaïques de la Rotonde (Bakirtzis/Mastora 2011), ce qui est, par contre, impossible: voir Spieser 2014. Pour ne pas dépasser les cadres de cette contribution, je ne discute pas ici en détail la question de la Rotonde, mais les deux problématiques sont évidemment liées.

37 Pour les briques utilisées dans le palais et dans la Rotonde, Athanasiou/Malama/Miza/Sarantidou 2006; Theoharidou 1991–1992.

38 Contre l'interprétation qu'il ne s'agit que d'étapes d'une même phase de construction: Mentzos 2010. Voir ci-dessous pour une autre série de briques qui permettent de localiser des transformations postérieures.

leur être liés. La conclusion en a été tirée que le palais – mis d’ailleurs, par les mêmes chercheurs, en rapport avec le second séjour de Galère à Thessalonique – était beaucoup moins développé. On a supposé que soit le noyau central se composait d’une grande cour à péristyle située entre l’octogone et la basilique (mais le fait de considérer le mur qui ferme en partie le péristyle au Nord comme le plus ancien semble s’opposer à toutes les observations faites sur le terrain), soit qu’il y ait une rue à colonnades qui conduirait vers la basilique (mais il n’y en a guère de trace), flanquée de deux temples circulaires, dont l’un serait un premier état de l’octogone, question sur laquelle je reviendrai, et dont l’autre serait la rotonde située plus au Nord, déjà évoquée auparavant. Une autre hypothèse, elle non plus vérifiable, voudrait faire de cette rotonde le mausolée prévu pour Galère, ce qui reposerait la question de l’actuelle Rotonde Saint-Georges. Cette interprétation de l’évolution du palais ne semble, dans l’état actuel des connaissances, ne reposer sur aucune donnée sûre³⁹.

La question la plus difficile reste celle de l’Octogone. Bien qu’il s’élève au-dessus d’une fondation circulaire, il est peu vraisemblable qu’il y ait eu un premier bâtiment circulaire à cet emplacement, comme il a été supposé dans l’évolution hypothétique de l’ensemble palatial rappelée ci-dessus⁴⁰. Mais il semble bien avoir connu deux phases. La seconde phase serait marquée d’une part par ce qui semble être une réfection ou une reprise des travaux sur l’ensemble du bâtiment, visible par un changement dans l’appareil du mur à environ 1,2 m. au-dessus du sol, d’autre part, par un agrandissement de la conque Nord⁴¹. Il semble que ces deux transformations soient liées. L’agrandissement de la conque nord paraît attesté, car les fondations de l’ancienne conque (ou du moins son tracé) sont toujours en place⁴². De plus, la nouvelle conque déborde de la fondation circulaire qui porte l’ensemble du bâtiment et qui est élargie à cet emplacement par plusieurs blocs de marbre⁴³. Mais là aussi, la durée de l’interruption n’est pas connue. On peut éventuellement penser à un arrêt des travaux entre les deux séjours de Galère. Il peut sembler surprenant, mais on ne peut pas l’exclure, que cette salle n’ait pas été achevée pendant les séjours de Galère à Thessalonique. On a donc aussi suggéré que la première phase de l’octogone, comme celle du reste du Palais datait du second séjour de Galère à Thessalonique, la deuxième phase étant mise en rapport avec le séjour de Constantin. La question est compliquée par la présence d’un ornement en briques en forme d’une croix dans la conque nord, qui n’était certes pas visible sous le revêtement, mais qui, malgré quelques récits plus ou moins romanesques qui ont été inventés, n’a guère pu être mise en place

³⁹ Elle a été développée par Mentzos 2010, 352–354. Elle se trouvait déjà, sous une forme différente dans Mayer 2002, 44–46 uniquement pour ce qui concerne la chronologie relative des couloirs centraux et du péristyle qu’ils entourent par rapport à l’Octogone et à la basilique. Pour la basilique, Mayer donne un argument qui mérite considération: la présence d’un bâtiment à l’Ouest de la basilique pourrait paraître contradictoire avec l’éclairage de celle-ci. On peut objecter à ce raisonnement que la construction ultérieure d’un bâtiment poserait le même problème sauf à supposer que ces couloirs ont été construits lorsque la basilique était hors d’usage, ce qui paraît impossible. Par ailleurs, à Trêves, les fenêtres inférieures sont à environ 7,60 m au-dessus du sol intérieur (voir notice de Goethert, I.15 dans Demandt/Engemann 2007). Il n’est pas impensable de supposer qu’elles aient été situées quelques mètres plus haut à Thessalonique de manière à laisser une hauteur suffisante pour un bâtiment relativement bas s’appuyant contre la basilique.

⁴⁰ L’existence d’une rotonde, ensuite détruite pour faire place à l’Octogone, est supposée par Mentzos 2010, 342, 346–352. Il semble difficile d’accepter la séquence chronologique proposée par Mentzos dans ces pages: une Rotonde, supposée être un temple construite à cet emplacement au temps du Galère, puis abandonnée et suffisamment endommagée par des »tremblements de terre ou d’autres causes naturelles« (348) pour être démolie jusqu’aux fondations et être remplacée par un Octogone, au VI^e siècle (346–347), pour servir de triclinium impérial, puis un changement d’utilisation à la période médio-byzantine. Il serait trop long de discuter ici en détail de cette argumentation et des rapprochements proposés, mais cette séquence semble bien improbable, compte tenu de l’histoire de l’ensemble du palais.

⁴¹ Mentzos 2010, 339–340 nie l’existence de ces deux phases. Les photographies publiées ne permettent pas de vérifier l’exactitude de l’une ou l’autre interprétation. Mais, comme on il a été mentionné ci-dessus, je ne partage pas les conclusions de Mentzos sur l’Octogone.

⁴² Karaberi 2001, 209; Athanasiou/Malama/Miza/Sarantidou 2004a, 241–242.

⁴³ Athanasiou/Malama/Miza/Sarantidou 2004a, 242.

sous Galère (Fig. 3). Faut-il aller jusqu'au séjour de Constantin à Thessalonique? C'est possible sans que cela puisse être démontré, mais cela n'implique en rien que l'octogone ait été alors transformé en église. L'idée d'une transformation en église était apparue assez vite après la découverte de l'octogone, liée à celle d'un ambon dans la fouille. Mais il a été rapidement souligné que cet ambon se trouvait dans des déblais bien au-dessus du sol de l'octogone. Il est surprenant de voir cette théorie ressurgir en l'absence de tout aménagement liturgique ou de tout élément de décor qui indiquerait cette transformation. Il faut aussi rappeler l'existence d'une phase plus tardive du palais, peut-être du milieu du Ve siècle, qui a aussi pu concerner l'Octogone⁴⁴.

Que l'on inclue des développements qui auraient encore lieu sous Constantin ou qu'on s'en tienne à une phase principale limitée au temps de Galère, on peut dire que nous sommes dans une longue phase de développement organique d'un palais impérial dans une situation historique où les empereurs se déplacent beaucoup et où il y a donc une réelle nécessité d'installations de ce genre. Pendant toute cette durée d'une vingtaine d'années au maximum, les briques employées sont des briques sans marques ou avec de simples empreintes de doigts, comme dans la première phase de la Rotonde et dans l'arc de Galère.

Mais, en d'autres points, une utilisation de briques clairement différentes, confirme l'existence d'une seconde phase, nettement postérieure à la première. Des briques, marquées de lettres isolées, de croix, de monogrammes sont utilisées dans certaines zones, en particulier dans la fermeture partielle de la large communication du côté nord de la cour à péristyle avec le couloir qui longe cette zone centrale, dans le pavement du péristyle central et de certaines des pièces qui l'entourent, ainsi que dans la surélévation de la partie Ouest du pavement de la basilique. Ces mêmes marques ont aussi été trouvées dans la seconde phase de la Rotonde ainsi que dans des monuments dont la date reste encore discutée, mais qui ne sont certainement pas antérieurs à 450, comme les remparts ou l'Acheiropoiètos⁴⁵. Il s'agit donc bien d'une phase liée à des réfections et à des transformations, qu'il faut séparer de la construction du palais. C'est à ce moment qu'un pavement de marbre recouvre une partie des mosaïques des corridors qui entourent le péristyle central⁴⁶ (Fig. 4). Ce terminus *non ante quem* serait confirmé par deux monnaies découvertes entre deux niveaux de sol⁴⁷. D'autres transformations, dans le détail desquelles il est inutile d'entrer ici,

⁴⁴ *Ibid.*, 250. C'est la date aussi qu'on attribue parfois à une tombe trouvée dans la conque nord de l'Octogone: *ibid.*, 241–242. Voir aussi Markè 2006, 189, fig. 147 et 220 n 40. Pour une photographie, voir Athanasiou/Malama/Miza/Sarrantidou 2004a, 254, fig. 1. La description donnée par E. Markè ainsi que son dessin font effectivement penser à une tombe paléochrétienne, éventuellement datable du début du Ve siècle, même si cette date ne paraît pas très assurée. Néanmoins elle pose problème si elle est datée d'un moment où le palais est encore en usage; elle ne peut guère être mise en relation avec une éventuelle transformation du bâtiment en église: on ne peut pas imaginer l'ensevelissement d'un corps saint sans autre aménagement (Markè, *loc. cit.* la situe sous l'autel de l'Octogone, mais aucun autel ne semble attesté). Par ailleurs, dans une interprétation très différente, Karaberi 2001, 211 considère que la tombe date d'un moment où l'octogone était ruiné. Cette tombe, fouillée en 1964, aurait contenu plusieurs squelettes, trois vases et une monnaie de bronze attribuée au règne d'Alexis Ier (communication orale de M. Karaberi à A. Mentzos: Mentzos 2010, 352, n. 59). Cette description semble plutôt convenir à une situation d'urgence. Pour la datation, il ne faut peut-être pas surévaluer la découverte d'une monnaie qui n'est pas nécessairement en lien avec les ensevelissements. D'autres interventions tardives sont liées à l'abandon du palais: le vestibule de l'Octogone a été transformé en citerne, peut-être au VIIe siècle (*ibid.*). Elle serait restée en fonction jusqu'au XIVe siècle: Karaberi 2001, 208. Des précisions supplémentaires sont nécessaires pour tirer cette question au clair.

⁴⁵ Pour le débat sur les remparts: Spieser 1999; pour l'Acheiropoiètos, voir maintenant Fourlas 2012.

⁴⁶ C'est sans doute ce dallage qui est mentionné dans Karaberi/Hristodoulidou/Kaïpha 1996, 539, mais les auteurs le datent de la première moitié du Ve siècle; voir aussi Karaberi/Hristodoulidou 2002. Il n'est guère vraisemblable que des travaux soient en relation avec le passage de Galla Placidia et de Valentinien III à Thessalonique où ce dernier fut proclamé César le 23 octobre 424: Martindale 1980, s.v.Placidus Valentinianus 4, 1138–1139.

⁴⁷ Les articles publiés ne sont pas très clairs à ce sujet: si je comprends bien, Mentzos 2010 mentionne deux monnaies de Marcien et de Léon Ier découvertes entre le pavement de marbre et les mosaïques du corridor au Nord du péristyle central. Il renvoie à Karaberi 1990–1996, 126, mais à cet endroit, l'auteur mentionne deux monnaies de la première moitié du Ve siècle qui ont été trouvées entre deux sols, dans un couloir sud dont la localisation n'est pas évidente.



Fig. 3 Octogone, conque Nord.



Fig. 4 Couloir au Nord du péristyle.

sont sans doute à peu près contemporaines ou même postérieures. Elles concernent les thermes et un bâtiment, dont la première utilisation n'est pas très claire, mais dont le premier étage est alors transformé en citerne⁴⁸. Cette transformation n'a de sens que s'il y a des changements dans l'alimentation en eau, dus sans doute à la fin de l'utilisation de certaines conduites, et, sans doute, des changements dans l'utilisation du palais. Ceux-ci pourraient concerner la partie du palais au Sud de ces thermes; il pourrait même s'agir, mais il faut reconnaître que nous sommes là dans le pur domaine de l'hypothèse, de l'abandon d'une partie du palais qui ne sert alors plus de résidence impériale. Nous sommes alors au plus tôt environ un demi-siècle après que le palais ait été occupé par Théodose Ier, mais nous pouvons aussi bien être déjà au VIe siècle.

D'après le contenu de l'article, il paraît plutôt en rapport avec le péristyle au sud de l'octogone qu'avec l'ensemble au Nord. Il est difficile donc d'en tirer des conclusions précises assurées, mais cela implique bien, si l'identification des monnaies est exacte, des travaux importants datés au plus tôt du milieu du Ve siècle.

⁴⁸ Sur ces thermes, Athanasiou/Malama/Miza/Sarantidou 1999; pour le bâtiment mentionné, *id.*, 1997, 412–414.

Ces remaniements tardifs sont certainement à mettre en relation avec une seule et même phase, quelle que soit sa date précise, mais le milieu du Ve siècle est un terminus post quem. Ils ne sont plus liés à un séjour impérial; mais ils montrent que le palais était toujours utilisé, peut-être comme structure administrative, peut-être, mais cela reste de l'hypothèse, comme résidence du préfet de l'Illyricum. Les conditions de la fouille n'ont pas permis de déterminer la durée de l'utilisation du palais; une date du VIIe siècle est parfois indiquée, mais sans argument solide. *A contrario*, la venue de Justinien II à Thessalonique n'est évidemment pas une indication sur une utilisation de cet ensemble encore au VIIIe siècle.

Dans l'état actuel des connaissances, telles qu'il est possible de les appréhender à travers les publications des fouilles, on saisit un palais dont la construction de manière évidente s'étale sur une assez longue durée. Cela n'a au fond rien de surprenant pour un ensemble aussi important. L'utilisation des mêmes briques dans le tétrapyle, »l'arc de Galère« et dans le palais, me fait paraître raisonnable et prudent d'admettre que la construction du palais est en relation avec le premier séjour de Galère; peut-être interrompue à l'occasion du départ de Galère, elle a été reprise pour son deuxième séjour⁴⁹. Il faut quand même envisager la possibilité que cette chronologie doive être décalée, avec une première étape durant le second séjour de Galère et un achèvement sous Constantin, mais cette possibilité devrait être étayée plus solidement. Elle ne devrait surtout pas être un prétexte pour, par une sorte de raisonnement circulaire, donner une importance décisive aux interventions de Constantin à Thessalonique, qui n'ont laissé aucune trace dans les sources sauf en ce qui concerne la construction d'un véritable port⁵⁰. Enfin, il faut souligner l'importance des découvertes montrant que le palais, même quand il ne servait plus de résidence impériale, était encore suffisamment utilisé pour justifier d'importants travaux, y compris la mise en place dans les couloirs de la zone centrale d'un dallage de marbre. Son abandon définitif n'est pas encore vraiment documenté. Le VIIe siècle est souvent suggéré, mais c'est moins en raison de données spécifiques assurées que parce que cette date a été proposée pour d'autres transformations observées dans des monuments de Thessalonique, mais qui ne sont pas non plus toujours établies avec certitude. Cette date, pour l'abandon du palais, ne peut certes pas être exclue, mais ne peut d'aucune façon être considérée comme prouvée.

⁴⁹ C'est en particulier la conclusion de Stefanidou-Tiberiou 2009, 393–394 qui s'appuie sur la datation et l'interprétation qu'elle propose de l'arc sculpté auquel il a été fait allusion ci-dessous: la représentation de l'Augusta Galeria Valeria entraînerait une datation 308–311 de cet arc. Il faut faire remarquer que, même si on accepte cette interprétation de l'arc en question, sa mise en place n'est pas nécessairement liée à un important ensemble de travaux dans cette zone. Il pourrait aussi bien s'agir d'un remaniement localisé. Comme il n'a pas été trouvé *in situ*, il est difficile de trancher cette question. Malgré cette restriction, l'hypothèse d'une reprise des travaux dans le palais pour le second séjour de Galère reste possible.

⁵⁰ Zosime, *Histoire nouvelle*, éd. Paschoud (collection Belles-Lettres), Paris 2000, II, 22, 1.

Bibliographie

- AEMTh: *To archaiologiko ergo stè Makedonia kai Thrakè*.
- Asēmakorouliou-Atzaka, Panagiota (1998), Σύνταγμα των παλαιοχριστιανικών ψηφιδωτών δαπέδων της Ελλάδος. III Μακεδονία – Θράκη. 1. Τα ψηφιδωτά δάπεδα της Θεσσαλονίκης, Thessalonique.
- Athanasίου, Phanè / Malama, Benetia / Miza, Maria / Sarantidou, Maria (1997), «Ανάκτορα Γαλερίου. Η αναστήλωση ως μέθοδος τεκμηρίωσης του μνημείου», in: *AEMTh* 11, 401–416.
- Athanasίου, Phanè / Malama, Benetia / Miza, Maria / Sarantidou, Maria (1998), «Η Βασιλική του Γαλεριανού Συγκροτήματος», in: *AEMTh* 12, 113–126.
- Athanasίου, Phanè / Malama, Benetia / Miza, Maria / Sarantidou, Maria (1999), «Τα λουτρά των ανακτόρων του Γαλερίου», in: *AEMTh* 13, 191–206.
- Athanasίου, Phanè / Malama, Benetia / Miza, Maria / Sarantidou, Maria (2004a), «Οι οικοδομικές φάσεις Οκταγώνου των ανακτόρων του Γαλερίου στη Θεσσαλονίκη», in: *AEMTh* 18, 2004, 239–254.
- Athanasίου, Phanè / Malama, Benetia / Miza, Maria / Sarantidou, Maria (2004b), «Η διακόσμηση του Οκταγώνου των ανακτόρων του Γαλερίου», in: *AEMTh* 18, 255–268.
- Athanasίου, Phanè / Malama, Benetia / Miza, Maria / Sarantidou, Maria (2006), «Πλίνθοι και σφραγίσματα απο τα ανάκτορα του Γαλερίου», in: *AEMTh* 20, 2006, 299–318.
- Bakirtzis, Charalambos / Mastora, Pelli (2011), «Are the Mosaics in the Rotunda into Thessaloniki linked to its conversion to a Christian Church?», in: Miša Rakocija (éd.), *Niš and Byzantium*. 9th Symposium, Niš, 33–45.
- Barnes, Timothy (1982), *The new empire of Diocletian and Constantine*, Cambridge Mass.
- Bowman, Alan K. / Cameron, Averil / Garnsey, Peter (2005), *The Crisis of the Empire A. D. 193–337* (Cambridge Ancient History, XII, 2e édition).
- Brandl, Ulrich / Vasić, Miloje (eds.) (2007), *Roms Erbe auf dem Balkan*, Mayence.
- Čanak-Medić, Milka / Stojković-Pavelka, Brana (2011), «Architecture and Spatial Structure in the Imperial Palace», in: Popović 2011, 49–106.
- Ćurčić, Slobodan (2000), *Some Observations and Questions Regarding Early Christian Architecture in Thessaloniki*, Thessalonique.
- Demandt, Alexander / Engemann Joseph (2007), *Konstantin der Grosse. Ausstellungskatalog*, Trêves.
- Despinis, Georges / Stephanidou-Tiberiou, Theodosia / Voutiras, Emmanuel (1997), *Catalogue of sculpture in the Archaeological Museum of Thessaloniki*, Thessalonique.
- Dyggve, Ejnar (1941), «Kurzer, vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen im Palastviertel von Thessaloniki, Frühjahr 1939», in: *Laureae Aquincenses. Memoriae V. Kuzsinszky dicatae*, II, Budapest, 63–71.
- Fourlas, Benjamin (2012), *Die Mosaiken der Acheiropoietos-Basilika in Thessaloniki*, (Millennium-Studien), Berlin.
- Goethert, Klaus-Peter / Kiessel, Marco (2007), «Trier – Residenz in der Spätantike», in: Demandt/Engemann 2007, 304–311.
- Karaberi, Mariana (1990–1996), «Ο ρολός του Οκταγώνου στο Γαλεριανό συγκρότημα και η σχέση του με το μεγάλο περιστύλιο», in: *Archaiologika Analekta ex Athenon* 23–28, 116–128.
- Karaberi, Mariana (2001), «Το γαλεριανό οκτάγωνο και η ανθρωπινή ματαιοδοξία», in: *AEMTh* 15, 205–214.
- Karaberi, Mariana / Hristodoulidou, E. (1997), «Η διαχρονικότητα της Θεσσαλονίκης μέσα απο το Γαλεριανό Συγκρότημα», in: *AEMTh* 11, 393–400.
- Karaberi, Mariana / Hristodoulidou, Eugenia (1998), «Ανάκτορα Γαλερίου: «Χώρος Δ» και νότια στοά», in: *AEMTh* 12, 103–112.
- Karaberi, Mariana / Hristodoulidou, Eugenia (2002), «Γαλεριανά έργα υποδομής», in: *AEMTh* 16, 307–316.
- Karaberi, Mariana / Hristodoulidou, Eugenia / Καίρφα, A. (1996), «Το ανασκαφικό έργο στο Γαλεριανό Συγκρότημα», in: *AEMTh* 10, 533–544.
- Karydas, Narkissos (1996), «Παλαιοχριστιανικές οικίες με τρικλίνιο στη Θεσσαλονίκη», in: *AEMTh* 10B, 571–585.
- Knithakis, Giannis (1975), «Το οκτάγωνο της Θεσσαλονίκης», in: *Archaiologikon Deltion* 30 I, 90–119.
- Laubscher, Hans-Peter (1975), *Der Reliefschmuck des Galeriusbogens in Thessaloniki*, Berlin.
- Lemerle, Paul, (1979), *Les plus Anciens Recueils des Miracles de Saint Démétrius et la Pénétration des Slaves dans les Balkans*, I. Le texte, Paris.
- Lemerle, Paul, (1981), *Les plus Anciens Recueils des Miracles de Saint Démétrius et la Pénétration des Slaves dans les Balkans*, II, Commentaire, Paris.
- Lioutas, Asterios / Mandaki, Maria (1997), «Τρία σημαντικά αρχαιολογικά ευρήματα της εντός τείχων Θεσσαλονίκης απο τις εκσκαφικές εργασίες για τον δίκτυο φυσικού αέριου», in: *AEMTh* 11, 365–378.
- Markè, Euterpè (2006), *Η νεκρόπολη της Θεσσαλονίκης στους υστερορωμαϊκούς και παλαιοχριστιανικούς χρόνους*, Athènes.
- Martindale, John Robert (1980), *The Prosopography of the Later Roman Empire II, A. D. 395–527*, Cambridge-Londres.
- Mayer, Emanuel (2002), *Rom ist dort, wo der Kaiser ist*, Mayence.

- Mentzos, Aristoteles (2010), «Reflexions on the Architectural History of the Tetrarchic Palace Complex at Thessaloniki, in: Nasrallah, Laura / Bakirtzis, Charalambos / Friesen, Steven J. (eds.) *From Roman to Early Christian Thessalonikē*, Cambridge Mass., 333–359.
- Moutsopoulos, Nicolas (1977), «Contribution à l'étude du plan de la ville de Thessalonique à l'époque romaine», in: *Atti del 16. Congresso di Storia dell'Architettura, Atene 1969*, Rome.
- Popović, Ivana (ed.) (2011), *Felix Romuliana – Gamzigrad*, Belgrade.
- Spieser, Jean-Michel (1981), «Le rempart maritime de Thessalonique», in: *Travaux et Mémoires* 8, 477–485.
- Spieser, Jean-Michel (1984), *Thessalonique et ses monuments: Contribution à l'étude d'une ville paléochrétienne*, Paris.
- Spieser, Jean-Michel (1999), «Les remparts de Thessalonique. A propos d'un livre récent», in: *Byzantino-Slavica* 60, 557–574.
- Spieser, Jean-Michel (2014), «À propos de livres récents sur des monuments paléochrétiens de Thessalonique», in: *Antiquité Tardive* 2, 297–306.
- Stefanidou-Tiberiou, Theodosia (1995), *Το μικρό τοξό του Γαλερίου στη Θεσσαλονίκη*, Thessalonique.
- Stefanidou-Tiberiou, Theodosia (2009), «Die Palastanlage des Galerius in Thessaloniki. Planung und Datierung», in: Cambi, Nenad / Belamarić, Joško / Marasović Tomislav (eds.), *Diocletian, Tetrarchy and Diocletian's Palace on the 1700th Anniversary of Existence*, Split 2009, 389–410.
- Theoharidou, Kalliopè, (1991–1992), «Η Ροτόνδα της Θεσσαλονίκης. Νέα στοιχεία και αποσαφηνίσεις με αφορμή τις αναστηλωτικές εργασίες», in: *Deltion tēs Christianikēs Archaïologikēs Etaireias* 16, 57–76.
- Torp, Hjalmar (2003), «L'entrée septentrionale du Palais Impérial de Thessalonique: l'arc de triomphe et le Vestibulum d'après les fouilles d'Ejnar Gyggve en 1939», in: *Antiquité Tardive*, 11, 239–272.
- Velenis, Giorgos (1996), «Πολεοδομικά Θεσσαλονίκης», in: *AEMTh*, 491–499.
- Velenis, Giorgos / Adam-Veleni, Polyxeni (1997), «The Theater-Stadium at Thessaloniki», in: Morfakidis, Moschos / Roldan, Minerva Alganza (eds.), *La religion en el mundo griego*, Grenade, 249–256.
- Vitti, Massimo (1996), Η πολεοδομική εξέλιξη της Θεσσαλονίκης: από την ίδρυσή της έως τον Γαλέριο, Thessalonique.
- Wulf-Rheidt, Ulrike (2007), «Residieren in Rom oder in der Provinz», in: Brandl/Vasić 2007, 59–79.

Crédits figures

Fig. 1: L. Bender, d'après Vitti 1996.

Fig. 2–4: Photo: Séminaire Archéologie paléochrétienne, Université de Fribourg – Suisse.

Philipp Niewöhner

The late Late Antique origins of Byzantine palace architecture

Introduction

Byzantine palace architecture is commonly conceptualised as part of the Middle Ages, a world apart from its Roman and late antique predecessor.¹ The caesura was brought about by urban decline and barbarian invasions that plunged the empire into a Dark Age. This put an end to the ancient palace tradition of large urban complexes with one or several peristyle courts, tall and imposing reception halls and a sprawling array of interior passages and rooms. In contrast, later Byzantine palaces are typically centred on a single block-shaped unit that is often several storeys high and deploys an exterior façade. The striking difference is thought to have come about through imitation of the new Medieval court cultures that had emerged in the lost parts of the Roman Empire.

R. Krautheimer and others before and after him have suggested a Western influence on Byzantine palace architecture,² for example from Venice, where block-shaped palaces are attested from the thirteenth century onwards and one of the oldest, the Ca'da Mosto, is associated with Byzantium through its marble façade.³ Another example is the *Palatium Communis* or town hall of the Genoese colony at Galata/Constantinople that was erected in the thirteenth century and rebuilt in the fourteenth.⁴ A parallel case has been made for bell towers that became a common feature of Greek churches from the thirteenth century onwards and seem to have been inspired by the older Latin tradition.⁵ Alternatively, S. Çağaptay and others have more recently proposed Eastern, Armenian and/or Seljuk models for Byzantine palaces.⁶

Both these scenarios are focused on late Byzantine palaces at Nymphaeum, Constantinople, Mystras and perhaps at Syllaion and Eskihisar/Niketiaton, but do not account for similar middle Byzantine palaces, for example the tenth century palace at the Myrelaion in Constantinople and the rock-cut mansions of the Cappadocian aristocracy.⁷ These date from a period when the Venetians, Genoese, Armenians and Seljuks had yet to become rival powers and erect comparable palaces of their own.⁸ Instead, T. Mathews has advocated an Arab origin for the middle Byzantine palace architecture of Constantinople and Cappadocia.⁹ Mathews's argumentation is based on similarities in ground plan and façade articulation rather than on the block form that is central to Krautheimer's and Çağaptay's comparisons. Otherwise the logic is the same: the Byzantines must have imitated their neighbours, and it stands to reason that they should have looked to the Arabs first and to the Venetians, Genoese, Armenians and/or Seljuks later, as these powers replaced each other over time.

¹ I would like to thank Michael Featherstone for the invitation to participate in the colloquium and for editorial revision of this text, Urs Peschlow for advice on Eskihisar/Niketiaton as well as Fig. 8 and Marek Jankowiak for Fig. 9 and 10.

² Krautheimer 1986, 449–450; Ćurčić 2010, 271, 353f., 528–531.

³ Schulz 1999; Schulz 2004.

⁴ Müller-Wiener 1977, 243 fig. 274.

⁵ Mparla 1959; Hallensleben 1966; Ousterhout 1987, 106–110; Berger 2004; Ousterhout 2006, 751f., 762; Niewöhner 2010a, 222–229. Others argue for an older tradition of Byzantine bell towers from the middle Byzantine period: Ćurčić 1988, 68–73; Bouras 2001, 257; Ćurčić 2010, 831–833.

⁶ Asutay-Effenberger 2008; Çağaptay 2010; Cf. Hunt 1984, 147.

⁷ See below notes 56 (Nymphaeum), 55 (Constantinople), 54 (Syllaion), 66 (Myrelaion), 25 (Cappadocia), and Kalligas/Kalligas 1985/1986; Ćurčić/Hadjitryphonos 1997, 242245; Ćurčić 2010, 584586 (bibliography).

⁸ Kittell/Madden 1999; Edwards 1987; Redford 1993.

⁹ Mathews/Daskalakis-Mathews 1997.

All this results in a good narrative that is rich in intricate detail and has an appealing comprehensive story line. The mix of various influences reflects our own contemporary experience and meets the current academic trend towards interdisciplinary co-operation. Thanks to the material evidence Byzantium emerges as a melting pot of various Levantine cultures and as an exciting subject for modern scholarship, although the literary sources may frequently give the impression of a hermetic society with a fixation on antiquity. To see the often haughty and elitist Byzantines tacitly acknowledging the superiority of their new barbarian neighbours by imitating their palaces is a matter of great satisfaction to everyone. Whilst pretending to uphold the monolithic tradition of the Roman Empire, the Byzantines in fact appear to yield to post-Roman pluralism.

It is with mixed feelings that I shall in the following suggest a different story, simpler and more homogenous, a purely Byzantine development that reaffirms Romano-Byzantine hegemony. This face is the result of new archaeological discoveries that appear to narrow and close the gap between late antiquity and Byzantium, with neither necessity nor room for any barbarian influence. I shall first discuss urban mansions and the late antique roots of Cappadocian rock-cut architecture, secondly the evidence of some late antique monasteries, thirdly rural houses and the late antique origin of the block form, fourthly defensive features and the legacy of rural tower-houses; and finally, I shall turn to the special case of Constantinople in an attempt to establish the relation between aristocratic and imperial palaces. In the end, middle Byzantine palaces appear to continue a late antique tradition that runs parallel to Arab architecture, but does not depend on it. Later, the Romano-Byzantine tradition seems to have been imitated in East and West just as the church of San Marco in Venice was also inspired by Byzantine architecture rather than the other way round.¹⁰

Urban mansions and the late antique origin of Cappadocian rock-cut architecture

Mathews's main point of comparison between middle Byzantine and Arab palace architecture is the combination of a transverse entrance hall that gives onto a longitudinal reception hall with perpendicular orientation, the so-called inverted T-plan.¹¹ The entrance hall often has arcades that give onto a courtyard. The same occurs already in the late antique Bishop's Palace at Miletus on the west coast of Asia Minor (Fig. 1). This large urban mansion incorporates an oratory of St Michael, that identifies the complex as the Episcopal residence and was rebuilt in the early seventh century.¹² The residence underwent major remodelling already in the first half of the fifth century, changing it from a more modest late Roman peristyle house into an imposing early Byzantine palace.¹³ The former peristyle court was enlarged, roofed and turned into an extraordinarily large reception hall of approximately 12 × 21 m, which was accessed through a transverse entrance hall of roughly 5 × 30 m terminating in an apse. On the other side, the entrance hall seems to have had an arcade that gave onto an unpaved courtyard.¹⁴ The complex is located in the city centre that was newly fortified in the seventh century and may have been in use into the middle Byzantine period.¹⁵

¹⁰ Demus 1960; Papacostas 2010; Barry 2011. Schulz 2004, 13–17, 74–76 dismisses any Byzantine influence on the development of Venetian palace architecture, but also admits to arguing *ex silentio* from a lack of knowledge about middle Byzantine palace architecture.

¹¹ Mathews/Daskalakis-Mathews 1997, 304–309.

¹² Müller-Wiener 1977/78.

¹³ Müller-Wiener 1988.

¹⁴ The courtyard was excavated in 2013.

¹⁵ Niewöhner 2011a; Niewöhner 2013b.

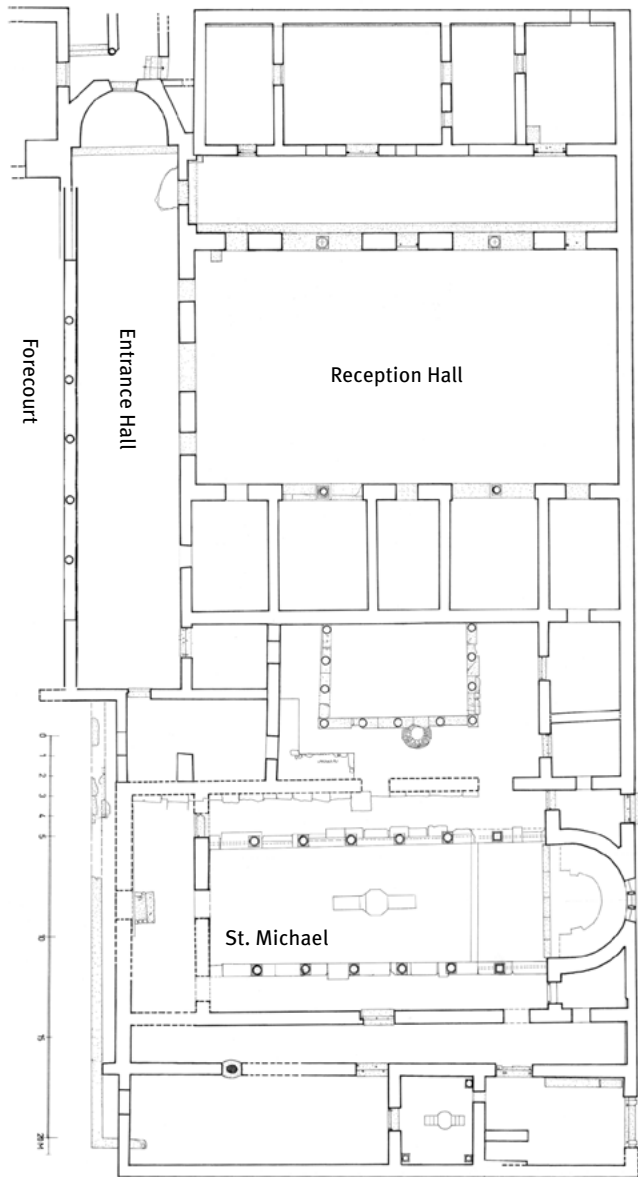


Fig. 1 Miletus, Bishop's Palace with forecourt, transverse and arcaded entrance hall and perpendicular reception hall.

Similarly, the “Byzantine Palace” at Ephesus further north along the west coast of Asia Minor was also centred on a tall and partially domed reception unit and an even longer transverse entrance hall with apses, an arcade and a courtyard.¹⁶ The palace dates from the fifth century and was in use at least into the seventh and possibly the tenth century, when it was partially dismantled and subdivided into smaller units. The palaces at Miletus and Ephesus cannot have been the only late antique residences of their kind; others must have also remained in use over a longer period of time, and it is more likely that middle Byzantine palaces followed this tradition rather than imitated Arab architecture.

The argument for a purely Byzantine tradition is further strengthened by a late antique starting date for some of the Cappadocian complexes under consideration, for example the settlement in the vicinity of the Canlı Kilise. Some outlying parts of the settlement contained only late antique pottery and seem to have been abandoned before the middle Byzantine period. The main

¹⁶ Pülz 2010, 554–556.

settlement was clearly in use in the middle Byzantine period; it may also originate from late antiquity, but any late antique sherds would of course have been cleared away and superseded during the later occupation.¹⁷

The characteristic arcaded decoration of many Cappadocian rock-cut façades has also been traced back to late antiquity, and this touches on Mathews's other point of comparison with Arab architecture. Mathews observes that horseshoe arches occur in Cappadocia and in the Islamic world, in particular in Spain, where he identifies the closest parallels for the Cappadocian façades and argues that they should all have been inspired by Arab architecture.¹⁸ It goes without saying that Byzantine Cappadocia cannot have been influenced directly from Islamic Spain, but that the two cultures must share a common archetype. More recent research suggests that the archetype is more likely to be found in late antiquity than in early Medieval Arab architecture.¹⁹ Horseshoe arches are well attested in late antique Anatolia,²⁰ as are façades with arcaded decoration. In the special case of Cappadocian rock-cut architecture some horseshoe arches and numerous arcades have recently been ascribed to late antiquity through their association with datable features like crosses.²¹ Turning to constructed architecture, the arcaded façades of middle Byzantine churches in Cappadocia can also be linked to late antique predecessors,²² and the hypothesis of a Muslim Arab influence seems arbitrary in comparison.

The evidence of some late antique monasteries

The rock-cut complexes of Cappadocia are sometimes likened to late antique peristyle houses, because in both cases rooms are arranged around a courtyard,²³ but there are differences. Whilst the late antique houses were typically centred on interior peristyle courts,²⁴ most Cappadocian complexes consist each of a low courtyard that gives on and is overlooked by the façade of the main tract.²⁵ Consequently, most courtyards have only one portico that abuts the main façade and doubles as the transverse entrance hall of the reception room. Whilst the peristyle houses can be seen to turn inwards, thus avoiding the hustle of their often busy urban locations, the Cappadocian complexes communicated with the outside, as the upper storeys of their main façades overlooked the low courtyards and afforded the inhabitants splendid views across the countryside in keeping with their rural locations.

Similar combinations of low courtyards with taller arcaded façades also occur in late antique monasteries of central Anatolia. At Germia in Galatia and on Karacadağ/Binbirkilise in Lycaonia late antique monasteries are centred on a large courtyard surrounded on three sides by living quarters and on the fourth by the church with a tall, two-storeyed narthex façade (Fig. 2 and 3).²⁶ At Germia, where the monastery is probably to be identified with St Mary of Aligete, the courtyard is rectangular and the church on the east side as well as a central gateway on the west side are

¹⁷ Ousterhout 2011, 93–215.

¹⁸ Mathews/Daskalakis-Mathews 1997, 299–304.

¹⁹ Arbeiter 1996.

²⁰ Arbeiter 1996, pl. 6. 7 (Binbirkilise, Demirçiören); Donabédian 2008, fig. 8. 66. 98. 104. 388. 389. 392 (Armenia and Tao-Klarjeti).

²¹ Lemaigre Demesnil 2010, 159 and *passim*.

²² Niewöhner (in press).

²³ Warland 2013, 38, uses the term “atrium house”, but what he has in mind are clearly the many late antique houses with peristyle courts, not the older Etruscan tradition of simple interior courtyards without peristyles.

²⁴ Baldini Lippolis 2001; Manière-Lévêque 2006; Lavan/Özgenel/Sarantis 2007; Zaccaria Ruggiu 2007; Rautman 2008; Berenfeld 2009; Pülz 2010, 553f.

²⁵ Kalas 2007; Warland 2008; Ousterhout 2011, 165–181; Warland 2013, 33–41.

²⁶ Bell/Ramsay 1909, 199–209, fig. 164; Niewöhner 2013c, 105f.

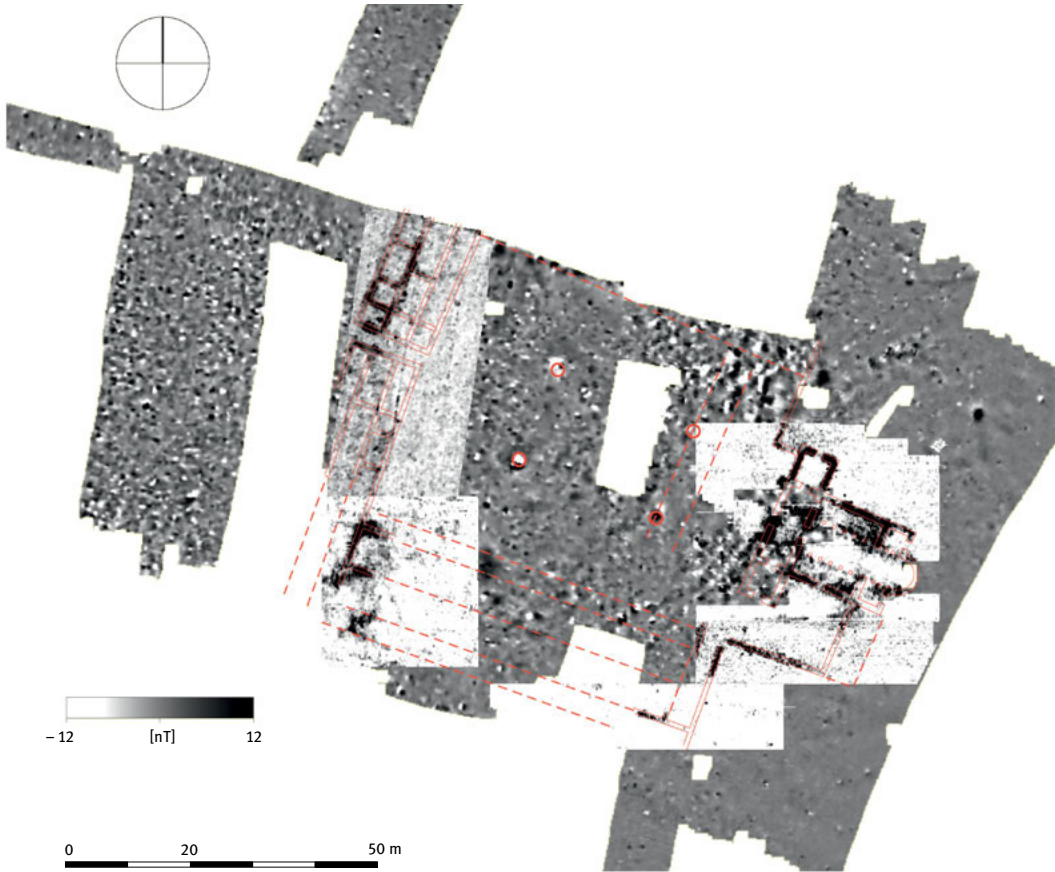


Fig. 2 Germia in Galatia, geophysical prospection of a late antique monastery, probably St Mary of Aligete.

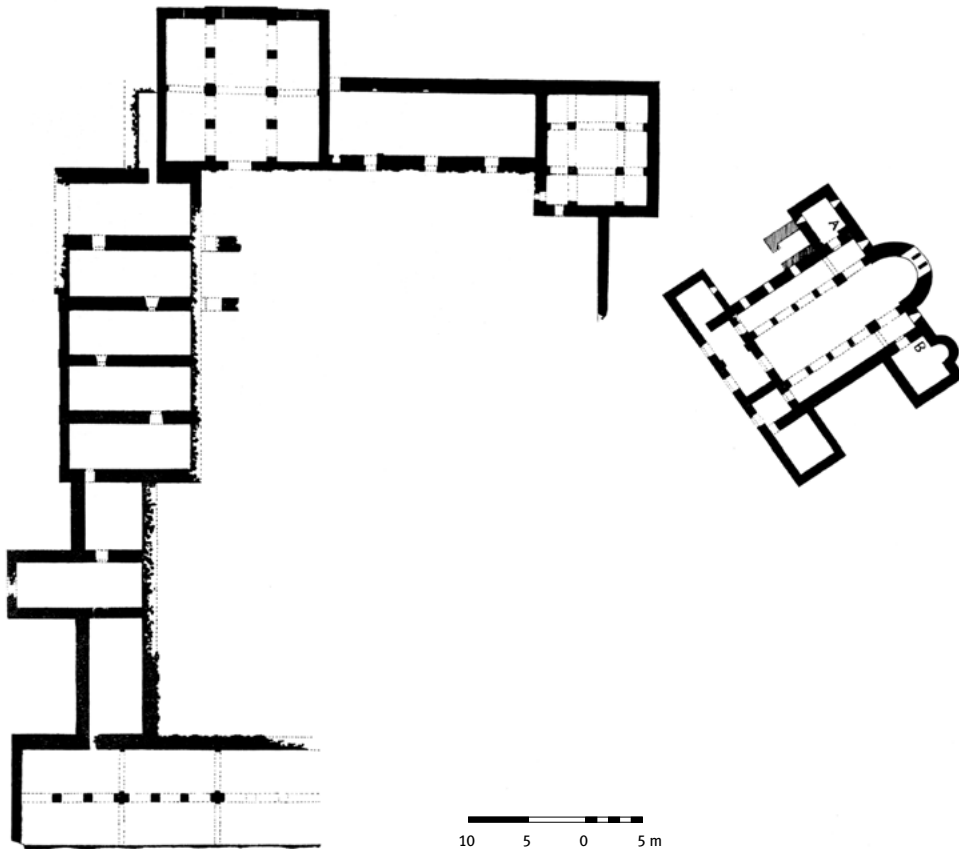


Fig. 3 Monastery no. 43 on Karacadağ / Binbirkilise in Lycaonia.

aligned to the same axis. The overall symmetry and the large dimensions of the square and the surrounding buildings suggest that the monastery was laid out and built systematically according to a master plan and with considerable funds, possibly donated by the otherwise unknown Aligete. The church was built on higher ground above the courtyard and must have been visible from afar. The narthexes at Germia and at Binbirkilise are of the same extra wide regional type with outer compartments that housed staircases and indicate upper storeys. At the church of St Michael also at Germia the same kind of extra wide, two-storeyed narthex survived into the 19th century and had an arcaded façade.²⁷ The narthex façade of St Mary of Aligete may have been arcaded, too, because it has the same buttresses as St Michael.

The overall layout of the monasteries with large courtyards that give onto tall, arcaded façades compares to the Cappadocian rock-cut complexes as well as to the urban mansions or “palaces” at Miletus and at Ephesus, where the position of narthex-cum-basilica is instead taken up by a similar combination of transverse entrance hall and longitudinal reception hall. The parallels may not be coincidental. Macrina, the sister of Basil of Caesarea and Gregory of Nyssa, turned their ancestral estate into one of the first monastic foundations of its kind in Cappadocia;²⁸ this may have established a precedent that was later followed by other aristocratic donors like Aligete even when building anew.

Rural houses and the late antique origin of the block form

Similar combinations of low courtyards with taller houses have been a common feature in the Anatolian countryside at least since late antiquity. This is best attested in Lycia and Cilicia along the south coast of Asia Minor, where many such houses have survived thanks to lasting lime mortar masonry and an inaccessible topography.²⁹ The Cilician monuments are mostly farm houses with no palatial aspirations, but some more ambitious specimens include porticoes in their courtyards, and as in Cappadocia the side that abuts the house and main façade was typically the first also to receive a portico. The living quarters were always on the upper floor and had a view across the courtyard, whilst the ground floor often contains agricultural installations. Similar tall houses and low courtyards with or without porticoes are also attested in the late antique villages of the north Syrian limestone massif, and there the main façade of the living quarters on the upper storey is sometimes also sumptuously decorated with stone carving.³⁰

A few late antique houses in rural Cilicia, Lycia and Caria stand out for their simple block form without courtyards or agricultural installations, but with relatively large, up to five meter high rooms; for sophisticated features like large multiple windows, balconies, arched niches and apses, toilets and even baths; for an extraordinary building quality and carved as well as painted decoration; and also for an unusually good state of preservation. One house, the so-called Sinek-kale in Cilicia, has tentatively been identified as the residence of a local squire.³¹ Another house that is called Kirse Yanı and lies in Caria may have served a similar purpose, as it also occupies an isolated location in the centre of a larger tract of cultivated land (Fig. 4 and 5).³² It stands next to a brook and had its own bath with three heated rooms integrated into its block form (Fig. 6).

²⁷ Niewöhner/Rheidt 2010, 137f., fig. 1; Niewöhner 2013c, 128f., fig. 50, 56, 58. For other such narthexes see for example Morganstern 1983; Ivantchik/von Kienlin/Summerer 2010, 128–131.

²⁸ Callahan/Cavarnos/Jaeger 1986, 377, 24/378, 8; Hornung/Rubenson 2012, 1043–1046.

²⁹ Varinlioğlu 2007; Ceylan 2009; Eichner 2011; İşler 2013.

³⁰ Eichner 2009 (bibliography).

³¹ Dagron/Callot 1998, 58–61; Eichner 2008; Eichner 2011, 287–313.

³² Giese/Niewöhner (forthcoming).