

MEGA

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
GESAMTAUSGABE
(MEGA)

VIERTE ABTEILUNG

EXZERPTE · NOTIZEN · MARGINALIEN

BAND 8

Herausgegeben vom Institut für Marxismus-Leninismus
beim Zentralkomitee der
Kommunistischen Partei der Sowjetunion
und vom Institut für Marxismus-Leninismus
beim Zentralkomitee der
Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands

KARL MARX
EXZERPTE
UND NOTIZEN
MÄRZ BIS JUNI 1851

TEXT



DIETZ VERLAG BERLIN

1986

Redaktionskommission der Gesamtausgabe:
Günter Heyden und Anatoli Jegorow (Leiter),
Erich Kundel und Alexander Malysch (Sekretäre),
Georgi Bagaturija, Rolf Dlubek, Heinrich Gemkow, Lew Golman,
Michail Mtschedlow, Richard Sperl

Redaktionskommission der Vierten Abteilung:
Richard Sperl (Leiter),
Georgi Bagaturija, Boris Rudjak, Nelly Rumjanzewa,
Artur Schnickmann, Günter Wisotzki

Bearbeitung des Bandes:
Wolfgang Jahn (Leiter),
Klaus Fricke, Ehrenfried Galander, Sonja Hausmann, Wolfgang Müller,
Erika Saueremann, Otto Schattenberg und Klaus Stude
Gutachter: Artur Schnickmann, Ljudmila Wassina
und Witali Wygodski

Marx, Karl: Gesamtausgabe : (MEGA) / Karl Marx ; Friedrich Engels.
Hrsg. vom Inst. für Marxismus-Leninismus beim ZK d. KPdSU u. vom Inst.
für Marxismus-Leninismus beim ZK d. SED. – Berlin : Dietz Verl.
[Sammlung].

Abt. 4, Exzerpte, Notizen, Marginalien
Bd.8. Exzerpte und Notizen, März bis Juni 1851 / Karl Marx
Text. – 1986. – 47, 756 S. : 17 Abb.
Apparat. – 1986. – S. 757–1118

IV. Abt. ISBN 3-320-00150-7
Bd. IV/8 ISBN 3-320-00158-2

Text und Apparat
Mit 17 Abbildungen

© Dietz Verlag Berlin 1986
Lizenznummer 1 · LSV 0046

Technische Redaktion: Friedrich Hackenberger, Heinz Ruschinski
und Waltraud Schulze

Korrektur: Hanna Behrendt, Renate Kröhnert
und Sigrid Wittenberg
Einband: Albert Kapr

Typografie: Albert Kapr/ Horst Kinkel
Schrift: Timeless-Antiqua und Maxima

Printed in the German Democratic Republic
Gesamtherstellung: INTERDRUCK Graphischer Großbetrieb Leipzig,
Betrieb der ausgezeichneten Qualitätsarbeit, III/18/97
Papierherstellung: VEB Druck- und Spezialpapiere Golzern
Best.-Nr.: 744 953 4

Inhalt

	Text	Apparat
Einleitung	13*	
Editorische Hinweise	43*	
Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen		763
Bullion. Das vollendete Geldsystem	3	767
Abschnitt I Adam Smith	3	
Abschnitt II Jean-Baptiste Say	7	
Abschnitt III Pellegrino Luigi Edoardo Rossi	8	
Abschnitt IV John Francis Bray	9	
Abschnitt V Robert Owen	10	
Abschnitt VI G. Browning	10	
Abschnitt VII Jean-Charles-Léonard Simonde de Sismondi	14	
Abschnitt VIII Joseph-Francis-Xavier Droz	15	
Abschnitt IX François-Louis-Auguste Ferrier	15	
Abschnitt X Alexandre-Louis-Joseph de Laborde	15	
Abschnitt XI Henri Storch	16	
Abschnitt XII David Ricardo	17	
Abschnitt XIII James Mill	17	
Abschnitt XIV Nassau William Senior	21	
Abschnitt XV Jean-Charles-Léonard Simonde de Sismondi	21	
Abschnitt XVI William Atkinson	22	
Abschnitt XVII John Wade	23	
Abschnitt XVIII John Stuart Mill	23	
Abschnitt XIX Thomas Cooper	23	
Abschnitt XX James William Gilbart	24	
Abschnitt XXI Thomas Rowe Edmonds	27	

Inhalt

	Text	Apparat
Abschnitt XXII William Cobbett	27	
Abschnitt XXIII Gustav von Gülich	28	
Abschnitt XXIV Marie Augier	30	
Abschnitt XXV Joseph Pecchio	31	
Abschnitt XXVI John Ramsay MacCulloch	31	
Abschnitt XXVII Charles Ganilh	32	
Abschnitt XXVIII Adam Smith	32	
Abschnitt XXIX Gustav von Gülich	32	
Abschnitt XXX Louis Say	36	
Abschnitt XXXI James Maitland Lauderdale	36	
Abschnitt XXXII William Petty	37	
Abschnitt XXXIII [Edward Misselden:] Free trade	37	
Abschnitt XXXIV Pierre Boisguillebert	38	
Abschnitt XXXV Thomas Paine	39	
Abschnitt XXXVI London Encyclopædia	40	
Abschnitt XXXVII David Ricardo	40	
Abschnitt XXXIX St. Simoniens	40	
Abschnitt XL William Blake	41	
Abschnitt XLI John Fullarton	45	
Abschnitt XLII Thomas Tooke	47	
Abschnitt James William Gilbart	47	
Abschnitt LX Johann Georg Büsch	47	
Abschnitt LXI Johann Georg Büsch	52	
Abschnitt LXII Johann Georg Büsch	53	
Abschnitt LXIX Alfred	56	
Abschnitt LXX Samuel Bailey	56	
Abschnitt LXXI Thomas Joplin	59	
Abschnitt LXXII Samuel Jones Loyd	59	
Abschnitt LXXIII William Clay	60	
Abschnitt LXXIV William Hampson Morrison	60	
Abschnitt LXXV Thomas Joplin	60	
Abschnitt LXXVI Samuel Jones Loyd	61	
Abschnitt LXXVII David Salomons	61	
Abschnitt LXXIX George Warde Norman	62	
Abschnitt LXXX a Henry Charles Carey	62	
Abschnitt LXXX b The Economist 1847	64	
Abschnitt LXXXI The Economist 1844	69	
Abschnitt LXXXII David Hume	72	
Abschnitt LXXXIII John Locke	72	
Heft mit Exzerpten und Notizen	77	848
Inhaltsverzeichnis von Friedrich Engels	77	
Bullion. Das vollendete Geldsystem (Fortsetzung)	78	

	Text	Apparat
Abschnitt LXXXIV Henry Thornton	78	
Abschnitt LXXXV Thomas Mortimer	81	
Abschnitt LXXXVI Robert Hamilton	82	
Abschnitt LXXXVII William Cobbett	82	
Abschnitt LXXXVIII Thomas Joplin	82	
Abschnitt LXXXIX John Gray	83	
Abschnitt XC Patrick James Stirling	84	
Notiz XCI Gavin Mason Bell	85	
Exzerpte aus: The Economist. April bis Juni 1851	86	
Exzerpte aus John Fullarton: On the regulation of currencies	95	
Berechnungen	114	
Geschichte vom Männchen Wolfgang	115	
Mit dem Land zusammenhängende Steuern	117	
Problemübersicht	118	
Londoner Hefte 1850–1853. Heft VII–X	119	874
Heft VII	121	874
Exzerpte aus James William Gilbart: An inquiry into the causes of the pressure	121	
Exzerpte aus Edward Thornton: Observations of the report	127	
Exzerpte aus Albert Gallatin: Considerations on the currency ...	130	
Exzerpte aus James William Gilbart: The history of banking in America	135	
Exzerpte aus James William Gilbart: The history of banking in Ireland	140	
Exzerpte aus: A defence of joint stock banks	143	
Exzerpte aus Condé Raguét: A treatise on currency and banking	144	
Exzerpte aus Travers Twiss: View of the progress of political economy	156	
Exzerpte aus Condé Raguét: A treatise on currency and banking (Fortsetzung)	159	

	Text	Apparat
Exzerpte aus: The currency theory reviewed	168	
Exzerpte aus James Whatman Bosanquet: Metallic, paper, and credit currency	177	
Exzerpte aus: Report, together with minutes of evidence ... 1810	182	
Exzerpte aus Charles Bosanquet: Practical observations	188	
Exzerpte aus David Ricardo: The high price of bullion	191	
Exzerpte aus David Ricardo: Reply to Mr. Bosanquet's Practical observations	197	
Exzerpte aus Thomas Tooke: An inquiry into the currency principle	199	
Exzerpte aus Robert Torrens: On the operation of the bank charter act	212	
Exzerpte aus John Gellibrand Hubbard: The currency and the country	216	
Exzerpte aus William Leatham: Letters on the currency ... to Ch. Wood	222	
Reflection	227	
Exzerpte aus: Reports – Minutes of evidence ... 1810	235	
Notiz: Report ... of the Lords' Committee of secrecy. 1797	246	
Exzerpte aus: Reports from committees ... 1847–1848	247	
Exzerpte zu Adam Smith' Lehre über das Geld	272	
Heft VIII	287	926
Exzerpte zu Adam Smith' Lehre über das Geld (Fortsetzung)	287	
Exzerpte aus Geronimo de Uztariz: The theory and practice of commerce	289	
Exzerpte aus: The Economist. März bis Juni 1845	292	
Exzerpte aus: The Economist. August bis Oktober 1846	302	
Notiz zu James Steuart: An inquiry into the principles of political economy	304	
Exzerpte aus John Morton: On the nature and property of soils	305	

Inhalt

	Text	Apparat
Exzerpte aus James Steuart: An inquiry into the principles of political economy	312	
Exzerpte aus David Ricardo: On the principles of political economy	326	
Exzerpte aus James Steuart: An inquiry into the principles of political economy (Fortsetzung)	332	
Exzerpte aus David Ricardo: On the principles of political economy (Fortsetzung)	350	
Exzerpte aus James Steuart: An inquiry into the principles of political economy (Fortsetzung)	373	
Exzerpte aus David Ricardo: On the principles of political economy (Fortsetzung)	381	
Exzerpte aus Antonio Serra: Breve trattato	396	
Exzerpte aus James Steuart: An inquiry into the principles of political economy (Fortsetzung)	400	
Exzerpte aus David Ricardo: On the principles of political economy (Fortsetzung)	402	
Exzerpte aus James Steuart: An inquiry into the principles of political economy (Fortsetzung)	405	
Exzerpte aus David Ricardo: On the principles of political economy (Fortsetzung)	409	
Exzerpte aus: The Economist. April bis Mai 1845	426	
Exzerpte aus James Steuart: An inquiry into the principles of political economy (Fortsetzung)	429	
Exzerpte aus Geminiano Montanari: Della moneta	446	
Exzerpte aus Geminiano Montanari: Breve trattato	448	
Exzerpte aus Robert Torrens: An essay on money and paper currency	449	
Exzerpte aus William M. Gouge: A short history of paper money	453	
Exzerpte aus William Cooke Taylor: The natural history of society	460	
Heft IX	471	966
Exzerpte aus William Alexander Mackinnon: History of civilisation	471	

Inhalt

	Text	Apparat
Exzerpte aus John Debell Tuckett: A history of the past and present state of the labouring population	473	
Exzerpte aus John Barton: Observations on the circumstances	518	
Exzerpte aus: The Westminster Review. 1826	522	
Exzerpte aus David Buchanan: Observations on the subjects treated of in Dr. Smith inquiry	524	
Exzerpte aus Thomas Robert Malthus: The measure of value	533	
Exzerpte aus Robert Torrens: An essay on the production of wealth	536	
Notiz zu Matthew Cary: Essays on political economy	541	
Exzerpte aus Piercy Ravenstone: Thoughts on the funding system and its effects	542	
Exzerpte aus Thomas Hodgskin: Popular political economy	549	
Exzerpte aus Richard Jones: An introductory lectures on political economy	563	
Exzerpte aus Thomas Robert Malthus: Definitions in political economy	568	
Exzerpte aus Thomas Chalmers: On political economy	572	
Exzerpte aus: The Edinburgh Review. 1837	590	
Exzerpte aus George Poulett Scrope: Principle of political economy	592	
Exzerpte aus John Debell Tuckett: A history of the past and present state of the labouring population (Fortsetzung)	597	
Exzerpte aus William Blake: Observations on the effect produced	600	
Exzerpte aus John Ramsay MacCulloch: The literature of political economy	606	
Exzerpte aus William Blake: Observations on the effect produced (Fortsetzung)	610	
Exzerpte aus: The Edinburgh Review. 1831	613	

Inhalt

	Text	Apparat
Exzerpte aus Richard Jones: An essay on the distribution of wealth	615	
Exzerpte aus: Outlines of social economy	641	
Exzerpte aus Thomas Sharpe Smith: On the economy of nations	642	
Exzerpte aus George Ramsay: An essay on the distribution of wealth	643	
Exzerpte aus Richard Whately: Introductory lectures on political economy	648	
Exzerpte aus George Ramsay: An essay on the distribution of wealth (Fortsetzung)	650	
Heft X	660	1019
Exzerpte aus George Ramsay: An essay on the distribution of wealth (Fortsetzung)	660	
Exzerpte aus Thomas de Quincey: The logic of political economy	668	
Exzerpte aus Henry Charles Carey: Essay on the rate of wages	672	
Exzerpte aus: London Magazin. 1824	682	
Exzerpte aus Henry Charles Carey: Essay on the rate of wages (Fortsetzung)	684	
Exzerpte aus Henry Charles Carey: Principle of political economy	688	
Exzerpte aus Henry Charles Carey: The past, the present, and the future	740	
Exzerpte aus Thomas Robert Malthus: Principle of political economy	753	

REGISTER

Literaturregister	1049
I. Arbeiten von Engels	1049
II. Arbeiten anderer Autoren	1049
III. Periodica	1074

Inhalt

	Text	Apparat
Namenregister		1075
Verzeichnis der Münzen, Maße und Gewichte		1093
Sachregister		1099
Verzeichnis der Abbildungen		
Bullion. Das vollendete Geldsystem. Seite 1	5	
Bullion. Das vollendete Geldsystem. Seite 33	49	
Bullion. Das vollendete Geldsystem. Seite 52	75	
Problemübersicht zu David Ricardo: Principles of political economy ... Heft mit Exzerpten und Notizen. 4. Umschlagseite	125	
Exzerpte aus James William Gilbert: An inquiry into the causes of the pressure ... Heft VII. Seite 1	126	
Reflection. Heft VII. Seite 48	225	
Exzerpte aus dem „Economist“ von 1845. Heft VIII. Seite 4	297	
Exzerpte aus James Steuart: An inquiry into the principles of political economy ... Heft VIII. Seite 27	345	
Exzerpte aus James Steuart: An inquiry into the principles of political economy ... Heft VIII. Seite 42	377	
Exzerpte aus John Debell Tuckett: A history of the past and present state of the labouring population ... Heft IX. Seite 20	505	
Exzerpte aus John Ramsay MacCulloch: The literature of political economy ... Heft IX. Seite 69	607	
Exzerpte aus George Ramsay: An essay on the distribution of wealth. Heft IX. Seite 90	657	
Exzerpte aus George Ramsay: An essay on the distribution of wealth. Heft X. Seite 1	663	
Henry Charles Carey: The past, the present, and the future. Philadelphia 1848. Titelblatt	741	
Inhaltsverzeichnis von Friedrich Engels. Heft mit Exzerpten und Notizen. 1. Umschlagseite		849
Exzerpte aus James William Gilbert: An inquiry into the causes of the pressure ... Heft VII. Seite 2		877
Exzerpte aus James Steuart: An inquiry into the principles of political economy ... Heft VIII. Seite 22		939

Einleitung

Der vorliegende Band enthält die überlieferten Exzerpte und Notizen von Marx von März bis Juni 1851: das Manuskript „Bullion. Das vollendete Geldsystem“, das möglicherweise schon im Februar 1851 begonnen wurde; ein „Heft mit Exzerpten und Notizen“, von dem einige Eintragungen bis zur Jahreswende 1851/1852 reichen; und die Hefte VII–X der „Londoner Hefte 1850–1853“. Dabei handelt es sich mit wenigen Ausnahmen um Erstveröffentlichungen.

Der Band IV/8 setzt die mit Band IV/7 eingeleitete Dokumentation der intensiven Studien fort, die Marx nach 1850 vorwiegend im Lesesaal des Britischen Museums mit dem Ziel betrieb, ein schon vor 1848 geplantes umfassendes Werk zur politischen Ökonomie zu schreiben. 1859 schrieb er im Vorwort zu seiner Schrift „Zur Kritik der politischen Ökonomie. Erstes Heft“: „Die Herausgabe der ‚Neuen Rheinischen Zeitung‘ 1848 und 1849 und die später erfolgten Ereignisse unterbrachen meine ökonomischen Studien, die erst im Jahr 1850 in London wieder aufgenommen werden konnten. Das ungeheure Material für Geschichte der politischen Oekonomie, das im British Museum aufgehäuft ist, der günstige Standpunkt, den London für die Beobachtung der bürgerlichen Gesellschaft gewährt, endlich das neue Entwicklungsstadium, worin letztere mit der Entdeckung des kalifornischen und australischen Goldes einzutreten schien, bestimmten mich, ganz von vorn wieder anzufangen und mich durch das neue Material kritisch durchzuarbeiten.“ (MEGA[®] II/2. S. 102.)

Bei der Auswertung der Ergebnisse der Revolution von 1848/49 waren Marx und Engels zu folgender Erkenntnis gelangt: „Bei dieser allgemeinen Prosperität, worin die Produktivkräfte der bürgerlichen Gesellschaft sich so üppig entwickeln wie dies innerhalb der bürgerlichen

Verhältnisse überhaupt möglich ist, kann von einer wirklichen Revolution keine Rede sein.“ (Karl Marx, Friedrich Engels: Revue. Mai bis Oktober 1850. In: MEGA[®] I/10. S. 466/467.) Diese Periode einer Ebbe in der revolutionären Bewegung wollte Marx zur weiteren Entwicklung der revolutionären Theorie nutzen, um so die Arbeiterklasse für die bevorstehenden Kämpfe zu rüsten. Schon vor 1848 hatten Marx und Engels die materialistische Geschichtsauffassung entwickelt. Die Konsequenz davon war, daß sich jetzt der Schwerpunkt des Forschungsprozesses auf die politische Ökonomie verlagerte.

Im vorliegenden Band spiegeln sich drei aufeinanderfolgende Abschnitte des Forschungsprozesses von unterschiedlichem Charakter wider. In der ersten Phase, dokumentiert zum größten Teil im Heft VII und teilweise auch noch im Heft VIII der „Londonder Hefte 1850–1853“ sowie in „Bullion. Das vollendete Geldsystem“, setzte Marx die in den Heften I–VI (siehe MEGA[®] IV/7) begonnene Erforschung des Zusammenhangs von Geld, Kredit und Krise fort und brachte sie zu einem vorläufigen Abschluß. Zu diesem Zeitpunkt sah er zwar den Zusammenhang von Krise und revolutionärem Aufschwung infolge der unentwickelten ökonomischen Theorie noch etwas zu unvermittelt und gradlinig, erwartete aber vom Ausbruch einer Krise mit Recht eine erneute Belebung der revolutionären Bewegung. Er wußte schon vor Beginn seiner 1850 wiederaufgenommenen und intensiv fortgeführten ökonomischen Forschungen sehr genau, daß die eigentlichen Ursachen der Krisen nicht in den Phänomenen der Zirkulation zu suchen sind, sondern in den Widersprüchen der Produktion wurzeln. Die Krisen waren für ihn ein Zeichen dafür, daß die „beiden Faktoren, die modernen Produktivkräfte und die bürgerlichen Produktionsformen, mit einander in Widerspruch gerathen“ (Karl Marx, Friedrich Engels: Revue. Mai bis Oktober 1850. In: MEGA[®] I/10. S. 467). Der innere Mechanismus des Krisenzyklus war jedoch noch wenig aufgeklärt, so daß Marx seine Forschungen nicht zufällig an diesem Punkt begann. Zum einen wurde dieses Problem in der zeitgenössischen ökonomischen Literatur heftig diskutiert. Im dritten Band des „Kapitals“ schrieb Marx hierüber: „die erwähnenswerthe ökonomische Literatur seit 1830 löst sich hauptsächlich auf in Literatur über currency, Kredit, Krisen“ (Karl Marx: Das Kapital. Bd. 3, Th. 2. Hrsg. von Friedrich Engels. Hamburg 1894. S. 30).

Zum anderen war er sich schon damals darüber im klaren, daß die Krisen, wenn ihre Ursache auch nicht in der Zirkulationssphäre zu suchen ist, doch in den Phänomenen der Warenzirkulation und des Kredits in Erscheinung treten und diese Phänomene, richtig verstanden, Anzeichen für den Verlauf des Krisenzyklus sein können. Zum dritten

sah Marx in der Analyse der Zirkulationssphäre den Ausgangspunkt, von dem aus zu tieferliegenden Schichten der ökonomischen Zusammenhänge vorgedrungen werden kann.

Kritiker des Kapitalismus, wie Pierre-Joseph Proudhon, Isaac Péreire, John Francis Bray, John Gray und andere, verbreiteten Illusionen darüber, wie mit Hilfe von Manipulationen in der Geld- und Kreditsphäre die Gebrechen des Kapitalismus, und damit auch die Krisen, geheilt werden könnten. Das weitere Eindringen solcher Vorstellungen in die sich gerade erst formierende Arbeiterbewegung mußte verhindert werden. Deshalb hielt Marx es für notwendig, sich intensiv mit den Anschauungen dieser Kritiker über Geld und Kredit auseinanderzusetzen.

Schon beim Exzerpieren in den Heften I–VI der „Londoner Hefte 1850–1853“ hatte er sich umfassende Kenntnisse über bürgerliche und kleinbürgerliche Geld- und Kredittheorien und über die Praxis des bürgerlichen Geldsystems angeeignet. Dabei gewann er bedeutsame Einsichten, die ihn befähigten, die Quantitätstheorie des Geldes von David Ricardo prinzipiell zu überwinden. Wie er in einem Brief an Engels vom 25. Februar 1859 schrieb, hatte er noch 1847 „in der Schrift gegen Proudhon ... selbst R[icardo]s Theorie“ angenommen. Wenn aber, wie Ricardo meinte, der Wert des Geldes nicht nur durch die Arbeit, sondern auch durch seine Menge bestimmt würde, müßte dies verhängnisvolle Folgen für das Grundprinzip der Arbeitswerttheorie haben. Die Abgrenzung von der Ricardoschen Geldtheorie war daher zu einem objektiven Erfordernis für die weitere Entwicklung der politischen Ökonomie der Arbeiterklasse geworden. Schon am 3. Februar 1851 konnte Marx in einem Brief an Engels über seine Schlußfolgerungen aus den bisherigen Studien berichten: „Du siehst die Sache ist wichtig. Erstens wird die ganze Circulationstheorie in ihrer Grundlage geläugnet. Zweitens wird gezeigt, wie der Verlauf der Krisen, so sehr das *Creditsystem* eine Bedingung derselben ist, mit der *currency* nur insofern zu schaffen hat, als verrückte Einmischungen der Staatsgewalt in ihre Regelung, die vorhandne Crise erschweren können, wie 1847.“ (MEGA[®] III/4. S.27.)

Als Marx seine geldtheoretischen Forschungen im Heft VII der „Londoner Hefte 1850–1853“ fortsetzte, war er sich also bereits darüber im klaren, daß die Ricardosche Quantitätstheorie des Geldes falsch war und die darauf beruhende englische Währungsgesetzgebung von 1844 von irrigen Prämissen ausging. Seine diesbezüglichen Studien hatten einen ergänzenden und vertiefenden Charakter. Dabei ging er noch einmal zum Ausgangspunkt des Streites um die theoretischen Grundlagen der englischen Währungsgesetzgebung zurück. Nachdem die regierenden Tories 1793 dem revolutionären Frankreich den Krieg erklärt hatten,

finanzierten sie diesen Krieg mit ständig wachsenden Schuldverschreibungen an die Bank of England, die das Recht besaß, diese Schuldverschreibungen als Sicherheiten für die Ausgabe von Banknoten zu verwenden. Als Folge der Überausgabe von Banknoten, die von den Kunden gegen Edelmetallgeld eingetauscht wurden, verringerten sich die Goldvorräte der Bank of England zusehends. Um die weitere Kriegsfinanzierung zu sichern, setzten die Torys den Bank Restriction Act von 1797 durch, der die Bank of England von der Verpflichtung entband, ihre Banknoten bei Vorlage gegen Gold einzulösen. Infolgedessen stieg der Goldpreis über den Münzpreis, und dies führte zu einem allgemeinen Anstieg der in Pfund Sterling ausgedrückten Warenpreise sowie zu einem Sinken des Wechselkurses.

Im Jahre 1809 akzentuierte Ricardo in seinem Pamphlet „The high price of bullion, a proof of the depreciation of banknotes“ den Standpunkt der an Frieden, gesicherten Währungsverhältnissen und Wirtschaftswachstum interessierten liberalen Opposition zu dieser Entwicklung. Marx nahm daraus Auszüge in Heft VII auf (S. 191–196). Ricardo vertrat die Ansicht, daß nur der Goldstandard sichere Währungsverhältnisse gewährleisten könne. Er hatte damit zwar historisch gegenüber der Kriegspartei recht. Nichtsdestoweniger enthielt diese Streitschrift aber bereits den theoretischen Konstruktionsfehler seiner Quantitätstheorie des Geldes: Eine zu große Geldmenge führe zu einer Unterbewertung des Goldes, und bei ungehemmtem Geldumlauf werde die für die nationale Zirkulation überschüssige Geldmenge in Länder abfließen, in denen der nationale Geldumlauf zu niedrig und demzufolge das Gold überbewertet sei. Dieser Regelmechanismus sei durch den Bank Restriction Act von 1797 gestört, so daß durch die Überausgabe von Banknoten und das Steigen des Bullionpreises über den Münzpreis das Gold faktisch aus der Zirkulation verschwunden sei. Dabei verwechselte Ricardo jedoch den Umlauf von Banknoten, der in der Funktion des Geldes als Zahlungsmittel wurzelt und spezifischen Gesetzen folgt, mit dem Umlauf von Staatspapiergeld mit Zwangskurs, der aus der Funktion des Geldes als Zirkulationsmittel hervorging. Wegen der fehlenden Umtauschpflicht der Banknoten gegen Gold und ihrer Verwendung zur Finanzierung des Krieges war dieser Unterschied in der Praxis jedoch verwischt worden, so daß die Noten der Bank of England faktisch zu Staatspapiergeld geworden waren.

Das englische Parlament setzte 1810 eine Kommission ein, die die Ursachen des hohen Goldpreises untersuchen sollte. Marx exzerpierte im Heft VII den Report und die Zeugenaussagen vor diesem Select Committee des Unterhauses (siehe S. 182–187 und 235–245). In diesem Ko-

mittee standen sich die Auffassungen zweier Fraktionen der englischen Bourgeoisie gegenüber, die unterschiedliche Interessen zum Ausdruck brachten. Die Bullionisten, an deren Ansichten später die Vertreter des „currency principle“ anknüpften, verlangten, gestützt auf Ricardos Theorie, die Aufhebung des Bank Restriction Act von 1797 und die Wiedereinführung der Goldumtauschpflicht für die Noten der Bank of England. Dem traten die Verteidiger dieses Gesetzes, vor allem die Direktoren der Bank of England, entgegen, deren Argumente später von den Vertretern der „banking theory“ aufgegriffen und weiterentwickelt wurden. Sie bestritten, daß die Ursache des hohen Goldpreises die Überausgabe von Banknoten sei, da ihr Umlauf eine Widerspiegelung der Kreditbewegung darstelle und jede zuviel ausgegebene Banknote automatisch zur Bank of England zurückfließen müsse. Sie übersahen dabei aber, daß unter den damaligen konkreten Bedingungen die dafür notwendige Voraussetzung, die Umtauschpflicht, nicht gegeben war. Während sich im Komitee die Bullionisten durchsetzten, lehnte es die konservative Mehrheit des Parlaments ab, der im Report vorgeschlagenen Schlußfolgerung, der Aufhebung des Bank Restriction Act, zuzustimmen.

Charles Bosanquet, ein Gegner der Bullionisten, polemisierte sofort nach der Veröffentlichung des Reports im Jahre 1810 in seiner Streitschrift „Practical observations on the report of the Bullion-Committee“ (S. 188–190) gegen dessen Schlußfolgerungen und deren Grundlagen in der Ricardoschen Theorie. Bosanquet behauptete, daß nicht die Überausgabe von Banknoten, sondern der faktische Zustand des Geldmarktes die Ursache des steigenden Goldpreises gewesen sei. Ricardo sah sich dadurch veranlaßt, 1811 darauf öffentlich in der Schrift „Reply to Mr. Bosanquet's Practical observations on the report of the Bullion-Committee“ (S. 197/198) zu antworten.

In den dreißiger Jahren flammte der Streit um die englische Währungsgesetzgebung vor einem inzwischen veränderten historischen Hintergrund erneut auf. 1821 war die Einlösepflicht der Banknoten gegen Gold wieder eingeführt worden. Der Streit ging jetzt darum, wie durch eine Bankreform ökonomische Krisen verhindert werden könnten. Die Vertreter des „currency principle“ behaupteten, Ricardo habe die Gesetze des Geldumlaufs entdeckt, diese Gesetze würden jedoch durch den gleichzeitigen Umlauf von Banknoten und Goldgeld unterlaufen. Die mit dem Krisenzyklus verbundenen Preisschwankungen erklärten sie quantitativstheoretisch mit einer zu großen bzw. einer zu kleinen Geldmenge. Ihr mit der Peelschen Bankreform von 1844 realisierter Vorschlag bestand darin, daß der Banknotenumlauf den Umlauf des

Goldgeldes nachahmen müsse, entsprach also den Ricardoschen Thesen, daß bei Goldexport als angeblichem Ausdruck einer übervollen Zirkulation eine Einschränkung des Banknotenumlaufs erfolgen müsse und umgekehrt. Die Vertreter des „currency principle“ traten jetzt für die Interessen der konservativen Partei, d. h. der Finanzaristokratie und der Großgrundbesitzer, ein. Dagegen verteidigten die Vertreter der „banking theory“ nunmehr die Interessen der industriellen Kapitalisten, die einen reibungslosen Kreditmechanismus forderten, den sie durch die Bankgesetzgebung von 1844 gefährdet sahen. Sie betonten den Unterschied zwischen Staatspapiergeld mit Zwangskurs und Banknoten. Letztere könnten niemals im Übermaß zirkulieren, weil sie eine Form der Bewegung des Kredits seien und jede zuviel ausgegebene Banknote zur Bank zurückfließe. Das Studium dieses Streites, das im Heft VII und im „Heft mit Exzerpten und Notizen“ dokumentiert ist, trug ergänzenden Charakter und sollte das Bild, das sich Marx bereits darüber gemacht hatte, vervollständigen. Marx exzerpierte dabei Veröffentlichungen führender Vertreter beider Richtungen, wie Robert Torrens und John Gellibrand Hubbard (S. 212–215 und 216–221) als Vertreter des „currency principle“ sowie Thomas Tooke (S. 199–211) und John Fullarton (S. 95–113) als Vertreter der „banking theory“.

Am 2. April 1851 schrieb Marx an Engels: „Ich bin so weit, daß ich in 5 Wochen mit der ganzen ökonomischen Scheisse fertig bin. Et cela fait, werde ich zu Haus die Oekonomie ausarbeiten, und im Museum mich auf eine andre Wissenschaft werfen.“ (MEGA² III/4. S. 85.) Möglicherweise wollte Marx dieses Werk mit einer Kritik der Geldtheorie eröffnen, ähnlich wie er es 1857/1858 in den „Grundrissen der Kritik der politischen Ökonomie“ tat. (MEGA² II/1.1.)

Zu diesem Zweck arbeitete er seine vor Heft VII (d. h. bis etwa März 1851) entstandenen Exzerptheft unter der Thematik Geld und Kredit erneut durch. So entstanden das Heft „Bullion. Das vollendete Geldsystem“ (S. 3–74. Siehe auch S. 767–772) sowie dessen Fortsetzung im „Heft mit Exzerpten und Notizen“ (S. 78–85), die im vorliegenden Band erstmals vollständig veröffentlicht werden.

Bestimmend für die Struktur dieses Manuskripts war immer noch die Anordnung der Exzerpte nach Autoren bzw. deren Schriften. Aber gegenüber den bisherigen Exzerptheften, aus denen sie übernommen wurden, widerspiegelt dieses Heft der zweiten Verarbeitungsstufe bereits eine neue und höhere Etappe des Marxschen Forschungsprozesses. Die Vorlagen, aus denen Marx seine eigenen Exzerpte übernahm, behandelten in der Regel umfassendere Gegenstände und waren breiter angelegt. Marx bearbeitete seine Hefte nicht nur unter thematischen

Gesichtspunkten, sondern konzentrierte sich auf solche Belegstellen, die den Kern der Auffassungen des jeweiligen Autors zu den Marx interessierenden Problemen der Geld- und Kredittheorie zum Ausdruck brachten. Dabei verdichtete er diese häufig mit eigenen Worten.

Bei der Auswahl werden drei Gesichtspunkte deutlich: 1. Die meisten Exzerpte übernahm Marx als wissenschaftlichen Beitrag, den der jeweilige Autor zur Entwicklung der ökonomischen Theorie geleistet hatte und den Marx als Element in die eigene Theorie übernehmen wollte. In gewissem Sinne ist „Bullion. Das vollendete Geldsystem“ ein historischer Kommentar zur Geschichte der Geldtheorie. 2. Andere Exzerpte enthalten fehlerhafte Thesen, mit denen sich Marx kritisch auseinanderzusetzen beabsichtigte. 3. Marx sammelte historische Fakten, die zur Illustration der Theorie dienen sollten. Er schuf sich damit eine Arbeitsgrundlage für das geplante ökonomische Werk.

Die Bedeutung von „Bullion“ geht jedoch weit über eine Summierung von Exzerpten hinaus. Marx verglich und verallgemeinerte die Ansichten aus 63 Werken von 52 Autoren, wobei Exzerpte aus 24 weiteren Autoren nicht oder nur als Titel überliefert sind. In vielen kürzeren oder längeren Kommentaren legte Marx den eigenen Standpunkt dar, der immer originell und in vielen Fällen bereits theoretisch ausgereift war. In diesem Sinne ist das Manuskript als ein eigenständiges Dokument der Entwicklung der ökonomischen Theorie von Marx zu werten. Es gestattet, den konkreten Entwicklungsstand der Marxschen Geld- und Kredittheorie zu analysieren. Es dokumentiert bedeutende Fortschritte in der Erkenntnis des kapitalistischen Geld- und Kreditwesens, macht aber zugleich auch deutlich, vor welchen zu diesem Zeitpunkt noch ungelösten, komplizierten Problemen Marx stand. Er hatte schon damals im Vergleich mit der gesamten bürgerlichen und kleinbürgerlichen Ökonomie eine qualitativ höhere Stufe erreicht, da er erkannt hatte, daß das Geld keine geheimnisvolle Eigenschaft von Dingen ist, sondern ein unter dinglicher Hülle verstecktes gesellschaftliches Verhältnis. Bereits damals betrachtete er das Geld als eine historische Kategorie, die zwar älter als die kapitalistische Produktionsweise war, aber in abstrakter Form die kapitalistischen Produktionsverhältnisse widerspiegelte.

In der Auseinandersetzung mit Adam Smith präzisierte Marx die eigene Auffassung vom Wesen des Geldes als Ausdruck des Widerspruchs zwischen privater und gesellschaftlicher Arbeit: „Das Gold und Silber als *allgemeine Waare*, als das *allgemeine Product* jeder besonderen Industrie ... *Gesellschaftliches Product*. ... Der Akt des *Austausches* verfällt in die von einander unabhängigen Akte des *Kaufs* und *Verkaufs*. ... Nothwendige Folge des Geldes also das *Auseinanderfallen*

dieser beiden Akte, die sich zwar schließlich ausgleichen müssen, die aber in jedem gegebenen Moment in *Disharmonie*, in *Disproportion* sein können. Mit dem Gelde also schon der Grund der Krisen gelegt." (S. 3/4.) Allerdings war die Erkenntnis des Wesens des Geldes noch nicht vollendet. Sie setzte die Entdeckung des Doppelcharakters der warenproduzierenden Arbeit voraus, die erst 1857 erfolgte.

In „Bullion“ unterschied Marx deutlicher als in den ökonomischen Werken vor 1848 zwischen den Funktionen des Geldes als Maß der Werte, als Zirkulationsmittel, als Zahlungsmittel, als Schatz und als Weltgeld. Das ermöglichte es ihm, einige bisher unzulänglich begründete Thesen in der Geldtheorie zu präzisieren und die Quantitätstheorie des Geldes, insbesondere die von Ricardo, überzeugend zu widerlegen. Dabei wurden bedeutende Fortschritte in der Erkenntnis des Umlaufgesetzes des Geldes und seiner Mechanismen erzielt: Nicht die Menge des Geldes bestimmt die Preise, sondern die Preissumme der Waren die Menge des umlaufenden Geldes.

In „Bullion“ zeichnet sich eine erste Konzeption der Verwandlung von Geld in Kapital ab. Dabei konzentrierte sich Marx' Interesse auf den Zusammenhang von Geld, Kredit und Wirtschaftskrisen. Einerseits wird dem bürgerlichen und insbesondere dem wucherischen Goldkult der Nimbus genommen: „Im Gold und Silber hatten sie den Schatz gefunden, den weder Motten, noch Rost fressen und der Geldkultus hat seinen Ascetismus, seine Aufopferung, seine Entsagung – die Sparsamkeit und Frugalität, das Verachten der weltlichen, zeitlichen und vergänglichen Genüsse, das Nachjagen nach dem Schatz im Himmel.“ (S. 37.) Andererseits setzte sich Marx mit kleinbürgerlich-utopischen Ansichten auseinander, die versprachen, durch ein „vollendetes Geldsystem“ die Widersprüche des Kapitalismus und damit die Krisen zu überwinden. Es ist interessant, daß Marx, die Ansichten der Saint-Simonisten berührend, die Möglichkeit nicht ausschloß, die Banken als Mittel der Überführung der Produktionsmittel in gesellschaftliches Eigentum auszunutzen: „Wie die St. Simonisten die Banken ... als *Waffen* betrachten, wodurch das Capital, die Productionsinstrumente von den faulen Grundeigenthümern und Capitalisten auf die bürgerlichen Industriellen übergegangen ist, so soll eine neue Organisation des Bankwesens den transfer der Productionsinstrumente an die Arbeiter vermitteln.“ (S. 41.)

In den Wirtschaftskrisen wurde in elementarer Weise sichtbar, daß Bullion, also Gold und Silber, die absoluten Repräsentanten des kapitalistischen Reichtums geblieben waren. Die Goldstellvertreter – Geldzeichen und Kreditgeld – konnten zwar in den Aufschwungsphasen des industriellen Zyklus ihre Funktion als Vermittler der Zirkulation ausüben,

aber nicht mehr während der Krise. Wahrscheinlich war die Kritik an bürgerlichen und kleinbürgerlichen Illusionen, durch Manipulationen am Geldwesen die Widersprüche des Kapitalismus überwinden zu können, der Anlaß, daß Marx diesem Manuskript den Titel: „Bullion. Das vollendete Geldsystem“ gab.

Während in „Bullion“ die gezielte Auswahl von Exzerpten der Ausgangspunkt einer zweiten Verarbeitungsstufe war, findet sich im Heft VII eine kurzgefaßte systematische Darstellung des eigenen theoretischen Standpunkts von Marx zum Zusammenhang von Geld, Kredit und Krise, die er mit der Überschrift „Reflection“ versah (S. 227–234. Siehe auch S. 890/891). In „Reflection“ zielt die Kritik der politischen Ökonomie nicht mehr nur auf einzelne Argumente, sondern auf ihre inneren Zusammenhänge und ihre Klassenbasis.

Die erkenntnistheoretische Position der bürgerlichen Geldtheorie kennzeichnete Marx später mit dem Begriff „Warenfetischismus“. Das historische gesellschaftliche Verhältnis, das an der Oberfläche der Gesellschaft in der sachlichen Gestalt des Geldes in Erscheinung tritt, wurde mit der sachlichen Erscheinungsform selbst identifiziert. Bestimmend für die bürgerliche Ökonomie war nicht die qualitative Analyse gesellschaftlicher Beziehungen, sondern die quantitativ-funktionale Analyse der Beziehungen zwischen Dingen, zwischen Waren und Geld. In „Reflection“ vollzog Marx einen bedeutenden Erkenntnisschritt in der Betrachtung des Geldes als eines unter dinglicher Hülle versteckten gesellschaftlichen Verhältnisses. Die „Existenz des Geldsystems“ beruht „auf der jetzigen Weise der Production“ (S. 230). Das Geldsystem setzt „eine hohe Entwicklung und größere Scheidung und Trennung der Klassen“ voraus (S. 232). Marx wußte sehr wohl, daß Ware und Geld älter als der Kapitalismus sind, aber erst der Kapitalismus verkörpert das voll entwickelte Geldsystem. Die Ware-Geld-Beziehungen untersuchte er zunächst als eine abstrakte Sphäre der kapitalistischen Produktionsweise, von der aus zu den tieferliegenden Zusammenhängen vorzudringen war. Viele bürgerliche Ökonomen blieben jedoch gerade dieser abstrakten Sphäre der einfachen Zirkulation verhaftet und schöpften aus dieser alle ihre Argumente. Sie sahen nur den „Austausch von Werthen gegen Werthe, worin die Freiheit der einzelnen Individuen ihre höchste praktische Bestätigung erhält. Von Klassengegensatz ist in diesem Austausch nicht die Rede.“ (S. 231.) Aber „in diesem scheinbar so einfachen Akt treten *erstens* sämtliche Klassenverhältnisse hervor, sind vorausgesetzt ... und vor allem, die Existenz der bestimmten gesellschaftlichen Verhältnisse, was dem Reichthum den Charakter des Capitals giebt“ (S. 232).

Wenn die Vertreter der „banking theory“ behaupteten, daß es in der Krise nicht an Geld, sondern an Kapital mangle, so wies Marx schon in „Reflection“ nach, daß sie Geld und Kapital miteinander verwechselten. Bei Verkauf der Waren verwandelt sich zwar das Warenkapital des Handelskapitalisten in Geldkapital, aber als Kaufmittel ist das Geld Geld und nicht Kapital. Die wichtigste Erscheinungsform der Krise besteht gerade in der massenhaften Unverkäuflichkeit von Waren: „Die Hauptfrage bleibt also immer die *inconvertibility der Waaren, des Kapitals* selbst. Es ist Blödsinn von den Einen, die sagen: Es fehlt nicht an Geld, sondern an Kapital. Die currency ist gleichgültig. Denn es handelt sich eben hier vom Unterschied zwischen Kapital, d. h. Waaren und Geld; es handelt sich darum, daß das eine nicht notwendig das andre als seinen Vertreter, als seinen *Preiß* in der Handelswelt mit sich führt, daß es aufhört Geld zu sein, circuliren zu können, Werth zu sein.“ (S. 230.)

Genau so unsinnig ist es, wenn bürgerliche und kleinbürgerliche Reformer glaubten, durch Manipulationen am Geldsystem die Krisen vermeiden zu können: „Will man dieß ändern, auf dieser Basis, so raubt man dem Geld die Eigenschaften Geld zu sein, ohne dem Kapital die Eigenschaft zu geben, stets austauschbar und zwar zu seinem fair price zu bleiben. In dem *Dasein des Geldsystems* ist nicht nur die Möglichkeit, sondern schon die Wirklichkeit der Trennung gegeben und daß es da ist, beweist, daß die Unverwerthbarkeit des Kapitals, eben weil es das Geld erzeugt, schon mit dem Kapital, also mit der ganzen Organisation der Production gegeben ist.“ (S. 230/231.)

In „Reflection“ untersuchte Marx erstmalig den Zusammenhang von Reproduktion und Krisenzyklus. Dabei knüpfte er unmittelbar an ein wenige Seiten vorher im Heft VII der „Londoner Hefte 1850–1853“ notiertes Zitat aus Tooke an (siehe S. 203), der aus der bekannten Reproduktionsthese von Smith geldtheoretische Schlußfolgerungen gezogen hatte: „Die Unterscheidung des Handels zwischen dealers und dealers einerseits, und dealers und consumers andererseits, der erste transfer von Kapital, der zweite Austausch von Einkommen gegen Capital, der erste mit seinem eignen money und der zweite mit seiner Münze – diese Unterscheidung von A. Smith wichtig und von Tooke, wie früher schon im Report des Bullion Committee hervorgehoben.“ (S. 227.)

Tooke hatte, wie fast alle Ökonomen seiner Zeit, von Adam Smith unkritisch die These übernommen, daß der Austausch zwischen dealers und dealers gleich dem Austausch zwischen dealers und consumers sein müsse. Der grundlegende Fehler der Smithschen Reproduktionstheorie wurzelte in seiner exoterischen Werttheorie, nach der – im Gegensatz zur esoterischen Werttheorie – Arbeitslohn, Profit und Grund-

rente nicht Bestandteile des durch die Arbeit geschaffenen Wertprodukts sind, sondern der Wert sich aus ihrer Summierung ergibt. Obwohl Smith sich bewußt war, daß in den Wert der Ware ein vierter Bestandteil eingeht, den Marx später als konstantes Kapital definierte, behauptete er, der Wert löse sich vom Standpunkt des gesellschaftlichen Gesamtprodukts letzten Endes in die Revenuen Arbeitslohn, Profit und Grundrente auf, d. h., der jährlich produzierte Wert sei gleich dem jährlich produzierten Gesamtprodukt. Hieraus ergab sich seine These, daß der Austausch zwischen dealers und dealers dem zwischen dealers und consumers gleich sein müsse.

Um erkennen zu können, daß der Austausch zwischen dealers und dealers größer als der zwischen dealers und consumers sein muß, mußte die Rolle des konstanten Kapitals im Reproduktionsprozeß erkannt und begriffen sein. Das setzte aber wiederum die Entdeckung des Doppelcharakters der Arbeit und vor allem des Mehrwerts in reiner Gestalt voraus, die 1851 noch nicht vollzogen war. Insofern folgte Marx Smith 1851 noch darin, daß der Austausch zwischen dealers und dealers gleich dem Austausch zwischen dealers und consumers sein müsse, obwohl er wie Ricardo die theoretische Grundlage des Smithschen Dogmas, die exoterische Werttheorie, prinzipiell kritisierte. Marx' eigene Reproduktionstheorie entwickelte sich in den folgenden Jahren schrittweise in kritischer Auseinandersetzung mit Smith, wobei die wissenschaftlichen Elemente der Smithschen Ansichten in die eigene Theorie übernommen und die Fehler und Mängel in diesen überwunden wurden. Der wichtige erste Schritt dahin wurde in „Reflection“ getan.

Marx erkannte in der zweiten Hälfte der vierziger Jahre, daß die tiefste Ursache der Krisen der Widerspruch zwischen Produktivkräften und kapitalistischen Produktionsverhältnissen war. Nun wurde diese Erkenntnis aus der Sicht der Reproduktionstheorie konkretisiert. Er kritisierte, daß bei Smith die Analyse der „Beziehung zwischen diesen beiden Arten sowohl des trades, als des Geldes“ (S. 227) fehle und meinte damit die Aufdeckung der Widersprüche, die der kapitalistischen Reproduktion immanent sind. Obwohl Marx damals die exakten Proportionalitätsbedingungen der Reproduktion, insbesondere die Reproduktion des konstanten Kapitals, noch nicht entdeckt hatte, erkannte er doch bereits, daß die kapitalistische Produktionsweise auf Grund ihrer inneren Widersprüche Proportionalität nicht gewährleisten kann: „Alle Krisen zeigen faktisch daß der Handel zwischen dealers und dealers beständig die Grenze überschreitet, die ihm der Handel zwischen dealers und consumers setzt.“ (S. 227.) Der Austausch finde auf einer sich ständig erweiternden Basis statt, wobei die Proportionalität nicht durch den natio-

nalen, sondern durch den Weltmarkt gesetzt sei. Der Weltmarkt war für Marx von Anfang an diejenige Abstraktionsebene, auf der die entwickelte Krise zu erforschen war: „Wie dieser Handel universell ist, so ist er limitiert durch den Handel zwischen dealers und consumers auf dem Weltmarkt und um so mehr, je mehr der Handel zwischen dealers und dealers selbst auf einer grossen Stufenleiter stattfindet und die Nation einen eminenten Posten auf dem Weltmarkt einnimmt.“ (S. 228.)

Die Disproportionalität im Kapitalismus hängt eng mit dem Widerspruch zwischen Produktion und Markt zusammen, d. h. mit dem Widerspruch zwischen dem Streben der Kapitalisten nach schrankenloser Ausweitung der Produktion und der gleichzeitigen Beschränkung der Kaufkraft der Arbeiterklasse: „Die Ueberproduktion nicht ausschließlich zurückzuführen auf die disproportionale Production, sondern auf das Verhältniß zwischen der Klasse der Kapitalisten und der der Arbeiter.“ (S. 228.) Obwohl Marx dem Widerspruch zwischen Produktion und Markt eine entscheidende Rolle innerhalb der konkreten Widersprüche der kapitalistischen Produktionsweise, die in ihrem Zusammenwirken zur Krise führen, beimaß, grenzte er sich schon in „Reflection“ eindeutig von der Unterkonsumtionstheorie Sismondis und Proudhons ab, nach der die Krisen dadurch bedingt seien, daß die Arbeiter mehr produzieren als sie konsumieren können: „Und es wäre so falsch diesen Satz absolut aufzustellen, als wollte man sagen, daß der Handel des Pflanzers durch den Consum seiner Neger bestimmt ist.“ (S. 228.) Diese angebliche Konsumlücke kann durch den Luxuskonsum der Kapitalisten, durch die Ausweitung der Produktion, durch Spekulation usw. ausgeglichen werden. Marx hatte schon in „Reflection“ erkannt, daß nicht ein einzelner, isolierter Widerspruch zur Krise führt, sondern das Zusammenwirken vieler Widersprüche als konkreter Bewegungsformen des Grundwiderspruchs des Kapitalismus.

Am Ende des Heftes VII begann eine neue Phase des Forschungsprozesses, die besonders den Charakter des Heftes VIII bestimmte. Im Zusammenhang mit dem geplanten ökonomischen Werk, mit dessen Niederschrift Marx schon in wenigen Wochen zu beginnen hoffte, interessierte er sich besonders für den systematischen Aufbau der bürgerlichen Ökonomie. Er studierte erneut die klassischen bürgerlichen Ökonomen, die er später als Repräsentanten bestimmter Entwicklungsstufen der bürgerlichen politischen Ökonomie charakterisierte: James Steuart, den er in „Zur Kritik“ als den „ersten Britten, der das Gesamtsystem der bürgerlichen Oekonomie bearbeitet hat“ (MEGA² II/2. S. 135), und in den „Theorien“ als wissenschaftlichen Reproduzenten des Merkantilsystems (siehe MEGA² II/3.2. S. 333) kennzeichnete;

Adam Smith, bei dem sich, wie er im gleichen Manuskript schrieb, die politische Ökonomie „zu einer gewissen Totalität entwickelt, gewissermaßen das Terrain, das sie umfaßt, abgeschlossen“ hatte (MEGA[®] II/3.3. S. 816), und den er im „Kapital“ als den „zusammenfassenden politischen Ökonomen der *Manufakturperiode*“ charakterisierte (MEGA[®] II/5. S. 283); und schließlich David Ricardo, der zu Beginn des Industriezeitalters der kapitalistischen Produktionsweise lebte und den er als „Vollender der klassischen politischen Ökonomie“, der „rücksichtslos ihre letzte Konsequenz zieht, und damit abschließt“, bezeichnete (MEGA[®] II/2. S. 138).

Im Jahre 1851 war Marx mit Smith' Hauptwerk „An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations“ schon vertraut. Zum erstenmal hatte er dieses Werk 1844 in Paris in der von Germain Garnier 1802 besorgten französischen Ausgabe exzerpiert (siehe MEGA[®] IV/2. S. 332–386). Diese Ausgabe befand sich auch, wie aus dem von Roland Daniels aufgestellten Bestandsverzeichnis der Bibliothek von Marx hervorgeht, im persönlichen Besitz von Marx. Das erneute Studium des Hauptwerks von Smith dürfte auf verschiedene Gründe zurückzuführen sein. Immer wenn Marx an einem bedeutungsvollen Punkt der Weiterentwicklung der eigenen ökonomischen Theorie stand, setzte er sich erneut mit Smith und Ricardo auseinander, weil in ihren Werken der höchste Stand der bürgerlichen Ökonomie erreicht war, an den die Kritik der politischen Ökonomie anknüpfen konnte. In gewissem Sinne kann am jeweiligen Stand der kritischen Rezeption ihrer Werke der Reifegrad der Marxschen ökonomischen Theorie gemessen werden.

Smith hatte viele Grundprobleme der politischen Ökonomie genial aufgegriffen, sich aber bei ihrer Lösung häufig in logische Widersprüche verwickelt. Die konsequent wissenschaftliche Lösung dieser Widersprüche spielte in der Entwicklung der ökonomischen Theorie von Marx eine wichtige Rolle. Da es sich um theoretische Grundprobleme der politischen Ökonomie handelte, war die Lösung dieser Problemantimonien ein Prozeß, der parallel zum Reifen von Marx' eigener Theorie verlief. Das Smithsche Hauptwerk war seit seiner Erstausgabe (1776) vielfach neu aufgelegt und in mehrere Sprachen übersetzt worden. In Kommentaren zu den einzelnen Editionen spiegelte sich die jeweilige Einstellung zum Werk von Smith wider. In der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts waren bestimmte Thesen von Smith, insbesondere seine Arbeitswerttheorie, zum Gegenstand heftiger Polemik geworden, die sich auch in diesen Editionen widerspiegelte.

Die Besonderheit des erneuten Studiums des Hauptwerks von Smith in den Heften VII und VIII bestand darin, daß Marx zwei Ausgaben par-

allel studierte: die englische Ausgabe John Ramsay MacCullochs von 1828 und die 1835–1838 von Edward Gibbon Wakefield herausgegebene englische Ausgabe. Beide Ausgaben waren mit umfangreichen aktualisierenden Kommentaren bzw. Noten versehen. Außerdem exzerpierte Marx im Heft IX das Buch „Observations on the subjects in Dr. Smith’s Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations“, in dem David Buchanan 1814 seine im gleichen Jahr edierte Smith-Ausgabe kommentierte. Während Marx in den Heften VII und VIII nach der Ausgabe von MacCulloch vor allem einige Zitate zur Geldtheorie, über fixes und zirkulierendes Kapital, produktive und unproduktive Arbeit, die Grundrententheorie und einiges andere aus dem Smithschen Text festhielt, interessierte er sich in den weitaus umfangreicheren Exzerpten aus der Ausgabe Wakefields für dessen Noten zum Text.

Wakefield hatte sich darin das Ziel gesetzt, die aktuelle Wirkung des Smithschen Werks sechzig Jahre nach dessen Erscheinen zu untersuchen und sich mit den zeitgenössischen Ökonomen auseinanderzusetzen, die seiner Meinung nach Smith falsch verstanden hatten. Einerseits wollte er die Thesen von Smith durch aktuelle Beispiele verifizieren, andererseits auf solche Thesen aufmerksam machen, die sich seiner Meinung nach als falsch erwiesen hatten. Als Wakefield diese Noten verfaßte, befand sich die Schule Ricardos in voller Auflösung, und das Gesicht der bürgerlichen politischen Ökonomie wurde bereits von der Vulgärökonomie geprägt.

Später, in den „Theorien“, als Marx die Antinomien in der Theorie Ricardos, die zur Auflösung von dessen Schule geführt hatten (1. der Austausch zwischen Kapital und Arbeit entsprechend dem Wertgesetz und 2. das unbegriffene Verhältnis zwischen Wert und Durchschnittsprofit), konsequent wissenschaftlich gelöst hatte, rechnete Marx die Noten von Wakefield zu den Beiträgen, die zur Auflösung der Ricardoschen Schule geführt hatten. Wakefield stellte hier die Frage, ob Ricardo die logischen Widersprüche in der Smithschen Werttheorie wirklich gelöst oder ob er sich nicht vielmehr selbst in neue tiefe Widersprüche verstrickt habe. Marx exzerpierte den entscheidenden Einwand von Wakefield gegen die Ricardosche Werttheorie: „Treating labour as a commodity, and capital, the produce of labour, as another, then, if the value of those two commodities were regulated by equal quantities of labour, a given amount of labour would, under all circumstances, exchange for that quantity of capital which had been produced by the same amount of labour; antecedent labour would always exchange for the same amount of present labour. Aber the value of labour, in relation to other commodities, in so far, at least, as wages depend upon share, is

determined, not by equal quantities of labour, but by the proportion between supply and demand." (S. 276.)

Die theoretische Voraussetzung für die Lösung dieses Problems durch Marx war zunächst ein höheres Entwicklungsniveau der Werttheorie selbst, insbesondere die Entdeckung des Doppelcharakters der warenproduzierenden Arbeit und der Spezifik des Charakters der Ware Arbeitskraft – Entdeckungen, die er erst bei der Arbeit an den „Grundrissen“ (1857/1858) machte. Die Fragestellung Wakefields führte diesen nicht vorwärts zur wissenschaftlichen Lösung des Problems, sondern er versuchte vielmehr, die Phänomene unmittelbar aus der Wirkung der Konkurrenz zu erklären. Die Bedeutung des Studiums der Noten von Wakefield bestand für Marx wohl darin, daß er auf die Antinomien in Ricardos Werk aufmerksam wurde und ihnen im weiteren Verlauf des Forschungsprozesses wachsende Beachtung schenkte. Es bedurfte jedoch noch eines intensiven Forschungsprozesses, bis er die Antinomien in der Ricardoschen Theorie in ihrer ganzen Tragweite erkannt und konsequent wissenschaftlich gelöst hatte. Zunächst aber schärften sie den Blick für das erneute Studium des Ricardoschen Hauptwerks. So stellte Marx schon wenige Seiten später in einem Kommentar zu den Ricardo-Exzerpten fest: „Die meisten Gegner von Ricardo, wie Wakefield z. B., behaupten, er könne das surplus nicht erklären.“ (S. 413.)

Außerdem war Marx schon vorher, wenige Monate nach Beginn seiner Londoner Studien, auf Fehler in der Geld- und Differentialrententheorie Ricardos gestoßen, die ihm 1847 noch nicht bewußt geworden waren. Diese Probleme standen nicht isoliert, sondern betrafen die Grundstruktur dieser Theorie. Die erneute Auseinandersetzung mit dem Ricardoschen Hauptwerk „On the principles of political economy, and taxation“ im Heft VIII gehört zu den interessantesten und wertvollsten Teilen der „Londoner Hefte 1850–1853“. Marx hatte dieses Werk zum erstenmal 1844 in Paris aus der zweiten, von Francisco Solano Constanicio besorgten französischen Ausgabe umfangreich exzerpiert und mit ausführlichen eigenen Kommentaren versehen. (Siehe MEGA² IV/2. S. 392–427 und 549/550.) Das Werk nahm eine Schlüsselstellung im Forschungsprozeß von Marx ein, und er studierte es wiederholt. Diesmal legte er dem erneuten Studium die dritte englische Ausgabe von 1821 zugrunde.

Die Exzerpte daraus im Heft VIII gehen in Inhalt und Form weit über die üblichen Exzerpte hinaus: Häufiger als sonst kommentierte Marx den Ricardoschen Text oder legte seine eigene Auffassung dar. Dabei hielt er sich nicht streng an den Aufbau des Ricardoschen Werkes, sondern faßte verschiedene, über das ganze Buch verteilte Textstellen un-

ter folgenden Komplexen zusammen: I. On Value; II. On Rent; III. Vom natürlichen und vom Marktpreis; IV. Vom Arbeitslohn; V. Vom Profit; VI. Von den Steuern.

Im Abschnitt I.) „On Value“ exzerpierte Marx Ricardos Unterscheidung von Gebrauchswert und Tauschwert und führte später im Abschnitt über den „Unterschied von Werth (natürlichem Preiß) und Reichthum“ (S. 363–366) die Auseinandersetzung mit ihrem formalen Charakter. Marx war sich bereits bewußt, daß die entwickelte Warenproduktion spezifisch der kapitalistischen Produktionsweise angehört. Dabei unterstrich er den Fortschritt bei Ricardo gegenüber Smith, daß die Voraussetzung der Wertbestimmung „die *Concurrenz ohne Einschränkung*“ ist (S. 326). Etwas später kommentierte Marx: „Das Wichtige bei Ricardo, daß während selbst A. Smith und Say noch ein *bestimmtes Product* der Arbeit zum Regulator machen, er überall die Arbeit, die Thätigkeit, die Industrie selbst nimmt, nicht das Product, sondern die Production, den Akt des Schaffens. Damit die volle Epoche der bürgerlichen Industrie.“ (S. 368/369.) Als weiteren wesentlichen Fortschritt Ricardos gegenüber der Smithschen Wertbestimmung notierte Marx, es handele sich nicht um die Arbeit „insofern sie selbst Waare, sondern insofern sie Waaren schafft“ (S. 369).

Bei Ricardo war die quantitativ-funktionale Analyse bestimmend. Die Ansätze zu einer qualitativen Analyse registrierte Marx aufmerksam und nahm sie zum Ausgangspunkt fruchtbarer Forschungen. Die qualitative Analyse war bei Ricardo als bürgerlichem Ökonomen von vornherein dadurch begrenzt, daß er die ökonomischen Kategorien als unveränderlich, d. h. unhistorisch und unvermittelt, faßte. Ein wichtiger Ansatzpunkt fand sich bei Ricardo, wenn er feststellte, daß die „Arbeit ... natürlich von verschiedner Qualität“ ist (S. 327). Ricardo verstand darunter Unterschiede in den Anforderungen, die die verschiedenen konkreten Arbeiten an die Qualifikation des Arbeiters stellen. Bezogen auf die Wertbildung beschränkte er sich darauf, festzustellen, daß diese qualitativ verschiedenen Arbeiten durch die Praxis als Werte gleichgemacht werden. Offensichtlich erkannte Marx hier einen Anknüpfungspunkt für seine weiteren Forschungen, wenn er feststellte: „R. giebt keine weitre Entwicklung hierüber.“ (S. 327.)

Große Aufmerksamkeit widmete Marx dem Verhältnis von Wert und Produktionspreis (zunächst noch als natürlicher oder Kostenpreis bezeichnet). Die Modifikation des Wertes zum Produktionspreis wurde für Marx erst zum drängenden wissenschaftlichen Problem, nachdem er den Mehrwert in seiner reinen Gestalt und damit die Einteilung des Kapitals in konstantes und variables Kapital entdeckt hatte. Ricardo hatte

die Frage nach der Modifikation des Wertes nur in die Nebenfrage gekleidet: Wie wirken sich Veränderungen im Arbeitslohn bzw. im Umschlag des Kapitals auf die Durchschnittsprofitrate und damit auf den Wert aus? Das Hauptproblem – wie ist bei ungleicher Zusammensetzung des Kapitals eine gleiche Profitrate möglich, ohne daß das Wertgesetz verletzt wird? – wurde von Ricardo noch nicht aufgeworfen. Obwohl Marx hierin noch Ricardo folgte, finden sich bei ihm erste Ansatzpunkte, in denen er über Ricardo hinausging. Während Ricardo in seiner Illustration nur den Umschlag des Kapitals bei unterschiedlicher Anwendung von fixem Kapital berücksichtigte, illustrierte Marx das Problem ausdrücklich mit einem Beispiel, das auch die unterschiedliche Rohstoffanwendung im Verhältnis zu steigendem Arbeitslohn berücksichtigte. Andererseits kommentierte Marx, daß die relativen Preissenkungen, die bei Waren mit hohem Anteil an fixem Kapital oder langen Umschlagszeiten bei Steigerung des Arbeitslohnes gegenüber den Preisen der anderen Waren entstehen, rein nominell seien, denn: „*Das Steigen des Arbeitslohns wirkt rückwärts entwerthend auf das fixe Capital. Die gethane todte Arbeit wird bestimmt durch die lebendige, also auch der Profit davon.*“ (S. 329.)

Marx suchte die Lösung des Widerspruchs zwischen Wert und Produktionspreis schon damals in der richtigen Richtung, in der spezifischen Wirkung der Konkurrenz: Ricardo „abstrahirt von dem was er als *accidentell* betrachtet. Ein andres ist es den *wirklichen Prozeß* darzustellen, worin beide, das was er accidentelle Bewegung nennt, was aber das beständige und wirkliche ist, und sein *Gesetz*, das Durchschnittsverhältniß, beide gleich wesentlich erscheinen.“ (S. 362.) Marx hatte zwar erkannt, daß der Ausgleich der Profite zu einer Durchschnittsprofitrate eine Abweichung von den individuellen Werten der Waren zur Folge hat; aber er rechnete diese Abweichungen zunächst noch zu der unmittelbaren Wirkung der Preiskonkurrenz und dementsprechend zu der Analyse der wirklichen Bewegung des Kapitals, die daher in der Lehre von der Konkurrenz zu behandeln seien. Die exakte Formulierung des Problems der Modifikation des Wertes zum Produktionspreis war an die Entdeckung und Formulierung einer Reihe von Mittelgliedern gebunden, über die erst im Aufsteigen vom Abstrakten zum Konkreten aus dem Wert der Produktionspreis entwickelt werden konnte, die aber 1851 noch nicht entdeckt waren. Damit war in der reifen Theorie eine Präzisierung der Stellung der Konkurrenz verbunden: die Abweichung des Produktionspreises vom Wert ist nicht unmittelbare Wirkung der Preiskonkurrenz, sondern Folge der beiden Grundformen der Konkurrenz, die zum Wesen der Kapitalanalyse gehören: 1. der Konkurrenz um

die besten Absatzbedingungen der Waren innerhalb des Produktionspreises, die zu einem einheitlichen Marktwert der Waren führen; 2. die Konkurrenz um die bestmögliche Verwertung des Kapitals, die zum Ausgleich der unterschiedlichen individuellen Profitraten zu einer Durchschnittsprofitrate führt.

Die umfangreichen Exzerpte, die Marx zu Ricardos Grundrententheorie anfertigte, deuten darauf hin, daß er auch hier den Forschungsprozeß als noch nicht abgeschlossen betrachtete. Er hatte schon vorher die Voraussetzung der Ricardoschen Differentialrententheorie, daß mit steigender Agrarproduktion immer schlechtere Bodenklassen bebaut würden bzw. zusätzlicher Kapitaleinsatz auf bereits bebauten Grundstücken zu sinkenden Erträgen führe, als falsch erkannt. Marx hielt auch Textstellen fest, wo Ricardo auf „Verbeßungen in der Agricultur“, die die „Productivkräfte des Landes vermehren“ (S. 353), hinwies. Überall, wo Ricardo aus der Grundrententheorie jedoch theoretische Schlußfolgerungen zog, ging er stillschweigend von der Annahme steigender Agrarpreise, also sinkender landwirtschaftlicher Erträge aus. So z. B. in der Lohntheorie: „Mit dem *Fortschritt der Gesellschaft* hat der natürliche Preiß der Arbeit die Tendenz zu steigen, weil eine der Hauptwaaren, wodurch ihr natürlicher Preiß geregelt ist, die Tendenz hat, theurer zu werden, from the greater difficulty of producing it.“ (S. 385.) Da Ricardo die Mehrwertrate mit der Profitrate identifizierte, erklärte er die Tendenz der Profitrate zum Sinken aus den angeblich steigenden Löhnen. „*Natürliche Tendenz des Profits also zu fallen*, weil im Fortschritt der Gesellschaft und des Reichthums, die additional food mehr und mehr Arbeit erheischt.“ (S. 410.) Prinzipiell würdigte Marx jedoch den großen Fortschritt, den Ricardo in der Differentialrententheorie erzielt hatte.

Im Abschnitt „I.) On Value“ exzerpierte Marx die Begriffe Gebrauchswert und Tauschwert so, wie sie Ricardo selbst gebrauchte. Im Abschnitt „III.) Vom natürlichen und vom Marktpreiß“ setzte sich Marx mit dem Verhältnis von Gebrauchswert und Tauschwert auseinander. Schon hier ging er in seinem Kommentar über Ricardo, bei dem, wie Marx später in den „Grundrissen“ schrieb, der „Gebrauchswerth als einfache Voraussetzung todt liegen bleibt“ (MEGA[®] II/1.1. S. 237), hinaus, indem er untersuchte, wie der Gebrauchswert auf die ökonomische Formbestimmtheit wirkt.

Marx knüpfte in seinem Kommentar im Heft VIII an den Gedanken Ricardos an, daß die Steigerung der Arbeitsproduktivität zu einer Vergrößerung des Reichthums, nicht aber zu einer Erhöhung des Wertes führe: „Die Mehrproduction der Waaren ist *nie* der Zweck der bürgerli-

chen Production, sondern die Mehrproduction von *Werthen*." (S. 364.) Im Unterschied zu Ricardo, der – abgesehen von einer extensiven Ausweitung der Produktion durch die Beschäftigung von mehr Lohnarbeitern – eine Mehrproduktion von Werten ausschloß, entwickelte Marx in seinem Kommentar wichtige Ausgangsthesen, wie durch eine Intensivierung der Produktion auch eine Mehrproduktion von Werten erzielt werden kann: „Bei Ricardo wird überhaupt nie klar, wie die *Werthe*, also auch das Capital vermehrt werden können, ohne daß wie bei der Rente, dem einen entzogen wird, was der andre erhält. Dazu gehört ausser der Vermehrung der Bevölkerung, die Vermehrung der Productivkraft des Capitals i. e. die Verminderung des relativen Salairs des Arbeiters, die Einsparung schon gethaner Arbeit, vor allem auch die *verhältnißmäßige Vervielfältigung der Beschäftigungsweisen*." (S. 365.) Allerdings setzte die wirkliche Vervielfältigung der Werte die Realisierung der sie tragenden Gebrauchswerte voraus.

Der Widerspruch zwischen Gebrauchswert und Wert kommt in ihrer Austauschbarkeit zum Ausdruck. Marx erkannte in diesem Widerspruch bereits die Möglichkeit der Entstehung der Wirtschaftskrisen: „Die wirkliche Vermehrung der Productivkraft und der Waaren geschieht malgré elle und der Widerspruch zwischen dieser *Vermehrung der Werthe*, die sich selbst aufhebt in ihrer eignen Bewegung in eine Vermehrung von Producten, liegt allen Krisen u.s.w. zu Grunde. Ein Widerspruch worin sich die bürgerliche Industrie beständig herumdreht.“ (S. 364.)

Gleichzeitig führte Ricardos Abstrahieren von der ökonomischen Formbestimmtheit dazu, daß er häufig den stofflichen Inhalt mit der gesellschaftlichen Form verwechselte. Marx kommentierte daher Ricardos Definition des Kapitals als des Theiles des Reichtums eines Landes, der zu künftiger Production verwendet wird: „Ricardo verwechselt hier das Capital mit dem *Material* des Capitals. Der Reichthum ist nur die Materie des Capitals. Das Capital ist immer eine *Summe von Werthen*, die wieder zur Production bestimmt ist, nicht nur eine Summe von Producten und auch nicht zur Production von Producten, sondern von Werthen.“ (S. 365.)

In den Abschnitten „IV.) Vom Arbeitslohn“ und „V.) Vom Profit“ setzte sich Marx mit der Ricardoschen Mehrwertlehre auseinander. In der Tat konnte Ricardo nicht erklären, wie ein Austausch zwischen Lohnarbeit und Kapital stattfinden kann, ohne daß das Wertgesetz verletzt wird. In den „Theorien“ kennzeichnete Marx dies als eine der beiden Antinomien, an denen die Schule Ricardos scheiterte. (Siehe MEGA² II/3.4. S. 1370.) Dieses Problem löste Marx 1857/1858, indem er entdeckte, daß der Lohnarbeiter nicht seine Arbeit, sondern sein Arbeitsvermögen als

Ware an das Kapital verkauft. Außerdem hatte Ricardo niemals den Mehrwert in seiner reinen Gestalt ausdrücklich als solchen analysiert, sondern ihn nur in seinen besonderen Formen als Profit und Grundrente untersucht, was zu schwerwiegenden Irrtümern führen mußte. Bedeutungsvoll ist, daß Marx im Heft VIII den rationellen Kern der Ricardoschen Mehrwertlehre freilegte, an den die theoretische Weiterentwicklung anknüpfen konnte, wenn Marx auch zu diesem Zeitpunkt der entscheidende Durchbruch noch nicht gelang. Um die Entstehung des „surplus“ nachzuweisen, abstrahierte Marx im Kommentar von allen Momenten, die damit nichts zu tun haben: „Das surplus besteht nicht in diesem Austausch, obgleich es sich erst in ihm realisiert. Es besteht darin, daß von diesem Product, das 20 Arbeitstage kostet der Arbeiter nur das Product von 10 etc Arbeitstagen erhält. In demselben Maaß, wie die Productivkraft der Arbeit zunimmt, nimmt der Werth des Arbeitslohns ab.“ (S. 414.) Der Sache nach waren damit das Wesen und der Ursprung des „surplus“ geklärt: es ist Mehrarbeit, die von den Lohnarbeitern ohne Äquivalent geleistet und vom Kapital angeeignet wird. Hatte sich Marx in dieser Hauptfrage von den Kritikern Ricardos nicht irremachen lassen, so fand er doch auf die Antinomien des Austauschs zwischen Lohnarbeit und Kapital auf der Basis des Wertgesetzes zu diesem Zeitpunkt noch keine schlüssige Antwort. Es ging dabei nicht nur um die Ersetzung des Terminus „Arbeit“ durch „Arbeitskraft“ oder „Arbeitsvermögen“. Hier war vielmehr ein Durchbruch erforderlich, der die politische Ökonomie als Ganzes revolutionieren sollte. Sie setzte die Erkenntnis des Doppelcharakters der Arbeit als konkrete und abstrakte Arbeit voraus, und aus ihr ergab sich eine ganze Kette von Folgerungen, die es gestatteten, komplizierte theoretische Probleme der politischen Ökonomie neu zu beantworten.

Marx begann im Frühjahr 1851 noch nicht – wie er es sich ursprünglich vorgenommen hatte – mit der Ausarbeitung des geplanten ökonomischen Werkes, und zwar nicht nur deshalb, weil er dafür keinen Verleger gefunden hatte, sondern vor allem, weil während des Ricardo-Studiums viele neue theoretische Probleme aufgetaucht waren, die für ihn eine Fortsetzung des intensiven Forschungsprozesses notwendig machten.

Im Heft VIII widmete Marx der 1770 in Dublin erschienenen zweiten Auflage von Steuarts Werk „An inquiry into the principles of political economy ...“ große Aufmerksamkeit. Er kannte das Werk Steuarts schon vor 1847, obwohl sich im literarischen Nachlaß keine Exzerpte aus dieser Zeit befinden. Er hatte aus der 1789/1790 in Paris erschienenen französischen Ausgabe („Recherches des principes de l'économie

politique ...“ in 5 Bänden) zitiert, die in seiner Bibliothek stand, und die, von Marx mit verschiedenfarbigen Unterstreichungen und Bemerkungen versehen, erhalten geblieben ist.

Die bisherigen Forschungsergebnisse in London auf dem Gebiet der Geld-, Kredit-, Bevölkerungs- und Grundrententheorie ließen Marx die historischen Leistungen dieses von den späteren Ökonomen als Merkantilist und damit als unwissenschaftlich verschmähten Ökonomen besser verstehen. Marx entdeckte in gewissem Sinne in diesen außergewöhnlich umfangreichen Auszügen, auf die er später häufig zurückgriff, Steuart neu. Dessen Hauptwerk war 1767, nur neun Jahre vor Smiths „Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations“ erschienen. Es war bereits die Blütezeit der Manufakturperiode angebrochen, die eine theoretische Verallgemeinerung erforderte. Steuart fühlte sich jedoch noch der Tradition des Merkantilismus verbunden. Die Gegnerschaft von Smith und der gesamten liberalen bürgerlichen Ökonomie zu Steuart erklärt sich, wie Marx in „Zur Kritik“ einschätzte, durch eine „polemische Spannung gegen die Illusionen des Merkantilsystems“ (MEGA² II/2. S. 228). Die materialistische Geschichtsauffassung gestattete es Marx im Unterschied zu den bürgerlichen Ökonomen des 19. und 20. Jahrhunderts, den Merkantilismus historisch richtig einzuordnen. In „Zur Kritik“ schrieb er dazu: „In ihrer Kritik des Monetar- und Merkantilsystems fehlt die politische Oekonomie also, indem sie dieses System als bloße Illusion, als nur falsche Theorie befeindet, nicht als barbarische Form ihrer eigenen Grundvoraussetzung wieder erkennt.“ (MEGA² II/2. S. 218.) Marx verstand das Merkantilsystem als ideologischen Reflex einer Epoche, in der das Kapital noch nicht die Produktion, sondern nur die Zirkulationssphäre beherrschte.

Steuart wirkte in einer Zeit, in der diese ökonomischen Bedingungen bereits verschwunden oder im Verschwinden begriffen waren. Das ermöglichte es ihm, die Ergebnisse des Merkantilsystems wissenschaftlich zusammenzufassen und zu einem höheren System der ökonomischen Theorie überzuleiten. Marx betonte später in den „Theorien“, daß Steuart zwar im Ganzen nicht über die „Bornirtheit“ des Merkantilsystems hinausgekommen sei, aber er war für ihn zugleich „wissenschaftlicher Reproduzent“ (MEGA² II/3.2. S. 333) bzw. der „rationelle Ausdruck des Monetar- und Mercantilsystems“ (ebenda. S. 337).

Obwohl Steuart die Befangenheit im Veräußerungsprofit nicht wirklich überwand, ging er zu einer höheren Stufe der Erkenntnis über, indem er feststellte, daß dieser keinen wirklichen Zuwachs an Reichtum darstellte, sondern nur eine Umverteilung vorhandenen Reichtums war. Als „positiven Profit“ betrachtete er den realen Zuwachs des Reichtums

durch die Steigerung der Produktivkräfte, begriff ihn aber nur aus der Sicht des Gebrauchswerts. Marx folgte in seinen Exzerpten dem systematischen Aufbau bei Stuart, ohne zu kommentieren. Dabei registrierte er aufmerksam dessen wissenschaftliche Ergebnisse, die später häufig von Ökonomen in Anspruch genommen wurden, ohne sie zu zitieren. Marx schätzte den historischen Sinn Stuarts hoch ein und charakterisierte ihn im ersten Band des „Kapitals“ als „überhaupt ausgezeichnet durch offnes Auge für die charakteristisch-gesellschaftlichen Unterschiede verschiedener Produktionsweisen“ (MEGA[®] II/5. S. 269). Marx bemerkte jetzt auch, daß Stuart die Quelle der wirtschaftshistorischen Darstellung Johann Georg Büschs gewesen war, die er umfangreich in den Heften IV und V als Faktensammlung gespeichert hatte (siehe MEGA[®] IV/7. S. 277–303, 329–343 und 361–372). Er fand bei Stuart aber nicht nur viel historisches Material zum Prozeß der sogenannten ursprünglichen Akkumulation, sondern Stuart hatte auch – wie Marx in den „Theorien“ einschätzte – das Wesen dieses Prozesses als den „Scheidungsprozeß zwischen den Produktionsbedingungen, als dem Eigentum bestimmter Klassen, und dem Arbeitsvermögen“, verstanden (MEGA[®] II/3.2. S. 337).

Marx verfolgte, wie Stuart die Bevölkerungsentwicklung in Abhängigkeit von den jeweiligen konkreten historischen Bedingungen darstellte. Im sogenannten ursprünglichen Zustand, als die Menschen den Boden noch nicht bearbeiteten, war die Bevölkerungsentwicklung durch die wildwachsenden Früchte der Natur begrenzt. Nach Stuart führte der Zeugungstrieb und das Verlangen nach mehr Behagen dazu, daß die Menschen den Boden bebauten. Die Bevölkerungsentwicklung hing laut Stuart vom Verhältnis zwischen der Fruchtbarkeit und dem Klima sowie vom Fleiß der Bewohner ab (siehe S. 313). Erst die höhere Produktivität der Landwirtschaft ermöglichte die gesellschaftliche Arbeitsteilung und schuf die Voraussetzungen für die wachsende Zahl der außerhalb der Landwirtschaft tätigen Menschen, die Stuart „free hands“ nannte. Die Scheidung zwischen Stadt und Land wurde zur Grundlage des Warenaustauschs, wobei Marx im ersten Band des „Kapitals“ einschätzte, daß Stuart „diesen Punkt am besten behandelt“ habe (MEGA[®] II/5. S. 287).

Seinem spezifischen Erkenntnisinteresse entsprach es, die Auffassungen Stuarts zu den Problemen von Geld und Kredit ausführlich zu notieren. Er entdeckte in Stuart einen Ökonomen, der in der Geschichte der Geldtheorie eine dominierende Stellung einnahm, den man jedoch bis dahin kaum gewürdigt und dessen originäre Leistung man häufig Smith zugeschrieben hatte. Stuart betrachtete das Geld als ein allge-

meines Äquivalent, in dem alle Waren ihren Wert messen und gegen das sie unmittelbar austauschbar sind. Bei Stuart findet sich bereits eine im Kern zutreffende Differenzierung zwischen den Funktionen des Geldes. Allerdings ließ er sich beim Geld als Maß der Werte davon täuschen, daß dazu praktisch nur vorgestelltes Rechengeld notwendig ist, und betrachtete das Geld als „*ideal scale of equal parts*“ (S. 376). Er sah nicht, daß dies auf der objektiven Grundlage des Verhältnisses vom Wert der Waren zum Wert des Geldes geschieht.

Das Hauptverdienst von Stuart bestand darin, daß er als erster das Wesen des Geldumlaufs begriff und die Quantitätstheorie des Geldes bei Charles-Louis de Montesquieu und David Hume überzeugend widerlegte. Damit hatte er vorwegnehmend auch der Quantitätstheorie Ricardos und ihrer praktischen Nutzenanwendung im „*currency principle*“ den Boden entzogen. Marx würdigte später in „Zur Kritik“ diese Leistung Stuarts: „Er ist in der That der erste der die Frage stellt: Ist die Quantität des umlaufenden Geldes durch die Waarenpreise oder sind die Waarenpreise durch die Quantität des umlaufenden Geldes bestimmt? Obgleich seine Darstellung getrübt ist durch phantastische Ansicht vom Maaß der Werthe, durch schwankende Darstellung von Tauschwerth überhaupt und durch Reminiscenzen des Merkantilsystems, entdeckt er die wesentlichen Formbestimmtheiten des Geldes und allgemeinen Gesetze des Geldumlaufs“ (MEGA® II/2. S. 224).

Als Mittel, die umlaufende Geldmenge zu regulieren, entdeckte Stuart die Schätze und Luxusartikel. Befindet sich zuviel Gold im Umlauf, schlägt es sich als Schatz nieder oder wird zu Luxusartikeln verarbeitet. Wenn in der Zirkulation zu wenig Gold umläuft, findet ein umgekehrter Prozeß statt. Lange vor der „*banking theory*“ analysierte Stuart den Reflex des Kredites und des Kreditgeldes. Schließlich bestimmte er die Funktion des Weltgeldes, bei der sich das Gold nicht – wie beim Zirkulationsmittel – durch Symbole vertreten lassen kann, sondern als „*bullion*“ umlaufen muß.

Nachdem sich für Marx die Hoffnung, schon im Mai 1851 mit der Darstellung der ökonomischen Theorie beginnen zu können, nicht realisieren ließ, begann mit Heft IX eine neue Phase des Forschungsprozesses. Die Auseinandersetzung mit Smith und Ricardo in den Heften VII und VIII hatte sein Bewußtsein für noch ungelöste Grundprobleme der politischen Ökonomie geschärft. War bis dahin seine Forschung auf die Probleme des Geldes, des Kredites und der Krise gerichtet, trat jetzt immer stärker die Lage der Arbeiterklasse, insbesondere der Austausch zwischen Lohnarbeit und Kapital, in den Vordergrund. Diese Forschungen wurden 1857/1858 durch die Entdeckung des Mehrwertgesetzes gekrönt.

Neben historischen Studien interessierte sich Marx in den Heften IX und X vor allem für den Streit um die Lehre Ricardos, insbesondere in bezug auf den Austausch zwischen Lohnarbeit und Kapital entsprechend dem Wertgesetz und auf den Widerspruch zwischen Wert und Produktionspreis. Hier finden sich Repräsentanten aller Richtungen, die zur Auflösung der Ricardoschen Theorie und damit zur Auflösung der bürgerlichen Ökonomie als Wissenschaft beigetragen haben: Ricardos Gegner Malthus, Chalmers, Torrens und Carey; die Propagandisten und Vulgarisatoren Ricardos MacCulloch und De Quincey; Ökonomen, die Schlußfolgerungen aus der Lehre Ricardos zugunsten der Arbeiterklasse zogen, ohne über den Rahmen der Ricardoschen Theorie hinauszugehen, wie Hodgskin und Ravenstone; schließlich auch Ökonomen, die noch auf Teilgebieten über Ricardo hinausgehende wissenschaftliche Ergebnisse erzielten, wie z. B. Barton, Ramsay und Jones.

Der noch unentwickelte Klassenkampf und der Kampf um die volle Durchsetzung der Herrschaft der kapitalistischen Produktionsverhältnisse hatten es Ricardo ermöglicht, unbefangen in die inneren Zusammenhänge der politischen Ökonomie einzudringen und bis zur Erkenntnisgrenze eines bürgerlichen Ökonomen wissenschaftliche Ergebnisse zu erzielen. Offen sprach er den Klassengegensatz zwischen der Arbeiter- und der Kapitalistenklasse aus. Für ihn war die kapitalistische Produktionsweise die gleichsam vernünftige und naturgegebene. Das zwang ihn zu einer grundsätzlich unhistorischen Betrachtungsweise. Die Frage nach dem spezifisch historisch-gesellschaftlichen Charakter der Arbeit, die den Wert der Waren bildet, stellte sich ihm daher ebensowenig wie die Frage nach dem Wesen der kapitalistischen Ausbeutung. Bei allen Entdeckungen, um die Ricardo die politische Ökonomie bereichert hatte, mußte dies notwendigerweise in eine Sackgasse führen. Im Vorwort zum zweiten Band des „Kapitals“ schrieb Engels: „Die Ricardo'sche Schule scheiterte gegen 1830 am Mehrwerth.“ (Karl Marx: Das Kapital. Bd. 2. Hrsg. von Friedrich Engels. Hamburg 1885. S. XXI.)

Mit Ricardo hatten sich im wesentlichen die Möglichkeiten der klassischen bürgerlichen politischen Ökonomie erschöpft, weil der historische Boden dafür verschwunden war. Im Nachwort zur zweiten Auflage des ersten Bandes des „Kapitals“ schrieb Marx: „Mit dem Jahr 1830 trat die ein für allemal entscheidende Krise ein. Die Bourgeoisie hatte in Frankreich und England politische Macht erobert. Von da an gewann der Klassenkampf, praktisch und theoretisch, mehr und mehr ausgesprochene und drohende Formen. Er läutete die Todtenglocke der wissenschaftlichen bürgerlichen Oekonomie.“ (Karl Marx: Das Kapital. Bd. 1. Hamburg 1872. S. 816.)

Die Gegnerschaft zwischen Malthus und Ricardo erklärte sich aus der Konsequenz der Arbeitswerttheorie, die sich gegen die Klassen richtete, deren Interessen Malthus vertrat: die Großgrundbesitzer und bestimmte unproduktive Schichten. In den Heften IX und X exzerpierte Marx die Schriften von Malthus, die er auch später als die konzeptionsbildenden, gegen Ricardo gerichteten betrachtete: 1. „The measure of value stated and illustrated ...“ (S. 533–535); 2. „Definitions in political economy ...“ (S. 568–571); 3. „Principles of political economy ...“ (S. 753–755). Marx ließ in den „Theorien“ auch diesem Vulgärökonom und Apologeten historische Gerechtigkeit widerfahren: „Das eigentliche Verdienst in den 3 Schriften M's besteht darin, daß ... M. den Hauptton legt auf den *ungleichen* Austausch zwischen Capital und Lohnarbeit.“ (MEGA® II/3.4. S. 1208.) Malthus leistete jedoch keinen echten Beitrag zur Lösung des Problems, sondern versuchte, die politische Ökonomie hinter Smith zurückzuführen. Er griff eine der Wertdefinitionen bei Smith auf: „... this must necessarily be the same as the quantity of labour which they will command“ (S. 533). Das bedeutete aber, daß eine Ware immer mehr Arbeit kommandiert, als in ihr enthalten ist. Der Profit erschien so als ein einfacher Überschuß über das, was die Ware ihren Produzenten kostet: „... that the ordinary quantity of labour which a commodity will command must represent and measure the quantity of labour worked up in it, with the addition of profits“ (S. 570). Aus der Verwandlung des Profits in einen einfachen Aufschlag auf den Wert der Ware leitete Malthus wiederum die angebliche Notwendigkeit von Käufern ab, die nicht Verkäufer, also unproduktive Konsumenten sind.

Marx hatte sich bereits mehrfach mit den Ansichten von Torrens zu Währungsfragen auseinandergesetzt. Die im Heft IX exzerpierte Schrift „An essay on the production of wealth ...“ (S. 536–540) rechnete Marx in den „Theorien“ zu den konzeptionsbildenden Schriften bei der „Auflösung der Ricardoschen Schule“ (siehe MEGA® II/3.4. S. 1260–1276). Torrens legte den Schwerpunkt seiner Kritik an Ricardo auf den Widerspruch zwischen Wert und Produktionspreis, und Marx rechnete es Torrens als Verdienst an, darauf aufmerksam gemacht zu haben (siehe ebenda. S. 1264/1265). Im Heft IX exzerpierte Marx den entscheidenden Satz: „... when capitals equal in amount, but of different degrees of durability, are employed, the articles produced, together with the residue of capital, in one occupation, will be equal in exchangeable value to the things produced, and the residue of capital, in another occupation. (p. [28,] 29) Equal capitals oder in andren Worten, equal quantities of accumulated labour will often put in motion different quantities of immediate labour“ (S. 536/537). Auch bei diesem Vulgärökonom brachte die

bloße Konstatierung des Widerspruchs bei Ricardo keinen echten theoretischen Fortschritt, sondern die Rückkehr zu einer Beschreibung der Phänomene, wie sie sich unmittelbar an der Oberfläche zeigen: „Market price schließt stets ein den customary rate of profit for the time being. Natural price, consisting of the *cost of production*, or, in other words of the capital expended in raising or fabricating commodities, cannot include the rate of profit.“ (S. 537.)

Auch die in Heft X exzerpierten Schriften von Thomas de Quincey „Dialogues of three templars ...“ (S. 682/683) und „The logic of political economy“ (S. 668–671) zählte Marx später – in den „Theorien“ – zu der für den Verfall der Ricardoschen Schule typischen Literatur. Er wertete sie als: „Versuch einer Widerlegung aller gegen Ric. vorgebrachten Angriffe.“ (MEGA² II/3.4. S. 1312.) Er interpretierte einen der exzerpierten Sätze als Beleg dafür, daß De Quincey wußte, worum es sich im Streit um Ricardos Theorie handelte: „Alle Schwierigkeiten der politischen Oekonomie darauf reducierbar: What is the ground of exchangeable value?“ (S. 682.) De Quincey bemühte sich, die Fortschritte, die Ricardo gegenüber allen früheren Ansichten in der Werttheorie erzielt hatte, klar herauszuarbeiten, löste aber nicht die Schwierigkeiten, die sich aus Ricardos unzureichender theoretischer Entwicklung ergaben. Er begriff nicht den Kern der Probleme, über die er mit den Gegnern Ricardos polemisierte, und ließ sich vom Schein der Oberfläche blenden.

Einen entscheidenden Anstoß erhielt der Untergang der Ricardoschen Theorie durch eine Gruppe von Ökonomen, die Marx in den „Theorien“ unter der Überschrift „*Gegensatz gegen die Oekonomen*. (auf Basis der Ric'schen Theorie.)“ zusammenfaßte. (MEGA² II/3.4. S. 1370.) Aus dieser Gruppe exzerpierte Marx im Heft IX „Thoughts on the funding system and its effects“ (S. 542–548) von Piercy Ravenstone und „Popular political economy ...“ (S. 549–562) von Thomas Hodgskin. Diese Ökonomen griffen den Widerspruch auf, daß Ricardo und seine Schüler die Arbeit und die Steigerung ihrer Produktivität einerseits als Quelle allen Reichtums betrachteten, andererseits aber die Schöpfer des Reichtums als Lohnarbeiter bestimmten, deren Löhne den Produktionskosten des Kapitals zugerechnet und im Interesse eines hohen Profits so niedrig wie möglich gehalten werden. Dadurch werden die Arbeiter zu Armut und Existenzunsicherheit verurteilt. In diesem Widerspruch kam der antagonistische Klassengegensatz der kapitalistischen Produktion zum Ausdruck. Diese Gruppe von Ökonomen zog die Schlußfolgerung: „Das Capital ist *Nichts* als Prellerei des Arbeiters. Die *Arbeit* ist *alles*.“ (MEGA² II/3.4. S. 1390.) Aus dem Gefühl heraus, daß der Arbeiterklasse Unrecht geschehe, stellten sie sich an deren Seite

und forderten, daß der „Betrug“ an dieser Klasse beseitigt werden müsse. Wegen des zu ihrer Zeit noch unentwickelten Klassenkampfes konnten sie aber noch nicht die historische Mission der Arbeiterklasse begreifen. In der theoretischen Grundlage akzeptierten sie die wesentlichen Voraussetzungen Ricardos und kamen deshalb im Prinzip auch in der ökonomischen Theorie nicht über ihn hinaus. Ihre Schlußfolgerungen waren nicht ökonomisch begründet, sondern erschöpften sich in der Forderung nach mehr Gerechtigkeit. Indem sie auf Konsequenzen aufmerksam machten, die sich aus Ricardos Auffassungen ergaben, trugen sie wesentlich zum Untergang der Ricardoschen Theorie bei.

Die aus Ricardos Lehren gezogenen Konsequenzen nahm der amerikanische Vulgärökonom Henry Charles Carey zum Anlaß, Ricardo als „Vater des Communismus“ zu denunzieren (MEGA[®] II/3.3. S. 818). Im Heft X exzerpierte Marx alle bis dahin von Carey veröffentlichten Bücher, mit Ausnahme des bereits im Heft V exzerpierten Werkes „The credit system in France, Great Britain and the United States“ (MEGA[®] IV/7. S. 432–439). Zusammen mit dem Franzosen Frédéric Bastiat repräsentierte Carey eine besonders ausgeprägte Apologie des Kapitalismus, die die Existenz der Klassengegensätze völlig leugnete und ein System vollständiger Harmonie konstruierte. Im Unterschied zu Bastiat billigte Marx 1857 Carey „wenigstens das Verdienst“ zu, „in abstrakter Form die grossen amerikanischen Verhältnisse auszusprechen“ (MEGA[®] II/1.1. S. 9). Der vulgären Harmonielehre Careys lag viel empirisches Material aus der USA-Wirtschaft zugrunde, das Marx aufmerksam speicherte und zum tieferen Verständnis der amerikanischen Verhältnisse nutzte. Auch die ökonomischen Kategorien Arbeitslohn, Profit und Grundrente betrachtete Carey als Ausdruck der Klassenharmonie. Er betonte, daß der Wert nicht durch die Kosten der Produktion der Ware, sondern durch die ihrer Reproduktion bestimmt werde, um daraus – dem Smithschen Dogma folgend – die falsche Schlußfolgerung zu ziehen, daß als Folge der Steigerung der Arbeitsproduktivität der Anteil der lebendigen Arbeit gegenüber der vergegenständlichten am Produkt immer größer werde, was sich in einer sinkenden Profitrate ausdrückt: „Er kömmt zu folgenden conclusions (die der brave Mann notabene alle daraus zieht, daß neue Erfindung etc beständig den Werth der accumulirten Arbeit i. e. des Capitals depreciiren, woraus nach ihm folgt, daß die lebendige Arbeit beständig steigt im Gegensatz zur accumulirten, zur aufgehäuften. Hierin liegt denn auch die Quelle aller seiner Renommistereien.)“ (S. 689.)

Ricardo stützte sich auf folgende These: Mit der Akkumulation wächst die Bevölkerung, dadurch steigt die Nachfrage nach Lebensmitteln, die

Lebensmittelpreise steigen, und die Agrarproduktion muß zu immer schlechteren Bodenarten übergehen. Um seine Harmonielehre zu begründen, ging Carey von der entgegengesetzten Behauptung aus, die scheinbar auch in der Entwicklung der USA begründet lag: „daß im Fortschritt der Civilisation von den schlechtern Bodenarten (hills) zu den fruchtbarern in den Ebenen herabgestiegen wird“ (S. 740). Marx hatte das Ricardosche Ertragsgesetz bereits kritisiert. Nichtsdestoweniger erkannte er schon zu diesem Zeitpunkt, daß die Grundrententheorie Careys ein Rückschritt gegenüber Ricardo bedeutete. Abgesehen von dem angeblichen Ertragsgesetz war der von Carey geleugnete Theorieansatz der Differentialrententheorie bei Ricardo richtig. Der Übergang zu besseren Ländereien war bei Carey mit der Bebauung von Ländereien mit höherer natürlicher Fruchtbarkeit verbunden, die bisher schwer zugänglich waren. Marx dagegen ging bei der Möglichkeit der Ertragssteigerung hauptsächlich von der Entwicklung in Wissenschaft und Technik aus.

Carey bekämpfte Ricardo nicht nur, weil dieser den Klassengegensatz zwischen Lohnarbeitern und Kapitalisten ausgesprochen hatte, sondern auch als den theoretischen Vertreter des englischen Kapitalismus. Im Welthandelsmonopol Englands sah er eine Störung der natürlichen Harmonie. Ursprünglich vertrat er die Freihandelskonzeption, gab sie jedoch 1843/1844 auf und machte sich zum Sprecher des US-amerikanischen Protektionismus. Im Unterschied zum nationalen System von Friedrich List, in dem der Schutzzoll nur eine vorübergehende Maßnahme des Staates zur Förderung der nationalen Industrie bildete, war für Carey der Protektionismus eine grundsätzliche theoretische Konzeption der Harmonie im nationalen System, die Produktion und Konsumtion zusammenführen, die Handelswege verkürzen und die nationale Wirtschaft vor der schädlichen ausländischen Konkurrenz schützen sollte.

Marx beschäftigte sich im Heft IX ebenfalls mit Ökonomen, die in einer Periode, in der die Vulgärökonomie bereits zur bestimmenden Erscheinung in der politischen Ökonomie geworden war, in einigen wichtigen Punkten über Ricardo hinausgingen. Dazu gehörten die Publikationen „Observations on the circumstances which influence the condition of the labouring classes of society“ (S. 518–521) von John Barton; „An introductory lecture on political economy, delivered at King’s College ...“ (S. 563–567) und „An essay on the distribution of wealth and on the sources of taxation“ (S. 615–640) von Richard Jones; „An essay on the distribution of wealth“ (S. 643–647 und 650–659) von George Ramsay. Marx hielt bereits hier den Kern des Beitrags fest, den diese Ökonomen

in der Geschichte der politischen Ökonomie noch zu erzielen vermochten.

Bei Barton interessierte sich Marx für dessen Beitrag zur Bevölkerungstheorie. Barton lehnte ein absolutes Bevölkerungsgesetz ab und machte geltend, daß jede Epoche ihr besonderes Bevölkerungsgesetz besitze. Mit der Entwicklung der maschinellen Produktion wachse das fixe Kapital schneller als das zirkulierende, woraus er die bedeutungsvolle Schlußfolgerung zog, daß sich die Beschäftigungslage der Lohnarbeiter relativ verschlechtere.

In den „Theorien“ würdigte Marx Richard Jones: Er „zeichnet sich durch das aus, was allen englischen Oekonomen seit Sir James Stuart fehlt, Sinn für den *historischen* Unterschied der Produktionsweisen“ (MEGA² II/3.5. S. 1835). Das spiegelt sich in den Exzerpten zur Herausbildung der kapitalistischen Produktionsweise, zur ökonomischen Struktur einer Nation und zur Rententheorie wider.

Marx dürfte erst nach 1857/1858 die Bedeutung Ramsays voll erkannt haben, und zwar als er selbst auf der Grundlage seiner Entdeckung des Mehrwerts in seiner reinen Gestalt die Einteilung des Kapitals aus der Sicht des Verwertungsprozesses in konstantes und variables Kapital theoretisch exakt begründet und damit die Grundlage zur Überwindung des Smithschen Dogmas gelegt hatte. In den Exzerpten im Heft IX finden sich jedoch schon die entscheidenden Gedanken Ramsays, die Marx wichtige Denkanstöße gaben, wie z. B. „that all the various elements of the stock expended must be reproduced“ (S. 650). In den „Theorien“ rechnete es Marx Ramsay als Hauptverdienst an, „daß er in der That den Unterschied zwischen *constantem und variablem Capital*“ erkannt habe. „Der Fehler besteht allerdings darin, daß diese aus dem unmittelbaren Produktionsproceß entnommene Spaltung des Capitals mit dem aus dem Circulationsproceß fließenden Unterschied identificirt wird.“ (MEGA² II/3.5. S. 1777.)

Die Bedeutung der im Band IV/8 veröffentlichten Dokumente besteht in der Zusammenfassung des bis dahin erzielten Standes der Geld- und Kredittheorie, der erneuten Auseinandersetzung mit dem System der klassischen bürgerlichen politischen Ökonomie auf ihrem Höhepunkt bei Smith und Ricardo und in der Reflexion des Prozesses, den Marx später in den „Theorien“ als Auflösung der Ricardoschen Theorie kennzeichnete. Marx wurde sich während des Forschungsprozesses in diesen Monaten immer deutlicher der beiden oben genannten Antinomien bewußt, die der Ricardoschen Theorie immanent waren. Ricardo erwarb sich das unvergängliche Verdienst, in den ökonomischen Kategorien seines Systems den Gegensatz zwischen Arbeiterklasse und Kapital

listenklasse ausgedrückt zu haben. Er mußte dabei aber auf eine Grenze stoßen, die er als bürgerlicher Ökonom nicht überschreiten konnte. Das führte zu wissenschaftlichen Inkonsequenzen, die seine Gegner aufgriffen und mit ihrer Offenlegung die wissenschaftlichen Ergebnisse Ricardos wieder rückgängig machten. Inzwischen war der Klassengegensatz zwischen Arbeiterklasse und Kapitalistenklasse zu einer historisch bestimmenden Erscheinung geworden. Um in diesem Klassenkampf erfolgreich bestehen zu können, brauchte die Arbeiterklasse das Bewußtsein ihrer objektiven Klassenlage. Zum Verständnis des Wesens der kapitalistischen Ausbeutung brauchte sie die konsequent wissenschaftliche Klärung der Frage, wie sich der Austausch zwischen Lohnarbeit und Kapital vollzieht, ohne daß das Wertgesetz verletzt wird. Obwohl Marx dieses Problem erst 1857/1858 vollständig löste, vertiefte sich bereits Anfang der fünfziger Jahre sein Problembewußtsein, und er erreichte schon bedeutungsvolle Erkenntnisfortschritte. Mit der Analyse des Untergangs der klassischen bürgerlichen politischen Ökonomie infolge ihrer inneren Widersprüche entstanden zugleich die Bedingungen für die Entstehung einer qualitativ neuen Theorie, die konsequent für die Arbeiterklasse Partei ergriff und die genannten Antinomien schließlich löste. In den Mittelpunkt des Forschungsprozesses trat nunmehr die Untersuchung des Mehrwerts in seiner reinen Gestalt.

Editorische Hinweise

Die Grundlage für den Edierten Text bilden die handschriftlichen Originale der Exzerpte und Notizen von Marx. Die Materialien sind chronologisch angeordnet, wobei für die Reihenfolge der Beginn bzw. wahrscheinliche Beginn der Niederschrift maßgeblich ist.

Der Edierte Text folgt getreu der Textgrundlage. Eine Vereinheitlichung oder Modernisierung der Orthographie und Interpunktion wird nicht vorgenommen; orthographische Eigenarten von Marx (z. B. die Schreibung „ß“ am Wortende oder bei folgendem Konsonant, „ss“ bei folgendem Vokal, oder die Schreibweise „Jülich“ statt Gülich und „Aejypten“ statt Aegypten, „Bischöffe“, „benefitted“ oder eigene Wortschöpfungen wie „prävents“ oder „gehourded“) werden beibehalten. Eindeutige Schreib- und Interpunktionsfehler werden korrigiert, aber nicht in das Korrekturenverzeichnis aufgenommen. Sinnverändernde redaktionelle Korrekturen sind stets im Korrekturenverzeichnis ausgewiesen, das sind u. a. Versehen bei Faktenangaben oder bei der Schreibweise von Namen und Jahreszahlen. In Zweifelsfällen werden keine Korrekturen vorgenommen. Notwendige Hinweise bieten dann die Erläuterungen.

Marx gliederte den Text oft nur durch Unterstreichungen. Um den Edierten Text übersichtlicher zu gestalten, werden alle Überschriften vom fortlaufenden Text durch Absätze getrennt und mit einer abgestuften Wertigkeit versehen. Diese redaktionellen Eingriffe werden ebenfalls im Korrekturenverzeichnis vermerkt.

Abkürzungen werden ohne Kennzeichnungen ausgeschrieben, ausgenommen solche, deren Ausschreibung ungebräuchlich ist. Abkürzungen von Personennamen, bibliographischen Angaben sowie von Währungen, Maßen und Gewichten bleiben bestehen.

Die Auflösung des von Marx abgekürzten Artikels (d.) in deutsch-englischen Textstellen wird wie im MEGA-Band IV/7 gehandhabt. (Siehe MEGA® IV/7. S. 40*/41*.)

Anführungszeichen werden in einheitlicher Form gesetzt, auch wenn dies von der jeweiligen Textgrundlage abweicht. Dabei werden aus den Quellentexten übernommene Anführungszeichen in der für die jeweilige Sprache üblichen Form, die von Marx zusätzlich gesetzten Anführungszeichen in davon unterschiedener Gestalt (»xxx«) wiedergegeben.

Unsichere Buchstaben werden in kleinerem Druck, unleserliche Zeichen durch x wiedergegeben. Textverluste durch Beschädigung oder Verschmutzung des Papiers werden – soweit möglich – rekonstruiert und sind in eckigen Klammern in den Edierten Text eingefügt. Notwendige redaktionelle Textergänzungen werden in der Herausgeberschrift (Grotesk) gedruckt und in eckigen Klammern eingeschlossen.

Eigene Darlegungen, Bemerkungen und Zusätze von Marx werden durch halbfetten Druck von den exzerpierten Quellentexten abgehoben. Marx gab seinen Quellenauszügen im Gegensatz zu den höflich-vorsichtigen Formulierungen der einzelnen Autoren eine klarere, bestimmtere, oft krasse Form. Grenzfälle, in denen eine Wertung bzw. eigene Meinung von Marx nur anklingt, werden in der Regel nicht in halbfettem Druck wiedergegeben.

In der Handschrift sind einzelne Worte oder Passagen auf unterschiedliche Weise mit Tinte hervorgehoben. Im Drucktext erscheinen einfache Unterstreichungen kursiv, zweifache Unterstreichungen gesperrt. Offensichtlich zu einem anderen Zeitpunkt erfolgte Unterstreichungen mit Bleistift werden durch eine dünne Linie wiedergegeben.

Randanstreichungen sind wie folgt gekennzeichnet: Tinte | und Bleistift |.

Andere Merkzeichen am Rande werden in adäquater Weise reproduziert. Das Schriftbild des Textzeugen (Schriftart, Schriftgröße usw.) bleibt unberücksichtigt.

Beginn und Ende einer Seite der zugrunde liegenden Handschrift werden im Edierten Text kenntlich gemacht. Zugleich wird die vorhandene Paginierung mitgeteilt bzw. die fehlende Paginierung redaktionell ergänzt.

Zu jedem im Band wiedergegebenen Heft wird ein wissenschaftlicher Apparat geboten. Er besteht aus dem Teil Entstehung und Überlieferung (einschließlich Zeugenbeschreibung), dem Variantenverzeichnis, dem Verzeichnis der Abweichungen der Exzerpte von den Vorlagen, dem

Korrekturenverzeichnis und den Erläuterungen. In der Kopfleiste werden die Entstehungszeit sowie die Seitenzahlen des Edierten Textes mitgeteilt.

Die Darlegungen der Entstehung und Überlieferung erfassen die Einordnung der Exzerpte in den ökonomischen Forschungsprozeß von Marx.

In der Zeugenbeschreibung werden Standort und Signatur der Originalhandschrift mitgeteilt. Bei den im IISG Amsterdam archivierten Handschriften gibt der erste Teil die Signatur der Kopie, der zweite die des Originals an (z. B. B 55/B 45).

Das Variantenverzeichnis enthält alle von Marx vorgenommenen Veränderungen eigener Texte, soweit diese dadurch inhaltlich oder stilistisch weiterentwickelt werden.. Der überwiegende Teil der auftretenden Varianten sind Sofortvarianten, also unmittelbar im Prozeß der Niederschrift entstanden. Es wird eine im wesentlichen diskursive (schlußfolgernde) Verzeichnisform benutzt, d. h., es wird der Inhalt der Textveränderungen mitgeteilt, jedoch nicht die Form, in der diese Veränderungen durchgeführt wurden.

Das Variantenverzeichnis gibt mit Hilfe von Stützwörtern aus dem Edierten Text Werkstellen wieder, die vom Autor getilgt, ergänzt, ersetzt oder umgestellt wurden. Die Varianten werden mit Hilfe diakritischer Zeichen hintereinander (siehe Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen) oder untereinander dargeboten.

Sofortvarianten treten häufig in Gestalt von „Abbrechungen“ auf. Als Abbrechungen werden solche Textveränderungen bezeichnet, mit denen der Autor die Gedankenführung unterbrach und ihr (meist durch Tilgung, aber auch durch Ersetzung von Wörtern oder Wortteilen, Änderung von Flexionsendungen und Einfügungen) eine neue Wendung gab. Die jeweilige Bedeutung einer Abbrechungsvariante wird aus dem Vergleich mit dem Edierten Text deutlich. Varianten, die auf den ersten Blick als Schreibansätze erscheinen, können dem Inhalt nach oft Texterweiterungen anzeigen. Um jedoch Fehlinterpretationen zu vermeiden, erfolgt ihre Darstellung als Abbrechung.

Abbrechungen werden folgendermaßen dargestellt: Nach dem Stützwort aus dem Edierten Text folgt in Winkelklammern der getilgte Passus und danach das Abbrechungszeichen. Die neue Version der Fortsetzung dieses Satzes ist im Edierten Text nachzulesen.

Im Verzeichnis der Abweichungen der Exzerpte von den Vorlagen werden solche Unterschiede nachgewiesen, die die Sinnggebung verändern. Abweichungen grammatikalischer, syntaktischer und orthographischer Natur bleiben unberücksichtigt. Bei Hervorhebungen wird mitge-

teilt, ob sie aus der Quelle übertragen oder von Marx vorgenommen wurden.

Die Erläuterungen geben die für das Verständnis einzelner Textstellen erforderlichen Erklärungen und Hinweise. Bestandteil der Erläuterungen ist der Nachweis der Quellen, der außer den von Marx direkt benutzten oder erwähnten Werken auch die in den exzerpierten Texten angeführte Literatur einschließt. Zu den Quellentexten werden Erläuterungen in der Regel nur gegeben, wenn infolge ihrer gerafften Wiedergabe in den Exzerpten die inhaltliche Aussage schwer verständlich ist (meistens in Form von lemmatisierten Textgegenüberstellungen) oder wenn heute weitgehend unbekannte Fakten angeführt werden. Fehlerhafte oder überholte Darlegungen in den Quellentexten werden nicht im einzelnen durch Erläuterungen kommentiert, sondern es wird, soweit erforderlich, im Apparateil Entstehung und Überlieferung eine generelle Charakteristik des betreffenden Werkes und seines Verfassers gegeben. Im Rahmen der Erläuterungen erfolgt auch eine deutsche Übersetzung der griechischen und lateinischen Textstellen.

Verweisungen auf andere MEGA-Bände erfolgen unter Verwendung der im Verzeichnis für Abkürzungen entschlüsselten Siglen.

Der Band enthält weiterhin ein Literaturregister, ein Namenregister, ein Verzeichnis der Münzen, Maße und Gewichte und ein Sachregister.

Das Literaturregister umfaßt alle Literatur (Bücher, Broschüren, Zeitschriftenaufsätze, Zeitungsartikel, Dokumente), die in den Texten zitiert oder erwähnt wird. Dabei werden die Titel, die Marx selbst benutzt bzw. aus eigener Kenntnis heraus angeführt hat, durch halbfetten Druck der betreffenden Seitenzahlen von solchen Titeln unterschieden, die lediglich in den exzerpierten Texten zitiert oder erwähnt werden. Die Titel anonymer Veröffentlichungen, deren Autoren nicht ermittelt werden konnten, werden nach dem ersten Wort, das kein bestimmter oder unbestimmter Artikel ist, eingeordnet. Bei antiken Autoren und Werken der Weltliteratur wird auf die Angabe einer Ausgabe verzichtet, wenn nicht im Text selbst auf eine bestimmte Ausgabe hingewiesen wird. Da von den jeweiligen Autoren keine Angaben darüber gemacht wurden, aus welchen Quellen (Sammelwerken usw.) sie die von ihnen angeführten Acts, Déclarations, Édits usw. entnommen haben, werden die von den Herausgebern benutzten Quellen angegeben.

Das Namenregister stellt die in den Texten (einschließlich Varianten) direkt oder indirekt genannten Personennamen zusammen, wobei literarische und mythologische Namen einbezogen werden. Aufgenommen sind auch die Verfasser von Veröffentlichungen, die im Text selbst nicht genannt, deren Schriften aber zitiert oder erwähnt werden. Die alpha-

betische Einordnung der Namen erfolgt nach ihrer authentischen Schreibweise. Alle von der authentischen Form abweichenden Marx'schen Schreibweisen im Edierten Text werden zusätzlich in runden Klammern angegeben und, wenn notwendig, gesondert als Verweisungen angeführt. Im Edierten Text verschlüsselte Namen sind in den Erläuterungen erklärt.

Das Verzeichnis der Münzen, Maße und Gewichte erfaßt alle in den Exzerpten erwähnten Systeme.

Das thematisch aufgebaute Sachregister umfaßt die Begriffe, die den wesentlichen Inhalt der Exzerpte und der eigenen Bemerkungen von Marx widerspiegeln. Soweit sie sich auf eigene Bemerkungen von Marx beziehen, erscheinen die Seitenzahlen der Belegstellen in halbfetter Schrift. Die Schlagworte lehnen sich weitgehend an den Edierten Text an. In einigen Fällen erscheinen sie daher auch in der Sprache des jeweiligen Textes bzw. der originalsprachige Begriff steht in Klammern hinter dem Schlagwort in der Redaktions Sprache (Deutsch).

Der vorliegende Band wurde im Auftrag der herausgebenden Institute von Wolfgang Jahn (Leitung), Klaus Fricke, Ehrenfried Galander, Sonja Hausmann, Erika Sauermann, Otto Schattenberg und Klaus Stude bearbeitet. An der Vorbereitung des Bandes wirkte Regina Rau mit.

An der wissenschaftlichen Bearbeitung des Bandes waren zeitweilig Wolfgang Müller, Viola Philipp, Marion Zimmermann, Gunter Willing sowie weitere Mitglieder der Marx-Engels-Forschungsgruppe der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg beteiligt. Leonard Jones unterstützte die Editoren bei der philologischen Bearbeitung der gemischtsprachigen Texte (deutsch/italienisch, deutsch/englisch) sowie bei der Arbeit an den Registern. Wissenschaftliche Zuarbeit leistete Günter Hartung (Sektion Germanistik und Kunstwissenschaften der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg). Teilgutachten bzw. Zuarbeit zu bestimmten Sachgebieten erfolgte durch Kurt Bochmann (Leipzig), Günter Fabiunke (Karl-Marx-Universität Leipzig), Peter Thal (Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg) und Jack Weinman (Skokia, Illinois). Seitens der Redaktionskommission wurde der Band von Artur Schnickmann betreut. Gutachter des IML beim ZK der KPdSU waren Ljudmila Wassina und Witali Wygodski.

Die Herausgeber danken allen Wissenschaftlern und wissenschaftlichen Einrichtungen, die bei der Vorbereitung des Bandes Unterstützung gewährten, besonders dem Internationalen Institut für Sozialgeschichte in Amsterdam für die Möglichkeit der Einsichtnahme in die Originalmanuskripte von Marx.

KARL MARX
EXZERPTE
UND NOTIZEN
MÄRZ BIS JUNI
1851

|1| Bullion. Das vollendete Geldsystem.

I. Adam Smith.

Aus der *Theilung der Arbeit* geht hervor, daß Einer von der Waare des Andren abhängt, d. h. die *Nothwendigkeit des Austausch*; jeder bedarf ausser seinem *speziellen (besondern)* Produkt seiner eignen Industrie eine bestimmte Quantität einer allgemein acceptirbaren Waare; wogegen er willig den Überfluß seiner besondern Industrie austauscht. Verschiedne Materien successiv hierzu angewandt, schließlic *Silber und Gold, Anfangs* als *Barren* ohne Stempel und Zeichen, nach dem Gewicht. Später gestempelt, gemünzt. (A. S. p. 6)

Zu bemerken: 1) Das Gold und Silber als *allgemeine Waare*, als das *allgemeine Product* jeder besondern Industrie, die Verkörperung, der *Körper der Austauschbarkeit des Products*, seiner Tauschfähigkeit. (Das Geld hier nur als Tauschmittel.) Verkörperter *Tauschwerth* des Products. Erster Prozeß nach A. S.: *Trennung des Goldes und Silbers*, des Geldes als des allgemeinen Products jeder Industrie von ihrem besondern Product. Aber Gold und Silber hier nur noch die Form des *allgemeinen Aequivalents*, des allgemeinen *Pfandes*, da es selbst *Waare* ist und eine *valeur intrinsique* besitzt. *Gesellschaftliches Product*.

2) A. S. erklärt die Nothwendigkeit des Geldes aus der Nothwendigkeit den *Ueberschuß* des eignen Products zu *vertauschen*. Die völlige Lösung des Producenten von der Beziehung auf die unmittelbare Brauchbarkeit des Products für ihn selbst also noch nicht vorausgesetzt. *Neben dem besondern Product das allgemeine*.

A. S. fährt fort: »So wurde das Geld bei allen civilisirten Völkern das all-

gemeine Handelsinstrument und die Waaren aller Art verkaufen und kaufen sich, oder vielmehr *tauschen sich* aus, die eine gegen die andre durch seine *Intervention.*« (p. 6.)

Zu bemerken: 1) Das *allgemeine Handelsinstrument*. Eine Waare, z. B. Gold und Silber hat hier das *Prädicat allgemeines Handelsinstrument*, Werkzeug zu sein. Aber das allgemeine Handelsinstrument als *Subjekt* hat noch keinen, von jedem wirklichen Product unabhängigen Ausdruck. Das Gold ist Geld. Aber das Geldsein ist eine Eigenschaft des Goldes. Das Geld für sich besitzt kein von einem bestimmten Naturprodukt unabhängiges Dasein. 2) Das Gold und Silber in seiner Eigenschaft als Geld erscheint hier als *Vermittler*. Der Akt des *Austausches* verfällt in die von einander unabhängigen Akte des *Kaufs* und *Verkaufs*. Nachfrage und Zufuhr. Nothwendige Folge des Geldes also das *Auseinanderfallen* dieser beiden Akte, die sich zwar schließlich ausgleichen müssen, die aber in jedem gegebenen Moment in *Disharmonie*, in *Disproportion* sein können. Mit dem Gelde also schon der Grund der Krisen gelegt. 3) Obgleich hier der direkte Tauschhandel von Waare gegen Waare verschwindet, so findet doch immer noch eine Art von Tauschhandel statt, denn Gold und Silber haben denselben *prix naturel*, wie die Waaren; deren Austausch sie vermitteln. Nur statt eines Tauschhandels finden 2 statt. So lange ungeprägte Gold und Silberbarren gegen Waaren ausgetauscht werden, erscheint es auch noch als reines Pfand; im gemünzten edlen Metall bleibt der rohe Tauschhandel ebenfalls, nur auf einer höhern Stufe. Es intervenirt immer noch ein wirklicher Tauschwerth zwischen den 2 andren.

»Die Arbeit, fährt A. Smith fort, ist das Geld für den ursprünglichen Ankauf aller Dinge gezahlt.« (p. 6, 7.) Aber man *vertauscht*, *vergleicht* öfter Waaren mit andren Waaren als mit der Arbeit ... Sobald das Geld das allgemeine Handelsinstrument geworden, jede Waare öfter mit Geld auswechselt als mit jeder andren Waare ... Die Arbeit der *Real*, das Geld der *Nominalwerth der Waaren*. (p. 7) Zu derselben Zeit und demselben Ort Real und Nominalpreis der Waaren identisch. In diesem Falle also das Geld das *exakte Maaß des Tauschwerths aller Waaren*. (p. 8) »Gold und Silber wechseln wie jede andre Waare beständig ihren Werth.« p. 7 Die Münzen enthalten bald mehr bald weniger reines Metall. (p. 8)

Oben hatten wir von Geld nur die Bestimmung des *allgemeinen Tauschinstrumentes*, hier des *allgemeinen Werthmessers der Waaren*.

Aber als Münze von wechselndem Metallgehalt und als Metall von wechselndem Werth. Dieser Werthmesser bedarf also selbst ||2| wieder eines Maasses. Wie durch die Trennung in Kauf und Verkauf, so durch die wandelbare Natur des Maasses eine Unsicherheit in den Tausch her-

1874 Bullion Smith

Das vollendete Geldsystem. Seite 1

Handwritten text in German, likely a manuscript or draft, discussing economic or financial matters. The text is dense and includes several lines of writing, some of which are underlined. The handwriting is cursive and somewhat difficult to read due to the age and ink bleed-through.

eingebracht und Contracte, Käufe, Verkäufe etc einer Masse unberechenbarer Conjuncturen unterworfen.

Das Geld ist so wohl capital fixe als capital circulant ... Erstens der Stock des gemünzten Geldes kostspielig zu formiren und zu unterhalten ...

- 5 Das Geld als Rad der Circulation verschieden von den Sachen die es circuliren macht ... Derselbe Thaler zahlt successiv die verschiedensten Waaren. Das Gesamteinkommen besteht also in den Sachen, welche man die eine nach der andren mit Geldstücken circuliren macht, nach dem Maaß, daß sie von einer Hand in die andre circuliren ... Jede Ersparung in dem
10 Zusammenhäufen und Unterhalten des Geldes ist eine Verbesserung in dem revenu net einer nation ... Die Ersetzung des Gold und Silbergeldes ersetzt ein sehr theures Handelsinstrument durch ein sehr wohlfeiles.
(p. 12, 13.)

- 15 **A. S. betrachtet das Papiergeld hier nur vom Gesichtspunkt der Wohlfeilheit: der Ersparniß. Kein spezifischer Unterschied.**

- Geld als Circulationsrad. (Wechsel im Werth des Geldes: 1) Die Münze wechselnd in ihrem Metallgehalt. 2) Gold und Silber wechselnd im Werthverhältniß zu einander. 3) Der Werth wechselnd im Verhältniß
20 ihrer Quantität zur Nachfrage. 4) Im Verhältniß zu ihren Produktionskosten.)**

II. J. B. Say.

- 1) »La valeur estimée en monnaie est le prix des choses.« (p. 1)

Mit dem Gelde also die Entstehung des Preisses.

- 25 2) »les monnaies ... capital productif toutes les fois qu'elles servent aux échanges sans lesquels la production ne pourrait avoir lieu.« (p. 2.)

A. S. betrachtet das Geld nur vom Gesichtspunkt des Austausch und der Vertheilung. Als Handelsinstrument. Say hier als Produktionsinstrument, als produktives Capital, als Agent der Production.

- 30 3) Verschlechtert sich das Geld, so sucht man es durch alle Mittel auszutauschen, es los zu werden. Daher die wunderbare Circulation während des progressiven Discredits der Assignaten. (p. 5.)

Geld und Circulation.

- 4) Um so mehr Geld nothwendig, je civilisirter das Land, je weiter die
35 Theilung der Arbeit getrieben. (p. 6)

5) Das Geld ist weder ein Zeichen noch ein Maaß ... wirklicher Werth ... Sein eigener Werth bestimmt wie der jeder andren Waare im direkten Verhältniß zum Bedürfniß danach und im indirekten zu seiner Quantität. (p. 7)

6) Was geliehn wird ist nicht *Geld*, sondern ein *Werth*, Theil des Werths des brauchbaren Capitals der Gesellschaft und der Procentsatz hängt ab vom Verhältniß des angebotnen und nachgefragten Capitals à emprunter, ohne Verhältnißmaaß auf die Natur des Geldes, dessen man sich bedient um die geliehne Waare zu transmittiren. (p. 11.) **Zinsfuß und Geld.**

5

7) Das argent monnayé ist eine Waare, immer in der Circulation, immer bestimmt ausgetauscht zu werden. p. 17 **Das Geld als Waare.**

8) Die Geldstücke dienen als solche nicht in Folge ihrer physischen Qualitäten, sondern ihrer moralischen Qualität. Daher können sie als Geld durch jede andre Waare ersetzt werden. **Daher Papiergeld.** Das Papiergeld ist *kein* Zeichen, denn es zieht nicht die Verpflichtung des Remboursement nach sich. Da es nicht empfangen wird der Consumption wegen, kann es durch ein *Zeichen* ersetzt werden. (billets etc.) p. 19. |

10

|3| *III. Rossi.*

Es giebt keinen Werthmesser. Die Werthe messen sich wechselseitig. **Das- selbe gilt vom Geld ...** Wechselnder Werth des Geldes wird gesucht, Gold und Silber als metallische Werthe und als Geld. Uebergang der beiden Bestimmungen in einander ... Größres oder Geringres Bedürfniß nach Geld, nach Maaßstab der moyens d'échange supplémentaires ... Socialer und politischer Zustand des Landes, Unsicherheit etc ... Bei den Alten durch die brusque rétraite von einem Ort zum Andren heftige Oscillationen im Geldwerth ... Im Mittelalter eben so wenig Gleichgewicht des Geldes in den verschiedenen Märkten, daher sein Werth ebenfalls sehr afficirt von plötzlichen Oscillationen ... **Einfluß der Entdeckung Americas.** (p. 20, 21) Kennt man das Quantum, worum sich das Gold und Silber vermehrt, nun zu untersuchen ob seine Vermehrung nicht vermehrte Nachfrage hervorgebracht durch vermehrte Bevölkerung, Industrie, Handel etc ... **Einfluß des Goldpreisses im 16^t und 17^t Jh. auf Rente, Profit, Arbeitslohn.** (p. 21)

15

20

25

Also Alles in Allem: Gold ist kein absoluter Werthmesser. Die Bedürfnisse nach dem edlen Metall wechseln aus sehr verschiedenen Gründen. Seine Productionskosten, die Zufuhr also wechseln. Endlich kann seine vermehrte Zufuhr durch vermehrte Bedürfnisse danach aufgewogen werden. Und kann nicht mit der Vermehrung der Tauschmittel der Austausch selbst vermehrt werden? Leztres untersucht Rossi nicht.

30

IV. J. F. Bray.

1) Gold und Silber ursprünglich nicht *Repräsentativa*; diese Idee kommt auf bei der Erfindung des *Papiergeldes*, ursprünglich geschaffen als Substitut von Gold und Silbermünze. (p. 16)

5 2) Geld – Gemünztes Metall und Papier – Mittel den Besitz zu zerschneiden (Haus und andres Capital) in unzählige Fragmente und Stück von Stück durch den Austausch verzehren. (p. 16) **Zerstörende, Auflösende Wirkung des Geldes also. Ohne Geld eine Masse unaustauschbarer, also nicht zu entfremdender Gegenstände. Der reine Tauschhandel**
10 **conservativ für diesen Theil des Reichthums.**

3) Geld au fond nur Repräsentant von Capital. So Gold. *Gemünzt* dient es nur als Repräsentant von reellem Capital. Da Banknoten Gold repräsentiren, warum nicht auf einmal das Capital ohne die Intervention des Goldes? (p. 16)

15 4) Die vorhandne Masse des Gelds steht nicht im Verhältniß zu dem Capital, das es repräsentiren soll. So in Britannien 5000 Millionen Pf. St. Capital. Diese enorme Masse von Capital hat keinen Repräsentanten. So in England höchstens 60 Millionen Pf. St. Der Tauschwerth so oft nicht durch die Produktionskosten regulirt, sondern regulirt durch den größten oder geringern Werth von Geld in Circulation. Depreciation der Häuser z. B. bei
20 einem plötzlichen Verkauf einer Masse derselben. **Für Papier daher, welches das ganze Capital fixe repräsentirt.** (p. 16)

5) **Der wirkliche Reichthum giebt Gold, Silber, Banknoten, überhaupt dem Geld seinen Werth und nicht die Menge den Werth dem durch Arbeit geschaffnen Product. Im jetzigen System stehn beide im verkehrten Verhältniß.** (p. 17)

6) Wenn die Vermehrung von Gold und Silber nur Vermehrung der *Repräsentanten des vorhandnen Reichthums* sind die eigne Schöpfung von Geld und Papiergeld gleich nutzlos. Wenn aber im heutigen Zustand der Gesellschaft Jeder mehrere 100 £ in der Tasche ungeheurer Stimulus für die Production, Kauf, Verkauf, Benutzung der vorhandnen Waaren, Rohstoffe und Arbeitsinstrumente. *Repräsentant* so des *zu schaffenden Reichthums*. Bedürfniß ist da, Arbeitskräfte, Lebensmittel während des Aktes der Production, hinreichendes reelles Capital. Leztres aber in Operation gebracht und
35 **wirksam repräsentirt durch paper medium. Also ein bestimmtes Wachstum des circulirenden Mediums unter bestimmten Umständen würde den Reichthum sehr wachsen machen und allgemein ausgiessen die Vortheile solcher Production.** (p. 17)

7) **Plünderung der Gesellschaft durch jetzt Geldfabrizirende Stände,**

Banquiers etc. (p. 17.) Monopol des Geldmachens. Kritik des jetzigen Geldsystems. (p. 17, 18.) Barbarei und Ungerechtigkeit in der Production von Gold und Silber. **Humbug im Austausch von Papiergeld gegen Waare, in der Production von Papiergeld.** (p. 17) **Handel mit Geld.** (p. 18) **Benefit der Geldmacher.** Uebel und Unrecht unzertrennbar von der Existenz des Gelds, so lange es geschaffen und benutzt ist von partikularen Klassen mit Ausschluß anderer Klassen. p. 19. So auch *sein* Geldsystem. ||4| **Das Papiergeld soll nach ihm tragen 2 Benennungen von amount of labour und amount of sterling.** p. 21. **Will dieß Geld als Mittel des Ankaufs des Capitals von den Capitalisten an die Arbeiter.** (p. 21) 5

8) Das Geld ist nur eine Anweisung auf Producte der Arbeit oder auf künftige Arbeit. Wäre also der bon des Capitalisten besser als der bon des Arbeiters? (p. 22) **Expropriation der Kapitalisten durch das Arbeitgeld.** l. c. 10

V. Owen. 15

Die Bevölkerung aller Gegenden elend weil sie dem *Schatten* nachläuft, dem **Gelde**, statt sich die Substanz zu sichern, die ihn überflüssig machen würde. (p. 52)

VI. Browning.

1) **Wie das Gold aus der Bank und aus dem Land geht bei dem depreci- 20**
irten Papiergeld. (p. 21, 22.)

2) **B. giebt zu,** daß die grosse supply von nominellem Capital, das statt der metallic currency diente, während der Zeit der Bankrestriktion, sehr vortheilhaft war. Da die Bank leicht und zu niedrigem Zinsfuß *auslieh*, so produktive Kraft in Bewegung gesetzt, wie sonst nicht. Zweitens jeder Mangel des circulirenden Mediums, das sonst nöthig war in Jahren der deficiency wie 1800–1801 verhindert. (p. 21, 22.) 25

3) **Vortheile des Banksystems:** α) Centralisation kleiner unaktiver Summen für die Production. So Capitalbildung. β) Vermehrung der Münze, also der *Mittel Waaren zu circuliren*. Die Activité des Handels hängt grossentheils ab von dem in Circulation befindlichen Geldbetrag. 3) Oekonomisirung des Gebrauchs der edlen Metalle. (p. 22.) 30

4) Unterstelle, es sei vortheilhaft Gold ins Ausland zu schicken, während die funds fallen. Ein large capitalist oder mercantile stock holder, dessen einziges Vaterland, *höhres Interesse*, braucht das Prämium, das der Export von Gold, hier käuflich zu 3 l. 17 sh. 10½ d. per oz., auf dem Continent 35

bringt. Verkauft seinen stock für Gold, transmittirt dieß nach Paris, Hamburg oder Amsterdam; kauft dort bills auf England, womit er seine Nachfrage für Gold erneuert? ... So wird er jeden souverain der Bank entziehn. (p. 22)

5 **Hier die Frage von dem fixed standard. Der Economist vom 14 Sept. 1850 p. 1010 sqq. sagt hierbei:**

»Die Bank hat die Verpflichtung für alles ungemünzte Gold per Unze zu zahlen 3 l. 17 sh. 9 p., was sie ausgiebt für 3 l. 17 sh. 10½ d., being allowed for the trouble of getting it coined at the Mint, and for the loss of interest during the time required. Soll nun die Bank gebunden sein immer denselben Preis zu zahlen, wenn der Geldwerth sinkt, wie etwa durch die Entdeckung von Californien! Kann die Bank einen Verlust erleiden von der present obligation to purchase at the price fixed by the Act of 1844? Für jedes Pfund Gold muß die Bank geben 46 l. 13s Banknoten und für jede 100 Pf. Gold 4665 l. ... Worauf beläuft sich die ganze Transaction? Einfach auf einen Austausch von 1200 Unzen ungeprägtem Gold für 1200 Unzen gemünztes Gold. Die Bank empfängt das Bullion, zahlt Noten für 4665 l. (für 100 Pf. Gold) und erhält von der Mint Münze zum Betrag von 4672 l. 10 sh. to redeem their notes, wenn sie für Zahlung präsentirt werden. (1½ d. der Unterschied des Münz und des Bankgeldes. Und dieß zugleich der Unterschied, wofür sie Bullion kauft und dem, wofür sie es verkauft. Stieg der Bankpreis über den Münzpreis höher, so würde jeder selbst sein Bullion auf die Münze tragen. Den Profit macht die Bank beim Ankauf des Bullion, weil sie das Bullion als solches als Reserve halten kann und vorrätige Münze genug hat, um damit zu zahlen.) Es wird nun nichts an dieser Transaktion geändert, welcher Wechsel auch im innren Werth des Goldes eintrete. Gleichgültig ob das Gold rar oder überflüssig ist, ob eine Unze Gold an Werth = 1 Quarter oder 1 Büschel Weizen, einer Tonne oder einem cwt of Eisen. ||5| Die Bank unternimmt nichts, als zurückzahlen coin für Bullion, Gewicht für Gewicht of standard quality of the same metal. Die Vernachlässigung dieses einfachen Factums leitet zu der Klage gegen „a fixed price“ for Gold.«

Der Fall, wie ihn der »Economist« unterstellt ist der von Gold und in Gold convertiblem Papiergeld.

35 **So lange Papier gegen Gold convertibel ist, sind sie identisch. Der Werth des Papiers steigt und fällt mit dem Werth des Goldes, gegen das es austauschbar ist und das es repräsentirt. Es hat keine Bewegung für sich. Also bliebe die Frage vom »fixen Standard« beschränkt auf das Verhältniß zwischen Bullion und Goldmünze, denn es ist dasselbe ob Jemand Bullion auf der Bank austauscht gegen Banknoten und die Bank 40 das Bullion auf der Münze austauscht gegen sovereigns oder ob er direkt**

das Bullion zu dem fixen standard gegen sovereigns auf der Bank austauscht. 3 l. 17 sh. 10 p. sind nur ein anderer Name für Eine Unze Gold. Fällt der Werth des Goldes gegen andre Waaren, so fällt der der 3 l. 17 sh. 10 p. und steigt er, so umgekehrt. Bei diesem Austausch von Goldbullion gegen Goldmünze von demselben Metallgehalt wird nur eine Form desselben gegen die andre ausgetauscht. Die Bank giebt nie mehr als sie erhält und sie erhält nicht mehr als sie giebt. Der Tauschwerth des Goldes, er mag steigen oder fallen, so fällt er in beiden Formen gleichmässig. Wie sollte also der Wechsel dieses Werths auf diese Transaction irgendwie einwirken? Der fixed standard ist ja nur die Identität zwischen Gold in Bullion und Gold in Münze. 5 10

So wie hier beim »Economist« dargestellt ist die Frage selbst abgeschmackt. Allein:

Erstens. Die Unze Gold = 3 l. 17 sh. 10½ d. Hier ist schon nicht einfacher Austausch von Goldbullion gegen Goldmünze, sondern auch von Gold gegen Silber. Silber ebenfalls circulirendes Medium und bis zu einem gewissen Grad gesetzliches Zahlungsmittel für gewisse Summen. Nun ist das Verhältniß von Gold und Silber aber ebenso wechselnd, wie das von Gold gegen Getreide. Damit also schon die Einfachheit der Frage, wie beim Economist, aufgehoben und andre Beziehung hereingebracht, als die zwischen den zwei Formen des Goldes als Bullion und als Münze. 15 20

Zweitens. Der Economist giebt mit allem Uebrigen zu, daß wenn das Papier depreciirt ist, wobei natürlich die Convertibilität realiter, wenn auch nicht legaliter aufgehört haben muß, die Bank wirklich verlieren und das Gold aus dem Land getrieben werden kann. Wenn 3 l. 17 sh. 10½ p. oder eine Unze Gold in sovereigns = 5 Pf. in Papier, andrenseits gesetzlich kein Unterschied erlaubt ist, so wird das Gold ausgeführt werden, um damit Wechsel auf England zu kaufen oder gehoardet werden. Andererseits wird die Bank selbst zu höhrem Preis ihr Gold und Silber einkaufen müssen als nach dem fixed standard. 25 30

Drittens. Kann der Werth des Goldes in einem Lande höher stehn als im Andren? Ja. Theils in Folge des Wechselkurses, des Anleihmarkts, des Verhältnisses des vorhandenen Goldes und Silbers etc. Also 2 Fälle. Das Gold steht höher auf dem Continent als in England. Der andre Fall es steht niedriger. Das Gold stehe höher auf dem Continent als in England. In diesem Falle trage ich Banknoten auf die Bank und tausche sie zu dem fixed standard um für 3 l. 17 sh. 10½ d. Gold. Dieses Gold schicke ich nach dem Continent und kaufe daselbst Wechsel auf England, wofür ich wieder Gold der Bank entziehe. So kann die Bank des Goldes entblöst werden und ihr ganzes convertibility System gefährdet. 35 40

Auf diese Weise hört auch das einfache Verhältniß des reinen Austausches von Goldbullion gegen Goldmünze auf. Weil die Unze Gold mehr werth ist auf dem Continent als in England wird zwar keineswegs das Verhältniß zwischen Gold in Bullion und Gold in Münze in England alterirt. Wohl aber das Verhältniß von Pfunden in Papier und Pfunden in Gold. Der fixed standard unterstellt eine Gleichgültigkeit des Papiers und des Goldes, die in Bezug auf das Ausland nicht existirt. Aenderte sich der Standard dagegen in dem Werth des Goldes auf dem Continent, d. h. gäbe die Bank keine Ganze Unze Gold in Münze für die Unze Gold in Bullion oder was dasselbe ist keine Unze Bullion für 3 l. 17 sh. 10½ p. in Papier, so hörte der Vortheil auf Gold ausser Landes zu schicken. Es würde auch kein Bullion fort geschickt werden, denn es wäre derselbe Profit das Bullion auf die Münze zu schicken. |

[6] Gesezt nun das Gold stünde niedriger auf dem Continent als in England. Verschiedne Fälle. Wenn auf dem Continent dasselbe Banksystem herrscht wie in England, so findet der umgekehrte Prozeß statt. Das Gold wird nach England exportirt und die Papiercurrency gefährdet. Herrscht aber auf dem Continent das metallische Geldsystem vor, so 1) in England kein Anlaß Gold nach dem Continent zu schicken, also die Convertibilität des Papiers nicht gefährdet, also von dieser Seite das Verhältniß in seiner Einfachheit. 2) Allerdings Anlaß auf dem Continent Gold nach England zu schicken, was den Werth des Goldes fallen machen wird, aber wieder das Verhältniß von Bullion, Papier und Goldmünze nicht ändert.

Also scheint nur in dem einen Fall der fixe standard einen Einfluß haben zu können, wenn der Goldpreis steigt im Ausland gegen England. Allein hier ist es eigentlich noch nicht der fixe standard sondern die *Convertibilité*, welche die Gefahr der *inconvertibilité* herbeiführt. Die convertibilité unterstellt, daß Gold und Noten gleichgültig sind. Sie sind es in diesem Falle in dem Einen Land in Bezug auf sich selbst, aber nicht in Bezug auf andre Länder. Um diesem zuvorzukommen, den standard ändern, d. h. nichts als dieselbe Revenue auf das Goldgeld gegen das Papiergeld setzen, die im Ausland auf das englische Gold existirt. Durch den Unterschied in Gold und Papier würde das Gold im Lande gehalten. Würde die Unze Goldbullion bezahlt nicht mit 3 l. 17 sh. 10½ d. sondern mit 5 sovereigns von demselben Metallgehalt, so wäre nur der Name, nicht die Sache geändert und es bliebe ebenso vortheilhaft 5 Banknoten gegen 5 sovereigns auszutauschen und diese nach dem Ausland zu schicken, als früher die 3 etc. Mit der gleichzeitigen Veränderung der Goldmünze und der Note gegen das Bullion wird nichts am Verhältniß geändert. Bleibt aber nach wie vor das Verhältniß von Bullion und Münze

unverändert, so handelt es sich nicht mehr um den »fixed standard« sondern um die Aenderung des Verhältnisses von Papierpfunden und Goldpfunden, nicht um die Veränderung des Verhältnisses von Goldpfunden und Bulliongoldgewicht. Es handelt sich also um eine depreciation des Papiergeldes. Abgesehen von dem sonderbaren Mittel, der Depreciation des Papiers dadurch zuvorkommen, daß man sie a priori dekretirt, ist auch hiermit nichts geändert. Wenn 5 Papierpfunde = 3 l. 17 sh. 10½ p. in Gold, ich also mit den einen so viel kaufen kann, wie mit den andren, wenn anderseits das Gold mehr Werth hat auf dem Continent als in England, wenn beide in diesem Verhältniß gegen einander austauschbar sind, kann ich nichts verlieren und nichts gewinnen durch diesen wechselseitigen Austausch in England selbst. Es bleibt aber immer der Fall, daß es vortheilhaft bleibt das Gold nach Aussen zu schicken.

In dem von Browning angegebenen Fall, ist es also nicht der »fixe standard« sondern die Convertibilität die das Gold nach dem Ausland treibt und sie im Inland gefährdet.

Der fixe Standard kann nur einen Einfluß haben, wenn das Verhältniß von Gold und Silber fixirt ist und ein legaler Werth an die Stelle ihres mercantilen Werthverhältnisses gesetzt.

5) Schneiderei des englischen Volks durch die Bank ... Sie taxirte das Volk for the loan of their own property. (p. 22, 23.)

VII. Sismondi. (*Nouveaux principes etc.*)

1) Das Geld ist *Zeichen* aller andern, ihr *Pfand* und ihr *Maaß*. Bankbillets etc sind *signes* ohne *gages* zu sein. (p. 21)

2) Gleiche Reichthümer wenden nicht gleiche Masse von Geld an. Die Häufigkeit der *échanges* hängt mehr von der *Natur* der Reichthümer als von ihrem *Werth* ab und der *Grundreichthum* erheischt am wenigsten Geld für seine Circulation ... Wie die Circulation hier mit weniger Geld erfüllt, so langsamer ... Die *échanges commerciaux* haben zum Gegenstand die Totalität des commerciellen Capitals und erneuern sich unaufhörlich und die *échanges exigent du numéraire*. (p. 21)

3) Ein gewisses Verhältniß nöthig zwischen dem Werth des Capitals und des Geldes, das es circuliren macht. (l. c.) ||7| Der *Geldzins* hängt ab von der Concurrenz der Capitalien, der kleinere oder grössere Ueberfluß des Geldes hat keinen Einfluß auf den Zinsfuß. l. c.

8) Man schafft keinen Vortheil en multipliant le signe (das Geld) sans multiplier les choses. (l. c.)

9) Der Credit kann nur einen Theil des vorhandnen Reichthums fructificiren, er deplacirt ihn, schafft keinen neuen. (p. 22)

10) Die Bank leiht an ohne Zins und verleiht zu Zinsen. (l. c.)

11) Sismondis Polemik gegen das Papiergeld. l. c.

5 12) Der *Werth aller Dinge, getheilt* durch die *Anzahl der marchés* deren Gegenstand sie waren von dem Producteur bis zum Consumenten = dem Werth der *écus* angewandt um sie zu kaufen, getheilt durch den *nombre de fois* daß diese Thaler ont été transmis dans le même espace de temps. (l. c.)

VIII. Droz.

10 »Ohne Geld die Bildung der Capitalien unmöglich.« (p. 34)

IX. Ferrier.

1) Die bisherigen Oekonomen läugnen, daß die Vermehrung des Gold und Silbergeldes eine Nation bereichre, weil sie nur seinen *Werth* als Metall betrachten, nicht seine Eigenschaft als *Geld* die Circulation aktiver zu machen und folglich die Producte der Arbeit zu vermehren. (p. 1)

15 2) Bei den Minen besitzenden Nationen ist das *Silber* eine Waare ... Es hört auf Waare zu sein, sobald es Geld wird, dann 2) wird es unentbehrlicher Vermittler zwischen der Production und Consumtion und 3) befriedigt es unmittelbar kein Bedürfniß mehr. (p. 2)

20 3) Das argent macht die Producte circuliren, darum schafft es sie ... Man produziert nur um auszutauschen. Wenn man nicht mehr oder nur sehr schwer austauschen kann, würde man nicht mehr produciren. Also schafft das argent die valeurs, weil sie ohne es nicht existiren würden ...
25 Wir wären zurückgeschoben zur ersten oder 2^e Periode des Handels. Ohne die Milliard en numéraire können die 30 milliards en valeur nicht geschaffen werden. (p. 2)

X. de Laborde.

1) Der Credit schafft ein *système merveilleux d'anticipation*, d. h. die Kunst dem Zeichen eines Products assez de prix zu geben, damit es parvenir
30 kann zu schaffen dieses Product, so zu vermehren die valeurs acquises par la confiance dans la possibilité de les acquérir. (p. 14) »valeurs réelles créées par les capitaux fictifs.« l. c.

2) Die Wichtigkeit des Metallgeldes nimmt täglich ab ... Der Handel selbst ist nur ein unvollkommenes système d'anticipation oder de credit (durch die Wechselzieherei) worin das Geld nur eine sekundäre Rolle spielt und nur erscheint dans le détail et l'absolue nécessité. (p. 14) Erscheint als reine Waare im Handel z. B. mit China. p. 15

5

XI. Henry Storch.

1) Waaren im Austausch sich *wechselseitig Maaß* ... Aber dieses Verfahren würde so viele *Vergleichspunkte* erheischen als es Waaren in Circulation giebt, wäre eine Waare nur ausgetauscht gegen eine, nicht gegen 2 Waaren, so könnte sie nicht dienen als Vergleichungsterm ... alle Handelsnationen fühlten die Nothwendigkeit eines *terme commun de comparaison* für alle Werthe ... dieser Term kann rein ideal sein ... Gold und Silber zugleich Waarenmesser, weil die *Waare* selbst Werth hat ... In der Kindheit der Gesellschaft Waaren leihen gegen *gage* oder *Equivalent* ... später dient Gold und Silber als *gage universel der Gesellschaft* und wird so *marchandise banale*, leiht sich nicht mehr, sondern tauscht sich aus, heissen dann *numéraire*. Die Bestimmung des *Maasses* die ursprüngliche, wichtiger als die des *gage*. Im Handel zwischen China und Rußland dient das Silber alle Waaren zu evaluiren, dennoch macht sich dieser commerce durch *trocs*. (p.23)

10

15

|8| 2) Das *numéraire* wird nie *objet de consommation*, bleibt immer *marchandise*, wird nie *denrée* ... direkten Werth hat es nur für die Gesellschaft, *échangeable* für jedes Individuum ... seine Materie muß daher direkt Werth haben, aber gegründet auf ein *besoin factice*, darf nicht unentbehrlich zur Existenz der Menschen sein; denn die ganze Quantität davon, die als *numéraire* angewandt ist, kann nicht individuell angewandt werden, sie muß immer *circuliren*. (p. 44)

20

25

3) Das Geld *tient lieu de tout*. Es gab dem *désir der Accumulation* ein mächtiges Mittel, eben weil es den *allgemeinen* Reichthum vertritt und zweitens weil es das *prêt à l'intérêt* schuf. (p. 44)

4) Silber Hauptband zwischen Asien und Europa. (l. c.)

30

5) Wird gesetzlich ein Verhältniß zwischen Gold und Silber fixirt, so wird a) die Nation dadurch gezwungen, sich fast ausschließlich des als Münze zu hoch geschätzten Metalls zu bedienen; 2) Interesse geboten, das zu niedrig geschätzte Metall ins Ausland zu exportiren oder in *lingot* zu verwandeln. (p. 44, 45)

35

6) Gilt gemünztes Silber (Gold) mehr als ungemünztes, wie eine silberne Kanne mehr gilt als Silberlingot? Im Welthandel gilt nur die *matière métallique*, die im Handel sucht das *niveau des allgemeinen* zu gewinnen.

Die façon des Geldes giebt ihm nur temporären Werth (*d. h. lokal[en]*) und hat keinen individuellen, weil nicht nützlicher dem, der es besitzt als dem der die zu kaufenden Waaren besitzt. (p. 45)

7) In London zahlt jedes Pf. jährlich 132 l. in Waaren. l. c.

5 8) Da das Geld nur im Austausch angewandt, sein Quantum nicht im Verhältniß zum Werth der jährlichen Production des Landes, sondern nur zum Werth des Theils des jährlichen Products das in die Circulation ein-
geht und Gegenstand der échanges wird. Die ärmeren Nationen brauchen
daher weniger Geld, weil weniger division de travail, also weniger échan-
ges ... In Rußland Ortschaften wo das Geld nur der impôts wegen nöthig.
10 (p. 45)

9) Der Wechselkurs zwischen 2 Ländern nicht bestimmt durch die Ge-
sammtmasse ihrer wechselseitigen Schulden und Schuldforderungen, son-
dern durch die unmittelbar exigibaren Schulden oder durch die actuelle-
15 ment remboursables créances. So kann ein Land den Wechselkurs für sich
haben gegen ein Land, dem es schuldet. So Rußland gegen Holland. p. 49.

10) Existirte der Credit nicht, so würde die Extension jeder Industrie
bornirt sein, nicht nur durch das Capital, welches sie gehn macht, sondern
auch die capitaux qui font aller toutes les autres industries, wovon die erste
20 abhängt. (p. 50)

XII. Ricardo. (Principes de l'économie politique.)

1) la demande de numéraire n'est réglée que par sa valeur et sa valeur »dé-
pend de sa quantité«. (p. 9)

2) Das Geld in Circulation kann niemals so überflüssig sein um den
25 Markt zu überschwemmen. (p. 16)

3) Um einem Papiergeld Werth zu geben braucht es nicht payable à vue
zu sein: hinreichend seine Quantität zu regeln nach dem Werth des Me-
talls, das als allgemeines Maaß anerkannt ist. (l. c.) Unterschied ob eine
Bank oder eine Regierung das Geld ausgiebt. (l. c.)

30

XIII. J. Mill.

1) *Mills* Beweis, daß der Werth des Geldes = der Proportion, wonach
man es austauscht gegen einen Artikel oder = dem Quantum Waaren,
das man im Austausch gegen eine bestimmte Quantität Sachen giebt,
der *Werth des Geldes von seiner Quantität im Verhältniß zu den auszutau-*
35 *schenden Sachen abhängt* oder (umgekehrt daß der Geldpreis einer Sa-

che durch die Masse des circulirenden Mediums bestimmt ist.) (p. 23, 24) Dieß in der Voraussetzung, daß *die Masse der Waaren und die Bewegung der Circulation dieselbe bleiben.*

Unter dieser Voraussetzung beweist Mill seinen Satz wie folgt:

Auf der einen Seite alle Waaren eines Landes vereinigt; auf der andren alles Geld; tauscht man beide gegen einander aus, so hängt der Werth des Geldes, d. h. die Quantität Waaren die für einen aliquoten Theil desselben gegeben werden, ganz von seinem eignen Quantum ab. In der Wirklichkeit tauscht sich die Gesamtmasse der Waaren nicht auf einmal aus gegen die Gesamtmasse des Geldes, sondern portionsweise, zu verschiedenen Epochen des Jahres. |

[9] Ein Theil des Geldes dient zu einer grossen Anzahl von Austausch, ein anderer zu einer sehr kleinen Zahl, ein 3^{ter} wird gehäuft und dient zu keinem Austausch. Aus diesen Variationen eine mittlere Taxe hervorgehend. Z. B. 900 Pfunde in einem Lande, 300 dienen z. B. jährlich zu 1800 Austausch, 300 zu 1200 Austausch, 300 gehäuft. In diesem Falle werden $300:6\times$ ausgetauscht, 300 nur $4\times$ und $300:0\times$. Also die 900 Geldstücke zusammen $6\times + 4\times$, also $10\times$. Es ist dieß dasselbe als wenn 900×10 oder 9000 Geldstücke jedes nur einmal ausgetauscht worden wäre. In diesem Falle also der Werth der 900 Geldstücke = $\frac{1}{10}$ des Werths der Waaren, weil jedes Geldstück an Werth = dem Quantum der Waaren, wogegen es ausgetauscht wird und es hier zu zehn Austausch dient. Wäre die Masse des Geldes verzehnfacht, so würde jede *Vermehrung dieser Masse* jedes dieser Stücke getrennt genommen verhältnißmässig im Werth vermindern. Da die Masse der Waaren dieselbe bleibt wie vorher, so hat die Vermehrung der Quantität des Geldes seinen Werth nicht vermehrt. Ist es um $\frac{1}{10}$ vermehrt, so ist der Werth jedes seiner Theile z. B. einer Unze nothwendig um $\frac{1}{10}$ vermindert. Vermehrt sich die Gesamtmasse 1 Mill. Unzen um $\frac{1}{10}$, vermindert sich also der Werth der Gesamtmasse um $\frac{1}{10}$, so vermindert sich auch der Werth der Unze um $\frac{1}{10}$. So oft also der Geldwerth steigt oder fällt, (d. h. also der Preis der Waaren, der nichts als ihren Geldwerth ausdrückt), vorausgesetzt, daß die Masse der Waaren dieselbe bleibt und die Bewegung der Circulation (d. h. die Zahl der Einkäufe, die in einer gegebenen Zeit gemacht werden), so muß dieser Wechsel eine verhältnißmässige Vermehrung oder Verminderung des Geldes zur Ursache haben. (l. c.)

2) Vermindert sich die Masse der Waaren, während die Gesamtmasse des Geldes dieselbe bleibt, so ist dieß dasselbe, als wenn die Gesamtmasse des Geldes sich vermehrt hätte und umgekehrt. (l. c.) Ebenso die vermehrte Circulation, d. h. die vermehrte Zahl der Einkäufe = Vermehrung der Totalmasse des Geldes und umgekehrt. (p. 24)

3) Wird eine Portion des jährlichen Products durchaus nicht umgetauscht, wie das was die Producenten consumiren oder was sich nicht gegen Geld austauscht, so darf diese Portion nicht auf die Rechnung gesetzt werden, weil das was sich nicht gegen Geld austauscht ist in Bezug auf das Geld, als wenn es nicht existirte. (p. 24)

Aus den Sätzen Mills folgt:

α) Wenn die Circulation = 10 ist, so würde eine zehnfache Vermehrung des Geldes nicht nothwendig den Werth des Geldes um das 10fache vermindern, oder den Preiß der Waaren um das Zehnfache erhöhen, denn die Circulation des Geldes brauchte sich nur um das Zehnfache zu vermindern, damit der Werth jedes Geldstücks derselbe bleibt. Ebenso umgekehrt. *Es ist also falsch daß selbst gesetzt die Masse der Waaren bleibe dieselbe ihr Werth sich verzehnfachen müsse oder um das Zehnfache verringern, wenn die Masse des Geldes steigt oder abnimmt.* Der Einfluß der Vermehrung oder Verminderung des Geldes finge erst nothwendig an von dem Augenblick wo die Totalsumme des Geldes multiplicirt mit der Durchschnittszahl der Einkäufe die jedes einzelne Geldstück im Durchschnitt jährlich macht vermehrt oder vermindert würde. Die Bewegung der Circulation hängt zwar nicht ab von der Masse des Geldes, sondern von andern Umständen, von der Masse der Geschäfte, die an einem Tage gemacht werden, den Communicationsmitteln, dem Credit, der Bevölkerung etc. Allein ebenso wenig läßt sich aller Einfluß der Geldmasse auf die Circulation absprechen. Dieß Verhältniß nicht genau zu bestimmen. In Frankreich die Masse des baaren Geldes grösser als in England, daher nicht die Preise höher. Die Circulation ist langsamer. Die Circulation hängt von der ganzen Organisation der Industrie ab. Die Circulation kann abnehmen, weil die Geldmasse sich vermehrt; sie kann abnehmen, weil sie sich *vermindert*. Nur im letzten Fall, gezwungne Contraction der currency, disastrous.

2) Auch in den von Mill vorausgesetzten abstrakten Umständen keineswegs gesetzt, daß nothwendig, selbst wenn Waarenmasse und Circulation dieselbe bleiben, das Steigen oder Fallen des Geldwerth die Vermehrung oder Verminderung des Geldquantums bedingt. Wenn z. B. Minen aufgethan würden, die 10mal wohlfeiler das Gold und Silber produciren, so würde der Werth der Gold und Silbermünzen fallen, obgleich ihre Masse sich noch kaum vermehrt oder vermindert hätte.

β) Die Verminderung der Waaren oder der Circulation und umgekehrt, würde denselben Effect auf den Werth des Geldes haben, wie eine Verminderung oder Vermehrung seines Quantums. Allein dießmal wäre nur Wirkung, was das erstemal Ursache, ||10| woraus wieder folgt daß die Preise der Waaren keineswegs von einer reellen Vermehrung oder Verminderung der umlaufenden Geldmasse abhängt.

γ) Mill sagt, daß der Theil des Products, der durchaus nicht umgetauscht wird, was sich nicht gegen Geld austauscht, nicht für dasselbe existirt, also auf seinen Werth keinen Einfluß hat, nicht in Rechnung gebracht wird. Dann gilt aber auch umgekehrt, daß der Theil des Geldes, der aufgehäuft wird und nicht circulirt, nicht für die Waaren existirt, also nicht in Rechnung gebracht werden kann. Eine Durchschnittssumme liesse sich im ersten Fall so gut aufstellen, wie im letzten. Bei dem Einfluß des Geldquantums auf die Preise hängt also alles einmal vom wirklich circulirenden oder direkt zur Circulation bestimmten Geld ab, und dann von der Masse der wirklich circulirenden Waaren. Aber es fragt sich nun ob nicht eine größere Menge von Circulationsmitteln eine größere Menge von Waaren circuliren macht und dann, in welchem Verhältniß eine größere Masse von Waaren eine größere Masse von Geld in der Circulation sollicitirt? Wenn das Geldquantum vermehrt wird, so jedenfalls der Einfluß dieser Vermehrung auf die Waarenpreise abhängig, welche Portion von dem additionellen Quantum überhaupt in die Circulation eingeht und in welchem Grade der wirklich in sie geworfne Theil circulirt.

4) Ist das Geld rar, steht es also über dem Metall im Barrenzustand, so stellt die Verwandlung der Barren in baares Geld, bei *freiem* (von der Regierung nicht gehemmt) Lauf, also die Intervention der Privaten das Gleichgewicht wieder her durch Vermehrung des Geldes. (p. 24) Ist die Quantität des Geldes so groß, daß es unter seinen Barrenwerth herabfällt, so stellt die sofortige Umwandlung des gemünzten Geldes in Barren das alte Verhältniß ebenfalls wieder her. (l. c.) So oft also die Vermehrung oder Verminderung des Geldquantums frei statt haben kann, ist diese *Quantität* durch den *Werth des Metalls* geregelt, weil im Interesse der Privaten es zu vermehren oder zu vermindern, je nachdem der Werth des Metalls kleiner oder grösser unter der Geldform als im Barrenzustand. So der *Geldwerth* bestimmt durch den *Metallwerth*; der Gold und Silberwerth aber durch die *Productionskosten*, wie der Werth aller andren Waaren. (p. 25)

5) Sucht das Gouvernement das Goldquantum über oder unter dem nöthigen Quantum zu erhalten, so im ersten Fall Verwandlung in Barren, im zweiten heimliche Geldfabrikation. (p. 30.)

6) Es hängt von dem Werth der edlen Metalle in den verschiedenen Ländern ab, ob sie aus dem einen exportirt und in das andre importirt werden. (p. 30)

***XIV. Senior. Fundamental Principles
of political Economy.***

1) Das Geld ist der allgemeine Messer aller andren Dinge. (p. 33)

2) Das Geld unterscheidet sich vom *persönlichen Credit* dadurch daß der
5 Credit der Person gegeben war und nicht einer Sache. (l. c.)
Erst *moyen d'échange*, dann *mésureur universel*. (l. c.)

3) Bei der Mehrzahl der Contracte hat nur eine der contrahirenden Par-
theien die Sache disponibel und braucht sie; und wenn der Austausch
10 Stattfinden soll (z. B. bei Hausvermiethen, Arbeitslohn etc) muß man sie
sogleich cediren unter der Bedingung das Equivalent erst in einer spätern
Epoche zu erhalten. Da nun der Werth aller Dinge in einem bestimmten
Zeitraum wechselt, so nimmt man als Zahlungsmittel die Sache, deren
Werth am wenigsten wechselt, die am längsten eine gegebne Durch-
schnittsfähigkeit Sachen zu kaufen erhält. So wird das Geld *Ausdruck oder*
15 *Représentant des Werths*. (p. 33, 34)

4) Eine beständige Importation von Geld muß den Preiß aller Sachen so
heben, um die Waaren dieses Landes von den fremden Märkten auszu-
schliessen und wirkt als Prämie auf die Einführung fremder Waaren. (p. 34)

XV. Sismondi. (Essais.)

20 1) Mit dem *Tauschwerth* kam das *Geld* auf, seine nothwendige Ergänzung.
(p. 58)

2) Die fixation der beiden Preise, des des offreur und des des deman-
deur, zwang am direktesten in den Handel ein *numéraire* einzuführen, d. h.
die *Numeration der aliquoten Theile dessen was die Menschen als Werthvoll be-*
25 *trachten*. Zur Bestimmung des Werths das Festhalten einer *idealen Einheit*
nöthig. Durch Vergleichung festgestellt, wie viel mal jeder der auszutau-
schenden Gegenstände diese Einheit enthalte. Diese Operation ähnlich
mit der Anwendung der *Gewichte* bei Vergleichung materieller Quanta.
Derselbe Name die beiden Einheiten, die zum Zählen bestimmt waren.
30 Das Gewicht wie der Werth jeder Sache ... Gewichtmaasse und Werthmaasse
dieselben Namen von dem Augenblick an ||11| wo die Menschen ihre Sub-
sistenz vom Austausch abhängig machten, der *Tauschwerth* (selbst wieder
bestimmt durch die Arbeitszeit) Abschätzung aller Waaren. (p. 58, 59)

2) Ein étalon, das immer identisches *Gewicht* hatte, leicht gefunden ...
35 Bei dem Geld handelte es sich wieder um den *Werth* des Pfundes Silber =
seinen Productionskosten. (p. 60)

3) Jede Entdeckung wohlfeilerer Minen oder ökonomischer Behandlung bei Extraction des Metallerzes entwerthet relativ auch alles vorhandne Gold und Silber. (l. c.)

4) Der commerce konnte sich machen nach der seule fixation dieser abstrakten Einheit, sei sie auch rein ideal. (p. 60)

5) Vermehrung des Geldes nur die Vermehrung der Zahlungsmittel. (p. 61)

6) Beim Gold und Silber la demande du marché se conforme exactement à la production. (p. 61)

7) Die edlen Metalle gelten als das Maaß der numerischen Einheit der Werthe und sie dienen ebenso diese Werthe von einer Hand in die andre zu überliefern. Viele Mittel können sie in der letztern Funktion ersetzen, keine in der erstern. Keins in der erstren. Die edlen Metalle immer identischen Werth, Pfand, immer in ihnen und jedem ihrer Theile verhältnißmässig denselben Werth wiederzufinden, wofür sie empfangen. In der Zählung wichtig, daß $\frac{3}{2}$ oder $\frac{1}{4}$ = dem Ganzen sind; keine andren Producte lassen sich so theilen und wieder vereinigen, ohne ihren Werth zu alteriren. (p. 61) Für den Austausch dagegen viele andre Mittel ebenso gut und viel ökonomischer. (l. c.)

8) *banques foncières, hypothécaires, industrielles umfassend.* Der Pächter, Fabrikant muß z. B. ein Billet von 1000, 100 fcs sofort stückweise vertheilen an die Arbeiter, die es wieder stückweis vertheilen an den Epicier etc. Diese Billets kehren also unmittelbar zur Bank zurück oder müssen escomptirt werden vom haut commerce. (p. 63) Siehe daselbst die Polemik gegen die Banker.

9) Der Handel ... hat den Schatten vom Körper getrennt und die Möglichkeit eingeführt sie getrennt zu besitzen ... Beim Geld selbst kann der Werth von der Substanz getrennt werden durch das Bankbillet. (p. 65) In der Circulation präsentirt sich das Capital des Kaufmanns ebenso oft als Schuldverschreibung wie in einer materiellen Form. (l. c.)

XVI. Atkinson.

Die currency oder moneyfrage immer sekundär, immer Effect, nie Ursache. (p. 5)

XVII. John Wade.

1) Die Einführung des Geldes gab den *Preissen* Ursprung und dem *Kaufmannsstand*. (p. 19)

2) Gleich der Atmosphäre, die wir athmen bildet das Papiergeld ein Medium empfänglich einer zu plötzlichen Expansions und Condensationskraft. (p. 19)

3) Man denke sich die Confusion, wenn es der Caprice von Individuen überlassen wäre und wenn sie ein Interesse hätten das imperial yard zu verlängern und dann wieder, ohne Notiz, zu seinen frühern Dimensionen zurückzuführen ... (p. 20)

XVIII. J. St. Mill. (Essays.)

producing class und *monied class*. (p. 42)

XIX. Thos. Cooper.

1) Gold und Silber schlechter standard des Werths, weil von fluctuirendem Werth, so wohl als Waare, wie als Münze und von mehr Nachfrage in einem Ort als am andren. (p. 5) Papiergeld hat nur lokale Basis. l. c.

2) **Vortheile des Banksystems.** (l. c.)

3) Die Banknoten repräsentiren nicht Gold und Silber, sondern reelles Capital. (p. 5)

4) Wechsel tragen Zinsen; sie afficiren daher nicht den Werth des circulirenden Mediums, sondern nur den Zinsfuß des Markts. (p. 7)

5) Ein Land hat immer so viel edles Metall als für seinen Handel nöthig. Macht die kleine Quantität Metall die Waaren sehr im Preise fallen, so werden sie exportirt um die nöthige Masse edler Metalle zuzuführen. Ist das Metall so abundant, um ein Steigen im Waarenpreis zu verursachen, so wird das Metall exportirt im Vorgang zu Waaren und fremde Waaren werden statt seiner eingeführt. (p. 8) |

|12| 6) **Einfluß der Fluctuation im Marktpreis des Bullion auf den Wechselkurs.** (p. 10)

7) Das Papiergeld kann lokalen Zwecken entsprechen, aber nicht dem allgemeinen Zweck des Weltmarkts. (l. c.)

XX. Gilbert.
(The history and the principles of banking.)

1) Die Bank schafft sich ein banking Capital durch Deposita, Ausgabe von Noten und Ziehen von Wechseln. (p. 31) *bank of deposit. Circulationsbank. Banks of Remittance. Banks of discount. Cash Credit Banks. Loan Banks. Savings Banks.* 5

2) Das Wirken der Depositbanken liefern den Beweis, daß die vermehrte Circulation des Geldes denselben Effect hat wie die Vermehrung des Betrags desselben. (p. 32) Das Princip des transfers giebt vermehrte Wirksamkeit dem Depositsystem und vermehrt das productive Capital des Landes. (p. 32) Das Depositsystem könnte, wenn allgemein angewandt, das Geld als circulirendes Medium ganz durch cheques verdrängen. (l. c.) 10

3) *Die Banks of Remittance* befördern den trade einmal, indem sie wohlfeiler Geld Remittiren (durch ihre agencies, ihre Noten, und ihre branches) dann, indem sie das Capital rascher umschlagen machen, indem das Geld verursachen in einer kürzern Zeit remittirt zu werden. Ein Capital, das 2 mal im Jahr umschlägt, statt früher einmal, denselben Effect als wäre das Capital verdoppelt. Während banks of deposit das Capital eines Distrikts schneller umschlagen machen, machen banks of remittance es schneller umschlagen mit Bezug auf andre Plätze. (p. 33) 15 20

4) Interception der Noten und ihre Wegnahme aus der Circulation durch die rivalisirenden Banken. (p. 33)

5) Spekulation ohne Banksystem ... die Banken geben ihr mehr Leichtigkeiten ... Die Banken lassen das Capital leichter und zu einem wohlfeilern Zinsfuß haben ... Indem die Spekulation die Zahl und den Betrag der commerciellen Transactionen vermehren, setzen sie ein größeres Quantum Geld in Bewegung. Dieß Geld zugeführt von den Banquiers, sei es durch Rückzahlung von depositis, Discontiren von Wechseln oder durch Ausleihen ... Der Spekulationsgeist ruft so die Noten hervor, nicht umgekehrt. (p. 33) 25 30

6) *Verursacht eine additionelle Ausgabe von Noten immer ein Steigen der Preise, oder was dasselbe ist, ein Fallen des Geldwerths?*

Erstens. Sie verursacht oft die Production eines vermehrten Quantums von Waaren und producirt in diesem Fall *kein Steigen der Preise*. Der Empfänger der Noten kauft Waaren vom Kaufmann, der Kaufmann giebt das Geld für mehr Waaren dem Fabrikanten, der Fabrikant wendet mehr Rohmaterial und Arbeit an. Solang die Zufuhr mit der Nachfrage Stich hält, bleibt der Preis derselbe. (p. 34) 35

Zweitens. Eine vermehrte Ausgabe von Noten kann die *Folge* statt die *Ursache* erhöhter Preise sein.

Z. B. Wenn die Wollepreise in Folge des Mangels an Wolle etc so steigen, daß Wollewaaren, die 1000 £ verkauft werden nun auf 2000 £ steigen, so zieht der Yorkshirer Fabrikant einen Wechsel von 2000 £ statt 1000 auf seinen Londoner Kaufmann, läßt diese discountiren beim countrybanker, dieser setzt so 2000 £ Noten statt 1000 in Circulation. Die Preiße rhöhung macht überdem mehr Capital nöthig, um das Geschäft im selben Umfang fortzutreiben. Viele, die Geld in der Bank auf Zins hatten werden es fortnehmen, um es in ihrem Geschäft anzuwenden. So weitre Ausgabe von Noten bewirkt. Endlich avancirt das Steigen des Preisses einer Waare den Preiß anderer, daher ähnliche Bankoperationen sollicitirt in andren Geschäftszweigen. (p. 34)

Drittens. Eine vermehrte Ausgabe von Noten *kann den Preiß nur steigern* dadurch daß sie *vermehrte Nachfrage* der Waaren bewirkt oder *verminderte Zufuhr*. Leztres hauptsächlich möglich bei Waaren, die nicht rasch durch menschliche Arbeit geschafft werden können, z. B. Korn. So wenn ein *Banquier* einem Kornhändler Geld leiht, um mehr Korn zu kaufen (vermehrte Nachfrage nach Korn) oder einem Pächter, um seine Rente zu zahlen ohne sein Korn zu verkaufen. (Verminderte Zufuhr von Korn.) Diese Wirkung auf den Preiß nur temporär. (p. 34)

Viertens. In verschiedenen Fällen kann eine vermehrte Ausgabe von Noten eine Verminderung der Preise hervorrufen.

Die Speculationen, die Preise steigen machen, sind hauptsächlich die von *dealers* ausgeführten. Die Spekulation der *Producenten*, die ihr Capital investiren in neuen Unternehmungen um wohlfeiler zu produciren, wenn erfolgreich, reduciren die Preise. Wenn also in dieser Speculation assistirt von bankers, giebt die so vermehrte Ausgabe von Noten eine Verminderung der Preise. (p. 34)

[13] 7) *Welchen Effect hat der Belauf der circulirenden Noten auf den Wechselkurs mit dem Ausland?*

a) Der Wechselkurs direkt bestimmt durch das nach aussen zu sendende Gold. Die Noten wirken nicht auf dieß zu versendende Goldquantum. Sie können also keinen direkten Einfluß auf den Wechselkurs haben. (p. 34)

b) Nur durch die Kanäle der Zufuhr und Nachfrage kann die Quantität des Geldes in Circulation auf den Preiß der Waaren wirken. Ebenso verhält es sich mit dem Wechselkurs. (l. c.)

c) Ein ungünstiger Wechselkurs entsteht im Durchschnitt, wenn die Summe Geldes, die für die Imports zu zahlen ist, die für die Exports zu empfangende übersteigt. (p. 34)

d) Wenn *Geld* überflüssig ist vermehrter Import; die Concurrenz unter den Importers hebt den den Fremden zu zahlenden Preiß, während die Concurrenz unter den Exporters gleichzeitig den Preiß für die Fremden vermindert. Dazu, wenn die Exporters viel Geld haben, geben sie langen Credit den Fremden, das Geld in England daher erst zu empfangen lange nach der Verschiffung der goods. In der Zwischenzeit wird der Wechselkurs ungünstig und Gold muß auswärts gesandt werden. (p. 34) 5

e) Contrahirt die Bank in diesem Stand der Dinge ihre Notenausgabe, so wird das Geld rar, die Wechsel können nicht discountirt werden, der Handel ist matt. Die Importers, die schon einen grossen Vorrath haben, werden nicht mehr kaufen, möglichst verkaufen, denn sie haben nicht Capital genug, um so grossen Vorrath zu halten. Die allgemeine Lust zu verkaufen macht die Preise fallen. Weniger Waaren importirt, wohlfeiler, so weniger Geld dem Ausland geschuldet. Die Exporters, ebenfalls dieser gewöhnlichen accommodation beraubt, können nicht so langen Credit geben, rufen die ihnen geschuldeten Summen ein und so fließt Geld ein von Aussen. Der Wechselkurs wird günstig, da dem Ausland weniger für Imports zu zahlen und es mehr zu zahlen für Exports. Diese Operation wird grosse Schwierigkeiten im Handel verursachen, ohne diese nie Contraction in der currency. (p. 34, 5) 10 15 20

f) Der in Circulation befindliche Notenbetrag afficirt den Wechselkurs noch in andrer Weise.

Findet eine vermehrte Notenausgabe Statt, so die Ausleiher zahlreicher, die Zufuhr von Capital gewachsen, der Zinsfuß für Geldleihen fällt, Capitalisten schicken ihr Geld auswärts auf einen günstigeren Lehnmarkt, ziehn für dieses Geld ausländische Wechsel, diese Nachfrage nach ausländischen Wechseln steigert ihren Preiß. Der Wechselkurs wird folglich ungünstig. 25

Andererseits. Reducirte Circulation, Geld rar, Zinsrate steigt, Capitalien werden vom Ausland zurückgezogen, weil der innere Geldleihmarkt günstiger, Wechsel auf das Ausland dafür gezogen, durch diese neue Zufuhr von Wechseln aufs Ausland fällt ihr Preiß, der Wechselkurs wird günstig. (p. 35) 30

g) So oft die Ausgabe von Noten direkt oder indirekt Geldtransfer von einem Land auf das andre verursacht, wird der Wechselkurs afficirt. (l. c.)

8) *Discountbanken.* 35

a) Wenn Bills auf Frankreich theurer, wird ein Haus in London bills auf ein Haus in Paris ziehn. Steckt so das Prämium ein. Spiel mit dem Steigen und Fallen machen der bills, wie mit dem der funds. (p. 35)

b) Vermittelst der bills ein Geschäftsmann befähigt Credit zu geben, ohne Addition zu seinem Capital nöthig zu haben. (l. c.) 40

c) Ueber den transfer des Kapitals von dem blühenden zu dem weni-

ger blühenden Geschäftszweig vermittelt der bankers und bills of exchange. (p. 36 cf Ricardo.)

d) *Die Geldmasse und der Zinsfuß.* (p. 37) Bei dem Geldzins regulirt die Rate der Profite nicht nur die Zufuhr, sondern auch die Nachfrage. l. c.
 5 Wenn Banquiers mit ihrem reellen Capital discountiren, vermehren sie nicht den Betrag der currency; wenn mit den depositis, beschleunigen sie ihre Circulation, wenn mit ihrem banking capital vermehren sie ihren Betrag. Bei Circulationsbanken hängt es von der *Zeit des Ausstandes* ihrer Noten, womit sie discountiren, ab, welchen Theil dieses Capitals sie hauptsächlich angreifen. (p. 38)

9) *Loanbanks.* Avancirtes Capital im Weg des Anleihens auf Pfand von Waaren denselben effect, als wenn avancirt im Discountiren von bills. (p. 38)

10) *Savingsbanks* sind banks of deposit, unterscheiden sich von den andren banks dieser Art 1) Sehr kleine Summen als deposits empfangen, 2) Alles deponirte Geld auf Interesse der Regierung geliehn, 3) Die Depositäre sind restringirt in Bezug auf den Belauf ihrer Deposita. (p. 38, 9.)

XXI. Edmonds.

1) *Money* in gewissen counters (Marken) wodurch die Handelsleute die Waaren distribuiren. (p. 46)

2) Dem Sklavensystem folgt das Geldsystem. (p. 45)

3) Die Quantität des Geldes gegeben sind die Geldpreise proportionirt zur Geschwindigkeit der Circulation. Alle banks suchen die letzre zu vermehren. (p. 45)

4) Alle Kaufleute machen Papiergeld ... Nimmt die Zahl der Banknoten zu, so nimmt das Kaufmannsgeld ab. Die trading currency sind hauptsächlich bills of exchange, die currency der consumers Banknoten. (l. c.)

[14] XXII. Cobbett. (*Paper against gold.*)

1) *Money* ist das Repräsentativ oder Zeichen werthvoller Sache. Besteht es aus *Papier*, so wandert das Gold und Silbergeld in die Schatzkammern der Klugen oder in die Säcke derer, die es ausser Land führen werden. (p. 1)

2) Bankrutt ist ein ebenso gutes Zeichen von prosperity als promissory notes. (p. 5)

3) Zunahme des Handels verlangt Zuwachs des Geldes ... Increase des Handels implicirt aber Zuwachs Geldwerther Dinge, bringt also von selbst

Zuwachs von realem Geld ... *Reales Geld* Repräsentativ Geldwerther Dinge, *Papiergeld* Repräsentativ von Schuld. (p. 5) (Auf welche Weise die Banknoten in Circulation gesetzt werden? ib.) Ein wirklicher Zuwachs von Zahlungsmitteln kann nicht einen Zuwachs von promises to pay hervorbringen. (l. c.)

5

4) Die reale Ursache der Zunahme der Noten ist die Zunahme der Staatsschuld. (p. 6)

5) Da mit der Staatsschuld die vierteljährlichen Dividenden wachsen, die in Noten gezahlt werden, wächst der Betrag dieser Noten. Gleichzeitig werden Noten von geringerer Denomination ausgegeben. (p. 6, 7) Betrag der Noten vor 1797 und 1810 etc. (p. 11, 12) Die vermehrten Dividenden Ursache der vermehrten Papieraussgabe. (p. 13)

10

6) Der Betrag der Noten nahm zu um dem von der Masse des Papiergeldes hervorgebrachten Steigen der Preise Stich zu halten und der Zuwachs des Papiers vermehrte das Steigen der Preise. Natürlicher Progreß. (p. 13)

15

7) Wenn ein depreciirendes Papiergeld im Lande circulirt, depreciirt auch die courante Gold und Silbermenge, weil sie bestimmten Nominalwerth hat bis es zu einem offenen Diskonto zwischen Papier und Metall kömmt. (p. 14)

8) Das Bankpapier entsprang aus der Nationalschuld; die Bank geschaffen kurz nachdem die Schuld beginnt; die Zunahme des Papiers hielt Schritt mit der Zunahme der Schuld. (p. 15)

20

9) Sind zwei verschiedene Preise zwischen Metall und Papier zugelassen, so werden die Metalle wieder circuliren: aber nichts von ihnen geht zur Bank, weil Niemand seine Steuern in Gold und Silber zahlen will. Folglich die Staatsgläubiger und die Regierung in Papier gezahlt, während Gold und Silber im Rest der Gesellschaft circuliren. Sobald 2 Preise muß das Papier zu einer enormen Rate depreciiren. Und da die Regierung ihre Contractors, und andre, deren Zahlung nicht fixirt war, in diesem depreciirten Papier zu zahlen hat, muß sie eine größere Quantität von diesem Papier haben. Dieß muß von der Bank kommen. So wird das Papier noch mehr entwerthet u. s. f. (p. 15)

25

30

XXIII. Jülich.

1) Vor dem französischen Revolutionskrieg wenig Papiergeld ausser in Schweden, Schottland den Vereinigten Staaten. Dieser Krieg, (wie in viel niederm Grade die Kriege in den letzten 40 Jahren vor 1799) veranlaßte immer mehr Papiergeld. Die Zufuhr von Gold und Silber aus dem spanisch und portugiesisch America hob sich noch gen Ende des 18^{ten} Jahrhunderts,

35

doch nicht in dem Maaß wie der Umsatz der Waaren zunahm. Die meisten Staaten vermehrten es oder führten es ein. (Oestreich, Frankreich, Rußland, England, Vereinigte Staaten, Portugal und Spanien) Abfluß der klingenden Münze nach Asien dauerte fort, mehr Waare aus Indien bezogen

5 etc. (p. 112)

2) 1806–10 überall in Europa Entwerthung des Papiergeldes. In Rußland, Oestreich, Dänemark, Portugal seit 1806 mit jedem Jahr zunehmend; in *England* verlor es, nachdem es in den letzten Jahren der Continental-

10 sperre sehr gesunken fast nie über 30%, in Rußland seit 1810 meist über 70%, in Dänemark und Oestreich oft noch mehr. Die Zufuhr aus dem spanischen America und aus Portugal hörte auf. Brasilien schickte seine zur Ausfuhr übrigen edlen Metalle meist nach Asien, ebenso die Vereinigten Staaten, deren Handel mit China und Ostindien sich sehr erweiterte.

(p. 113)

15 3) *Geldhandel.*

a) *13 und 14' Jahrh.* Italien Hauptsitz. (Lombarden und Juden.) (p. 114)

b) *15 Jh.* Wichtigster Geldmarkt in den Niederlanden, erst *Brügge*, dann *Antwerpen*. (l. c.) c) *16' Jahrhundert.* Venetianer und Genuesen pumpen

20 andren Nationen. (l. c.) Gen Ende des 16' Jh. durch Vernichtung des Handels von Antwerpen zog sich der Geldhandel nach London, aber besonders nach *Amsterdam*. l. c. d) *17' Jh.* *Holländer* Hauptgeldhändler. Pumpen und Staatsschulden in Holland selbst und von ihm, an andre Länder. Mit den Staatsschulden kamen besonders in Holland und England die *Effectenhändler* auf. (l. c.) e) *18' Jh.* Besonders groß der Einfluß der Kriege auf den Geld-

25 handel. Bankiers und Lieferanten spielen bedeutende Rolle. (p. 115) f) *Von 1789–1815* Wichtigkeit der Banquiers und Lieferanten nimmt besonders zu durch den französischen Revolutionskrieg. Grosse Anleihen in fast allen Ländern durch die sehr vermehrten Kriegsbedürfnisse. In der größten Ausdehnung diese Geschäfte in England und den damit verkehrenden

30 Ländern. Grosse Subsidienzahlungen. Ueberall grosser Zuwachs des Banquiergeschäfts. Die grossen Handelshäuser überlassen den Banquiers ihr Geldgeschäft oft ganz. Nachfrage nach Capitalien grösser als Zufuhr. Geldleihen gewinnreich. ||15| g) *Seit 1815.* Staatspapiere stiegen sehr seit 1816. Hieraus wieder grosser Gewinn für die mit dem Geldhandel Beschäftigten.

35 Die Geldlage der Capitalisten und Effectenhändler hob sich gegen die der Niedrigen Klassen und Grundeigenthümer, denen gegenüber sie wenig mit Abgaben belastet und ihre Einnahmen stiegen, während die der Industriellen seit 1819 fielen. Grosse Geldgeschäfte zwischen Paris und London. Erleichterter Transport, ausserordentlich enge Verbindung der Banquiers in

40 den verschiedenen Städten. Seit 1819 in allen bedeutenden Handelsstädten selten Geldmangel auf längere Zeit, Zinsfuß in den verschiedenen Ländern

immer weniger von einander abweichend. Die Bankiers beherrschten oft den Geldmarkt eines ganzen Landes und oft in ihrer Macht, dasselbe von klingender Münze zu entblößen, zeigt sich besonders 1824, 25, 29. *Banquiers* wurden die wichtigsten Personen der Staaten. Banquiergeschäft dadurch vermehrt, daß die Capitalisten Geld auch in den Papieren fremder Staaten anlegten. (p. 115) 5

XXIV. Augier.

1) Nach dem Sturz des römischen Reichs die *Staatseinnahmen* auf den service personnel und gratuit gegründet; keine Möglichkeit des *öffentlichen Credits*, Schulden wie Einkünfte persönliche des maître. Im ersten Mittelalter einzige Zuflucht der Könige wie der asiatischen Despoten Aufhäufen von Schätzen. Im 14^{ten} Jh. kam das System des *Schuldenmachens* durch Bankrutt, d. h. durch Geldverfälschungen der Fürsten auf. (cf. p. 114 und 117.) Im 15^{ten} Jahrhundert schon definitiv *die Besteuerung*. (p. 117) Die erste eigentliche Steuer begann durch die *Selbstbesteuerung der Gemeinen* zu ihrem Schutz etc. In der Isle de France, der domaine royal, begann die conversion der droits féodaux und prestation en nature in Geld beglichen ... *Genua* und *Venedig* zuerst *öffentliche Anleihen* von wegen des *Seehandels*. (p. 117) Bank von *Venedig* 1157, die von *Genua* 1334. (bancs de dépôt) 10 15 20

2) Der größte Theil der dépenses im Mittelalter communales, dann seigneuriales, dann provinciales etc. Die Steuer auch en nature praestirt. (p. 117) Unter L[ouis] XIV, XV, XVI gab es noch impôts en nature bei dem Landvolk für die Gouvernementssteuern. Die Könige wollten keineswegs Steuern in Geld; sie wurden durch die Umstände dazu gezwungen. (p. 118) 25

3) Die Renten auf das Dominium des Königs oder sein Privateigenthum sind der Beginn der hypothèque publique. (p. 117)

4) Der commerce ist der größte Nivelleur: vor ihm verschwindet die Wichtigkeit der Titel und der Würden. Das Geld hat kein andres Equivalent als sich selbst oder das was Waare ist. Wenn die Könige sich zu *Banquiers* machen, hat die königliche Würde nur mehr den Werth des Geldes oder der situations financières. (p. 117) Die Geistlichen selbst verpfändeten die vases sacrés den Juden. (l. c.) Henri III handelte mit Reliquien (os des morts) die er den Kirchen stahl. (p. 118) 30

5) Ein Defizit von nur 82 Mill. fcs führte die französische Revolution herbei. (l. c.) 35

6) Die Bank von Amsterdam führte die banque d'escompte ou de circulation herbei. Zwischen den banques de dépôt und d'escompte noch die *époque des viremens*. (l. c.)

7) **Anleihen in monnaie réelles sind Hypothek auf den Staat.** Das von der Regierung ausgegebne Papiergeld ist ein *Repräsentativ des öffentlichen Credits*, garantirt durch die Steuer, repräsentirt klingende Münze, Wechsel und Bankbillette. Das Geld repräsentirt die Sachen, aber zugleich *gage*, die Wechsel (Handelspapiere) repräsentiren das Geld, die Bankbillette repräsentiren klingende Münze, Wechsel und edlen Metalle. (p. 119)

8) Eine *Reaction* gegen den Wucher sowohl, wie die Bedürfnisse der ère industrielle commerciale, hatten vereint beigesteuert zur Gründung der Banken. (p. 119) Zwischen den *Monts de Piété*, *Banques de dépôt* und *banques de circulation* Analogie und Fortschritt. I. c.

9) Im 16^t Jahrhundert nahmen die *Changeurs* scheußliches Agio bei dem Wirrwarr der Münzen; die *irrégularité* im Geldverkehr gab Anlaß zur *banque de dépôt* von Amsterdam (1609) und Hamburg (1619). (p. 119) Ueber die Bank von Amsterdam cf p. 119f. Zugleich *Reaction* gegen die *altérations* und *fraudes* der Fürsten. (I. c.) Die *banques de dépôt* generalisirten eigentlich nur die profession des *changeurs*. (I. c.)

10) Der *escompte* dasselbe für die *Circulationsbanken*, was das Agio auf die *Matières* für die *banques de dépôt*. (I. c.) Die Bank von England (1694) verlangte nicht mehr vom Staat, wie die *Compagnieen* von Venedig und Genua die *perception des impôts* oder *l'adjudication d'un monopole* sondern 8% Zins. (I. c.)

[16] 11) *Bank von Law*. (p. 119,20)

12) Der *Credit* der größte *Destructor* der absoluten Regierungen ... Unter dem *despotischen Regime* jede *Hypothek*, die von *Anleihen* herrührt, eine *Veräußerung der Souveränität*. *Au contact de l'argent ils mourront*. In der *Demokratie* sucht das Geld (die Banken) das *Monopol* herzustellen. (p. 120.) In Venedig war die *Herrschaft der compagnies financières* vollendet. (I. c.)

XXV. Pecchio.

1) Ueber die *Geldfälschungen der Fürsten und Republiken*. (p. 1)

2) Bringt die ganze *italienische Oekonomie* über das Geld. I. c.

XXVI. McCulloch (*Discours sur l'économie politique.*)

Das *Monetarsystem* und das *commercielle System*. (p. 8) Erst 1663 in England das *Ausführverbot* von fremden Münzen und Gold und Silber widerrufen. (I. c.)

XXVII. Ganilh.

1) Das Geld ist die allgemeine Waare. (Verri) p. 13.

2) Sehr schwer zu begreifen, wie ein Volk, nicht gestachelt durch das Geld und nicht secundirt durch das Eisen aus dem Zustand der Barbarei heraus und in die Civilisation hereintreten kann. (Gibbon) (p. 13) 5

3) Der Ueberfluß von Gold und Silber (**Producte des auswärtigen Handels**) sind die größten Mittel die Fortschritte der Arbeit und der Industrie zu beschleunigen. (p. 13b.)

4) **Wohlthaten des Credits.** (l. c.)

5) Das Bankgeld nur ein Instrument der Liquidation commercieller Schuldforderungen. (p. 14) (**Sieh daselbst über die verschiedenen Banken.**) 10

Das Pfand, worauf das Bankgeld beruht weniger das primitive Capital der Bank als in den commerciellen Werthen und Equivalenten, deren Zahlung es effectuirt. (p. 14) 6) Nur an den beiden Extremitäten der Circulation, bei der Production und der Consumption ist das Geld nothwendig und kann nicht ersetzt werden. (p. 14b) 15

XXVIII. Adam Smith. (Grosses Heft. t II sqq.)

Sieh die Abhandlung über das Monetair und Mercantilsystem.

Von allen Waaren, die man in einem Lande kauft, nur um sie zu verkaufen und auszutauschen gegen andre Waaren in einem andren Lande ist das Gold und Silber die bequemste. (p. 33) 20

XXIX. Jülich. III.)

1) In Europa von 860–1500 ungefähr so viel Gold und Silbergewinnung, um das durch Verschleiß und sonst verloren gehende Metall zu ersetzen. Im nordwestlichen Europa ungeheure Vermehrung der Geldmasse besonders des Silbers gen Ende des 16^t Jh. Im 18^t Jh. Vergrößerung der Goldeinfuhr durch Gewinnung dieses Metalls in Brasilien. p. 12 25

2) Im 15 Jh. Goldwerth zu Silberwerth = 1:10, im 18^t Jh. = 1:14, in England selbst wie 1:15, weil hier Gold die Hauptwährung sein Werth verhältnißmässig höher zum Silber als auf dem Continent. (l. c.) Das brasilische Gold floß aus Portugal meist nach England. l. c. Relativer Werth des Silbers gegen das Gold würde noch mehr gesunken sein. Aber Erweiterung 30

des europäischen Verkehrs mit Asien, in den frühen Zeiten des 17^t Jh., als *Hollands* und den spätern Decennien des 17^t Jh., als *Englands* Handel mit Asien bedeutend wurde. Im 18^t Jh. besonders durch die *Theeeinfuhr* nach England. Keine *Goldausfuhr* nach Asien, da nur *Silber* hier in Circulation.

5 *Abfluß des Silbers aus Europa nach Asien* besonders in der letzten Hälfte des 18^t Jh. absorbirte beträchtlichen Theil des aus America nach Europa exportirten Silbers. Auch begann schon Ausfuhr von America nach Asien, (Mexico besonders nach den Philippinen), damals noch verhältnißmässig unbedeutend. (p. 12) |

10 |17| 3) Die Verwendung des aus America importirten Goldes und Silbers in Europa als *Münze* vermindert durch Bearbeitung beider Metalle zu Waaren. Gen Ende des 17^t und besonders im 18^t Jh. in den mittleren Ständen viel im Gebrauch, besonders in England, silberne Löffel; in den spätern Zeiten des 18^t Jh. silberne Uhren mehr und mehr unter den Mittelständen im
15 nordwestlichen Europa. Noch mehr im 19 Jh. Auch höchst bedeutend die Verwendungen zu Vergoldungen und Plattirungen. (p. 12)

4) *Die Vermehrung der Gold und Silbermünze* im 18^t Jh. trotz stets wachsender Einfuhr aus America schritt *langsamer* fort als die Vermehrung der in den *Handel kommenden Waaren*. Aber im Allgemeinen kein Mangel an klingender Münze in Europa, weil verbesserte *Communication* in England, Frankreich, Niederlanden; Papiergeld; Zunahme der Wechselbriefe oder die Zunahme des Credits. (p. 12)

5) *Zu Anfang des 2^t Decenniums des 19. Jh.* ungemaine *Abnahme der Gold und Silbereinfuhr in Europa*, durch Emancipation des spanischen America, Stocken des Bergbaus in Mexico, Peru etc. mindere Lieferung der brasilianischen Bergwerke, größrer Markt für die edlen Metalle in der neuen Welt selbst, in dem vormals spanischen America, in Brasilien und besonders in den Vereinigten Staaten. *Leztre Silberbedürftig* durch die Erweiterung ihres Handels mit China; Abfluß des Silbers aus den Vereinigten Staaten nach
30 Asien stieg von 1796–1825 = 1:4. Geringer, doch auch in den letzten Decennien Silberausfuhr aus Brasilien, Mexico, Chile, Peru nach Asien. Also *Steigen der direkten Silberausfuhr aus America nach Asien*, merkliche *Verminderung der Silberausfuhr aus Europa nach Asien*. Silberausfuhr von China nach Indien in Folge des Opiumhandels. (p. 12)

35 6) *In den 20^{er} Jahren des 19^t Jh.* die Verminderung der edlen Metalle in Europa aufgehalten durch die Auswanderung reicher Spanier aus Mexico und Peru nach Frankreich und Spanien. Dagegen der Betrag der *Anleihen von 1818–1832* von Brasilien, Buenos Ayres, Chile, Columbien, Guatemala, Peru und Mexico, dann viel Gold zufließend in Folge der Bergwerksunternehmungen in diesen Staaten (1824) ... Also zur Zeit dieser
40 Emancipation der südamerikanischen Staaten *Abfluß* vielleicht noch größ-

ren Summe (als die von den Auswanderern importirte) nach diesen Staaten. Jener ausserordentliche Zufluß wog zudem lang nicht die Zufuhr aus America unter der *spanischen Herrschaft* auf, dann in den ersten Decennien seit 1815 grosse Verwendung von Gold und Silber zu allen Arten Geräthschaft, so um diese Zeit nicht *unbedeutende Verminderung der als Münze circulirenden edlen Metalle*. (p. 12) 5

7) 1830–1842. Aufhören der ausserordentlichen Zuflüsse; wieder regelmässiger Bergbau in Mexico; Ende 30 und Anfang der 40 Jahre so wieder relativ bedeutender Import aus America, nicht mehr die frühere Bedeutung. (p. 12) Der Metallexport aus America nach Europa ferner beschränkt, 10 daß noch weiter der *amerikanische Markt* für diese Metalle; dadurch auch bedeutende Ausfuhr klingender Münze aus Europa nach den Vereinigten Staaten, besonders in Folge der *nordamerikanischen Anleihe* Mitte der 30^{er} Jahre. In den Vereinigten Staaten hauptsächlich Silber gebraucht. Ebenso Gold aus *Europa nach America* gebracht durch die *Auswanderung* in 15 den letzten 10–15 Jahren, ebenso nach *Australien*, wo indeß meist Papiergeld. Von 1831–41 floß noch weniger Gold von Europa nach Asien. Dennoch in diesen Zeiträumen fernre *Verminderung der in Europa umlaufenden klingenden Münze*. Fortdauernder Anwuchs der Verwendung der edlen Metalle für andre Waaren. Im Allgemeinen im *westlichen Europa* die Masse der hier 20 vorhandenen *Gold und Silberwaaren* ihrem *Metallgehalt nach grösser im Werth* als *die hier umlaufende klingende Münze*. Décidément in England. (p. 13)

8) Aus und Einfuhr der edlen Metalle in Rußland. (l. c.)

9) Zu und Abfluß der edlen Metalle aus einer Gegend Europas in die andre. Nach dem Frieden von 1815 viel Papier ausser Circulation gesetzt, 25 doch auch viel in Umlauf. (l. c.) *Verhältniß des circulirenden Geldes zum Papier* am schwächsten in Rußland, dann in England und Oestreich, nicht ganz gering in *Preussen*, nicht sehr groß in *Frankreich und den Niederlanden*. In *Schweden* immer noch sehr grosse Summe in Papier. (l. c.) Am meisten klingende Münze circulirend seit den 20^{er} Jahren in Frankreich von dem 30 ganzen westlichen Europa. (l. c.) In letzter Zeit *Vermehrung oder Verminderung* der edlen Metalle in einem *einzelnen* Land nicht mehr so hervortretend, theils durch die rasche *Communication zwischen den verschiedenen Staaten*, theils Geld immer mehr Waare und enge Verbindung zwischen den Banquierhäusern in verschiedenen Handelsplätzen. Grosse *Beweglichkeit der Circulation*, besonders in England, erweiterter Kredit, vermehrte Anwendung von Wechselbriefen. Dann viel Papier besonders in den Ländern des 35 *größten Verkehrs*. (p. 13) (weniger in den minder fortgeschrittenen.)

10) Die Länder, wo die Bevölkerung auf weite Räume vertheilt, verhältnißmässig viel *größrer Menge von Geld bedürftig* als die civilisirten und mehr bevölkerten Staaten; England verhältnißmässig geringer als Deutschland, 40

Deutschland als das Innre von Rußland, der östliche Theil der Vereinigten Staaten weniger als der westliche u. s. w. (p. 13)

11) Die Masse des in Afrika, Asien, Astralien und America circulirenden Gold und Silbergeldes sehr viel geringer als die in Europa. (l. c.)

5 12) 1842–1843. Fließt Geld nach *den Vereinigten Staaten* für Saldirung der ihnen günstigen Handelsbilanz. Noch bedeutende *Aenderung im Geldhandel* zwischen *Europa und Asien*. Bisher nur Gold aus Asien nach Europa geflossen, geringer als das dahinströmende Silbergeld. 1842 nicht unbedeutender Silberimport aus *China nach England*. Grosser *Einfluß Chinas im*
10 *18' und 19' Jh.* auf die Geldverhältnisse Europas. Erst viel Silber an sich gezogen für *Thee*. Dann für das Opium grosse Ausfuhr dieses Metalls nach Indien und von da nach England. Endlich direkte Versorgung Englands mit Silber. (l. c.)

13) Einfluß der Summe der klingenden Münze auf den Waarenprei trat in Europa immer mehr in den Hintergrund. *Verminderung des Geldes in den letzten 3 Decennien von unerheblichem Einfluß auf die Preisse wegen des schnelleren Umlaufs des Geldes, auch mindrer Bedarf bei sehr erweitertem Verkehr.* l. c. |

|18| 14) *Waarenpreise*

20 a) *Mittelalter*. Grosses Schwanken der Waarenpreise je nach Ueberfluß oder Mangel. Am wohlfeilsten die Waaren, worin wenigstens menschliche Kraftanwendung. Fleisch wohlfeiler als Getreide, Getreide als Fabrikate, Fabrikate als Colonialwaaren, indische Zeuge usw. Dagegen der *Werth der Waaren* überhaupt gegenüber den *edlen Metallen* besonders im 14' und
25 15' Jh. ziemlich stationär schon weil ihre Masse stationär. Sehr verschiedene Waarenpreise in verschiedenen Ländern. England war theurer als Deutschland, weil dort mehr edles Metall hinflo. (p. 14)

b) 16', 17', und *früher Theil des 18. Jh.*

30 *Im 16' Jh.* sehr bedeutendes Sinken des Werths der edlen Metalle gegen alle Waaren, besonders auch zum Getreide, hob sich wie 2:1 und mehr.

Im 17' und 18' Jh. trotz der fernern Vermehrung des Golds und Silbers *kein so allgemeines Steigen der Waarenpreise*, weil Zufuhr, *obschon absolut grösser als im 16' Jh.*, nicht so bedeutend gegen die in Europa schon *vorräthigen Metalle*; dann wegen Mehrung der gegen Baarschaften *umgetauschten*
35 *Gegenstände*, einmal Mehrung früher schon in den Handel gekommenen Waaren in *Folge der vermehrten Umlaufmittel* und dadurch sehr geförderten *Anwachsens von Capitalien*; dann vergrösserte Zahl der in den *Handel kommenden Waaren* (besonders asiatische und amerikanische Artikel.) p. 14.

c) *Spätre Zeit des 18' Jh. bis 1815.*

40 *In den spätern Jahren des 18' Jh.* Grosser Einfluß der Kriege auf die Waarenpreise. Allgemeine Nachfrage stieg. Besonders Steigen der Getreidepreise etc. (l. c.)

d) 1815–1842.

1815 aufhören des Kriegs, wohlfeiler werden der meisten Waaren, besonders der baumwollenen Zeuge und Gewebe.

1818–24 Fallen der Preise fast aller Waaren (wenigstens im westlichen Europa), besonders auch der Agriculturproducte. Verbesserte Cultur. Vermindertes Papiergeld. Das E[intreten] der Baarzahlung in England 1818–1821 wirkte besonders auf den deutschen Markt. *Einfluß der Zölle auf die Waarenpreise in den verschiedenen Ländern.* 5

1824 In Europa, besonders England Hebung der meisten Waarenpreise.

1825. Gegen Ende Reaction. Crisis. Sinken der meisten Waarenpreise. 10

Gegen Ende der 1820^{er} Jahre Steigen der Agriculturproductepreise gegen 1819–1828; dagegen fast unaufhörliches Sinken der Preise der meisten Fabrikate. Folge vermehrter Production, Maschinen, Theilung der Arbeit, erleichterte Rohstoffbeschaffung.

1836–42. *Allgemeine Verminderung fast aller in Europa gebrauchten ausser-europäischen Waaren, ihren Geldwerth* (Zucker, Caffee, Gewürze, Indigo.) Anbau in früher noch nicht oder wenig cultivirten Gegenden. (p. 14) 15

XXX. L. Say.

Die Austauschbarkeit des Goldes und Silbers gegen alle Sachen kam daher, daß ihr *Productionspreis* außerordentlich wenig veränderlich. (p. 2) 20

XXXI. Lauderdale.

1) Der Nutzen des Goldes und Silbers als Geld beruht darauf, daß sie die Arbeit ersetzen. (p. 11)

2) Dasselbe Prinzip giebt den Banken ihren Nutzen. (l. c.) Ohne Geld eine Masse trocs nöthig, ehe man im Austausch den gewünschten Gegenstand erhält. 25

Man müßte hier bei jedem besonderen Austausch eine Untersuchung über den relativen Werth der Waaren anstellen. Erstres erspart das Geld als Handelsinstrument. Leztres als Werthmesser und Repräsentativ aller Waaren. (l. c.) 30

XXXII. Petty.

1) Der grosse und schließliche Effekt des Handels ist nicht Reichthum at large, sondern vorzugsweise Ueberfluß von Silber, Gold oder Juwelen, die nicht *vergänglich* sind, noch so *wandelbar* wie andre Waaren, sondern
 5 Reichthum zu allen Zeiten und an allen Orten. Ueberfluß von Wein, Korn, Gevögel, Fleisch u. s. w. sind Reichthümer aber hic et nunc ... So ist das Erzeugen solcher Waaren und das Folgen eines solchen Handels, welcher die Gegend mit Gold, Silber u. s. w. versieht, vor anderen vortheilhaft. (p. 3.) |

10 |19| 2) Ist das Geld durch die Steuer von einem genommen, der es verißt oder vertrinkt, und einem gegeben, der es in Verbesserung des Landes, im Fischfang, im Bearbeiten von Minen, in Manufakturen oder selbst in Kleidern verwendet, so ist immer für die Gemeinheit Vortheil vorhanden; denn selbst Kleider sind nicht so *vergänglich* als Mahlzeiten und Getränke;
 15 wenn in Ausstattung von Häusern ist der Vortheil ein wenig grösser, im Bauen von Häusern noch mehr, in Verbesserung von Ländereien, Bearbeiten von Minen, Fischfang mehr noch; am größten von allen, wenn angelegt um Gold und Silber in das Land zu bringen, weil diese Dinge allein nicht *vergänglich* sind, sondern zu allen Zeiten und aller Orten als Reichthum geschätzt werden. (p. 5) **In Bezug auf die Zeit Dauer und Bezug auf den Raum Allgegenwärtig. Das Geld ist die unvergängliche Waare, alle Waaren sind nur vergängliches Geld. Das Geld ist allgegenwärtige Waare; die Waare nur lokales Geld.**

20 So ein Schriftsteller des 17^{te} Jh. Im Gold und Silber hatten sie den Schatz gefunden, den weder Motten, noch Rost fressen und der Geldkultus hat seinen Ascetismus, seine Aufopferung, seine Entsagung – die Sparsamkeit und Frugalität, das Verachten der weltlichen, zeitlichen und vergänglichen Genüsse, das Nachjagen nach dem Schatz im Himmel.

30 **XXXIII. Freetrade. (London 1622.)**

1) Die *natürliche* Materie des Handels ist die *Waare*, die *künstliche* ist das *Geld*. Obgleich Geld in Natur und Zeit nach der Waare kömmt, ist es, wie es jezt in use ist, die *Hauptsache* geworden. Er *vergleicht* dieß mit den beiden Söhnen des alten Jacob, der seine rechte Hand auf den Jüngern und
 35 die Linke auf den ältern Sohn legt. (p. 24)

2) Wir consumiren unter uns einen zu grossen Ueberfluß an Weinen

aus Spanien, Frankreich, Rhein, Levante, den Inseln, die Rosinen von Spanien, die Corinthen der Levante, die cambricks von Henault und den Niederlanden, die Seidenzeuge von Italien, den Zucker und Taback von Westindia, die Gewürze von Ostindien; alles dieß ist nicht nothwendig für uns und doch erkaufte mit hartem Gelde ... Würde weniger von dem fremden und mehr vom einheimischen Product verkauft, so müßte der Ueberschuß nothwendig in der Form von Gold und Silber (in treasure) zu uns kommen. (p. 24) **Klagen daß das Silber nach Asien geht und nicht von daher zurückströmt.** 5

3) Als *unbewegliche* und *immutable* things ebenso gut in den Handel unter die Menschen kamen als die Dinge, die beweglich und gemacht für den Tausch waren, kam das Geld in Gebrauch, als die Regel und das Maaß (square), wodurch diese Dinge Schätzung und Werth empfangen möchten. (p. 25) 10

Er setzt immer die *wares* dem *treasure* entgegen. (Die Waaren werden als *marchandise denrées*, gehn in die *Consumtion* ein, das Geld nicht. (Je mehr, sagt er z. B. der Handel mit Ostindien zunehmen macht die *wares*, desto mehr macht er abnehmen die *treasures*. (l. c.) 15

Die leztre Bemerkung so weit richtig: Die ganze Gesellschaft erst wirklich Handelsgesellschaft, sobald das s. g. unbewegliche Eigenthum austauschbar geworden, also der *Besitztitel*. Grundeigenthum, Haus etc bildeten früher die materielle Basis einer Art von Gemeinwesen und konnten nicht durch die einzelnen Individuen veräußert werden. Die beweglichen Waaren ihrer Natur nach zum Austausch, zum Circuliren geeignet und zum *troc*. Bloss der Ueberschuß. Mit dem unbeweglichen Eigenthum mußte bei seiner Veräußerung der Tauschwerth schon eine selbstständige Gestalt im Geld erhalten und das Haus etc durch das Geld als Repräsentant von so und so viel Tauschwerth abgeschätzt sein. 20 25

XXXIV. Boisguillebert.

1) Hat schon ganz den *constituirten Werth* von Proudhon: »Hätten alle zum Leben nöthige Waaren einen bestimmten Preiß ... hätten sie immer einen *prix courant*, so oft man sie brauchte, so wären Gold und Silber nicht mehr gesucht als die gewöhnlichsten Metalle, da sie weniger passend zu andren Verwendungen fürs Leben sind. Der Austausch würde sich unmittelbar machen wie im Beginn der Welt ... und wie er sich noch macht in Bezug auf einige Waaren en gros, nachdem sie *appreciirt* sind.« (p. 3) | 30 35

[20] 2) Die edlen Metalle sollten als Pfand dienen im Austausch; man hat sie zu *Gottheiten* gemacht (*idoles, divinités*), denen man immer mehr

Güter, Bedürfnisse und selbst Menschen opfert ... Statt eines Dieners, Sklaven des Handels hat man sie zu seinem Tyrannen gemacht. Also *Umkehrung* der natürlichen Ordnung durch das Geld. (p. 5, 6) Es soll *blos Mittel* sein. (p. 6)

5 3) Man könnte sich edlen Metalls ganz entledigen. (p. 6.)

4) Für einen Verschwender das Geld viel bequemer, als Accumulation von Waaren, wo er regelmässigen trade treiben müßte u. s. w. So wird Gold und Silber aus dem Knecht zum Herrn und das Gleichgewicht zwischen Geld und den Waaren vernichtet, letztre depreciirt, erstres überschätzt ...

10 Geld ist der »*précis de toutes les denrées*«. Durch es allein die *Ungleichheit in den Steuern* möglich. Man hat in ihm nur »*idée confuse du détail*« und so dient es allen Schändlichkeiten zum Mantel. (p. 7)

5) In der opulence ist das Geld die letzte der Waaren, in dem disette nicht nur die erste, sondern fast die einzige. (p. 8)

15 6) Durch das Geld ist das *dérangement* der proportion der Preise gekommen. (p. 9)

7) *l'argent est devenu le bourreau de toutes les choses.* (p. 10) Dieß hauptsächlich gegen das Fiskalsystem gerichtet, welches viel mehr Waaren vernichtete, als es unter der Form des Geldes in den Schatz eingehn machte. »Man bewundert sagt er *ibid.* Mittel, die 20 mal so viel Sachen vernichten, als sie *mettent à profit.*« [p. 10] Vernichtet ist jede Waare, die mit Verlust verkauft werden muß, um das Geld aufzubringen (p. 11). So wird die Production aufgegeben. Das ist das Resultat der Priester des Götzen, *des Silbers.* (l. c.)

25 Es giebt de *l'argent criminel*, weil es ein Gott statt eines Sklaven sein wollte, der den Krieg dem ganzen Menschengeschlecht erklärt. (l. c.) **Vergleicht die Finanziers mit den Alchymisten, die alle angewandte Materie, um Gold zu machen, in Rauch aufgehn lassen.** (l. c.)

30 8) Nach der *Depreciation* der edlen Metalle *les denrées mêmes seront rétablies dans leur juste valeur.* (p. 12)

Durch diese Suprematie des Geldes wird der Mangel innerhalb des Ueberflusses erzeugt, der Austausch gestört, die Production profitlos und damit aufgegeben. (p. 13) Der fiktive Werth zerstört den realen.

XXXV. Th. Paine.

35 Die Banknoten veränderten den *Sitz der Gewalt*. Sie schufen eine 2^{te} Klasse von Gläubigern, neben der ersten, die das Geld dem Staat geliehn, nämlich die *Besitzer von Banknoten*. Jeder, der sie besitzt, controllirt die Regierung einfach durch die Operation des Kreditentziehns, indem er individuell zur

Bank um Baarzahlung rennt für jede Banknote in seiner Hand. (Zeigte sich in England 1830? oder 31)

XXXVI. *London Encyclopædia.*

Leihen und Borgen älter als das Geldsystem.

XXXVII. *Ricardo. (Proposals.)*

5

Der Betrag der Noten in Circulation hängt durchaus nicht von dem Capital ab, woraus die Ausgeber die Noten besitzen, sondern von dem Betrag, der erfordert ist durch die Circulation des Landes und dieser ist geregelt durch den Werth des standards, den Belauf der Zahlungen und die Oekonomie, die angewandt wird um sie zu vollziehn. (p.17, 18)

10

XXXIX. *St. Simoniens.*

1) Weil alle Individuen isolirt sind, in den Arbeitern wie in der Consumption, findet *Austausch* zwischen 2 Producenten Statt. Aus dem Austausch geht die Nothwendigkeit hervor den *relativen Werth* der Dinge zu bestimmen (**daraus das Geld**) ... beide beruhen auf Individualism und Antagonism, Antagonism von Käufer und Verkäufer. (p. I)

15

[21] 2) 3 Formen der Circulation: *Unmittelbar Tauschhandel* (Waare gegen Waare), *Kauf und Verkauf* (Waare gegen Geld und Geld gegen Waare), und *Kredit* (Geld ersetzt durch das Versprechen zu einer bestimmten Zeit zu zahlen) ... Die Banquiers haben eine wahre industrielle Regierung realisirt ... (p. II.)

20

3) Der Gebrauch des *Geldes* Zeichen des Mißtrauens unter den Menschen, weil man sich eines Products nur entblößen will gegen ein materielles Pfand ... Alle Credite, Wechselbriefe etc fundirt auf der Garantie des Geldes. (l. c.)

25

4) Die Crise zwingt zu unvorhergesehenen remboursements, daher Zwangsverkauf der Waaren, aber die *Liquidation in Geld aller Credittitel unmöglich*, weil die Summe der klingenden Münze im Allgemeinen sehr klein verhältnißmässig zur Masse aller andern Producte, die in der Gesellschaft existiren und die wirklich die geliehenen Summen repräsentiren, unvermeidlich die Falliten. (p. II, III.)

30

5) Die Banquiers wurden (**unter der absoluten Monarchie schon Louis XIV**) die allgemeinen caissiers der Industrie und des Adels. (p. V)

Wie die St. Simonisten die *Banken* (nebst Wechselbriefen, Papiergeld, öffentlichen Anleihen) als *Waffen* betrachten, wodurch das Capital, die Productionsinstrumente von den faulen Grundeigenthümern und Capitalisten auf die bürgerlichen Industriellen übergegangen ist, so soll eine neue Organisation des Bankwesens den transfer der Productionsinstrumente an die Arbeiter vermitteln. (p. VII.) Sie betrachten auch die *Monts de piété* als Vorläufer der Banken, und beide als Reaction gegen den Wucher der Juden etc, die den Besitz der edlen Metalle monopolisirt hatten.

XL. Blake. (*Wechselkurs.*)

1) *Der Wechselkurs im Allgemeinen.* Ein Wechsel aufs Ausland Anweisung an einen Ausländer einer andern Person eine *bestimmte Summe ausländischer Münze* zu zahlen. Unbestimmt und beständig variirend die Quantität einheimischer Münze, die für den Ankauf des Wechsels gegeben werden muß. Der Wechselkurs ungünstig, wenn der *Marktpreiß der Wechsel* hoch, günstig wenn niedrig. Der Preiß der Wechsel hängt ab 1) von Ueberfluß und Mangel in Bezug auf die Nachfrage; 2) von dem relativen Werth der beiden *currency's*. Die Variationen des ersten hängen ab von den Zahlungen, die ein Land zu machen, verglichen mit denen, die es zu empfangen hat. Die Operationen des zweiten von den Aenderungen in dem Werth der *currency*, sei es des einen, sei es des andren Landes. Letzre ohne Bezug auf Schuld und Forderungen eines Landes, erstere ohne Bezug auf die *currency*, letzre der *nomielle*, erstere der *reale Wechselkurs*. (p. 26, 27.)

2) *Der reale Wechselkurs.* In dieser Untersuchung vorausgesetzt, daß die Münze in gehöriger Ordnung und die *currency* in den verschiedenen Ländern in demselben Verhältniß zu den *circulirenden Waaren* bleibt.

Wenn Aus und Einfuhr zweier Länder sich wechselseitig decken, so die Wechsel der exportirenden und importirenden Kaufleute, ihre Nachfrage und Zufuhr gleich, durch einfachen Transfer Schuld und Schuldforderung zu liquidiren, der reale Exchange dann *at par*. [p. 27]

Importirt ein Land mehr als es exportirt, hat es also mehr Zahlungen zu machen als zu empfangen, so ihm der Wechselkurs ungünstig. Weniger Wechsel auf das fremde Land da, als hinszuschicken sind, Concurrenz unter den Käufern der fremden Wechsel. Sie steigen über par oder sind zu einem Prämium entsprechend der Nachfrage. In dem Land der Gläubiger dagegen, mehr Wechsel auf das Schuldende Land, als davon gebraucht werden, Concurrenz unter den Verkäufern der fremden Wechsel, Disconto auf die Wechsel, im Verhältniß zur Zufuhr, entsprechend dem Prämium im gegnerischen Land. Ueberschuß des Debet über das Credit in einem

Lande, diese Unverhältnißmässigkeit hauptsächlich hervorgebracht
 1) durch Wechsel der seasons, die eine ungewöhnliche Einfuhr von Land-
 producten erheischen 2) foreign expenditure, subsidies etc. Der Ueber-
 schuß kann gedeckt werden durch Sendung von coin und bullion, durch
 Ankauf fremder Wechsel, durch Bevollmächtigung eines auswärtigen
 Agenten auf die Regierung zu ziehn oder wer sonst die investments im
 Auslande macht. (siehe darüber p. 28, 29) Kauft die Regierung fremde
 Wechsel im Land, so erhöht sie die Concurrenz, also steigen sie noch mehr
 über par, heißt sie die Bevollmächtigten auf sich ziehn, so erhöht sie die
 Zahl der auf ihr Land laufenden Wechsel im fremden Land, also der Dis-
 conto noch tiefer herabgedrückt. 5 10

Die Nachfrage nach foreign bills zur Liquidation von Schulden, ent-
 springend aus früher abgemachten Transactionen. Aber welches der Stand
 des realen Wechselkurses der *Preißkourant der Waaren* in den beiden Han-
 delstreibenden Ländern bringt täglich Fluctuationen in demselben hervor. 15
 Sind die Waaren in dem fremden Lande relativ wohlfeil, so viele Nach-
 frage nach fremden bills, im umgekehrten Fall nicht. So wirken die *Waa-
 renpreise im eignen Land* auf den Wechselkurs, aber nicht umgekehrt.
 (p. 28, 29) |

[22] Es fragt sich nun: Welches ist der Effekt des real exchange auf die gen- 20
 eral exports und imports eines Landes?

Ein Kaufmann exportirt nur, wenn der Preiß der Waaren im andren
 Land hoch genug ist gegen den im Inland, d. h. die Verschickung dahin
 nach Abzug der Kosten den gewöhnlichen Profit bringt. Sobald er die La-
 dungsbill von seinem Correspondenten erhalten hat, wird er für den Betrag
 der versandten Güter einen Wechsel auf ihn ziehn. Steht der Wechselkurs
 at par, so wird er dieselbe Summe, die in dem Wechsel enthalten ist, durch
 die Verhandlung desselben im heimischen Markt erhalten. Ist der *Wechsel-
 kurs ungünstig*, bringen also die foreign bills ein Prämium, so fügt dieß sei-
 nem Profit hinzu im Verhältniß zu diesem Prämium, indem er seine
 Wechsel auf das Ausland im heimischen Markt verkauft. Je ungünstiger
 also der Wechselkurs, desto günstiger für den Export; er befähigt, bei einer
 Preißdifferenz in den verschiednen Ländern zu exportiren, wozu es sonst
 nicht möglich, oder wohlfeiler zu verkaufen, oder grössern Profit auf den
 Verkauf zu machen. 25 30 35

Welches auch immer der Stand des realen Wechselkurses, er wirkt in um-
 gekehrtem Verhältniß auf den exportirenden und importirenden Kaufmann.

Ist der Wechselkurs günstig, so kann der Exporteur seinen Wechsel nur zu
 einem Verlust verkaufen auf dem einheimischen Markt. Dieser Diskonto
 geht von seinem Profit ab, oder sein Agent zahlt ihm, indem er einen
 Wechsel von seinem Wohnsitz auf das Land des Exporteurs kauft und ihm 40

überschickt. Er kann diesen Wechsel nur zu einem Prämium haben. Dieß Prämium berechnet er, indem er einen um dessen Betrag niedrigeren Wechsel remittirt. Z. B. wenn das Prämium in dem auswärtigen Markt 5% und er hat 1000 £ zu remittiren, so hat er für dieselben 1005 l. zu zahlen, schickt daher nur 995 l., die ihm 1000 kosten. Diese 5 l. gehn dann ab vom Gewinn des Exporteurs. Der Importeur dagegen kann die foreign bill im home market um 5% wohlfeiler kaufen oder wenn sein Agent einen Wechsel vom Ausland auf ihn zieht, so verkauft er seinen Wechsel zu einem Prämium, zahlt also für 1000 l. nur 995 l.

10 Umgekehrt.

Ist der *Wechselkurs ungünstig*, so hat der Importeur, wenn er einen Wechsel aufs Ausland kauft ein Prämium im heimischen Markt zu zahlen; läßt er seinen Agenten auf sich ziehen, so verkauft dieser den Wechsel zu einem Disconto, zieht daher zu einem höhern Betrag. Der Importeur kauft also theuer. Der wohlfeile Verkauf des Exporteurs führt zudem zu größ-
15 rem Export, weil Consum abroad.

Ein ungünstiger Wechselkurs wirkt daher als Forcirmittel auf den Export, als Contractionsmittel auf den Import. Ein *günstiger Wechselkurs wirkt umgekehrt.* (p. 29, 30)

20 Bei einem *ungünstigen realen Wechselkurs* hängt das Prämium des exportirenden Kaufmanns natürlich nicht von der Natur der exportirten Waare ab. Wählen wird er natürlich die Waare, die ihm ausser seinem Prämium noch den höchsten Profit bringt durch die Differenz des Preisses im In und Ausland. Von allen Waaren am wenigsten *Variationen* im realen Preiß das
25 Bullion. Ziemlich constante Production, gleichmässige Distribution und daher egaler realer Werth in den verschiedenen Ländern. Diese Waare wird daher zuletzt gewählt werden. Aber dieselbe Uniformität des Werths bringt es mit sich, daß wenn der ungünstige Wechselkurs ein hinreichendes Prämium auf foreign bills bietet, um die Transportkosten zu decken, die Bullionhändler es exportiren werden, um durch den Verkauf ihrer bills diesen
30 Profit zu machen. Die Grenze des bullionexports daher die Transportkosten. Aber diese Grenze nicht bestimmt. Durch den Export steigt der Preiß des Bullions im eignen Land und fällt im fremden. Das Prämium müßte also hoch genug sein, um ausser den Transportkosten auch noch diese
35 Preißdifferenz zu decken. Zugleich mit den Bullion consumirbare Waaren exportirt und so die Bilanz gedeckt. Aus dem angegebenen Grund immer nur ein geringer Theil der Schuld in bullion bezahlt. Steht der bullionpreiß im fremden Land höher als im eignen, so kann es exportirt werden, selbst bei ungünstigem Wechselkurs. Aufgehalten kann diese Ausgleichung werden,
40 den, wenn die Regierung in einer grossen foreign expenditure fortfährt. Dann wird exportirt werden trotz des hohen Bullionpreisses, aber nicht

bullion, sondern coin, erhalten durch Auswechslung der Banknoten. So run upon the Bank. Ist der Bullionprei im Inland gestiegen, im Ausland gefallen, so reimportiren die Bullionhändler es wieder. (p. 30–33) |

[23] So weit also der reale Wechselkurs auf den Bullionexport wirkt, hängt dieß ganz allein ab, von dem Profit, den der Verkauf von foreign bills, bei einem temporären Druck auf auswärtige Zahlungen dem bullionhndler bietet, **keineswegs von der currency.** (p. 33)

3) *Der nominelle Wechselkurs.*

Unterstellt daß der Stand des realen Wechselkurses derselbe bleibt. Unterstellt also daß Nachfrage und Zufuhr nach fremden Wechseln sich decken. In diesem Fall also können Schwankungen in ihrem Preiß nur entspringen aus Wechseln in dem comparativen Werth der currencies, worin sie gezahlt und womit sie gekauft werden. (p. 33.)

Auf den *nominalen Wechselkurs* wirkt alles, was den Werth der beiden zu vergleichenden currencies affizirt.

Erstens. Veränderung der Quantität des edlen Metalls in derselben Mnzdenomination. (Hierauf wirkt auch die mehr oder minder grosse **Abnutzung der Münzen in den verschiednen Ländern.**) *Zweitens.* Veränderung in der Qualität (Reinheit) des Standard Metalls. *Drittens.* Wenn soviel Papiergeld ausgegeben wird (**was nur möglich bei seiner inconvertibilit**), daß der Gesamtbetrag der currency im Verhältniß zu den circulirenden Waaren fällt, verglichen mit den currencies andrer Länder im Verhältniß mit den durch sie zu circulirenden Waaren.

Wenn nur metallische currency circulirt. Ueberfluß derselben nur möglich in den Minenbesitzenden Ländern. Wer würde sonst bullion in Münze verwandeln? **Ebenso unmöglich bei convertibility der Noten. Sie würden zurückströmen.** Ist das Geld in einem Land depreciirt, so muß natürlich mehr davon als früher für dieselbe Summe fremden Geldes oder einen Wechsel auf das Ausland gezahlt werden als früher. Umgekehrt wird für einen in dem depreciirten Geld auszahlbaren Wechsel, der vom Ausland auf das Inland gezogen ist, weniger in dem fremden Gelde gezahlt werden als früher. Also bei depreciirtem Geld *nominell ungünstiger Wechselkurs* gegen das Land der Depreciation.

Die Vermehrung der currency kann erst auf den *Wechselkurs* wirken, sobald sie die *Waarenpreise* im Allgemeinen erhöht, erst dann kann von einer Depreciation derselben gesprochen werden. Und eine Vermehrung der currency, welche die Waaren alterirt, kann nicht Stattfinden ohne eine correspondirende Alteration im Wechselkurs. Im Verhältniß, wie der Werth der currency abgenommen, braucht man mehr davon um fremdes Geld zu kaufen und braucht man weniger fremdes Geld, um dieselbe Quantität in der depreciirten currency zu kaufen.

Dieser *nominell* günstige oder ungünstige Wechselkurs, der Effect einer Depreciation der currency, alterirt durchaus nicht die wirkliche Handelsbilanz. Der *nominelle Wechselkurs* sei gegen ein Land 100%. Der Exporteur wird ein Prämium von 100% erhalten, aber andererseits hat sich auch der *nominelle* Preis seiner Waare um 100% vermehrt. Die Prämie von 100% entschädigt ihn grade nur für die 100%, um die der gestiegne Waarenpreis ihm den Export erschwert. Ein hogshead Zucker koste in Hamburg 100, in England 50 *l.* vor der Depreciation des Geldes in England. So gewinnt der Englische Exporteur 100%. Nun depreciire das Geld um 100%. Jetzt kostet der Zucker in England 100 *l.* nominell. Scheinbar also kein Vortheil mehr. Aber der Exporteur verkauft seinen Wechsel zu einem Prämium von 100 *l.*, d. h. von 100%. Er gewinnt also 100 *l.* im depreciirten und nach wie vor 50 *l.* im undepreciirten Geld.

Welches nun der Einfluß des *nominal exchange* auf bullion Export?

Wenn der nominale Kurs 4% gegen England, so auch der Preis des bullion 4% theurer in England als in Hamburg. Also sicherer Verlust der Transportkosten beim Export des bullion nach Hamburg. Er verliert soviel durch die Differenz der Preise verursacht durch die Depreciation der currency, als er gewinnt durch das Prämium, verursacht durch dieselbe Depreciation. Uebersteigt die currency die gehörige Proportion, so hebt sie den Preis aller Waaren, also auch des bullion, den marketprice desselben über seinen Münzpreis; vortheilhaft dann das coin zu schmelzen in bullion. Specie kann exportirt werden, weil es hier die allgemeine Depreciation des coin theilt, draussen als bullion circulirt. *Ricardo* und die bullionists sehn nur auf die *nominellen Preise der Waaren*, ohne auf die *gegenwirkenden Effects des nominal Exchange* zu sehn. (p. 33–37.)

4) **Der Wirkliche Wechselkurs.** Nicht zu bestimmen ob die Preise der Wechsel vom wirklichen oder nominellen Exchange variiren. Daher davon nichts zu schliessen. (p. 38) |

[24] **XLI. Fullarton. Regulation der currencies.**

1) Convertible Noten fluctuiren immer als wenn die currency metallisch wäre. (p. 3)

2) Unbedeutendes Verhältniß der 60 Mill. coin und Noten zu dem effectiven Geld des Landes, nicht $\frac{1}{10}$, vielleicht nicht $\frac{1}{20}$. (cf. p. 3)

3) coin und inconvertible Noten performiren eine Art von barter. Neues Prinzip durch den Credit hereingebracht. *Banknoten* nur Eine Form des Credits. Die Nothwendigkeit schließlicher Zahlung die wahre Grenze der *Credittransactions* und scheiden die *Creditcirculation* von der *Geldcirculation*.

Die verschiedenen Formen *circulirenden Credits* sind der unerschöpfliche Fund einer *Potential Currency*. Unbestimmbar die Ausdehnung, worin sich diese Macht in einem gegebenen Moment in aktiver Operation befindet. Verhältniß der verschiedenen Formen zu einander unbestimmbar. Nur in den Zahlungen manifestirt sich diese Macht. (cf p. 4)

4) Das Princip des *Refluxes* macht das convertible Papiergeld unmöglich, redundant zu sein. (l. c.)

5) Die *hoards und die metallic currency*. (p. 5) Die hoards in Bewegung gesetzt nicht durch den *Stand der Preise, sondern durch den Stand des Zinsfußes*, der steigt und fällt in the first instance mit jeder Contraction und Expansion des Mediums, wodurch das Capital vertheilt ist, sei dieß Geld oder Credit. (p. 5) **Sieh über die Assignaten.** (l. c.)

6) overissue nicht in der Macht der bankers. (cf. p. 5) **(Beweis die Aktienbanken, die schottischen Banken.** (p. 6))

7) Die *Nachfrage für pecuniary accommodation*, d. h. für *Anleihn von Capital* nicht identisch mit der *Nachfrage für additional Circulationsmittel*, erste in der Prosperity, zweite im Moment, wo die Crisis beginnt. **(Beweis: das umgekehrte Verhältniß der issues der Bank of England und ihrer securities!)** p. 6.

8) Die Preise reguliren die issues der bankers, nicht umgekehrt. (l. c.)

9) *Wechselkurs*. (cf. p. 6) Export und Import von baribus hängt gar nicht vom Stand der currency ab, sondern von dem respectiven Stand der Zahlungen zwischen 2 Ländern. (p. 7) Wenn Papiergeld (inconvertibles) mit coin zusammen circulirt, das coin bei zu grosser Ausgabe ausgetrieben. (l. c.) Zu grosse Ausgabe convertibler Noten führt keinen Fall des Wechselkurses herbei. Im letzten halben Jahrhundert jeder remarkable Fall des Wechselkurses gefolgt von Golddrain verbunden mit comparativ niedrigem Stand der currency etc. (p. 8, 9)

10) Das massenhafte Umwechseln der Noten gegen Gold, unmittelbare Nachfrage für Gold als exportable Waare, nicht irgendeines abatement der Nachfrage für Circulation. (p. 9)

11) Der Golddrain wirkt mehr durch Entziehn der Deposits, als des Notenaustauschs. (p. 10) Die Bank wirkt auf drains, nicht durch Einziehung ihrer issues, sondern Contraction ihres Credits. (p. 10)

12) Die nach dem Continent in Zeiten des drains geschickten Millionen wirken dort nicht auf Preise. **Der Goldhandel.** (p. 10, 11)

13) **Ursachen der Crisen. Ueberflüssiges Capital. Fallen des Zinsfußes.** (p. 11) Periodische Destruktion des Capitals nöthig. (p. 11, 12) **Läugnet also jeden Einfluß der Circulation auf die Preise.**

5

10

15

20

25

30

35

40

XLII. Tooke. |

[...]

[Gilbart]

5 |33| 24) **Wie das ganze schottische Banquiergeschäft sich in Edinburgh concentrirt. (p. 6)**

25) Indem die schottischen banks Zinsen zahlen, alle resources des Landes in den Händen der bankers concentrirt. (l. c.) Ein Pfundnoten. (ib.)

10 | 26) Circuit der Noten in Schottland. Höchstes und niedrigstes Saison der currency. (p. 6) Beweis **grade hier** wie die blose Circulation keinen Effect auf Preise, also auch nicht auf Wechselkurs. (l. c.)

27) Die schottischen Banken bilden eine Art von Reservoir für den Empfang kleiner Summen von Kapital zerstreut über das Land, und sendet von sich aus sie fort in die Handelskanäle, so promoted Industrie, Handel, Ackerbau des Landes. (p. 6)

15 | 28) Zieht ein Depositor sein Geld von der Bank zurück, so empfängt dieser Noten, die so in Circulation kommen. (l. c.)

29) Eine transmission von Staatspapieren, stocks, hat denselben Effect in Rectificirung des Wechselkurses, wie eine Transmission von Gold. (p. 6.)

20

LX. Büsch. Geldumlauf.

D) 1) Geld. Sklaverei. Kein Geld in Mexico und Peru. Lehnsverfassung. Tauschhandel. (p. 27) (Heft IV.) Erzwungne Industrie in diesem Zustand. (l. c.)

25 | 2) Bei dem Tauschhandel abermalige Verwandlung eines Volkes in eine wandernde Horde. (l. c.)

3) Mit Einführung des Geldes Accumulation von Producten über die Bedürfnisse hinaus, größte Mannigfaltigkeit der Production, Allgemeine Nützlichkeit von Allem. (p. 27/28) So mit ihm Keim der *Handlung* gelegt. (p. 28) **Allgemeine Unabhängigkeit von dem direkten individuellen Bedürfniß.** (l. c.) Alles Einkommen verwandelt sich in *Geldeinkommen*, aller Lohn in *Geldlohn*. (p. 28)

30 | 3) Circulation = Uebergang des Geldes aus einer Hand in die andre als Lohns wechselseitiger Dienste. (p. 28)

- 4) Ohne das Geld die *Theilung der Arbeit* sehr beschränkt. (I. c.)
- 5) Ohne Geld kann Einer für die Bedürfnisse des andren nur beitragen durch *Ueberfluß an eignen natürlichen Gütern*, oder durch direkte persönliche Dienste. **Wichtigkeit hiervon für den Staat.** (p. 28 und 29)
- 6) Bestimmte Bedürfnisse rufen bestimmte Arbeit hervor; das Geld die unbeschränkte Arbeitsamkeit. (p. 29) 5
- II.) 1) **Büsch ist gegen die Bestimmung der Preise durch das Geldquantum, oder den Geldvorrath.** (Sieh den ganzen Abschnitt über den Werth des Geldes.)
- 2) Geld 1) *Equivalent* bei jedem einzelnen Tausch, aber 2) wird in keinem Kaufe *verbraucht*, sondern kann immer von neuem als *Equivalent* dienen. (p. 29) Als *Equivalent* im einzelnen Kauf muß es im bestimmten Verhältniß zur Waare stehn, aber als Zeichen in der unbestimmten Wiederholung des Gebrauchs hat es kein Verhältniß. (p. 29) 10
- 3) Das Geld keine Waare im gewöhnlichen Sinn. (I. c.) 15
- 4) **Büsch giebt als Hauptgrund an, daß keine bestimmte Beziehung des Geldes auf die Bedürfnisse und vice versa; vergißt die *Productionskosten*.** (p. 29)
- 5) Geld das einzige *Zeichen*, das selbst *Qualität* besitzt. I. c.
- 6) Geld wird der *Käufer*, es erscheine, in welcher Hand es wolle. (p. 30) 20
- 7) *Geldvorrath* und *Geldwerth* nicht durch einander bestimmt eben des Umlaufs wegen. (p. 30)
- 8) Ein *Zahlwerth* von 100 000 Th. kann durch 100 tausendmal, durch 1000 hundertmal, durch 10 000 Th. 10 mal genommen ausgemessen werden, durch 1 Th. 100 000 mal. Also Unsinn zu fragen wie viel Thaler Silber nöthig sind, um diesen Geldwerth auszumessen. (p. 30) **Aber wenn z. B. in einer Nation, 10 × 100 000 Th. in einem gegebenen Moment an 10 verschiedenen Orten zu machen sind, braucht sie nothwendig 1 000 000 Th., gesetzt es finden keine virements statt. Es existirt in jeder Nation ein bestimmtes Quantum von Zahlungen, die gleichmässig gemacht werden müssen und also nicht durch Geschwindigkeit der Circulation den Vorrath des Geldes ersetzen können.** | 25
- [34| 9) Die Darstellung, wie Arbeitsmasse und Preise steigen, ohne daß das Geld vermehrt zu werden braucht. (p. 30,1)
- 10) Sein Gleichniß mit *dem Maaßstab*. (p. 31,2.) Nutzen größerer Masse von Geld. (ibid. auch Schlußsatz von II.) 35
- 11) Geld allgemeines *Faustpfand* der bürgerlichen Gesellschaft. (p. 32)
- 12) Lykurg erschwerte den Spartanern durch das Eisengeld den »*Vergleich über den Werth der Dinge*«. (p. 32) Die *Makute* der Neger, idealer Einheitswerth. (I. c.) 40
- III. 1) B. theilt den *inländischen Geldumlauf* in 2 Abtheilungen, a) so-

Ein neuer Vorschlag... (26) R (25)
 24. Ein Vorschlag...
 25. Ein Vorschlag...
 26. Ein Vorschlag...
 27. Ein Vorschlag...
 28. Ein Vorschlag...
 29. Ein Vorschlag...
 30. Ein Vorschlag...
 31. Ein Vorschlag...
 32. Ein Vorschlag...
 33. Ein Vorschlag...
 34. Ein Vorschlag...
 35. Ein Vorschlag...
 36. Ein Vorschlag...
 37. Ein Vorschlag...
 38. Ein Vorschlag...
 39. Ein Vorschlag...
 40. Ein Vorschlag...
 41. Ein Vorschlag...
 42. Ein Vorschlag...
 43. Ein Vorschlag...
 44. Ein Vorschlag...
 45. Ein Vorschlag...
 46. Ein Vorschlag...
 47. Ein Vorschlag...
 48. Ein Vorschlag...
 49. Ein Vorschlag...
 50. Ein Vorschlag...

weit er direkt aus den bürgerlichen Productionsverhältnissen, b) soweit er durch den Einfluß politischer Einrichtungen veranlaßt wird. (p. 32)

2) Es kommt bei Beförderung des innren Geldumlaufs alles darauf an, die Menschen von der Arbeit als direkter *Subsistenzquelle* (wie beim **primitiven Landbau**) abzubringen. (p. 32)

3) Der *natürliche Reichthum* und die *Arbeiten des Kunstfleisses* möglich ohne Dazwischenkunft des Gelds. Die 3^{te} Art von Reichthum, die *Producte der Circulation* selbst entstehn nur mit dem Geld. (p. 32)

4) Sieh über den *Wechselkurs zwischen Paris und Hamburg zur Zeit der französischen Revolution*, wie über die *Assignaten* überhaupt p. 32, 33. *Mandate*. (ib.)

IV. 1) **Mannigfaltigkeit der Klassen und Geldsysteme.** (p. 33)

2) Soldat starkes Triebrad in der innren Consumtion. (p. 34)

VI. 1) Staatsschulden, Zinstragende Privatschulden, wie das **Capital** überhaupt Product der Circulation. (p. 34)

2) Wichtigkeit der innren Geldcirculation vor der ausländischen. **Polen.** (p. 35)

3) Das Geld mit der *Lehnsverfassung* viel schädlicher als der Tauschhandel. Die Lehnsverfassung nur nützlich, wo gar kein Geld im Gang oder die Circulation sehr schwach ... **Beispiele aus Rußland** ... Der Tauschhandel durch die Lehnsverfassung wieder nothwendig gemacht. (p. 35)

4) *Credit. Messen. Meßwechsel im Mittelalter.* (p. 35)

5) Der Credit bringt *neben* den *Früchten* des Capitals und des Grundeigenthums, den Gesamtstock in Circulation, oft noch *vor* seiner Frist. **Beispiel Schwedische Bank.** (p. 36)

6) **Wie die Geldnutzung der Maaßstab des Werths allen nutzbaren Eigenthums wird.** (p. 36)

7) **Ueber den Zins und die Geldmasse.** (p. 36)

8) Ausleihn eines Capitals auf liegende Gründe = Kauf mit der Bedingung des Wiederkaufs durch Rückzahlung. In dieser Form auch im Mittelalter. (p. 36)

9) **Haupteintheilung bei Büsch: Entstehn des Geldes, Werth des Geldes. Innrer Geldumlauf. (Staatsgeschäfte) Ausländischer Geldumlauf.**

**LXI. Büsch. Theoretisch praktische Darstellung
der Handlung.**

- I) 1) Steigen des *Goldes* im Krieg zwischen Frankreich und England (**Revolutionskrieg.**) (p. 37)
- 2) Ueber die Differenz zwischen Papier und Geld, trotz alles landesherrlichen Befehls, entscheidet vor allem der *Wechselkurs*. (p. 37) 5
- 3) **Verschiedne Ursachen warum der Diskont hoch und niedrig stehn kann an einem historischen Beispiel.** (p. 37) *Agio.* (l. c.)
- 4) **Verschiedne Formen der Wechsel.** (p. 37, 38) Wechsel nichts als ein *Tausch* oder *Wechsel* von Schulden. (p. 38) 10
- 5) Noch vor 50 Jahren sah es ein Kaufmann seinem Credit als schädlich an, wenn er einen Wechsel *discontiren* ließ. (p. 38)
- 6) Der *Discont* versteckt sich im *Wechselkurs*. Einfluß davon, daß der *Wechselkurs* für längerlaufende Wechsel an beiden Orten verschieden sein müssen. (p. 38) | 15
- |35| 7) *Wechselreuterei.* (p. 38,9)
- 8) *Wechselkurs.* (p. 39) (Sieh das Beispiel zwischen Hamburg und Holland *ibid.*)
- 9) Die englischen *Manufacturwaaren kosten* nun seit langer Zeit dem Ausländer *blos* des *Curses* wegen 6–8% mehr, als wenn derselbe im *Pari*. Der englische *Manufacturist* gewinnt nichts, wenn der Deutsche jedes £ St., das er ihm *remittirt*, 5 und mehr % über *Pari* kaufen muß. (p. 40) 20
- 10) Der *Wechselkurs* keineswegs allein durch die *Umsätze zweier Nationen* bestimmt, sondern:
- Erstens.* Mancher einzelne *Handelsplatz* oder *Nation* zahlt einer andren Nation nicht für das Geschäft, das sie besonders treibt, sondern für den *ganzen Handel* desselben. So Hamburg und Schweden. 25
- Zweitens.* Oft vortheilhaft sich nicht des *direkten Kurses* zu bedienen, *Arbitragerechnung*. Zwischen Nationen die in leichter *Wechselconnexion*, hängen die Kurse nicht von der *Handelsbilanz* zwischen 2 und 2 Nationen ab. 30
- Drittens.* *Staatsgeldnegotiationen.* (p. 40)
- 11) **Hoarden in Dänemark, Schweden, Frankreich während des Papiergeldunwesens.**
- 12) Ist die *Handelsbilanz* gegen eine Nation, so kann selbst unter beständiger Wegsendung der *Wechselkurs* um 6% zu niedrig bleiben, weil das baare Geld immer zu langsam kommt, um den Kurs dem *Pari* näher zu bringen. **Historische Beispiele.** (p. 41) 35

13) Die Banquiers etc gewinnen immer bei dem Fall des Papiergeldes und den damit verbundnen Abentheuern des Wechselkurses. (p. 41)

II.) 1) Der Werth des Geldes bestimmt sich bei jedem Volk nicht sowohl durch den *Vorrath* als durch die Circulation selbst. (p. 41)

5 2) **Concurrenz im Mittelalter der Kirchen und Klöster mit den Juden. Wuchern, die erstren, weil die Wuchergesetze.** (p. 41)

3) *Geldgeschäfte* Vorrecht der *Münzbürger* in den ältesten deutschen Städten. (p. 41)

10 4) **Hoher Diskont in Hamburg 1763 und 1798 in Folge ganz verschiedner Ursachen.** (p. 42)

5) *Das papierne Jahrhundert.* Von 1695–1795. (p. 42,3.) Ueber den Zusammenhang des Wechselkurses mit dem Papiergeld. (ib.)

15 6) *Spekulation auf den französischen Wechselkurs während der Assignatenzeit.* (p. 43,4) Wie Millionen baaren Geldes durch diese Speculation nach Frankreich flossen? (p. 44)

LXII. Büsch. Sämmtliche Schriften über Banken und Münzwesen.

1) *Girobank (Depositbank)* eigentlich nur die *gemeine* Kasse einer Stadt für Kaufleute, worin zu und abgerechnet wird von dem einen auf den andern. Steht sie in Verbindung mit dem Staat, so kann sie viel ihm vor-schießen, ohne daß die Umsätze der Kaufleute durch die Bank gestört werden. Sie braucht nur wenig baare Auszahlungen. Bringt weniger in das Publicum zurück als die Zettelbanken. Venedig z. B. Später die Holländische Bank. (p. 23)

25 2) Selbst in Paris Anfangs 1% für die Lawnoten gegen baares Geld gezahlt. Erstre gegen das Wechseln des Münzfusses gesichert. (l. c.)

3) Das *Agio* bei dem Geld der Girobanken gegen das Courantgeld. Das Geld der Bank weniger verschleißt als das courante. Auch gegen alle fremden Goldsilbermünzen das *Agio* berechnet. (l. c.)

30 4) Das Geld eine *Waare*. Wahr für den Umsatz jeder bestimmten *besondren Geldsorte*, besonders verglichen mit dem unveränderlichen Geld einer Girobank. Eine besondere Münze kann an Werth über ihren Gehalt und Nominalwerth steigen. (l. c.)

35 5) *Banknoten* können fallen, wenn der Münzfuß eines Landes eine unrichtige Proportion von Gold und Silber festgesetzt hat. (l. c.) Setzt eine Bank das Gold ||36| z. B. 4 oder 5% höher an, als der Fremde es zu Haus zahlen muß, so ist ihm auch die Banknote 4 oder 5% weniger werth, da sie

in Gold bezahlt wird. (l. c.) *Beispiel.* (Natürlicher Einfluß davon auf den Wechselkurs.) l. c.

6) Mittel einer verfallnen Bank aufzuhelfen, den Gehalt der Münze verringern oder ihren Zahlwerth erhöhen. *Beispiel von Schweden.* (p. 23) (p. 24) *Vergebliche und wiederholte Versuche hier den Wechselkurs gesetzlich zu bestimmen.* (p. 23, 24) 5

7) *Unterschied und selbst Gegensatz zwischen dem Interesse der Bank-eigenthümer und dem Publicum, das die Banknoten besitzt.* (p. 24)

8) Genua die einzig wirklich einmal ganz ausgeleerte Zettelbank. (p. 24)

9) Eine Girobank für ein ganzes Land nöthig, wenn im ganzen Land ihre Branchebanken unter einer Generalverwaltung. (p. 24) 10

10) *Bank von Venedig. Von Amsterdam.* Hier absichtliche Unterscheidung des Bankgeldes von dem couranten Geld. Recepisse. Veränderlichkeit ihres Agios nach den Forderungen des Handels. (p. 24,5.)

11) *Natürliches und willkürliches Agio.* (p. 25) *Beispiel des Agios der Bank von Venedig.* Agio des Bankgeldes gegen seinen eignen Werth, und gegen das Bcogeld. Erstres genannt Supraagio. (p. 25) 15

12) *Bank von Rotterdam.* (1635) (p. 25) *Eigenthümliches Agio der Bank von Hamburg.* Entgegengesetzte Umstände wie bei der Amsterdamer Bank. Hier ein gutes Geld, das schon vorhanden, verringert; hier ein schlechtes später entstandnes, richtig berechnet. Dazu doppeltes Agio gegen ihre eigne als Depôt beseßne Münze, anders beim Herein als Herausnehmen. Bank von Hamburg errichtet 1619. *Wie die Bank dazu kam den Bcothaler vom Speciesreichsthaler durch ein Agio zu trennen.* Hauptabsicht der Bank das gute Reichsgeld, das in ihr Depôt kam, den Kippem und Wippem zu entziehn. *Wie das Abschleissen durchs Kursiren auf ein Depôt von 2 Millionen in einem bestimmten Zeitraum wirken könnte ...* Eben damals machte die Kipperei und Wipperei das Geld in ganz Deutschland unsicher. Nun der Reichsthaler selbst mit verschiedenem Gehalt geprägt, der schwerste 540, der leichteste nur 516 Asen. (p. 26) *Nahm den Reichsthaler daher zum Mittelkurs von 528 Asen.* (47) *Kam zuletzt auf das Silberbullion.* (l. c.) *Diese Zuflucht zu den Silberbarren, um den Werth des Hamburgischen Bcothalers zu erheben, über Kippen, Wippen, unsichre Ausmünzung, Verschleiß.* (l. c.) *Warum erst nach und nach dieß Barrensystem aufgekommen.* (l. c.) *Durch alle ihre Witze setzte die Hamburger Bank ihren Gesamtschatz, aber nicht den einzelnen Thaler von dem Werthverlieren durch Verschleiß sicher. So würde auch ihr Bcothaler in den Rechnungen gefallen sein.* (p. 47) 20 25 30

13) *Agio zwischen dem Bankgeld und der Goldmünze.* (p. 47) *Dieß Agio sehr veränderlich.* (p. 47,8.) *Die Hauptabsicht einer Girobank, in ihrem Depôt ein Geld von unveränderlichem Gehalt zu haben, gegen welches* 35 40

der Werth aller andren Geldsorten, auch der goldnen, zu jeder Zeit verglichen werden kann. (p. 48)

14) **Der Bcothaler ist nicht fühlbar, sichtbar.** Er »steckt« als verborgner Jude im *Silberbarren*. (p. 48) Mk Bco ist der andre Geldfond nur, so lang er in den Büchern der Bank steckt. Wird es herausgezogen, so hört es auf Bcogeld zu sein. (l. c.)

15) Ursprünglich haben alle Girobanken ihr Depôt in einer besonders groben Münzsorte festgesetzt. (p. 48)

16) **Schicksale der Hamburger Bank.** Mehrmaliges Schliessen ihrer Kasse. (p. 48,9.) Dieselbe Ungewißheit und Scandal wie bei einer Zettelbank. (p. 49)

17) Warum eine Zettelbank, nicht nur von der Krone, sondern auch von denen, denen sie ihre Zettel leiht, *Zinsen* erhält, während diese Zettel keine Zinsen tragen. So hat die Bank die Zinsen von ihrem Capital 2 mal. Sie verzinst auch die ihr umsonst geliehnen Capitalien. Sie nimmt endlich Zinsen von Zetteln, für die gar kein Capital existirt. (p. 50)

18) **Bank von Stockholm.** (p. 50) (1668) Nachahmung von Law. (ib.) Eine Zeitlang unter der Verwaltung der Stände. (p. 54) Transportzettel. (ib.) Versuche den Wechselkurs durch Dekrete festzusetzen. (p. 8 Heft V.) Ausleihn auf unbewegliche Güter als Pfand, um dem Wucher Einhalt zu thun. Verschuldung und Verschwendung des Adels dadurch. (p. 8 Heft V.) Contracte mit fremden Bankers um den Wechselkurs künstlich in der Höhe zu halten. (l. c.) (Zettelbank.)

19) **Die Copenhagener Bank.** (Zettelbank. 1737 errichtet.) Gewinn ihrer Actionaire durch Münzprägungsunfug. (p. 9 H. V) 1771 ihre Actien auf dem 3fachen Werth der Einlage, obgleich ihre Noten 5% unter ihrem Zahlwerth. (p. 9, V.) Die Regierung sucht auch den Kurs durch Kaufen ihrer Wechsel auf fremden Börsen (Altona und Hamburg) aufrecht zu halten. (l. c.) Agio von baarem Geld gegen Noten durch den Wechselkurs erzwungen. (p. 10) |

[...]

|41| Was jedes Einzelne Individuum im Geld besitzt ist die allgemeine *Tauschfähigkeit*, wodurch es seinen Antheil an den gesellschaftlichen Producten für sich nach Belieben auf seine Faust bestimmt. Jedes Individuum besitzt die *gesellschaftliche* Macht, in seiner *Tasche* unter der Form einer Sache. Raubt der Sache diese gesellschaftliche Macht und ihr müßt diese Macht unmittelbar der Person über die Person geben. Ohne das Geld also keine industrielle Entwicklung möglich.

Die Bande müssen als politische, religiöse etc organisirt sein, solange die Geldmacht nicht der nexus rerum et hominum ist. (p. 34)

LXIX. Alfred. (etc.)

1) Die metallic currency besitzt nicht die natürliche Elasticität, deren eine Handelsgemeinheit bedarf. (V, 21)

2) Das Lokal Papier hat wenig zu thun mit dem coin of the realm; vertritt meistens nur Bank of England Noten. (p. 21, 22, V) 5

3) Die verschiedenen *Classen von Denominationen* des Geldes sind verschieden regulirt. *Kupfergeld* circulirt 12 mal mehr als derselbe Belauf von *Silbergeld* (weil unter vielmal mehr Personen vertheilt und für die stündlichen Bedürfnisse circulirend); Ein *Schilling* wird 20 mal öfter die Hand wechseln als ein sovereign. So im *umgekehrten Verhältniß zu ihrem Werth die Geschwindigkeit der Circulation* der Münzen im *alltäglichen Verkehr*. Das umgekehrte *Gesetz herrscht in der höhern merkantilschen Welt*. Die grossen Liquidationen der Bilanzen in Papier der höhern Papiersorten. So könnten die 20 Mill. paper tausend revolutions performiren ohne daß ihr Vorrath im Geringsten vermehrt zu werden braucht, um den numerischen Werth des commercial barter zu maintain. Die *deposita* performiren daher nicht die functions von Geld und haben nichts mit dem amount der currency zu thun. (V, 22.) 10 15

LXX. Bailey. (Money and its Vicissitudes in Value.)

1) *Geld* α) die *allgemeine Waare*, worin jeder handelt um sich andre Waaren zu verschaffen. β) Es ist die *allgemeine Waare der Contracte*. γ) *Das Maaß der Werthe*. (V, 22) Ueber die **Requisita des Geldes**. (ib.) 20

2) Als *Werthmesser* schadet es nichts daß der *Werth des Geldes beständig wechselt*. In einem wechselnden Medium können immer zwei Verschiedne Beziehungen zu demselben ausgedrückt werden, so gut wie in einem Constanten. (l. c. und 23.) 25

Werth ist ein Commando von *Quantity*, daher muß eine *bestimmte Quantität* einer uniformen Waare als Einheit zum Messen des Werths gebraucht werden; der Werth dieser *Quantity* kann wechseln, sie selbst muß unwechselbar sein, z. B. **Eine Unze Gold**. (p. 23 l. c.) 30

3) Verschiedene Ursachen des Wechsels der Preise. Aus Wechsel im Geld selbst oder in den Waaren hervorgehend. (l. c.)

4) *Ursachen der Variations im Werth der edlen Metalle und daher des Metallgeldes*.

Wechsel in der Nachfrage der edlen Metalle. Wechsel in ihrer Zufuhr. Die *Nachfrage* steigt, wenn mehr edle Metalle direkt für *Manufaktur* oder zum 35

Gebrauch von *coin* erheischt wird. *Ursachen*, welche vermehrte Nachfrage nach edlen Metallen für *Münze* erheischen: *Vermehrtes Hoarden*, (aus verschiedenen Ursachen), *Vermehrte Bevölkerung* (die reine Geschwindigkeit der Circulation hilft hier nichts, jedes Individuum muß etwas an sich halten). Die *Verminderung der Nachfrage* bewirkt durch umgekehrte Ursachen. (p. 23) Besonders hier wichtig das *Papiergeld*. *Zufuhr der edlen Metalle steigt* oder *fällt* durch Wechsel im *Product der Minen*, *Verschleiß*, endlich *Wechsel in den respectiven Quantitäten des Antheils der verschiedenen Länder an den edlen Metallen*, durch ihre *relative Bevölkerung*, *Unterschiebung von Metall an die Stelle von Papier* oder *umgekehrt*, (**Beispiel der Abschaffung der Noten unter 5 l. in England**) den *Wechsel in der relativen Productivkraft eines Landes*. (p. 24) ||42| Unterschied ob sich das Geld in einem Lande vermehrt durch *Wachsthum seiner Bevölkerung* oder seiner *Productivkraft*. (p. 25)

5) *Ursachen des Wechsels im Werth des Papiergeldes*.

15 Der Werth des *convertiblen Papiergeldes* hängt ab vom *Werth des metallischen Geldes*. *Inconvertibles Papiergeld* kann al pari mit dem Metall bleiben, wenn es nur ausgegeben im *Quantum des früher convertiblen Papiergeldes* und wenn keine *ausserordentliche Nachfrage für edle Metalle* entsteht. England. Nordamerika. Wenn zu viel Papiergeld ausgegeben, steigen die Preise der
20 Waaren, also auch des bullion. Das coin fällt mit dem Papiergeld gegen bullion. Wird daher in bullion verwandelt. Wenn noch mehr Papiergeld ausgegeben wird, verschwindet das Gold. Ausser dem Wechsel in der *Quantität* wirkt *Vertrauen* und *Mißtrauen* auf den Werth des Papiers. **Beispiel die Vereinigten Staaten**. (p. 25, 26) Die *Depreciation* aus den letzten Gründen
25 hat keine Schranken. (l. c.)

6) *Wirkungen des Wechsels im Werth des Metallgeldes auf die Industrie eines Landes*.

Geld erleichtert die Exchanges. Erleichterter Exchange = Vermehrter Production. *Vermehrung des Geldes bis zu einem gewissen Punkt* der Leichtigkeit des Austausches. Bei zu wenigem Geld kann viel Capital und Arbeit sich in todtm Zustand befinden. So kann Influx der edlen Metalle productiv wirken, obgleich das Capital und die Zahl der Arbeiter eines Landes dieselben bleiben. (cf. *ibid.*) **Beispiel von Pennsylvanien**. *Das Wachsen des Metallgeldes selbst nützlich in Ländern, die schon hinreichend mit Metallen*
30 *durchwandert*. Die vermehrte Einfuhr von edlen Metallen = vermehrter Ausfuhr andrer Waaren = vermehrter Production. Schließlich allerdings allgemein *die Preise* vermehrt. In der Zwischenzeit auch die Waaren und dadurch das Steigen der Preise wieder gecheckt. Ein Käufer kann die Production von Waaren befördern und vermehren, ohne ihre Preise zu steigern. **Erstens** bei größrer Nachfrage kann Theilung der Arbeit und Anwendung der Maschinerie zunehmen. **Zweitens** unangewandtes Capital und
40

Arbeit in Bewegung gesetzt. Während *dieses Prozesses bis zum allgemeinen Steigen der Preise* die Industrie stimulirt. Jedes Steigen der Preise nützt einigen Klassen der community und schadet den andren, verändert die *Distribution des Reichthums*. Der Vortheil vom *Steigen der Preise* hauptsächlich für die *industriellen Capitalisten* gegen die die von *Renten, annuities, fixem Einkommen, Zinsen* leben. Dieß grosser stimulus für die Industrie. Für die *Arbeiterklasse* schädlich, bis endlich ihr *Arbeitslohn* steigt. Ruft aber auch *Speculation* hervor, die mit einer *Crise* enden kann. Nützt den *Schuldnern* gegen die *Gläubiger*. 5

Fall in den Preissen durch Abnahme der edlen Metalle wirkt *umgekehrt*, aber viel *intensiver*. Da der industrielle Capitalist in diesem Falle der Verlierer ist, **die andren nicht exact für seinen Verlust die Gewinner. Beispiel von landlord und farmer.** Arbeiter verliert unbedingt auch. Der Hauptgewinner ist der *fix annuitant*. Der *Influx der edlen Metalle* kann Wirkung der Prosperität sein, statt ihre Ursache zu sein. (p. 26–9) 10 15

7) *Wirkungen der Expansion und Contraction des Papiergeldes auf die Industrie eines Landes.*

Unter einem rein *metallischen Geldsystem* würden bankers und andre zu *höhren terms* und zu *geringrem Betrag* durch ihren Credit die commercielle Welt assistiren ... Vermehrung der Schulden, speziell der Staatsschuld durch die *resumption of cash payments in England*. (p. 29) 20

8) *Wirkungen im Wechsel des Werths des Geldes auf Pecuniäre Contracte.* Dieß die wichtigste Wirkung im Steigen und Fallen des Geldwerths. In allen pekuniären Contracten handelt es sich um eine bestimmte *Quantität* von dem verliehnen Gold und Silber, nicht um ihren *Werth*. (p. 30) 25

9) *Von Aktienbanken.* Verhältniß von Noten und baarem Geld, das die landbankers vorschiesse, leztres 10, 15, 20× so viel wie das erste. Für die meisten countrybanks das Geschäft der Zahlungen und des Empfanges von Zahlungen in London sehr bedeutender Theil ihres Geschäfts. Der countrybanker handelt in Gold und Bank of England Noten zu Haus und in London. Wird im leztren Ort das Geld rar, so schafft er mehr von dem country dahin. (p. 30,1) 30

10) Gegen die Bank of England. Die freie Concurrenz anderer Banken, nicht die zufällige Nachfrage vieler Individuen muß den check bilden. (p. 31)| 35

[43] **LXXI. Thomas Joplin. (An Examination of the Report of the Joint Stock Companies)**

1) Wie durch das Rediscontiren der Wechsel und die Operationen der Landbanken überhaupt das Geld nach dem Bedürfniß [auf] die verschiedenen Theile des Landes vertheilt wird. System of accommodation. (p. 31)

2) Die Circulation eines bankers hängt nicht ab vom Quantum der Noten, die er ausgiebt, sondern von dem was draussen b[leibt.] [p. 31]

3) *Crisis von 1825. Folgen von Influx von Gold und Silber auf den Zinsfuß.* (p. 32.)

4) *Nachfrage für Geld in gewöhnlichen Zeiten und in Zeiten der panic sind sich direkt entgegengesetzt, die erste, um es in Circulation zu bringen, die zweite um es aus ihr herauszunehmen und zu hoard. Beispiel der Crise von 1825. Die overissues in solchen Zeiten strömen nachher von selbst zurück. Im panic 2 mal soviel Geld nöthig, um dasselbe Geschäft zu denselben Preissen zu führen wie früher. Die Bank kann daher sicher solche extrademand für currency befriedigen. Beispiel des Bankruns 1832. O'Connell. Türkenkrieg.* (p. 32, 33)

5) Die Bank of England richtet ihre issues nach dem Wechselkurs; aber der Wechselkurs ist ihnen angezeigt durch die Nachfrage nach Gold; unterstellen, daß wenn mehr Nachfrage danach, als für die gewöhnlichen Zwecke nöthig, dieß für Exportation. Dieß hat aber keinen Sinn, wenn internal demand aus panic, politischen Gründen etc. (p. 33.)

25 **LXXII. Samuel J. Loyd. (Reflections etc.)**

1) Das Geschäft der bank als *Regulator der currency* muß getrennt werden von ihrem Geschäft als ein *gewöhnliches Bankinstitut.* (p. 34)

2) Der amount der circulation muß variiren, als wenn er rein metallisch wäre. (l. c.)

3) Der amount of circulation müßte direkt bestimmt sein durch die variations im amount von bullion. (p. 34)

4) *Nachweis daß die Bank selbst gegen die von ihr proklamirten ewigen Prinzipien handelt, und das bullion abnimmt, während Circulation und Deposits zunehmen.* (p. 34,5.) (Jahr 1836)

35 5) Eine Veränderung im Betrag des bullion ist Beweis eines zu hohen

Steigen der Preise oder eines ungünstigen Wechselkurses. Ihr muß entsprechen Contraction der Bankcirculation ... (p. 35. Sieh das Folgende *ibid.*)

6) Die bank of issue muß getrennt werden von der bank of deposit und discount. (l. c.)

5

7) Verschiedne Phasen des Handelscyclus. Verhältniß der bankers dazu. (p. 38)

LXXIII. William Clay.

(Polemik gegen die Aktienbanken; nur der Staat soll Papiergeld ausgeben.) (p. 36)

LXXIV. Wm Hampson Morrison.

1) *Folgen der Silberrecoinage* 1699 unter William III und des zu hohen Ansetzens des Goldwerths gegen das Silber. Abfluß des Silbers bis 1717. Auch hier das Gold noch etwas zu hoch angesetzt. (p. 36)

15

2) *Unter Georg III* 1774 Silber legal tender nur für 25 l. Auch zahlte die Bank nun gesetzlich nur mehr in Gold aus. (p. 36)

3) *System des Lord Liverpool.* (p. 37) Silber und Kupfer zu rein repräsentativen Münzen gemacht. (ib.)

20

4) *Vertheidigung des doppelten standard* durch Lord Ashburton. (p. 37)

5) *Aussage von Mushet, wonach* die Münze nur zum Vortheil der Bank of England gebraucht, statt zu dem des Publicums. (p. 37 und 42)

|44| *LXXV. T. Joplin.*

25

(An Examination of Sir R. Peel's Bill etc.)

[1]) Erklärt die regulären Crisen aus einer plötzlichen scarcity of capital im Geldmarkt von London. (p. 38) Und zwar wenn der Wechselkurs gegen England. (l. c.)

- 2) Die Bank of England hat glücklicher Weise nie nach ihrem Prinzip gehandelt, **die issues zu expandiren oder contrahiren nach dem Ex und Import von Bullion**. Wenn bullion importirt für ihre Noten verkauft wurde, kaufte sie diese Noten wieder zurück durch Verkauf von exchequerbills oder andren securities. Wenn bullion exportirt und sie ihre Noten für bullion zurückerhielt, gab sie dieselben wieder aus, indem sie exchequerbills oder andre securities kaufte. Der Efflux von bullion betrug in einer gewissen Periode 10 Mill. Sie konnte nie 2 Mill. einziehen ohne solchen Panic hervorzurufen, daß sie wieder expandiren mußte. (p. 39)
- 3) Der Akt Robert Peel's (p. 39)
- 4) Beispiele von 1825, 1834, 1836–1838, 1839, 1840. (p. 39)
- 5) Herr Loyd beweist seine Theorie nur durch ein praktisches Beispiel, 1830 und 1832. Analyse und Widerlegung dieser einzigen historischen Demonstration. (p. 39, 40)
- 6) Das wahre Niveau der currency ist so zu sein as to reduce its trade mit fremden Ländern auf eine balance in commodities. (p. 40)
- 7) Nach Tooke das Steigen der Preise, das Nachfrage hervorruft für vermehrte currency, würde verhindern that demand being supplied und seine hohen Preise wären zu maintain ohne Geld. (p. 40)
- 8) Die scarcities von Geld in den panics sind real. Exposition davon. Die deposits sind circulation. Die circulation von London besteht fast ausschließlich aus deposits in den Händen der bankers. (p. 41 und 38)
-

LXXVI. S. J. Loyd. (Further Reflections etc)

- 1) Stand der Bank von Juni 1836 – 14 December 1837. (p. 42) Umgekehrtes Verhältniß von bullion und securities. (l. c.)
- 2) selfacting security beim Metallgeld. Beim Papier zu ersetzen durch künstliche Regulation. (p. 42)
- 3) Diese Regulation sieh p. 43.

30

LXXVII. David Salomons.

Die Bank of England gab der amerikanischen Crisis von 1836 den Ausschlag. (p. 43.)

LXXIX. George Warde Norman.

1) *Liste über die Aus und Einfuhr des Goldes in England von 1819–1837.*

(p. 44)

2) *Zins würde existiren ohne Geld und wenn aller Tausch durch barter geschähe. Der Effect der currency auf den Zins nur vorübergehend. (p. 44)* 5
Zinsfuß sehr hoch während der Bankrestriktionen, wo excess of issue die currency depreciirt hatte, fiel dagegen rasch als später die Bankissues redu-
cirt. Sieh die weitem Beispiele. (p. 45)

3) *Der einzige Leiter für die sufficiency oder insufficiency der currency ist der exchange. (l. c.)* 10

4) *Die verschiedenen Vorschläge über die currency. (l. c.)*

5) *Das paper der Bank of England, in Folge der grossen ihr vom Staat geschuldeten Summe, government paper, so weit es ihre security betrifft. (p. 45)*

6) *Ein ungünstiger Wechselkurs kann mit einer Verminderung der deposits, ein günstiger mit einem increase von deposits, statt mit einer diminution oder increase von Circulation verbunden sein. (p. 46.)* 15

|45| **LXXX. [a] H. C. Carey.**

1) *Credit beruht auf dem wechselseitigen Zutrauen. Das Wachsthum der confidence manifestirt sich durch Annahme aller Operationen, wodurch die transfers erleichtert und daher die Productivität der Arbeit gesteigert. (V, 46)* 20

2) *Zunahme in den facilities der exchanges = Abnahme in der Proportion der in der performance der exchanges beschäftigten Individuen zur Gesammtheit. Verschiedne Stufen dieser Proportion. Erste Stufe. Kindheit der Gesellschaft. Jeder trader collects his own merchandise, bringt es zum grossen Markt, kehrt mit dem Return selbst zurück etc. (Orient. Plus ou moins die Messen noch jezt.) Zweite Stufe. Verschiedne traders vereinigen sich ihr Eigenthum in die Hand einer Dritten Person zu legen, viel Eigenthum bei einer Caravane oder einem Schiff in der Hand von Personen, die nicht ihre Eigenthümer. Dritte Stufe. Der ganze Cargo unter der care eines einzelnen Individuums u. s. w. Vierte Stufe. Der trader in einer city giebt sein ganzes Eigenthum in die Hände eines traders in einer andern city zum Verkauf, mit Orders in Retour die erheischten Waaren zu kaufen. Englischamerikanisches System. (p. 46)* 25
 30
 35

3) *Mit jedem dieser Fortschritte, da die Gesellschaft weniger Arbeit zu*

performiren in der performance der exchanges, mehr direkt engagirt in Cultivation oder Manufaktur von Waaren. (l. c.) So die Arbeit productiver. (l. c.)

4) Je kleiner die facilities of intercourse, desto *grösser die Quantität von Geld* erheischt for performing eine *kleine Summe* der Austausch. Wie viele Wagen erheischt sind auf schlechten Wegen um eine kleine Quantität von Waaren zu transportiren. **Beispiel 1 Guinee in verschiedenen Orten.** Mit dem Wachsthum der Bevölkerung, des Capitals und des Vertrauens beständiges Wachsthum in der Quantität der Production ohne entsprechendes Wachsthum in der Quantität der currency. Beständige Abnahme in dem Verhältnis von currency zu Production. (p. 47)

5) **Über den Credit in Indien.** (p. 47)

6) *Frankreich.* a) 60% mehr currency als für seine Production nöthig. Wie die Individuen ihre Waare nicht gern auf Credit aus der Hand geben, so andre nicht ihr Capital zur Bildung von Banken. So das hoarding principle sehr thätig. (p. 47) b) Geborgt nur zu *hohen Zinsen.* (Folgt daher, daß wo viel baares Geld im Verhältnis zur Production circulirt der Zins *hoch und nicht, wie das populäre Vorurtheil meint, niedrig ist.*) Je tiefer wir in der gesellschaftlichen Stufenleiter steigen, desto höher steigt der Zins. (p. 47) c) So verlangt die Arbeit Gold und Silber für seine wages, **glaubt an sie.** (l. c.) d) Derselbe Mangel an Vertrauen herrscht im trade. Daher die Betrügereien im auswärtigen Handel. Daher *Einmischung der Gesetzgebung und der Regierung* in die operations of exchange. (Amtliche Inspection der Handelsbücher, Cautionen für stockbrokers, Anwälte, Notare u. s. w. u. s. w. für ihre *honesty und honour.*) Durch diese Cautionen das Capital den Kleinen vom Staat entzogen, die *grossen Capitalisten befähigt zu wuchern.* (p. 48) e) Der Belauf der Austausch klein in Frankreich, die Masse der Nation arbeitet direkt für die eigne Existenz. Dennoch *Verhältnis der Bankrutte zum Gesamtbetrag der exchanges* sehr bedeutend. (p. 48)

7) *England.* Das Vertrauen bewiesen dadurch, daß der Zinsfuß bezahlt von dem Staat für die öffentlichen funds nicht viel differirt von dem gezahlt von Privatindividuen an Capitalisten. In Frankreich diese Differenz sehr groß. (p. 48,9)

8) *Vereinigte Staaten von Nordamerika.*

a) Nirgend der Credit so groß und so persönlich. (p. 49) b) Die Banken der entfernten Staaten des Westens geführt durch Capital der Banks von Boston, New York und Philadelphia. (p. 49)

b) *Theilung der Arbeit,* mit dem Wachsthum von Bevölkerung und Capital, trennt den *trade in money von den andern trades.* Diese Trennung rentirt sich nicht, wenn sie zu früh stattfindet. (z. B. in einer neuen Ansiedlung) Ursache dieß des downfalls eines grossen Theils der amerikanischen banks.

Eine *bestimmte Zahl (Proportion)* von *lenders* und *borrowers* nothwendige Voraussetzung zur Errichtung einer bank. (p. 49) c) **Interessante Tabelle über das Verhältniß der currency, wie auch von coin zur Gesamtproduction von Frankreich, England, Vereinigten Staaten, Neuengland.** (p. 50)

5

9) Durch das *Papiergeld* wird nicht nur das *coin* ökonomisirt, der *Eigner* des flüssig gemachten Capitals erhält Zins und der *employer* desselben Profit und vermehrt das Quantum der Waaren. (p. 50) |

[46] 10) Grosser Zins der *Bankeigner der Bank of England*, da ihr eigentliches Capital längst der Regierung gepumpt. Die Eigner des reellen Capitals, die Depositare, erhalten nichts. In *Neuengland* fast kein Capitaltheil nicht angewandt. In *Schottland* System der Zinsen für die *deposits*. In *Neuengland* statt *deposits* Stock gekauft und System der Dividenden. **Beispiele der Bank von Portsmouth, New Hampshire und Massachusetts.** (p. 50, 51)

10

11) **Ausgezeichnete Organisation der ehemaligen *United States bank*.** (p. 51)

15

12) Je vollkommner die Freiheit in der Anwendung von Capital, desto geringere Tendenz hat es, sich in der Form von Gold und Silber zu accumuliren oder in der von *deposits*, die ihrem Eigner keinen return bringen. (p. 52)

20

13) Indem *Wachsthum in der Productivität* der Arbeit Tendenz zur *Verminderung des Verhältniß der currency zur Production*; Gleichzeitig *Verminderung des Verhältniß der baaren Münze zur Gesamtcurrency.* (p. 52)

14) Die *Verminderung in dem Verhältniß der currency zu den exchanges* begleitet von *increased sensitiveness to change* und daher *increased steadiness of action.* (p. 52)

25

LXXX. [b] *The Economist.* (1847)

1) Vergleich vom 18 September 1846 und 5 April 1847 zeigt, daß sich die Avancen der Bank um 6 Mill. vermehrt, dagegen ihr Bullion vermindert hat gleichzeitig. Das Publicum verlangte daher während dieser Periode von ihr *Capital*, i. e. *Bullion*, nicht *Circulation.* (p. 52)

30

2) Das Quantum des circulirenden Mediums nöthig für ein Land hängt ab nicht von der *Masse der Waaren* sondern von der *Geschwindigkeit ihres Austauschs.* Ein circulirendes Medium kann den inneren Werth der Waaren nicht ändern, sondern controllirt in seinem Quantum durch die Waaren, deren Austausch es repräsentirt. (l. c.)

35

3) Zur Erleichterung des *barter* erstens eine Waare zum *Standard* ge-

macht, worin der Werth aller andren Waaren ausgedrückt, zweitens ihr *Standard* dann zum Austauschmittel und drittens gemünzt, Münze. (l. c.)

4) Das Gold und Silber als Geld rein unproductiver Theil des Capitals angewandt um den Rest productiver zu machen. (l. c.)

- 5) *Die Operation einer rein metallischen Currency. Vorausgesetzt Depositsbank, die zugleich Leihbank sind, speziell für die Bank of England vorausgesetzt. (p. 52–55) (Wenn man nicht, wie es hier geschieht, Depositsbanks voraussetzt, gleich der Bank of England, so bleiben die einzelnen hoards der Privaten, auf die dann ebenso vorausgesetzt wird, wie unter der geschehenen Voraussetzung auf die Deposits.)*

Zu dieser Entwicklung zu bemerken:

Nb a) Die deposits einer Bank wechseln im Verhältniß wie das unbeschäftigte Capital der community zu oder abnimmt. (p. 52)

- Nb b) Bullion nur eingeführt, wenn die Vorräthe aller andren Waaren groß sind und ihre relativen Preise so, daß sie nicht die Einfuhr in das Land remuneriren, wohin bullion eingeführt wird. [p. 52,53] (Paßt nicht für die Länder, die nichts z.B. nach England, über ein bestimmtes Quantum hinaus, zu importiren haben.)

- Nb c) Der merchant, der bullion importirt, legt es so in der Bank of England nieder, wie der der Wolle importirt, in den London Docks. (p. 53)

Nb d) Zunahme der Deposits in der Bank beweisen allgemeinen Ueberfluß von Capital, Abnahme derselben das Umgekehrte. (l. c.)

Nb e) Export von Gold beweist great scarcity und high Preiß aller andern Waaren. (falsch. Beweis die Goldausfuhr aus England 1810,11 etc.) (l. c.)

- Nb f) Der Preiß des Goldes in allen Ländern so uniform, daß es selten unter Nationen zum Handelsartikel wird, ausser zur Bilanz des Austauschs andrer Waaren. (l. c.)

- [49] Nb g) Die deposits in der Bank ganz verschieden von dem circulating medium, coin in circulation, worüber die Bank keine unmittelbare Controlle ausübt. Die Bank kann die Circulation nicht unter den nothwendigen Punkt verringern; die Individuen trassiren sonst auf ihre deposits bei den bankers oder bei der bank. Sie kann sie nicht vermehren über den Betrag, den die Masse der Geschäfte erheischt. Indeß, wenn bullion, d. h. Deposits überfließen in der Bank, Waaren sehr wohlfeil = überflüssig, also zunehmende Nachfrage nach denselben. Die Bank wird ihren Discout erniedrigen und so die Gesamtmasse der Geschäfte vermehren. Trade erweitert sich und so die für denselben erheischte Circulation. (p. 53)

- Nb h) Nehmen wir nun *Ausfluß von Gold* an, zusammenfallend mit Verminderung des *floating capital*. Wenn die Bank den Zinsfuß erniedrigt und mehr Wechsel discountirt vermindert sie die *Reserve von bullion* und coin, z. B. auf den 3¹ Theil ihrer Deposits. Nun trotz Ausfluß von Gold nie Dis-

conto erhöht, Nachfrage nach Gold dauert fort, z. B. wegen Import von Korn. Aber der hohe Zins und die pressure im Handel wirken nun auf die *Deposits*, die bestehn aus Reservebeilagen von bankers und Privatpersonen. Je mehr sich die deposits vermindern, um so mehr nimmt ab die Bullion reserve der Bank. Sie reducirt daher die discountirten bills. Weitere Verminderung der Deposits. Weitere Verminderung der discountirten bills. Die Circulation, so entzogen durch den verminderten Discount von bills, ersetzt durch die deposits, die nun discountiren. Aber unter den vorausgesetzten Umständen hoher Preiß der Rohmaterialien, verminderte Nachfrage nach goods, Abnahme der Gesamtmasse des Geschäfts, also der circulation. Der so frei gewordne Theil der circulation gebraucht für die Bezahlung von Korn und andren importirten Artikeln. So die Circulation zu allerlezt berührt und nur in ausserordentlichen extremen Fällen. Bei einem ungünstigen Wechselkurs, der die *Reserve der Bank nur bis zum nothwendigsten Verhältniß zu den Deposits reducirt* und da aufhörte, könnte beträchtlicher Export von bullion stattfinden, ohne Derangement der Geschäfte, oder sensible Contraction der currency. (p. 53, 54)

Nb i) Folge also bei *Influx von bullion* 1) Vergrößerung der Deposits und folglich des bullion in reserve. 2) Vermehrung der securities und wenn discounts nicht erheischt wären, advances on stock at a low rate of interest. 3) niedriger Zins, Vermehrung des Geschäfts, Vermehrung der Circulation. Während eines *exports von bullion* die effects: 1) Ziehn auf die coin und bullion reserve, die über den nöthigen Betrag hinaus gehalten ist durch Discountiren von bills. 2) Abnahme der deposits, entsprechend Abnahme der securities, und Reduction des coin in hand; 3) Als Consequenz dieser und anderer Maaßregeln Contraction des Handels und Reduction der Circulation. (p. 54, cf die figures p. 52, 53)

6) Schlechtes System der *Bank von Hamburg*. Größtes wechseln des Zinsfusses als anderswo. (p. 55.) System der *Bank von Frankreich*. (ib.) *Russische currency*. (p. 56) (ibid.)

7) Die berüchtigten transactions der russischen Regierung im Ankauf von französischen und englischen stocks. *Schottisches Banksystem*. (ib.) Ersparung Englands durch sein Papiersystem. (ib.) Vorschlag der Ausgabe von Einpfundnoten. (p. 57)

8) 1841–44 viel bullion in den Kellern der Bank, keine Extension der Currency. (p. 58)

9) *Zinsfuß und Aus und Einfuhr von bullion im Zusammenhang mit Zinsfuß und Preissen*. Beispiel von 1839–40 und 1841–43. (p. 58,9) Increase der Circulation sehr klein im Verhältniß von increase des bullion. (p. 59) |

|50| (Bei dem Beispiel des Economist über die Wirkung des Ein und

Ausflusses von bullion unter einer bloß metallischen currency (Siehe Nb h und i) ist zu bemerken: Er nimmt an, daß in der 2^{ten} Periode des drains, wo die Bank den Diskonto erhöht, den Betrag der discountirten bills herabsetzt und so die pressure auf ihre Deposits entsteht, ein Theil dieser Deposits bullion ins Ausland remittirt, ein anderer Theil das Vacuum in der inneren Circulation ausfüllt, das entstanden ist, durch die verminderte Accommodation der Bank. Indeß wie er in der letzten Periode mit Recht annimmt, daß in Folge des verminderten Geschäfts ein Theil der Circulation frei wird und nach aussen spaziren kann in der Form von bullion, um die fremde Schuld abzutragen; so muß er ebenso gut annehmen, daß gleichzeitig in der eigentlichen Periode der pressure das Bedürfniß einer vermehrten currency eintritt, weil dasselbe Geld nicht mehr – in Folge des eingeschränkten Credits – so rasch circulirt, also ein größrer Theil davon erheischt wird, um dieselbe Masse Geschäfte abzumachen. Es entsteht so eine eigentliche Geldklemme oder Geldkrisis.) /

[47] 10) Convertible Noten können nicht ausgegeben werden in Excess, wohl aber Wechsel. Wie kann man zulassen Circulation von bills (Noten) payable at a distant day und seine ganzen Noten payable at demand? (p. 59)

11) Ueber die Art wie Einpfundnoten circuliren und beständig rasch vom Volk (den Arbeitern) zum banker zurückströmen. Vom banker an den manufacturer, von diesem an den workingman, von diesem an den shopkeeper, von diesem zurück an den banker. (p. 59)

12) Die Frage ist, ob wie der Oekonomist annimmt das Ausgeben von Einpfundnoten ein *reines Displacement von Gold und Silber* ist?

13) Die issued notes der bankers nicht = $\frac{1}{10}$ ihrer deposits. 30 Mill. deposits in Schottland, 3 Mill. circulirender Noten. Warum den banker nicht trauen für ihre Noten, wenn man ihnen die deposits anvertraut. Die private bankers nach und nach in Schottland verdrängt durch Aktienbanks. Nirgends kehren die Noten so rasch zurück als in Schottland, weil Zins für die deposits gezahlt; dazu 2maliges Austauschen der Noten der bankers unter sich jede Woche und Zahlen der Bilanz in Gold oder Bank of England notes oder Wechsel auf Sicht in London. (p. 60)

14) Warum, da man das Gold durch Papiercirculation ersetzen will, nicht nach Ricardos Plan das coinage abschaffen und die Noten nur in Goldbarren zahlbar machen, aber für Summen belaufend auf mindestens 2, 3 oder 500 l.? Gold dann nur brauchbar für Export oder Goldschmiede u. s. w. Dieß würde den Werth der Noten so gut halten wie die vollständige convertibility. Fiele das Papier im Geringsten unter Gold, so würden die Bullionhändler zur Bank von England steigen und das Equilibrium herstellen. Das Prinzip der convertibility schon verletzt, indem die Bank of England notes legal tender für countrybanknotes, Plan von Ricardo eingeführt

vor 1819. Ohne Wirkung. Weil die Bank of England durch Contraction ihres Papiers seinen Werth hielt und die Handelsbilanz günstig. Der Ingotplan käme überhaupt nur in Aktion bei ungünstigem Wechselkurs. (p. 60)

Dieser Plan eines countrybankers im Oekonomist verallgemeinert für eine *revolutionäre Nationalbank*, Gold bloß für den auswärtigen Handel und Gold und Silberfluktuation. Zugleich so durch diese Concentration die Nationalbank die direkte Leitung des auswärtigen Handels, die die Bank of England und die grossen Banken in New York jetzt indirekt.

15) Während Alison etc für Expansion der currency schreien, diese beständig limitirt durch die Praxis. (p. 61)

16) Die Acte von 1844 sollte ein selfacting principle für die Regulation der currency geben. Sie giebt dieß nur für die transactions zwischen dem issue und banking department, nicht zwischen dem banking department und dem Publicum, worauf es allein ankömmt. In ihr bestimmt nur die Proportion der bullion Reserve zu den notes issued; die Directors dagegen bestimmen selbst die Proportion zu den deposits.

17) 1847 während der Krise im Maasse wie der Disconto stieg, der Geldmarkt stringenter wurde, stieg der Wechselkurs, Ursachen dieser Wirkung. (p. 61,2)

18) Erst durch die Crise von 1825 die Erfahrung gemacht, wie beim banking Geschäft alles ankömmt auf die rasche convertibility der securities. (p. 62) Dasselbe Prinzip für commercial securities sich gezeigt 1847. (p. 62,3)

19) Gegen inconvertibles Papier bringt der E[conomist] vor: Wir brauchen immer einen *standard*, einen metallischen. D. h. der standard muß sein in einer an sich werthvollen Waare, also Metall. Nun das Entsprechen der beiden currency's *nur* möglich durch ihre Convertibilität. *Falsch.* ||48| Der standard kann Gold sein, ohne daß ein Gran Gold circulirt und ohne daß die Noten convertible seien. Das Entsprechen wird aufrecht erhalten 1) durch den Reflux der ausgegebenen Noten, der auch jetzt die Hauptgewähr für ihre Werthbehauptung. 2) Als check genügt die convertibility durch die Barren zu einem höhern Betrag für den auswärtigen Handel. Fielen die Noten unter den Goldpreis, so fällt der Wechselkurs, es werden also Noten einlaufen um sie gegen Bullion einzutauschen und letzteres fortzuschicken. Dadurch das richtige Verhältniß in den Noten wiederhergestellt.

20) Die *Birminghamschule*. Die *Antigoldlawleague*. (p. 63) Was der Economist gegen taxationpaper anführt nur richtig, wenn die Bank nicht zugleich Handelsbank ist. (l. c.) (nämlich es existire kein Verhältniß zwischen den Steuern und der Summe currency, die ein Land für seinen Handel brauche.

21) Verhältniß von *Capital* und *currency*. (p. 63, 64) Wirkung der Bankrestriktion 1797–1815 auf die Lage der Arbeiter. l. c.

22) Ueber *fixed und floating capital*. (Heft VI p. 1, 2)

23) Entstehung der *bill brokers*. (p. 2, 3.) (Heft VI) (transfer des Kapitals von den verschiedenen Landesdistrikten durch Lombardstreet, wie früher zwischen den verschiedenen Individuen durch den banker) (Neue Praxis des Vorschießens auf bills of lading, allgemein erst seit den letzten 25 Jahren) (bills drawn against the forthcoming crops of distant colonies.)

24) Von April 1846–47 fiel bulliondrain und ungünstiger Wechselkurs zusammen mit Wachsen der Circulation. Loyd, Torrens gehn von der Voraussetzung aus, daß alles bullion im Lande in use als currency. (p. 4) (Heft VI.)

25) Preise und Circulation sind immer am niedrigsten, nachdem die Originalursache removirt ist und die exchanges wieder günstig. So 1839 und 1847. (p. 5, Heft VI)

26) Disparität zwischen *Zinsfuß* und *loanable capital* einerseits und dem *Betrag der Circulation* andererseits. (p. 5, 6)

27) *Banknoten* constituiren a) Einen Theil der regulären Circulation des Landes; b) die blossen Instrumente wodurch die banks Vorschüsse von Capital machen; c) Instrumente wodurch deposits von einer Bank zur andern transferirt werden. *Bank von Edinburgh. Zahlungen durch das ganze Land an den Terms im Mai und November. Periodische Zahlung der dividends in London.* (p. 6, 7, 8)

LXXXI. The Economist. 1844.

1) *Ein einziger* standard nöthig, weil Gold und Silber gegeneinander keinen unveränderlichen relativen Werth, wohl aber Gold mit sich selbst und jedes einzelne Goldstück gegen das andre. (VI, p. 8.) Standard aber muß uniform und unchanging sein. (l. c.)

2) *Pfund ist nur ein Rechenname* mit Bezug auf ein gegebenes Quantum Gold von standard quality. (p. 8.)

3) Der drain von 1825–26 zum grossen Theil Nachfrage zum Ersatz der Einpfundnoten der bankrutten und discreditierten countrybanks durch sovereigns; drain von 1836–37 hing zusammen mit der amerikanischen Crise; die drains von 1818, 1830 und 1839 verursacht durch den plötzlichen Import von Korn, ihre Intensivität und Dauer im Verhältniß zum Quantum des erheischten Kornes. (cf. VI, p. 9, 10.)

/50/ 3) *Eigenthümlichkeit grade des Kornimports drain of bullion und besonders pressure hervorzubringen.* (VI, p. 9)