

MEGA

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
GESAMTAUSGABE
(MEGA)

ERSTE ABTEILUNG
WERKE · ARTIKEL · ENTWÜRFE
BAND 10

Herausgegeben vom Institut für Marxismus-Leninismus
beim Zentralkomitee der
Kommunistischen Partei der Sowjetunion
und vom Institut für Marxismus-Leninismus
beim Zentralkomitee der
Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
WERKE · ARTIKEL
ENTWÜRFE
JULI 1849
BIS JUNI 1851

TEXT



DIETZ VERLAG BERLIN

1977

Redaktionskommission der Gesamtausgabe:
Günter Heyden und Anatoli Jegorow (Leiter),
Erich Kundel und Alexander Malysch (Sekretäre),
Rolf Dlubek, Heinrich Gemkow, Lew Golman,
Sofia Lewiowa, Michail Mtschedlow, Richard Sperl.

Redaktionskommission der Ersten Abteilung:
Rolf Dlubek (Leiter),
Erich Kundel, Alexander Malysch, Richard Sperl, Inge Taubert.

Bearbeitung des Bandes:
Martin Hundt (Leiter),
Hans Bochinski und Heidi Wolf,
unter Mitarbeit von Ingrid Donner und Rosemarie Müller.
Gutachter: Rolf Dlubek und Sofia Lewiowa.

Text und Apparat
Mit 18 Abbildungen sowie Zeichnungen von Friedrich Engels
© Dietz Verlag Berlin 1977
Lizenznummer 1
LSV 0046
Technische Redaktion: Friedrich Hackenberger und Heinz Ruschinski
Korrektur: Hanna Behrendt und Gerda Plauschinnat
Einband: Albert Kapr
Typografie: Albert Kapr/Horst Kinkel
Schrift: Times-Antiqua und Maxima
Printed in the German Democratic Republic
Gesamtherstellung: INTERDRUCK Graphischer Großbetrieb Leipzig
Papierherstellung: VEB Druck- und Spezialpapiere Golzern
Best.-Nr.: 744 801 3
DDR 135,— M

Inhalt

	Text	Apparat
Einleitung	15*	
Editorische Hinweise	43*	
Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen		671
KARL MARX · FRIEDRICH ENGELS: WERKE		
ARTIKEL · ENTWÜRFE · JULI 1849 BIS JUNI 1851		
<i>Friedrich Engels</i> · Zur Berichtigung	3	711
<i>Karl Marx</i> · Déclaration au rédacteur de «La Presse»	5	715
<i>Friedrich Engels</i> · Zeichnungen der spanischen und portugiesischen Küste	6	717
<i>Friedrich Engels</i> · The German Social Democrats and the "Times"	13	722
<i>Friedrich Engels</i> · Berechnungen zur Rentabilität und Auflagenhöhe der „Neuen Rheinischen Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“	15	725
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Ankündigung der „Neuen Rheinischen Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“	17	729
<i>Friedrich Engels</i> · Letter from Germany I The political situation in Germany—The quarrel for supremacy between Prussia and Austria	21	733
<i>Friedrich Engels</i> · Letter from France I The excise on potable liquors	24	736

Inhalt

	Text	Apparat
<i>Friedrich Engels</i> · Letter from Germany II		
Curious revelations concerning the despots of Germany— Intended war against France—The coming revolution	30	733
<i>Friedrich Engels</i> · Letter from France II		
Striking proofs of the glorious progress of Red Republicanism!	34	740
<i>Friedrich Engels</i> · Die deutsche Reichsverfassungskampagne	37	741
I. Rheinpreußen	40	
II. Karlsruhe	57	
III. Die Pfalz	69	
IV. Für Republik zu sterben!	84	
<i>Karl Marx</i> · Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850	119	766
I. Die Juniniederlage 1848	119	
II. Der 13. Juni 1849	140	
III. Folgen des 13. Juni 1849	168	
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Rezensionen aus Heft 2 der „Neuen Rheinischen Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“	197	820
I. G. Fr. Daumer. Die Religion des neuen Weltalters. Versuch einer combinatorisch-aphoristischen Grundlegung. 2 Bde. Hamburg 1850	197	
II. Ludwig Simon von Trier. Ein Wort des Rechts für alle Reichsverfassungskämpfer an die deutschen Geschwornen. Frankfurt a. M. 1849	202	
III. Guizot. Pourquoi la révolution d'Angleterre a-t-elle réussi? Discours sur l'histoire de la révolution d'Angleterre. Paris 1850	205	
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Revue. Januar/Februar 1850	211	825
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Ankündigung des Inhalts der Hefte 2 und 3 der „Neuen Rheinischen Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“	224	834
<i>Friedrich Engels</i> · The Ten Hours' Question	225	836
<i>Friedrich Engels</i> · Letter from Germany III		
The Prussian King swearing to the Constitution and "Serving the Lord!"—Grand conspiracy of the Holy Alliance—The approaching onslaught on Switzerland—Projected conquest and partition of France!	231	840
<i>Friedrich Engels</i> · Letter from France III		
Signs of the times—The anticipated revolution	234	843
<i>Friedrich Engels</i> · Two years of a revolution; 1848 and 1849	237	845

	Text	Apparat
<i>Friedrich Engels</i> · Letter from France IV The elections—Glorious victory of the Reds—Proletarian ascendancy—Dismay of the ordermongers—New schemes of repression and provocations to revolution	251	847
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Ansprache der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten vom März 1850	254	848
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Vorbemerkung zum Abdruck des Gedichts „Jambes“ von Louis Ménard	264	872
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Rezensionen aus Heft 4 der „Neuen Rheinischen Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“ I. Latter-Day Pamphlets. Edited by Thomas Carlyle. No. 1: The Present Time.—No. 2: Model Prisons.—London 1850	265	876
II. Les Conspirateurs, par A. Chenu, ex-capitaine des gardes du citoyen Caussidière. — Les sociétés secrètes; la préfecture de police sous Caussidière; les corps- francs.—Paris 1850. La naissance de la République en Février 1848. Par Lucien De la Hodde. — Paris 1850	275	
III. Le Socialisme et l'impôt. Par Emile de Girardin. Paris 1850	290	
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Revue. März/April 1850	301	895
<i>Friedrich Engels</i> · Die englische Zehnstundenbill	305	897
<i>Karl Marx</i> · Louis-Napoléon und Fould	315	901
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Gottfried Kinkel	318	904
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Redaktionelle Bemerkung	321	908
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Erklärung des Sozial-demokra- tischen Flüchtlingskomitees	322	909
<i>Friedrich Engels</i> · Letter from France V Political situation after the March elections—The repeated election in Paris	325	915
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · To the Editor of the “Times” Between May 24 and 27, 1850	328	916
<i>Friedrich Engels</i> · Letter from France VI (Fragment) Results of abolishing universal suffrage	329	918
<i>Friedrich Engels</i> · Über die Losung der Abschaffung des Staates und die deutschen „Freunde der Anarchie“	330	919

Inhalt

	Text	Apparat
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Ansprache der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten vom Juni 1850	336	924
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · The Prussian refugees	343	941
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Prussian spies in London	345	944
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · To the Editor of the "Globe" Middle of June 1850	348	948
<i>Friedrich Engels</i> · Letter from France VII The abolition of universal suffrage—The dotation for the President—Negotiations between Orleanists and Legitimists	350	950
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Erklärungen an den Redakteur der „Neuen Deutschen Zeitung“	354	952
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · An die Redaktion der „Weser-Zeitung“. 2. Juli 1850	356	954
<i>Karl Marx</i> · Liste der Mitglieder der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten	358	956
<i>Friedrich Engels</i> · Letter from Germany IV The war in Schleswig-Holstein	361	957
<i>Friedrich Engels</i> · Letter from France VIII The Press Law—Prorogation of the Assembly	364	960
<i>Friedrich Engels</i> · Der deutsche Bauernkrieg	367	962
I.	367	
II.	378	
III.	393	
IV.	405	
V.	409	
VI.	431	
VII.	439	
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Erklärung über den Austritt aus dem Londoner Arbeiterbildungsverein	444	984
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Fußnote zum Teilabdruck des „Manifestes der Kommunistischen Partei“	445	986
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Anmerkung der Redaktion zu dem Artikel „Die Schneiderei in London“ von Johann Georg Eccarius	446	987
<i>Karl Marx</i> · Notizen über Deutschland für die „Revue. Mai bis Oktober 1850“	447	989

Inhalt

	Text	Apparat
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Revue. Mai bis Oktober 1850	448	990
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Entwurf einer Erklärung Bauers und Pfänders über Gelder des Arbeiterbildungsvereins in London	489	1009
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Erklärung gegen Arnold Ruge	491	1016
<i>Karl Marx</i> · Gesammelte Aufsätze	493	1020
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Vorbemerkung zum Toast von Blanqui und Übersetzung des Toastes	498	1024
<i>Friedrich Engels</i> · To the Editor of the "Times". March 5, 1851	501	1034
<i>Karl Marx</i> · Reflection	503	1037
<i>Friedrich Engels</i> · Bedingungen und Aussichten eines Krieges der Heiligen Allianz gegen ein revolutionäres Frankreich im Jahre 1852	511	1045
<i>Karl Marx</i> · The Constitution of the French Republic adopted November 4, 1848	535	1054
Cap. II. Rights guaranteed by the Constitution	536	
Cap. III.—On the authorisation of office	540	
Cap. IV.—On the legislative power	540	
Cap. V.—On the executive power	542	
Cap. VI.—The Council of State	543	
Cap. VII.—The internal administration	543	
Cap. VIII.—On the judicial power	544	
Cap. IX.—Of the armed power	544	
Cap. X.—Special enactments	545	
Cap. XI.—On the revision of the Constitution	545	
The game of Napoleon	547	

ANHANG

Von Marx und Engels mitverfaßte oder mitunterzeichnete Dokumente von Organisationen. Berichte über Reden	551	1063
Aufruf zur Unterstützung deutscher Flüchtlinge	553	1065
Empfangsbescheinigung des Ausschusses zur Unterstützung deutscher politischer Flüchtlinge vom 16. Oktober 1849	555	1067
Empfangsbescheinigung des Ausschusses zur Unterstützung deutscher politischer Flüchtlinge vom 13. November 1849	556	1068

Inhalt

	Text	Apparat
Rechnungsablage des Ausschusses zur Unterstützung deutscher politischer Flüchtlinge und Beschluß über die Gründung des Sozial-demokratischen Unterstützungskomitees	557	1069
Einleitung zur Aktienzeichnung auf die „Neue Rheinische Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“	560	1071
Rede von Friedrich Engels zum 2. Jahrestag der Französischen Februarrevolution. Auszug aus einem Bericht über das Bankett der Société des proscrits démocrates socialistes vom 25. Februar 1850	562	1073
Rechnungsablage des Sozial-demokratischen Flüchtlingskomitees von Anfang März 1850	563	1074
Rede von Friedrich Engels anläßlich des 92. Geburtstags von Maximilien Robespierre. Auszug aus einem Bericht über das Bankett der Chartisten vom 5. April 1850	566	1076
Protokoll der Sitzung des Sozial-demokratischen Flüchtlingskomitees vom 8. April 1850	567	1078
Règlement de la société universelle des communistes révolutionnaires	568	1080
Rechnungsablage des Sozial-demokratischen Flüchtlingskomitees vom 23. April 1850	569	1082
Die deutschen Flüchtlinge in London. Erklärung des Sozial-demokratischen Flüchtlingskomitees	571	1085
Rechnungsablage des Sozial-demokratischen Flüchtlingskomitees für Mai, Juni und Juli 1850	572	1087
Quittungen für das Sozial-demokratische Flüchtlingskomitee vom 9. September 1850	575	1089
Rede von Friedrich Engels über die Züchtigung des Generals Haynau. Auszug aus einem Bericht über das Meeting der Fraternal Democrats vom 10. September 1850	576	1090
Protokoll der Sitzung der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten vom 15. September 1850	577	1092
Rechnungsablage des Sozial-demokratischen Flüchtlingskomitees für die Zeit vom 1. August bis 10. September 1850	581	1100
Quittungen für das Sozial-demokratische Flüchtlingskomitee vom 20. September 1850	583	1102

	Text	Apparat
Antrag des Kreises London an die Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten in Köln über den Ausschluß der Mitglieder des Sonderbundes. Auszug aus der Ansprache der Kölner Zentralbehörde vom 1. Dezember 1850	584	1104
Rede von Friedrich Engels über die Ursachen der Niederlage der Revolution. Aus einem Bericht über die Versammlung der Fraternal Democrats vom 30. Dezember 1850	587	1110
Statuten des Bundes der Kommunisten mit Bemerkungen von Karl Marx	588	1111
 Artikel und Übersetzungen, die mit Marx' oder Engels' Hilfe verfaßt wurden	 591	 1113
<i>Johann Georg Eccarius</i> · Die Schneiderei in London oder der Kampf des großen und des kleinen Kapitals	593	1115
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Manifesto of the German Communist Party. Übersetzung aus dem Deutschen von Helen Macfarlane mit Vorbemerkung von George Julian Harney	605	1119
Chapter I. Bourgeois and Proletarians	606	
Chapter II. Proletarians and Communists	616	
Chapter III. Socialist and Communist Literature	621	
I. — Reactionary Socialism	621	
a. — Feudal Socialism	621	
b. — Shopocrat Socialism	622	
c. — German or "True" Socialism	623	
II. — Conservative, or Bourgeois Socialism	625	
III. — Critical-utopian Socialism and Communism	626	
<i>Johann Georg Eccarius</i> · The last stage of bourgeois society	629	1122
<i>Ernest Jones</i> · A letter to the advocates of the co-operative principle, and to the members of co-operative societies	641	1124
<i>Ernest Jones</i> · Letters on the Chartist programme. Letter III	648	1126
 Verzeichnis nicht überlieferter Arbeiten		1128

REGISTER

Literaturregister	1133
I. Arbeiten von Marx und Engels	1133
II. Arbeiten anderer Autoren	1134
III. Periodica	1145

Inhalt

	Text	Apparat
Namenregister		1152
Geographisches Register		1192
Sachregister		1203

Verzeichnis der Abbildungen

Friedrich Engels: Zeichnungen der spanischen und portugiesischen Küste. Seite 3	nach 16	
Neue Rheinische Zeitung. Politisch-ökonomische Revue. Hamburg 1850. Heft 2. Titelblatt	19	
The Democratic Review. London 1850. Titelblatt	25	
Beginn des Artikels „Letter from France“ vom 20. Dezember 1849. The Democratic Review. London. Januar 1850	26	
Friedrich Engels: Über die Losung der Abschaffung des Staates und die deutschen „Freunde der Anarchie“. Letzte Seite der Handschrift	333	
Karl Marx: Liste der Mitglieder der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten	359	
Karl Marx: Gesammelte Aufsätze. Köln 1851. Titelblatt der 1. Lieferung	495	
Hermann Becker: Prospekt zu den „Gesammelten Aufsätzen“ von Karl Marx mit Zitat aus einem nicht überlieferten Brief von Marx	496	
Friedrich Engels: Bedingungen und Aussichten eines Krieges der Heiligen Allianz gegen ein revolutionäres Frankreich im Jahre 1852. Erste Seite der Handschrift	513	
Beginn von Marx' Artikel „The Constitution of the French Republic...“. Notes to the People. London. Nr. 7, 14. Juni 1851	537	
Quittungen für das Sozial-demokratische Flüchtlingskomitee	585	
Karl Marx/Friedrich Engels: Manifesto of the German Communist Party. Übersetzung aus dem Deutschen von Helen Macfarlane mit Vorbemerkung von George Julian Harney. The Red Republican. London. Nr. 21, 9. November 1850	607	
The Friend of the People. London 1850. Titelblatt		703
Friedrich Engels: Berechnungen zur Rentabilität und Auflagenhöhe der „Neuen Rheinischen Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“. Handschrift mit Notizen zur „Deutschen Reichsverfassungskampagne“, zum „Deutschen Bauernkrieg“ sowie einer Zeichnung und Nebenrechnungen		727

Inhalt

	Text	Apparat
Ansprache der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten vom März 1850. Fragment der von Carl Reese geschriebenen Kopie		857
Ansprache der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten vom März 1850. Erste Seite der von Carl Petersen geschriebenen Kopie		858
Ansprache der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten vom Juni 1850. Erste Seite der in Leipzig angefertigten Abschrift		911
Karl Marx: Reflection. Seite 48 des Exzerpthefts VII		1039

Einleitung

Der vorliegende Band enthält die von Karl Marx und Friedrich Engels zwischen Mitte Juli 1849 und Ende Juni 1851 geschriebenen Werke, Artikel, Entwürfe, Erklärungen und Dokumente. Er umfaßt damit die Zeit von der Niederlage der europäischen Revolution und Marx' und Engels' Emigration aus Deutschland bis zum faktischen Ende der Tätigkeit des Bundes der Kommunisten infolge der Verhaftung der Mitglieder der Kölner Zentralbehörde.

Ihr Hauptaugenmerk richteten Marx und Engels in diesen zwei Jahren auf die theoretische Auswertung der revolutionären Kämpfe von 1848/49. Es galt zu untersuchen, wie die wissenschaftliche Theorie der Arbeiterklasse – die unmittelbar vor der Revolution in Marx' Streitschrift „Misère de la philosophie“ und im „Manifest der Kommunistischen Partei“ erstmals in reifer Gestalt an die Öffentlichkeit getreten war – die Bewährungsprobe der Revolution bestanden hatte. Ein riesiger Schatz praktischer Erfahrungen des politischen Kampfes lag vor und mußte zur Weiterentwicklung des wissenschaftlichen Kommunismus, zur Ergänzung des Arsenalts strategischer und taktischer Lehren der Partei genutzt werden.

Diese immense theoretische Arbeit leisteten Marx und Engels mitten im täglichen politischen Leben stehend. Gerade im Jahre 1850 tritt die ihrem gesamten Schaffen immanente Einheit von theoretischer und praktischer Tätigkeit, von Wissenschaftler und Revolutionär, besonders eindrucksvoll hervor. Während sie an der Spitze des Bundes der Kommunisten standen, aber auch im Sozial-demokratischen Flüchtlingskomitee, der Weltgesellschaft der revolutionären Kommunisten, im Londoner Arbeiterbildungsverein, bei den linken Chartisten und Fraternal Democrats eine intensive ideologische und organisatorische Tätigkeit entfalteten, benutzten sie gleichzeitig als Herausgeber der „Neuen Rheinischen Zeitung.

Politisch-ökonomische Revue“ die „Zeit des scheinbaren Stillstandes, ... um über die durchlebte Periode der Revolution aufzuklären, über den Charakter der ringenden Parteien, über die gesellschaftlichen Verhältnisse, welche das Dasein und den Kampf dieser Parteien bedingen“, vertraten sie ein „wissenschaftliches Eingehen in die *ökonomischen* Verhältnisse, welche die Grundlage der ganzen politischen Bewegung bilden“ (S. 17).

Die „Neue Rheinische Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“ war die erste Zeitschrift, die ganz auf dem Boden des wissenschaftlichen Kommunismus stand. Ungeachtet der reaktionären Verhältnisse erreichte sie mit einer Auflage von 2000 bis 2500 Exemplaren und einer Reihe von Teilnachdrucken eine beachtliche zeitgenössische Wirkung. Ein bedeutender Teil der im vorliegenden Band veröffentlichten Materialien entstammt den sechs Heften der „Neuen Rheinischen Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“. Durch die erstmalige Heranziehung von zwei überlieferten Originalexemplaren der Zeitschrift mit zahlreichen handschriftlichen Korrekturen von Marx und Engels konnte der Edierte Text in einer Reihe von Fällen verbessert bzw. durch Varianten bereichert werden. Erstmals in eine Marx/Engels-Werkausgabe wurden auch sämtliche kurzen redaktionellen Hinweise aufgenommen, so daß jetzt ein vollständigeres Bild von Marx' und Engels' Tätigkeit als Herausgeber einer theoretischen Zeitschrift entsteht. Der vorliegende Band enthält außerdem die Erstveröffentlichung von Engels' Berechnungen zur Rentabilität und Auflagenhöhe der Zeitschrift. Der Apparateil gibt im Abschnitt „Zur publizistischen Arbeit von Marx und Engels von Ende 1849 bis Juni 1851“ eine erste ausführliche Darstellung der Geschichte der „Neuen Rheinischen Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“ (S. 675–696).

Die im vorliegenden Band veröffentlichten Arbeiten – in erster Linie die „Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850“ – machten Epoche in der Geschichte des Marxismus. Sie enthalten eine wesentliche Höherentwicklung und Konkretisierung des historischen Materialismus, der hier erstmals sowohl auf die Zeitgeschichte, auf die Analyse einer soeben zu Ende gehenden Revolution, als auch auf die geschlossene Darstellung eines lange zurückliegenden historischen Ereignisses – des Bauernkrieges von 1525 – angewandt wurde. Sie enthalten bleibende Lehren für die gesamte Strategie und Taktik der revolutionären Arbeiterbewegung, aber ebenso wichtige philosophische Hinweise und nicht zuletzt die ersten Ansätze von Marx' erneutem intensiven Studium der politischen Ökonomie, das ihn wenige Jahre später zu der entscheidenden Erkenntnis des Mehrwertgesetzes führen sollte.

Im Jahre 1850 verwendete Marx erstmals direkt den Begriff Diktatur des

Proletariats zur Beschreibung des Wesens eines proletarischen Staates, und zwar innerhalb einer neuen Definition für den wissenschaftlichen Kommunismus und die historische Mission der Arbeiterklasse. Sie sind, schrieb Marx, „die *Permanenz-Erklärung der Revolution*, die *Klassendictatur* des Proletariats als nothwendiger Durchgangspunkt zur *Abschaffung der Klassenunterschiede überhaupt*, zur Abschaffung sämtlicher Productions-Verhältnisse, worauf sie beruhen, zur Abschaffung sämtlicher gesellschaftlicher Beziehungen, die diesen Productions-Verhältnissen entsprechen, zur Umwälzung sämtlicher Ideen, die aus diesen gesellschaftlichen Beziehungen hervorgehen“ (S. 192).

Nicht zufällig findet sich diese komprimierte Erkenntnis im theoretischen Hauptwerk dieser Zeit, den „Klassenkämpfen in Frankreich“. Die wichtigsten Leitsätze des historischen Materialismus hat Marx darin konkretisiert und weiterentwickelt – über die Wechselbeziehungen zwischen Basis und Überbau, über die Rolle des Klassenkampfes, des Kampfes der Parteien und der Ideen in der Entwicklung der Gesellschaft, über die Rolle des Staates und seiner verschiedenen Formen sowie die Leitsätze über die große Bedeutung der Revolutionen in der Geschichte.

Zunächst unter dem Titel „1848 bis 1849“ als eine Folge leitender Artikel für die „Neue Rheinische Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“ geschrieben, hatte Marx dieses Werk als Kern seiner Schlußfolgerungen aus der Revolution angelegt. Es spricht auch für die Bedeutung dieser Arbeit, daß Engels sofort eine englische Fassung unter dem Titel „Two years of a revolution; 1848 and 1849“ herzustellen begann, deren erster Teil im Frühjahr 1850 in der Londoner Zeitschrift „Democratic Review“ erschien. Der vorliegende Band enthält die erstmalige Wiederveröffentlichung dieser Übersetzung und Bearbeitung (S. 237–250) sowie den Nachweis von Engels' Autorschaft.

Die „Klassenkämpfe in Frankreich“ stehen sowohl chronologisch als auch in der logischen Entwicklung des Marxismus zwischen der Ende 1848 in der „Neuen Rheinischen Zeitung“ begonnenen Analyse der Revolutionsereignisse und dem Anfang 1852 entstandenen „Achtzehnten Brumaire des Louis Bonaparte“, der dieses Thema vorläufig abschloß. Als Engels im Jahre 1895 die „Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850“ in der seither bekannten Form wieder veröffentlichte, bezeichnete er sie als „Marx' ersten Versuch, ein Stück Zeitgeschichte vermittelt seiner materialistischen Auffassungsweise aus der gegebenen ökonomischen Lage zu erklären. Im kommunistischen Manifest war die Theorie in großen Umrissen auf die ganze neuere Geschichte angewandt, in Marx' und meinen Artikeln der ‚Neuen Rheinischen Zeitung‘ war sie fortwährend benutzt worden zur Deutung gleichzeitiger politischer Ereignisse. Hier dagegen handelte es

sich darum, im Verlauf einer mehrjährigen, für ganz Europa sowohl kritischen wie typischen Entwicklung den inneren Kausalzusammenhang nachzuweisen, also, im Sinn des Verfassers, die politischen Begebenheiten zurückzuführen auf Wirkungen von in letzter Instanz ökonomischen Ursachen.“ (Friedrich Engels: Einleitung zu: Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850. Von Karl Marx. Berlin 1895. S. 3.)

Im Unterschied zu zahlreichen anderen zeitgenössischen Autoren, die über die Revolution von 1848/49 schrieben, begnügte sich Marx nicht damit, Fakten der politischen Oberfläche zu kommentieren, er begann, zu den ökonomischen Interessen der verschiedenen Klassen und Klassenfraktionen vorzudringen. So bezeichnete er das nach der Februarrevolution proklamierte Recht auf Arbeit als „erste unbeholfene Formel, worin sich die revolutionären Ansprüche des Proletariats zusammenfassen“ (S. 147), und aus diesem Grunde wurde es von der bürgerlichen Mehrheit der französischen konstituierenden Nationalversammlung aus dem Verfassungsentwurf gestrichen, denn „hinter dem Rechte auf Arbeit“, zeigte Marx, „steht die Gewalt über das Capital, hinter der Gewalt über das Capital die Aneignung der Produktionsmittel, ihre Unterwerfung unter die associirte Arbeiterklasse, also die Aufhebung der Lohnarbeit, des Capitals und ihres Wechselverhältnisses. Hinter dem ‚*Recht auf Arbeit*‘ stand die *Juni-insurrection*.“ (S. 147.) Damit hatte Marx aber zugleich erstmals die Formel ausgesprochen, „in welcher die allgemeine Einstimmung der Arbeiterparteien aller Länder der Welt ihre Forderung der ökonomischen Neugestaltung kurz zusammenfaßt: die Aneignung der Produktionsmittel durch die Gesellschaft. ... Hier ist also – zum ersten Mal – der Satz formulirt, durch den der moderne Arbeitersozialismus sich scharf unterscheidet ebensowohl von allen verschiedenen Schattirungen des feudalen, bürgerlichen, kleinbürgerlichen etc. Sozialismus, wie auch von der konfusen Gütergemeinschaft des utopischen wie des naturwüchsigen Arbeiter-Kommunismus.“ (Friedrich Engels: Einleitung ... A. a. O. S. 5.)

Die „Klassenkämpfe in Frankreich“, ergänzt durch die „Ansprache der Zentralbehörde an den Bund vom März 1850“, stellen ein Kompendium der Marxschen Revolutionstheorie dar. Hier prägte Marx seinen berühmten Satz: „*Die Revolutionen sind die Locomotiven der Geschichte.*“ (S. 187.) Behandelt werden die Aufgaben der Arbeiterklasse am Beginn einer bürgerlich-demokratischen Revolution und die notwendigen politischen Maßnahmen zu ihrem Vorantreiben; außerdem gibt Marx erste allgemeine Hinweise auf den Inhalt der darauf folgenden proletarischen Revolutionen.

Marx und Engels betrachteten die Revolutionen schon seit einigen Jahren als gesetzmäßige Ereignisse im Geschichtsverlauf, in denen sich starke Konflikte zwischen Produktivkräften und Produktionsverhältnissen in hefti-

gen Klassenkämpfen unter besonders raschen Klassendifferenzierungen und bei hoher Aktivität der Volksmassen entladen. Nach der Revolution von 1848/49 ging es aber nun darum, die Spezifik bürgerlicher Revolutionen in der Mitte des 19. gegenüber denen des 16., 17. und 18. Jahrhunderts herauszuarbeiten und so der Niederlage der Revolution von 1848/49 den Anschein des Zufalls zu nehmen, andererseits von dieser Spezifik abgeleitet die Stellung und die Politik der Arbeiterklasse genauer zu bestimmen.

Ohne schon die exakte Definition des „Achtzehnten Brumaire“ über die beiden Typen bürgerlicher Revolutionen – in aufsteigender und in absteigender Linie – zu verwenden, ging Marx, Gedanken aus der „Neuen Rheinischen Zeitung“ von Ende 1848 weiterführend, in den „Klassenkämpfen“ bereits davon aus, daß der Gegensatz zwischen Bourgeoisie und Proletariat auf entscheidende Weise die Position der Bourgeoisie bestimmte und sie aus Furcht vor der Arbeiterklasse kein Interesse mehr daran hatte, die Führung aller Volkskräfte zu übernehmen, die feudalen Überreste konsequent zu beseitigen und wesentliche historische Aufgaben der bürgerlich-demokratischen Revolution zu verwirklichen. Zum Hauptinteresse der Bourgeoisie war es geworden, die Revolution möglichst rasch durch einen Kompromiß mit den Feudalkräften zu beenden; das direkt entgegengesetzte Hauptinteresse der durch diese Politik des „Vereinbarens“ verratenen Volksmassen dagegen war es, die Revolution weiterzutreiben.

Die Ereignisse von 1848/49 hatten aber gelehrt, zuletzt in der deutschen Reichsverfassungskampagne und im Juni 1849 in Paris, daß die demokratische Kleinbürgerschaft unfähig geworden war, die Volksmassen zu führen und diese Aufgabe zu lösen. Es blieb also nur die Arbeiterklasse, und sie mußte eine Politik konzipieren und in die Praxis umsetzen, die es ermöglichte, „*die Revolution permanent zu machen*, so lange bis alle mehr oder weniger besitzenden Klassen von der Herrschaft verdrängt sind, die Staatsgewalt vom Proletariat erobert, und die Association der Proletarier nicht nur in einem Lande, sondern in allen herrschenden Ländern der Welt so weit fortgeschritten ist, daß die Konkurrenz der Proletarier dieser Länder aufgehört hat, und wenigstens die entscheidenden Produktiv-Kräfte in den Händen der associirten Proletarier konzentriert sind“ (S. 258). In diesem Satz der Märzansprache wird besonders plastisch sichtbar, als welcher langen und komplizierten Prozeß Marx und Engels die Lösung der historischen Mission der Arbeiterklasse betrachteten.

Die Dialektiker Marx und Engels sahen im Permanentmachen der Revolution *gegen* den Willen der Bourgeoisie, im Weitertreiben der bürgerlich-demokratischen Revolution als Kampf gegen die große Bourgeoisie die Möglichkeit ihres Umschlagens in eine neue Qualität, in die proletarische

Revolution, die der bürgerlichen ihrem Wesen nach direkt entgegengesetzt ist. Das war aber nur denkbar innerhalb eines längeren historischen Prozesses. Sie erblickten daher in der Februarrevolution von 1848 und den ihr folgenden Ereignissen in verschiedenen europäischen Ländern lediglich den allerersten Beginn eines ausgedehnten Kampfes, nur die „ersten selbst noch sehr oberflächlichen Eruptionen einer sich allmählig herausarbeitenden und konzentrierenden großen Revolution“, sie meinten, daß „der ganze verwickelte soziale Kampf ... zwischen Paris und Debreczin, Berlin und Palermo in den letzten zwei Jahren zu seinen ersten Tirailleurgefechten kam“ (S. 199). Aber es bestand für sie damals dennoch kein Zweifel, „daß der große Entscheidungskampf angebrochen sei, daß er ausgefochten werden müsse in einer einzigen langen und wechselvollen Revolutionsperiode, daß er aber nur enden könne mit dem endgültigen Sieg des Proletariats“ (Friedrich Engels: Einleitung ... A. a. O. S. 6).

Wie mußte aber nun der Prozeß des Weitertreibens der bürgerlich-demokratischen Revolution konkret aussehen? Wie konnte ihr nächster Ausbruch bis an die Schwelle der sozialistischen Revolution herangeführt werden? Die dafür in allgemeiner Form im „Manifest der Kommunistischen Partei“ vorgesehenen, in den 17 „Forderungen der Kommunistischen Partei in Deutschland“ vom März 1848 für ein Land konkretisierten Maßnahmen konnten aus den Erfahrungen der Revolution bedeutend ergänzt, modifiziert und weiterentwickelt werden.

Hatte Marx schon Ende 1848 aus den Ereignissen in Preußen geschlossen, daß in Deutschland keine rein bürgerliche Revolution wie 1648 und 1789 mehr möglich war, sondern nur die „*social-republikanische Revolution*“ (Neue Rheinische Zeitung. Köln. Nr. 183, 31. Dezember 1848), so entwickelte er in den „Klassenkämpfen“ auf Grund des wesentlich aussagekräftigeren Materials der französischen Revolution von 1848/49 – besonders der Juniinsurrektion 1848, aber auch der Ereignisse des 13. Juni 1849 in Paris, an denen er persönlich Anteil genommen hatte – um die Jahreswende 1849/1850 in reiferer und verallgemeinerter Form, daß sich die Arbeiterklasse als „Großwürendenträger der revolutionären Interessen“ (S. 165), als „*Kopf der revolutionären Ligue*“ (S. 193) an die Spitze des Kampfes um die Weiterführung der bürgerlich-demokratischen Revolution stellen muß.

Das war ein gewaltiger Schritt vorwärts in der Herausarbeitung eines solchen Kernstücks des wissenschaftlichen Kommunismus, wie es die Revolutionstheorie darstellt. Die von Marx Anfang 1850 herausgearbeitete Lehre von der selbständigen, aktiven Rolle der Arbeiterklasse in der bürgerlich-demokratischen Revolution lieferte später wesentliche Ansatzpunkte für Wladimir Iljitsch Lenin, der sie im Zeitalter des Imperialismus zur Theorie von der führenden Rolle der Arbeiterklasse weiterentwickelte,

die seither in zahlreichen Ländern mehrerer Kontinente ihre Richtigkeit in der Praxis bestätigte.

Marx' Überlegungen in den „Klassenkämpfen in Frankreich“ zur Theorie der Revolution waren notwendig verbunden mit der Bündnispolitik des Proletariats. Die Analyse der Lage der französischen Bauern, die Gegenüberstellung der Bauernpolitik der Bourgeoisie vom Jahre 1792 und vom Jahre 1848 führte ihn zu dem klassischen Satz: „Nur der Fall des Capitals kann den Bauern steigen machen, nur eine anticapitalistische, eine proletarische Regierung kann sein ökonomisches Elend, seine gesellschaftliche Degradation brechen.“ (S. 187.)

Aber nicht nur die werktätigen Bauern, sondern alle nichtbourgeois Schichten der Gesellschaft werden bei richtigem Verständnis ihrer Interessen zur Koalition mit der Arbeiterklasse getrieben. Am Beispiel der Entwicklung Frankreichs nach dem Juni 1848 bewies Marx: „Nach und nach sahen wir Bauern, Kleinbürger, die Mittelstände überhaupt neben das Proletariat treten, gegen die offizielle Republik in offenem Gegensatz getrieben, als Gegner von ihr behandelt. *Auflehnung gegen die Bourgeoisdictatur, Bedürfnis einer Veränderung der Gesellschaft, Festhaltung der demokratisch-republikanischen Institutionen als ihrer Bewegungsorgane, Gruppierung um das Proletariat als die entscheidende revolutionäre Macht* – das sind die gemeinschaftlichen Charakterzüge der sogenannten *Partei der Social-Demokratie, der Partei der rothen Republik.*“ (S. 190.)

Marx' Hinweise auf das Festhalten der Bündnispartner der Arbeiterklasse an den „demokratisch-republikanischen Institutionen“, auf die Bedeutung des Kampfes um die Einhaltung der Verfassung und um das allgemeine Wahlrecht als der „Bankettfrage der neuen Revolution“ (S. 196) erwiesen sich als außerordentlich weitblickend für das Problem des Weiterführens der bürgerlich-demokratischen Revolution. Sie bezeichneten exakt den Charakter des objektiven Etappenziels, den die Arbeiterklasse mit diesen Bündnispartnern beim Weitertreiben der Revolution erreichen konnte.

Dieses Bündnis stellten sich Marx und Engels jedoch keinesfalls als irgendeine amorphe Verbrüderung vor. Mißverständnissen dieser Art, die damals weit verbreitet waren, traten sie mit der unmißverständlichen Erklärung entgegen, daß dieses Bündnis vielmehr nur bei absoluter Selbständigkeit der revolutionären Arbeiterbewegung möglich ist.

In Frankreich sah Marx diese schon im „Manifest der Kommunistischen Partei“ geforderte Selbständigkeit vor allem in den revolutionären Klubs repräsentiert, die er als „die Sammelpunkte, die Conspirationssitze des revolutionären Proletariats“ bezeichnete. Auch in dieser Beziehung schuf Marx wesentliche Ansatzpunkte für die später von Lenin entwickelte Lehre von der führenden Rolle der Arbeiterklasse in der bürgerlich-demokrati-

schen Revolution, wenn er fragte: „Und die Clubs, was waren sie anders als eine Coalition der gesamten Arbeiterclassen gegen die gesamte Bourgeoisie, die Bildung eines Arbeiterstaats gegen den Bourgeoisstaat? Waren sie nicht eben so viele constituirende Versammlungen des Proletariats und eben so viele schlagfertige Armeetheile der Revolution?“ (S. 159.)

In Zeiten der Reaktion, der rückläufigen Entwicklung der Revolution, in der die legalen Clubs verboten werden, tritt an ihre Stelle eine illegale Organisationsform: „Die *geheimen Gesellschaften* wuchsen an Ausdehnung und Intensität in dem Maße, als die *öffentlichen Clubs* unmöglich wurden.“ (S. 176.) Auch in dieser Situation werden die Massenverbindungen der fortgeschrittensten Arbeiterorganisationen ausgebaut: „Die industriellen *Arbeiter-Associationen*, als reine Handelscompagnien geduldet, ökonomisch nützlich, wurden politisch eben so viele Bindemittel des Proletariats.“ (S. 176.) Wichtige Ratschläge ähnlicher Art enthält die „Ansprache der Zentralbehörde an den Bund vom Juni 1850“.

Die parteiorganisatorische Seite ihrer Revolutionskonzeption entwickelten Marx und Engels vor allem in der Märzansprache, von der der vorliegende Band auf der Grundlage aller wesentlichen zeitgenössischen Abschriften – so weit sie überliefert sind – einen verlässlichen Text bietet und alle Varianten und Lesarten mitteilt. Im Apparat wird erstmals ausführlich dargestellt, welche weite Verbreitung diese Ansprache bis zum Frühjahr 1851 in der geheimen Organisation fand.

Verfaßt als theoretische Grundlage für die Reorganisation des Bundes der Kommunisten nach der Niederlage der Revolution von 1848/49, ist die Märzansprache eines der bedeutendsten Parteidokumente. Sie legt dar, welche Etappen das Verhältnis der Arbeiterpartei zur kleinbürgerlichen Demokratie im Voranschreiten der Revolution im einzelnen zu durchlaufen hat.

Marx und Engels standen jedem Sektierertum fern, aber gerade deshalb betonten sie als die Hauptaufgabe der Kommunisten, „neben den offiziellen Demokraten eine selbstständige, geheime und öffentliche Organisation der Arbeiterpartei herzustellen und jede Gemeinde zum *Mittelpunkte* und Kern von Arbeitervereinen zu machen, in denen die Stellung und Interessen des Proletariats unabhängig von bürgerlichen Einflüssen diskutiert werden“ (S. 259). Die Arbeiterpartei muß in der Revolution „möglichst organisiert, möglichst einstimmig und möglichst selbstständig auftreten“, betonten Marx und Engels, damit „sie nicht wieder, wie im Jahre 1848, von der Bourgeoisie exploitiert und ins Schlepptau genommen“ wird. (S. 255.)

Schon während des gemeinsamen Kampfes gegen die feudalen Kräfte

müssen die Arbeiter die bürgerlichen Demokraten zur tatsächlichen Ausführung jener „terroristischen Phrasen“ zwingen, mit denen sie vor der Revolution aufzutreten pflegen, und überhaupt versuchen, „ihnen solche Bedingungen zu diktiren, daß die Herrschaft der bürgerlichen Demokraten von vorneherein den Keim des Unterganges in sich trägt, und ihre spätere Verdrängung durch die Herrschaft des Proletariates bedeutend erleichtert wird“ (S. 259).

Um nach dem für die bürgerliche Demokratie siegreichen Aufstande diese Politik weiter durchsetzen zu können, muß die gesamte Arbeiterklasse bewaffnet sein, ganz gleich, ob innerhalb der Bürgerwehr oder als „proletarische Garde“; auf jeden Fall gilt der Grundsatz: „Die Waffen und Munition dürfen unter keinem Vorwande aus den Händen gegeben, jeder Entwaffnungsversuch muß nöthigenfalls mit Gewalt vereitelt werden.“ (S. 260.)

Für die Zeit nach dem Siege der bürgerlichen Demokraten ist es wichtig, lehrten Marx und Engels in der Märzansprache, daß die Arbeiter sich in Klubs — ähnlich denen in Frankreich — organisieren und diese Klubs wenigstens in den einzelnen Provinzen miteinander verbinden. Bei nationalen Wahlen müssen sie mit eigenen Kandidaten, möglichst Bundesmitgliedern, auftreten, „um ihre Selbstständigkeit zu bewahren, ihre Kräfte zu zählen, ihre revolutionaire Stellung und Parteistandpunkte vor die Oeffentlichkeit zu bringen“ (S. 261).

Der Politik der bürgerlich-demokratischen Regierung müssen die Arbeiter in allen wesentlichen Punkten eine eigne Konzeption entgegensetzen: ihrem Bündnis mit den großen Bauern das des Bündnisses mit dem Landproletariat, ihrem Föderalismus die Betonung der strengsten Zentralisation, ihrem Ankauf großer Fabriken, Eisenbahnen usw. die entschädigungslose Enteignung, ihrer gemäßigten Progressivsteuer eine sehr rasch steigende, ihrer Regulierung der Staatsschuld die Erklärung des Staatsbankrotts. Wenn die bürgerlich-demokratische Regierung die feudalen Ländereien den Bauern als Privateigentum übergeben will, muß die Arbeiterpartei „verlangen, daß das konfiszirte Feudaleigenthum Staatsgut bleibt, und zu Ackerbaukolonien verwandt wird, die das assoziirte Landproletariat mit allen Vortheilen des großen Ackerbaues bearbeitet und wodurch das Prinzip des gemeinschaftlichen Eigenthums sogleich eine feste Grundlage mitten in den wankenden bürgerlichen Eigenthumsverhältnissen erhalte“ (S. 262). Das knüpfte an die siebente der 17 „Forderungen der Kommunistischen Partei in Deutschland“ vom März 1848 an, in denen Marx' und Engels' Auffassungen zur Bauernfrage in mehreren Punkten dargelegt worden waren.

Die einzelnen Maßregeln der Kommunisten, die die Märzansprache für

bestimmte Phasen und Situationen der Revolution empfahl, waren bei weitem nicht auf Deutschland beschränkt. Eine wichtige theoretische Ergänzung zu den Ausführungen der Märzansprache über die Steuerpolitik findet sich z. B. in der Rezension zu Girardin: „In der Revolution kann die zu kolossalen Proportionen geschwellte Steuer als eine Form des Angriffs gegen das Privateigenthum dienen; aber selbst dann muß sie zu neuen, revolutionärerem Maßregeln weiter treiben, oder schließlich auf die alten bürgerlichen Verhältnisse zurückführen.“ (S. 295.)

Die gesamte Revolutionskonzeption von Marx und Engels war eng verbunden mit ihren Ansichten über die internationalen Beziehungen. Da sie die Revolution für einen langfristigen Prozeß ansahen, der die entwickelteren Länder des damaligen Europas umfassen mußte, wandten sie sich stets gegen übertriebene, um 1850 in der Arbeiterbewegung relativ verbreitete Hoffnungen über eine kurz bevorstehende sozialistische Revolution in Frankreich – von Deutschland nicht zu sprechen. Sie legten dabei besondere Betonung auf die Rolle Englands in den Klassenkämpfen Europas. Marx hatte schon am 1. Januar 1849 in der „Neuen Rheinischen Zeitung“ geschrieben: „Eine Umwälzung der national-ökonomischen Verhältnisse ... ohne England, ist der Sturm in einem Glase Wasser.“ Wie intensiv auch in der folgenden Zeit sein Denken auf die europäische Revolution, auf die Problematik England–Krise–Revolution gerichtet war, beweisen seine Briefe an Ferdinand Freiligrath vom 31. Juli 1849 und an Joseph Weydemeyer vom 19. Dezember 1849 sowie die Tatsache, daß von der im März 1850 geschriebenen „Revue“, die zunächst aus Platzmangel zurückgestellt wurde, nur der Teil erschien, „der auf England Bezug hat“ (S. 301). In diesem aber heißt es: „Zum erstenmal erlebt England *gleichzeitig* eine *industrielle Krisis* und eine *Ackerbaukrisis*. Diese englische Doppel-Krise wird durch die gleichzeitig bevorstehenden Convulsionen des Continents beschleunigt, ausgedehnt, feuergefährlicher und die kontinentalen Revolutionen werden durch den Rückschlag der englischen Krise auf den Weltmarkt einen ungleich prononcirteren socialistischen Charakter erhalten. ... Die Geschichte scheint sich in dem Epigramm an die Ordnungsfreunde zu gefallen, daß gleichzeitig die arbeitenden Klassen revoltiren aus mangelnder Consumtion und die höheren Klassen bankruttiren aus überflüssiger Production.“ (S. 302–303).

Diese Ausführungen sind von großer Bedeutung für das Verständnis der Marxschen Revolutionskonzeption. Hinweise auf die Rolle Englands – das er als „Demiurg des bürgerlichen Kosmos“ bezeichnete (S. 466) – ziehen sich durch das ganze Jahr 1850. In den „Klassenkämpfen in Frankreich“ schrieb Marx, daß die sozialistische Revolution in England „ihren organisatorischen Anfang“ finden werde und daß von einem Beginn der prole-

tarischen Phase der Revolution erst dann gesprochen werden könne, „wo durch den Weltkrieg das Proletariat an die Spitze des Volks getrieben wird, das den Weltmarkt beherrscht, an die Spitze Englands“ (S. 182). Und ein halbes Jahr später hieß es in der „Revue. Mai bis Oktober 1850“, daß „der Grad, worin die kontinentalen Revolutionen auf England zurückwirken, zugleich der Thermometer, an dem es sich zeigt in wie weit diese Revolutionen wirklich die bürgerlichen Lebensverhältnisse in Frage stellen“ (S. 466).

An diesem Punkt setzte Marx die Grenze zwischen der konsequentesten bürgerlich-demokratischen und der sozialistischen Revolution: Die Entscheidungsfrage war, ob die Revolution darauf abzielte, die kapitalistischen Produktionsverhältnisse im ganzen anzugreifen oder aber „nur ihre politischen Formationen“ zu treffen (S. 466). Sozialistische Revolutionen sind keine „kurzatmigen“ Revolutionen, ihr erklärtes Ziel ist „*die Aufhebung des Profits durch das Proletariat*“ (S. 182). In ihrem Verlauf werden endlich nicht mehr nur Aufgaben der bürgerlichen Revolution und kleinbürgerliche Ziele mit Hilfe der Arbeiter durchgeföhrt, sondern es wird „die Aufgabe des Arbeiters“ selbst getan, es wird unter der politischen Herrschaft der Arbeiterklasse die gesamte ökonomische Basis der Gesellschaft umgewälzt, alles Privateigentum an Produktionsmitteln abgeschafft, und es entstehen grundsätzlich neue gesellschaftliche Beziehungen und Ideen.

Seit den ersten Tagen des Bernsteinschen Revisionismus ist immer wieder versucht worden, die von Marx und Engels 1850 entwickelte Revolutionstheorie als Blanquismus oder sogar einfach als Putschismus zu deuten. Nichts kann falscher sein. Wenn Marx seine Definitionen der Diktatur des Proletariats und der historischen Mission der Arbeiterklasse damals mit dem Namen Blanquis verband (S. 192), so tat er das zum einen als gemeinsame Abgrenzung gegenüber der Bourgeoisie, zum anderen war das eine Verneinung vor dem eingekerkerten „edlen Märtyrer des revolutionären Kommunismus“ (S. 498) — es war jedoch alles andere als ein Bekenntnis zur massenfernen Taktik des Putsches. Gerade die in den „Klassenkämpfen in Frankreich“, in der März- und in der Juniansprache des Bundes der Kommunisten, im „Deutschen Bauernkrieg“ und anderen Schriften aus dem Jahre 1850 von Marx und Engels dargelegte Theorie der Bündnispolitik orientierte die Arbeiterpartei auf eine bis dahin unerreichte Breite des Massenkampfes, wies sie auf die Rolle aller Schichten des Volkes als der Fortführer der Revolution hin.

Marx' und Engels' Haltung zu Blanquis „Trinkspruch“ vom Februar 1851 zeigt, wie sie im politischen Kampf die Gemeinsamkeiten — das Ringen um die Selbständigkeit der Arbeiterbewegung, um die konsequente Überwindung kleinbürgerlicher Phrasen und parlamentarischer Illusionen — in

den Vordergrund stellten, ohne die gegensätzlichen Standpunkte in Fragen der Strategie und Taktik des revolutionären Kampfes zu verwischen. Blanquis „Trinkspruch“ übersetzt und ihm mittelst der Organisation des Bundes der Kommunisten in Deutschland weiteste Verbreitung gegeben zu haben, ist eines der Verdienste von Marx und Engels in dieser Zeit, worüber im Apparat des vorliegenden Bandes erstmals ausführlich Rechenschaft gegeben wird.

Es ändert nichts an der prinzipiellen Richtigkeit der Theorie von der Permanenz der Revolution, wenn es in der Mitte des 19. Jahrhunderts insofern noch keine Chance ihrer durchgehenden Realisierung gab, als zwar in Paris die Junischlacht von 1848, später die Kommune von 1871 schon die bürgerlichen Machtverhältnisse in Frage stellten, die Entwicklung der Produktivkräfte aber den kapitalistischen Produktionsverhältnissen noch lange nicht entwachsen war. Das erkannten Marx und Engels erst später, und Engels sprach es 1895 mit aller Deutlichkeit aus.

Die bürgerlich-demokratische in die sozialistische Revolution hinüberzuleiten wird erst möglich im Zeitalter des Imperialismus, wenn das Proletariat nicht mehr die äußerste Opposition, sondern selbst der Hegemon in der bürgerlich-demokratischen Revolution ist. Dies – an Marx' und Engels' Schriften direkt anknüpfend – nachgewiesen und damit die sozialistische Revolutionstheorie entscheidend weiterentwickelt zu haben, ist das Verdienst Lenins. Die Kommunistische Partei Rußlands, die unter Lenins Leitung diese Theorie in der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution erstmals erfolgreich in der Praxis verwirklichte, wandte sich dabei zugleich gegen das Spielen mit dem Begriff „Permanenz der Revolution“, der in den Händen politischer Abenteurer, die die ungleichmäßige Entwicklung des Kapitalismus und seiner Widersprüche nicht sehen wollen, zu einer Waffe gegen die Revolution werden kann.

Eingeordnet in Marx' und Engels' Revolutionskonzeption war auch Engels' Arbeit „Die deutsche Reichsverfassungskampagne“. Vorarbeiten verschiedener Art zu diesem Werk sind Engels' Stellungnahme „Zur Berichtigung“ (S. 3–4) sowie die im Apparat des vorliegenden Bandes erstmals veröffentlichten kurzen Notizen (S. 742); beide Dokumente werden erstmals in eine Marx/Engels-Werkausgabe eingegliedert.

In der „Deutschen Reichsverfassungskampagne“ werden die Halbheiten der kleinbürgerlichen Demokratie, ihre Ersetzung entschlossener Aktionen durch hochtönende Phrasen, ihre Unfähigkeit zur Weiterführung der bürgerlich-demokratischen Revolution scharf kritisiert. Zeitgeschichtliche Untersuchung und massenwirksamer Augenzeugenbericht zugleich, gibt das polemisch geschriebene Werk – von den ökonomischen Voraussetzungen, den Klassen- und Parteipositionen ausgehend – eine tiefgründige

Analyse der letzten Etappe der Revolution in Deutschland, aber auch lebendige Schilderungen einzelner Episoden und Charakteristika ihrer verschiedenen Akteure.

Von besonderer Bedeutung ist dabei Engels' Würdigung der Rolle der Kommunisten in den bewaffneten Auseinandersetzungen. Er ehrte den gefallenen Vorkämpfer der Partei Joseph Moll, und er verallgemeinerte die militärischen Taten vieler Bundesmitglieder mit den Worten: „Die entschiedensten Kommunisten waren die couragiertesten Soldaten.“ (S. 106.)

Engels betonte, daß auch die Würdigung der Gefallenen und der Vertriebenen der Reichsverfassungskampagne sich als klassenbedingt erwies, wenn er schrieb: „Die Exploitation der Arbeiter ist eine althergebrachte, zu gewohnte Sache, als daß unsre offiziellen ‚Demokraten‘ die Arbeiter für etwas andres ansehen sollten, als für agitablen, exploitablen und explosiblen Rohstoff, für pures Kanonenfutter. Um die revolutionäre Stellung des Proletariats, um die Zukunft der Arbeiterklasse zu begreifen, dazu sind unsre ‚Demokraten‘ viel zu unwissend und bürgerlich. Deßwegen sind ihnen auch jene ächtproletarischen Charaktere verhaßt, die zu stolz um ihnen zu schmeicheln, zu einsichtig um sich von ihnen benutzen zu lassen, dennoch jedesmal mit den Waffen in der Hand dastehn, wenn es sich um den Umsturz einer bestehenden Gewalt handelt und die in jeder revolutionären Bewegung die Partei des Proletariats direkt vertreten.“ (S. 105.) Diese Schlußfolgerung stimmte völlig mit der kurz darauf verfaßten Märzansprache überein.

Nach Engels' Meinung hatte die Reichsverfassungskampagne in erster Linie dazu beigetragen, die Arbeiter und Bauern in dem Willen zu stärken, dafür zu sorgen, „daß bei der nächsten Insurrektion *sie* und nicht die Kleinbürger, das Heft in die Hand bekommen“, wenn er auch sofort einschränkte, daß „keine insurrektionellen Erfahrungen die Klassen-Entwicklung ersetzen können, die nur durch einen langjährigen Betrieb der großen Industrie erreicht wird“ (S. 117).

Die Einordnung von Engels' Schrift über die Reichsverfassungskampagne in die Entwicklung der Revolutionsauffassungen der Begründer des Marxismus spricht auch aus dem interessanten Aufgreifen einiger der „Forderungen der Kommunistischen Partei in Deutschland“ vom März 1848 (siehe S. 58–59). Solche indirekten Zitierungen der 17 Forderungen finden sich ebenso in Marx' Rezension zu Girardin (siehe S. 299–300) und in Engels' „Letter from Germany I“ (siehe S. 22).

„Die deutsche Reichsverfassungskampagne“ ist zugleich Engels' erste größere Arbeit zu militärtheoretischen Problemen. Sie gibt die Unterscheidung zwischen Barrikadenkampf und offener Feldschlacht und weist

auf die Bedeutung des „kleinen Krieges“ hin. Zusammen mit den in der Märzansprache vorgeschlagenen Maßnahmen über Bewaffnung und militärische Organisation wurden hier erste Grundlagen einer proletarischen Militärpolitik gelegt. Die Erfahrungen der Reichsverfassungskampagne von 1849 waren es, die Engels zwei Jahre darauf in „Revolution and counter-revolution“ zu grundsätzlichen Verallgemeinerungen über die „Kunst des Aufstands“ veranlaßten, auf die Lenin ausdrücklich hinwies.

In der Revolution von 1905 lenkte Lenin die Aufmerksamkeit auch auf die „Deutsche Reichsverfassungskampagne“. In einem Brief vom April–Mai 1905 an einen Unbekannten schrieb er: „Ich möchte Sie rasch an eine Sache erinnern, die *unbedingt* so schnell wie möglich übersetzt und herausgegeben werden muß ... Es ist ‚Die Reichsverfassungskampagne‘ von Friedrich Engels ... Das ist eine einzelne, selbständige Sache, die unbedingt als Broschüre erscheinen muß. Zum gegenwärtigen Zeitpunkt ist sie von *besonders* großem Interesse.“ (W. I. Lenin: An ***. In: Werke. Bd. 36. Berlin 1974. S. 120.) Das war die Zeit des III. Parteitages der SDAPR, auf dem sich Lenin in seinem Referat über die Teilnahme der Sozialdemokratie an einer provisorischen revolutionären Regierung auf die Erfahrungen stützte, die Engels in der „Deutschen Reichsverfassungskampagne“ zu dieser Frage vermittelte (siehe W. I. Lenin: III. Parteitag der SDAPR. In: Werke. Bd. 8. Berlin 1975. S. 390–392).

Neu für die Marx/Engels-Edition ist die Aufnahme von zwölf Korrespondenzen, die Engels zwischen Dezember 1849 und Juli 1850 in zwei Serien – „Letters from France“ und „Letters from Germany“ – für Harneys „Democratic Review“ schrieb. Als relativ geschlossene Chronik der Ereignisse in diesen beiden Ländern stellen die Artikel eine Bereicherung unserer Kenntnisse über die Ansichten von Marx und Engels dar, wie sie ähnlich in den „Klassenkämpfen in Frankreich“ oder den drei „Revuen“ entwickelt wurden. Die in Teil III der „Klassenkämpfe in Frankreich“ am Beispiel der französischen Wahlen vom 10. März 1850 dargelegten Ansichten über das Volksbündnis zum Weitertreiben der Revolution werden vor allem im „Letter from France IV“ ergänzt, in dem Engels präzise den Unterschied dieses Wahlbündnisses zu dem vom Februar 1848 definiert: „Now, on the contrary, the working men are the leaders of the movement, and the petty bourgeoisie, equally pressed down and ruined by capital, ... are reduced to follow the revolutionary march of the proletarians. The country farmers are in the same position, and thus the whole mass of those classes that now are opposed to the government ... are headed and led on by the proletarian class, and find themselves obliged to rely, for their own emancipation from the pressure of capital, upon the total and entire emancipation of the working men.“ (S. 251–252.)

Charakteristisch für diese Korrespondenzen ist aber auch das außerordentlich rasche Reagieren auf neue Situationen. Schon im folgenden „Letter from France“, geschrieben am 20. April, begann Engels offen darzulegen, daß die mit den Wahlen verbundene Chance für ein Vortreiben der Revolution verspielt worden war. Im „Letter from France VII“ wurde diese Analyse abgeschlossen, wobei Engels wichtige Ausführungen über den subjektiven Faktor der Revolution machte, indem er jene Übergangssituation beschrieb, in der sich die fortgeschrittenen Teile des französischen Proletariats *nach* der Überwindung verschiedener Systeme des utopischen Sozialismus, jedoch *vor* der Aufnahme wissenschaftlicher Lehren befanden: „Thus the whole working class movement is about to take a different, far more revolutionary aspect.“ (S. 351.)

In solchen für den Tag geschriebenen Zeitungsartikeln konnte Engels seine revolutionäre Ungeduld manchmal nicht ganz zügeln. So sah er zum Beispiel bei einer neuen Revolution in Deutschland die einheitliche deutsche Republik nach nur sechs Monaten in die sozialistische Phase eintreten (siehe S. 363). Alles in allem zeichnen sich die zwölf „Letters“ jedoch durch außerordentlich klare Darlegung komplizierter Probleme und historische Weitsicht aus. Nur wenige außer Engels dürften schon im Dezember 1849 so bestimmt wie er im „Letter from Germany I“ die Entwicklung des preußisch-österreichischen Konflikts vorausgesagt haben.

Eine wesentliche Seite der Lehren von Marx und Engels aus der Revolution von 1848/49 bestand im Nachweis des Umschlagens der früher teilweise fortschrittlichen bürgerlichen und kleinbürgerlichen Ideologie in reaktionäre Apologetik. Wie in der Politik suchte die Bourgeoisie auch in der Ideologie die Revolution so rasch wie möglich zu beenden; nachdem die Junischlacht den entwickelten Klassenantagonismus zwischen Proletariat und Bourgeoisie offenbart hatte, wollte sie ihren früheren Beitrag zur Inspiration der Volksmassen im Kampf gegen den Feudalismus in Vergessenheit versenken und ihre politischen Kompromisse rechtfertigen. Mit wachem revolutionären Blick erfaßten Marx und Engels sofort diesen entscheidenden Wendepunkt. In ihren Rezensionen in der „Neuen Rheinischen Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“ wiesen sie nach, daß die europäische Revolution von 1848/49 mit dem Übergang der Bourgeoisie aus dem Lager der Opposition und Revolution in das der Vereinbarung mit den reaktionären Mächten oder der direkten Konterrevolution auch den Bankrott ihrer Theorie und Ideologie mit sich gebracht hatte. Daher war an eine Wahrnehmung der Führungsrolle durch die kleinbürgerlichen Kräfte in einer kommenden Revolution auch unter diesem Gesichtspunkt nicht mehr zu denken. Die Rezensionen gehören somit unmittelbar zur Auswertung der Revolutionserfahrungen. Sie stellen zum Teil eine indirekte

Fortführung des III. Abschnitts des „Manifestes der Kommunistischen Partei“ dar.

Marx und Engels wählten für ihre Rezensionen vor allem die Bücher solcher Autoren aus, die vor 1848 wertvolle wissenschaftliche Leistungen erbracht, vom bürgerlichen Standpunkt aus die Lehre vom Klassenkampf vertreten, die feudal-religiöse Ideologie bekämpft, gewisse antikapitalistische Argumente entwickelt oder sogar Sympathie für den Chartismus geäußert hatten. Bei allen diesen Ideologen aber hatte das Erlebnis der Revolution, hatte insbesondere die Pariser Junischlacht eine vollständige Wendung herbeigeführt und sie in ihren philosophischen und politischen Positionen weit hinter ihre eigenen früheren Erkenntnisse zurückfallen lassen. Sie büßten ihre Fähigkeit ein, historische Vorgänge real einzuschätzen und verfielen in ihrer Angst vor revolutionären Umgestaltungen auf verschiedene subjektiv-idealistische, religiöse, individualistische, anti-demokratische und halbanarchistische Phrasen. „In der That, nicht *les rois s'en vont*, sondern auch *les capacités de la bourgeoisie s'en vont*.“ (S. 210.)

Marx und Engels enthüllten in der Rezension zu Georg Friedrich Daumers Buch „Die Religion des neuen Weltalters“, einem Sammelsurium banaler Phrasen des deutschen Philisters, die „schamlose Seichtigkeit“ (S. 200) und „fanatische Bosheit“ (S. 202) des vor der Revolution erschreckten Kleinbürgers. Daumer, dessen religionskritische Schriften Marx noch 1847 im Londoner Arbeiterbildungsverein propagiert hatte, war ein typischer Vertreter jener liberalen und kleinbürgerlichen Kräfte, die nach 1848 einen entschiedenen Widerwillen gegen jedes selbständige Handeln der Volksmassen entwickelten und die – als apologetische Begründung dieser Haltung – versuchten, Theorie und Praxis, Gedanken und revolutionäre Tätigkeit als unvereinbare Gegensätze hinzustellen. Das Buch Daumers war charakteristisch für den Verfall der klassischen deutschen Philosophie und der mit ihr verbundenen Religionskritik zu Beginn der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. In der Polemik mit Daumer entwickelten Marx und Engels eine materialistische Begründung der historischen Rolle des Christentums.

An Hand von Ludwig Simons Broschüre „Ein Wort des Rechts für alle Reichsverfassungskämpfer an die deutschen Geschwornen“ enthüllten Marx und Engels „das Geheimniß sowohl seiner früheren Opposition, wie seiner späteren Bekehrung“ (S. 202), sie wiesen diesen kleinbürgerlichen Politiker ironisch darauf hin, daß „die Anwendung der Hegelschen Dialektik ... immer noch etwas schwieriger (bleibt,) als das Citiren Schillerscher Verschen“ (S. 203). Simons Versöhnungssucht hielten Marx und Engels entgegen: „Aber es hat schon vieles thatsächlich bestanden, was sich

principiell widersprach, und grade aus dem thatsächlichen Bestehn principieller Widersprüche entwickelt sich das fernere Leben.“ (S. 203.) Das war ein deutlicher Hinweis auf den inneren Zusammenhang zwischen der verräterischen Kompromißpolitik der Bourgeoisie und der Absage ihrer ideologischen Vertreter an die dialektische Philosophie Hegels.

Wie in allen diesen Rezensionen Marx und Engels in knappster Form eigne positive Darstellungen verschiedener Seiten ihrer Theorie gaben, so enthält die Rezension zu Guizots Buch über die bürgerliche Revolution in England eine klassische Charakteristik der englischen Revolution des 17. Jahrhunderts und der weiteren Entwicklung der kapitalistischen Gesellschaftsordnung in England. Guizot, der seine Tätigkeit als einer der führenden Politiker Frankreichs in den Jahren 1840 bis 1848 rechtfertigen wollte, hatte in seinem Buch, wie Marx und Engels nachwiesen, auf eine Klassenanalyse der historischen Ereignisse verzichtet und jeden Hinweis auf grundlegende ökonomische Vorgänge vermieden, obwohl er selbst zu den Historikern gehörte, die den Klassenkampf als Triebbrad der geschichtlichen Entwicklung überhaupt erst entdeckt hatten.

Darüber hinaus zeigten Marx und Engels in dieser Rezension, daß Verzicht auf Wissenschaftlichkeit das Abgleiten in Subjektivismus bedingt, daß das Negieren des Klassenkampfes als Triebkraft der historischen Bewegung dazu führt, mit illusionären Phrasen und trivialen Sentenzen Geschichte schreiben zu wollen. Das hatte auch erhebliche Auswirkungen auf Guizots Darstellungsweise. Und wenn Marx und Engels hierzu feststellten: „Vor seinem Gewissen rettet sich Guizot durch Gott, vor dem profanen Publikum durch den Styl“ (S. 210), so war das die Signalisierung einer in späteren Jahrzehnten immer wesentlicheren Seite bürgerlicher Ideologie: nicht mehr der Aufdeckung, sondern der Verhüllung und Verwischung gesellschaftlicher Tatbestände zu dienen und daher die Volksmassen vom Ideologiebildungsprozeß möglichst zu isolieren.

Dem englischen politischen Schriftsteller Thomas Carlyle bescheinigten Marx und Engels zwar das Verdienst, „literarisch gegen die Bourgeoisie aufgetreten zu sein, zu einer Zeit wo ihre Anschauungen, Geschmacksrichtungen und Ideen die ganze offizielle englische Literatur vollständig unterjochten, und in einer Weise, die mitunter sogar revolutionär ist“ (S. 265), aber als er Anfang 1850 mit zwei Broschüren als leidenschaftlicher Feind der Revolution und der Demokratie hervortrat, unterzogen sie seine Ansichten einer vernichtenden Kritik.

Hatten Carlyles frühere antikapitalistische Argumentationen schon oft an den feudalen Sozialismus gestreift, so erfand er nun zur Apologie der konterrevolutionären Stellung der Bourgeoisie mit seiner Elitetheorie des Genies, der „Edlen“ oder „Helden“ eine besondere Form des Personen-

kults. Marx und Engels zeigten, wie die Anbetung sogenannter Helden die bourgeoise Politik der Unterdrückung der Volksmassen und deren Verdrängung vom aktiven geschichtlichen Handeln zu rechtfertigen suchte.

Eine etwas andere Stellung als die übrigen Werke nehmen die Erinnerungen der beiden französischen Polizeienten Chenu und De la Hodde ein, denen Marx und Engels ebenfalls eine ihrer Rezensionen widmeten. Sie zeigten darin die historische Bedingtheit, aber auch die völlige Überlebtheit der sektiererischen Verschwörertaktik. Während es die objektive Aufgabe dieser Zeit ist, die Organisation der Arbeiter als Klasse voranzutreiben und ihr theoretisches Klassenbewußtsein zu heben, sind diese Verschwörer bestrebt, die revolutionäre Entwicklung künstlich zu beschleunigen und „eine Revolution aus dem Stegreif, ohne die Bedingungen einer Revolution zu machen. Die einzige Bedingung der Revolution ist für sie die hinreichende Organisation ihrer Verschwörung.“ (S. 283.) Als „Alchimisten der Revolution“, als Vertreter also einer vorwissenschaftlichen Entwicklungsstufe der Arbeiterbewegung, stehen sie der revolutionären Theorie und speziell dem wissenschaftlichen Kommunismus nihilistisch gegenüber. Ihr ganzes Tun hat objektiv zur Folge, Polizeienten Tür und Tor in die geheime Arbeiterbewegung zu öffnen und die ganze Organisation im Grunde zum Werkzeug der Regierung zu machen.

Bereits im März/April 1850 geschrieben, bedeutete diese Rezension eine erste Abgrenzung von jenen abenteuerlich-sektiererischen Kräften innerhalb des Bundes der Kommunisten, die sich in der Londoner Emigration besonders um August Willich zu sammeln begannen und ein halbes Jahr später die Spaltung der Zentralbehörde verursachten.

Die Rezension zu Chenu und De la Hodde enthält auch einige nach wie vor aktuelle methodische Hinweise für die Gestaltung von Biographien der Vertreter der Arbeiterbewegung: „Nichts ist wünschenswerther als daß die Leute, die an der Spitze der Bewegungs-Partei standen, sei es vor der Revolution in den geheimen Gesellschaften oder in der Presse, sei es später in offiziellen Stellungen, endlich einmal mit derben rembrandtschen Farben geschildert werden, in ihrer ganzen Lebendigkeit. Die bisherigen Darstellungen malen uns diese Persönlichkeiten nie in ihrer wirklichen, nur in ihrer offiziellen Gestalt, mit dem Kothurn am Fuß und der Aureole um den Kopf. In diesen verhimmelten raphael'schen Bildern geht alle Wahrheit der Darstellung verloren.“ (S. 275–276.)

Die Weiterführung der im „Manifest der Kommunistischen Partei“ begonnenen Kritik am bürgerlichen Sozialismus wird besonders deutlich in der Rezension zu Girardins Buch „Le socialisme et l'impôt“. Wenn dessen Kritik am französischen Steuersystem auch vieles Richtige enthielt, so

waren seine breit ausgemalten Reformvorschläge, die sich in manchem mit denen Proudhons berührten, natürlich nicht in der Lage, den Klassenkampf zu negieren. Die in Marx' Rezension enthaltene Analyse des kapitalistischen Steuersystems im allgemeinen, sein Bezug auf Ricardo waren erste Anzeichen für Marx' erneute Beschäftigung mit Problemen der politischen Ökonomie. Das betrifft auch die Bemerkungen über den sinnlosen Kreislauf von Konzentration und Zersplitterung des Grundeigentums in der Geschichte des Kapitalismus (siehe S. 299).

Außerdem enthält die Kritik an Girardin den Ansatz zur Auseinandersetzung mit dem bürgerlichen Anarchismus dieser Zeit. Stirner und Faucher als Vertreter einer ideologischen Gruppe in Berlin werden erwähnt, und in seiner Arbeit „Über die Losung der Abschaffung des Staates und die deutschen ‚Freunde der Anarchie‘“ (S. 330–335) verwendete Engels diese Passage als Ausgangspunkt für eine spezielle Auseinandersetzung mit dieser Gruppe, zum Teil ehemaligen Junghegelianern, die sich um die Berliner „Abend-Post“ scharten. Da sich diese Zeitung im April 1850 auch gegen die Tätigkeit des Londoner Flüchtlingskomitees gewandt hatte, wogegen Marx und Engels sofort mit einer Erklärung (S. 322–324) auftraten, bestand aller Grund, sich mit diesem bürgerlichen Anarchismus gründlich auseinanderzusetzen. Gedacht als eine Fortsetzung der Rezensionen in der „Neuen Rheinischen Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“, blieb Engels' Manuskript aber Fragment.

Dem „Anarchismus“ dieser Berliner Ideologen lag letzten Endes nur zugrunde, daß sie als Vorkämpfer des Freihandels die Schutzzollpolitik des preußischen Staates bekämpften. Als von der Revolution enttäuschte Kleinbürger traten sie scharf antidemokratisch auf und verbrämten dies mit der Wiederaufnahme anarchistischer Ideen aus Max Stirners Buch „Der Einzige und sein Eigenthum“. In seinem Rezensions-Fragment enthüllte Engels den rein äußerlichen Charakter der Unterscheidung zwischen solchen ideologischen Äußerungen und der eigentlichen bürgerlichen Ideologie. Die „fremdartige Form“, die in scheinbarem Widerspruch zur bürgerlichen Gesellschaft steht und dieser Gruppe den „Schein des ‚Weitergehens‘, des ‚am Allerweitesten Gehens‘“ gab (S. 331), verschleierte lediglich die Tatsache, daß das bürgerliche Denken in seine Abstiegsphase eingetreten war. Es handelte sich demnach um bloße also-ob-philosophische Geschäftigkeit, deren reale Funktion nur darin bestehen konnte, die Volksmassen in besonders raffinierter Weise zu verwirren. „Die philosophischen Spiegelfechtereien dienten unter dieser Konfusion als Abbild der wirklichen Kämpfe.“ (S. 332.)

Eine Rezension besonderer Art stellte schließlich auch Marx' und Engels' Stellungnahme gegen eine Rede Gottfried Kinkels (S. 318–320) dar, die

übrigens ebenfalls von der „Abend-Post“ veröffentlicht worden war. Gerade am Beispiel dieses damals vergötterten Helden des deutschen demokratischen Kleinbürgertums galt es – ähnlich wie gegenüber Ludwig Simon – die ganze Schlawfrheit dieser Bewegung und die entschiedene Abgrenzung der Arbeiterpartei von ihr zu demonstrieren.

Ein bedeutendes Werk des vorliegenden Bandes ist auch Engels' „Deutscher Bauernkrieg“. Vergleiche des 16. mit dem 19. Jahrhundert finden sich in verschiedenen Schriften und Briefen von Marx und Engels; sie sahen in dem einen den Beginn, im anderen das Ende der bürgerlichen Gesellschaftsordnung. Nach der Niederlage der Revolution von 1848/49 mußte es von großem theoretischem Interesse und zugleich von erheblicher Massenwirksamkeit sein, den Großen Deutschen Bauernkrieg von 1525 mit den soeben stattgefundenen Ereignissen zu vergleichen.

In seiner Arbeit „Der deutsche Bauernkrieg“ ging es Engels nicht nur um die erstmalige Anwendung des historischen Materialismus auf eine lange zurückliegende konkrete Geschichtsetappe und auch nicht nur um eine selbständige kommunistische Stellungnahme zu einem Problem, das damals seit einigen Jahren im Zentrum des Meinungsstreits verschiedener historischer Schulen stand und auch die Junghegelianer stark beschäftigt hatte; als einen weiteren Gesichtspunkt machte Engels geltend, daß die Erinnerung an die „kräftigen und zähen Gestalten des großen Bauernkriegs“, an solche Volksführer wie Thomas Müntzer, Joß Fritz, Michael Gaismair und andere gerade in einer Zeit belebt werden mußte, die von einer „momentanen Erschlaffung ... nach zwei Jahren des Kampfes“ gekennzeichnet war (S. 367).

Mit neuem Mut vermittelte Engels aber zugleich neue Einsichten in den Charakter der zurückliegenden und in die Aufgaben bevorstehender Kämpfe. Meisterhaft verstand er es, unter Verwendung des Zimmermannschen Werkes über den Bauernkrieg zu qualitativ neuen Erkenntnissen über die Rolle der Volksmassen, die Bedeutung der revolutionären Theorie und über den Klassencharakter und die ökonomischen Grundlagen der angeblich rein religiösen Kämpfe des 16. Jahrhunderts zu gelangen. Der „Deutsche Bauernkrieg“ lieferte den ersten Beweis für die Überlegenheit der marxistischen Methode in der Geschichtsschreibung und hat seine anregende Wirkung bis heute nicht verloren; er bildete zusammen mit Engels' späteren Ansätzen für eine Umarbeitung und Erweiterung des Werkes den Ausgangspunkt für die Erkenntnis von Reformation und Bauernkrieg als einer frühbürgerlichen Revolution in Deutschland.

An einem drei Jahrhunderte zurückliegenden Beispiel bewies Engels die Allgemeingültigkeit der in anderen Werken gezogenen Lehren über die Ursachen der Niederlage der Revolution von 1848/49: den Verrat der

Bourgeoisie an ihrer geschichtlichen Aufgabe. Wie Lenin feststellte, hat Engels die gemeinsame Lehre aus beiden Bewegungen „besonders unterstrichen, nämlich: Zersplitterung der Aktionen, fehlende Zentralisation bei den unterdrückten Massen, hervorgerufen durch ihre kleinbürgerliche Lebenslage“. (W. I. Lenin: Über Verfassungssillusionen. In: Werke. Bd. 25. Berlin 1974. S. 201.) Vor allem ging es bei diesen Parallelen auch um die Ausnutzung der revolutionären Potenzen der Bauern, denen es unmöglich ist, ihren Kampf allein zu einem siegreichen Abschluß zu bringen. Wie 1525 ihr Bündnis mit dem Städtebürgertum, so war nach 1848 ihr Bündnis mit dem Proletariat eine objektive Notwendigkeit.

Und schließlich machte Engels' Darstellung deutlich, daß es bei solchen zentralen Aufgaben wie Zuendeführung der bürgerlich-demokratischen Revolution, Schaffung einer unteilbaren deutschen Republik, Bündnis mit den Bauern um sehr langfristige historische Prozesse ging. In einer Passage seines Werkes wandte sich Engels deutlich der Auseinandersetzung mit der sektiererischen Fraktion Willich/Schapper im Bund der Kommunisten zu, und zwar in dem Abschnitt über die unrettbare Lage, in die der Führer einer Partei gerät, die in einer Zeit zur Herrschaft kommt, in der die gesellschaftliche Entwicklung noch nicht reif ist zur Herrschaft der von ihr repräsentierten Klasse (siehe S. 431).

Den Kern der praktischen und theoretischen Tätigkeit von Marx und Engels bildeten in den Jahren 1849 bis 1851 mit besonderer Deutlichkeit, Schärfe und Konzentriertheit der Kampf um eine selbständige, von bürgerlich-liberaler Beeinflussung gänzlich freie, von der kleinbürgerlichen Demokratie prinzipiell abgegrenzte und getrennte proletarische Partei, das Ringen um ihre revolutionäre Taktik, selbständige Organisation und wissenschaftlich begründete Theorie. Die Summe der im vorliegenden Band veröffentlichten Dokumente gewährt ein umfassendes und geschlossenes Bild von der Komplexität dieses Kampfes. Die von Marx und Engels verfaßten oder mitunterzeichneten Dokumente des Bundes der Kommunisten und anderer Organisationen, die Herausgabe des Parteiorgans „Neue Rheinische Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“ sowie die durchgehende Linie der Kritik an der kleinbürgerlich-demokratischen Bewegung und der bürgerlichen Ideologie – das alles sind nur verschiedene Formen ein und desselben Bestrebens: der Formierung einer von der bürgerlichen Demokratie prinzipiell geschiedenen Partei, die fähig ist, die historische Mission der Arbeiterklasse zu erfüllen.

Davon zeugt auch die praktisch-politische Tätigkeit von Marx und Engels, die sich in solchen im vorliegenden Band erstmals veröffentlichten Dokumenten widerspiegelt wie Marx' Liste der Mitglieder der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten, dem von Engels geschriebenen Protokoll

der Sitzung des Sozial-demokratischen Flüchtlingskomitees vom 8. April 1850, den Quittungen für das Flüchtlingskomitee vom 9. und 20. September 1850 und dem von Marx und Engels verfaßten Entwurf einer Erklärung Heinrich Bauers und Carl Pfänders über Gelder des Arbeiterbildungsvereins. Hierher gehören ebenfalls die im Anhang des vorliegenden Bandes erstmals seit 1850 wiederveröffentlichten, von Marx mitunterzeichneten Empfangsbescheinigungen des Ausschusses zur Unterstützung deutscher politischer Flüchtlinge vom 16. Oktober und 13. November 1849, die kurzen Zeitungsberichte über vier Reden, die Engels zwischen Februar und Dezember 1850 auf verschiedenen Meetings in London hielt sowie die im „Verzeichnis nicht überlieferter Arbeiten“ dokumentierte Lektionstätigkeit von Marx im Londoner Arbeiterbildungsverein.

Innerhalb dieser vielseitigen praktischen Tätigkeit kommt der Tatsache die entscheidende Bedeutung zu, daß Marx von September 1849 bis September 1850 als Präsident der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten an der Spitze dieser ersten internationalen Parteiorganisation des Proletariats stand und ihre gesamte Wirksamkeit entscheidend beeinflusste. Nach der Mitte November 1849 erfolgten Ankunft in London – nach einer Seereise, von der die erstmals veröffentlichten 17 Zeichnungen der spanischen und portugiesischen Küste (S. 6–12) zeugen – wurde auch Engels wieder Mitglied der Zentralbehörde und fungierte zumindest zeitweilig als ihr Sekretär. Marx und Engels verfaßten bis September 1850 die zentralen Parteidokumente, unter ihnen vor allem die Ansprachen an den Bund vom März und vom Juni 1850.

Diese beiden Ansprachen, aber auch die von Marx und Engels verfaßte Vorbemerkung zum Blanqui-Toast vom Februar 1851 und dessen Übersetzung und Druck als Flugblatt werden im vorliegenden Band in zahlreichen überlieferten Abschriften bzw. Drucken eingehend untersucht, und es wird der Nachweis einer starken Verbreitung und zeitgenössischen Wirkung erbracht. Das gilt ähnlich für die von Marx Anfang 1851 begonnene Arbeit an seinen „Gesammelten Aufsätzen“, wozu erstmals alle überlieferten Quellen geschlossen dargeboten werden.

Ihrem Kampf um die Schaffung einer revolutionären Partei der Arbeiterklasse war auch Marx' und Engels' Bestreben untergeordnet, den Chartismus auf revolutionärer Grundlage zu reorganisieren. Sie arbeiteten 1850 nicht nur regelmäßig an den Organen der linken Chartisten George Julian Harney und Ernest Jones mit („Letters from Germany“, „Letters from France“, „The Ten Hours' Question“, „Two years of a revolution“), sondern halfen auch Helen Macfarlane, Georg Eccarius, Ernest Jones und anderen beim Übersetzen oder beim Schreiben wichtiger Materialien für die Chartistenpresse, was im vorliegenden Band mit mehreren Dokumenten des

Anhangs belegt wird („Manifesto of the German Communist Party“, „The last stage of bourgeois society“ sowie die zwei „Letters...“ von Jones).

Marx und Engels setzten auch 1851 ihre Hilfe bei der Herausgabe linker chartistischer Organe fort. Davon zeugt unter anderem Marx' Artikel „The Constitution of the French Republic adopted November, 4, 1848“ (S. 535 bis 548), der in Jones' „Notes to the People“ erschien und in dem Marx den scharfen Widerspruch zwischen verfassungsmäßigen demokratischen Rechten und den Vorbehalten und Einschränkungen der bürgerlichen Verhältnisse anprangert, die die demokratischen Freiheiten in der Praxis auf ein Nichts reduzieren.

Im Sommer 1850 waren einerseits die Revolutionsauffassungen von Marx und Engels weit ausgereift, andererseits hatten die abenteuerlichen Tendenzen der Willich-Schapper-Fraktion solch einen Grad erreicht, daß es zum Bruch kommen mußte. Das Protokoll der Sitzung der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten vom 15. September 1850 (S. 577–580) – das erstmalig innerhalb einer Marx/Engels-Ausgabe mit allen überlieferten Varianten zugänglich gemacht wird – informiert in wünschenswerter Klarheit über Inhalt und Verlauf dieser entscheidenden Auseinandersetzung.

Marx' Rede stellte eine konsequente Weiterführung seiner Auswertung der Revolutionserfahrungen dar. Er bezeichnete die von ihm geführte Majorität der Zentralbehörde ausdrücklich als „Verteidiger des Manifestes“ (S. 578) und betonte die Gültigkeit der in der Märzansprache dargelegten Politik. Beide Gedanken wurden Ende 1850 von der neuen Kölner Zentralbehörde aufgegriffen. In dieselbe Zeit fällt auch eine neue Welle der Propagierung des „Manifestes der Kommunistischen Partei“, von dem Marx und Engels einen Teil in der letzten Ausgabe der „Neuen Rheinischen Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“ nachdruckten (siehe S. 445) und dessen erste Übersetzung ins Englische (S. 605–628) sie förderten. In beiden Fällen traten sie nun offen als die Autoren hervor.

Marx' Ausführungen in der Sitzung der Zentralbehörde machen besonders deutlich, welche – für die damalige Einsicht – langen Zeiträume er bis zum Übergang zur sozialistischen Revolution und bis zum Siege des Sozialismus im internationalen Maßstab veranschlagte. Hatte er schon ein halbes Jahr zuvor im Zusammenhang mit der künftigen sozialistischen Revolution geschrieben: „Das jetzige Geschlecht gleicht den Juden, die Moses durch die Wüste führt. Es hat nicht nur eine neue Welt zu erobern, es muß untergehen, um den Menschen Platz zu machen, die einer neuen Welt gewachsen sind“ (S. 182), so präziserte er das nun in der Polemik, und sagte der Arbeiterklasse voraus: „Ihr habt 15, 20, 50 Jahre Bürgerkriege und Völkerkämpfe durchzumachen, nicht nur um die Verhältnisse

zu ändern, sondern um Euch selbst zu ändern und zur politischen Herrschaft zu befähigen“ (S. 578 und Varianten).

Die Sitzung der Zentralbehörde vom 15. September 1850 bezeichnet den Punkt, von dem an es nicht mehr möglich war, die idealistische und nationalistische Haltung der Fraktion Willich/Schapper, ihr Hinneigen zu einem prinzipienlosen Bündnis mit kleinbürgerlichen Organisationen schweigend hinzunehmen. Marx' Hinweis, daß nicht „der *Wille* als Hauptsache in der Revolution hervorgehoben“ werden darf (S. 578), hebt den Kernpunkt der Meinungsdivergenz hervor und macht deutlich, welche unmißverständliche Frontstellung gegen Voluntarismus und Abenteuerertum in der Strategie und Taktik des Bundes der Kommunisten notwendig war, wogegen sich die Fraktion mit allen Mitteln sträubte.

Ihre theoretische Begründung fand diese Klarstellung der Parteipolitik in der „Revue. Mai bis Oktober 1850“, zu der der vorliegende Band erstmals auch einen Teilentwurf von Marx bietet. Ihr berühmtes Resümee lautete: „Bei dieser allgemeinen Prosperität, worin die Produktivkräfte der bürgerlichen Gesellschaft sich so üppig entwickeln wie dies innerhalb der bürgerlichen Verhältnisse überhaupt möglich ist, kann von einer wirklichen Revolution keine Rede sein. Eine solche Revolution ist nur in den Perioden möglich, wo diese *beiden Faktoren, die modernen Produktivkräfte* und die *bürgerlichen Produktionsformen*, mit einander in *Widerspruch* gerathen. Die verschiedenen Zänkereien, in denen sich jetzt die Repräsentanten der einzelnen Fraktionen der kontinentalen Ordnungspartei ergehen und gegenseitig kompromittieren, weit entfernt zu neuen Revolutionen Anlaß zu geben, sind im Gegentheil nur möglich weil die Grundlage der Verhältnisse momentan so sicher und, was die Reaktion nicht weiß, so *bürgerlich* ist. An ihr werden alle die bürgerliche Entwicklung aufhaltenden Reaktionsversuche ebenso sehr abprellen, wie alle sittliche Entrüstung und alle begeisterten Proklamationen der Demokraten. *Eine neue Revolution ist nur möglich im Gefolge einer neuen Krisis. Sie ist aber auch ebenso sicher wie diese.*“ (S. 466–467.)

Diese Betonung der ökonomischen Grundlagen des gesellschaftlichen Lebens machte Marx und Engels jedoch keineswegs zu Anbetern eines vulgärökonomischen Fatalismus. Die große Rolle des bewußten Handelns, des subjektiven Elements im Geschichtsprozeß, war ihnen eine Selbstverständlichkeit; sie fand ihren Ausdruck in dem unablässigen Bemühen von Marx und Engels um das Wachsen von Bewußtheit und Organisationsgrad der Arbeiterklasse.

Die Politik, die Marx namens der Mehrheit der Zentralbehörde des Bundes verfocht, war einerseits schon ein Ergebnis seines Wiederbeginns ökonomischer Studien, andererseits gab ihm der Beschluß vom 15. Sep-

tember 1850 über die Verlegung des Sitzes der Zentralbehörde nach Köln weit mehr Möglichkeit als bisher, sich konzentriert solchen Studien zu widmen. Hier begann eine neue Etappe in der Entwicklung der ökonomischen Theorie, die innerhalb weniger Jahre zu einer vollständigen Umwälzung dieser Wissenschaft führen sollte: Die etwa 1857 gelungene Entdeckung des Mehrwertgesetzes stellte sie auf festen wissenschaftlichen Boden und bildete zugleich die exakteste Begründung für die geschichtliche Gesetzmäßigkeit des Sturzes der kapitalistischen Gesellschaftsordnung.

Ende 1850 stand Marx erst am Beginn dieser riesenhaften Arbeit. Ungeachtet entscheidender methodischer Grundlagen und wesentlicher ökonomischer Erkenntnisse, wie sie seit 1847 in „Misère de la philosophie“, im „Manifest der Kommunistischen Partei“, in „Lohnarbeit und Kapital“ und anderen Schriften, zuletzt in der „Revue. Mai bis Oktober 1850“ niedergelegt worden waren, reichte dieser Forschungsstand nicht aus, zu erkennen, daß die proletarische Revolution noch nicht auf der Tagesordnung stand. Marx und Engels betrachteten damals die gesellschaftliche Entwicklung bereits als reif für den Sozialismus. Diese Einschätzung wurde später korrigiert; es war Engels, der in der Einleitung zu Marx' „Klassenkämpfen in Frankreich“ unmißverständlich erklärte: „Die Geschichte hat uns und allen, die ähnlich dachten, Unrecht gegeben. Sie hat klar gemacht, daß der Stand der ökonomischen Entwicklung auf dem Kontinent damals noch bei Weitem nicht reif war für die Beseitigung der kapitalistischen Produktion; sie hat dies bewiesen durch die ökonomische Revolution, die seit 1848 den ganzen Kontinent ergriffen und die große Industrie in Frankreich, Oesterreich, Ungarn, Polen und neuerdings Rußland erst wirklich eingebürgert, aus Deutschland aber geradezu ein Industrieland ersten Ranges gemacht hat — alles auf kapitalistischer, im Jahre 1848 also noch sehr ausdehnungsfähiger Grundlage.“ (Friedrich Engels: Einleitung . . . A. a. O. S. 8.)

In starkem Maße tritt die Erwartung sehr bald bevorstehender revolutionärer Kämpfe auch in Engels' beiden Aufsätzen über die Zehnstundenfrage (S. 225–230 und 305–314) hervor. Natürlich waren Marx und Engels nicht gegen eine Verkürzung der Arbeitszeit auf zehn Stunden und weniger, Engels bezeichnete diese Maßnahme sogar als „eine physische Nothwendigkeit“ für die Arbeiterklasse (S. 312), aber er hob Anfang 1850 den reaktionären Charakter des Zustandekommens einer entsprechenden gesetzlichen Regelung stark hervor und forderte volle Konzentration der Arbeiter für den Kampf auf *politischem* Gebiet, für die „Erobrung der politischen Macht“ (S. 313). Eine völlig ausgewogene Beurteilung der Dialektik von ökonomischem und politischem Klassenkampf auch in dieser speziellen Frage brachte die von Marx 1864 verfaßte „Inauguraladresse der Inter-

nationalen Arbeiter-Assoziation“, in der bereits die Ergebnisse der zum „Kapital“ führenden Forschungen von Marx berücksichtigt werden konnten.

Die leidenschaftliche Erwartung revolutionärer Kämpfe, verbunden mit einer noch ungenügenden theoretischen Analyse des Kapitalismus, veranlaßte Marx und Engels zeitweilig zu unzutreffenden Prognosen über den Geschichtsverlauf, besonders über die Fristen bis zu neuen Krisen und Revolutionen. „Aber *solche* Fehler der Giganten des revolutionären Denkens“, urteilte Lenin, „die das Proletariat der ganzen Welt über die kleinlichen, alltäglichen Groschenaufgaben zu erheben suchten und erhoben, sind tausendmal edler, erhabener, *historisch wertvoller und wahrhafter* als die banale Weisheit des zopfigen Liberalismus, der deklamiert, lamentiert, trompetet und orakelt über die Eitelkeit der revolutionären Eitelkeiten, über die Vergeblichkeit des revolutionären Kampfes, über den Zauber konterrevolutionärer ‚konstitutioneller‘ Hirngespinnste...“ (W. I. Lenin: Vorwort zur russischen Übersetzung des Buches „Briefe und Auszüge aus Briefen von Joh. Phil. Becker, Jos. Dietzgen, Friedrich Engels, Karl Marx u. a. an F. A. Sorge und andere“. In: Werke. Bd. 12. Berlin 1975. S. 376.)

Wie unzureichend der Erkenntnisstand auf dem Gebiet der politischen Ökonomie noch war, wußte Marx selbst am besten. Ende September 1850 stürzte er sich mit Elan in das Studium der Werke der klassischen bürgerlichen politischen Ökonomie sowie Dutzender verschiedener Bücher und Pamphlete zur Geld- und Preistheorie, über Bankgesetzgebung, Geschichte des Staatshaushalts und vieles andere mehr. Allein von September 1850 bis Juni 1851 füllte er zehn Hefte mit Exzerpten, die auch erste selbständige Stellungnahmen enthalten (diese Exzerptheftes werden in der Vierten Abteilung der MEGA veröffentlicht). Vor allem in der Form der Kritik an David Ricardo als höchstem Entwicklungspunkt der bürgerlichen ökonomischen Wissenschaft legte Marx erste Ergebnisse seiner neuen Forschungen dar, schuf er schrittweise seine eigene Werttheorie. Bereits im Januar 1851 enthüllte er zum Beispiel die Widersprüche der Ricardoschen Rententheorie und stellte Ansätze seiner eigenen Theorie der Differentialrente auf, die sich vor allem auf den Fortschritt der Agrikultur infolge stärkerer Anwendung von Wissenschaft und Landtechnik gründete. Das war zugleich von prinzipieller Bedeutung für die theoretische Überwindung der Ansichten von Malthus, dessen Schriften Marx damals ebenfalls exzerpierte. Eine Andeutung dieser neuen Erkenntnisse von Marx findet sich bereits in der Rezension zu Girardin vom April 1850, in der auf den Zusammenhang von Kapitalkonzentration und Ackerbaukultur am Beispiel Englands hingewiesen worden war (siehe S. 298–299).

Bereits wenige Wochen später gelang Marx die Entdeckung einer Theorie der Geldzirkulation, die nicht mehr – wie bei Ricardo – im Widerspruch

zum Wertgesetz stand. In diese Phase einer besonders raschen Entwicklung seiner politökonomischen Lehre gehört Marx' Arbeit „Reflection“ vom April 1851, im vorliegenden Band erstmals veröffentlicht, die zwar in einem der Exzerpthefte enthalten ist, jedoch eine völlige Lösung vom Exzerpt darstellt.

Im Zusammenhang mit der Krisenproblematik, die er in Polemik mit Adam Smith und anderen in die Verhältnisse des Weltmarkts einordnete, kam Marx in seiner „Reflection“ auch zu der ihn damals besonders interessierenden Theorie der Geldzirkulation. Ohne bereits über eine voll entwickelte eigene Geldtheorie zu verfügen, konnte er dennoch bereits im Frühjahr 1851 nachweisen, daß es sich nicht um die Erfindung irgendeines angeblich perfekten neuen Geldsystems handeln konnte, wie es – von völlig unterschiedlichen Positionen – Proudhon und die Birminghamer Freihandelsschule versuchten, sondern daß die „wirkliche Schwierigkeit“ in Krisenzeiten nicht im angeblichen Geldmangel, sondern in der „*inconvertibility der Waaren*, d. h. des *wirklichen Kapitals*, in Gold und Noten“ besteht (S. 505). Diese Einsicht ist aber gebunden an die Anerkennung des Klassencharakters der Reproduktion im Kapitalismus, zu der Marx abschließend interessante Ausführungen macht; auch die materiellen Voraussetzungen des Bildungsgrades der Arbeiterklasse und ihres politischen Kampfes schloß er in diese Überlegungen mit ein.

Eine Erweiterung unserer Kenntnisse über die Entwicklung der Marxschen politischen Ökonomie stellen schließlich auch die im Anhang des vorliegenden Bandes veröffentlichten Artikel von Eccarius und Jones dar, zu denen Marx die Grundgedanken beigesteuert hatte. Sie enthalten Ausführungen über Themen, zu denen keine direkten zeitgenössischen Äußerungen von Marx vorliegen, z. B. zum Genössenschaftswesen.

Engels nutzte nach seiner Übersiedlung nach Manchester im November 1850 einen Teil seiner Zeit zu militärischen Studien. Sein ständiges Interesse an diesem Gebiet hatte er schon im Februar dieses Jahres im „Letter from Germany III“ bei der Erörterung der Stärke europäischer Armeen angedeutet. Einen ersten Höhepunkt erreichten seine Forschungen in der Schrift „Bedingungen und Aussichten eines Krieges der Heiligen Allianz gegen ein revolutionäres Frankreich im Jahre 1852“. Sie war nicht zur Veröffentlichung bestimmt, sondern zum Gedankenaustausch mit Marx geschrieben. Hier wandte Engels den historischen Materialismus erstmals ausführlicher auf die Kriegsgeschichte und auf Grundfragen der Kriegführung an. Er deckte als erster den Zusammenhang der Kriegführung mit der Entwicklung der Produktivkräfte und der gesellschaftlichen Verhältnisse auf und zeigte, daß die von Napoleon begründete Kriegführung das notwendige Produkt der kapitalistischen Entwicklung war.

Engels leitete daran ab, daß eine proletarische Revolution ebenfalls wesentliche Änderungen im Militärwesen hervorbringen mußte, bewies die Notwendigkeit einer Militärwissenschaft des Proletariats und schlußfolgerte bereits im Frühjahr 1851, daß die siegreiche Arbeiterklasse eine überlegene Militärorganisation und Kriegskunst hervorbringen wird. Das sozialistische Militärwesen werde durch eine Konzentration gewaltiger Massen charakterisiert sein, die zugleich ihre Manövrierfähigkeit mit der raschen Entwicklung der Verkehrs- und Nachrichtenmittel erheblich erweitern. Vor allem aber werde sich mit der Hebung der allgemeinen Bildung und der Einsicht in das revolutionäre Ziel eines eventuellen Krieges der Kampfwert des einzelnen Soldaten oder Offiziers unvergleichlich erhöhen.

Alle die vielfältigen Schriften des vorliegenden Bandes mit ihrer Fülle wertvoller und weiterwirkender Erkenntnisse entstanden in nur zwei Jahren, die zudem nur wenig zu ruhigem wissenschaftlichem Studium geeignet waren und für Marx' Familie erstmals in vollem Maße die ganze Wucht materiellen Elends mit sich brachten. Unter furchtbarem Geldmangel leidend, umgeben von einer teilweise äußerst hektischen Emigrationsatmosphäre, umlagert von Polizeiagenten und bedroht von der Ausweisung auch aus England (siehe die Presseerklärungen von Mitte Juni 1850, S. 343 bis 349) zogen Marx und Engels unbeirrt alle notwendigen Lehren aus der Revolution, um die internationale Arbeiterklasse für kommende Kämpfe noch besser zu rüsten.

Editorische Hinweise

Der Band enthält sämtliche Schriften von Marx und Engels aus der Zeit von Mitte Juli 1849 bis Ende Juni 1851 in streng chronologischer Reihenfolge. Maßgeblich ist der Beginn bzw. vermutliche Beginn der Niederschrift. In Fortsetzungen erschienene Artikel werden geschlossen dargeboten, und zwar zum Zeitpunkt des Entstehens der ersten Folge. Arbeiten, deren Entstehung sich über einen längeren Zeitraum erstreckte, ohne daß genauere Daten über die einzelnen Arbeitsetappen vorliegen („Die deutsche Reichsverfassungskampagne“, „Der deutsche Bauernkrieg“), werden zu demjenigen Zeitpunkt eingeordnet, an dem vermutlich die entscheidende, abschließende Redigierung stattfand.

Der Anhang enthält in zwei getrennten, in sich jeweils chronologisch geordneten Teilen einmal die von Marx und Engels mitverfaßten oder mitunterzeichneten Dokumente von Organisationen, einschließlich kurzer Zeitungsberichte über vier von Engels gehaltene Reden, zum anderen die Artikel und Übersetzungen Dritter (Johann Georg Eccarius, Ernest Jones, Helen Macfarlane), die mit Marx' oder Engels' Hilfe verfaßt wurden.

Alle überlieferten autorisierten Textzeugen werden entweder als Grundlage für den Edierten Text oder – auf die abweichenden Stellen verkürzt – in den Variantenverzeichnissen wiedergegeben. In den editorischen Hinweisen zu den einzelnen Arbeiten wird begründet, welche Textzeugen dem Edierten Text zugrunde gelegt und welche im Variantenverzeichnis dargeboten werden. Die innerhandschriftliche Textentwicklung wird ebenfalls vollständig wiedergegeben. In den beiden Fällen, in denen keine autorisierte Textgrundlage zur Verfügung stand bzw. eine Autorisierung erst 35 Jahre nach dem Entstehen der Dokumente auf Grund einer besonders schlechten Vorlage erfolgte, nämlich bei den Ansprachen der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten vom März und vom Juni 1850, mußte

auf die seinerzeit im Bund selbst entstandenen Teilabschriften sowie auf zeitgenössische Kopien von Polizeischreibern zurückgegriffen werden. Das Vorgehen der Redaktion wird hier besonders ausführlich erläutert.

Der Edierte Text folgt der festgelegten Textgrundlage. Eine Vereinheitlichung oder Modernisierung der Orthographie und Interpunktion wird nicht vorgenommen, jedoch erfolgt eine Textrevision im Sinne der Beseitigung eindeutig fehlerhafter Textstellen.

Eindeutige Schreib- und Druckfehler werden im Edierten Text korrigiert und nicht in das Korrekturenverzeichnis aufgenommen. Darunter fallen auch Druckfehler, die auf Grund von Autorkorrekturen in Druckvorlagen, Wiederveröffentlichungen und Druckfehlerberichtigungen ermittelt werden konnten. Im textkritischen Apparat wird darauf aufmerksam gemacht. Sinnverändernde redaktionelle Korrekturen werden stets im Korrekturenverzeichnis ausgewiesen. Schreib- und Druckfehler, deren Korrektur in verschiedenartiger Weise möglich ist bzw. die nicht eindeutig als solche zu bestimmen sind, werden in Fällen, wo vieles für eine bestimmte Lesung spricht, im Edierten Text berichtigt, in unklaren Fällen jedoch nicht bereinigt. Beide Verfahren sind im Korrekturenverzeichnis vermerkt.

Versehen bei Faktenangaben sowie bei der Schreibweise von Namen, soweit sie eindeutig als solche bestimmbar sind, werden im Edierten Text korrigiert. Diese Berichtigungen werden im Korrekturenverzeichnis ausgewiesen. Ist der Sachverhalt nicht eindeutig, wird keine Veränderung vorgenommen. Notwendige Hinweise bieten dann die Erläuterungen.

Die Interpunktion der zugrunde gelegten Handschrift bzw. des Druckes wird beibehalten. Nur offensichtliche Interpunktionsfehler werden im Edierten Text ohne Kennzeichnung korrigiert, vorausgesetzt, es tritt dadurch keine Sinnänderung ein. Das Setzen der An- und Abführungszeichen sowie der Gebrauch halber Anführungszeichen erfolgt in einheitlicher Weise, auch wenn dies von der jeweiligen Textgrundlage abweicht.

Abkürzungen werden ohne Kennzeichnung ausgeschrieben, ausgenommen solche, deren Ausschreibung ungebräuchlich ist (z. B., d. h., usw., etc., bzw., u. a.). In bibliographischen Angaben bleiben Abkürzungen von Personennamen und übliche Abkürzungen (Zitaten- und Literaturnachweise von Marx oder Engels) bestehen.

Die verschiedenen Hervorhebungsstufen in den handschriftlichen und gedruckten Textgrundlagen werden im Edierten Text einheitlich folgendermaßen wiedergegeben: erste Hervorhebungsstufe – kursiv; zweite Hervorhebungsstufe – gesperrt; dritte Hervorhebungsstufe – kursiv gesperrt. In einigen englischsprachigen Texten wurden die Hervorhebungen durch Versalien beibehalten, da sie sich in das System der Hervorhebungsstufen

nicht eindeutig einordnen ließen. Im übrigen bleibt das Schrift- bzw. Druckbild der zugrunde gelegten Zeugen (Schriftart, Schriftgröße usw.) unberücksichtigt. Alle hierzu erforderlichen Angaben bieten die Zeugenbeschreibungen.

Beginn und Ende einer Seite der handschriftlichen bzw. gedruckten Textgrundlagen werden im Edierten Text kenntlich gemacht und die Paginierung – wenn vorhanden – mitgeteilt (siehe Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen). Wurde die Paginierung der Handschriften redaktionell ergänzt, so wird die Seitenzahl in eckige Klammern gesetzt. Liegt ein Zeitungsdruck zugrunde, erfolgt keine Angabe des Seiten- bzw. Spaltenwechsels, zu Beginn des Edierten Textes werden aber Nummer und Datum der Zeitung vermerkt.

Zu jeder in den Band aufgenommenen Arbeit wird ein wissenschaftlicher Apparat geboten. Er besteht aus dem Teil Entstehung und Überlieferung (einschließlich Zeugenbeschreibung und Begründung des editorischen Verfahrens), dem Variantenverzeichnis, dem Korrekturenverzeichnis und den Erläuterungen (siehe dazu auch die Abschnitte VIII und IX des Vorworts zur Gesamtausgabe im Band 1 der Ersten Abteilung). In der Kopfleiste werden die Entstehungszeit sowie die Seitenzahlen des betreffenden Edierten Textes mitgeteilt.

Zu einigen Gruppen von Arbeiten wird außerdem eine zusammenfassende Darstellung der Entstehung, zeitgenössischen Wirkung und Überlieferung gegeben. Das betrifft den Apparateil „Zur publizistischen Arbeit von Marx und Engels von Ende 1849 bis Juni 1851“, in dem die Herausgabe der „Neuen Rheinischen Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“ sowie Marx' und Engels' Mitarbeit an den Chartistenorganen „Democratic Review“, „Red Republican“, „Friend of the People“ und „Notes to the People“ behandelt und Angaben vermittelt werden, die mehr oder weniger auf alle in die betreffende Gruppe aufgenommenen Arbeiten zutreffen.

Der wissenschaftliche Apparat zu jeder einzelnen Arbeit beginnt mit der Darlegung ihrer Entstehung und Überlieferung; von der jeweiligen Wirkungsgeschichte wird nur das unmittelbare zeitgenössische Echo erfaßt. Bei Handschriften, die zu Lebzeiten von Marx und Engels nicht veröffentlicht wurden, ist ihre Erstveröffentlichung angegeben bzw. wird auf die erstmalige Veröffentlichung im vorliegenden Band hingewiesen.

In den Zeugenbeschreibungen werden alle für die Textentwicklung belangvollen überlieferten Zeugen mit einer Sigle versehen (siehe Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen) aufgeführt und zusätzlich mit Zahlenexponenten bezeichnet. Diese Numerierung erfolgt unabhängig vom Charakter der einzelnen Zeugen fortlaufend in der Reihenfolge ihrer

Entstehung (z. B. J¹, K², D³). Nicht autorisierte Zeugen werden mit kleinen Buchstaben bezeichnet (z. B. j¹, d⁴). Nicht überlieferte Textzeugen, die in einigen Fällen für die stemmatologische Folge von Bedeutung sind und verzeichnet werden müssen, werden mit der Sigle X bzw. x versehen und erhalten eine gesonderte durchlaufende Zählung (z. B. X¹, x², J¹, K², D³, X³). Ist der Schreiber eines nicht von Marx oder Engels selbst stammenden Textzeugen bekannt (z. B. Jenny Marx), so tritt vor den Zahlenexponenten der Sigle ein Buchstabenexponent (z. B. H¹¹).

Das Variantenverzeichnis enthält alle von Marx bzw. Engels vorgenommenen Textänderungen, die den Text inhaltlich oder stilistisch weiterentwickeln. Diese Varianten treten auf als Textreduzierungen (Tilgungen nicht korrupter Textstellen), Textergänzungen (Einfügungen, Zusätze), Textersetzungen und Textumstellungen. Demzufolge werden folgende Textänderungen nicht verzeichnet: von Marx bzw. Engels korrigierte Schreib- oder Druckfehler; von Marx bzw. Engels vorgenommene Veränderungen der Orthographie oder der Interpunktion, die keinen Einfluß auf die Sinnggebung haben (sie werden in der Zeugenbeschreibung generalisierend erwähnt); Schreibansätze, die keinen erkennbaren Sinn ergeben oder bei denen der Sinn der ursprünglich von den Autoren beabsichtigten Aussage nicht wenigstens mit Wahrscheinlichkeit rekonstruiert werden kann; solche innerhandschriftlichen Sofortkorrekturen, die formale Berichtigungen grammatischer oder stilistischer Versehen darstellen, jedoch weder die inhaltliche Aussage des Textes verändern noch den Stil der gesamten Darstellung wesentlich modifizieren.

Das Variantenverzeichnis verzeichnet von Werkstelle zu Werkstelle fortschreitend alle varianten Fassungen einer Textstelle, die innerhalb eines oder mehrerer Textzeugen überliefert sind, wobei Stützworte (aus dem Edierten Text) gegeben werden. Die innerhandschriftlichen Varianten zu einer Werkstelle werden entweder mit Hilfe diakritischer Zeichen hintereinander oder mit der Methode der Zeilenparallelisierung untereinander dargeboten. Das Variantenverzeichnis benutzt eine im wesentlichen diskursive Verzeichnungsform, d. h., es wird der Inhalt der Textveränderungen festgehalten, jedoch nicht die Form, in der diese Änderungen durchgeführt wurden.

Die verschiedenen Varianten werden mit Hilfe diakritischer Zeichen dargestellt (siehe Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen). Sofortvarianten treten auch in der Form von Abbrechungen auf, d. h. als Textänderungen, bei denen die Autoren die Gedankenführung unterbrechen und ihr (meist durch Tilgung, aber auch durch Ersetzung von Wörtern oder Wortteilen, Änderungen von Flexionsendungen und Einfügungen) einen neuen Verlauf geben. Abbrechungen, die in der Hand-

schrift vollständig getilgt wurden, werden folgendermaßen dargestellt: Nach dem Stützwort aus dem Edierten Text folgt in Winkelklammern der getilgte Passus und danach das Abbrechungszeichen. Die neue Version der Fortsetzung dieses Satzes ist im Edierten Text nachzulesen.

Einige Textumformungen, vor allem größere Textersetzungen, werden mit Hilfe der Zeilenparallelisierung dargestellt. Dabei werden Varianten einer Werkstelle in chronologischer Folge partiturähnlich untereinander gestellt, wobei jede Schicht, die links einen Zähler erhält, durch die nächstfolgende ersetzt wird. Die jeweils letzte Schicht ist identisch mit dem Edierten Text. Unverändert bleibende Wörter werden nicht wiederholt, sondern durch Unterführungszeichen gekennzeichnet. Der durchgehende Strich bezeichnet entweder eine Textreduzierung gegenüber der vorhergehenden Schicht oder ist nur ein Dehnungsstrich, um den Raum für eine Texterweiterung in der folgenden Schicht offenzuhalten. Man kann sowohl jede Schicht für sich im Zusammenhang (horizontal) lesen als auch die Entwicklung einzelner Werkstellen von Schicht zu Schicht (vertikal) überblicken. Partielle Textveränderungen innerhalb einer Schicht werden durch Gabelungen dargestellt, die mit a, b usw. bezeichnet sind. Durch Parallelisierung werden auch kleinere Textänderungen innerhalb größerer Textreduzierungen, -ersetzungen oder -erweiterungen dargestellt, da somit der Bereich der „inneren“ Variante ohne zusätzliche Zeichen erkennbar ist.

Bei der Darbietung von Varianten verschiedener Textzeugen einer Arbeit wird zunächst die variierende Stelle des Edierten Textes (bei Textersetzungen und -reduzierungen mit Stützworten) angegeben; nach dem abgrenzenden Lemmazeichen folgt die Sigle des abweichenden Textzeugen mit der Variante und der Wiederholung der Stützworte.

Da bei der Märzansprache und der Juniansprache keine zeitgenössischen autorisierten Textvorlagen vorhanden sind, werden bei diesen beiden Dokumenten neben Engels' Varianten von 1885 auch Lesarten verzeichnet, d. h. Abweichungen gegenüber dem Edierten Text in solchen nicht autorisierten Vorlagen, die für die textkritische Analyse herangezogen werden mußten.

Im Variantenverzeichnis zu den „Klassenkämpfen in Frankreich 1848 bis 1850“ wird der IV. Abschnitt, der in Marx' Arbeit 1850 nicht vorhanden war und den Engels 1895 aus der „Revue. Mai bis Oktober 1850“ entnahm, am Schluß in der Fassung von 1895 noch einmal vollständig abgedruckt. Das ermöglicht es dem Benutzer, die seit 1895 weit verbreitete Fassung dieses wichtigen Werkes mühelos zu rekonstruieren.

Die Erläuterungen geben alle für das Verständnis des Textes (einschließlich der Varianten) erforderlichen Erklärungen und Hinweise, soweit dies

nicht schon im Apparatteil Entstehung und Überlieferung geschehen ist. Sie bieten ferner die Übersetzung griechischer und lateinischer Textstellen. Wichtiger Bestandteil der Erläuterungen ist der Nachweis der von Marx und Engels benutzten Literatur. Abweichungen zwischen der Zitierweise der Autoren und der benutzten Quelle werden verzeichnet, wenn diese inhaltlich belangvoll oder für eine vorgenommene oder mögliche Textrevision von Bedeutung sind. Außerdem werden alle von den Autoren gegenüber der Quelle vorgenommenen Hervorhebungen mitgeteilt. Bei Zitaten aus der Weltliteratur wird in der Regel auf die Angabe einer konkreten Ausgabe verzichtet.

Verweisungen auf Band 1 der Ersten, Band 3.2 der Zweiten und Band 1 der Dritten Abteilung erfolgen unter Verwendung der im Verzeichnis der Abkürzungen entschlüsselten Siglen. In allen anderen Fällen wird bei Zitaten aus Arbeiten von Marx und Engels direkt auf den Erstdruck oder das handschriftliche Manuskript verwiesen.

Der wissenschaftliche Apparat enthält außerdem ein Verzeichnis nicht überlieferter Arbeiten.

Die Register erfassen den Edierten Text und die Varianten, in Einzelfällen (z. B. bei der „Deutschen Reichsverfassungskampagne“) auch einige Zeilen aus dem Textteil „Entstehung und Überlieferung“, wenn diese von Marx oder Engels stammen.

Das Literaturregister umfaßt alle Literatur (Bücher, Broschüren, Zeitschriftenaufsätze, Zeitungsartikel, Dokumente, Reden usw.), die in den Texten direkt oder indirekt zitiert bzw. direkt oder indirekt erwähnt wird. Die Titel anonymer Veröffentlichungen werden nach dem ersten Wort, das kein bestimmter oder unbestimmter Artikel ist, eingeordnet. Ist kein Titel vorhanden, wird in Ausnahmefällen ein Titel fingiert, in der Regel werden jedoch die ersten Worte des Textes mit Auslassungspunkten angeführt. Wenn bei Zeitungskorrespondenzen ein Titel in der jeweiligen Inhaltsübersicht vorhanden ist, wird dieser in runde Klammern gesetzt. Nicht aufgenommen werden allgemeine Hinweise auf Verträge, Verfassungen u. ä. sowie auf Manuskripte, Archivmaterialien und Briefe, die zum Zeitpunkt der Abfassung des Textes noch unveröffentlicht waren und zum Teil auch heute noch sind.

Das Namenregister stellt die in den Texten direkt oder indirekt genannten Personennamen zusammen, wobei literarische und mythologische Namen einbezogen werden. Aufgenommen werden auch die Verfasser von Veröffentlichungen, die im Text selbst nicht genannt, deren Arbeiten aber direkt oder indirekt genannt oder zitiert werden. Die alphabetische Einordnung der Namen erfolgt nach ihrer authentischen Schreibweise, bei

griechischen und kyrillischen Buchstaben nach der entsprechenden transkribierten Form. Alle von der authentischen Form abweichenden Schreibweisen des Edierten Textes werden im Register der authentischen Schreibweise in runden Klammern zugefügt und, wenn notwendig, gesondert als Verweisung angeführt. Verschlüsselte Namen im Edierten Text sind in Erläuterungen erklärt.

Das Geographische Register erfaßt die im Edierten Text (einschließlich Varianten) genannten geographischen Namen in authentischer Schreibweise und alphabetischer Ordnung. Als authentisch gilt die gegenwärtige Schreibweise des betreffenden Landes (also z. B. *Milano* und nicht *Mailand*); in Zweifelsfällen wird verwiesen. Geographische Bezeichnungen, vor allem Städtenamen, die seit Marx' und Engels' Lebzeiten wechselten, werden unter dem gegenwärtigen Namen verzeichnet; von der früheren Bezeichnung wird auf die gegenwärtige verwiesen (z. B. *Stettin* siehe *Szczecin*). Ausgenommen von der landesüblich-authentischen Schreibweise sind die Namen von historischen Landschaften, die in der Redaktionssprache gegeben werden. Dasselbe trifft auf solche geographische Begriffe (Meere, Flüsse, Gebirge usw.) zu, die im Bereich mehrerer Länder liegen, mithin mehrere authentische Schreibweisen besitzen. In allen Zweifelsfällen wird entsprechend verwiesen. Nicht aufgenommen werden alle Erdteil- und Länderbezeichnungen einschließlich der ehemaligen deutschen Staaten, die unter einem bestimmten Sachverhalt im Sachregister erfaßt sind. Kyrillische Schreibungen sowie Abweichungen der Schreibweisen im Edierten Text von der authentischen Schreibweise werden analog dem Namenregister behandelt.

Das Sachregister umfaßt die Begriffe, die den wesentlichen Inhalt der Arbeiten von Marx und Engels und die Entwicklung ihrer Auffassungen zwischen Juli 1849 und Juni 1851 widerspiegeln. Es ist im Prinzip in der Redaktionssprache und in moderner Orthographie abgefaßt. Die Schlagworte sind unmittelbar dem Edierten Text entnommen oder lehnen sich weitgehend an diesen an. Daher werden sie in einigen Fällen in der Sprache des jeweiligen Textes gegeben, bzw. steht der originalsprachige Begriff in Klammern hinter dem Schlagwort in der Redaktionssprache.

Der vorliegende Band wurde bearbeitet von Martin Hundt (Leitung), Hans-Jürgen Bochinski und Heidi Wolf; an der Vorbereitung des Bandes wirkten mit: Ingrid Donner und Rosemarie Müller. Die wissenschaftlich-technischen Arbeiten wurden ausgeführt von Ursula Bertz, Waltraud Schulze und Erika Bauke. Das Literaturregister wurde von Heidi Wolf, das Namenregister von Waltraud Schulze, das Geographische Register von Ingrid Donner, das Sachregister von Hans-Jürgen Bochinski erarbeitet.

Der Band wurde seitens der Redaktionskommission betreut und begutachtet von Rolf Dlubek. Gutachter des IML beim ZK der KPdSU war Sofia Lewiowa. Teilgutachten zu einzelnen Arbeiten sowie Stellungnahmen zu bestimmten Sachgebieten erfolgten durch den Wissenschaftlichen Rat für die Marx/Engels-Forschung der DDR sowie durch Mary Ashraf (Berlin), Herwig Förder (†), Jacques Grandjonc (Aix-en-Provence), Sigfried Hoyer (Leipzig), Wolfgang Jahn (Halle), Bruno Kaiser (Berlin), Gerhard Markuse (Berlin), Bruno Meyer (Hamburg) und Alan Winnington (Berlin).

Die Herausgeber danken allen wissenschaftlichen Einrichtungen, die bei der Vorbereitung des Bandes Unterstützung gewährten. Die Einsichtnahme in die Originale von Marx und Engels ermöglichten das Internationale Institut für Sozialgeschichte in Amsterdam und das Eidgenössische Bundesarchiv Bern; für Ersatzzeugen betrifft dies das Staatsarchiv Dresden und das Staatsarchiv Hamburg. Verschiedene Archivmaterialien stellten darüber hinaus zur Verfügung: das Zentrale Staatsarchiv Merseburg, das Staatsarchiv Potsdam, die Deutsche Bücherei Leipzig, das Stadtarchiv Braunschweig, das Hauptstaatsarchiv Düsseldorf, das Historische Archiv der Stadt Köln und das Staatsarchiv Ludwigsburg. Ferner ist zu danken der Staatsbibliothek Berlin, der Universitätsbibliothek Leipzig, der Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg und der Universitäts- und Stadtbibliothek Köln.

Friedrich Engels
Zur Berichtigung

|Zur Berichtigung.

Die Unterzeichneten, welche während des pfälzisch-Badischen Feldzugs im Willichschen Freicorps gestanden haben, erfahren daß diesem Corps folgende Vorwürfe gemacht werden:

- 1) das Willichsche Corps habe das Beckersche im Schwarzwald im Stich gelassen;
- 2) es habe den Oberbefehl Beckers nicht anerkannt;
- 3) es sei auf Schweizer Gebiet gegangen, während das Beckersche Corps noch acht Meilen zurück gewesen sei.

Was den ersten Vorwurf betrifft so mögen folgende Thatsachen entscheiden: Willich stand in Furtwangen mit dem Auftrag, das Simonswalder Thal sowie die Defileen gegen das Höllenthal zu halten. Er schob den größten Theil seiner Truppen bis über das Gebirg gegen Simonswald und St. Märgen vor. Becker stand in Triberg und St. Georgen, rechts von Willich. Zu unserm großen Erstaunen traf auf einmal Becker mit seinem ganzen Corps in Furtwangen ein. Er erklärte, Willich gegenüber, dies befremdliche Manöver dahin, daß die in Triberg stationirten Truppen gegen den Willen ihrer Offiziere ihren Posten verlassen hätten und er selbst ihnen von St. Georgen aus nachmarschirt sei um sie zur Wiederbesetzung Tribergs zu bewegen. In der That marschirte Becker mit seinem Corps gegen Abend wieder ab. Inzwischen fuhr Willich ins Hauptquartier nach Donaueschingen, um sich von dem Stande der Dinge persönlich zu überzeugen. Der Feind, der durch Würtemberg nach Villingen hereingebrochen war, streifte schon bis an die Straße. In Donaueschingen wurde zuerst beschlossen, eine Stunde rückwärts, bei Hüfingen, Position zu fassen; später jedoch entschied man sich für den Rückzug an die Schweizergränze und die Vertheidigung des Wutachthals. Sobald dieser Beschluß gefaßt, schickte Willich zwei Depeschen nach Furtwangen. Von hier aus wurde *zuerst* Becker, und nachher erst die vorge-

schobnen Willichschen Compagnien benachrichtigt, obwohl Letztere auf

den unwegsamen Gebirgspfaden die Nachricht erst später erhalten konnten. Bis das Willichsche Corps in Furtwangen konzentriert war konnte Becker also ebenfalls dort sein. Willich selbst ging seinem Corps bis Neustadt entgegen, und wartete hier solange mit dem Abmarsch, bis zwei Compagnien vom Beckerschen Corps eingetroffen waren. Von Bonndorf aus schickte er abermals eine Depesche an Becker mit der Anzeige daß der Feind schon stark gegen Bonndorf vorrückte und deßhalb die Route über Lenzkirch vorzuziehen sei. Becker schlug diese Route auch wirklich ein und kam unangegriffen mit seinem ganzen Corps nach Thiengen, während Willich zunächst von Stühlingen aus mit einer Compagnie und vier Geschützen die Arriergarde und später bei Oftringen und Wutöschingen den rechten Flügel bildete. Man sieht, daß hier von „im Stich lassen“ durchaus keine Rede sein kann.

Der zweite Vorwurf bezieht sich darauf, daß der in Furtwangen stationierte Hauptmann einer Willichschen Compagnie sich weigerte, den ihm von Willich angewiesenen Posten zu verlassen und mit Becker zu marschieren. Und das mit Recht. Das Willichsche Corps war freiwillig zusammen gekommen und hatte sich freiwillig unter Willichs Befehl gestellt. Es bestand aus lauter Männern, die wußten warum sie sich schlugen. || Daß ein solches Corps nichts mehr ist wenn es zersplittert und zerstreut wird, versteht sich von selbst. Außerdem hatte Willich den Befehl, mit seinem Corps grade diese Position zu halten und durch das Hinwegziehen der fraglichen Compagnie wären alle seine Dispositionen durchkreuzt worden.

Der dritte Vorwurf entbehrt noch mehr aller Begründung. Es ist notorisch, daß im letzten, in Jestetten gehaltenen Kriegs Rath, Becker für den Übertritt auf Schweizer Boden, Willich für Fortsetzung des Kampfes sprach. Es ist notorisch daß Becker von Thiengen aus mit dem Gros nach Baltersweil marschierte als Willich mit 350 Mann und 4 Geschützen bei Erzingen diesen Rückzug deckte, und von Baltersweil nach Jestetten, während Willich die bei Baltersweil von der Armee aufgegeben Position einnahm. Es ist notorisch daß Willich noch 24 Stunden mit seinem Corps in dieser Position blieb – die Artillerie hatte ihn schon verlassen – während Sigel bei Rafz und wenige Stunden später Becker bei Rheinau in die Schweiz gingen; daß wir erst das Lager verließen nachdem wir mehrere Stunden den feindlichen Vorposten unangegriffen gegenübergestanden; daß wir die Nacht noch auf deutschem Boden bivouakirten und erst am nächsten Morgen als die Letzten das schweizer Gebiet betraten.

Wir wünschen keineswegs uns in die unerquicklichen Streitigkeiten zu mischen, die zwischen verschiedenen Führern der badischen Armee ausgebrochen sind. Wir verlangen nur daß man über unser Corps und unsere Führer keine falschen Berichte verbreite.

Kanton Waadt, 26 Juli 1849 |

Karl Marx
Déclaration au rédacteur de «La Presse»

La Presse.
30. Juli 1849

Au rédacteur.

La note que vous avez insérée dans la *Presse* du 26 juillet, relativement à mon séjour à Paris, et que d'autres journaux ont textuellement reproduite, contient des faits tellement erronés que je suis obligé d'y répondre par
5 quelques lignes.

D'abord la *Nouvelle Gazette Rhénane*, dont j'étais le propriétaire et le rédacteur en chef, n'a jamais été supprimée. Elle a été suspendue pendant cinq jours à la suite de l'état de siège. L'état de siège ayant cessé, le journal a reparu et a continué de paraître les sept mois suivans. Le gouvernement
10 prussien, se voyant dans l'impossibilité de le supprimer légalement, eut recours au singulier expédient d'en supprimer le propriétaire, c'est à dire de m'interdire le séjour en Prusse. Quant à la légalité de cette mesure, la chambre des députés de Prusse, qui doit se réunir sous peu, en décidera.

Après la défense qui m'a été faite de séjourner en Prusse, je me suis retiré
15 d'abord dans le grand-duché de Hesse, où il ne m'était nullement interdit de résider, pas plus que dans le reste de l'Allemagne. Si je suis venu à Paris, ce n'était point, ainsi que le dit votre journal, en qualité de réfugié, mais bien volontairement, muni d'un passeport régulier et dans le seul but de compléter les matériaux pour un ouvrage sur l'histoire de l'économie politique, com-
20 mencé il y a cinq ans déjà.

Je n'ai pas reçu non plus l'ordre de quitter Paris *sans délai*, mais on m'a laissé le temps de faire une réclamation auprès du ministre de l'intérieur. Cette réclamation, je l'ai faite, et j'en attends le résultat.

Recevez etc.,

25

D^r CH. MARX.

Friedrich Engels
Zeichnungen der spanischen und portugiesischen Küste

[1] 16 Octbr. Dienstag Minorca (von Südost)
 (Monte Toro)



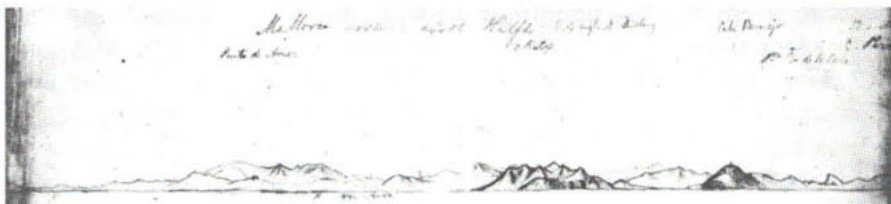
[2] Mallorca (von Osten) – südliche Hälfte
 17 Octbr.
 C[abo de] Salinas

5



Mallorca (von Osten) – nördliche Hälfte 6–7 englische Meilen Distanz
 Cabo Bermejo 12 englische Meilen
 Punta de Amer C[ala] Ratjada C[abo de] Pera
 Santa Fon de la Cala

10



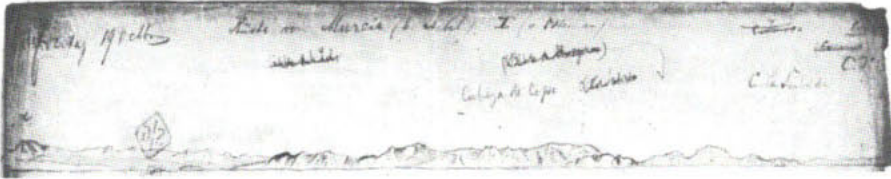
Bai von Arta

[3] Küste von Murcia (bei Nebel) I (von Osten an)

Freitag 19 Octbr.

Cubeza del Cope

C. La Subida

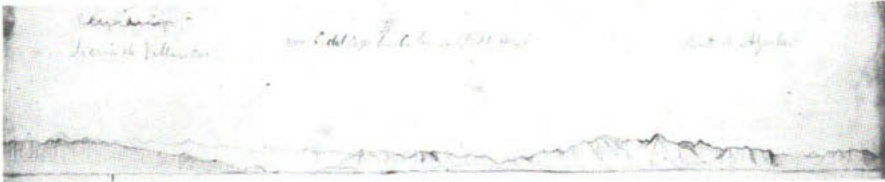


II

5 (von Cubeza del Cope bis Cabo Tiñoso 19 1/3 englische Meilen)

Sierra de Villaricos

Punta de Águilas



[4] Samstag 20 Octbr. Vormittags

Küste von Murcia III

Sierra de Villaricos

El Peñon

10



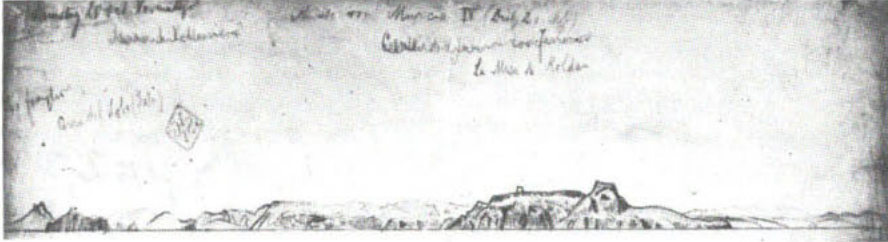
Samstag 20 Oct. Vormittags

Küste von Murcia IV (Distanz 2 englische Meilen)

Los Fragles

Cerro del Lobo (Isle)

La Mesa de Roldan



5

[5] Samstag 20 Octbr. (Nachmittags)

Küste von Murcia V

Cerro del Lobo

Mesa de Roldan

α



Samstag 20 Oct. Nachmittag

Küste von Murcia VI

nach Cabo de Gata

Los Fragles

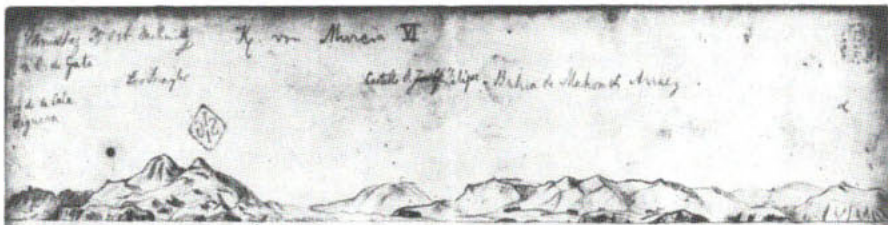
Castelle de Felipe – Bahia de Mahomet Arraz

Torre de la Cala

Figuera

10

α



Sonntag 21 Oct. Morgens

Küste von Granada und Sierra Nevada I

← nach Cabo Sacratif

nach Cabo de Gata
und Almeria Bai →

Torre de Aljamilla

5

Castelle de las Guardias Viejas Punta de las Sentinas
(Punta del Moro)

Llanos de Almeria



Rio y Ciudad de Adra

10 Wenn die äußerste Landzunge Ostwärts an der Adramündung NNW liegt, so liegen die beiden Gipfel der Sierra Nevada genau in derselben Richtung, wenn die Stadt Motril NO by O (NO by N true) liegt, so liegt der höchste Gipfel der Sierra Nevada 1/2 Point weiter östlich, also fast NO. |

[6] Sonntag 21 Octobr.
Nachmittags

Küste von Granada und Sierra Nevada Ib.
Von Cabo Sacratif bis Cap de Gata

15

Bast. de la Rabida

Llanos y Bahia de Almeria

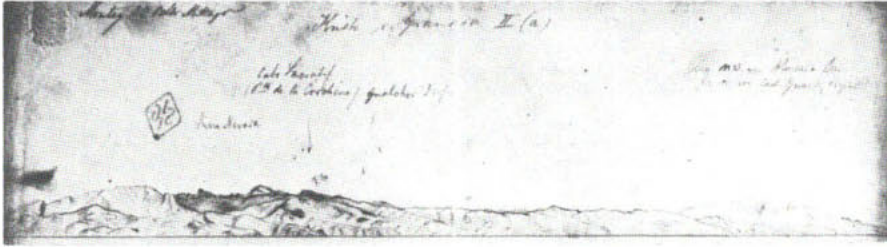
C. de Gata

Cabo Sacratif Adra Thal Castelle de las Guardias Viejas Los Fragles
Torre de Aljamilla Punta de las Sentinas

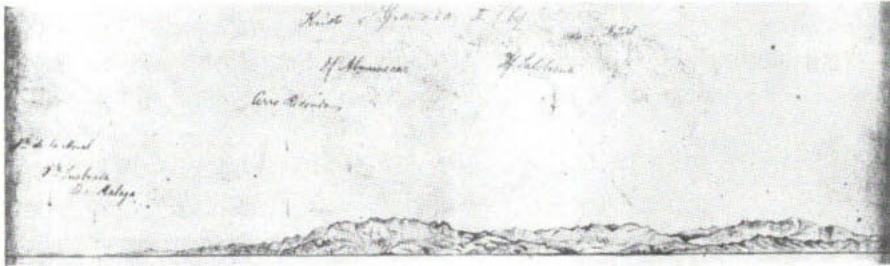


/

[7] Montag 22 Octbr. Mittags Küste von Granada II (a)
Cabo Sacratif Berg nordwestlich
(Punta de la Corchera) Gualchos Dorf von Almeria Bai
und nördlich von
Castelle Guarda 5
Sierra Nevada Viejas



Küste von Granada II (b)
Stadt Motril
Dorf Almuñécar Dorf Salobreña
Cerro Redondo 10
Punta de Cala Moral
Punta Suebrada
B. von Malaga



[16] Küste von Granada und Sierra Nevada III

Montag 22 Octbr. Abends

Sierra Nevada



Almuñécar Salobreña Motril

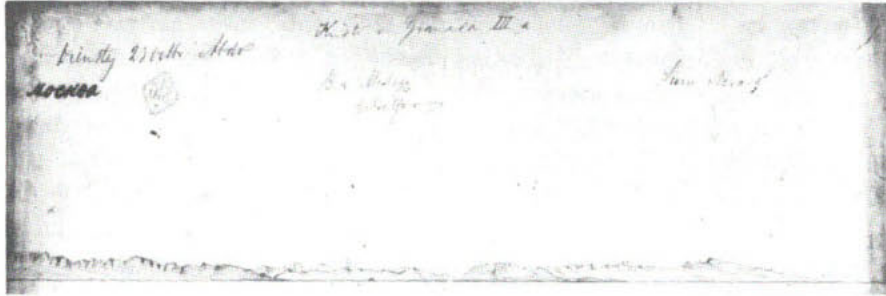
[18] Küste von Granada III a

5 Dienstag 23 Octbr. Abends

B. von Malaga

Sierra Nevada

Gibraltar



Küste von Granada III b

Gibraltar

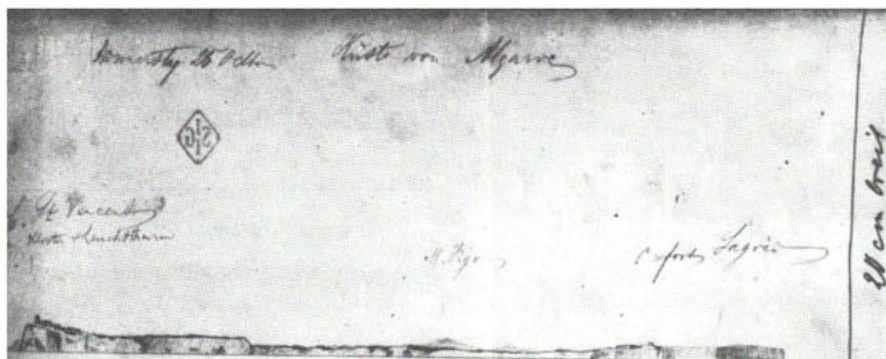


[9] | Donnerstag 25 Octbr.
Cabo Sanct Vincent
mit Kloster und Leuchttthurm

Küste von Algarve

M. Sigon

Cabo und Fort Sagres



Friedrich Engels
The German Social Democrats and the "Times"

The Northern Star.
Nr. 632, 1. Dezember 1849

The German Social Democrats
and the "Times."

To the Editor of the Northern Star.

5 Sir, — The *Times* of Friday last contains a letter signed "*Anti-Socialist*,"
denouncing to the English public, and to the English Home-Secretary, some
of the "hellish doctrines" developed in the *London German Newspaper*, by
a certain Mr. Charles Heinzen, described as a "*shining light of the German*
10 *Social Democratic party*." These "hellish doctrines" consist chiefly of a
benevolent proposal for killing, in the next continental revolution, "a couple
of millions of reactionaries."

We may safely leave it with you to qualify the conduct of the editors of
the *Times*, in allowing their columns to be made the receptacle of direct police
information and denunciation in political matters. We are, however, rather
15 astonished to see, in the "*leading journal of Europe*" Herr Heinzen described
as "a shining light of the German Social Democratic party." "The leading
journal of Europe," certainly might have known that Herr Heinzen, so far
from serving as a shining light to the party in question, has, on the contrary,
ever since 1842, strenuously, though unsuccessfully, opposed everything like
20 Socialism and Communism. "The German *Social Democratic party*," there-
fore, never took, nor is it likely ever to take, the responsibility of anything
said or written by Mr. Charles Heinzen.

As to the danger likely to result from the "hellish doctrines" aforesaid,
the Times might have known that Mr. Heinzen, far from trying to put these
25 doctrines into practice during the last eighteen months of revolutionary

convulsions in Germany, hardly ever during that time put his foot upon German soil, and played no part whatever in any of those revolutions.

The idea, Sir, of a man who never did any damage even to the most diminutive of German princes, being able to do harm to the gigantic British empire, would be, in our eyes, an insult to the English nation. We, therefore, beg leave to move that the whole matter be wound up by the *Times* giving a vote of thanks to Mr. Charles Heinzen, for the *courage malheureux* with which he combated Socialism and Communism. 5

I am, Mr. Editor,

Yours, very obediently, 10

A GERMAN SOCIAL DEMOCRAT.

London, Nov. 28th, 1849.

Friedrich Engels
Berechnungen zur Rentabilität und Auflagenhöhe der
„Neuen Rheinischen Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“

	2000 Ex.		
	1500 à $12\frac{1}{2} = \frac{5}{12}$ μP = -...	μP 625.-	
	500 à 25 = $\frac{5}{6}$ =	" 416 $\frac{2}{3}$	μP 1041.20
5	ab		
	Druckkosten à 3 Hefte \times 70 μP =	μP 210.-	
	Transport und Incasso v[on] 500 Ex. = 20 %	" 83.10.	
	Porto, Extrakosten etc. =	" 50.-	" 343.10
10		£ 100.- oder	μP 698.10
	2500 Ex.		
	2000 à $12\frac{1}{2}$ sgr....	μP 833 $\frac{1}{3}$	
	500 à $\frac{2}{3}$ μP	" 333 $\frac{1}{3}$	μP 1166.20.
15	Ab Druckkosten à 3 Hefte \times 85 μP -	μP 255.-	
	Porto, Extrakosten....	" 65.-	" 320.-
		£ 120.- oder	μP 846.20
	3000 Ex.		
	2500 à $\frac{5}{12}$	μP 1041.20.	
	500 " $\frac{2}{3}$	" 333.10	μP 1375.-
25	Ab Druckkosten 3 H. \times 100 μP	μP 300.-	
	Porto, Extrakost[en]	" 80.-	μP 380.-
		£ 150.- oder	μP 995.-

Friedrich Engels

300 à 25 sgr . . .	——	M ^o 250.—		
Fracht, Spesen, Porto	——	" 25.—	M ^o 225.—	
50 à 25 sgr		M ^o 41.20		
Fracht, Spesen, Porto	——	" 5.20	" 36.—	5
100 à 25 sgr		M ^o 83.10.		
Fracht, Spesen und Porto	——	" 23.10	" 60.—	
		£ 47.—	M ^o 321.—	10

Friedrich Engels:
Zeichnungen der spanischen und portugiesischen Küste. Seite 3

1902

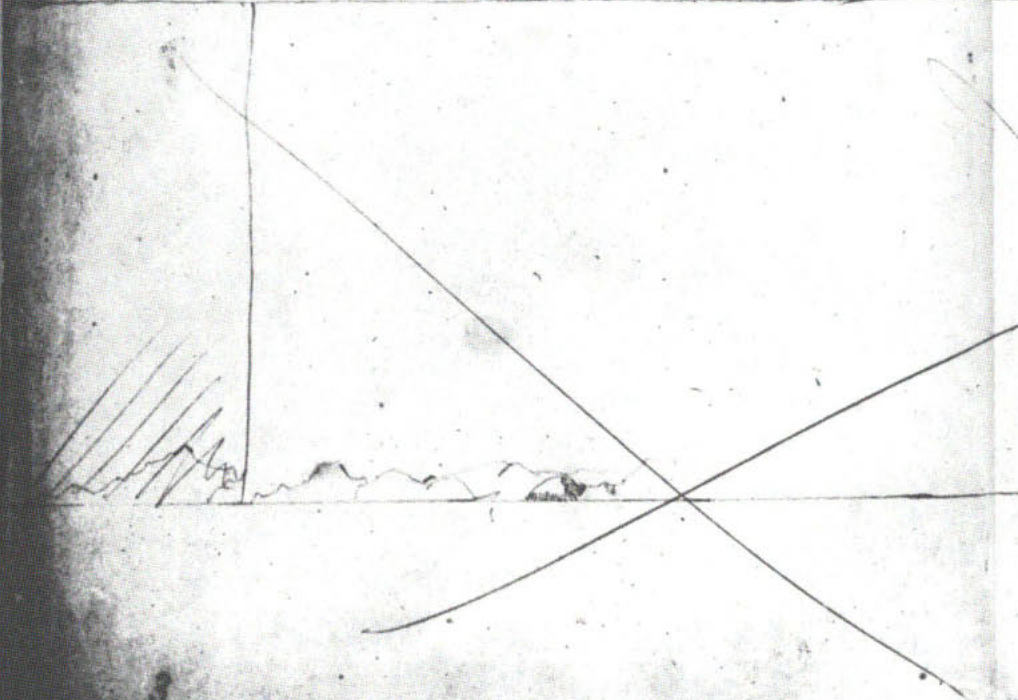
Strecke von Murcia (h. Sticht) /
Gallien

1/2



Sierra de Villavieja

von C. del Cap. bis C. Tenosa 19



del I (v. Obispo)

(Bleche de Amargosa)

Cubiza de Copse Alcahata

Cubiza

C. La Lubiada



19/30 mly

Punto de Aguilas



Karl Marx/Friedrich Engels
Ankündigung der „Neuen Rheinischen Zeitung.
Politisch-ökonomische Revue“

Neue Deutsche Zeitung.
Nr. 14, 16. Januar 1850

Im Januar 1850 erscheint:

Neue Rheinische Zeitung
politisch-ökonomische Revue

redigirt von

Karl Marx.

5

Die Zeitschrift führt den Titel der Zeitung, als deren *Fortsetzung* sie zu betrachten ist. Eine ihrer Aufgaben wird darin bestehen, auf die Epoche, die seit der Unterdrückung der „Neuen Rheinischen Zeitung“ verflossen ist, in nachträglichen Schilderungen zurückzukommen.

10 Das größte Interesse einer Zeitung, ihr tägliches Eingreifen in die Bewegung und unmittelbares Sprechen aus der Bewegung heraus, die Wiederspiegelung der Tagesgeschichte in ihrer ganzen Fülle, die fortlaufende leidenschaftliche Wechselwirkung zwischen dem Volke und der Tagespresse des Volkes, – dies Interesse geht nothwendig bei einer Revue verloren. Die
15 Revue gewährt dagegen den Vortheil, die Ereignisse in größern Umrissen zu fassen und nur bei dem Wichtigeren verweilen zu müssen. Sie gestattet ein ausführliches und wissenschaftliches Eingehen in die *ökonomischen* Verhältnisse, welche die Grundlage der ganzen politischen Bewegung bilden.

20 Eine Zeit des scheinbaren Stillstandes, wie die jetzige, muß eben benutzt werden, um über die durchlebte Periode der Revolution aufzuklären, über den Charakter der ringenden Parteien, über die gesellschaftlichen Verhältnisse, welche das Dasein und den Kampf dieser Parteien bedingen.

Die Revue erscheint in monatlichen Heften von wenigstens *fünf* Bogen zum Abonnementspreis von 25 Sgr. pr. Vierteljahr, zahlbar bei Ablieferung des ersten Heftes. Einzelne Hefte 10 Sgr. Den *buchhändlerischen* Vertrieb übernehmen die Herren *Schuberth* u. Comp. in Hamburg.

Die Freunde der „Neuen Rheinischen Zeitung“ werden gebeten, Abonnementslisten in ihren resp. Lokalitäten zirkuliren zu lassen und dieselben baldigst an den Unterzeichneten zur Beförderung einzusenden. Literarische Beiträge, ebenso Nova zur Besprechung in der Revue werden *blos franko* angenommen. 5

London, 15. Dezember 1849. 10

C. Schramm,
Gerant der N. Rhein. Ztg.
4. Andersonstreet, Kingsroad. Chelsea.

Neue
Rheinische Zeitung.

Politisch-ökonomische Revue,

redigirt von

Karl Marx.

Zweites Heft. — Februar 1850.

Inhalt:

1848—1849. — II. Der 13. Juni 1849. Von Karl Marx.
Die deutsche Reichsverfassungskampagne. III. Die Pfalz. Von
Friedrich Engels.
Literatur. I. Daumer, die Religion des neuen Weltalters. — II. E. Simon
(von Trier), ein Wort des Rechts für alle Reichsverfassungskämpfer. —
III. Guizot, Pourquoi la Révolution d'Angleterre a-t-elle réussi?
Revue.

London,

E. Schramm, Gerant.

Hamburg und New-York.

In Commission bei Schubert & Co.

1850.

Friedrich Engels
Letter from Germany I
The political situation in Germany –
The quarrel for supremacy between Prussia and Austria

The Democratic Review.
Januar 1850

|317| Letter from Germany.

—————
(From our own Correspondent)

Cologne, Dec. 18th, 1849.

5 “Order reigns in Germany.” Such is the present great motto of our rulers,
be they princes, aristocrats, *bourgeois*, or any other fraction of that recently
formed party which you might call in English the party of *Order-mongers*.
“Order reigns in Germany;” and yet never was there, not even under the
“Holy Roman Empire” of yore, such a confusion in Germany as there is at
10 present under the reign of “Order.”

Under the old system, before the revolution of 1848, we knew at least who
governed us. The old Federal Diet of Frankfort made itself felt by laws against
the liberty of the press, by exceptional courts of law, by checks imposed even
upon the mock constitutions with which certain German populations were
15 allowed to delude themselves. But now! We hardly know, ourselves, how
many Central Governments we have got in this country. There is, firstly, the
Vicar of the Empire, instituted by the dispersed National Assembly, and who,
although without any power, sticks to his post with the greatest obstinacy.
There is secondly the “*Interim*,” a sort of thing—nobody knows exactly
20 what—but something like a revival of the old Diet, got up under the old
prevalent influence of Prussia, and which “*Interim*” is poking at the old Vicar
(who more or less represents the Austrian interest), to resign his place into
their hands.* In the meantime neither has the slightest power. Thirdly, there

* Since the above letter came to hand, intelligence has reached this country of the abdication
25 of the “Vicar,” and the resignation of his authority (?) into the hands of Austrian and Prussian
commissioners. Thus has ended the Frankfort farce. — ED. D. R.

is the "Regency of the Empire," elected in Stuttgart by the National Assembly during the latter days of its ||318| existence, and the remains of that Assembly, the "Decided Left" and the "Extreme Left," which two Lefts, along with the "Regency," represent the "moderate and philosophical" Democrats and Shopocrats of Germany. This "Imperial" government holds 5 its sittings in a public house in Berne in Switzerland, and has about as much power as the two preceding. Fourthly, there is what is called the Three-Kings'-League, or the "Confined (or Refined, I don't know which) Federal State," got up for the purpose of making the King of Prussia Emperor *over* all the lesser states of Germany. It is called the "Three-Kings'-League," *because* 10 *because* all kings, with the exception of the King of Prussia, are opposed to it! and it calls itself the "Confined Federal State," because, although travailing in birth ever since the 28th of May last, there is no hope of its ever producing anything likely to live!! There are, fifthly, the Four Kings, of Hanover, Saxony, Bavaria, and Wurtemberg, who are determined to do as 15 they like themselves, and not to submit to any of the above "Central Impotencies;" and lastly, there is Austria, trying every means to keep up her supremacy in Germany, and supporting, therefore, the Four Kings in their efforts for independence from Prussian ascendancy. The *real* governments, in the meantime, those who hold the power, are Austria and Prussia. They 20 rule Germany by military despotism, and make and unmake laws at their liking. Between their dominions and dependencies lie, as *quasi*neutral ground, the four kingdoms, and it will be upon this ground, and particularly in Saxony, that the pretensions of the two great powers will meet each other. There is, however, no chance of a serious conflict between them. Austria and Prussia, 25 both, know too well that their forces must remain united if they want to keep down the revolutionary spirit spread all over Germany, Hungary, and those parts of Poland belonging to the powers in question. In case of need, besides, "our beloved brother-in-law," the orthodox Czar of all the Russians, would step in and forbid his lords-lieutenant of Austria and Prussia to quarrel any 30 more amongst themselves.

This never equalled confusion of governments, of pretensions, of claims, of German Federal Law, has, however, one enormous advantage. The German Republicans were, up to this time, divided into Federalists and Unitarians; the first having their principal force in the south. The confusion 35 ensuing upon every attempt to re-organise Germany into a Federative State, must make it evident that any such plan will prove abortive, impracticable, and foolish, and that Germany is too advanced in civilisation to be governable under any form but THE GERMAN REPUBLIC, ONE AND INDIVISIBLE, DEMOCRATIC AND SOCIAL. 40

I should have liked to have said a few words on the acquittal of Waldeck

and Jacoby, but want of room prevents me doing so. Suffice it to say, that for at least some months to come it will be quite impossible for the government in Prussia to obtain in political trials a verdict of guilty, excepting, perhaps, in some remote corners where the jury-class are as fanaticised
5 as the Orangemen of Ulster. |

Friedrich Engels
Letter from France I
The excise on potable liquors

The Democratic Review.
Januar 1850

|315| Letter from France.

(From our own Correspondent.)

Paris, December 20th, 1849.

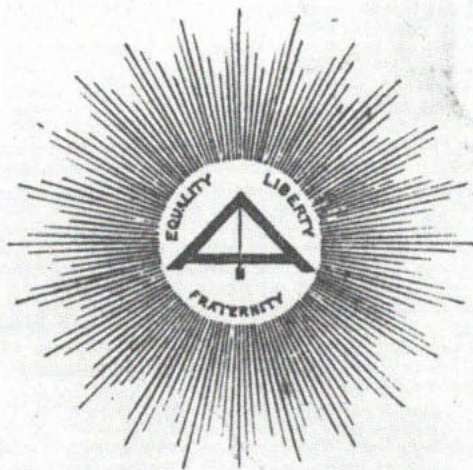
The great question of the day is the excise upon "potable liquors," now under discussion in the National Legislative Assembly. This question is of such importance, and contains, in fact, in itself, so much of the whole present situation, that it will not be amiss to devote to it the whole of this letter. 5

The tax on potable liquors is of very old date. It formed one of the principal features of the financial system under the monarchy of the eighteenth century, and one of the main grievances of the people at the time of the first revolution. It was done away with by that revolution. But Napoleon restored it in a somewhat modified shape about the year 1808, at a time when, forgetting his revolutionary origin, he made the establishment of his dynasty, in the midst of the ancient European royal families, his principal aim. The tax was so exceedingly obnoxious to the people, that at the downfall of Napoleon, the Bourbon family promised its immediate repeal, and Napoleon himself, at St. Helena, declared it had been that tax more than anything else which caused his fall, by setting against him the whole of the South of France. 15

The Bourbons, however, never thought of redeeming their promise, and the tax remained as before up to the revolution of 1830, when, again, its abolition was held out to the country. This promise was no more fulfilled than the preceding one; and thus the excise existed when the revolution of 1848 broke out. The provisional government, instead of immediately repealing it and substituting for it a heavy income-tax upon the large capitalists and landed proprietors, only promised either its repeal, or at least its revision; the Constituent Assembly even went so far as to continue the tax altogether. It 20 25

THE
DEMOCRATIC REVIEW
OF
BRITISH AND FOREIGN
POLITICS, HISTORY, & LITERATURE,

EDITED BY
G. JULIAN HARNEY.



VOL. I.
JUNE, 1849—MAY, 1850.

London:
J. WATSON, 3, QUEEN'S HEAD PASSAGE, PATERNOSTER ROW.
1850.

LETTER FROM FRANCE.

(From our own Correspondent.)

Paris, December 20th, 1849.

The great question of the day is the excise upon "potable liquors," now under discussion in the National Legislative Assembly. This question is of such importance, and contains, in fact, in itself, so much of the whole present situation, that it will not be amiss to devote to it the whole of this letter.

The tax on potable liquors is of very old date. It formed one of the principal features of the financial system under the monarchy of the eighteenth century, and one of the main grievances of the people at the time of the first revolution. It was done away with by that revolution. But Napoleon restored it in a somewhat modified shape about the year 1805, at a time when, forgetting his revolutionary origin, he made the establishment of his dynasty in the midst of the ancient European royal families, his principal aim. The tax was so exceedingly obnoxious to the people, that at the downfall of Napoleon, the Bourbon family promised its immediate repeal, and Napoleon himself, at St. Helena, declared it had been that tax more than anything else which caused his fall, by setting against him the whole of the South of France. The Bourbons, however, never thought of redeeming their promise, and the tax remained as before up to the revolution of 1830, when, again, its abolition was held out to the country. This promise was no more fulfilled than the preceding one; and thus the excise existed when the revolution of 1848 broke out. The provisional government, instead of immediately repealing it and substituting for it a heavy income-tax upon the large capitalists and landed proprietors, only promised either its repeal, or at least its revision; the Constituent Assembly even went so far as to continue the tax altogether. It was only in the last days of its existence, when royalism was rife than ever, that the "honest" and "moderate" members of that assembly voted the repeal of the tax on potable liquors, to take effect from the 1st of January, 1850.

It is clear that the tax in question belongs essentially to the monarchical traditions of France. Repealed as soon as the mass of the people got the upper hand, it was restored as soon as either the aristocracy or the *Bourgeoisie*, represented by a Louis XVIII. or a Louis Philippe, held the reins of government. Even Napoleon, though in many points opposed to both aristocracy and *Bourgeoisie*, and overthrown by the conspiracy of both—even the great Emperor thought himself obliged to re-establish this feature of the ancient traditions of Monarchical France.

The tax in itself weighs very unequally upon the different classes of the nation. It is a grievous burden upon the poor, while upon the rich the pressure is exceedingly light. There are about twelve millions of wine producers in France; these pay nothing upon their consumption of wine, it being of their own growing: there are, further, eighteen millions of people inhabiting villages and towns under 4,000 inhabitants, and paying a tax from 66 centimes to 1 fr. 32 centimes per 100 litres of wine; and there are, finally, some five millions inhabiting towns of more than 4,000 inhabitants, and paying upon their wine the *droit d'octroi*, levied at the gate of the town, and varying in the different localities, but at all events incomparably higher than what is paid by the preceding class. The tax, further, falls quite as heavy upon the most inferior as upon the hither-priced wines; the hectolitre which

Beginn des Artikels „Letter from France“ vom 20. Dezember 1849.

The Democratic Review. London. Januar 1850

was only in the last days of its existence, when royalism was rifer than ever, that the "honest" and "moderate" members of that assembly voted the repeal of the tax on potable liquors, to take effect from the 1st of January, 1850.

It is clear that the tax in question belongs essentially to the monarchical traditions of France. Repealed as soon as the mass of the people got the upper hand, it was restored as soon as either the aristocracy or the *Bourgeoisie*, represented by a Louis XVIII. or a Louis Philippe, held the reins of government. Even Napoleon, though in many points opposed to both aristocracy and *Bourgeoisie*, and overthrown by the conspiracy of both — even the great Emperor thought himself obliged to re-establish this feature of the ancient traditions of Monarchical France.

The tax in itself weighs very unequally upon the different classes of the nation. It is a grievous burden upon the poor, while upon the rich the pressure is exceedingly light. There are about twelve millions of wine producers in France; these pay nothing upon their consumption of wine, it being of their own growing; there are, further, eighteen millions of people inhabiting villages and towns under 4,000 inhabitants, and paying a tax from 66 centimes to 1 fr. 32 centimes per 100 litres of wine; and there are, finally, some five millions inhabiting towns of more than 4,000 inhabitants, and paying upon their wine the *droit d'octroi*, levied at the gate of the town, and varying in the different localities, but at all events incomparably higher than what is paid by the preceding class. The tax, further, falls quite as heavy upon the most inferior as upon the higher-priced wines; the hectolitre which ||316| sells at 2, 3, 4 francs, and the one sold at 12 to 1,500 fr., both pay the same tax; and thus, while the rich consumer of choice champagne, claret, and Burgundy, pays almost nothing, the working man pays to the government upon his inferior wine a tax of 50, 100, and, in some cases, 500 or 1,000 per cent. upon the original value. Of the revenue derived by this tax, 51 millions of francs are paid by the poorer classes, and 25 millions only by the wealthier citizens. There cannot, under such circumstances, exist the slightest doubt that this tax is exceedingly injurious to the production of wine in France. The principal markets for this produce, the towns, are to the wine-producer so many foreign countries where he has to pay, before bringing his produce to sale, a regular Custom-house duty of from 50 to 1,000 per cent. *ad valorem*. The other part of the market, the open country, is at least subject to a duty of from 20 to 50 per cent. of the original value. The inevitable consequence of this is the ruin of the wine-growing parts of the country. It is true the production of wine has been augmenting in spite of the tax, but the population has outgrown this augmentation at a far quicker rate.

Why, then, has it been possible to keep up under the middle class government such an obnoxious tax as this? In England, you will say, even Cobden

and Bright would have swept it away long ago. And so they would. But in France, the manufacturers never found a *Cobden* or a *Bright* who stood up for their interests with invincible tenacity, nor a *Peel* to give way to their claims. The French financial system, although so much vaunted by the majority of the Assembly, is the most confused and artificial, *mixtum compositum*, that ever was imagined. None of the reforms carried in England since 1842 were attempted in France under Louis Philippe. Postage-Reform was considered almost as blasphemy in the blessed time of Guizot. The tariff was, and is now, neither a free-trade nor a mere revenue, nor a protectionist, nor a prohibitive tariff, but contains something of all, except freetrade. Old prohibitions and high duties, that for many years have been to no purpose, nay, that are decidedly injurious to trade, are to be found in all parts of the tariff. Yet no one dared touch them. Local taxation, in all towns of more than 1,000 inhabitants, is indirect, and collected upon the produce brought into town. Thus the freedom of trade even in the interior is interrupted every ten or fifteen miles by a sort of inland-custom-house.

This state of things, disgraceful even to a middle-class government, remained untouched from different causes. With all this oppressive taxation, with receipts of 1,400 or 1,500 millions of francs, there was a deficit at the end of every year, and a loan after every fourth or fifth year. The stockjobbers of the Paris Bourse found an inexhaustible source of profit-making, jobbing, and peddling in this low state of the Public Exchequer. They and their associates formed the majority in the two Chambers, and were thus the real dominators of the state, and always demanding fresh supplies of money. Financial Reform, besides, could not have been effected without sweeping measures, which would have brought the budget to its equilibrium, changed the allotment of taxes, and, besides taxing these stockjobbers themselves, given a greater political weight to other fractions of the middle classes. And what consequences such a change would have had under the worm-eaten government of Louis Philippe you may judge, from the comparatively trifling pretext which led to the revolution of February.

That revolution brought into office no man able to reform the financial system of France. The gentlemen of the *National*, who took possession of that department, felt themselves borne down by the weight of the deficit. |317| Many attempts were made at bit-by-bit reform; all proved abortive, excepting the abolition of the tax upon salt and the Postage Reform. At last, in a fit of despair, the Constituent Assembly voted the repeal of the wine tax, and now the "honest" and "moderate" men of order in the present precious Assembly restore it! Nay, more: the Minister intends restoring the salt tax, and re-augmenting the Postage; so that the old financial system, with its eternal deficiencies and difficulties, and consequent absolute sway of the

Paris Bourse, with its jobbing, peddling, and profitmongering, will very shortly be restored in France.

The people, however, do not seem likely to submit quietly to a measure which restores a heavy tax upon an article of prime necessity for the poor, while it almost exempts the rich. Social democracy has spread wonderfully
5 over the agricultural districts of France; and this measure will convert the remainder of the millions who, twelve months ago, voted for that ambitious blockhead, Louis Napoleon. The country once won for social democracy, there will be very few months, nay, weeks, indeed, ere the Red Flag floats
10 from the Tuileries and the Elysée National. Then only will it be possible to radically upset the old, oppressive financial system, by at one stroke doing away with the National Debt, by introducing a system of direct, progressive taxation, and by other measures of a similarly energetic character. |

Friedrich Engels
Letter from Germany II
Curious revelations concerning the despots of Germany –
Intended war against France—The coming revolution

The Democratic Review.
Februar 1850

|356| Letter from Germany.

(From our own Correspondent.)

Curious revelations concerning the despots of Germany—
Intended war against France—The coming revolution. 5

Cologne, Jan. 20th, 1850.

The day after I sent you my last, news reached here of the “settlement of the question” who was to rule over all Germany. The “Interim,” consisting of two Austrian and two Prussian delegates, have at last prevailed upon old Archduke John to retire from business. They have consequently taken the reins of a power which, however, will not be of long duration. It expires in the month of May next, and there is good reason to expect that even before that term certain “untoward events” will sweep away these four provisional rulers of Germany. The names of these four satellites of military despotism are very significant. Austria has sent M. Kubeck, minister of finance *under Metternich*, and General Schönhals, the right hand of the butcher Radetzki. Prussia is represented by General Radowitz, member of the Jesuit order, favourite of the king, and principal inventor of all those plots by which Prussia has succeeded, for the moment, in putting down the German revolution; and by M. Bötticher, governor, before the revolution, of the province of Eastern Prussia, where he is fondly (?) remembered as a “putter down” of public meetings and organiser of the spy system. What the doings of such a lot of rogues will be you will not need to be told. I will name one instance only. The Wurtemberg government, forced by the revolution, had contracted with the Prince of Thurn and Taxis – who, you know, has the monopoly of forwarding letters by post and of conveying passengers in

a large part of Germany, to the exclusion of the governments—the Wurtemberg government, I say, had contracted with this robber on a national scale to part, for a handsome sum, with his monopoly in favour of the said government. Times having got better for those who live upon national plunder,
5 Prince Thurn and Taxis values his monopoly higher than the sum contracted for, and won't part with it. The Wurtemberg government, freed from the pressure from without, find this change of opinion quite reasonable; and both parties apply—the prince publicly, the government aforesaid secretly—to the “Interim,” which, taking for pretext an article of the old act of 1815,
10 declares the contract void and unlawful. This is all right. It is far better that M. Thurn and Taxis keeps his privilege a few months longer; the people, when they finish with the whole lot of privileges, will take it not only from him without giving him anything, but will, on the contrary, make him give up even the money he has robbed them of up to this time.

15 The military despotism in Austria is getting more intolerable every day. The press almost reduced to annihilation, all public liberties destroyed, the whole country swarming with spies—imprisonments, courts-martial, floggings in every part of the country—this is the practical meaning of those provincial constitutions which the government publish from time to time, and
20 which they do not care a straw about breaking in the very moment of publication. There is, however, an end to everything, even to states of siege and the rule of the sword. Armies cost money, and money is a thing which even the mightiest emperor cannot create at his will. The Austrian government have, up to this time, managed to keep their finances afloat by tremendous issues of paper money. But there is an end to this, too; and, in spite
25 of that Prussian lieutenant who once would challenge me to a duel because I told him a king or emperor could not make as many paper dollars as he liked—in spite of that profound political economist, the Emperor of Austria sees his paper money, though inconvertible, at the discount of from twenty
30 to thirty per cent. against silver, and almost fifty per cent. against gold. The foreign loan he intended has dropped to the ground through the exertions of Mr. Cobden. Foreign capitalists have subscribed to the amount of £500,000 only, and he wants fifteen times that sum; while his exhausted country cannot afford to lend him anything. The deficit, fifteen millions and
35 a half at the end of September last, will, by this time, have reached from twenty to twenty-four millions—the greater part of the Hungarian war expenses being payable in the last quarter of 1849. Thus there is only one alternative for Austria: either bankruptcy, or a foreign war to make the army pay itself, and to reconquer commercial credit by battles gained, provinces
40 conquered, and war contributions imposed. Thus Mr. Cobden, in opposing the Austrian and Russian loans on the plea of the preservation of peace, has

more than any one else contributed—for Russia is in the same awkward state as Austria—to hasten that coalesced campaign against the French Republic which cannot, under any circumstances, be long delayed.

In Prussia, we assist at another act of “royal conscientiousness.” You know that Frederic William IV., the man who never broke his word, in 5
November, 1848, dispersed by force the national representation, and forced |
[358] upon his people a constitution after his own heart; that he agreed that
this beautiful piece of workmanship was to be revised by the first parliament
to be assembled; that in this parliament the Second Chamber (House of
Commons) was, even before they got to the revising business, dissolved, 10
another electoral reform forced upon the people, by which universal suffrage
was very nicely done away with, and a majority of landed nobility, of govern-
ment officials, and of *bourgeois*, was secured. This Chamber, to vote for the
election of which every democrat refused, so that it has been elected by
one-fifth or one-sixth of the whole number of voters—this Chamber, in 15
conjunction with the old First Chamber, set about revising the Constitution,
and made it, of course, even more agreeable to the king than he himself had
made it originally. They have now almost done with it. Now, you think, his
Majesty will please to accept this amended Constitution, and take the oath
prescribed in it? Not he, indeed. He sends his faithful parliament a royal 20
message, stating that he is very much pleased with what his two Chambers
have made of his Constitution, but that, before his “royal conscientiousness”
permits him to take the oath aforesaid, his own Constitution must be altered
in about a dozen points. And what are these points? Why, his Majesty is
modest enough not to require any more than the following trifles. 1. The First 25
Chamber, now elected by the large landed proprietors and capitalists, to be
a complete House of Lords, containing the royal princes, about one hundred
hereditary peers chosen by his Majesty, sixty peers elected by the large
landed proprietors, thirty by the large monied interests, six by the universities.
2. Ministers to be responsible to the king and country, not to the parliament. 30
3. All taxes now upon the budget to be levied for ever, without power of
parliament to refuse. 4. A “Star Chamber,” or High Court of Justice, to try
political offences—no mention being made of juries. 5. A special law to define
and restrain the powers of the Second Chamber of parliament, etc. Now what
do you think of this? His Majesty forces upon the good Prussians a new 35
Constitution, to be amended by parliament. His parliament amends it by
striking out everything like a remnant of popular rights. And the king, not
content with that, declares that his “royal conscientiousness” forbids him
to accept his own Constitution, amended in his own interest, without the
above further modifications. Verily this is a truly “royal” sort of con- 40
scientiousness! There is little chance of even this present mock parliament

bowing to such impudence. The consequence will be dissolution, and the end of all parliaments for the moment in Prussia. The secret of all this is the anticipation of the great coalition war, mentioned above. The “conscientious” gentleman on the throne of Prussia expects to have his rebellious country overrun by the month of March or April, by a million of Asiatic barbarians, to march, along with “his own glorious army,” against Paris, to conquer that fair country which produces his heart-cherished champagne. And the Republic once done away with, the scion of Saint Louis restored to the throne of France, what then would be the use of constitutions and parliaments at home?

In the meantime the revolutionary spirit is rapidly reviving all over Germany. The most inveterate ex-Liberal who, after March, 1848, joined the king to combat the people, now sees that—as the saying is in Germany—although he gave to the devil only the end of his little finger, that gentleman has since seized the whole hand. The incessant acquittals by juries in political trials are the best proofs of this. Every day brings a new fact in this way. Thus, a few days ago, the Mulheim workpeople—who, in May, 1849, tore up the railway, in order to stop the sending of troops to insurged ||359| Elberfeld—have been acquitted here at Cologne. In the south of Germany, financial difficulties and increased taxation show to every bourgeois that this present state cannot last. In Baden the very same *bourgeois* who betrayed the last insurrection, and hailed the arrival of the Prussians, are punished and driven to madness by these very same Prussians and by the government, which under their protection drives them to ruin and despair. And the working people and peasantry everywhere are on the *qui vive*, waiting for the signal of an insurrection which, this time, will not subside until the political dominion and social progress of the proletarians shall have been secured. *And this revolution is drawing nigh.*

Friedrich Engels
Letter from France II
Striking proofs of the glorious progress
of Red Republicanism!

The Democratic Review.
Februar 1850

|355| **Letter from France.**

(From our own Correspondent.)

Striking Proofs of the Glorious Progress
of Red Republicanism!

5

Paris, January 21st, 1850.

A great many important events have occurred since my last, but as the generality of readers will have been informed of them from the daily and weekly papers, I shall refrain from going over the same ground from beginning to end, and instead shall limit this letter to some general observations on the state of the country. 10

During the last twelve or fifteen months, the revolutionary spirit has made immense progress throughout France. A class, which by its social position was kept apart, as much as possible in civilised society, from taking an interest in public business, which by the old monarchical legislation was shut out from all political rights, which never read a newspaper, and which, nevertheless, forms the vast majority of Frenchmen—this class, at last, is rapidly coming to its senses. This class is the small peasantry, numbering about twenty-eight millions of men, women, and children, counting amongst its ranks from eight to nine millions of small landed proprietors, who possess, in the shape of freehold property, at least four-fifths of the soil of France. This class has been oppressed by all governments since 1815, not excepting the provisional government, which imposed on it the tax of 45 additional centimes upon every franc of the land tax, which in France is very heavy. This class, borne down also by a band of usurers to whom their property almost without exception is mortgaged at extraordinary high interest, is at 25

last beginning to see that no government, except one acting in the interest of the working men of the towns, will free them from the misery and starvation into which, notwithstanding their land-allotments, they are falling deeper and deeper every day. This class, which in a great measure forced the revolution of 1789, and which formed the basement upon which arose the vast empire of Napoleon, has now, in its immense majority, joined the revolutionary party and the working men of Paris, Lyons, Rouen, and the other large towns of France. The tillers of the soil now see clearly enough how they have been cheated by Louis Napoleon, to whose presidential majority they at least furnished six millions of votes, and who has repaid them with the re-imposition of the wine and brandy tax. And thus, the vast majority of the French people are now united to overthrow, as soon as a proper occasion shall present itself, the insolent sway of the capitalist class, which, hurled down by the storm of February, has again seized the helm of government, and exercises its rule far more arrogantly than ever it did under its own well-beloved Louis Philippe.

The history of the last months affords innumerable proofs of this most important fact. Take the circular of Minister D'Hautpoul to the *gendarmérie*, by which espionage is carried into the very heart of the most obscure village; take the law against the schoolmasters, who, in French villages, are generally the best expression of the public opinion of their localities, and who are now to be placed at the mercy of government, because they now almost all profess social-democratic opinions; and many other facts. But one of the most striking proofs is to be found in the election which has just taken place in the department *du Gard*. This department is known as the most ancient stronghold of the "Whites"—the legitimists. It was the scene of the most horrid outrages against the republicans in 1794 and '95, after the downfall of Robespierre; it was the central seat of the "white terrorism" in 1815, when Protestants and Liberals were publicly murdered, and outrages of the most horrible nature were committed on the wives, daughters, and sisters of those victims by legitimist mobs, headed by the renowned Trestailon, and protected by the government of legitimate Louis XVIII. Well, this department had to elect a deputy, in the place of a legitimist, deceased; and the result was, a great majority for a thoroughly Red candidate, while the two legitimist candidates were in a signal minority.

Another proof of the rapid progress of this alliance of the working men in the towns and the peasantry of the country, is the new law on public education. The most inveterate Voltairians of the bourgeoisie, even M. Thiers, see there is no way left to oppose that progress but by surrendering their old theories and principles, and by prostrating public education at the feet of the priesthood!

Again. There is, now, a general rush of all public papers and public characters, that are not exactly reactionaries, to claim the once despised title of "Socialist." The oldest enemies of Socialism now proclaim themselves Socialists. The *National*, even the *Siècle*, monarchist under Louis Philippe, declare they are Socialists. Even Marrast, the infamous traitor of 1848, now hopes, though in vain, to get elected by proclaiming himself a Socialist. The people, however, are not thus to be duped, and the rope to hang that vagabond is ready, and only waiting for the occasion. 5

To-day they discuss in the National Assembly the law for killing the remaining 468 prisoners of the June insurrection, by transporting them to, and setting them to work in the most unhealthy parts of Algeria. No doubt the law will pass by an immense majority. But before the unfortunate heroes of that grand battle of labour can reach the shore destined to bury them, there is little doubt but another popular storm will have swept away the voters of this law of murder, and carry, perhaps, to that land of banishment, those of the present majority who may have escaped a prompter, more radical, and most righteous revenge on the part of the people. 15

Friedrich Engels
Die deutsche Reichsverfassungskampagne

Neue Rheinische Zeitung.
Politisch-ökonomische Revue.
H. 1, Januar 1850

|35| Die deutsche Reichsverfassungs-Campagne.

„Hecker, Struve, Blenker, Zitz und Blum,
„Bringt die deutschen Fürsten um!“

In diesem Refrain, den die süddeutsche „Volkswehr“ von der Pfalz bis zur schweizer Gränze auf allen Chausseen und in allen Wirthshäusern erschallen ließ, nach der bekannten meerumschlungenen Melodie, halb Choral, halb Drehorgelleier – in diesem Refrain ist der ganze Charakter der „großartigen Erhebung für die Reichsverfassung“ zusammengefaßt. Hier habt ihr in zwei Zeilen ihre großen Männer, ihre letzten Zwecke, ihre brave Gesinnungstüchtigkeit, ihren edlen Haß gegen die „Tyrannen“ und zugleich ihre gesammte Einsicht in die gesellschaftlichen und politischen Verhältnisse.

Unter allen den Bewegungen und Zuckungen, die in Deutschland durch die Februarrevolution und ihre weitere Entwicklung hervorgerufen wurden, zeichnet sich die Reichsverfassungs-Campagne durch ihren klassisch-deutschen Charakter aus. Ihre Veranlassung, ihr Auftreten, ihre Haltung, ihr ganzer Verlauf waren durch und durch deutsch. Wie die Junitage 1848 den gesellschaftlichen und politischen Entwicklungsgrad Frankreichs, so bezeichnet die Reichsverfassungs-Campagne den gesellschaftlichen und politischen Entwicklungsgrad Deutschlands, und namentlich Süddeutschlands.

|36| Die Seele der ganzen Bewegung war die Classe der *kleinen Bourgeoisie*, der vorzugsweise sogenannte *Bürgerstand*, und diese Klasse ist gerade in Deutschland, namentlich im Süden vorherrschend. Die Kleinbürgerschaft war es, die in „Märzvereinen“, demokratisch-konstitutionellen Vereinen, vaterländischen Vereinen, in sehr vielen sogenannten demokratischen Vereinen und in beinahe der ganzen demokratischen Presse der Reichsverfassung ebenso massenhafte wie unschädliche Grüttschwüre geleistet und einen Kampf gegen die „renitenten“ Fürsten geführt hatte, dessen einziges Resultat

tat zunächst freilich nur das eigene erhebende Bewußtsein erfüllter Bürgerpflicht war. Die Kleinbürgerschaft war es, die durch die entschiedene und sogenannte äußerste Linke der Frankfurter Versammlung, also speciell durch das Stuttgarter Parlament und die „Reichsregentschaft“ vertreten, der ganzen Bewegung die officielle Spitze lieferte; die Kleinbürgerschaft endlich herrschte in den lokalen Landesausschüssen, Sicherheitsausschüssen, provisorischen Regierungen und Konstituanten, die in Sachsen, am Rhein und in Süddeutschland sich größere oder geringere Verdienste um die Reichsverfassung erwarben.

Die kleine Bourgeoisie, hätte es von ihr abgehangen, würde schwerlich den Rechtsboden des gesetzlichen, friedlichen und tugendhaften Kampfes verlassen und statt der sogenannten Waffen des Geistes die Musketen und den Pflasterstein ergriffen haben. Die Geschichte aller politischen Bewegungen seit 1830 in Deutschland wie in Frankreich und England zeigt uns diese Klasse stets großprahlerisch, hochbetheuernd und stellenweise selbst extrem in der Phrase, so lange sie keine Gefahr sieht; furchtsam, zurückhaltend und abwiegend, sobald die geringste Gefahr herannaht, erstaunt, besorgt, schwankend, sobald die von ihr angeregte Bewegung von andern Klassen aufgegriffen, und ernsthaft genommen wird; um ihrer kleinbürgerlichen Existenz willen die ganze Bewegung verrathend, sobald es zum Kampfe mit den Waffen in der Hand kommt – und schließlich in Folge ihrer Unentschlossenheit stets vorzugsweise geprellt und mißhandelt, sobald die reaktionäre Partei gesiegt hat.

[37] Hinter der kleinen Bourgeoisie stehen aber überall andere Klassen, die die von ihr und in ihrem Interesse provocirte Bewegung aufnehmen, ihr einen bestimmteren, energischeren Charakter geben und sich ihrer wo möglich zu bemächtigen suchen: das *Proletariat* und ein großer Theil der *Bauern*, denen sich außerdem die avancirtere Fraktion der Kleinbürgerschaft eine Zeitlang anzuschließen pflegt.

Diese Klassen, das Proletariat der größeren Städte an der Spitze, nahmen die hochbetheuernden Versicherungen im Interesse der Reichsverfassung ernsthafter, als es den kleinbürgerlichen Agitatoren lieb war. Wollten die Kleinbürger, wie sie jeden Augenblick schwuren, für die Reichsverfassung „Gut und Blut einsetzen“, so waren die Arbeiter und in vielen Gegenden auch die Bauern bereit, dasselbe zu thun; unter der zwar stillschweigenden, aber allen Partheien vollkommen bekannten Bedingung, daß nach dem Siege die Kleinbürgerschaft dieselbe Reichsverfassung gegen eben dieselben Proletarier und Bauern zu vertheidigen haben würde. Diese Klassen trieben die kleine Bourgeoisie bis zum offenen Bruch mit der bestehenden Staatsgewalt. Konnten sie es nicht verhindern, daß sie von ihren krämerhaften Bundesgenossen noch während des Kampfes verrathen wurden, so hatten sie wenig-

stens die Satisfaktion, daß dieser Verrath nach dem Siege der Contre-revolution von den Contrerevolutionären selbst gezüchtigt wurde.

Auf der andern Seite schloß sich im Beginn der Bewegung die entschiedene Fraktion der größeren und mittleren Bourgeoisie ebenfalls an die Kleinbürgerschaft an, gerade wie wir dies in allen früheren kleinbürgerlichen Bewegungen in England und Frankreich finden. Die Bourgeoisie herrscht nie in ihrer Gesammtheit; abgesehen von den Resten des Feudalismus, die sich etwa noch einen Theil der politischen Gewalt aufbewahrt haben, spaltet sich selbst die große Bourgeoisie, sowie sie den Feudalismus besiegt hat, in eine regierende und eine opponirende Parthei, die gewöhnlich durch die Bank auf der einen, die Fabrikanten auf der andern Seite repräsentirt werden. Die opponirende, progressive Fraktion ||38| der großen und mittleren Bourgeoisie hat dann gegenüber der herrschenden Fraktion mit der Kleinbürgerschaft gemeinsame Interessen und vereinigt sich mit ihr zum gemeinschaftlichen Kampfe. In Deutschland, wo die bewaffnete Contrerevolution die fast ausschließliche Herrschaft der Armee, der Bureaukratie und des Feudaladels wiederhergestellt hat, wo die Bourgeoisie trotz der noch bestehenden konstitutionellen Formen nur eine sehr untergeordnete und bescheidene Rolle spielt, sind noch viel mehr Motive für diese Allianz vorhanden. Dafür ist die deutsche Bourgeoisie aber auch unendlich zaghafter als die englische und französische, und sowie sich nur die geringste Chance der rückkehrenden Anarchie, d. h. des wirklichen entscheidenden Kampfes zeigt, tritt sie schaudernd vom Schauplatz zurück. So auch diesmal.

Der Moment war übrigens keineswegs zum Kampf ungünstig. In Frankreich standen die Wahlen bevor; sie mochten den Monarchisten oder den Rothen die Majorität geben, sie mußten die Centren der Constituante verdrängen, die extremen Parteien verstärken und eine rasche Entscheidung des akuter gewordenen parlamentarischen Kampfes durch eine Volksbewegung, mit einem Worte sie mußten eine „journée“ herbeiführen. In Italien schlug man sich unter den Mauern von Rom, und die römische Republik hielt sich gegen die französische Invasionsarmee. In Ungarn drangen die Magyaren unaufhaltsam vor; die Kaiserlichen waren über die Waag und die Leitha gejagt; in Wien, wo man täglich Kanonendonner zu hören glaubte, wurde die ungarische Revolutionsarmee jeden Augenblick erwartet; in Galizien stand die Ankunft Dembinski's mit einer polnisch-magyarischen Armee bevor, und die russische Intervention, weit entfernt den Magyaren gefährlich zu werden, schien vielmehr den ungarischen Kampf in einen europäischen zu verwandeln. Deutschland endlich war in der höchsten Aufregung; die Fortschritte der Contrerevolution, die wachsende Unverschämtheit der Soldateska, der Bureaukratie und des Adels, die stets sich erneuernden Verräthereien der alten Liberalen in den Ministerien, die rasch auf einander

folgenden Wortbrüche der Fürsten war||39|fen der Bewegungspartei ganze Klassen von bisherigen Ordnungsmännern in die Arme.

Unter diesen Umständen kam der Kampf zum Ausbruche, den wir in den folgenden Bruchstücken schildern werden.

Die Unvollständigkeit und Verwirrung die noch in den Materialien herrscht, die totale Unzuverlässigkeit fast aller mündlich zu sammelnden Nachrichten, der rein persönliche Zweck, der allen über diesen Kampf bisher veröffentlichten Schriften zu Grunde liegt, machen eine kritische Darstellung des ganzen Verlaufs unmöglich. Unter diesen Umständen bleibt uns nichts übrig, als uns rein auf die Erzählung dessen zu beschränken, was wir selbst gesehen und gehört haben. Glücklicher Weise reicht dies vollständig hin um den Charakter der ganzen Campagne hervortreten zu lassen; und wenn uns außer der eignen Anschauung der sächsischen Bewegung auch die des Mieroslawskischen Feldzugs am Neckar fehlt, so wird die Neue Rheinische Zeitung vielleicht bald Gelegenheit finden wenigstens über Letzteren die nöthigen Aufklärungen zu geben.

Von den Theilnehmern an der Reichsverfassungs-Campagne sind Viele noch im Gefängniß. Andre haben Gelegenheit gefunden nach Hause zurückzukehren, Andre, noch im Auslande, erwarten sie täglich – und unter ihnen sind nicht die Schlechtesten. Man wird die Rücksichten begreifen die wir diesen Mitkämpfern schuldig sind, man wird es natürlich finden, wenn wir Manches verschweigen; und Mancher, der jetzt wieder ruhig in der Heimath ist, wird es uns nicht verdenken, wenn wir ihn auch nicht durch Erzählung derjenigen Vorfälle kompromittiren wollen, bei denen er wirklich glänzenden Muth bewiesen hat.

I. Rheinpreußen.

Man erinnert sich wie der bewaffnete Aufstand für die Reichsverfassung Anfangs Mai zuerst in *Dresden* zum Ausbruch kam. Man weiß, wie die Dresdner Barrikadenkämpfer, vom Landvolk unterstützt, von den Leipziger |40| Spießbürgern verrathen, nach sechstägigem Kampfe der Uebermacht erlagen. Sie hatten nie mehr als 2500 Combattanten mit sehr gemischten Waffen und als ganze Artillerie zwei oder drei kleine Böller. Die königlichen Truppen bestanden außer den sächsischen Bataillonen, aus zwei Regimentern Preußen. Sie hatten Cavallerie, Artillerie, Büchenschützen und ein Bataillon mit Zündnadelgewehren zu ihrer Verfügung. Die königlichen Truppen scheinen sich in Dresden noch feiger als anderswo aufgeführt zu

haben; zu gleicher Zeit aber steht fest, daß die Dresdner Kämpfer sich gegen diese Uebermacht tapferer geschlagen haben, als es sonst wohl in der Reichsverfassungs-Campagne geschehen ist. Aber freilich, ein Straßenkampf ist auch etwas ganz anders als ein Gefecht im offenen Felde.

5 Berlin blieb ruhig unter dem Belagerungszustand und der Entwaffnung. Nicht einmal die Eisenbahn wurde aufgerissen, um den preußischen Zuzug bei Berlin schon aufzuhalten. Breslau versuchte einen schwachen Barrikadenkampf, auf den die Regierung längst vorbereitet war, und gerieth nur dadurch um so sichrer unter die Säbeldiktatur. Das übrige Norddeutschland,
10 ohne revolutionäre Centren, war gelähmt. Auf Rheinpreußen und Süddeutschland allein war noch zu rechnen und in Süddeutschland setzte sich so eben schon die Pfalz in Bewegung.

Rheinpreußen hat seit 1815 als eine der fortgeschrittensten Provinzen Deutschlands gegolten und mit Recht. Es vereinigt zwei Vorzüge, die sich
15 in keinem andern Theil Deutschlands vereinigt finden.

Rheinpreußen theilt mit Luxemburg, Rheinhessen und der Pfalz den Vortheil, seit 1795 die französische Revolution und die gesellschaftliche, administrative und legislative Consolidirung ihrer Resultate unter Napoleon mitgemacht zu haben. Als die revolutionäre Partei in Paris erlag, trugen die
20 Armeen die Revolution über die Grenzen. Vor diesen kaum befreiten Bauernsöhnen zerstoben nicht nur die Armeen des heiligen römischen Reichs, sondern auch die Feudalherrschaft des Adels und der Pfaffen. Seit zwei Generationen kennt das linke Rheinufer keinen Feudalismus mehr; der Adlige ist seiner Privilegien be||41|raubt, der Grundbesitz ist aus seinen
25 Händen und denen der Kirche in die Hände des Bauern übergegangen; der Boden ist parzellirt, der Bauer ist freier Grundbesitzer wie in Frankreich. In den Städten verschwanden die Zünfte und die patriarchalische Patrizierherrschaft zehn Jahre früher als irgendwo in Deutschland vor der freien Konkurrenz, und der Code Napoléon sanktionirte schließlich den
30 ganzen veränderten Zustand in der Zusammenfassung der gesammten revolutionären Institutionen.

Rheinpreußen besitzt aber zweitens – und darin liegt sein Hauptvorzug vor den übrigen Ländern des linken Rheinufers – die ausgebildetste und mannigfachste Industrie von ganz Deutschland. In den drei Regierungsbezir-
35 ken Aachen, Köln und Düsseldorf sind fast alle Industriezweige vertreten: Baumwollen-, Wollen- und Seiden-Industrie aller Art nebst den davon abhängigen Branchen der Bleicherei, Druckerei und Färberei, der Eisengießerei und Maschinenfabrikation, ferner Bergbau, Waffenschmieden und sonstige Metallindustrie finden sich hier auf dem Raum weniger Quadratmei-
40 len konzentriert und beschäftigen eine Bevölkerung von in Deutschland unerhörter Dichtigkeit. An die Rheinprovinz schließt sich unmittelbar, sie

mit einem Theil der Rohstoffe versorgend und industriell zu ihr gehörend, der märkische Eisen- und Kohlendistrikt an. Die beste Wasserstraße Deutschlands, die Nähe des Meeres, der mineralische Reichthum der Gegend begünstigen die Industrie, die außerdem zahlreiche Eisenbahnen erzeugt hat und ihr Eisenbahnnetz noch täglich vervollständigt. Mit der Industrie in Wechselwirkung steht ein für Deutschland sehr ausgedehnter Ausfuhr- und Einfuhrhandel nach allen Welttheilen, ein bedeutender direkter Verkehr mit allen großen Stapelplätzen des Weltmarkts, und eine verhältnißmäßige Spekulation in Rohprodukten und Eisenbahnaktien. Kurz, die industrielle und kommerzielle Entwicklungsstufe der Rheinprovinz ist, wenn auch auf dem Weltmarkt ziemlich unbedeutend, doch für Deutschland einzig.

Die Folge dieser – ebenfalls unter der revolutionären französischen Herrschaft aufgeblühten – Industrie und des mit ihr zusammenhängenden Handels in Rheinpreußen ||42| ist die Erzeugung einer mächtigen industriellen und kommerziellen großen *Bourgeoisie* und im Gegensatz zu ihr, eines zahlreichen industriellen *Proletariats*, zweier Klassen, die im übrigen Deutschland nur sehr stellenweise und embryonisch existiren, die aber die besondere politische Entwicklung der Rheinprovinz fast ausschließlich beherrschen.

Vor den übrigen durch die Franzosen revolutionirten deutschen Ländern hat Rheinpreußen die *Industrie*, vor den übrigen deutschen Industriebezirken (Sachsen und Schlesien) die *französische Revolution* voraus. Es ist der einzige Theil Deutschlands, dessen gesellschaftliche Entwicklung fast ganz die Höhe der modernen bürgerlichen Gesellschaft erreicht hat: ausgebildete Industrie, ausgedehnter Handel, Anhäufung der Kapitalien, Freiheit des Grundeigenthums; starke *Bourgeoisie* und massenhaftes *Proletariat* in den Städten, zahlreiche und verschuldete Parzellenbauern auf dem Lande vorherrschend; Herrschaft der *Bourgeoisie* über das *Proletariat* durch das Lohnverhältniß, über den Bauern durch die Hypothek, über den Kleinbürger durch die Konkurrenz und endlich Sanktion der *Bourgeoisie* durch die Handelsgerichte, die Fabrikgerichte, die *Bourgeoisjury* und die ganze materielle Gesetzgebung.

Begreift man jetzt den Haß des Rheinländers gegen alles, was preußisch heißt? Preußen hatte mit der Rheinprovinz die französische Revolution seinen Staaten inkorporirt und behandelte die Rheinländer nicht nur wie Unterjochte und Fremde, sondern sogar wie besiegte Rebellen. Weit entfernt, die rheinische Gesetzgebung im Sinne der sich immer weiter entwickelnden modernen bürgerlichen Gesellschaft auszubilden, wollte es den Rheinländern sogar den pedantisch-feudal-spießbürgerlichen Mischmasch des preußischen Landrechts aufbürden, der selbst kaum noch für Hinterpommern paßt.

Der Umschwung nach dem Februar 1848 zeigte deutlich die exzeptionelle Stellung der Rheinprovinz. Sie lieferte nicht nur der preußischen, sondern überhaupt der deutschen Bourgeoisie ihre klassischen Vertreter: *Camphausen* und *Hansemann*, sie lieferte dem deutschen ||43| Proletariat das einzige
5 Organ, in dem es nicht nur der Phrase oder dem guten Willen, sondern seinen wirklichen Interessen nach vertreten war: die *Neue Rheinische Zeitung*.

Wie kommt es aber, daß Rheinpreußen sich trotz alledem so wenig bei den revolutionären Bewegungen Deutschlands betheiligt hat?

Man vergesse nicht, daß die 1830er Bewegung im Interesse des Phrasen- und Advokatenkonstitutionalismus für die, mit viel reelleren, industriellen
10 Unternehmungen beschäftigte rheinische Bourgeoisie Deutschlands kein Interesse haben konnte; daß während man in den deutschen Kleinstaaten noch von einem deutschen Kaiserreiche träumte in Rheinpreußen das Proletariat schon anfang, gegen die Bourgeoisie offen aufzutreten; daß von
15 1840—1847 zur Zeit der bürgerlichen, wirklich konstitutionellen Bewegung die rheinische Bourgeoisie an der Spitze stand und daß sie im März 1848 in Berlin ein entscheidendes Gewicht in die Waagschaale legte. Warum aber Rheinpreußen nie in einer offenen Insurrektion etwas durchsetzen, warum es nicht einmal eine allgemeine Insurrektion der ganzen Provinz zu Stande
20 bringen konnte, das wird die einfache Darstellung der rheinischen Reichsverfassungs-Campagne am besten nachweisen. —

Der Kampf in Dresden kam eben zum Ausbruch; in der Pfalz konnte er jeden Augenblick losbrechen. In Baden, in Würtemberg, in Franken wurden
25 Monsterversammlungen angesetzt und man verhehlte kaum noch, daß man entschlossen sei, es auf Entscheidung durch die Waffen ankommen zu lassen. In ganz Süddeutschland waren die Truppen schwankend. Preußen war nicht minder aufgeregter. Das Proletariat wartete nur auf eine Gelegenheit, Rache zu nehmen für die Eskamotirung der Vortheile, die es im März 1848 erobert zu haben glaubte. Die Kleinbürgerschaft war überall in Thätigkeit,
30 sämmtliche unzufriedene Elemente zu einer großen Reichsverfassungs-Partei zu kondensiren, deren Leitung sie zu erhalten hoffte. Die Schwüre mit der frankfurter Ver||44|sammlung zu stehen und zu fallen, Gut und Blut für die Reichsverfassung einzusetzen, füllten alle Zeitungen, ertönten in allen Clubsälen und Bierlokalen.

Da eröffnete die preußische Regierung die Feindseligkeiten, indem sie
35 einen großen Theil der Landwehr, namentlich in Westphalen und am Rhein einberief. Die Einberufungsordre war mitten im Frieden ungesetzlich und nicht nur die kleine, auch die größere Bourgeoisie erhob sich dagegen.

Der Kölner Gemeinderath schrieb einen Kongreß von Deputirten der
40 rheinischen Gemeinderäthe aus. Die Regierung verbot ihn; man ließ die Form fallen und hielt den Kongreß trotz des Verbots ab. Die Gemeinderäthe,

Vertreter der großen und mittleren Bourgeoisie, erklärten ihre Anerkennung der Reichsverfassung, forderten Annahme derselben durch die preußische Regierung und Entlassung des Ministeriums, sowie Zurücknahme der Einberufung der Landwehr und drohten im Falle der Verweigerung ziemlich deutlich mit dem Abfall der Rheinprovinzen von Preußen. 5

„Da die preußische Regierung die zweite Kammer, nachdem dieselbe sich für die unbedingte Annahme der deutschen Verfassung vom 28. März d. J. ausgesprochen hatte, aufgelös't, und dadurch das Volk seiner Vertretung und Stimme in dem gegenwärtigen entscheidenden Augenblicke beraubt hat, sind die unterzeichneten Verordneten der Städte und Gemeinden der Rheinprovinz zusammengetreten, um zu berathen, was dem Vaterlande Noth thue. 10

Die Versammlung hat unter dem Vorsitze der Stadtverordneten Zell von Trier und Werner von Koblenz und in Assistenz der Protokollführer, der Stadtverordneten Boecker von Köln und Bloem II. von Düsseldorf

beschlossen, wie folgt: 15

1) sie erklärt, daß sie die Verfassung des deutschen Reiches, wie solche am 28. März d. J. von der Reichs-Versammlung verkündet worden, als endgültiges Gesetz anerkennt und bei dem von der preußischen Regierung erhobenen Konflikte auf der Seite der deutschen Reichs-Versammlung steht. | 20

[45] 2) Die Versammlung fordert das gesammte Volk der Rheinlande, und namentlich alle waffenfähigen Männer, auf, durch Kollektiv-Erklärungen in kleineren und größeren Kreisen seine Verpflichtung und seinen unverbrüchlichen Willen, an der deutschen Reichs-Verfassung festzuhalten und den Anordnungen der Reichs-Verfassung Folge zu leisten, auszusprechen. 25

3) Die Versammlung fordert die deutsche Reichs-Versammlung auf, nunmehr schleunigst kräftigere Anstrengungen zu treffen, um dem Widerstande des Volkes in den einzelnen deutschen Staaten und namentlich auch in der Rheinprovinz jene Einheit und Stärke zu geben, die allein im Stande ist, die wohlorganisirte Gegenrevolution zu Schanden zu machen. 30

4) Sie fordert die Reichs-Gewalt auf, die Reichstruppen baldmöglichst auf die Verfassung zu beedigen und eine Zusammenziehung derselben anzuordnen. 35

5) Die Unterzeichneten verpflichten sich, der Reichs-Verfassung durch alle ihnen zu Gebote stehenden Mittel in dem Bereiche ihrer Gemeinden Geltung zu verschaffen.

6) Die Versammlung erachtet die Entlassung des Ministeriums Brandenburg-Manteuffel, und die Einberufung der Kammern ohne Abänderung des bestehenden Wahl-Modus für unbedingt nothwendig. 40

7) Sie erblickt insbesondere in der jüngst erfolgten theilweisen Einberufung der Landwehr eine unnöthige, den inneren Frieden in hohem Grade gefährdende Maßregel und erwartet deren sofortige Zurücknahme.

8) Die Unterzeichneten sprechen schließlich ihre Ueberzeugung dahin aus, daß bei Nichtbeachtung des Inhaltes dieser Erklärung dem Vaterlande die größten Gefahren drohen, durch die selbst der Bestand Preußens in seiner gegenwärtigen Zusammensetzung gefährdet werden kann.

Beschlossen am 8. Mai 1849 zu Köln.“

(Folgen die Unterschriften.)

Wir fügen nur noch hinzu, daß derselbe Herr Zell, der dieser Versammlung präsidirte, wenige Wochen später als Reichskommissär des Frankfurter Reichsministeriums nach Baden ging, um dort nicht nur abzuwiegeln, sondern auch um mit den dortigen Reaktionären jene contrerevolutionären Coups zu verabreden, die später in Mannheim und Karlsruhe zum Ausbruch kamen. Daß er auch dem Reichsgeneral Peucker zu gleicher Zeit als militärischer Spion Dienste geleistet, ist wenigstens wahrscheinlich.

Wir halten darauf, dies Faktum wohl zu konstatiren. Die große Bourgeoisie, die Blüthe des vormärzlichen rheinischen Liberalismus, suchte sich in Rheinpreußen gleich Anfangs an die Spitze der Bewegung für die Reichsverfassung zu stellen. Ihre Reden, ihre Beschlüsse, ihr ganzes Auftreten machte sie solidarisch für die späteren Ereignisse. Es gab Leute genug, die die Phrasen der Herren Gemeinderäthe, namentlich die Drohung mit dem Abfall der Rheinprovinz ernsthaft nahmen. Ging die große Bourgeoisie mit, so war die Sache von vorn herein so gut wie gewonnen, so hatte man alle Klassen der Bevölkerung mit sich, so konnte man schon etwas riskiren. So kalkulirte der Kleinbürger, und beeilte sich eine heroische Positur anzunehmen. Es versteht sich, daß sein angeblicher Associé, der große Bourgeois, sich dadurch keineswegs abhalten ließ, ihn bei der ersten Gelegenheit zu verrathen und nachher, als die ganze Sache höchst kläglich geendet hatte, ihn nachträglich wegen seiner Dummheit zu verspotten.

Die Aufregung wuchs inzwischen fortwährend; die Nachrichten aus allen Gegenden Deutschlands lauteten höchst kriegerisch. Endlich sollte zur Einkleidung der Landwehr geschritten werden. Die Bataillone traten zusammen und erklärten kategorisch, daß sie sich nicht einkleiden lassen würden. Die Majore, ohne hinreichende militärische Unterstützung, konnten nichts ausrichten und waren froh, wenn sie ohne Drohungen und thätliche Angriffe davon kamen. Sie entließen die Leute und setzten einen neuen Termin zur Einkleidung fest.

Die Regierung, die den Landwehroffizieren leicht die nöthige Unterstützung hätte geben können, ließ es absichtlich so weit kommen. Sie wandte jetzt sofort Gewalt an.

Die widersetzlichen Landwehren gehörten namentlich dem bergisch-märkischen Industriebezirk an. Elberfeld und ||47| Iserlohn, Solingen und die Enneper Straße waren die Centren des Widerstandes. Sofort wurden nach den beiden ersteren Städten Truppen beordert.

Nach Elberfeld zogen ein Bataillon Sechszehner, eine Schwadron Ulanen und zwei Geschütze. Die Stadt war in der höchsten Verwirrung. Die Landwehr hatte bei reiflicher Ueberlegung doch gefunden, daß sie ein gewagtes Spiel spiele. Viele Bauern und Arbeiter waren politisch indifferent und hatten nur keine Lust gehabt, irgend welchen Regierungslaunen zu Gefallen auf unbestimmte Zeit sich vom Hause zu entfernen. Die Folgen der Widersetzlichkeit fielen ihnen schwer aufs Herz: Species facti, Kriegsrecht, Kettenstrafe und vielleicht gar Pulver und Blei! Genug, die Anzahl der Landwehrmänner, die unter den Waffen standen – ihre Waffen hatten sie – schmolz immer mehr zusammen und es blieben ihrer zuletzt noch etwa vierzig übrig. Sie hatten in einem öffentlichen Lokal vor der Stadt ihr Hauptquartier aufgeschlagen und warteten dort auf die Preußen. Um das Rathhaus stand die Bürgerwehr und zwei Bürgerschützencorps, schwankend, mit der Landwehr unterhandelnd, jedenfalls entschlossen, ihr Eigenthum zu schützen. In den Straßen wogte die Bevölkerung, Kleinbürger, die im politischen Klub der Reichsverfassung Treue geschworen hatten, Proletarier aller Stufen, vom entschiedenen, revolutionären Arbeiter bis zum schnapstrunkenen Karrenbinder. Kein Mensch wußte, was zu thun sei, keiner was kommen werde.

Der Stadtrath wollte mit den Truppen unterhandeln. Der Kommandirende wies Alles ab und marschirte in die Stadt. Die Truppen paradiren durch die Straßen und stellen sich am Rathhause auf, gegenüber der Bürgerwehr. Man unterhandelt. Aus der Menge fallen Steinwürfe auf das Militär. Die Landwehr, wie gesagt, etwa vierzig Mann stark, zieht von der andern Seite der Stadt her, nach langem Berathen ebenfalls dem Militär entgegen.

Auf einmal ruft man im Volk nach Befreiung der Gefangenen. Im Arresthaus, das dicht am Rathhaus ||48| liegt, saßen nämlich seit einem Jahr neunundsechzig Solinger Arbeiter in Verhaft wegen Demolirung der Stahlgußfabrik an der Burg. Ihr Prozeß sollte in wenig Tagen verhandelt werden. Diese zu befreien, stürzt das Volk nach dem Gefängniß. Die Thüren weichen, das Volk dringt ein, die Gefangenen sind frei. Aber zu gleicher Zeit rückt das Militär vor, eine Salve fällt und der letzte Gefangene, der aus der Thür eilt, stürzt mit zerschmettertem Schädel nieder.

Das Volk weicht zurück, aber mit dem Ruf zu den Barrikaden. In einem Nu sind die Zugänge zur innern Stadt verschanzt. Unbewaffnete Arbeiter sind genug vorhanden, Bewaffnete sind höchstens fünfzig hinter den Barrikaden.

Die Artillerie rückt vor. Wie vorher die Infanterie, so feuert auch sie zu hoch, wahrscheinlich mit Absicht. Beide Truppentheile bestanden aus Rheinländern oder Westphalen und waren gut. Endlich rückt der Hauptmann von Uttenhoven an der Spitze der 8. Compagnie des 16. Regiments vor.

5 Drei Bewaffnete waren hinter der ersten Barrikade. „Schießt nicht auf uns“, rufen sie, „wir schießen nur auf die Offiziere!“ – Der Hauptmann kommandirt Halt. „Kommandirst du Fertig, so liegst du da“, ruft ihm ein Schütze hinter der Barrikade zu. – „Fertig – An – Feuer!“ – Die Salve kracht, aber auch in demselben Augenblick stürzt der Hauptmann zusammen. Die Kugel hatte ihn mitten durchs Herz getroffen.

10 Das Peloton zieht sich eiligst zurück; nicht einmal die Leiche des Hauptmanns wird mitgenommen. Noch einige Schüsse fallen, einige Soldaten werden verwundet, und der kommandirende Offizier, der die Nacht nicht in der empörten Stadt zubringen will, zieht wieder hinaus, um mit seinen
15 Truppen eine Stunde vor der Stadt zu bivouakiren. Hinter den Soldaten erheben sich sogleich von allen Seiten Barrikaden.

Noch denselben Abend kam die Nachricht vom Rückzuge der Preußen nach Düsseldorf. Zahlreiche Gruppen bildeten sich auf den Straßen; die kleine Bourgeoisie und die Arbeiter waren in der höchsten Aufregung. Da
20 gab ||49| das Gerücht, daß neue Truppen nach Elberfeld abgeschickt werden sollten, das Signal zum Losbruch. Ohne den Mangel an Waffen – die Bürgerwehr war seit November 1848 entwaffnet, – ohne die verhältnißmäßig starke Garnison und die ungünstigen breiten und graden Straßen der kleinen Ex-Residenz zu bedenken, riefen einige Arbeiter zu den Barrikaden. In der
25 Neustraße, Bolkerstraße kamen einige Verschanzungen zu Stande; die übrigen Theile der Stadt wurden theils durch die schon im Voraus konsignirten Truppen, theils durch die Furcht der großen und kleinen Bürgerschaft frei gehalten.

Gegen Abend entspann sich der Kampf. Die Barrikadenkämpfer waren,
30 hier wie überall, wenig zahlreich. Wo sollten sie auch Waffen und Munition hernehmen? Genug, sie leisteten der Uebermacht langen und tapfern Widerstand, und erst nach ausgedehnter Anwendung der Artillerie, gegen Morgen, war das halbe Dutzend Barrikaden, das sich vertheidigen ließ, in den Händen der Preußen. Man weiß, daß diese vorsichtigen Helden am folgenden Tage
35 an Dienstmädchen, Greisen und friedlichen Leuten überhaupt blutige Re-vange nahmen.

An demselben Tage, an dem die Preußen aus Elberfeld zurückgeschlagen wurden, sollte auch ein Bataillon, wenn wir nicht irren, des 13. Regiments, nach Iserlohn einrücken und die dortige Landwehr zur Raison bringen. Aber
40 auch hier wurde dieser Plan vereitelt; sowie die Nachricht vom Anrücken des Militärs bekannt wurde, verschanzte Landwehr und Volk alle Zugänge

der Stadt und erwartete den Feind mit geladener Büchse. Das Bataillon wagte keinen Angriff und zog sich wieder zurück.

Der Kampf in Elberfeld und Düsseldorf und die Verbarrikadirung Iserlohns gaben das Signal zum Aufstand des größten Theils der bergisch-märkischen Industriegegend. Die Solinger stürmten das Gräfrather Zeughaus und bewaffneten sich mit den daraus entnommenen Gewehren und Patronen; die Hagener schlossen sich in Masse der Bewegung an, bewaffneten sich, besetzten die Zugänge der Ruhr und schickten Recognoscirungspatrouillen aus, Solingen, Ronsdorf, Remscheid, Barmen u. s. w. ||50| stellten ihre Kontingente nach Elberfeld. An den übrigen Orten der Gegend erklärte sich die Landwehr für die Bewegung und stellte sich zur Verfügung der Frankfurter Versammlung. Elberfeld, Solingen, Hagen, Iserlohn setzten Sicherheitsausschüsse an die Stelle der vertriebenen Kreis- und Lokalbehörden.

Die Nachrichten von diesen Ereignissen wurden natürlich noch ungeheuer übertrieben. Man schilderte die ganze Wupper- und Ruhrgegend als ein großes, organisirtes Lager des Aufstandes, man sprach von fünfzehntausend Bewaffneten in Elberfeld, von ebensoviel in Iserlohn und Hagen. Der plötzliche Schreck der Regierung, der alle ihre Thätigkeit gegenüber diesem Aufstande der treuesten Bezirke mit einem Schlag lähmte, trug nicht wenig dazu bei, diesen Uebertreibungen Glauben zu verschaffen.

Alle billigen Abzüge für wahrscheinliche Uebertreibungen gemacht, blieb das eine Faktum unläugbar, daß die Hauptorte des bergisch-märkischen Industriebezirks im offnen und bis dahin siegreichen Aufstande begriffen waren. Dies Faktum war da. Dazu kamen die Nachrichten, daß Dresden sich noch hielt, daß Schlesien gähre, daß die Pfälzer Bewegung sich konsolidire, daß in Baden eine siegreiche Militärrevolte ausgebrochen und der Großherzog geflohen sei, daß die Magyaren am Jablunka und der Leitha ständen. Kurz, von allen revolutionären Chancen, die sich der demokratischen und Arbeiterpartei seit März 1848 geboten hatten, war dies bei weitem die vortheilhafteste, und sie mußte natürlich ergriffen werden. Das linke Rheinufer durfte das rechte nicht im Stich lassen.

Was war nun zu thun?

Alle größeren Städte der Rheinprovinz sind entweder von starken Citadellen und Forts beherrschte Festungen wie Köln und Koblenz, oder haben zahlreiche Garnisonen wie Aachen, Düsseldorf und Trier. Außerdem wird die Provinz noch durch die Festungen Wesel, Jülich, Luxemburg, Saarlouis und selbst durch Mainz und Minden im Zaum gehalten. In diesen Festungen und Garnisonen lagen zusammen mindestens dreißigtausend Mann. Köln, Düsseldorf, Aachen, Trier waren endlich seit längerer Zeit ||51| entwaffnet. Die revolutionären Centren der Provinz waren also gelähmt. Jeder Aufstandsversuch mußte hier, wie dies sich schon in Düsseldorf gezeigt, mit dem

Siege des Militärs endigen; noch ein solcher Sieg, z. B. in Köln, und der bergisch-märkische Aufstand war trotz der sonst günstigen Nachrichten moralisch vernichtet. Auf dem linken Rheinufer war an der Mosel, in der Eifel und dem Crefelder Industriebezirk eine Bewegung möglich; aber diese

5 Gegend war von sechs Festungen und drei Garnisonsstädten umzingelt. Das rechte Rheinufer bot dagegen in den bereits insurgirten Bezirken ein dichtbevölkertes, ausgedehntes, durch Wald und Gebirge zum Insurrektionskrieg wie geschaffenes Terrain dar.

10 Wollte man also die aufgestandenen Bezirke unterstützen, so war nur Eins möglich:

Vor allen Dingen in den Festungen und Garnisonsstädten jeden unnützen Krawall vermeiden,

15 Auf dem linken Rheinufer in den kleineren Städten, in den Fabrikorten und auf dem Lande eine Diversion machen, um die rheinischen Garnisonen im Schach zu halten;

Endlich alle disponiblen Kräfte in den insurgirten Bezirk des rechten Rheinufers werfen, die Insurrektion weiter verbreiten und versuchen, hier vermittelt der Landwehr den Kern einer revolutionären Armee zu organisiren.

20 Die neuen preußischen Enthüllungshelden mögen nicht zu früh frohlocken über das hier enthüllte hochverrätherische Komplott. Leider hat kein Komplott existirt. Die obigen drei Maßregeln sind kein Verschwörungsplan, sondern ein einfacher Vorschlag, der vom Schreiber dieser Zeilen ausging, und zwar in dem Augenblick, als er selbst nach Elberfeld abreiste, um die

25 Ausführung des dritten Punkts zu betreiben. Dank der zerfallenen Organisation der demokratischen und Arbeiter-Partei, Dank der Unschlüssigkeit und klugen Zurückhaltung der meisten aus der kleinen Bourgeoisie hervorgegangenen Lokalführer, Dank endlich dem Mangel an Zeit, kam es gar nicht zum Konspiriren. Wenn daher auf dem linken Rheinufer allerdings

30 der Anfang einer Diversion zu Stande kam, wenn in ||52| Kempen, Neuß und Umgegend Unruhen ausbrachen und in Prüm das Zeughaus gestürmt wurde, so waren diese Thatsachen keineswegs Folgen eines gemeinsamen Plans, sie wurden nur durch den revolutionären Instinkt der Bevölkerung hervorgerufen.

35 In den insurgirten Bezirken sah es inzwischen ganz anders aus, als die übrige Provinz voraussetzte. Elberfeld mit seinen – übrigens höchst planlosen und eilig zusammengerafften – Barrikaden, mit den vielen Wachtposten, Patrouillen und sonstigen Bewaffneten, mit der ganzen Bevölkerung auf den Straßen, wo nur die große Bourgeoisie zu fehlen schien, mit den rothen und

40 trikoloren Fahnen nahm sich zwar gar nicht übel aus, im Uebrigen aber herrschte in der Stadt die größte Verwirrung. Die kleine Bourgeoisie hatte

durch den gleich im ersten Moment gebildeten Sicherheitsausschuß die Leitung der Angelegenheiten in die Hand genommen. Kaum war sie soweit, als sie auch schon vor ihrer eignen Macht, so gering sie war, erschrak. Ihre erste Handlung war, sich durch den Stadtrath, d. h. durch die große Bourgeoisie, legitimiren zu lassen und zum Dank für die Gefälligkeit des Stadtraths fünf seiner Mitglieder in den Sicherheitsausschuß aufzunehmen. Dieser so verstärkte Sicherheitsausschuß entledigte sich denn sofort aller gefährlichen Thätigkeit, indem er die Sorge für die Sicherheit nach Außen einer Militärkommission überwies, sich selbst aber über diese Kommission eine mäßigende und hemmende Aufsicht vorbehielt. Somit vor aller Berührung mit dem Aufstande gesichert, durch die Väter der Stadt selbst auf den Rechtsboden verpflanzt, konnten die zitternden Kleinbürger des Sicherheitsausschusses sich darauf beschränken, die Gemüther zu beruhigen, die laufenden Geschäfte zu besorgen, „Mißverständnisse“ aufzuklären, abzuwiegeln, die Sache in die Länge zu ziehn und jede energische Thätigkeit unter dem Vorwande zu lähmen, man müsse vorerst die Antwort auf die nach Berlin und Frankfurt geschickten Deputationen abwarten. Die übrige Kleinbürgerschaft ging natürlich Hand in Hand mit dem Sicherheitsausschuß, wiegelte überall ab, verhinderte möglichst alle Fortführung der Vertheidigungsmaßregeln und der Bewaffnung, und ||53| schwankte fortwährend über die Grenze ihrer Betheiligung am Aufstande. Nur ein kleiner Theil dieser Klasse war entschlossen, sich mit den Waffen in der Hand zu vertheidigen, falls die Stadt angegriffen würde. Die große Mehrzahl suchte sich selbst einzureden, ihre bloßen Drohungen und die Scheu vor dem, fast unvermeidlichen Bombardement Elberfelds werde die Regierung zu Konzessionen bewegen; im Uebrigen aber hielt sie sich für alle Fälle den Rücken frei.

Die große Bourgeoisie war im ersten Augenblick nach dem Gefecht wie niedergedonnert. Sie sah Brandstiftung, Mord, Plünderung und wer weiß welche Gräuel vor ihrer erschreckten Phantasie aus der Erde wachsen. Die Konstituierung des Sicherheitsausschusses, dessen Majorität: Stadträthe, Advokaten, Staatsprokuratoren, gesetzte Leute, ihr plötzlich eine Garantie für Leben und Eigenthum bot, erfüllte sie daher mit einem mehr als fanatischen Entzücken. Dieselben großen Kaufleute, Türkischroth-Färber, Fabrikanten, die bisher die Herren Karl Hecker, Riotte, Höchster u. s. w. als blutdürstige Terroristen verschrien hatten, stürzten jetzt in Masse aufs Rathhaus, umarmten eben dieselbigen angeblichen Blutsäufer mit der fieberhaftesten Innigkeit, und deponirten Tausende von Thalern auf dem Tische des Sicherheitsausschusses. Es versteht sich von selbst, daß eben dieselben begeisterten Bewunderer und Unterstützer des Sicherheitsausschusses nach dem Ende der Bewegung nicht nur über die Bewegung selbst, sondern auch über den Sicherheitsausschuß und seine Mitglieder die abge-

schmacktesten und gemeinsten Lügen verbreiteten, und den Preußen mit derselben Innigkeit für die Befreiung von einem Terrorismus dankten, der nie existirt hatte. Unschuldige konstitutionelle Bürger, wie die Herren Hecker, Höchster und der Staatsprokurator Heintzmann, wurden wieder als
5 Schreckensmänner und Menschenfresser geschildert, denen die Verwandtschaft mit Robespierre und Danton auf dem Gesicht geschrieben stand. Wir halten es für unsre Schuldigkeit, unsrerseits genannte Biedermänner von dieser Anklage vollständig freizusprechen. Im Uebrigen begab sich der größte Theil der hohen Bourgeoisie möglichst rasch mit Weib und Kind |
10 |54| unter den Schutz des Düsseldorfer Belagerungszustandes, und nur der kleinere, couragirtere Theil blieb zurück um sein Eigenthum auf alle Fälle zu schützen. Der Oberbürgermeister saß während des Aufstandes verborgen in einer umgeworfenen, mit Mist bedeckten Droschke. Das Proletariat, einig im Moment des Kampfes, spaltete sich, sobald das Schwanken des Sicherheitsausschusses und der Kleinbürgerschaft hervortrat. Die Handwerker, die
15 eigentlichen Fabrikarbeiter, ein Theil der Seidenweber waren entschieden für die Bewegung; aber sie, die den Kern des Proletariats bildeten, hatten fast gar keine Waffen. Die Rothfärber, eine robuste, gutbezahlte Arbeiterklasse, roh und deßhalb reaktionär wie alle Fraktionen von Arbeitern, bei
20 deren Geschäft es mehr auf Körperkraft als auf Geschicklichkeit ankommt, waren schon in den ersten Tagen gänzlich gleichgültig geworden. Sie allein von allen Industriearbeitern arbeiteten während der Barrikadenzeit fort ohne sich stören zu lassen. Das Lumpenproletariat endlich war wie überall vom
25 zweiten Tage der Bewegung an, käuflich, verlangte Morgens vom Sicherheitsausschuß Waffen und Sold, und ließ sich Nachmittags von der großen Bourgeoisie erkaufen, um ihre Gebäude zu schützen oder um Abends die Barrikaden niederzureißen. Im Ganzen stand es auf der Seite der Bourgeoisie, die ihm am besten zahlte und mit deren Geld es während der Dauer der Bewegung sich flotte Tage machte.

30 Die Nachlässigkeit und Feigheit des Sicherheitsausschusses, die Uneinigkeit der Militärkommission, in der die Partei der Unthätigkeit anfangs die Majorität hatte, verhinderten von vorn herein jedes entschiedene Auftreten. Vom zweiten Tage an, trat die Reaktion ein. Von Anfang an zeigte es sich, daß in Elberfeld nur unter der Fahne der Reichsverfassung, nur im Einverständnis mit der kleinen Bourgeoisie auf Erfolg zu rechnen war. Das
35 Proletariat war einerseits gerade hier erst zu kurze Zeit aus der Versumpfung des Schnapses und des Pietismus herausgerissen, als daß die geringste Anschauung von den Bedingungen seiner Befreiung hätte in die Massen dringen können, andererseits hatte es einen zu instinktiven ||55| Haß gegen
40 die Bourgeoisie, war es viel zu gleichgültig gegen die bürgerliche Frage der Reichsverfassung, als daß es sich für dergleichen trikolore Interessen hätte

enthusiasmiren können. Die entschiedene Partei, die einzige, der es mit der Vertheidigung Ernst war, kam dadurch in eine schiefe Stellung. Sie erklärte sich für die Reichsverfassung. Aber die kleine Bourgeoisie traute ihr nicht, verlästerte sie in jeder Weise beim Volke, hemmte alle ihre Maßregeln zur Bewaffnung und Befestigung. Jeder Befehl, der dazu dienen konnte, die Stadt wirklich in Vertheidigungszustand zu setzen, wurde sofort contremandirt vom ersten besten Mitglied des Sicherheitsausschusses. Jeder Spießbürger, dem man eine Barrikade vor die Thüre setzte, lief sogleich aufs Rathhaus und verschaffte sich einen Gegenbefehl. Die Geldmittel zur Bezahlung der Barrikadenarbeiter – und sie verlangten nur das Nöthigste um nicht zu verhungern – waren nur mit Mühe und im knappsten Maß vom Sicherheitsausschuß herauszupressen. Der Sold und die Verpflegung der Bewaffneten wurde unregelmäßig besorgt und war oft unzureichend. Während fünf bis sechs Tage war weder Revue noch Appell der Bewaffneten zu Stande zu bringen, so daß kein Mensch wußte, auf wieviel Kämpfer man für den Nothfall rechnen konnte. Erst am fünften Tage wurde eine Eintheilung der Bewaffneten versucht, die aber nie zur Ausführung kam und auf einer totalen Unkenntniß der Streitkräfte beruhte. Jedes Mitglied des Sicherheitsausschusses agirte auf eigene Faust. Die widersprechendsten Befehle durchkreuzten sich, und nur darin stimmten die meisten dieser Befehle überein, daß sie die gemüthliche Konfusion vermehrten und jeden energischen Schritt verhinderten. Dem Proletariat wurde dadurch vollends die Bewegung verleidet und nach wenigen Tagen erreichten die großen Bourgeois und die Kleinbürger ihren Zweck, die Arbeiter möglichst gleichgültig zu machen.

Als ich am 11. Mai nach Elberfeld kam, waren wenigstens 2500–3000 Bewaffnete vorhanden. Von diesen Bewaffneten waren aber nur die fremden Zuzüge und die wenigen bewaffneten Elberfelder Arbeiter zuverläßig. Die Landwehr schwankte; die Mehrzahl hatte ein gewaltiges Grauen vor der Kettenstrafe. Sie waren anfangs wenig zahlreich, verstärkten sich aber durch den Zutritt aller Unentschiedenen und Furchtsamen aus den übrigen Detachements. Die Bürgerwehr endlich, hier vom Anfang an reaktionär und direkt zur Unterdrückung der Arbeiter errichtet, erklärte sich neutral und wollte bloß ihr Eigenthum schützen. Alles dies stellte sich indeß erst im Laufe der nächsten Tage heraus; inzwischen aber verlief sich ein Theil der fremden Zuzüge und der Arbeiter, schmolz die Zahl der wirklichen Streitkräfte in Folge des Stillstandes der Bewegung zusammen, während die Bürgerwehr immer mehr zusammenhielt und mit jedem Tage ihre reaktionären Gelüste unverholener aussprach. Sie riß in den letzten Nächten schon eine Anzahl Barrikaden nieder. Die bewaffneten Zuzüge, die im Anfang gewiß über 1000 Mann betrug, hatten sich am 12. oder 13. schon auf die Hälfte reduziert, und als es endlich zu einem Generalappell kam, stellte sich heraus,

daß die ganze bewaffnete Macht, auf die man rechnen konnte, höchstens noch 7–800 Mann betrug. Landwehr und Bürgerwehr weigerten sich, auf diesem Appell zu erscheinen.

5 Damit nicht genug. Das insurgirte Elberfeld war von lauter angeblich „neutralen“ Orten umgeben. Barmen, Kronenberg, Lennep, Lüttringhausen u. s. w. hatten sich der Bewegung nicht angeschlossen. Die revolutionären Arbeiter dieser Orte, so weit sie Waffen hatten, waren nach Elberfeld marschirt. Die Bürgerwehr, in allen diesen Orten reines Instrument in den Händen der Fabrikanten zur Niederhaltung der Arbeiter, aus den Fabrikanten, ihren Fabrikaufsehern und den von den Fabrikanten gänzlich abhängigen Krämern zusammengesetzt, beherrschte diese Orte im Interesse der „Ordnung“ und der Fabrikanten. Die Arbeiter selbst, durch ihre mehr ländliche Zerstreuung der politischen Bewegung ziemlich fremd gehalten, waren durch Anwendung der bekannten Zwangsmittel und durch Verleumdung über den Charakter der Elberfelder Bewegung theilweise auf die Seite der Fabrikanten gebracht; bei den Bauern wirkte die Ver||57|leumdung vollends unfehlbar. Dazu kam, daß die Bewegung in eine Zeit fiel, wo nach fünfzehnmönatlicher Geschäftskrise die Fabrikanten endlich wieder Aufträge vollauf hatten, und daß wie bekannt, mit gutbeschäftigten Arbeitern keine Revolution zu machen ist – ein Umstand, der auch in Elberfeld sehr bedeutend wirkte. Daß unter allen diesen Umständen die „neutralen“ Nachbarn nur ebensoviele versteckte Feinde waren, liegt auf der Hand.

25 Noch mehr. Die Verbindung mit den übrigen insurgirten Bezirken war keinesweges hergestellt. Von Zeit zu Zeit kamen einzelne Leute von Hagen herüber; von Iserlohn wußte man so gut wie gar nichts. Es boten sich einzelne Leute zu Emissären an, aber keinem war zu trauen. Mehrere Boten zwischen Elberfeld und Hagen sollen in Barmen und Umgegend von der Bürgerwehr arretirt worden sein. Der einzige Ort mit dem man in Verbindung stand, war Solingen, und dort sah es gerade so aus, wie in Elberfeld. Daß es nicht schlimmer dort aussah, war nur der guten Organisation und der Entschlossenheit der Solinger Arbeiter zu verdanken, die 4–500 Bewaffnete nach Elberfeld geschickt hatten, immer noch stark genug waren, ihrer Bourgeoisie und ihrer Bürgerwehr zu Hause das Gleichgewicht zu halten. Wären die Elberfelder Arbeiter so entwickelt und so organisirt gewesen, wie die Solinger, die Chancen hätten ganz anders gestanden.

35 Unter diesen Umständen war nur noch Eins möglich: Ergreifung einiger rascher, energischer Maßregeln, die der Bewegung wieder Leben verliehen, ihr neue Streitkräfte zuführten, ihre inneren Gegner lähmten, und sie im ganzen bergisch-märkischen Industriebezirk möglichst kräftig organisirten. Der erste Schritt war die Entwaffnung der Elberfelder Bürgerwehr, und die Vertheilung ihrer Waffen unter die Arbeiter, und die Erhebung einer

Zwangssteuer zum Unterhalt der so bewaffneten Arbeiter. Dieser Schritt brach entschieden mit der ganzen bisherigen Schlaffheit des Sicherheitsausschusses, gab dem Proletariat neues Leben und lähmte die Widerstandsfähigkeit der „neutralen“ Distrikte. Was nachher zu thun war, um auch aus diesen |58| Distrikten Waffen zu erhalten, die Insurrektion weiter auszudehnen und die Vertheidigung des ganzen Bezirks regelmäßig zu organisiren, hing von dem Erfolge dieses ersten Schrittes ab. Mit einem Beschluß des Sicherheitsausschusses in der Hand und mit den vierhundert Solingern allein wäre übrigens die Elberfelder Bürgerwehr im Nu entwaffnet gewesen. Ihr Heldenmuth war nicht der Rede werth.

Der Sicherheit der noch im Gefängniß gehaltenen Elberfelder Maiangeklagten bin ich die Erklärung schuldig, daß alle diese Vorschläge einzig und allein von mir ausgingen. Die Entwaffnung der Bürgerwehr vertrat ich vom ersten Augenblicke an, als die Geldmittel des Sicherheitsausschusses zu schwinden begannen.

Aber der löbliche Sicherheitsausschuß fand sich durchaus nicht gemüßigt, auf dergleichen „terroristische Maßregeln“ einzugehen. Das Einzige, was ich durchsetzte, oder vielmehr mit einigen Corpsführern – die alle glücklich entkamen und theilweise schon in Amerika sind – auf eigene Faust ausführen ließ, war die Abholung von etwa achtzig Gewehren der Kronenberger Bürgerwehr, die auf dem dortigen Rathhaus aufbewahrt wurden. Und diese Gewehre, höchst leichtsinnig vertheilt, kamen meistens in die Hände von schnapslustigen Lumpenproletariern, die sie denselben Abend noch an die Bourgeois verkauften. Diese Herren Bourgeois nämlich schickten Agenten unter das Volk, um möglichst viel Gewehre aufzukaufen und zahlten einen ziemlich hohen Preis dafür. Das Elberfelder Lumpenproletariat hat so mehrere Hundert Gewehre den Bourgeois abgeliefert, die ihm durch die Nachlässigkeit und Unordnung der improvisirten Behörden in die Hände gerathen waren. Mit diesen Gewehren wurden die Fabrikaufseher, die zuverlässigsten Färber etc. etc. bewaffnet, und die Reihen der „gutgesinnten“ Bürgerwehr verstärkten sich von Tage zu Tage.

Die Herren vom Sicherheitsausschuß antworteten auf jeden Vorschlag zur bessern Vertheidigung der Stadt, das sei ja Alles unnütz, die Preußen würden sich sehr hüten zu kommen, sie würden sich nicht in die Berge wagen u. s. w. Sie selbst wußten sehr gut, daß sie da||59|mit die plumpsten Märchen verbreiteten, daß die Stadt von allen Höhen selbst mit Feldgeschütz zu beschießen, daß gar nichts auf eine nur einigermaßen ernsthafte Vertheidigung eingerichtet war, und daß bei dem Stillstand der Insurrektion und der kolossalen preußischen Uebermacht nur noch ganz außerordentliche Ereignisse den Elberfelder Aufstand retten konnten.

Die preußische Generalität schien indeß auch keine rechte Lust zu haben,

sich auf ein ihr so gut wie gänzlich unbekanntes Terrain zu begeben, bevor sie eine in jedem Fall wahrhaft erdrückende Streitmacht zusammengezogen. Die vier offenen Städte Elberfeld, Hagen, Iserlohn und Solingen imponirten diesen vorsichtigen Kriegshelden so sehr, daß sie eine vollständige Armee
5 von zwanzig Tausend Mann nebst zahlreicher Cavallerie und Artillerie aus Wesel, Westphalen und den östlichen Provinzen zum Theil mit der Eisenbahn herankommen und ohne einen Angriff zu wagen, hinter der Ruhr eine regelrechte strategische Aufstellung formiren ließen. Oberkommando und Generalstab, rechter Flügel, Centrum, Alles war in der schönsten Ordnung,
10 gerade als habe man eine kolossale feindliche Armee sich gegenüber, als gelte es eine Schlacht gegen einen Bem oder Dembinski, nicht aber einen ungleichen Kampf gegen einige Hundert unorganisirter Arbeiter, schlecht bewaffnet, fast ohne Führer und im Rücken verrathen von denen, die ihnen die Waffen in die Hand gegeben hatten!

15 Man weiß, wie die Insurrektion geendigt hat. Man weiß, wie die Arbeiter, überdrüssig des ewigen Hinhaltens, der zaudernden Feigheit und des verrätherischen Einschläfern der Kleinbürgerschaft, endlich von Elberfeld auszogen um sich nach dem ersten besten Lande durchzuschlagen in dem die Reichsverfassung ihnen irgend welchen Schutz böte. Man weiß, welche
20 Hetzjagd auf sie durch preußische Ulanen und aufgestachelte Bauern gemacht worden ist. Man weiß wie sogleich nach ihrem Abzug die große Bourgeoisie wieder hervorkroch, die Barrikaden abtragen ließ und den herannahenden preußischen Helden Ehrenpforten baute. Man weiß, wie Hagen und Solingen ||60| durch direkten Verrath der Bourgeoisie den Preußen
25 in die Hände gespielt wurde und nur Iserlohn den mit Beute schon beladenen Siegern von Dresden, dem 24. Regiment, einen zweistündigen ungleichen Kampf lieferte.

Ein Theil der Elberfelder, Solinger und Mülheimer Arbeiter kam glücklich durch nach der Pfalz. Hier fanden sie ihre Landsleute, die Flüchtlinge vom
30 Prümer Zeughaussturm. Mit diesen zusammen bildeten sie eine fast nur aus Rheinländern bestehende Compagnie im Willichschen Freicorps. Alle ihre Kameraden müssen ihnen das Zeugniß geben, daß sie sich, wo sie ins Feuer kamen und namentlich in dem letzten entscheidenden Kampf, an der Murg sehr brav geschlagen haben. —

35 Die Elberfelder Insurrektion verdiente schon deßhalb eine ausführlichere Schilderung, weil gerade hier die Stellung der verschiedenen Klassen in der Reichsverfassungs-Bewegung am schärfsten ausgesprochen, am weitesten entwickelt war. In den übrigen bergisch-märkischen Städten glich die Bewegung vollständig der Elberfelder, nur daß dort die Betheiligung oder Nichtbetheiligung
40 der verschiedenen Klassen an der Bewegung mehr durcheinander läuft, weil dort die Klassen selbst nicht so scharf geschieden sind wie im

industriellen Centrum des Bezirks. In der Pfalz und in Baden, wo die konzentrierte große Industrie, mit ihr die entwickelte große Bourgeoisie fast gar nicht existirt, wo die Klassenverhältnisse viel gemüthlicher und patriarchalischer durcheinander schwimmen, war die Mischung der Klassen, die die Träger der Bewegung waren, noch viel verworrener. Wir werden dies später sehen, wir werden aber auch zugleich sehen, wie alle diese Beimischungen des Aufstandes sich schließlich ebenfalls um die Kleinbürgerschaft als den Krystallisationskern der ganzen Reichsverfassungs-Herrlichkeit gruppiren. 5

Die Aufstandsversuche in Rheinpreußen im Mai v. J. stellen deutlich 10
heraus, welche Stellung dieser Theil Deutschlands in einer revolutionären Bewegung einnehmen kann. Umzingelt von sieben Festungen, davon drei für Deutschland ersten Ranges, fortwährend besetzt von fast dem dritten Theil der ganzen preußischen Armee, durchschnitten in allen Richtungen von Eisenbahnen, mit einer ||61| ganzen Dampftransportflotte zur Verfügung der 15
Militärmacht, hat ein rheinischer Aufstand nur unter ganz außerordentlichen Bedingungen Chance des Erfolgs. Nur wenn die Citadellen in den Händen des Volks sind, können die Rheinländer mit den Waffen in der Hand etwas ausrichten. Und dieser Fall kann nur eintreten, entweder wenn die Militärgewalt durch gewaltige äußere Ereignisse terrorisirt und kopflos gemacht wird, 20
oder wenn das Militär sich ganz oder theilweise für die Bewegung erklärt. In jedem andern Falle ist ein Aufstand in der Rheinprovinz von vorn herein verloren. Ein rascher Marsch der Badenser nach Frankfurt und der Pfälzer nach Trier, hätte wahrscheinlich die Wirkung gehabt, daß der Aufstand an der Mosel und in der Eifel, in Nassau und den beiden Hessen sofort losgebrochen wäre, daß die damals noch gut gestimmten Truppen der mittelrheinischen Staaten sich der Bewegung angeschlossen hätten. Es ist keinem Zweifel unterworfen, daß alle rheinischen Truppen und namentlich die ganze 7. und 8. Artilleriebrigade ihrem Beispiel gefolgt wären, daß sie wenigstens ihre Gesinnung laut genug kund gegeben hätten um der preußischen Genera- 30
lität den Kopf verlieren zu machen. Wahrscheinlich wären mehrere Festungen in die Hände des Volkes gefallen, und wenn auch nicht Elberfeld, so war doch jedenfalls der größte Theil des linken Rheinuferes gerettet. Alles das, und vielleicht noch viel mehr ist verloren gegangen durch die schäbige, pfahlbürgerlich-feige Politik des hochweisen badischen Landesauschusses. 35

Mit der Niederlage der rheinischen Arbeiter ging auch das Blatt zu Grunde, in dem allein sie ihre Interessen offen und entschieden vertreten sahen – die Neue Rhein. Zeitung. Der Redakteur en chef, obwohl geborner Rheinpreuße, wurde aus Preußen ausgewiesen, den andern Redakteuren stand, den Einen 40
direkte Verhaftung, den Andern sofortige Ausweisung bevor. Die Kölner

Polizei erklärte dies mit der größten Naivetät und bewies ganz detaillirt, daß sie gegen jeden genug Thatsachen wisse, um in der einen oder der andern Weise einschreiten zu können. Somit mußte das Blatt, in dem Augenblick wo die unerhört rasch gewachsene Verbreitung seine Existenz mehr ||62| als sicher stellte, aufhören zu erscheinen. Die Redakteure vertheilten sich auf die verschiedenen insurgirten oder noch zu insurgirenden deutschen Länder; mehrere gingen nach Paris, wo ein abermaliger Wendepunkt bevorstand. Es ist keiner unter ihnen, der nicht während oder in Folge der Bewegungen dieses Sommers verhaftet oder ausgewiesen worden wäre und so das Schicksal erreicht hätte das die Kölner Polizei so gütig war ihm zu bereiten. Ein Theil der Setzer ging nach der Pfalz und trat in die Armee.

Auch die rheinische Insurrektion hat tragisch enden müssen. Nachdem drei Viertel der Rheinprovinz in Belagerungszustand versetzt, nachdem Hunderte ins Gefängniß geworfen worden, schließt sie mit der *Erschießung dreier Prümer Zeughausstürmer am Vorabend des Geburtstags Friedrich Wilhelm IV. von Hohenzollern. Vae victis!*

II. Karlsruhe.

Der Aufstand in Baden kam unter den günstigsten Umständen zu Stande, in denen eine Insurrektion sich nur befinden kann. Das ganze Volk war einig in dem Haß gegen eine wortbrüchige, achselträgerische und in ihren politischen Verfolgungen grausame Regierung. Die reaktionären Klassen, Adel, Bürokratie und große Bourgeoisie waren wenig zahlreich. Eine große Bourgeoisie besteht überhaupt in Baden nur embryonisch. Mit Ausnahme dieser wenigen Adeligen, Beamten und Bourgeois, mit Ausnahme der Karlsruher und Baden-Badener vom Hof und von reichen Fremden lebenden Krämer, mit Ausnahme einiger Heidelberger Professoren und eines halben Dutzend Bauerndörfer um Karlsruhe war das ganze Land ungetheilt für die Bewegung. Die Armee, die in andern Aufständen erst besiegt werden mußte, die Armee, von ihren adligen Offizieren mehr als irgendwo anders chikanirt, seit einem Jahr von der demokratischen Partei ||63| bearbeitet, seit Kurzem durch Einführung einer Art allgemeinen Wehrpflicht noch mehr mit rebellischen Elementen versetzt, die Armee stellte sich hier an die Spitze der Bewegung und trieb sie sogar weiter als die bürgerlichen Leiter der Offenburger Versammlung wollten. Die Armee gerade war es, die in Rastatt und Karlsruhe die „Bewegung“ in eine Insurrektion verwandelte.

Die insurrektionelle Regierung fand also bei ihrem Amtsantritt eine fertige

Armee, reichlich versehene Arsenale, eine vollständig organisierte Staatsmaschine, einen gefüllten Staatsschatz und eine so gut wie einstimmige Bevölkerung vor. Sie fand ferner auf dem linken Rheinufer, in der Pfalz, eine bereits fertige Insurrektion vor, die ihr die linke Flanke deckte; in Rheinpreußen eine Insurrektion, die zwar stark bedroht, aber noch nicht besiegt war; in 5
 in Würtemberg, in Franken, in beiden Hessen und Nassau eine allgemeine Aufregung, selbst unter der Armee, die nur eines Funkens bedurfte, um den badischen Aufstand in ganz Süd- und Mitteldeutschland zu wiederholen und wenigstens 50–60 000 Mann regulärer Truppen der Empörung zu Gebot zu stellen. 10

Was unter diesen Umständen zu thun war, ist so einfach und handgreiflich, daß jetzt nach der Unterdrückung des Aufstandes Jedermann es weiß, Jedermann es gleich vom Anfang gesagt haben will. Es handelte sich darum, sofort und ohne einen Augenblick zu zaudern, den Aufstand weiter zu tragen, nach Hessen, Darmstadt, Frankfurt, Nassau und Würtemberg. Es handelte sich 15
 darum, sofort von den disponiblen regulären Truppen 8–10 000 Mann zusammenzuraffen – mit der Eisenbahn konnte das in zwei Tagen geschehen – und sie nach Frankfurt zu werfen – „zum Schutz der Nationalversammlung“. Die erschrockene Hessische Regierung war durch die Schlag auf Schlag einander folgenden Fortschritte des Aufstandes wie festgebannt; ihre 20
 Truppen waren notorisch günstig gestimmt für die Badenser; sie so wenig, wie der Frankfurter Senat konnten den mindesten Widerstand leisten. Die in Frankfurt stationirten kurhessischen, württembergischen und darmstädter Truppen waren für die Bewegung; die dortigen Preußen – meist Rheinländer |
 |64| – schwankten; die Oesterreicher waren wenig zahlreich. Die Ankunft 25
 der Badenser, man mochte nun versuchen sie zu verhindern oder nicht, mußte die Insurrektion bis ins Herz beider Hessen und Nassau's tragen, den Rückzug der Preußen und Oestreicher nach Mainz erzwingen und die zitternde deutsche sogenannte Nationalversammlung unter den terrorisirenden Einfluß einer insurgirten Bevölkerung und einer insurgirten Armee stellen. 30
 Brach dann der Aufstand an der Mosel, in der Eifel, in Würtemberg und Franken nicht sofort los, so waren Mittel genug vorhanden, ihn auch in diese Provinzen zu tragen.

Man mußte ferner die Macht der Insurrektion centralisiren, ihr die nöthigen Geldmittel zur Verfügung stellen, und durch sofortige Abschaffung aller 35
 Feudallasten die große ackerbaureibende Mehrzahl der Bevölkerung bei der Insurrektion interessiren. Herstellung einer gemeinsamen Centralmacht für Krieg und Finanzen, mit der Vollmacht Papiergeld*) auszugeben, zunächst für Baden und die Pfalz, Aufhebung aller Feudallasten in Baden und jedem

*) Die badischen Kammern hatten früher schon eine Emission von zwei Millionen Papiergeld 40
 genehmigt, von denen noch kein Kreuzer ausgegeben war.

von der Insurrektionsarmee besetzten Bezirk hätte vor der Hand hingereicht, um dem Aufstand einen ganz anders energischen Charakter zu geben.

Alles das mußte jedoch im ersten Augenblick geschehen, um mit der Schnelligkeit durchgeführt zu werden, die allein den Erfolg sichern konnte.

5 Acht Tage nach Einsetzung des Landesausschusses war es schon zu spät. Die rheinische Insurrektion war unterdrückt, Württemberg und Hessen rührten sich nicht, die anfangs günstig gestimmten Truppentheile wurden unsicher, sie folgten schließlich wieder ganz ihren reaktionären Offizieren. Der Aufstand hatte seinen allgemein-deutschen Charakter verloren, er war ein
10 rein badischer oder badisch-pfälzischer Lokalaufstand geworden.

Wie ich nach Beendigung des Kampfes erfahren, hatte der ehemalige badische Unterlieutenant F. Sigel, der während des Aufstandes als „Oberst“ und später als ||65| „Obergeneral“ sich einen mehr oder weniger zweideutigen Zwerglorbeer errang, gleich im Anfang dem Landesausschuß einen Plan
15 vorgelegt, nach dem man die Offensive ergreifen sollte. Dieser Plan hat das Verdienst, den richtigen Gedanken zu enthalten, daß unter allen Umständen angegriffen werden müsse; im Uebrigen ist er der Abenteuerlichste der nur vorgeschlagen werden konnte. Sigel wollte mit einem badischen Corps zuerst nach Hohenzollern rücken und die Hohenzollersche Republik proklamieren,
20 sodann Stuttgart nehmen und von da, nach Insurgirung Würtembergs, auf Nürnberg marschiren, und im Herzen des ebenfalls insurgirten Frankens ein großes Lager aufschlagen. Man sieht daß dieser Plan die moralische Wichtigkeit Frankfurts, dessen Besitz der Insurrektion erst einen allgemein deutschen Charakter gab, und die strategische Wichtigkeit der Mainlinie gänzlich
25 unberücksichtigt ließ. Man sieht, daß er ganz andre Streitkräfte voraussetzte als wirklich disponibel waren, und daß er sich schließlich, nach einem vollständig Donquixotischen oder Schillschen Streifzug ins Blaue verlief, um – dem Aufstand die stärkste, die unter allen süddeutschen Armeen einzig entschieden feindliche Armee, die *bairische*, sofort auf die Fersen zu hetzen
30 noch ehe er sich durch den Uebertritt der hessischen und nassauischen Truppen verstärken konnte.

Die neue Regierung ließ sich auf gar keine Offensive ein, unter dem Vorwand, die Soldaten seien fast sämmtlich auseinander- und nach Hause gegangen. Abgesehen davon, daß dies nur bei einzelnen wenigen Truppentheilen, namentlich beim Leibregiment der Fall war, so waren selbst diese auseinandergegangenen Soldaten binnen drei Tagen fast alle wieder bei ihren Fahnen.
35

Die Regierung hatte übrigens ganz andere Gründe, sich gegen jede Offensive zu sträuben.

40 An der Spitze der ganzen badischen Reichsverfassungs-Agitation stand Herr *Brentano*, ein Advokat, der mit dem immer etwas mesquinen Ehrgeiz

eines deutschen Kleinstaaten-Volksmannes, und mit der anscheinenden Gesinnungstüchtigkeit die in Süddeutschland überhaupt die erste Bedingung aller Popularität ist, eine gewisse diplomatische Schlaueit verband, die hinreichte seine ||66| ganze Umgebung mit Ausnahme vielleicht eines Einzi- 5 gen vollständig zu beherrschen. Herr Brentano – es ist jetzt trivial geworden, aber es ist richtig – Herr Brentano und seine Partei, die stärkste im Lande, verlangte auf der Offenburger Versammlung weiter nichts, als Veränderungen der großherzoglichen Politik die nur mit einem *Ministerium Brentano* möglich waren. Die Antwort des Großherzogs, die allgemeine Agitation riefen die Rastatter Militärrevolte hervor – gegen den Willen und die Absichten 10 Brentanos. In dem Augenblick, als Herr Brentano an die Spitze des Landesausschusses gesetzt wurde, war er schon überholt von der Bewegung, mußte er sie schon zu hemmen suchen. Da kam der Krawall in Karlsruhe hinzu; der Großherzog floh, und derselbe Umstand, der Herrn Brentano an die Spitze der Verwaltung rief, der ihm so zu sagen diktatorische Gewalt gab, 15 vereitelte alle seine Pläne, brachte ihn dahin, diese Gewalt gegen dieselbe Bewegung zu verwenden, die ihm die Gewalt verschafft hatte. Während das Volk über die Entfernung des Großherzogs jubelte, saßen Herr Brentano und sein getreuer Landesauschuß wie auf Kohlen.

Dieser Landesauschuß, fast ausschließlich aus badischen Biedermännern 20 mit der tüchtigsten Gesinnung und mit den unklarsten Köpfen bestehend, aus „reinen Republikanern“ die vor der Proklamirung der Republik zitterten und vor der geringsten energischen Maßregel sich bekreuzten – dieser ächte Spießbürgerausschuß war natürlich ganz von Brentano abhängig. Die Rolle, die in Elberfeld der Advokat Höchster übernommen hatte, diese Rolle 25 übernahm hier auf einem etwas größeren Terrain der Advokat Brentano. Von den drei fremdartigen Elementen, die aus dem Gefängniß in den Landesauschuß kamen, Blind, Fickler und Struve, wurde Blind so sehr von Brentanoschen Intriguen umspinnen, daß ihm, der ganz allein stand, nichts übrig blieb, als in der Eigenschaft eines Vertreters von Baden ins Exil nach Paris 30 zu wandern; Fickler mußte eine gefährliche Mission nach Stuttgart übernehmen; Struve erschien Herrn Brentano so wenig gefährlich, daß er ihn ruhig im Landesauschuß duldete, ihn überwachte und ihn unpopulär ||67| zu machen suchte, was ihm auch vollständig gelang. Man weiß, wie Struve mit mehren Andern einen „Club des entschiedenen (oder vielmehr besonnenen) 35 Fortschritts“ stiftete, der nach einer verfehlten Demonstration aufgelöst wurde. Wenige Tage nachher war Struve in der Pfalz, mehr oder weniger „Flüchtling“, und versuchte dort abermals seinen „deutschen Zuschauer“ herauszugeben. Die Probenummer war kaum erschienen, als die Preußen einrückten. 40

Der Landesauschuß, von vorn herein ein reines Werkzeug Brentano's,

erwählte ein Executivcomité, an dessen Spitze abermals Brentano stand. Dieses Executivcomité ersetzte sehr bald den Landesausschuß fast ganz, ließ sich höchstens von ihm die Credite und die getroffenen Maßregeln bestätigen, und entfernte die mehr oder weniger unzuverlässigen Mitglieder des
5 größeren Ausschusses durch allerlei untergeordnete Missionen in die Kreise oder zur Armee. Endlich beseitigte es den Landesausschuß vollständig durch die ganz unter Brentanos Einfluß gewählte „Konstituante“, und verwandelte sich in eine „provisorische Regierung“, deren Haupt natürlich abermals Herr Brentano war. Er war es, der die Minister ernannte. Und welche Minister
10 – Florian Mördes und Mayerhofer!

Herr Brentano war der vollkommenste Repräsentant des badischen Kleinbürgerthums. Er unterschied sich von der Masse der Kleinbürger und ihrer sonstigen Repräsentanten nur dadurch, daß er zu einsichtig war, um alle ihre Illusionen zu theilen. Herr Brentano hat die badische Insurrektion vom
15 ersten Augenblick an verrathen, und gerade deßwegen, weil er die Lage der Dinge vom ersten Augenblick an richtiger erkannte als irgend eine andere offizielle Person in Baden, weil er die einzigen Maßregeln ergriff, die der Kleinbürgerschaft die Herrschaft bewahren, aber ebendeßhalb auch die ganze Insurrektion zu Grunde richten mußten. Dies ist das Geheimniß der
20 damaligen grenzenlosen Popularität Brentanos, und zugleich das Geheimniß der Beschimpfungen, die seit Juli von seinen ehemaligen Verehrern auf ihn gehäuft werden. Die badischen Kleinbürger waren der Masse ||68| nach eben so gut Verräther, wie Brentano; sie waren zu gleicher Zeit düpirt, was er nicht war. Sie verriethen aus Feigheit, sie ließen sich düpiren aus Dummheit.

25 In Baden, wie überhaupt in Süddeutschland, giebt es fast gar keine große Bourgeoisie. Die Industrie und der Handel des Landes sind unbedeutend. Es giebt daher auch nur ein sehr wenig zahlreiches, sehr zersplittertes, wenig entwickeltes Proletariat. Die Masse der Bevölkerung theilt sich in Bauern (die Mehrzahl), Kleinbürger und Handwerksgesellen. Die letzteren, die städtischen Arbeiter, in kleinen Städten zerstreut, ohne irgend ein größeres
30 Centrum, in dem sich eine selbstständige Arbeiterpartei ausbilden könnte, stehen oder standen wenigstens bisher unter dem vorwiegenden, gesellschaftlichen und politischen Einfluß der Kleinbürger. Die Bauern, noch mehr über die Oberfläche des Landes zerstreut, ohne Bildungsmittel, haben mit
35 dem Kleinbürger ohnehin theils zusammenfallende, theils so zu sagen parallel laufende Interessen und standen daher ebenfalls unter ihrer politischen Vormundschaft. Die Kleinbürger, vertreten durch Advokaten, Aerzte, Schulmeister, einzelne Kaufleute und Buchhändler beherrschten also theils direkt, theils durch ihre Vertreter die ganze politische Bewegung in Baden
40 seit dem März 1848.

Dieser Abwesenheit des Gegensatzes von Bourgeoisie und Proletariat, und

dem daraus hervorgehenden politischen Uebergewicht der Kleinbürgerschaft ist es zuzuschreiben, daß eine socialistische Agitation in Baden eigentlich nie existirt hat. Die socialistischen Elemente, die von Außen hineinkamen, sei es durch Arbeiter, die in entwickelteren Ländern gewesen waren, sei es durch den Einfluß der französischen oder deutschen socialistischen und kommunistischen Literatur, konnten sich nie Bahn brechen. Das rothe Band und die rothe Fahne bedeuteten in Baden nichts anders, als die bürgerliche Republik, wenn es hoch kam mit etwas Terrorismus versetzt, und die von Herrn Struve entdeckten „sechs Geißeln der Menschheit“, so bürgerlich unschuldig sie sind, waren das äußerste, das bei der Masse noch Anklang finden konnte. Das höchste Ideal des badischen Kleinbürgers und Bauern blieb immer die kleine bürgerlich-bäuerliche Republik, wie sie in der Schweiz seit 1830 besteht. Ein kleines Thätigkeitsfeld für kleine, bescheidene Leute, der Staat eine etwas vergrößerte Gemeinde, ein „Kanton“; eine kleine, stabile, auf Handarbeit gestützte Industrie, die einen ebenso stabilen und schläfrigen Gesellschaftszustand bedingt; wenig Reichtum, wenig Armuth, lauter Mittelstand und Mittelmäßigkeit; kein Fürst, keine Civilliste, keine stehende Armee, fast keine Steuern; keine aktive Bethheiligung an der Geschichte, keine auswärtige Politik, lauter inländischer kleiner Lokalklatsch und kleine Zänkereien en famille; keine große Industrie, keine Eisenbahnen, kein Welthandel, keine socialen Kollisionen zwischen Millionären und Proletariern, sondern ein stilles gemüthliches Leben in aller Gottseligkeit und Ehrbarkeit, in der kleinen geschichtslosen Bescheidenheit zufriedener Seelen – das ist das sanfte Arkadien, das im größten Theile der Schweiz existirt und für dessen Einführung der badische Kleinbürger und Bauer seit Jahren geschwärmt hat. Und erweitert sich in Momenten kühnerer Begeisterung der Gedanke des badischen und, sagen wir es, des süddeutschen Kleinbürgers überhaupt zu der Vorstellung von ganz Deutschland, so schwebt ihm das Ideal von Deutschlands Zukunft vor in der Gestalt einer vergrößerten Schweiz, in der Gestalt der Föderativrepublik. So hat auch Herr Struve in einer Brochüre Deutschland bereits in 24 Kantone mit ebensoviel Landammännern und großen und kleinen Räten eingetheilt und sogar die Landkarte mit der fertigen Eintheilung der Brochüre beigeheftet. Könnte Deutschland sich jemals in ein solches Arkadien verwandeln, so wäre es damit auf einer Stufe der Erniedrigung angekommen, von der es bisher selbst in seinen schmachvollsten Zeiten keine Ahnung hatte.

Die süddeutschen Kleinbürger hatten inzwischen schon mehr als einmal die Erfahrung gemacht, daß eine Revolution, und trüge sie auch ihre eigene bürgerlich-republikanische Fahne, ihr geliebtes, stilles Arkadien sehr leicht im Strudel weit kolossalerer Konflikte, wirklicher Klassenkämpfe mit wegschwemmen könnte. Daher die Furcht der Kleinbürger nicht nur vor jeder

revolutionären Er||70|schütterung, sondern auch vor ihrem eignen Ideal der föderirten Tabak- und Bier-Republic. Daher ihre Begeisterung für die Reichsverfassung, die wenigstens ihre nächsten Interessen befriedigte und ihnen Hoffnung gab, bei dem bloß suspensiven Veto des Kaisers, die Republik zu gelegener Zeit auf gesetzlichem Wege einzuführen. Daher ihre Ueberraschung, als das badische Militär ihnen ungefragt eine fertige Insurrektion auf dem Präsentirteller überreichte, daher ihre Furcht, die Insurrektion über die Grenzen des zukünftigen Kantons Baden hinaus zu verbreiten. Die Feuersbrunst hätte ja auch einmal Gegenden ergreifen können, in denen es große Bourgeois und massenhaftes Proletariat gab, Gegenden, in denen sie dem Proletariat die Gewalt in die Hand legte, und dann Wehe dem Eigenthum!

Was that unter diesen Umständen Herr Brentano?

Was die Kleinbürgerschaft in Rheinpreußen mit Bewußtsein gethan hatte, that er in Baden für die Kleinbürgerschaft: er verrieth die Insurrektion, aber er rettete die Kleinbürgerschaft.

Keineswegs durch seine letzten Handlungen, durch seine Flucht nach der Niederlage an der Murg, wie der endlich enttäuschte badische Kleinbürger sich einbildete, sondern vom ersten Augenblick an verrieth Brentano die Insurrektion. Gerade die Maßregeln, denen die badischen Spießbürger, und mit ihnen ein Theil der Bauern und selbst die Handwerker am meisten zujubelten, gerade diese Maßregeln verriethen die Bewegung an Preußen. Gerade dadurch, daß Brentano verrieth, wurde er so populär, kettete er den fanatischen Enthusiasmus des Spießbürgers an seine Fersen. Der kleine Bürger übersah den Verrath an der Bewegung über der raschen Herstellung der Ordnung und Sicherheit, über der augenblicklichen Hemmung der Bewegung selbst; und als es zu spät war, als er, in der Bewegung compromittirt, die Bewegung und sich mit ihr verloren sah, schrie er über Verrath, fiel er mit der ganzen Entrüstung des geprellten Biedermannes über seinen treuesten Diener her.

Herr Brentano freilich ist auch geprellt worden. Er hoffte als großer Mann der „gemäßigten“ Partei, d. h. ||71| eben der Kleinbürgerschaft, aus der Bewegung hervorzugehn, und er hat bei Nacht und Nebel schmäzlich ausreißen müssen vor seiner eignen Partei, vor seinen besten Freunden, denen plötzlich ein erschreckendes Licht aufging. Er hoffte sich sogar die Möglichkeit eines großherzoglichen Ministerpostens offen halten zu können, und hat zum Dank für seine Klugheit die Fußtritte aller Parteien, die Unmöglichkeit jemals auch nur noch irgend eine Rolle spielen zu können. Aber freilich, man kann gescheuter sein als sämmtliche Kleinbürger irgend eines deutschen Raubstaats, und darum doch seine schönsten Hoffnungen geknickt, seine edelsten Absichten mit Koth beworfen sehn!

Von dem ersten Tage seiner Regierung an that Herr Brentano Alles, um die Bewegung in das spießbürgerliche Bett einzudämmen, das sie zu überschreiten kaum versucht hatte. Unter dem Schutz der Karlsruher, dem Großherzog ergebenen Bürgerwehr, derselben Bürgerwehr, die sich den Tag zuvor noch gegen die Bewegung geschlagen hatte, zog er ins Ständehaus ein, um von hier aus die Bewegung zu zügeln. Die Rückberufung der desertirten Soldaten geschah mit möglichster Schläfrigkeit; die Reorganisirung der Bataillone wurde nicht rascher betrieben. Dagegen bewaffnete man sofort die Mannheimer entwaffneten Spießbürger, von denen jeder wußte, daß sie sich nicht schlagen würden und die nach dem Waghäuseler Gefecht sich sogar dem Verrath Mannheims durch ein Dragonerregiment zum großen Theil angeschlossen haben. Von einem Marsche nach Frankfurt oder Stuttgart, von einer Verbreitung der Insurrektion nach Nassau oder Hessen war gar nicht die Rede. Wurde ein Vorschlag der Art gemacht, so war er auch sogleich beseitigt, wie der Sigelsche. Von der Emittirung von Papiergeld zu sprechen, hätte für ein Staatsverbrechen, für kommunistisch gegolten. Die Pfalz schickte Gesandte über Gesandte: sie sei waffenlos, sie habe keine Gewehre, von Artillerie gar nicht zu sprechen, keine Munition, sie bedürfe alles dessen, was zur Durchführung einer Insurrektion und namentlich zur Einnahme der Festungen Landau und Germersheim nöthig sei; aber von Herrn Brentano war Nichts zu erhalten. Sie trug auf sofortige Einsetzung eines gemein||72|samen Militärkommandos, ja auf Vereinigung beider Länder unter einer einzigen gemeinsamen Regierung an. Alles wurde verschleppt und verzögert. Ein kleiner Geldzuschuß ist, glaube ich, das Einzige, was die Pfalz bekommen konnte; später, als es zu spät war, kamen acht Geschütze mit etwas Munition, ohne Bedienung und Bespannung, und endlich auf Mieroslawski's direkten Befehl ein badisches Bataillon und zwei Mörser, von denen, wenn ich mich recht erinnere, Einer einen Schuß gethan hat.

Mit dieser Verschleppung und Beseitigung der nothwendigsten Maßregeln, die die Insurrektion hätten weiter tragen können, war die ganze Bewegung schon verrathen. Nach Innen wurde mit derselben Nonchalance verfahren. Von Aufhebung der Feudallasten war keine Rede; Herr Brentano wußte sehr gut, daß in den Bauern mehr revolutionäre Elemente steckten, namentlich im Oberland, als ihm lieb war, und daß er sie daher eher zurückhalten als noch tiefer in die Bewegung schleudern müsse. Die neuen Beamten waren meist Kreaturen Brentanos oder total unfähig; die alten Beamten, mit Ausnahme derer, die zu direkt bei der Reaktion der letzten zwölf Monate kompromittirt und daher von selbst desertirt waren, behielten sämmtlich ihre Stellen, zum großen Entzücken aller ruhigen Bürger. Sogar Herr Struve fand noch in den letzten Tagen des Mai an der „Revolution“ zu loben, daß Alles so hübsch ruhig abgegangen sei und fast alle Beamten in ihren Stellen hätten

bleiben können. – Im übrigen wirkten Herr Brentano und seine Agenten dahin, daß Alles, wo möglich, ins alte Geleis zurückkehre, daß möglichst wenig Unruhe und Aufregung herrsche und das revolutionäre Exterieur des Landes baldigst verschwinde.

5 In der Militärorganisation herrschte derselbe Schlendrian. Man that nicht mehr, als was man unmöglich unterlassen konnte. Die Truppen wurden ohne Führer, ohne Beschäftigung, ohne Ordnung gelassen; der unfähige „Kriegsminister“ Eichfeld und sein Nachfolger, der Verräther Mayerhofer wußten sie nicht einmal erträglich zu dislociren. Die Truppenconvois kreuzten sich
10 auf der Eisenbahn, ohne Zweck, ohne Resultat. Die Bataillone ||73| wurden heute hierhin geführt, morgen wieder zurück, kein Mensch konnte absehen, weshalb. In den Garnisonen zogen sie von einem Wirthshaus in's andere, weil sie nichts anderes zu thun hatten. Es schien, als sollten sie absichtlich demoralisirt werden, als wolle die Regierung ihnen den letzten Rest von Disciplin
15 geradezu austreiben. Die Organisation des ersten Aufgebots der sogenannten Volkswehr, d. h. aller waffenfähigen Mannschaft bis zu 30 Jahren, wurde dem bekannten Joh. Ph. Becker, einem naturalisirten Schweizer und Offizier der eidgenössischen Armee übertragen. In wie weit Becker von Brentano in der Ausführung seiner Mission gehemmt wurde, weiß ich nicht. Ich weiß
20 aber, daß Brentano nach dem Rückzuge der Pfälzer Armee auf badisches Gebiet, als die gebieterischen Forderungen der schlechtbekleideten und schlechtbewaffneten Pfälzer sich nicht mehr zurückweisen ließen – daß Brentano damals mit folgenden Worten seine Hände in Unschuld wusch:
25 „Meinetwegen gebt ihnen, was Ihr wollt; aber wenn der Großherzog wiederkommt, so soll er wenigstens wissen, wer ihm seine Vorräthe so verschleudert hat!“ Wenn also die badische Volkswehr theils schlecht, theils gar nicht organisirt war, so ist nicht zu zweifeln, daß die Hauptschuld auch hier auf Brentano und auf den schlechten Willen oder die Ungeschicklichkeit seiner Commissäre in den einzelnen Kreisen fällt.

30 Als Marx und ich nach der Unterdrückung der Neuen Rheinischen Zeitung zuerst auf badisches Gebiet kamen – es mochte den 20. oder 21. Mai sein, also mehr als acht Tage nach der Flucht des Großherzogs – waren wir erstaunt über die enorme Sorglosigkeit, mit der die Grenze bewacht oder vielmehr nicht bewacht wurde. Von Frankfurt bis Heppenheim die ganze
35 Eisenbahn mit württembergischen und hessischen Reichstruppen besetzt; Frankfurt und Darmstadt selbst voll von Militär; alle Bahnhöfe, alle Ortschaften von starken Detachements okkupirt; regelmäßige Vorposten vorgeschoben bis an die Grenze. Von der Grenze bis Weinheim dagegen auch nicht ein Mann zu sehen; in Weinheim ebenso. Die einzigste Vorsichtsmaßregel
40 war die Demolirung einer kurzen Strecke der ||74| Eisenbahn zwischen Heppenheim und Weinheim. Erst während unsrer Anwesenheit traf ein

schwaches Detachement des Leibregiments, höchstens 25 Mann, in Weinheim ein. Von Weinheim bis Mannheim herrschte wieder der tiefste Friede; höchstens hier und da ein einzelner, überlustiger Volkswwehrmann, der eher versprengt oder desertirt als im Dienst befindlich schien. Von Grenzkontrolle war natürlich erst recht keine Rede. Man ging hinein oder heraus wie man wollte. 5

In Mannheim sah es allerdings schon etwas kriegerischer aus. Haufen von Soldaten standen auf der Straße oder saßen in den Wirthshäusern. Die Volkswwehr und Bürgerwehr exerzirte im Park, meist freilich noch sehr unbeholfen und mit schlechten Instruktoern. Auf dem Rathhaus saßen eine Menge Comités, alte und neue Offiziere, Uniformen und Blousen. Das Volk mischte sich unter die Soldaten und Freischärler, es wurde viel gezecht, viel gelacht, viel karessirt. Aber man sah gleich, daß der erste Aufschwung schon vorüber, daß Viele unangenehm enttäuscht waren. Die Soldaten waren malkontent; wir haben die Insurrektion gemacht, sagten sie, und jetzt, wo die Bürgerlichen an die Reihe kommen, und die Leitung übernehmen sollen, jetzt lassen sie Alles ins Stocken gerathen und verderben! Die Soldaten waren mit ihren neuen Offizieren auch nicht recht zufrieden; die neuen Offiziere waren gespannt mit den früheren Großherzoglichen, deren damals noch viele da waren, obwohl täglich einige desertirten; die alten Offiziere fanden sich wider Willen in eine fatale Stellung versetzt, aus der sie nicht wußten wie sie herauskommen sollten. Ueber den Mangel an energischer und fähiger Leitung endlich wurde überall geklagt. 10 15 20

Auf der andern Rheinseite, in Ludwigshafen, trat uns die Bewegung in einer viel heiteren Gestalt entgegen. Während in Mannheim noch eine Masse junger Leute, die offenbar zum ersten Aufgebot gehörten, ruhig ihren Geschäften nachgingen, als ob gar nichts geschehen sei, war hier Alles bewaffnet. Es war freilich nicht überall so in der Pfalz, wie sich später zeigte. Die größte Einstimmigkeit herrschte in Ludwigshafen zwischen Freischärlern ||75| und Militär. In den Wirthshäusern, die natürlich auch hier überfüllt waren, ertönten die Marseillaise und andre derartige Lieder. Man klagte nicht, man murrte nicht, man lachte, man war mit Leib und Seele bei der Bewegung und machte sich, damals, besonders beim Füsilier und Freischärler, noch sehr verzeihliche und unschuldige Illusionen über seine eigne Unüberwindlichkeit. 25 30 35

In Karlsruhe nahm die Sache schon größere Feierlichkeit an. Im Pariser Hof war Table d'hôte um ein Uhr angesagt, aber es wurde nicht angefangen, bis „die Herren vom Landesausschuß“ gekommen waren. Dergleichen kleine Aufmerksamkeiten gaben der Bewegung schon einen wohlthuenden bürokratischen Anstrich. 40

Wir sprachen gegen verschiedene Herren vom Landesausschuß die oben

entwickelte Ansicht aus, daß gleich im Anfang nach Frankfurt hätte marschirt und dadurch die Insurrektion weiter ausgedehnt werden müssen, daß es jetzt höchst wahrscheinlich schon zu spät und daß ohne entscheidende Schläge in Ungarn oder ohne eine neue Revolution in Paris die ganze Bewegung schon jetzt rettungslos verloren sei. Man kann sich die Entrüstung nicht denken, die bei solchen ketzerischen Behauptungen unter diesen Bürgern vom Landesausschuß losbrach. Blind und Gögg allein waren auf unsrer Seite. Jetzt, nachdem die Ereignisse uns Recht gegeben, haben dieselben Herren natürlich von jeher auf die Offensive gedrungen.

10 In Karlsruhe traf man damals schon die ersten Anfänge jener großartigen Stellenjägeri, die sich unter dem eben so großartigen Titel einer „Konzentrierung aller demokratischen Kräfte Deutschlands“ als Vaterlandsrettung brüstete. Wer nur jemals in irgend einem Club mehr oder minder konfus deklamirt, im entferntesten demokratischen Winkelblättchen einmal zum
15 Haß gegen die Tyrannen aufgefordert hatte, eilte nach Karlsruhe oder Kaiserslautern, um dort sogleich ein großer Mann zu werden. Daß die Leistungen den hier konzentrirten Kräften vollständig entsprachen, braucht wohl nicht erst ausdrücklich versichert zu werden. – So befand sich hier in Karlsruhe ein bekannter angeblich philosophischer Atta-||76|Troll, Ex-
20 Abgeordneter zur Frankfurter Versammlung, und Ex-Redakteur eines von Manteuffel trotz der Anerbietungen unsers Atta-Troll unterdrückten angeblich demokratischen Blättchens. Atta-Troll angelte mit großer Emsigkeit nach dem Pöstchen des badischen Gesandten in Paris, zu dem er sich besonders berufen hielt, weil er seiner Zeit zwei Jahre in Paris gewesen war und dort kein Französisch gelernt hatte. Er war auch wirklich so glücklich, Herrn
25 Brentano das Creditiv abzulocken, und packte eben seine Koffer, als Brentano ihn plötzlich rufen ließ und ihm das Beglaubigungsschreiben wieder aus der Tasche nahm. Es versteht sich, daß Atta-Troll jetzt, Herrn Brentano zum Trotz, erst recht nach Paris reiste. – Ein anderer gesinnungstüchtiger Bürger,
30 der schon seit einigen Jahren Deutschland mit Revolutionirung und Republikanisirung gedroht hatte, Herr Heinzen, befand sich ebenfalls in Karlsruhe. Dieser Biedermann hatte bekanntlich vor der Februarrevolution überall und immer zum „Dreinschlagen“ aufgerufen, hatte es aber nach dieser Revolution für gerathener gehalten, den verschiedenen deutschen
35 Insurrektionen von den neutralen Hochgebirgen der Schweiz aus zuzusehen. Jetzt endlich schien ihm die Lust zu kommen, auch einmal auf die „Dränger“ dreinzuschlagen. Nach seinem früheren Ausspruche: „Kossuth ist ein großer Mann, aber Kossuth hat das *Knallsilber* vergessen“, war zu erwarten, daß er *sofort* die kolossalsten, bisher ungeahnten Zerstörungskräfte gegen die
40 Preußen organisiren werde. Keineswegs. Da höherstrebende Pläne nicht anwendbar schienen, begnügte sich unser Tyrannenhasser, wie es heißt, mit

der Bildung eines republikanischen Elitenkorps, schrieb inzwischen Artikel zu Gunsten Brentanos in die Karlsruher Zeitung, und besuchte den Klub des entschiedenen Fortschritts. Der Klub wurde aufgelöst, die republikanische Elite kam nicht, und Herr Heinzen merkte endlich, daß selbst er die Brentanosche Politik nicht länger vertheidigen könne. Verkannt, verbraucht, verdrießlich ging er zunächst ins badische Oberland und von da in die Schweiz, ohne einen einzigen „Dränger“ erschlagen zu haben. Er rächt sich jetzt an ihnen, indem er sie von London aus in effigie millionenweise guillotiniert. |

[77] Wir verließen Karlsruhe am nächsten Morgen, um die Pfalz zu besuchen. |

Von dem weitem Verlauf der badischen Insurrektion brauche ich in Bezug auf die Leitung der allgemeinen Politik und der Civilverwaltung nur noch wenig zu sagen. Als Brentano sich stark genug fühlte, vernichtete er die zahme Opposition, die ihm der Club des entschiedenen Fortschritts machte, mit einem Schlage. Die „konstituierende Versammlung“, unter dem Einfluß der immensen Popularität Brentanos und der Alles regierenden Kleinbürgerschaft gewählt, gab ihr Ja und Amen zu allen seinen Schritten. Die „provisorische Regierung mit diktatorischer Gewalt“ (eine Diktatur unter einem angeblichen Konvent!) war ganz unter seiner Leitung. So regierte er fort, hemmte die revolutionäre und militärische Entwicklung der Insurrektion, ließ die laufenden Geschäfte tant bien que mal besorgen und bewachte eifersüchtig die Vorräthe und das Privateigenthum des Großherzogs, den er fortwährend als seinen legitimen Souverain von Gottes Gnaden behandelte. In der Karlsruher Zeitung erklärte er, der Großherzog könne jeden Augenblick zurückkommen, und wirklich blieb das Schloß während der ganzen Zeit verschlossen, als sei sein Bewohner bloß verreist. Die Pfälzer Abgesandten hielt er mit unbestimmten Antworten von einem Tage zum andern hin; das Höchste, was zu erreichen war, war das gemeinsame Militärkommando unter Mieroslawski, und – ein Vertrag wegen Aufhebung des Mannheim-Ludwigshafener Brückenzolls, der Herrn Brentano indeß nicht verhinderte, diesen Zoll auf der Mannheimer Seite forterheben zu lassen. |

Als endlich Mieroslawski nach dem Gefechte bei Waghäusel und Ubstadt die Trümmer seiner Armee durch das Gebirg bis hinter die Murg zurückziehen mußte, als Karlsruhe mit einer Masse Vorräthen aufgegeben werden mußte, als die Niederlage an der Murg das Schicksal der Bewegung entschied, da verschwanden die Illusionen der badischen Bürger, Bauern und Soldaten, da erhob sich ein allgemeiner Ruf, Brentano habe verrathen. Mit einem Schlage war das ganze, durch die Feigheit [78] der Kleinbürger, durch die Unselbstständigkeit der Bauern, durch den Mangel an Konzentrirung der Arbeiter aufrechtgehaltene Gebäude der Popularität Brentano's vernichtet. |

Brentano floh bei Nacht und Nebel nach der Schweiz, verfolgt von dem Vorwurfe des Volksverraths, mit dem ihn seine eigene „Konstituante“ brandmarkte, und verbarg sich in Feuerthalen im Kanton Zürich.

Man könnte sich dabei beruhigen, daß Herr Brentano durch den gänzlichen
5 Ruin seiner politischen Stellung, durch die allgemeine Verachtung aller Parteien für seinen Verrath genug gezüchtigt ist. An dem Untergang der badischen Bewegung liegt nicht viel. Der 13. Juni in Paris und die Weigerung Görgey's auf Wien zu marschiren, vernichteten alle Chancen, die Baden und die Pfalz noch hatten, selbst wenn es gelungen wäre, die Bewegung nach
10 Hessen, Württemberg und Franken zu verpflanzen. Man wäre ehrenvoller gefallen, aber gefallen wäre man. Was aber die revolutionäre Partei Herrn Brentano nie vergessen wird, was sie den feigen badischen Kleinbürgern, die ihn aufrecht erhielten, nie vergessen wird, das ist, daß sie direkt Schuld sind an dem Tode der in Karlsruhe, in Freiburg und in Rastatt Erschossenen
15 und der zahllosen und namenlosen Opfer, die die Preußen mittelst des Typhus in den Rastatter Kasematten im Stillen hingerichtet haben.

Im zweiten Hefte dieser Revue werde ich die Zustände in der Pfalz und zum Beschluß die badisch-pfälzische Campagne schildern. |

Neue Rheinische Zeitung.
Politisch-ökonomische Revue.
H. 2, Februar 1850

|37|III.

20

Die Pfalz.

Von Karlsruhe gingen wir nach der Pfalz, und zwar zunächst nach Speyer, wo sich D'Ester und die provisorische Regierung befinden sollten. Sie waren indeß schon nach Kaiserslautern abgereist, wo die Regierung als am „strategisch-gelegensten Punkte der Pfalz“ ihren endlichen Sitz aufschlug. Statt
25 ihrer fanden wir in Speyer Willich mit seinen Freischärlern. Er hielt mit einem Corps von ein paar Hundert Mann die Garnisonen von Landau und Germersheim, zusammen über 4000 Mann, im Schach, schnitt ihnen die Zufuhren ab und molestirte sie auf jede mögliche Weise. Denselben Tag hatte er mit ungefähr 80 Schützen zwei Compagnieen der Germersheimer Garni-
30 son angegriffen und, ohne einen Schuß zu thun, sie in die Festung zurückgejagt. Am nächsten Morgen fuhrn wir mit Willich nach Kaiserslautern, wo wir D'Ester, die provisorische Regierung und die Blüthe der deutschen Demokratie überhaupt antrafen. Von einer officiellen Betheiligung an der

Bewegung, die unsrer Parthei ganz fremd stand, konnte natürlich auch hier keine Rede sein. Wir gingen also nach ein paar Tagen nach Bingen zurück, wurden unterwegs, in Gesellschaft mehrerer Freunde, von den hessischen Truppen, als der Theilnahme am Aufstande verdächtig, verhaftet, nach Darmstadt und von da nach Frankfurt transportirt, und hier endlich wieder freigegeben. 5

Kurz nachher verließen wir Bingen und Marx ging mit einem Mandat des demokratischen Centralausschusses nach Paris, wo ein entscheidendes Ereigniß nahe bevorstand, um bei den französischen Social-Democraten die deutsche revolutionaire Parthei zu vertreten. Ich ging nach Kaiserslautern zurück, um dort einstweilen als einfacher politischer Flüchtling zu leben und später vielleicht, wenn sich eine passende Gelegenheit bieten sollte, beim Ausbruch des Kampfes die einzige Stellung einzunehmen, die die „Neue Rheinische Zeitung“ in dieser Bewegung einnehmen konnte: Die des Soldaten. 15

Wer die Pfalz nur einmal gesehen hat, begreift, daß eine Bewegung in diesem weinreichen und weinseligen Lande einen höchst heitern Charakter annehmen mußte. Man hatte sich endlich einmal die schwerfälligen, pedantischen, altbairischen Bierseelen vom Halse geschafft, und an ihrer Stelle fidele, pfälzische Schoppenstecher zu Beamten ernannt. Man war endlich jene tief sinnig thuende bairische Polizeichikane los, die in den sonst so ledernen „fliegenden Blättern“ ergötzlich genug persiflirt wurde, und die dem flotten Pfälzer schwerer auf dem Herzen lag, als irgend etwas andres. Die Herstellung der Kneipfreiheit war der erste revolutionaire Act des pfälzischen Volks: die ganze Pfalz verwandelte sich in eine große Schenke, und die Massen geistigen Trankes, die „im Namen des pfälzischen Volks“ während dieser sechs Wochen verzehrt wurden, übersteigen alle Berechnung. Obwohl in der Pfalz die active Theilnahme an der Bewegung lange nicht so groß war, als in Baden, obwohl es hier viele reactionaire Bezirke gab, war doch die ganze Bevölkerung einstimmig in dieser allgemeinen Schoppenstecherei, wurde selbst der reactionairste Spießbürger und Bauer hineingerissen in die allgemeine Heiterkeit. 20 25 30

Man brauchte eben keinen großen Scharfblick, um zu erkennen, welche unangenehme Enttäuschung in wenigen Wochen die preußische Armee über diese vergnügten Pfälzer bringen werde. Und doch waren die Leute in der Pfalz zu zählen, die nicht in der größten Sicherheit schwelgten. Daß die Preußen kommen würden, daran glaubten die Wenigsten, daß sie aber, wenn sie kämen, mit der größten Leichtigkeit wieder hinausgeschlagen würden, das stand allgemein fest. Jene gesinnungstüchtige Finsterkeit, deren Motto: „Ernst ist der Mann“, allen badischen Volkswehr-Officieren auf der Stirn geschrieben stand und die dennoch keineswegs alle jene Wunderdinge ver- 35 40

hinderte, von denen ich später zu erzählen haben werde – jene biedre Feierlichkeit, die der spießbürgerliche Charakter der Bewegung der Mehrzahl ihrer Theilnehmer in Baden aufgedrückt hatte, existirte hier zwar nicht. In der Pfalz war der Mann nur nebenbei „ernst“. Die „Begeisterung“ und der „Ernst“ dienten hier nur dazu, die allgemeine Lustigkeit zu beschönigen. Aber man war immer „ernst“ und „begeistert“ genug, um sich allen Mächten der Welt, und namentlich der preußischen Armee gegenüber, unüberwindlich zu glauben; und wenn in stillen Stunden der Sammlung einmal ein leiser Zweifel aufstieg, so wurde er mit dem unwiderleglichen Argument beseitigt: wenn dem auch so wäre, so dürfte man es doch nicht sagen. Je länger die Bewegung sich hinausspann, je unläugbarer und massenhafter die preußischen Bataillone sich von Saarbrücken bis Kreuznach concentrirten, desto häufiger wurden freilich diese Zweifel, desto heftiger wurde aber auch, grade bei den Zweifelnden und Aengstlichen, die Renommage mit der Unüberwindlichkeit eines „Volks, das für seine Freiheit begeistert ist“, wie man die Pfälzer nannte. Diese Renommage entwickelte sich bald zu einem vollständigen Einschläferungssystem, das von der Regierung nur zu sehr begünstigt, alle Thätigkeit in den Vertheidigungsmaßregeln erschlaffte und Jeden, der dagegen opponirte, der Gefahr einer Verhaftung als Reactionair aussetzte.

Diese Sicherheit, diese Renommage mit der „Begeisterung“ und ihrer Allmacht, verbunden mit ihren winzigen, materiellen Mitteln und mit dem kleinen Terrainwinkel, auf dem sie sich geltend machte, lieferte die komische Seite der pfälzischen „Erhebung“ und bot den wenigen Leuten, deren avancirte Ansichten und unabhängige Stellung ein freies Urtheil erlaubten, Stoff genug zur Erheiterung.

Die ganze äußere Erscheinung der pfälzer Bewegung trug einen heitern, sorglosen und ungenirten Charakter. Während in Baden jeder neuernannte Unterlieutenant, Linie und Volkswehr, sich in eine schwere Uniform einschnürte und mit silbernen Epauletten paradirte, die später, am Tage des Gefechts, sofort in die Taschen wanderten, war man in der Pfalz viel vernünftiger. Sowie die große Hitze der ersten Junitage sich fühlen ließ, verschwanden alle Tuchröcke, Westen und Cravatten, um einer leichten Blouse Platz zu machen. Mit der alten Bureaukratie schien man auch den ganzen |
 35 | 40 | alten ungeselligen Zwang los geworden zu sein. Man kleidete sich ganz ungenirt, nur nach der Bequemlichkeit und der Jahreszeit; und mit dem Unterschied der Kleidung verschwand momentan jeder andre Unterschied im geselligen Verkehr. Alle Klassen der Gesellschaft kamen in denselben öffentlichen Lokalen zusammen, und ein socialistischer Schwärmer hätte in diesem ungebundenen Verkehr die Morgenröthe der allgemeinen Brüderlichkeit sehen können.

Wie die Pfalz, so ihre provisorische Regierung. Sie bestand fast nur aus gemüthlichen Schoppenstechern, die über Nichts mehr erstaunt waren, als daß sie plötzlich die provisorische Regierung ihres bacchusgeliebten Vaterlandes vorstellen sollten. Und doch ist nicht zu läugnen, daß diese lachenden Regenten sich besser benommen und verhältnißmäßig mehr geleistet haben, als ihre badischen Nachbarn, unter der Führung des „gesinnungstüchtigen“ Brentano. Sie hatten wenigstens guten Willen, und trotz der Schoppenstecherei, mehr nüchternen Verstand, als die spießbürgerlich-ernsten Herren in Karlsruhe, und die wenigsten von ihnen entrüsteten sich, wenn man sich über ihre bequeme Manier des Revolutionirens und über ihre impotenten kleinen Maßregelchen lustig machte. 5 10

Die provisorische Regierung der Pfalz konnte Nichts ausrichten, so lange sie von der badischen Regierung im Stich gelassen wurde. Und in Beziehung auf Baden hat sie vollkommen ihre Schuldigkeit gethan. Sie schickte Gesandte über Gesandte, machte eine Concession nach der andern, um nur ein Einverständniß zu erzielen: umsonst, Herr Brentano wollte ein für allemal nicht. 15

Während die badische Regierung Alles vorfand, fand die pfälzische Nichts vor. Sie hatte kein Geld, keine Waffen, eine Menge reactionärer Bezirke und zwei feindliche Festungen im Lande. Frankreich verbot sofort die Waffenausfuhr nach Baden und der Pfalz, Preußen und Hessen ließen alle dorthin spedirten Waffen mit Beschlag belegen. Die pfälzische Regierung schickte sogleich Agenten nach Frankreich und Belgien um Waffen aufzukaufen und hereinzubesorgen; die Waffen wurden gekauft, kamen aber nicht. Man kann der Regierung vorwerfen, daß sie nicht energisch genug hierin verfuhr, daß sie namentlich mit der großen Menge Contrebandiers an der 41 Gränze keinen Schmuggel von Gewehren organisirte; die größere Schuld fällt aber auf ihre Agenten, die sehr lässig verfahren und sich theilweise mit leeren Versprechungen hinhalten ließen, statt die französischen Waffen wenigstens nach Saargemünd und Lauterburg zu schaffen. 20 25 30

Was die Geldmittel anging, so war in der kleinen Pfalz mit Papiergeld wenig zu machen. Als die Regierung sich in pecuniärer Verlegenheit sah, hatte sie wenigstens den Muth, zu einer Zwangsanleihe mit, wenn auch schwach steigenden, progressiven Sätzen ihre Zuflucht zu nehmen.

Die Vorwürfe, die der pfälzischen Regierung gemacht werden können, beschränken sich darauf, daß sie im Gefühl ihrer Impotenz sich zu sehr von der allgemeinen Sorglosigkeit und den damit verbundenen Illusionen über ihre eigne Sicherheit anstecken ließ; daß sie daher, statt die freilich beschränkten Mittel zur Vertheidigung des Landes energisch in Bewegung zu setzen, sich lieber auf den Sieg der Montagne in Paris, auf die Einnahme von Wien durch die Ungarn oder gar auf wirkliche Wunder verließ, die 35 40

irgendwo zur Rettung der Pfalz geschehen sollten – Aufstände in der preußischen Armee u. s. w. Daher die Fahrlässigkeit in der Herbeischaffung von Waffen in einem Lande, wo schon 1000 brauchbare Musketen mehr oder weniger unendlich viel ausmachten, und wo schließlich an dem Tage, wo die
5 Preußen einrückten, die ersten und letzten vierzig Gewehre aus dem Auslande, nämlich aus der Schweiz, ankamen. Daher die leichtsinnige Auswahl der Civil- und Militaircommissaire, die meist aus den unfähigsten, verworrensten Schwärmern bestanden, und die Beibehaltung so vieler alten Beamten und sämtlicher Richter. Daher endlich die Vernachlässigung aller,
10 selbst der nächstliegenden Mittel, zur Belästigung und vielleicht zur Einnahme von Landau, auf die ich später zurückkommen werde.

Hinter der provisorischen Regierung stand D'Ester als eine Art geheimer Generalsecretair, oder wie Herr Brentano es nannte, als „rothe Camarilla, welche die gemäßigte Regierung von Kaiserslautern umgab“. Zu dieser „rothen Camarilla“ gehörten übrigens noch andre deutsche Demokraten, namentlich
15 Dresdner Flüchtlinge. In D'Ester fanden die pfälzer Regenten jenen administrativen Ueberblick, der ihnen ||42| abging und zugleich einen revolutionären Verstand, der ihnen dadurch imponirte, daß er sich stets nur auf das Zunächstliegende, unläugbar Mögliche beschränkte und daher nie
20 um Detailmaßregeln verlegen war. D'Ester erlangte hierdurch einen bedeutenden Einfluß und das unbedingte Vertrauen der Regierung. Wenn auch er zuweilen die Bewegung zu ernsthaft nahm und z. B. durch Einführung seiner für den Moment total unpassenden Gemeindeordnung etwas Wichtiges leisten zu können glaubte, so ist doch gewiß, daß D'Ester die provisorische
25 Regierung zu allen, einigermaßen energischen, Schritten forttrieb und namentlich in Detail-Conflicten stets passende Lösungen zur Hand hatte.

Wenn in Rheinpreußen reactionaire und revolutionaire Klassen von vorn herein sich gegenüberstanden, wenn in Baden eine anfangs für die Bewegung schwärmende Klasse, die Kleinbürgerschaft, sich allmählig beim Heranrücken
30 der Gefahr zuerst zur Gleichgültigkeit, später zur Feindseligkeit gegen die von ihr selbst provocirte Bewegung herüberführen ließ, so waren es in der Pfalz weniger einzelne Klassen der Bevölkerung, als einzelne Districte, die sich durch Lokalinteressen geleitet, theils von Anfang an, theils nach und nach gegen die Bewegung erklärten. Allerdings war in Speyer von vornherein
35 die Bürgerschaft reactionair, wurde sie es mit der Zeit in Kaiserslautern, Neustadt, Zweibrücken u. s. w.; aber die Hauptmacht der reactionairen Parthei saß in den über die ganze Pfalz vertheilten Ackerbaubezirken. Diese confuse Gestaltung der Partheien hätte nur durch eine Maßregel beseitigt werden können: durch einen directen Angriff auf das in den Hypotheken und
40 im Hypothekenwucher angelegte Privateigenthum zu Gunsten der verschuldeten, von Wucherern ausgesognen Bauern. Diese eine Maßregel, die sofort

die ganze Landbevölkerung am Aufstand interessirt hätte, setzt aber ein viel größeres Terrain und viel entwickeltere Gesellschaftszustände in den Städten voraus, als die Pfalz sie besitzt. Sie war nur möglich im Anfang der Insurrection, zugleich mit einer Ausdehnung des Aufstandes nach der Mosel und Eifel, wo dieselben Zustände auf dem Lande existiren und in der industriellen Entwicklung der rheinischen Städte ihre Ergänzung finden. Und ebenso wenig wie von Baden, ||43| war von der Pfalz aus die Bewegung nach Außen getrieben worden. 5

Die Regierung hatte unter diesen Umständen nur wenig Mittel, die reactionairen Bezirke zu bekämpfen: einzelne militairische Expeditionen in die widersetzlichen Ortschaften, Verhaftungen, besonders der katholischen Pfarrer, die an die Spitze des Widerstands traten u. s. w.; Ernennung von thätigen Civil- und Militaircommissairen und endlich die Propaganda. Die Expeditionen, meistens sehr komischer Natur, hatten nur momentane Wirkung; die Propaganda hatte gar keine, und die Commissaire begingen meistens in ihrer wichtigthuenden Ungeschicklichkeit Schnitzer über Schnitzer, oder beschränkten sich auf eine großartige Consumption pfälzer Weins, nebst der unvermeidlichen Wirthshausrenommage. 10 15

Unter den Propagandisten, den Commissairen und den Beamten der Centraladministration nahmen die in der Pfalz noch mehr als in Baden versammelten Demokraten einen sehr bedeutenden Platz ein. Es hatten sich hier nicht nur die Flüchtlinge aus Dresden und Rheinpreußen, sondern auch sonst noch eine Menge mehr oder weniger begeisterter „Volksmänner“ eingefunden, um sich hier dem Dienste des Vaterlandes zu weihen. Die pfälzer Regierung, die ungleich der Karlsruher den richtigen Instinkt hatte, daß die Capacitäten der Pfalz allein der Last selbst dieser Bewegung nicht gewachsen seien, nahm sie mit Freuden auf. Man konnte keine zwei Stunden in der Pfalz sein, ohne ein Dutzend der verschiedensten und im Ganzen sehr ehrenvollen Aemter angetragen zu bekommen. Die Herren Demokraten, die in der pfälzisch-badischen Bewegung nicht einen täglich lokaler und unbedeutender werdenden Lokalaufstand, sondern die glorreiche Morgenröthe der glorreichen Erhebung der gesammten deutschen Demokratie sahen, die überhaupt in der Bewegung *ihre*, mehr oder weniger kleinbürgerliche Tendenz herrschend sahen, beeferten sich auf diese Anerbietungen einzugehen. Zugleich aber glaubte Jeder nur eine solche Stellung einnehmen zu dürfen, in der er seinen, natürlich meistens sehr hohen Ansprüchen bei einer allgemeinen deutschen Bewegung nichts vergebe. Im Anfang ging das. Wer sich meldete, wurde sofort Büreauchef, Regierungscommissar, Major oder Oberstlieutenant. Allmählig aber nahm die Zahl der Concurrenten zu, die Stellen wurden ||44| seltner, und es entwickelte sich eine kleinliche, spießbürgerliche Stellenjägerei, die für den unbetheiligten Zuschauer ein höchst 20 25 30 35 40

ergötzliches Schauspiel bot. Daß bei dem seltenen Mischmasch von Industrialismus und Confusion, von Aufdringlichkeit und Inkapazität, den die „Neue Rheinische Zeitung“ bei der deutschen Demokratie so oft zu bewundern Gelegenheit hatte, daß da die Beamten und Propagandisten der Pfalz ein
5 getreuer Abklatsch dieses unangenehmen Gemenges war, brauche ich wohl nicht erst ausdrücklich zu versichern.

Es versteht sich, daß auch mir civil- und militärische Stellen in Menge angetragen wurden, Stellen, die ich in einer proletarischen Bewegung anzunehmen keinen Augenblick geäußert hätte. Ich lehnte sie unter diesen
10 Umständen sämmtlich ab. Das Einzige, worauf ich einging, war einige aufregende Artikel für ein kleines Blättchen zu schreiben, das die provisorische Regierung in Massen in der Pfalz verbreiten ließ. Ich wußte, daß auch dies nicht gehen würde, nahm den Antrag aber auf D'Ester's und mehrerer Mitglieder der Regierung dringende Aufforderung endlich an, um wenigstens meinen guten Willen zu beweisen. Da ich mich natürlich wenig genirte,
15 so fand schon der zweite Artikel als zu „aufregend“ Anstoß; ich verlor weiter kein Wort, nahm den Artikel zurück, zerriß ihn in D'Ester's Gegenwart, und damit hörte die Sache auf.

Unter den auswärtigen Demokraten in der Pfalz waren übrigens diejenigen
20 die besten, die so eben aus dem Kampf in ihrer Heimath kamen: die Sachsen und die Rheinpreußen. Die wenigen Sachsen waren meistens in den Centralbüreaux beschäftigt, arbeiteten fleißig und zeichneten sich durch administrative Kenntnisse, ruhigen klaren Verstand und Abwesenheit aller Ansprüche und Illusionen aus. Die Rheinländer, meistens Arbeiter, gingen
25 in Masse zur Armee; die wenigen, die anfangs in den Büreaux arbeiteten, ergriffen später ebenfalls die Muskete.

Auf den Büreaux der Centralverwaltung, in der Fruchthalle zu Kaiserslautern, ging es höchst gemüthlich her. Bei dem allgemeinen *laissez aller*, bei der gänzlichen Abwesenheit jedes aktiven Eingreifens in die Bewegung, bei
30 der ungemeynen Anzahl von Beamten war im Ganzen wenig zu thun. Es handelte sich fast nur um die laufenden Verwaltungsgeschäfte, und diese wurden tant bien que mal besorgt. Wenn nicht irgend eine Stafette ankam, ein patriotischer Bürger einen tiefsinnigen Vorschlag zur Rettung des Vaterlandes zu machen hatte, ein Bauer sich beschwerte oder eine Gemeinde eine
35 Deputation schickte, hatten die meisten Büreaux Nichts zu thun. Man gähnte, man schwatzte, man erzählte sich Anekdoten, man machte schlechte Witze oder strategische Pläne, man ging von einem Bureau ins andre und suchte die Zeit so gut wie möglich todzuschlagen. Das Hauptgespräch waren natürlich die politischen Tagesereignisse, über die die widersprechendsten
40 Gerüchte im Umlauf waren. Die Herbeischaffung von Nachrichten war im höchsten Grade vernachlässigt. Die alten Postbeamten waren fast ohne