

# **DUBROVNIK: A MEDITERRANEAN URBAN SOCIETY, 1300–1600**

---

Bariša Krekić

VARIORUM COLLECTED STUDIES





Taylor & Francis

Taylor & Francis Group

<http://taylorandfrancis.com>

*Also in the Variorum Collected Studies Series:*

**DAVID JACOBY**

Trade, Commodities and Shipping in the Medieval Mediterranean

**JANE MARTINDALE**

Status, Authority and Regional Power  
Aquitaine and France, 9th to 12th Centuries

**PATRICK GAUTIER DALCHÉ**

Géographie et culture, de l'Antiquité tardive au XIIe siècle

**RICHARD KAY**

Councils and Clerical Culture in the Medieval West

**ANDRÉ-E. SAYOUS**

Commerce et finance en Méditerranée au Moyen Age

**ROBERT-HENRI BAUTIER**

Commerce méditerranéen et banquiers italiens au Moyen Age

**PAUL FREEDMAN**

Church, Law and Society in Catalonia, 900–1500

**VALERIE I.J. FLINT**

Ideas in the Medieval West  
Texts and their Contexts

**DAVID N. DUMVILLE**

Histories and Pseudo-Histories of the Insular Middle Ages

**GILES CONSTABLE**

Culture and Spirituality in Medieval Europe

**HENRI BRESC**

Politique et société en Sicilie, XIIe–XVe siècles

**ADRIAAN VERHULST**

Rural and Urban Aspects of Early Medieval North-west Europe

**ARYEH GRABOÏS**

Civilisation et société dans l'Occident médiéval

**DAVID NICHOLAS**

Trade, Urbanisation and the Family  
Studies in the History of Medieval Flanders



# Taylor & Francis

Taylor & Francis Group

<http://taylorandfrancis.com>

VARIORUM COLLECTED STUDIES SERIES

---

Dubrovnik: a Mediterranean Urban  
Society, 1300–1600

---



Taylor & Francis

Taylor & Francis Group

<http://taylorandfrancis.com>

Bariša Krekić

---

Dubrovnik: a Mediterranean Urban  
Society, 1300–1600

---

 **Routledge**  
Taylor & Francis Group  
LONDON AND NEW YORK

1997

First published 1997 by Variorum, Ashgate Publishing

Published 2017 by Routledge  
2 Park Square, Milton Park, Abingdon, Oxon OX14 4RN  
605 Third Avenue, New York, NY 10017

*Routledge is an imprint of the Taylor & Francis Group, an informa business*

This edition copyright © 1997 by Bariša Krekić.

All rights reserved. No part of this book may be reprinted or reproduced or utilised in any form or by any electronic, mechanical, or other means, now known or hereafter invented, including photocopying and recording, or in any information storage or retrieval system, without permission in writing from the publishers.

Notice:

Product or corporate names may be trademarks or registered trademarks, and are used only for identification and explanation without intent to infringe.

**British Library CIP Data**

Krekić, Bariša.

Dubrovnik: a Mediterranean Urban Society, 1300–1600. — (Variorum Collected Studies Series: 581) 1. Dubrovnik (Croatia)— Social life and customs. 2. Croatia—History—1102–1527. I. Title. II. Series: Variorum Collected Studies Series: CS581.

949.701

**US Library of Congress CIP Data**

Krekić, Bariša.

Dubrovnik: a Mediterranean Urban Society, 1300–1600 / Bariša Krekić.

p. cm. — (Variorum Collected Studies Series: CS581.) Includes index.

Articles in English, French and Italian.

1. Dubrovnik (Croatia)—History. I. Title. II. Series: Collected Studies: CS581.

DR1645.D8K74 1997

97-18804

949.72—dc21

CIP

ISBN 13: 978-0-86078-631-3 (hbk)

VARIORUM COLLECTED STUDIES SERIES CS581

## CONTENTS

|   |          |
|---|----------|
| Introduction  | ix–xviii |
| DUBROVNIK'S INTERNAL LIFE   |          |
| I Influence politique et pouvoir économique à Dubrovnik (Raguse) du XIIIe au XVIe siècle<br><i>Gerarchie Economiche e Gerarchie Sociali, secoli XII–XVIII. Florence: Le Monnier, 1990</i>   | 241–258  |
| II Developed Autonomy: the Patricians in Dubrovnik and Dalmatian Cities<br><i>The Urban Society of Eastern Europe in Premodern Times, ed. B. Krekić: University of California Press, 1987</i>   | 185–215  |
| III Ser Basilius de Basilio – a less than Commendable Ragusan Patrician (1361?–1413)<br><i>First Translation in English<br/>Zbornik radova Vizantološkog instituta 23. Belgrade, 1984, pp. 171–182</i>                                      | 1–16     |
| IV L'abolition de l'esclavage à Dubrovnik (Raguse) au XVe siècle – mythe ou réalité?<br><i>Byzantinische Forschungen 12. Amsterdam, 1987</i>  | 309–317  |
| V Images of Urban Life: Contributions to the Study of Daily Life in Dubrovnik at the Time of Humanism and the Renaissance<br><i>First Translation in English<br/>Anali Zavoda za povijesne znanosti JAZU 26. Dubrovnik, 1988, pp. 7–27.</i> | 1–38     |
| VI Dubrovnik's Struggle against Fires (13th to 15th Centuries)<br><i>First Translation in English<br/>Zbornik radova Vizantološkog instituta 29–30. Belgrade, 1991, pp. 169–182</i>   | 1–24     |

- VII Abominandum Crimen: Punishment of Homosexuals  
in Renaissance Dubrovnik 337–345  
*Viator 18. Los Angeles, 1987*
- VIII The Attitude of Fifteenth-Century Ragusans towards  
Literacy 225–232  
*Byzantine Studies in Honor of Milton V. Anastos, ed.  
S. Vryonis, Jr. Malibu: Undena Publications, 1985*
- IX *Miscellanea* from the Cultural Life of Renaissance  
Dubrovnik 133–151  
*Byzantinische Forschungen 20. Amsterdam, 1994*
- X Gli ebrei a Ragusa nel Cinquecento 835–844  
*Gli Ebrei e Venezia, secoli XIV–XVIII, ed. G. Cozzi.  
Milan: Edizioni Comunità, 1987*

#### DUBROVNIK AND THE MEDITERRANEAN WORLD

- XI Venetians in Dubrovnik (Ragusa) and Ragusans in Venice  
as Real Estate Owners in the Fourteenth Century 1–48  
*First Translation in English  
Anali Zavoda za povijesne znanosti JAZU 28. Dubrovnik,  
1990, pp. 7–39*
- XII Le rôle de Dubrovnik (Raguse) dans la navigation des  
'mudae' vénitiennes au XIVe siècle 247–254  
*Travaux et Mémoires 8, Hommage à M. Paul Lemerle.  
Paris, 1981.*
- XIII La navigation ragusaine entre Venise et la Méditerranée  
orientale aux XIVe et XVe siècles 129–141  
*Actes du IIe colloque international d'histoire. Economies  
méditerranéennes: Equilibres et intercommunications,  
XIIIe–XIXe siècles I. Athens, 1985*
- XIV Le port de Dubrovnik (Raguse), entreprise d'état, plaque  
tournante du commerce de la ville (XIIIe–XVIe siècle) 653–673  
*I porti come impresa economica. Florence: Le Monnier,  
1988*
- XV Ragusa (Dubrovnik) e il mare: aspetti e problemi  
(XIV–XVI secolo) 131–151  
*Ragusa e il Mediterraneo, ed. A. Di Vittorio. Bari:  
Cacucci Editore, 1990*

|       |   |         |
|-------|---|---------|
| XVI   | Death in Crete: A Ragusan Will from 1475 and its Aftermath<br><i>To Ellenikon. Studies in Honor of Speros Vryonis, Jr. II, eds J.S. Allen, C.P. Ioannides, J.S. Langdon, S.W. Reinert. New Rochelle, NY: Aristide D. Caratzas, 1993</i> | 373–391 |
| XVII  | Dubrovnik as a Pole of Attraction and a Point of Transition for the Hinterland Population in the Late Middle Ages<br><i>Migrations in Balkan History, ed. D. Djordjević. Belgrade: SANU, 1989</i>                                       | 67–75   |
| XVIII | On the Latino–Slavic Cultural Symbiosis in Late Medieval and Renaissance Dalmatia and Dubrovnik<br><i>Viator 26. Los Angeles, 1995</i>  | 321–332 |
| Index |   | 1–17    |

This volume contains xviii + 360 pages

## **PUBLISHER'S NOTE**

The articles in this volume, as in all others in the Collected Studies Series, have not been given a new, continuous pagination. In order to avoid confusion, and to facilitate their use where these same studies have been referred to elsewhere, the original pagination has been maintained wherever possible.

Each article has been given a Roman number in order of appearance, as listed in the Contents. This number is repeated on each page and quoted in the index entries.

## INTRODUCTION

The rich and well-preserved archives of the ancient city of Dubrovnik/Ragusa, on the eastern coast of the Adriatic Sea, have conserved a unique treasure-trove of documents, illustrating the life of that city-republic from the late thirteenth century onwards. Indeed, the systematic preservation of documents started in Dubrovnik in 1278 and—although there are individual acts in the archives going back all the way to 1022—it is from 1278 on that one can follow almost on a daily basis the internal life of this urban society and the position and role of Dubrovnik in international affairs.<sup>1</sup> It is not surprising that this enormously rich source of information not only on Dubrovnik itself, but also on a number of other areas of Europe and of the Mediterranean world, has attracted much attention of scholars, beginning with the late nineteenth century, and especially in the twentieth century. The result is a vast number of books and articles dealing with the political, social, economic and cultural history of Dubrovnik and with its international relations, especially in the medieval-Renaissance period. Even if I wanted to limit my survey to the works published just in the last fifty years since I myself started working in the archives of Dubrovnik, it would be impossible to mention in its entirety the scholarly production of that time.<sup>2</sup> I shall, therefore, try to briefly illustrate here only the work done on Dubrovnik's medieval and Renaissance history in the last quarter century, between 1971 and 1996.

After the Second World War, several topics drew particular attention of scholars studying Dubrovnik's past. Economic and social history was generally

---

<sup>1</sup> The most complete information on recent studies dealing with the Historical Archives in Dubrovnik can be found in M. Foretić, *Historiografija o Dubrovačkoj Republici, 1975-1985*, in *Historijski zbornik*, vol. XLIII/1, Zagreb, 1990, 319. See also I. Mustać, *Historijski arhiv Dubrovnik, Arhivski fondovi i zbirke u arhivima i arhivskim odjelima u SFRJ*, Belgrade, 1984, 129-154. L. Lume, *L'Archivio Storico di Dubrovnik*, Rome, Quaderni della Rassegna degli Archivi di Stato, 1977.

<sup>2</sup> For more information on works concerning Dubrovnik's history published between 1945 and 1975 see J. Tadić, ed., *Ten Years of Yugoslav Historiography, 1945-1955*, Belgrade, National Committee for Historical Studies, 1955, 217-255. J. Tadić, ed., *Historiographie yougoslave, 1955-1965*, Belgrade, Fédération des Sociétés Historiques de Yougoslavie, 1965, 201-220. D. Janković, ed., *The Historiography of Yugoslavia, 1965-1975*, Belgrade, The Association of Yugoslav Historical Societies, 1975, 185-196. For the period from 1975 to 1985 the best source of information is the above-mentioned article by M. Foretić in *Historijski zbornik*, vol. XLIII/1, 317-363.

favored at that time, but other aspects of Ragusan life and activity were not neglected. In this connection, the most prominent historian of Dubrovnik between 1945 and 1969, Jorjo Tadić, must be mentioned, not only because of the quantity and quality of his publications,<sup>3</sup> but also because he introduced a number of younger historians to the archival research in Dubrovnik and because he made many internationally renowned historians aware of the value of the study of Dubrovnik's archives, and thus opened the doors for the inclusion of Dubrovnik in the international scholarly research and exchange.<sup>4</sup>

The study of Dubrovnik's medieval and Renaissance history in the last quarter-century, has been essentially centered in four areas: general surveys of the Ragusan past; Dubrovnik's international relations and works on other regions based on Ragusan documents; Dubrovnik's internal history; and the publication of archival sources. In the period between 1971 and 1996, the most active scholar in all of these four fields of research was, without any doubt, Josip Lučić, of the Croatian History Institute at the University of Zagreb. In addition to him, quite a number of scholars from former Yugoslavia and from other countries made significant contributions to the study of the Ragusan past. I shall, of course, limit myself only to some of their most important works.

In the area of general surveys of Dubrovnik's history, one must mention first of all the two volumes of *The History of Dubrovnik until 1808* by Vinko Foretić, a detailed factual recounting of Dubrovnik's history, broken into brief chapters. It is a rich source of general information, although the lack of an index makes its use somewhat difficult.<sup>5</sup> Josip Lučić wrote the second volume of a *History of Dubrovnik*, which—as far as I know—has never been completed. Lučić's volume covers the period from the seventh century to 1205 and is based on his thorough knowledge of sources, some of which he also

---

<sup>3</sup> In addition to numerous articles, J. Tadić published before the Second World War three important monographs on Dubrovnik's past, a volume of fourteenth-century letters and instructions of the Ragusan government, and—with R. Jeremić—a three-volume history of the Ragusan health services. After WW II, Tadić published a book of portraits of prominent Ragusans, *Dubrovački portreti*, Belgrade, Srpska književna zadruga (hereafter SKZ) 1948; a volume of Ragusan archival materials concerning Belgrade: *Dubrovačka arhivska gradja o Beogradu*, Belgrade, Gradja za istoriju Beograda, 1950; two volumes of materials concerning the Ragusan school of painting: *Gradja o slikarskoj školi u Dubrovniku, XIII-XVII v.*, Belgrade, Srpska akademija nauka, 1952; and a large number of seminal studies and articles on various aspects of Ragusan history.

<sup>4</sup> In addition to using personal contacts—especially with Fernand Braudel—to achieve this goal, Tadić published, between 1957 and his death in 1969, a number of important articles on Dubrovnik and its archives in Italy, France, Greece, Poland, Bulgaria, etc.

<sup>5</sup> V. Foretić, *Povijest Dubrovnika do 1808*, 2 vols., Zagreb, Nakladni zavod Matice hrvatske (hereafter MH), 1980.

published in the book, but again it lacks an index, probably because of its being part of a larger project.<sup>6</sup> The third survey of Dubrovnik's history published in the period under consideration, F.W. Carter's *Dubrovnik, A Classic City-State* is, unfortunately, a total failure as a work of scholarship, as I have demonstrated elsewhere, and cannot be considered a serious and reliable study of Dubrovnik's past.<sup>7</sup> Finally, I have published a partial history of Dubrovnik in the fourteenth and fifteenth centuries.<sup>8</sup>

When it comes to works dealing with Dubrovnik's international relations and works using Ragusan sources for the history of other countries and regions, one can divide these studies into three groups: those concerning Dubrovnik's relations with the Balkan hinterland; those dealing with Ragusan links with overseas regions; and those using Ragusan sources for the study of other areas. Among works in the first group, one should mention two books dedicated to the study of Dubrovnik's relations with the Ottoman Empire. Toma Popović, *Turkey and Dubrovnik in the Sixteenth Century*, is a detailed examination of one of the key topics in Ragusan history, based on a thorough research of Ragusan archival materials, while Maren M. Freidenberg's *Dubrovnik and the Ottoman Empire*, is a broad survey of the relations between the two states from the Ottoman appearance in the Balkan area until the downfall of the Republic of Dubrovnik in 1808.<sup>9</sup> To this group belongs also Bogumil Hrabak's book, *Exports of Grains from the Ottoman Empire. The Participation of Ragusans in the Traffic of "Turkish" Grains*, as well as two works by Dušanka Dinić-Knežević: *Dubrovnik and Hungary in the Middle Ages*, and *Migrations of Populations from South Slavic Lands into Dubrovnik*

---

<sup>6</sup> J. Lučić, *Povijest Dubrovnika*, part II, Zagreb, Historijski institut Jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti (hereafter JAZU), 1973 (translated in French, 1974).

<sup>7</sup> F.W. Carter, *Dubrovnik, (Ragusa), A Classic City State*, London & New York, Seminar Press, 1972. See my review in *Slavic Review*, vol. 33/2, June 1974, 386-387. G. Gozzi's *La libera e sovrana Repubblica di Ragusa, 634-1814*, Rome, Volpe Editore, 1981, belongs to the same category of unscholarly publications to which Carter's book belongs, although for different reasons.

<sup>8</sup> B. Krekić, *Dubrovnik in the 14th and 15th Centuries: A City between East and West*, Norman, University of Oklahoma Press, 1972.

<sup>9</sup> T. Popović, *Turska i Dubrovnik in XVI veku*, Belgrade, SKZ, 1973. The relations between Dubrovnik and the Ottomans in the precedent period were analyzed by I. Božić in his book *Dubrovnik i Turska u XIV i XV veku*, Belgrade, Srpska akademija nauka, 1952. M.M. Freidenberg, *Dubrovnik i Osmanskaya Imperiya*, Moscow, Nauka, 1st ed. 1984, 2nd ed. 1989.

*During the Middle Ages*.<sup>10</sup> These three books are the result of many years of research and they bring much reliable information on the topic of Dubrovnik's relations with the Balkan hinterland. In addition, quite a number of books and articles dealing with various aspects of history of medieval Serbia<sup>11</sup> and Bosnia,<sup>12</sup> and their contacts with Dubrovnik and with other countries, have made abundant use of Ragusan sources. Among those, Ruža Ćuk's volume on *Serbia and Venice in the Thirteenth and Fourteenth Centuries* deserves mention as a work which has successfully relied on Ragusan archives for the history of other areas' links with Dubrovnik, the Adriatic and the Mediterranean world.<sup>13</sup>

The second group of works consists of those which look at Dubrovnik's relations with various regions of that world. Among these, Momčilo Spremić's book on *Dubrovnik and the Aragonese, 1442-1495* and Veselin Kostić's *Dubrovnik and England (1300-1650)* stand out for the thoroughness and accuracy of their research and the importance of their conclusions. Nenad Fejić's volume on *The Spaniards in Dubrovnik in the Middle Ages*, provides a careful analysis and much information on the position and role of Spaniards in that city.<sup>14</sup> For their part, Alberto and Branislava Tenenti in their book *The*

---

<sup>10</sup> B. Hrabak, *Izvoz žitarica iz Osmanlijskog Carstva u XIV, XV i XVI stoleću. Udeo Dubrovčana u prometu "turskim" žitom*, Priština, Zajednica naučnih ustanova Kosova, 1971. D. Dinić-Knežević, *Dubrovnik i Ugarska u srednjem veku*, Novi Sad, Filozofski fakultet, Institut za istoriju and Vojvodjanska akademija nauka i umetnosti, 1986. The same, *Migracije stanovništva iz južnoslovenskih zemalja u Dubrovnik tokom srednjeg veka*, Novi Sad, Srpska akademija nauka i umetnosti (hereafter SANU), Novi Sad Branch and Filozofski fakultet, Odešak za istoriju, 1995.

<sup>11</sup> To mention just a few recent works: *Istorija srpskog naroda*, vol. I (ed. by S. Ćirković), Belgrade, SKZ, 1981; vol. II (ed. by J. Kalić), 1982. S. Ćirković, *I Serbi nel medioevo*, Milan, Jacca Book, 1992. M. Spremić, *Despot Djuradj Branković i njegovo doba*, Belgrade, SKZ, 1994. A. Veselinović, *Država srpskih despota*, Belgrade, Vojska, 1995.

<sup>12</sup> For example D. Kovačević-Kojić, *Gradska naselja srednjovjekovne bosanske države*, Sarajevo, Veselin Masleša, 1978. P. Živković, *Tvrtko II Tvrtković*, Sarajevo, Institut za istoriju, 1981. The same, *Ekonomsko-socijalne promjene u bosanskom društvu u XIV i XV stoljeću*, Tuzla, Univerzal, 1986. Dj. Tošić, *Trg Drijeva u srednjem vijeku*, Sarajevo, Veselin Masleša, 1987.

<sup>13</sup> R. Ćuk, *Srbija i Venecija u XIII i XIV veku*, Belgrade, Prosveta, 1986.

<sup>14</sup> M. Spremić, *Dubrovnik i Aragonci (1442-1495)*, Belgrade, Zavod za izdavanje udžbenika, 1971. V. Kostić, *Dubrovnik i Engleska, 1300-1650*, Belgrade, SANU, 1975. See also R. Filipović and M. Partridge, eds., *Dubrovnik's Relations with England*, Zagreb, Department of English, Faculty of Philosophy, University of Zagreb, 1977. N. Fejić, *Španci u Dubrovniku u srednjem veku*, Belgrade, Prosveta, 1988.

*Price of Risk. Mediterranean Insurance Seen from Dubrovnik (1563-1591)*,<sup>15</sup> focused their attention on a particular aspect of the Ragusan maritime activity in the Mediterranean basin. Based on extensive research in the Ragusan archives, their book has important implications for the study of insurance in the Mediterranean area in general. One must also mention here the two volumes edited by Antonio Di Vittorio, *Dubrovnik and the Mediterranean* and *Dubrovnik, An Adriatic Republic*.<sup>16</sup> These brought together the results of research of a number of scholars from Italy and former Yugoslavia on various aspects of Dubrovnik's past and Ragusan policies in the Mediterranean region, extending all the way into the nineteenth century.

When speaking of Dubrovnik's international relations, two more books deserve mention, both by Ilija Mitić. The first one, *The Consulates and the Consular Service of Old Dubrovnik*, is a careful review of that service, which was a very valuable tool of the Ragusan diplomacy, while the second one, *The Ragusan State in the International Community, from 1358 until 1815*,<sup>17</sup> intends to give a comprehensive overview and evaluation of Dubrovnik's administration, diplomatic service and international position and politics. Its ideas and interpretations, interesting and controversial as they frequently are, should stimulate further discussions on those significant problems. One should also mention numerous articles by various authors, dealing with Dubrovnik's relations with the Adriatic and Mediterranean area, but it is, of course, impossible to enumerate them here. I shall limit myself to the mention of many articles that Josip Lučić published on various aspects of the Ragusan naval trade and its maritime relations. They are based on careful archival research, and they are scattered throughout numerous, mainly Croatian, scholarly periodicals. Fortunately, at least some of them have recently been collected and reprinted in Lučić's volume *Ragusan Themes*.<sup>18</sup>

Moving on to the works which deal with Dubrovnik's society and internal history, it should be pointed out, first of all, that here too, many studies focused

---

<sup>15</sup> A. & B. Tenenti, *Il prezzo del rischio. L'assicurazione mediterranea vista da Ragusa (1563-1591)*, Rome, Jouvence, 1985.

<sup>16</sup> A. Di Vittorio, ed., *Ragusa e il Mediterraneo*, Bari, Cacucci Editore, 1990. A. Di Vittorio, S. Anselmi, P. Pierucci, eds., *Ragusa (Dubrovnik), una repubblica adriatica*, Bologna, Cisalpino, 1994. See also—although it covers mostly a later period—A. Di Vittorio, *Finanze e moneta a Ragusa nell'età delle crisi*, Naples, Giannini Editore, 1983.

<sup>17</sup> I. Mitić, *Konzulati i konzularna služba starog Dubrovnika*, Dubrovnik, Historijski institut JAZU, 1973; the same, *Dubrovačka država u međunarodnoj zajednici (od 1358. do 1815)*, Zagreb, JAZU & Nakladni zavod MH, 1988.

<sup>18</sup> J. Lučić, *Dubrovačke teme*, Zagreb, Nakladni zavod MH, 1991.

on Dubrovnik's relation with the sea and the impact of this relationship on the city's development. Numerous articles by Josip Luetić, published in Croatian and foreign journals, and in particular his book *Sailors and Sailboats of the Republic of Dubrovnik*, constitute a substantial contribution to this area of study, as does most recently Antun Ničetić's book *History of the Ragusan Harbor*.<sup>19</sup> Of course, other aspects of Ragusan life have attracted much attention as well. In the area of economic history, one must mention first of all Josip Lučić's volume on *Crafts and Services in Dubrovnik until the Beginning of the Fourteenth Century* and Dušanka Dinić-Knežević's *Textiles in the Economy of Medieval Dubrovnik*.<sup>20</sup> Both books are based on vast and detailed archival research and careful analysis of sources, and have thrown new light on important aspects of the Ragusan economic development. Credit operations of Ragusans and foreigners in Dubrovnik have been studied in great detail by Ignacij Voje, whose book *Credit Trade in Medieval Dubrovnik*, analyzed a significant side of the economic activity of domestic and foreign businessmen in the Adriatic city.<sup>21</sup> Furthermore, Djurdjica Petrović and Verena Han have made contributions to our knowledge of two special aspects of Dubrovnik's economic life. Djurdjica Petrović, in her book *Ragusan Weapons in the Fourteenth Century*, while focusing on Dubrovnik's arms, inevitably dealt with Dubrovnik's crafts and the economy as a whole, while Verena Han, in her volume *Three Centuries of Ragusan Glass-Making (Fourteenth-Sixteenth Centuries)*, provided an interesting insight into the development of this very special branch of the Ragusan economy.<sup>22</sup> Finally, Bože Mimica in his book on *The Numismatic History of Dubrovnik* has given a survey of that city's coins.<sup>23</sup>

---

<sup>19</sup> J. Luetić, *Pomorci i jedrenjaci Republike Dubrovačke*, Zagreb, Nakladni zavod MH, 1984. A. Ničetić, *Povijest dubrovačke luke*, Dubrovnik, Zavod za povijesne znanosti Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti u Dubrovniku (hereafter ZPZ HAZUD), 1996.

<sup>20</sup> J. Lučić, *Obrti i usluge u Dubrovniku do početka XIV stoljeća*, Zagreb, Sveučilište u Zagrebu, Institut za hrvatsku povijest, 1979. See also several articles in J. Lučić's volume *Iz prošlosti dubrovačkog kraja u doba Republike*, Dubrovnik, Časopis "Dubrovnik," 1990. D. Dinić-Knežević, *Tkanine u privredi srednjovekovnog Dubrovnika*, Belgrade, SANU, 1982.

<sup>21</sup> I. Voje, *Kreditna trgovina u srednjovjekovnom Dubrovniku*, Sarajevo, Akademija nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine, 1976. On some aspects of credit operations see also several articles in B. Krekić, *Dubrovnik, Italy and the Balkans in the Late Middle Ages*, London, Variorum Reprints, 1980.

<sup>22</sup> Dj. Petrović, *Dubrovačko oružje u XIV veku*, Belgrade, Vojni muzej, 1976. The same author has published a large number of articles on various aspects of Dubrovnik's life. V. Han, *Tri veka dubrovačkog staklarstva (XIV-XVI vek)*, Belgrade, SANU, 1981.

<sup>23</sup> B. Mimica, *Numizmatička povijest Dubrovnika*, Zagreb, HAZU, Arhiv HAZU, Mladinska knjiga Zagreb & Vitagraf, Rijeka, 1994.

Other aspects of Dubrovnik's life in the Middle Ages and the Renaissance have been studied by a variety of scholars, and I shall mention here just a few more. Marija Planić Lončarić, with her book *The Planned Building in the Area of the Republic of Dubrovnik*, followed in the footsteps of the distinguished late historian of Dubrovnik's urban development, Lukša Beritić, going beyond the limits of the city itself and encompassing all the territories of the Ragusan Republic.<sup>24</sup> In the field of demography, at least two important works deserve mention: Stjepan Krivošić's *The Population of Dubrovnik and the Demographic Changes in the Past*, analyzed a wealth of data and drew far-reaching conclusions on the population of the city of Dubrovnik. Although much of the book deals with the period after the great earthquake of 1667, which destroyed most of Dubrovnik and killed about two thirds of its inhabitants, Krivošić's book is important for the earlier period as well,<sup>25</sup> as are Nenad Vekarić's three works in five volumes on the population of the peninsula of Pelješac, based on careful and detailed archival research: *Pelješac's Settlements in the Fourteenth Century*, *The Population of the Peninsula of Pelješac*, and *Pelješac's Lineages*.<sup>26</sup>

At least three scholars have studied the history of Ragusan society and especially the role of women in that city. Dušanka Dinić-Knežević's book *The Position of Women in Dubrovnik in the Thirteenth and Fourteenth Centuries*, was a pioneering work in its day. Most of its conclusions—based on long and thorough archival research—remain to this day a valuable contribution to the social history of Dubrovnik.<sup>27</sup> The same can be said of the much more recent work by Zdenka Janeković Römer, *Lineage and City. The Ragusan Family from the Thirteenth to the Fifteenth Century*. Relying mostly on legal and other documents from Dubrovnik and other Dalmatian localities and aware of modern theories, the author has produced a significant volume which will

---

<sup>24</sup> M. Planić Lončarić, *Planirana izgradnja na području Dubrovačke Republike*, Zagreb, Institut za povijest umjetnosti, 1980. One might mention here also a book dealing with the Ragusan Renaissance gardens: B. Šišić, *Dubrovački renesansni vrt*, Dubrovnik, ZPZ HAZUD, 1991.

<sup>25</sup> S. Krivošić, *Stanovništvo Dubrovnika i demografske promjene u prošlosti*, Dubrovnik, ZPZ JAZUD, 1990.

<sup>26</sup> N. Vekarić, *Pelješka naselja u 14. stoljeću*, Dubrovnik, ZPZ JAZUD, 1989; the same, *Stanovništvo poluotoka Pelješka*, 2 vols., Dubrovnik, ZPZ HAZUD, 1992, 1993; the same, *Pelješki rodovi*, 2 vols., Dubrovnik, ZPZ HAZUD, 1995, 1996.

<sup>27</sup> D. Dinić-Knežević, *Položaj žena u Dubrovniku u XIII i XIV veku*, Belgrade, SANU, 1974.

certainly stimulate further discussion on these important topics.<sup>28</sup> To this group belongs also Susan Mosher Stuard's book *A State of Deference: Ragusa/Dubrovnik in the Medieval Centuries*. However, while the author's good intentions and sometimes innovative ideas are beyond question, her reading of sources and her interpretations of archival documents can be very much questioned. Consequently, her conclusions are frequently less than reliable and must be taken with considerable reservations.<sup>29</sup>

Furthermore, a few other works belonging to Ragusan internal history cannot be omitted here. One of those is a two-volume study of music in Dubrovnik by Miho Demović: *Music and Musicians in the Republic of Dubrovnik*,<sup>30</sup> and another one is the big collection of studies on the Franciscans in Dubrovnik, *The Monastery of Friars Minor in Dubrovnik*.<sup>31</sup> Several volumes of scholarly periodicals consecrated to Ragusan themes must also be singled out. Thus, the first volume of the *Zbornik* of the Jewish Historical Museum in Belgrade was dedicated to *Studies and Materials on the Jews in Dubrovnik*.<sup>32</sup> Yet another publication of this kind was volume 384 of *Rad*, of the Yugoslav Academy of Sciences and Arts in Zagreb, dedicated to the six-hundredth anniversary of the Ragusan quarantine,<sup>33</sup> and volume 38 of the *Historijski zbornik* in Zagreb, consecrated to the famous Ragusan Dominican and Cardinal of the Roman Catholic Church, Ivan Stojković/Johannes de Staiis.<sup>34</sup> Also, although I do not intend to survey the publications dealing with the history of arts, I cannot avoid the mention of Igor Fisković's *The Relief of Renaissance Dubrovnik*, which in many ways successfully connects history and art.<sup>35</sup>

Last but not least, publications of Ragusan archival and narrative sources have seen considerable—although, of course, insufficient—progress in the quarter century since 1971. Here again the first name which must be

<sup>28</sup> Z. Janeković Römer, *Rod i grad. Dubrovačka obitelj od XIII do XV stoljeća*, Dubrovnik, ZPZ HAZUD, 1994.

<sup>29</sup> S. Mosher Stuard, *A State of Deference: Ragusa/Dubrovnik in the Medieval Centuries*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press, 1992.

<sup>30</sup> M. Demović, *Glazba i glazbenici u Dubrovačkoj Republici*, 2 vols., Zagreb, JAZU, 1981, 1989. See also R.F. Gyug, ed., *Missale Ragusinum/The Missal of Dubrovnik*, Toronto, Pontifical Institute of Mediaeval Studies, 1990.

<sup>31</sup> *Samostan Male braće u Dubrovniku*, Zagreb, Kršćanska sadašnjost & Samostan Male braće u Dubrovniku, 1985.

<sup>32</sup> *Zbornik*, vol. 1, *Studije i gradja o Jevrejima Dubrovnika*, Belgrade, Jevrejski istorijski muzej - Beograd, 1971.

<sup>33</sup> *Rad*, vol. 384, Zagreb, JAZU, 1980.

<sup>34</sup> *Historijski zbornik*, vol. 38, Zagreb, 1985.

<sup>35</sup> I. Fisković, *Reljef renesansnog Dubrovnika*, Dubrovnik, MH, 1993.

mentioned is that of Josip Lučić, whose contribution to this difficult and erudite task has been outstanding. Lučić published in this period, before his premature death in 1994, three volumes of *Acts of the Ragusan Chancellery* from the late thirteenth century, a work of great value for researchers, whom he has thus enabled to use some of the most un-readable documents in the Ragusan archives. In addition, Lučić has also published the *Statutes of the Ragusan Customs House* and some other texts.<sup>36</sup> In 1984, the very important *Green Book* of Ragusan laws, covering the period from 1358 until 1460 was published by Branislav Nedeljković,<sup>37</sup> while Verena Han had previously published a volume of *Archival Materials on Glass and Glass-Making in Dubrovnik (Fourteenth-Sixteenth Centuries)*.<sup>38</sup> Here one should add several reprints, translations and new editions of some hard-to-find Ragusan legal and narrative sources.<sup>39</sup>

Finally, I must make particular mention of *Anali* of the Institute for Historical Sciences of the Croatian Academy of Sciences and Arts in Dubrovnik. In the thirty-three volumes which have appeared so far, the *Annals* have published an array of valuable articles and essays on various aspects of Ragusan history, written by Croatian and foreign scholars, and thus they have greatly contributed to the study of the Ragusan past. Naturally, many articles on Dubrovnik's past have also been published in other Croatian and foreign

<sup>36</sup> J. Lučić, ed., *Spisi dubrovačke kancelarije*, vols. II, III, Zagreb, JAZU, 1984, 1988; vol. III, Zagreb, HAZU, 1993; the same, ed., *Knjiga odredaba dubrovačke carinarnice, 1277*, Dubrovnik, Historijski arhiv Dubrovnik, 1989.

<sup>37</sup> B. Nedeljković, ed., *Liber viridis*, Belgrade, SANU, 1984.

<sup>38</sup> V. Han, ed., *Arhivska gradja o staklu i staklarstvu u Dubrovniku (XIV-XVI vek)*, Belgrade, SANU, 1979.

<sup>39</sup> Among new editions, translations and reprints one should note B. Cotrugli, *Il libro dell'arte di mercatura*, ed. by U. Tucci, Venice, Arsenale Editrice, 1990. Two Croatian translations of this work have appeared: B. Kotruljević, *O trgovini i o savršenu trgovcu*, ed., and transl. by R. Radičević and Ž. Muljačić, Zagreb, JAZU, 1985; same book transl. by Ž. Muljačić, Dubrovnik, DTS, 1989. The fifteenth-century Latin description of Dubrovnik by Philippus de Diversis, has been translated by I. Božić in *Dubrovnik*, vol. 3, 1973, 11-74. The 1904 edition of the Ragusan Statutes has been reprinted and translated by M. Križman and J. Kolanović in *Statut grada Dubrovnika 1272*, Dubrovnik, Historijski arhiv Dubrovnik, 1990. Separately, the seventh book of the Statutes was translated by Z. Šundrica, *Prijevod sedme knjige Dubrovačkog statuta*, Dubrovnik, Historijski arhiv, Dubrovnik, 1972. Three reprints deserve special mention: S. Razzi, *La storia di Raugia*, Lucca, V. Busdraghi, 1595—reprint by Arnaldo Forni Editore, Sala Bolognese, 1980. Giacomo di Pietro Luccari, *Copioso ristretto de gli annali di Rausa*, Venice, A. Leonardi, 1605—reprint by Arnaldo Forni Editore, Sala Bolognese 1978. F.M. Appendini, *Notizie storico-critiche sulle antichità, storia e letteratura de'Ragusei*, Ragusa, A. Martecchini, 1802—reprint by Forni Editore, Bologna, 1970.

scholarly periodicals, but in spite of that a lot remains to be done. As mentioned at the beginning of my introduction, the archival resources in Dubrovnik are enormous and enormously valuable for knowledge of this city's past and for far broader studies. I hope that younger generations, with fresh ideas and new approaches, will carry on and improve the work that our predecessors started and that my generation will have tried to continue as best we knew how.

\*\*\*\*\*

Research for all the articles published in this volume has been financed in part by grants obtained from the Academic Senate of the University of California in Los Angeles, to which I wish to express here my warm gratitude and appreciation. I wish also to thank here the following publishers who have kindly granted me the permission to reproduce or to translate the articles appearing here:

Istituto Internazionale di Storia Economica "Francesco Datini" in Prato, Italy (nos. I and XIV).

University of California Press, Berkeley - Los Angeles - London (Nos. II, VII and XVIII).

Vizantološki institut Srpske akademije nauka i umetnosti in Belgrade, Yugoslavia (nos. III and VI).

A.M. Hakkert Publishing Co. in Las Palmas, Spain (nos. IV and IX).

Zavod za povijesne znanosti Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti in Dubrovnik, Croatia (nos. V and XI).

Professor Speros Vryonis Jr. and Undena Publications in Malibu, California (no. VIII).

Professor Gaetano Cozzi and Edizioni Comunità in Milan, Italy (no. X).

De Boccard Edition-Diffusion in Paris, France (no. XII).

Professor Vassilis Panayotopoulos and the Ethniko Idryma Ereunon in Athens, Greece (no. XIII).

Professor Antonio di Vittorio and Cacucci Editore in Bari, Italy (no. XV).

Aristide D. Caratzas, Publisher in New Rochelle, New York (no. XVI).

Professor Dimitrije Djordjević and the Institute for Balkan Studies in Belgrade, Yugoslavia (no. XVII).

Los Angeles, December 31, 1996

B.K.

# I

## *Influence politique et pouvoir économique à Dubrovnik (Raguse) du XIII<sup>e</sup> au XVI<sup>e</sup> siècle*

Parmi les villes méditerranéennes dont le destin a été marqué par leur rôle d'intermédiaire entre la mer et le continent et entre les différentes zones navales de la Méditerranée elle-même, la ville de Dubrovnik occupe une place de premier ordre. Située sur la côte orientale de l'Adriatique, Dubrovnik se trouvait, d'une part, sur un des points-clé de la grande route navale qui reliait Venise à la Méditerranée toute entière, et d'autre part sur le point de débouché sur la mer des routes terrestres venant de l'intérieur balkanique. A partir de la moitié du XIII<sup>e</sup> siècle ces routes amenaient à Dubrovnik une quantité croissante des minerais – surtout argent – provenant des mines serbes et bosniaques. Ainsi, Dubrovnik se trouvait sur le point de jonction de deux grands courants commerciaux, l'un maritime, l'autre continental et c'est là la source principale de l'essor de la ville du XIII<sup>e</sup> au XVI<sup>e</sup> siècle <sup>1</sup>.

Cet essor se manifestait de façon multiples et complexes, parmi lesquelles – à part la transformation physique de la ville – la plus importante était le développement de la société ragusaine. Se trouvant sous la domination politique de Venise de 1205 jusqu'en 1358, Dubrovnik subit une très forte influence vénitienne sur son développement social, sa structure économique et son organisation administrative. Ce n'est certainement pas par pure coïncidence que le patriciat ragusain se forma pendant l'époque de la domination vénitienne et qu'il serra ses rangs

<sup>1</sup> Pour l'histoire de Dubrovnik à cette époque v. J. TADIĆ, dans *Historija naroda Jugoslavije*, I, Zagreb 1953, p. 635-54; B. KREKIĆ, *Dubrovnik in the 14th and 15th Centuries: A City between East and West*, Norman 1972; V. FORETIĆ, *Povijest Dubrovnika do 1808*, I, Zagreb 1980.

définitivement à peu près trente ans après celui de Venise. En plus, les trois conseils gouvernementaux de Dubrovnik – Majeur, Sénat et Mineur – se constituèrent précisément à cette époque, comprenant dans leurs rangs exclusivement les membres du patriciat.

La clôture des rangs du patriciat était un événement d'une très grande importance pour Dubrovnik et son développement futur. C'était le point culminant d'un processus dont on trouve les racines déjà au XII<sup>e</sup> siècle. Il est difficile d'établir un critère unique par lequel les familles étaient admises dans les rangs des patriciens et, ainsi, rejoignaient le «club» exclusif qui détenait tout le pouvoir politique dans la ville. Les histoires de quelques chroniqueurs (qui trouvent écho ça et là dans quelques lettres et testaments des patriciens) prétendant établir les origines du patriciat ragusain dans la noblesse des villes romaines de la Dalmatie, et même de Rome elle-même, peuvent être écartées sans grande hésitation. Elles faisaient partie des efforts de la classe patricienne pour créer un mythe qui pourrait servir de justification idéologique pour la position politique exclusive qu'elle occupait. Une autre manifestation du même effort est la modification des noms propres des patriciens qui, dès le XII<sup>e</sup> siècle et en particulier pendant la première moitié du XIII<sup>e</sup> siècle avaient été fortement slavisés et qui, après cette époque, se «latinisent» de plus en plus comme signe de distinction sociale<sup>2</sup>.

Si l'on regarde les familles patriciennes en tant qu'un groupe et dans une longue période, l'on se rend compte que la raison principale qui les unissait était l'intérêt pour le commerce qui leur était commun. Philippus de Diversis de Quartigianis, de Lucca, directeur du lycée à Dubrovnik de 1434 à 1441, dans son œuvre «*Situs aedificiorum, politiae et laudabilium consuetudinum inclytæ civitatis Ragusii*»<sup>3</sup> dit de la société ragusaine: «*Mercatorum alii plebei, alii nobiles appellantur; primorum quidem sunt infimi dicti perlabuchii infima vendentes et ementes, ut ova, gallinas et hujus modi. Quidam mediocres appellati comardarii vendunt et emunt caseum, carnes salsa et recentes et talia. Quidam supremi*

<sup>2</sup> I. MAHNKEN, *Dubrovački patricijat u XIV veku*, I, Beograd 1960, p. 66, 72, 79.

<sup>3</sup> La seule édition du texte latin de *De Diversis* est vieille et très difficile à trouver: V. BRUNELLI l'a publié dans *Programma dell'I.R. Ginnasio Superiore in Zara*, XXIII (1880), p. 3-54; XXIV (1881), p. 3-48; XXV (1882), p. 3-36. Récemment I. Božić a publié une excellente traduction du texte de *De Diversis* en serbocroate dans le périodique «Dubrovnik», n. 3 pour 1973, p. 11-74. Sur *De Diversis* v. I. Božić, *Filip de Diversis i njegovo djelo*, dans «Dubrovnik», n. 3 (1973), p. 75-80.

aurum, argentum, plumbum, ceram, triticum, corallia, piper, pannos et lanae sirici et bombicis cremexinum et hujusmodi multi valoris mercaturas operantur emendo et vendendo. Quae omnia agunt etiam nobiles, quos mercatores supremos appello, tametsi aliqui ex redditibus tantum vivant, qui tamen pauci sunt»<sup>4</sup>.

Cette excellente description de la société ragusaine peut être complétée par le témoignage d'un patricien distingué. En effet, un membre de la grande famille patricienne des Gundulić (Gondola), dans son testament de 1462 réfléchit sur la position des patriciens à Dubrovnik: «Jo son stato zentilhommo de Ragusi et habiando la fameglia grande et onerosa et vogliando pur schivar de metterme alla miseria de viver delli officii, ma affaticharme cum industria della merchantia, azo che etiam li mei figlioli pigliasseno exempio da mi de qualche industria et seguitasseno la dicta mercantia, mediante la qual se potesseno levar ad qualche honor et faculta, non ho potuto cum tanta prudentia exercitar la dicta merchantia che qualche volta jo non habia tochato nella conscientia cum contracti illiciti...»<sup>5</sup>.

Cependant, il y avait à Dubrovnik au XIII<sup>e</sup> ed au XIV<sup>e</sup> siècle, ainsi que plus tard, d'autres familles qui s'occupaient du commerce et qui, plus d'une fois, étaient riches et importantes mais qui n'ont pas été incluses dans les rangs du patriciat. On peut se demander pourquoi? Il faut prendre en considération ici deux choses: le pouvoir économique des patriciens par rapport au pouvoir économique des plébéiens, et le rôle que certains individus ont joué dans le destin de leurs familles.

Il est incontestable que les patriciens représentaient l'élément économiquement le plus puissant dans la ville. Cependant, à l'intérieur de ce groupe il y avait des différences très fortes quant à la richesse des familles. L'importance économique du patriciat en tant que groupe social peut être vue, par exemple, par leur rôle en tant que crédateurs dans la vie économique de Dubrovnik. Environs deux tiers des crédits accordés à des particuliers à Dubrovnik entre 1280 et 1400 étaient pourvus par les patriciens locaux<sup>6</sup>.

<sup>4</sup> Cité après I. MAHNKEN, *Dubrovački patricijat*, cit., p. 27. Traduction en serbocroate par I. BOŽIĆ, dans «Dubrovnik», *ibid.*, p. 29-30.

<sup>5</sup> HISTORIJSKI ARHIV U DUBROVNIKU (ARCHIVES HISTORIQUES DE DUBROVNIK - HAD), *Testamenta notariae*, vol. XVIII, ff. 6-6<sup>v</sup>.

<sup>6</sup> I. VOJE, *Kreditna trgovina u srednjovjekovnom Dubrovniku*, Sarajevo 1976; B. KREKIĆ, *Italian*

Une autre indication de l'importance économique du patriciat peut être trouvée dans leur participation dans les emprunts publics, exigés et réglés par l'État. Par exemple, en 1301, quatre patriciens participèrent avec 1 313 hyperpères (48,37%) à un emprunt de 2 714 hyperpères<sup>7</sup>. Dans un autre cas, en 1302, sur une somme de 5 000 hyperpères, imposée sur 101 personnes, onze patriciens contribuèrent avec 2 456 hyperpères (49,12%)<sup>8</sup>. L'année suivante, en 1303, une somme de 260 hyperpères fut imposée sur 50 personnes, parmi lesquelles neuf patriciens contribuèrent avec 113 hyperpères (43,46%)<sup>9</sup>. Un peu plus tard, en 1319, sur 1 200 hyperpères imposés sur cent personnes, dix patriciens devaient payer 431 hyperpères (35,91%)<sup>10</sup>. Finalement, en 1323, un emprunt de 800 hyperpères fut imposé sur 150 personnes, dont douze patriciens contribuèrent avec 286 hyperpères (35,75%)<sup>11</sup>.

Dans l'ensemble, les patriciens contribuèrent avec 46,10% de l'argent, mais ils constituaient seulement 10,47% des contributeurs dans ces emprunts, ce qui confirme de toute évidence leur importance économique. Cependant, si l'on analyse de plus près les sources, on constate qu'il s'agit, en effet, d'un groupe restreint de familles patriciennes dont les contributions étaient toujours parmi les plus hautes.

Il s'agit, donc, d'un groupe de douze familles, parmi lesquelles on trouve presque toutes les familles énumérées par Irmgard Mahnken dans son travail monumental sur le patriciat ragusain au XIV<sup>e</sup> siècle comme étant les plus riches<sup>12</sup>.

La question doit être posée maintenant: est-ce que ce groupe des douze familles qui étaient, apparemment, économiquement les plus fortes, représentait aussi le groupe politiquement le plus influent dans la ville? Pour tâcher de répondre à cette question et d'évaluer l'influence

*Creditors in Dubrovnik (Ragusa) and the Balkan Trade, Thirteenth through Fifteenth Centuries*, dans *The Dawn of Modern Banking*, Yale University Press 1979, p. 241-254. Aussi dans *Idem, Dubrovnik, Italy and the Balkans in the Late Middle Ages*, VIII, London 1980.

<sup>7</sup> HAD, *Reformationes*, vol. I, ff. 19, 21<sup>v</sup>.

<sup>8</sup> *Ibid.*, ff. 27<sup>v</sup>-30<sup>v</sup>.

<sup>9</sup> *Ibid.*, f. 84.

<sup>10</sup> *Ibid.*, vol. VI, ff. 30-31.

<sup>11</sup> *Ibid.*, vol. VII, ff. 56<sup>v</sup>-57<sup>v</sup>.

<sup>12</sup> I. MAHNKEN, *Dubrovački patricijat*, cit., p. 31, mentionne les familles suivantes comme étant «apparemment les plus riches au commencement du XIV<sup>e</sup> siècle»: Vukasović, Djurdjević, Crijević, Lukarević, Gučetić, Menčetić, Bunić, Sorkočević et Gundulić.

TABLE 1

| 4 emprunts                         | 3 emprunts                    | 2 emprunts                    | 1 emprunt                          |
|------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|------------------------------------|
| Vukasović<br>(Volcasso) 1 043 hyp. | Crijević<br>(Crieva) 283 hyp. | Gučetić<br>(Gozze) 284 hyp.   | Sorkočević<br>(Sorgo) 40 hyp.      |
| Djurdjević<br>(Georgio) 421 hyp.   |                               | Krusić<br>(Croce) 118 hyp.    | Pikurarević<br>(Picurario) 12 hyp. |
| Gundulić<br>(Gondola) 417 hyp.     |                               | Budačić<br>(Bodazza) 107 hyp. |                                    |
| Menčetić<br>(Menze) 341 hyp.       |                               | Toma 51 hyp.                  |                                    |
| Lukarević<br>(Luccari)             |                               |                               | 159 hyp.                           |

politique des différentes familles patriciennes à Dubrovnik, je me suis tenu au critère que la participation au Sénat, au Conseil Mineur et en tant que juges et recteurs de la ville était la meilleure indication de l'influence politique des familles patriciennes <sup>13</sup>.

On constate, tout d'abord, une forte diminution du nombre des familles patriciennes qui participaient dans ces institutions entre le début du XIV<sup>e</sup> et la fin du XV<sup>e</sup> siècle. D'environ 90 familles au commencement de cette période, elles se réduisent à peu près à la moitié vers la fin <sup>14</sup>. D'autre part, on note une grande croissance du nombre des

<sup>13</sup> Opinion semblable chez I. MAHNKEN, *Dubrovački patricijat*, cit., p. 51.

<sup>14</sup> K. JIREČEK, *Die Romanen in den Städten Dalmatiens während des Mittelalters*, I, Wien 1901, p. 99 (traduction en serbocroate: *Romani u gradovima Dalmacije tokom srednjeg veka*, dans *Zbornik Konstantina Jirečeka*, I, Beograd 1962, p. 114) affirme que 35 familles patriciennes de Dubrovnik furent exterminées par la grande peste de 1348. A. SOLOVJEV, *Le patriciat de Raguse au XV<sup>e</sup> siècle*, *Rešetarov zbornik iz dubrovačke prošlosti*, Dubrovnik 1931, p. 59-66, se basant sur les registres des divisions des terrains, arrive au nombre de 37 familles patriciennes en 1423 et de 33 familles en 1442. Cependant, Solovjev semble ignorer la source la plus importante pour l'étude de ce sujet après 1440, le *Speculum Majoris Consilii*, dans HAD. Ph. de Diversis, dans son œuvre sus-mentionnée écrit qu'à son époque il y avait à Dubrovnik seulement 33 familles patriciennes. I. BOŽIĆ, «Dubrovnik» (v. note 3), p. 31. V. aussi la longue, mais pas toujours digne de foi, discussion chez M. MEDINI, *Dubrovačke starine*, Dubrovnik 1935, p. 91-122, qui donne aussi une liste de 109 familles (p. 109-114). Récemment, A. KAZNAČIĆ-HRĐALO, *Dioba i ubikacija djelova Slanskog Primorja u doba pripojenja Dubrovniku godine 1399*, dans «Anali Zavoda za povjesne znanosti Istraživačkog centra JAZU u Dubrovniku», vol. XVII (1979), p. 26, a dressé une liste de 38 familles patriciennes, mais la liste est incomplète (par exemple, la famille Ranjinić y manque, parmi d'autres).

patriciens dans la ville. Si l'on regarde même superficiellement les statistiques sur la présence des patriciens aux séances du Conseil Majeur, on voit que les nombres se situent entre 50 et 250 personnes, soit au XIV<sup>e</sup>, soit au XV<sup>e</sup> siècle, mais la moyenne était considérablement plus haute au XV<sup>e</sup> siècle, car il y avait à cette époque un nombre beaucoup plus grand de séances avec la participation de 100 ou plus patriciens.

La croissance du patriciat au XV<sup>e</sup> siècle <sup>15</sup> est mentionnée, d'ailleurs, d'une façon directe dans un nombre de documents de l'époque. Ainsi, en 1426 il fut décidé de commencer les élections des fonctionnaires pour l'année suivante, le 9 décembre, au lieu du 15, comme auparavant, «quia officiales eligendi annuatim... sunt per Dei gratiam... multiplicati» <sup>16</sup>. Ceci est même plus évident dans une décision de 1436 concernant la réforme de l'administration des territoires ragusains, qui commence ainsi: «Siando per grazia delo omnipotente Dio la nostra citade multiplicata de zentilomeni...» <sup>17</sup>. En 1452 on décida que, tandis qu'auparavant on considérait que le Conseil Majeur «erat in sufficienti numero» avec 60 membres présents, désormais il sera augmenté à 100 <sup>18</sup>. Finalement, en 1477 il fut établi que désormais le Sénat aura 51 membres, au lieu de 45, et que le minimum des présents sera 35, au lieu de 31, «per esser per Dio grazia crescuta (sic!) et multiplicata el numero de zentilhomeni» <sup>19</sup>.

Il faut maintenant examiner d'un peu plus près la participation des différentes familles patriciennes au fonctionnement des quatre institutions sus-mentionnées. En analysant ces données, on se rend compte très vite qu'un groupe réduit de familles dominait la vie politique de Dubrovnik. Voici d'abord la liste des dix familles principales au XIV<sup>e</sup> siècle:

<sup>15</sup> Je ne peux pas entrer ici dans la discussion des causes de la diminution du nombre des familles et de la croissance du nombre des patriciens. Je crois, cependant, que A. SOLOVJEV, *Le patriciat de Raguse*, cit., p. 65, exagère quand il affirme qu'entre 1423 et 1442 il y eut un croissance de 43,7% du nombre des patriciens.

<sup>16</sup> HAD, *Consilium Majus*, vol. III, f. 132<sup>v</sup>. Cependant, les patriciens quelquefois négligeaient leur devoir de participer à ces élections. C'est pourquoi en décembre 1424, 1425 et plus tard des ordres furent publiés selon lesquels tous les patriciens résidents à Dubrovnik et sur son territoire devaient participer aux élections sous peine d'une forte amende. HAD, *Diversa cancellariae*, vol. XLIII, ff. 59, 244, 252. Je suis reconnaissant à mon ami, Prof. Sima Ćirković, de l'Université de Belgrade, qui a attiré mon attention sur ces documents.

<sup>17</sup> HAD, *Con. Majus*, vol. V, f. 105<sup>v</sup>.

<sup>18</sup> *Ibid.*, vol. IX, f. 247.

<sup>19</sup> *Ibid.*, vol. XIV, f. 30<sup>v</sup>.

TABLE 2

| Nom                         | Nombre des positions | % du total |
|-----------------------------|----------------------|------------|
| Menčetić (Menze)            | 326                  | 8,74       |
| Sorkočević (Sorgo)          | 293                  | 7,85       |
| Djurdjević (Giorgio)        | 216                  | 5,79       |
| Gundulić (Gondola)          | 215                  | 5,76       |
| Gučetić (Gozze + Pecoraro)  | 199                  | 5,33       |
| Bunić (Bona)                | 194                  | 5,20       |
| Crijević (Zrieva)           | 154                  | 4,13       |
| Lukarević (Luccari + Fusco) | 128                  | 3,43       |
| Bobaljević (Babalio)        | 124                  | 3,32       |
| Budačić (Bodazza)           | 122                  | 3,27       |

La même liste pour le XV<sup>e</sup> siècle s'établit de la façon suivante:

TABLE 3

| Nom                  | Nombre des positions | % du total |
|----------------------|----------------------|------------|
| Gučetić (Gozze)      | 604                  | 11,88      |
| Gundulić (Gondola)   | 439                  | 8,63       |
| Bunić (Bona)         | 435                  | 8,55       |
| Djurdjević (Giorgio) | 357                  | 7,02       |
| Restić (Resti)       | 331                  | 6,51       |
| Sorkočević (Sorgo)   | 317                  | 6,23       |
| Pucić (Pozza)        | 275                  | 5,40       |
| Crijević (Zrieva)    | 265                  | 5,21       |
| Menčetić (Menze)     | 244                  | 4,79       |
| Zamanjić (Zamagno)   | 234                  | 4,60       |

Comme on peut voir, les dix familles principales occupaient au XIV<sup>e</sup> siècle 52,87% des positions, tandis que les dix familles les plus importantes au XV<sup>e</sup> siècle en occupaient 68,86%. Cette concentration grandissante du pouvoir peut être observée aussi si l'on étudie seulement les cinq familles principales dans les deux siècles: tandis qu'au XIV<sup>e</sup>

siècle ces cinq familles occupaient 33,50% des positions, au XV<sup>e</sup> siècle elles en occupaient 42,60%.

Certaines remarques s'imposent sur les oscillations dans la position des familles à l'intérieur des deux groupes énumérés ci-dessus. Il y a eu des familles qui ont fait des progrès notables (Gučetić, Gundulić, Bunić), et d'autres qui ont souffert des pertes considérables (Menčetić, Lukarević, Bobaljević, Budačić) et, finalement, trois qui se sont placées dans le groupe principal seulement au XV<sup>e</sup> siècle (Restić, Pucić et Zamanjić). Dans l'ensemble, pour les deux siècles la liste des dix familles principales s'établit de façon suivante:

TABLE 4

| Nom                  | Nombre des positions | % du total |
|----------------------|----------------------|------------|
| Gučetić (Gozze)      | 803                  | 9,11       |
| Gundulić (Gondola)   | 654                  | 7,42       |
| Bunić (Bona)         | 629                  | 7,13       |
| Sorkočević (Sorgo)   | 610                  | 6,92       |
| Djurdjević (Giorgio) | 573                  | 6,50       |
| Menčetić (Menze)     | 570                  | 6,46       |
| Crijević (Zrieva)    | 419                  | 4,75       |
| Restić (Resti)       | 414                  | 4,69       |
| Pucić (Pozza)        | 316                  | 3,58       |
| Vlčević (Volzo)      | 303                  | 3,43       |

Il s'agit, donc, de 13 familles pour les deux siècles, dont 7 apparaissent soit au XIV<sup>e</sup>, soit au XV<sup>e</sup> siècle: Gučetić, Gundulić, Bunić, Sorkočević, Djurdjević, Menčetić et Crijević. Ce groupe de sept familles tenait dans les deux siècles le total de 48,32% des positions et constituait, à mon avis, le vrai cœur et noyau du pouvoir politique à Dubrovnik à cette époque.

La question intéressante qui se pose maintenant est de savoir si cet ordre dans l'importance politique correspond au pouvoir économique des familles patriciennes que nous avons tâché d'établir. Une liste parallèle des dix familles politiquement les plus influentes et des dix familles économiquement les plus puissantes serait la suivante:

TABLE 5

| Les familles les plus actives |                          |
|-------------------------------|--------------------------|
| politiquement                 | économiquement           |
| Gučetić                       | Vukasović                |
| Gundulić                      | Djurdjević               |
| Bunić                         | Gundulić                 |
| Sorkočević                    | Menčetić                 |
| Djurdjević                    | Lukarević                |
| Menčetić                      | Gučetić                  |
| Crijević                      | Crijević                 |
| Restić                        | Krusić                   |
| Pucić                         | Budačić                  |
| Vlčević                       | Sorkočević <sup>20</sup> |

Il est évident qu'il n'y a pas de convergence totale entre les deux listes. Les familles dont la participation dans la vie politique de Dubrovnik était la plus forte n'étaient pas toujours économiquement les plus puissantes et les familles économiquement les plus actives n'étaient pas toujours parmi les plus importantes politiquement. Sur un total de 14 familles, on en trouve seulement 6 sur toutes les deux listes. Ceci est dû non seulement au fait qu'avec le temps les fortunes des différentes familles changeaient, mais aussi au rôle très important d'un certain nombre d'individus forts et habiles, soit dans l'administration de la ville, soit dans la position que leur famille occupait dans la société ragusaine.

<sup>20</sup> Tous les calculs sont basés sur les documents tirés de HAD, et plus précisément des séries *Reformationes*, vols. 1-34; *Consilium Majus*, vols. 1-6, 9, 12, 14, 17; *Consilium Minus*, vols. 1-8, 12, 13; *Consilium Rogatorum*, vols. 12, 13; *Speculum*, vol. 1. On y trouve pour le XIV<sup>e</sup> siècle le total de 5 728 positions, et pour le XV<sup>e</sup> siècle de 5 084 positions. Tout en admettant que la méthode que j'ai utilisée pour évaluer le pouvoir économique de ces familles peut donner seulement des résultats partiels et limités à une période relativement brève, je me suis tenu, pour le moment, à ces résultats, faute de temps pour des recherches beaucoup plus détaillées dans HAD. I. MAHNKEN, *Dubrovački patricijat*, cit., p. 16, considère les familles suivantes comme étant les plus nombreuses: Menčetić, Sorkočević, Djurdjević, Budačić-Binčulić, Gučetić-Pikurarević, Petronjić (Petrana), Restić et Ranjinić (Ragnina). Selon elle, les familles les plus influentes – toujours au XIV<sup>e</sup> siècle – étaient: Menčetić, Sorkočević, Djurdjević, Gundulić, Gučetić, Bunić, Lukarević, Vukasović et Crijević. V. aussi I. MAHNKEN, *Dubrovački patricijat*, cit., p. 51-52. B. KREKIĆ, *O problemu koncentracije vlasti u Dubrovniku u XIV i XV vijeku*, dans «Zbornik radova Vizantološkog instituta», XXIV-XXV, Belgrade 1986, p. 397-406.

Je me permettrai d'illustrer ce point en citant brièvement quelques-uns de ces hommes <sup>21</sup>:

*Junije Vukasović* (Junius de Volcasso), SM, 1301-36

Conseil Mineur 2

Sénat 14

Juge 4

*Todor Budačić* (Theodorus de Bodazza), 1312-46

Conseil Mineur 1

Sénat 14

Juge 2

*Savin Bundić* (Savinus de Bonda), 1328-65

Conseil Mineur 9

Sénat 15

Juge 1

Recteur 6

*Nikola Zavernigo* (Nicola de Zavernico), SM, 1344-67

Conseil Mineur 4

Sénat 17

Juge 3

Recteur 5

*Martol Tudizić* (Martholus de Tudisio), 1356-83. Homme de grand prestige, qui vécut longtemps à Venise et s'occupa de missions diplomatiques pour Dubrovnik. Elu beaucoup de fois au Conseil Mineur et au Sénat. Pendant les temps difficiles de la guerre de Chioggia, 1378-82, il fut élu recteur trois fois en deux ans, ce qui était une infraction à la loi, mais qui clairement démontrait le grand respect dans lequel il était tenu <sup>22</sup>.

*Dobre Kalić* (Dobre de Calich), SM, 1358-1414

Sénat 20

Juge 3

<sup>21</sup> Les années indiquent la période de présence de chaque individu dans les quatre institutions gouvernementales. Les numéros après les noms des institutions indiquent le nombre de fois qu'un patricien avait été élu pour ces fonctions. Les lettres «SM» indiquent que le patricien était le seul membre de sa famille dans ces institutions pendant l'époque.

<sup>22</sup> B. KREKIĆ, *Un mercante e diplomatico da Dubrovnik (Ragusa) a Venezia nel Trecento*, dans «Studi veneziani», vol. IX (1967), p. 71-101. Maintenant aussi dans IDEM, *Dubrovnik, Italy and the Balkans*, cit., V.

Il est à noter que Kalić, pendant sa très longue carrière, n'est jamais devenu recteur ni membre du Conseil Mineur, probablement à cause d'un conflit obscur avec le gouvernement qui le menaçait, à un certain moment, même de la perte d'un œil<sup>23</sup>.

*Andrija Dobre Binčulić* (Andreas Dobre de Binçola), 1363-99

|         |    |
|---------|----|
| Sénat   | 19 |
| Juge    | 8  |
| Recteur | 16 |

*Marin Bučinčić* (Marinus de Bucignolo), 1378-1414

|                |    |
|----------------|----|
| Conseil Mineur | 7  |
| Sénat          | 23 |
| Recteur        | 5  |

*Klime Budadžić* (Clemens de Bodazza), SM, 1392-1430

|                |    |
|----------------|----|
| Conseil Mineur | 5  |
| Sénat          | 29 |
| Juge;          | 4  |
| Recteur        | 8  |

*Pasko Restić* (Pasqualis de Resti), 1393-1437

|                |    |
|----------------|----|
| Conseil Mineur | 2  |
| Sénat          | 33 |
| Juge           | 6  |
| Recteur        | 16 |

Restić était un homme d'un prestige local et international exceptionnel. Le roi Sigismund d'Hongrie lui avait conféré le titre de «miles» et dans les documents ragusains il était toujours appelé «dominus» au lieu du «ser» habituel. En 1416-17 il fut élu recteur trois fois en six mois, ce qui était une violation flagrante des lois, mais qui indiquait son grand prestige à Dubrovnik.

<sup>23</sup> Le 13 septembre 1378 le Sénat décida, avec 16 votes sur 26, «de iudicando ser Dobre de Calich cum ordine ammissionis oculi». *Reform.*, vol. XXIV, f. 7<sup>v</sup>. Une intervention du puissant roi Tvrtko I de Bosnie en faveur de Dobre fut rejetée en 1379 et, en toute probabilité, Kalić fut expulsé de la ville dans la même année. Le procès contre lui traîna pendant des années et en juillet 1382 le Conseil Majeur décida «de permutando... penam dicti ser Dobre quod stet in carceribus inferioribus clausis et quod numquam possit esse capitaneus nec intra nec extra civitatem Ragusii». Il passa six mois en prison en 1382-83, mais sa réhabilitation et sa participation aux institutions gouvernementales commença immédiatement après. J. MAHNKEN, *Dubrovački patricijat*, cit., p. 170-71.

|   |    |
|---|----|
| <i>Todor Prodančić</i> (Theodorus de Prodanello), SM, 1396-1432 |    |
| Conseil Mineur  | 5  |
| Sénat   | 28 |
| Juge  | 2  |
| Recteur   | 8  |
| <i>Natal Prokuliović</i> (Natalis de Proculo), SM, 1392-1437    |    |
| Conseil Mineur  | 4  |
| Sénat   | 35 |
| Juge  | 8  |
| Recteur   | 9  |
| <i>Dobre Binčulić</i> (Dobre de Binçola), 1401-37               |    |
| Conseil Mineur  | 8  |
| Sénat   | 31 |
| Juge  | 4  |
| Recteur   | 10 |
| <i>Djore Palmotić</i> (Zore de Palmota), SM, 1407-41            |    |
| Conseil Mineur  | 11 |
| Sénat   | 31 |
| Recteur   | 9  |
| <i>Župan Bunić</i> (Zuppanus de Bona), 1430-64                  |    |
| Conseil Mineur  | 10 |
| Sénat   | 10 |
| Juge  | 3  |
| Recteur   | 12 |

C'est grâce à ces hommes en premier lieu, et quelquefois exclusivement, que leurs familles venaient à participer au sommet du pouvoir politique et même à jouer un rôle éminent dans la vie de Dubrovnik. Quelques-uns parmi eux étaient riches et l'on peut supposer que leur position politique était, au moins en partie, soutenue par leur richesse. Mais il y en avait qui n'étaient pas du tout riches – comme on peut clairement voir de leurs testaments – et dans ces cas-là il ne peut y avoir de doute que leur habileté personnelle était la source de leur succès.

L'habileté personnelle, d'ailleurs, jouait un rôle important dans les grandes familles, et pas seulement dans les peu nombreuses. Pasko Restić et Župan Bunić en sont les meilleurs exemples. Ces familles, dont la position était bien établie et soutenue par leur nombre et leur richesse,

se servaient pleinement du prestige et de l'expérience de leurs membres distingués <sup>24</sup>.

Ayant ainsi brièvement examiné la situation à l'intérieur des rangs du patriciat, il faut maintenant jeter un coup d'œil sur les relations entre le patriciat et les plébéiens du point de vue de l'importance économique, car du point de vue politique les plébéiens étaient exclus de toute participation, sauf dans des cas particuliers et exceptionnels. Il est difficile d'obtenir une idée claire sur les rapports entre les deux groupes. Les listes concernant les emprunts de la première moitié du XIV<sup>e</sup> siècle ne fournissent pas beaucoup d'informations. En novembre 1301 quatre plébéiens, dont un Vénitien, payèrent entre 135 et 200 hyperpères chacun, ce qui dépassait les contributions de plusieurs patriciens <sup>25</sup>. Le marchand Vlaho Božin (Blasius de Bosa) contribua à quatre emprunts entre 1301-1323 avec la somme de 219 hyperpères <sup>26</sup>. Ces contributions étaient égales ou bien supérieures à celles des patriciens. Cependant, tout cela ne dit pas beaucoup sur le rapport des deux groupes, ni sur le pouvoir économique des plébéiens.

Beaucoup plus intéressants sont quelques grands individus non-patriciens, dont je n'en mentionnerai ici que deux, Miho Pracatović-Pracat et Vice Stjepović-Skočibuha. Miho Pracat (1522-1607), originaire de la petite île de Lopud, près de Dubrovnik, commença à naviguer très jeune sur les navires de son oncle, il devint capitaine et marchand, propriétaire de navires et de maisons. Il se lança dans les grands voyages et de grosses opérations commerciales, particulièrement en Espagne et en Méditerranée occidentale, ce qui lui apporta des succès et des richesses énormes. Rentré à Dubrovnik vers 1560, Pracat développa une grande activité commerciale et bancaire, qui en fit l'homme le plus riche et l'entrepreneur le plus important de la ville. Il entretenait d'excellentes relations avec les marchands et banquiers de Rome, Naples, Gênes, Venise et autres villes italiennes, ainsi qu'avec ceux de Madrid et de différentes localités espagnoles. Sa participation dans la Banque de Saint-Georges de Gênes à elle seule s'élevait au moins à 100 000 écus d'or. Le gouvernement ragusain se servait fréquemment de Pracat pour le transfert de

<sup>24</sup> B. KREKIĆ, *O problemu*, cit. p. 403-405.

<sup>25</sup> *Reform.*, vol. I, f. 21<sup>v</sup>.

<sup>26</sup> *Ibid.*, ff. 21<sup>v</sup>, 84; vol. VI, f. 30<sup>v</sup>; vol. VII, f. 57<sup>v</sup>.

son argent en Italie et en Espagne. Miho Pracat devint le seul ragusain auquel – après sa mort – le gouvernement éleva un monument qui se trouve jusqu'à ce jour dans la cour du palais des recteurs. Ainsi ses grands succès et ses nombreuses actions philanthropiques furent reconnus, mais personne jamais ne songea à le faire inclure dans les rangs des patriciens. En dépit de son pouvoir économique énorme, il ne participa jamais activement à la vie politique, ni à la formation des décisions à Dubrovnik <sup>27</sup>.

L'autre grand plébéien, Vice Stjepović-Skočibuha (1534-88) provenait de l'île de Šipan, près de Dubrovnik. Après une très brève période comme capitaine, il se lança dans les affaires, résidant à Dubrovnik. Skočibuha était très bien éduqué et il devint à l'âge de 27 ans le chef d'une grande compagnie familiale, qui était engagée dans le commerce maritime et continental et dans les opérations financières. Guidée par Skočibuha et utilisant les méthodes les plus modernes de son temps, la compagnie se développa ultérieurement et Skočibuha devint un des hommes les plus riches de Dubrovnik. Au moment où l'on inventoria ses possessions, en 1585, on calcula que Skočibuha possédait – en argent, immeubles, navires etc. – la somme de 77 000 ducats d'or. Outre de nombreuses maisons et terrains, il possédait deux grands palais, luxueusement aménagés, qui existent encore. Celui dans la ville même est toujours le bâtiment le plus haut de Dubrovnik, tandis que celui qui se trouve dans le faubourg de Tri Crkve est le plus élégant. C'est là, peut-être, la différence principale entre Pracat et Skočibuha: Pracat, tout en étant l'homme le plus riche de Dubrovnik, resta toujours au fond un matelot modeste, un demi-paysan, qui n'utilisa jamais son argent pour se procurer une vie plus confortable, mais fit de grandes contributions philanthropiques. Skočibuha, d'autre part, s'entoura de luxe, d'art et beaucoup d'importations italiennes pour embellir sa propre vie et celle de sa famille, mais il n'aidait pas beaucoup les autres. Néanmoins, les deux hommes avaient une chose en commun: en dépit de leur grande richesse et de leurs mérites, ils restèrent toujours hors du «club» exclusif de l'élite politique de l'état ragusain <sup>28</sup>.

<sup>27</sup> J. TADIĆ, *Dubrovački portreti*, Beograd 1948, p. 126-61.

<sup>28</sup> *Ibid.*, p. 199-233. Il est vrai qu'un historien contemporain et ami de Skočibuha, fra SERAFINO RAZZI, dans son œuvre «*La storia di Raugia*», publiée pour la première fois en 1595, dit

Cependant, on peut supposer que les opinions de ces deux hommes, et d'autres, dont l'importance économique était grande dans la ville, étaient écoutées avec beaucoup d'attention par les patriciens, qui savaient qu'ils pouvaient se fier à leur loyauté et à leur expérience. En effet, plus d'une fois ils furent appelés à servir la République et ils le firent toujours avec dévouement et abnégation.

Mais, outre ces individus riches et puissants, il est naturel que dans une ville comme Dubrovnik, il existe des fraternités et l'on peut se demander quel était leur rôle, leur poids et leur influence dans la vie politique et économique? Le nombre des fraternités à Dubrovnik et sur son territoire était assez grand<sup>29</sup> mais deux d'entr'elles surpassaient toutes les autres par leur importance: la fraternité de Saint-Antoine et celle de Saint-Lazaire. Les membres de la première, organisée en 1432, étaient les grands marchands de Dubrovnik, et ceux de la seconde étaient surtout les grands marchands avec le Levant qui s'étaient séparés de la fraternité de Saint-Antoine en 1531. Les fraternités n'arrivèrent jamais à participer au processus politique de la ville. Même les «Antunini» et les «Lazarini», dont la richesse parfois dépassait largement celle d'un grand nombre de patriciens, ne furent jamais inclus dans les rangs de ceux-ci à l'époque dont nous parlons. Il est, néanmoins, certain que les fraternités exerçaient des pressions considérables sur le gouvernement pour obtenir leur buts<sup>30</sup>.

L'écart entre les différents groupes des fraternités, et particulièrement entre les «Antunini» et les «Lazarini» d'un côté, et le reste des fraternités de l'autre, était sans doute un élément qui facilitait le contrôle des patriciens et renforçait leur domination sur la vie politique de l'Etat. L'écart à l'intérieur des fraternités suivait clairement les diffé-

que le Sénat de Dubrovnik avait offert d'admettre Skočibuha dans les rangs du patriciat, mais qu'il refusa, car l'offre était valable seulement pour lui personnellement et pas pour ses descendants. J. TADIĆ, *Dubrovački portreti*, cit., p. 233. Cette histoire semble hautement improbable.

<sup>29</sup> V. FORETIĆ, *Dubrovačke bratovštine*, dans «Časopis za hrvatsku poviest», vol. I (1943), p. 16-33. Selon Foretić, il y avait 13 fraternités à caractère religieux dans la ville même et 15 dehors, ainsi que 16 fraternités professionnelles.

<sup>30</sup> Sur les fraternités à Dubrovnik v. entr'autres: K. VOJNOVIĆ, *Bratovštine i obrtne korporacije u Republici Dubrovačkoj*, Zagreb 1899, 1900; V. FORETIĆ, *Dubrovačke bratovštine*, cit.; D. ROLLER, *Dubrovački zanati u XV i XVI stoljeću*, Zagreb 1951; A. MARINOVIĆ, *Prilog poznavanju dubrovačkih bratovština*, dans «Anali Historijskog instituta JAZU u Dubrovniku», vol. I (1953), p. 233-245; J. LUČIĆ, *Obrti i usluge u Dubrovniku do početka XIV stoljeća*, Zagreb 1979.

rences économiques entre les membres. C'était, en effet, leur pouvoir économique qui poussait les individus les plus riches dans les rangs des fraternités les plus puissantes. On peut donc dire que, dans le cas des fraternités, le pouvoir économique et l'influence politique marchaient davantage ensemble que dans le cas des patriciens.

Un autre fait d'une importance fondamentale mérite d'être souligné: la convergence des intérêts vitaux des patriciens et des plébéiens, car les deux groupes se basaient sur le commerce. La politique formulée et mise en œuvre par les patriciens correspondait la plupart du temps aux besoins des plébéiens et était soutenue par eux. Cette convergence positive contribuait beaucoup au maintien de la paix sociale à Dubrovnik. Il y eut, cependant, un seul cas d'une convergence négative. C'était en 1400, quand quelques jeunes membres du patriciat et plusieurs plébéiens s'unirent dans une tentative de sédition dans la ville.

Un complot fut organisé dans lequel participèrent deux jeunes membres d'une famille patricienne distinguée, les Zamanjić, deux jeunes membres d'une famille patricienne en déclin, les Budačić, et plusieurs tanneurs et bouchers de Dubrovnik. Ils s'étaient mis en contact avec des gentilshommes bosniaques de Trebinje, non loin de Dubrovnik, qu'ils invitèrent à venir pour les aider à prendre le pouvoir dans la ville<sup>31</sup>. Les comploteurs espéraient obtenir un soutien substantiel des citoyens de Dubrovnik. Un homme qui servait de liaison entre les comploteurs et leurs amis hors de la ville, pris et interrogé par les autorités en 1401, déclara qu'on avait informé les alliés de dehors que les rebelles «se confidebant in civibus, quos Nicxa de Zamagno cum fratre et Laurencius de Bodaza cum fratre tunc dicebant habere secum, et quando civitas esset per eos capta, tunc micterent per ipsam gentem de Tribigno»<sup>32</sup>.

Le complot fut découvert et les chefs immédiatement exécutés, le 9 mars 1400. Ainsi se termina cet événement unique dans l'histoire de Dubrovnik. Il indique, néanmoins, l'existence de tensions et du malaise dans la ville, causés sans doute par le mécontentement parmi une partie du patriciat et une partie des artisans. En même temps, la naïveté de

<sup>31</sup> B. KREKIĆ, *Prilozi unutrašnjoj istoriji Dubrovnika početkom XV veka*, dans «Istoriski glasnik», n. 1-2 (1953), p. 63-67.

<sup>32</sup> HAD, *Lamenta de criminale*, vol. 1, f. 13.

l'organisation du complot et la facilité avec laquelle il a été écrasé démontrent la stabilité et l'efficacité du gouvernement patricien à Dubrovnik.

\* \* \*

Pour terminer, tentons de tirer quelques conclusions de ce que nous venons d'exposer.

Le patriciat initialement – au XIII<sup>e</sup> et XIV<sup>e</sup> siècle – englobait presque toutes les familles économiquement fortes à Dubrovnik et quelques-unes qui ne l'étaient pas. D'autre part, il y avait quelques familles plébéiennes riches à cette époque, laissées hors des rangs du patriciat. Mais c'est plus tard, avec le grand essor économique de la ville, à partir de la moitié du XIV<sup>e</sup> et jusque dans le XVI<sup>e</sup> siècle, que l'on rencontre des familles plébéiennes et des individus très riches, qui ne peuvent plus entrer dans les rangs du patriciat. On observe, en même temps, que la convergence entre l'influence personnelle et la puissance économique semble être davantage harmonieuse parmi les plébéiens que parmi les patriciens, dans les rangs desquels on trouve des individus très influents du point de vue politique, sans être toujours très riches.

S'il y a une stabilité assez grande quant à la participation des familles patriciennes dans la vie politique, on constate, néanmoins – parallèlement au rétrécissement du nombre des familles et la croissance du nombre des individus – une concentration grandissante du pouvoir dans les mains des dix premières familles de la ville. Il faut noter, cependant, que ces dix familles n'étaient pas toujours économiquement les plus puissantes et, d'autre part, qu'il y avait des familles patriciennes économiquement très fortes qui n'entraient pas parmi les dix politiquement les plus influentes. Le cas le plus évident est celui de la famille Vukasović, au XIV<sup>e</sup> siècle, qui occupe la première place dans tous les indices économiques disponibles, mais qui se trouve seulement à la 24<sup>e</sup> place sur notre liste des familles politiquement les plus actives au XIV<sup>e</sup> siècle, et qui disparaît de la liste au XV<sup>e</sup> siècle.

En général, donc, on peut dire que le pouvoir économique et l'influence politique à Dubrovnik n'allaient pas toujours ensemble. Tout en admettant que l'élément économique avait un très grand poids dans le destin des familles patriciennes, il faut constater que l'élément humain – l'habileté personnelle de certains individus – jouait un rôle considéra-